

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Ευαγγελία Μιχολίτση σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 13.09.2021 με ΓΑΚ 1750/14.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιρειών «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία αποτελείται από τις εταιρείες Α..., που εδρεύει στην οδό ..., Δημοτικής Κοινότητας ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και Β) «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

κατά του «ΔΗΜΟΥ ... όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 23.09.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ανακληθεί άλλως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση 697/2021 (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ εκ της υπ' αριθμ. 40/25-08-2021 συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής) με θέμα την Έγκριση του 1ου Πρακτικού Διενέργειας/ Αξιολόγησης Ηλεκτρονικού Ανοιχτού άνω των ορίων διαγωνισμού με τίτλο «Σύστημα Augmented και Virtual Reality για τις...» κατά το μέρος αυτής που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...», «...» και της ένωσης «...» και υποβαθμολόγησε την ίδια ενώ υπερβαθμολόγησε την παρεμβαίνουσα.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1667/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με ηλεκτρονικό αριθμό ... ποσού €1.115,00.

2. Επειδή, με την με αριθμό ... Διακήρυξη η οποία έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διεθνής διαγωνισμός από την αναθέτουσα αρχή με τίτλο «Σύστημα Augmented και Virtual Reality για τις ...» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ενδεικτικού προϋπολογισμού (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%) διακοσίων εβδομήντα έξι χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι ευρώ (276.520,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% {προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: διακόσιες είκοσι τρεις χιλιάδες ευρώ (223.000,00 €) και ΦΠΑ: πενήντα τρεις χιλιάδες πεντακόσια είκοσι ευρώ (53.520,00 €)}, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 14/10/2020, ημέρα Τετάρτη, ώρα 17:00 και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 20/10/2020, ημέρα Τρίτη και από ώρα 10:00 π.μ. έως 13:00.

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 697/2021 (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ εκ της υπ' αριθμ. 40/25-08-2021 συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής) με θέμα την Έγκριση του 1ου Πρακτικού απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αποφασίστηκε η έγκριση και η βαθμολόγηση των προσφορών των εξής εταιρειών: «...» με 102,41 βαθμούς, η προσφορά της προσφεύγουσας με 102,28 βαθμούς, η προσφορά της ένωσης εταιριών «...», με 100,07 βαθμούς και η προσφορά της εταιρίας με 100,00 βαθμούς.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 01.09.2021, ασκήθηκε η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 13.09.2021 ημέρα Δευτέρα, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της

Αριθμός απόφασης: 1667/2021

προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά των ανταγωνιστριών εταιρειών.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 13.09.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 78025/27.09.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 04.10.2021 υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.09.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 23.09.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα αρχικά στρέφεται κατά της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 1667/2021

παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί διότι α) δεν πληρούται ο επί ποινή αποκλεισμού όρος της παραγράφου 4.4.3 της διακήρυξης εφόσον δεν προκύπτει ούτε από τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ, ούτε από τις σχετικές δηλώσεις συνεργασίας αλλά ούτε και από τις σχετικές ΥΔ το ποσοστό συμμετοχής στο έργο κάθε υπερβολάβου (%), γεγονός που καθιστά απορριπτέα την προσφορά της παρεμβαίνουσας και έπρεπε να έχει αποκλεισθεί από τη συνέχιση του διαγωνισμού στο στάδιο της υποβολής τεχνικής προσφοράς, β) δεν πληρούται ο επί ποινή αποκλεισμού όρος 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σημείο β, Ειδικό σε θέματα συλλογής, γεωοπτικοποίησης & χαρτογραφικής απεικόνισης δεδομένων με χρήση UAV με αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία σε έρευνα σχετική με ανάκτηση χωρικών δεδομένων με την χρήση UAV (Unmanned Aerial Vehicle) του μέλους της ομάδας έργου ..., γ) δεν πληρούται ο επί ποινή αποκλεισμού όρος 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σημείο β, αρχιτέκτονας αναστηλωτής με μεταπτυχιακό δίπλωμα στην αποκατάσταση μνημείων και πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση τρισδιάστατων αναπαραστάσεων μνημείων της Πολιτιστικής κληρονομιάς του μέλος της ομάδας έργου

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τις ανωτέρω αιτιάσεις της προσφυγής: α) Η προσφεύγουσα αναφέρεται στο άρθρο 4.4.3 της Διακήρυξης, το οποίο όμως αφορά τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης, δηλαδή δικαιολογητικά έγγραφα που αφορούν τον οριστικό ανάδοχο της σύμβασης μετά την κατακύρωση σε αυτόν και δεν υπάρχει υποχρέωση υποβολής αυτών κατά το στάδιο κατάθεσης προσφορών όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η παρεμβαίνουσα στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού δεν είχε υποχρέωση βάσει της Διακήρυξης να δηλώσει τα ποσοστά υπερβολαβίας καταθέτοντας δικαιολογητικά έγγραφα. Επομένως η σχετική υπό κρίση αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

β) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο κ. ... δεν καλύπτει τις απαιτήσεις για την θέση «Ειδικός σε θέματα συλλογής, γεωοπτικοποίησης & χαρτογραφικής απεικόνισης δεδομένων με χρήση UAV με αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία σε έρευνα σχετική με ανάκτηση χωρικών δεδομένων με την χρήση UAV (Unmanned Aerial Vehicle)». Αρχικά ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι

Αριθμός απόφασης: 1667/2021

ο κ. ... όφειλε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του να διαθέτει άδεια από το Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο ...και το Πανεπιστήμιο ..., πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι δεν τελεί σε σχέση εξαρτημένης εργασίας με τα ως άνω Πανεπιστήμια ώστε να είναι υποχρεωμένος προς τούτο. Περαιτέρω όσον αφορά την εμπειρία του, προκύπτει από το βιογραφικό του που έχει κατατεθεί ότι έχει ειδική άδεια χειριστή ΣμηΕΑ ΥΠΑ και ότι κατά τα έτη 2015-2016 έκανε μεταδιδακτορική Έρευνα τμήματος Γεωγραφίας του Πανεπιστημίου ... στον τομέα Γεωπληροφορικής με θέμα: "Η χρήση των ΣμηΕΑ (UAS Unmanned Aerial Systems) στην χαρτογραφία και σε εφαρμογές 2-3D απεικόνισης" (in English), όπου γίνεται διερεύνηση δημιουργίας μεθοδολογίας για την απόκτηση χωρικών δεδομένων μεγάλης ακρίβειας από κάμερες χαμηλού κόστους με την χρήση ΣμηΕΑ. Επιπρόσθετα, σε αυτή την έρευνα εξετάζεται η χρήση των παράγωγων δεδομένων για τη δημιουργία πολύ υψηλής διακριτική ικανότητας και ακρίβειας δισδιάστατων και τρισδιάστατων γεωοπτικοποιήσεων. Κατόπιν των ανωτέρω η σχετική υπό κρίση αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

γ) Η προσφεύγουσα εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι ο κ... δεν καλύπτει τις απαιτήσεις για την θέση «αρχιτέκτονας αναστηλωτής με πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση τρισδιάστατων αναπαραστάσεων μνημείων πολιτιστικής κληρονομιάς». Από το κατατεθέν βιογραφικό του σημείωμα προκύπτει ότι ο κ. ... διαθέτει εμπειρία σαν αρχιτέκτονας αναστηλωτής στα έργα «Αποκατάσταση του αρχαίου θεάτρου της ...» από το 2016 έως το τέλος του 2020 ήτοι διάρκεια 4 έτη και «Αποκατάσταση του αρχαίου θεάτρου της Απτέρας Χανίων» με διάρκεια σύμβασης από το 2013 έως το 2015 ήτοι 2 έτη, δηλαδή σύνολο 6 έτη επαγγελματικής εμπειρίας. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει επίσης να απορριφθεί.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα εν συνεχεία ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει υπερβαθμολογηθεί όσον αφορά τα κριτήρια Κ2.1 , Κ2.2, Κ1.5. , ενώ παράλληλα υπάρχουν και περαιτέρω ελλείψεις που θα έπρεπε να οδηγήσουν στην βαθμολόγησή της κάτω από 100.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, της παρέμβασης και του υπομνήματος προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της δεν απαντά στις ανωτέρω αιτιάσεις της

Αριθμός απόφασης: 1667/2021

προσφεύγουσας και δεν παραθέτει καμία αιτιολογία σχετικά με τον τρόπο βαθμολόγησης των κριτηρίων αυτών. Επομένως, η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό ανατιολόγητο. Κατόπιν των ανωτέρω οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι βάσιμες, πρέπει να γίνουν δεκτές και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα ακολούθως στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι η κα. ... δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 2.2.6. καθώς: α) δεν διαθέτει μεταπτυχιακό στην αποκατάσταση μνημείων αλλά διδακτορικό με θέμα «Παραδοσιακή ναοδομία στη Λέσβο κατά τον 18ο –19ο αιώνα», β) δεν διαθέτει εμπειρία στην υλοποίηση τρισδιάστατων αναπαραστάσεων μνημείων πολιτιστικής κληρονομιάς.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο της προσφυγής: Το άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης στο σημείο β ορίζει ότι απαιτείται «Ένα αρχιτέκτονας αναστηλωτής με μεταπτυχιακό δίπλωμα στην αποκατάσταση μνημείων και πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση τρισδιάστατων αναπαραστάσεων μνημείων της Πολιτιστικής κληρονομιάς». Η εταιρεία «...» δήλωσε για την συγκεκριμένη απαίτηση την κα. ..., όμως από το βιογραφικό της προκύπτει ότι δεν διαθέτει μεταπτυχιακό δίπλωμα με την απαιτούμενη εξειδίκευση. Επίσης από τα έργα τα οποία έχει παραθέσει προκύπτει ότι ο ρόλος της ήταν η εκπόνηση μελέτης και η αποτύπωση ή η επίβλεψη έργου χωρίς να προκύπτει απαιτούμενη εμπειρία σε υλοποίηση τρισδιάστατων αναπαραστάσεων μνημείων πολιτιστικής κληρονομιάς, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι βάσιμες και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

14. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται με περαιτέρω αιτιάσεις κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», η εξέταση των οποίων όμως είναι αλυσιτελής, καθόσον σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της κρίθηκε ακυρωτέα.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της ένωσης

Αριθμός απόφασης: 1667/2021

εταιρειών «...» και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι δεν έχει προσκομιστεί ηλεκτρονικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της γεγονός που συνιστά τυπική πλημμέλεια και παραβίαση των τυπικών όρων της διακήρυξης.

16. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο της προσφυγής: Το άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης ορίζει ότι ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλλει την εγγυητική συμμετοχής και να την ανεβάσει στο ηλεκτρονικό σύστημα. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», προκύπτει ότι δεν έχει κατατεθεί ηλεκτρονικά η απαιτούμενη εγγυητική συμμετοχής. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει απλώς ότι έχει κατατεθεί εγγράφως, γεγονός όμως που δεν θεραπεύει την πλημμέλεια της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, διότι το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζει αποτελεί λόγο απόρριψης η μη προσκόμιση του συγκεκριμένου απαιτούμενου δικαιολογητικού σε ηλεκτρονική μορφή. Κατόπιν των ανωτέρω η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας είναι βάσιμη και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

17. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται με περαιτέρω αιτιάσεις κατά της προσφοράς της εταιρείας της ένωσης εταιρειών «...», η εξέταση των οποίων όμως είναι αλυσιτελής, καθόσον σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της κρίθηκε ακυρωτέα.

18. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει υποβαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της και ως εκ τούτου πρέπει η αναθέτουσα αρχή να προβεί σε αναβαθμολόγηση αυτής.

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της δεν απαντά στις ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας και δεν παραθέτει καμία αιτιολογία σχετικά με τον τρόπο βαθμολόγησης των κριτηρίων αυτών. Επομένως, η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό ανατιπολόγητο. Κατόπιν των ανωτέρω οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με την υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της είναι βάσιμες, πρέπει να γίνουν δεκτές και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1667/2021

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 11 Νοεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ