

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος. Η συνεδρίαση, λόγω της αργίας 6-1-2021, έλαβε χώρα την προηγούμενη εργάσιμη ημέρα.

Για να εξετάσει την από 30-11-2020 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1779/1-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 20-11-2020 κοινοποιηθείσας με αριθμό **** απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίνονται τα με αριθμούς 1/23.06.2020, 2/23.07.2020, 3/12.10.2020 και 4/02.11.2020 πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος γίνεται αποδεκτή η συμμετοχή των εταιρειών ***** στη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, και καθ' ο μέρος εγκρίνεται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του με τον βαθμό 101 και της από 30-11-2020 κοινοποιηθείσας, με αριθμό πρωτοκόλλου ***** απόφασης της αναθέτουσας, που αποφάσισε την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, για «*****», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 96.774,19 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ **** την 18-5-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ****. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 10-12-2020 Απόψεις της, ο δε προσφεύγων το από 31-12-2020 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ***** και ποσού 600,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται, την 30-11-2020 Προσφυγή κατά της από 20-11-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης (πρώτη προσβαλλόμενη) περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, εκ του αποδεκτού και βαθμολογηθέντος με βαθμό *** προσφεύγοντος, κατά της αποδοχής των λοιπών 4 συνδιαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων και ο παρεμβαίνων, που πάντως εκπροθέσμως ασκεί την από 14-12-2020 παρέμβαση του κατόπιν της από 1-12-2020, εργάσιμης ημέρας και σε όλως εργάσιμη πρωινή ώρα, κοινοποίησης της προσφυγής, αφού η προθεσμία ασκήσεως της έληξε την 11-12-2020 ημέρα ομοίως εργάσιμη, ενώ ουδόλως τίθεται ζήτημα μη πλήρους γνώσεως της προσφυγής εκ της κοινοποίησης των Απόψεων της αναθέτουσας την 10-12-2020 και της τυχόν μη γνώσης του ΓΑΚ της προσφυγής, που αιτήθηκε δια του από 9-12-2020 μηνύματος του μέσω ΕΣΗΔΗΣ στην αναθέτουσα. Τούτο διότι το ΓΑΚ της προσφυγής ουδόλως επηρεάζει την άσκηση παρέμβασης και κανένα ουσιώδη περί αυτής ρόλο έχει, αφού δεν απαιτείται καν να αναγραφεί επί τυχόν ποινή απαραδέκτου στην παρέμβαση που αρκεί να προκύπτει ότι ασκείται κατά της οικείας προσφυγής δια οιοδήποτε μέσου, αρκούσας και της απλής αναφοράς ότι ασκείται κατά της προσφυγής του κατονομαζόμενου προσφεύγοντος, το όνομα του οποίου προκύπτει εκ μόνης της κοινοποίησης της προσφυγής. Περαιτέρω, ναι μεν ο

παρεμβαίνων έχει δικαίωμα υποβολής υπομνήματος περί των Απόψεων της αναθέτουσας, τούτο όμως ουδόλως χρειάζεται να συνυποβληθεί ή να συμπεριληφθεί στην παρέμβαση, δύναται δε να υποβληθεί έως και 10 ημέρες πριν την εξέταση, ενώ η παρέμβαση ασκείται υπέρ της προσβαλλομένης και κατά της προσφυγής και όχι υπέρ των Απόψεων της αναθέτουσας περί της προσφυγής. Συνεπώς, για την εκκίνηση της προθεσμίας άσκησης παρέμβασης αρκεί η κοινοποίηση της προσφυγής. Επομένως, απαραδέκτως ασκείται η παρέμβαση. Άνευ εννόμου πάντως συμφέροντος ασκείται η προσφυγή κατά της δεύτερης προσβαλλομένης πράξης, περί αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, αφού δι' αυτής μόνης της, χωρίς να εγκρίνει οικονομικές προσφορές και τελικές βαθμολογίες των διαγωνιζομένων, αλλά διατάσσοντας απλώς την περαιτέρω πρόοδο της διαδικασίας, δεν παράγεται κάποια αυτοτελής βλάβη εις βάρος του προσφεύγοντος, πέραν όποιας βλάβης ήδη απορρέει εκ της ως άνω ήδη παραδεκτώς πρώτης προσβαλλομένης. Επομένως, η προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της πρώτης ως άνω προσβαλλομένης πρέπει να γίνει τυπικώς δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της **** σκέλος της προσφυγής και δη, τον πρώτο σχετικό λόγο, περί της εγγυητικής συμμετοχής, ο όρος 2.2.2.1 της διακήρυξης όρισε ότι «Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των χιλίων εννιακοσίων τριάντα πέντε ευρώ (1.935,00€), ήτοι 2% στο ποσό των 96.774,19 €», δηλαδή όρισε το ακριβές ποσό της εγγυητικής συμμετοχής, που ήταν και αυτό της εγγυητικής του ως άνω οικονομικού φορέα που υπέβαλε εγγυητική του ****, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, που αιτιάται ότι οι μετέχοντες όφειλαν να υποβάλουν εγγυητική 1.935,48 ευρώ, πολλαπλασιάζοντας μόνοι τους το 2% επί της εκτιμώμενης αξίας της διακήρυξης, παρότι άλλωστε, ακόμη και αν το ποσό των 1.935 ευρώ αποκλίνει κατά 0,48 ευρώ από το οικείο γινόμενο, τούτο ήταν επιλογή και σαφής όρος που θέσπισε η αναθέτουσα και ουδόλως δύναται να

αντιταχθεί κατά των διαγωνιζόμενων. Ομοίως απορριπτός είναι ο ισχυρισμός ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας που απηύθυνε ορθά την εγγυητική προς το ***, όφειλε να αναγράψει και τη σχετική Γενική Γραμματεία, αλλά και την επιμέρους αρχή ***, που συνιστούν υπομονάδες και οργανικά τμήματα του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ. Επιπλέον, όσον αφορά τους ισχυρισμούς περί μη αναφοράς της διεύθυνσης της αναθέτουσας, τούτο συνιστά όλως επουσιώδες στοιχείο, ουδόλως επηρεάζον τη βεβαιότητα του προσώπου του υπερ ού η δέσμευση, του αντικειμένου της δέσμευσης, ως και του δικαιούχου της οικείας αξίωσης εκ της εγγυητικής. Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί μη αναφοράς στην εγγυητική των στοιχείων διακήρυξης, αναγράφεται ρητά στο σώμα της εγγυητικής ο Μοναδικός ΑΔΑΜ ΚΗΜΔΗΣ που συνιστά ταυτοποιητικό στοιχείο της διαδικασίας και μονοσήμαντα συνδεδόμενο εκ του νόμου στοιχείο συγκεκριμενοποίησης της διακήρυξης, κατ' απόρριψη και τούτου του ισχυρισμού, ενώ όσον αφορά την αιτίαση περί της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, αναγράφηκε η 23-6-2020 ως η ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι αποσφράγισης των προσφορών, που συνιστά και το μόνο στοιχείο σχετικό με την αναγκαία διάρκεια της εγγυητικής, ενώ άλλωστε τόσο η καταληκτική ημερομηνία προσφορών που ουδόλως επηρεάζει οιοδήποτε δικαίωμα και απαίτηση σχετικά με την εγγύηση συμμετοχής, όσο και ο αρ. πρωτοκόλλου της διακήρυξης, πλέον μάλιστα του Μοναδικού ΑΔΑΜ που ταυτοποιεί τη διαδικασία, συνιστούν όλως επουσιώδη στοιχεία, η παράλειψη των οποίων, ακόμη και αν έχουν συμπεριληφθεί στο οικείο υπόδειγμα της αναθέτουσας, ουδόλως δύναται να επιφέρει αποκλεισμό προσφοράς. Σημειωτέον, ότι το στοιχείο της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών είναι επουσιώδες, αφού ούτως ή άλλως απαιτείται τέτοιες εγγυητικές να αναφέρουν ρητή διάρκεια ισχύος και άρα, δεν υφίσταται ειδική επί ποινή αποκλεισμού ανάγκη για τη σχετιζόμενη απλώς με τον χρόνο ισχύος προσφοράς καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς. Άλλωστε, όπως προκύπτει με την Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς 10/2020, σκ. 28-29, κρίθηκε ως επουσιώδης παράλειψη και δη, κατά παραπομπή σε οικεία νομολογία, αυτή περί μη αναφοράς καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Τούτο,

διότι, ανεξαρτήτως αν αναφέρονται στη διακήρυξη ως υποχρεωτικά στοιχεία του περιεχομένου της εγγυητικής συμμετοχής, έχει κριθεί (πρβλ. ΑΕΠΠ 102/2017, 829/2018, 843/2018, ΕΣ Τμ. VI 1328, 1330/2018, 1876/2017) ότι συνιστούν επουσιώδη σφάλματα της εγγυητικής επιστολής που δεν επιδρούν στο κύρος της, ελλείψεις ή σφάλματα στο περιεχόμενό της, όταν δεν γεννάται σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (βλ. ΣτΕ 1073/1993) και άλλα ήσσονος σημασίας σφάλματα. Τέτοιες ελλείψεις και σφάλματα, κατά τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τη διοικητική νομολογία της ΑΕΠΠ έχει κριθεί ότι συνιστούν μεταξύ άλλων, η παράλειψη αναγραφής του αριθμού πρωτοκόλλου της διακήρυξης και η παράλειψη αναγραφής της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών στο σώμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Αρκεί από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία να προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι αφορά πράγματι συγκεκριμένο συμμετέχοντα στο διαγωνισμό και ότι αυτός δεσμεύεται με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει η διακήρυξη, περίπτωση που δεν συντρέχει όταν το σφάλμα αφορά στο χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής (Απόφαση 1352/2020). Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών του πρώτου κατά του ως άνω οικονομικού φορέα, λόγω της προσφυγής είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο κατά του ανωτέρω διαγωνιζόμενου, περί μη απάντησης από τον ίδιο και τον στηρίζοντα αυτόν τρίτο στο ερώτημα του *** «ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στηναναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», το οικείο ερώτημα, που απομονώνει από το πλαίσιο θέσης του και τα λοιπά συναρτώμενα μετ' αυτού ερωτήματα, περιλαμβάνεται στο περί επισήμων καταλόγων τμήμα των ερωτημάτων του ΜΕΡΟΥΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Α του *** και προϋποθέτει για την απάντηση του, προηγούμενη θετική απάντηση του οικονομικού φορέα (επί λέξει πριν τα υπό α-ε ερωτήματα, όπου και το ανωτέρω,

αναφέρεται ότι απαντώνται μόνο σε περίπτωση θετικής απάντησης, «Εάν ναι» στο περί εγγραφής σε κατάλογο πρώτο ερώτημα) στο ερώτημα περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο (στη δε ηλεκτρονικά συμπληρούμενη μορφή του ***/ΕΕΕΣ, τα υπόλοιπα ερωτήματα αποκλείονται αυτόματα σε περίπτωση μη θετικής απάντησης), ο δε ως άνω οικονομικός φορέας παρείχε τις εξής απαντήσεις «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής); Ναι Όχι Άνευ αντικειμένου Εάν ναι: Απαντήστε στα υπόλοιπα τμήματα της παρούσας ενότητας, στην ενότητα Β και, όπου απαιτείται, στην ενότητα Γ του παρόντος μέρους, συμπληρώστε το μέρος V κατά περίπτωση, και σε κάθε περίπτωση συμπληρώστε και υπογράψτε το μέρος VI. α) Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση: β) Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: γ) Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο: δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; Εάν όχι: Επιπροσθέτως, συμπληρώστε τις πληροφορίες που λείπουν στο μέρος IV, ενότητες Α, Β, Γ, ή Δ κατά περίπτωση ΜΟΝΟ εφόσον αυτό απαιτείται στη σχετική διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης: ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:». Ο δε ως άνω οικονομικός φορέας, ως και ο τρίτος στηρίζων αυτός, απάντησε πλήρως ορθά ότι το περί εγγραφής σε επισήμους καταλόγους ερώτημα του *** είναι άνευ αντικειμένου, ακριβώς διότι για ημεδαπούς όπως αυτός, οικονομικούς φορείς, δεν υπάρχουν τέτοιοι κατάλογοι επί προμηθειών/υπηρεσιών, παρά τέτοιο κατάλογο αποτελεί αποκλειστικά η εγγραφή στην 3^η κατηγορία και άνω του

ΜΕΕΠ, στις διαδικασίες ανάθεσης τεχνικών έργων (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 49/2021, 1086/2019 και βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 418/2020) και εν συνεχεία ομοίως ορθά δεν απάντησε στα συναρτώμενα με θετική απάντηση οικεία ερωτήματα, ενώ άλλωστε τόσο αυτός όσο και ο στηρίζων τρίτος απάντησαν στο ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Β του *** τους προσηκόντως στα σχετικά με τη μη αθέτηση υποχρεώσεων περί πληρωμής φόρων και εισφορών ερωτήματα. Σε αντίθεση δε με τους εσφαλμένους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, η παραπάνω ερώτηση στο πλαίσιο των περί καταλόγων ερωτημάτων ουδεμία σχέση έχει με την εν γένει συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης περί μη αθέτησης φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων, αλλά αφορά αποκλειστικά την προσκόμιση σχετικών εγγράφων από εγγεγραμμένους σε επισήμους καταλόγους που επιπροσθέτως του καταλόγου, δεν απαλλάσσονται από την υποχρέωση να υποβάλουν στοιχεία σχετικά με τη φορολογική και ασφαλιστική τους συμμόρφωσης, εκτός αν αυτά προκύπτουν από σχετική βάση δεδομένων. Συνεπώς, απορριπτέοι τυγχάνουν όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί, ως και για την ταυτότητα νομικού και πραγματικού λόγου και οι ισχυρισμοί του ταυτόσημου πρώτου κατά του οικονομικού φορέα *****, λόγου, σχετικά πάλι με τη μη απάντηση ακριβώς του ανωτέρω αλυσιτελώς εκ της αναθέτουσας περιληφθέντος στο ***, ερωτήματος περί εκ των εγγεγραμμένων σε επισήμους καταλόγους, υποβολής βεβαιώσης φορολογικής και ασφαλιστικής συμμόρφωσης, όσον αφορά τα *** των στηρίζοντων τον ως άνω διαγωνιζόμενο, τρίτων *****, που όλοι ορθώς απάντησαν ότι το περί εγγραφής σε επισήμους καταλόγους ερώτημα είναι «ΑΝΕΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ» και περαιτέρω, ορθώς και συμφώνως με τα ίδια τα ερωτήματα του ***, που προέβλεπαν απάντηση στα λοιπά ερωτήματα, μεταξύ των οποίων και το υπό ε' που επικαλείται ο προσφεύγων, μόνο σε περίπτωση θετικής απάντησης στο πρώτο, περί εγγραφής σε καταλόγους, ερώτημα, απείχαν από τη συμπλήρωση των λοιπών ερωτημάτων του ίδιου τμήματος, που όλα αφορούσαν, μεταξύ των οποίων και το ε' εγγεγραμμένους σε κατάλογο, που ήδη είχαν απαντήσει θετικά στο περί εγγραφής τους σε τέτοιο κατάλογο, ερώτημα. Όσον αφορά τους λοιπούς κατά του ***** ισχυρισμούς του δεύτερου κατ' αυτού λόγου, ο τρίτος επί

του οποίου στηρίζεται προκύπτει ότι παρέχει σε αυτόν στήριξη μόνο επί 3 προσώπων, μελών της ομάδας έργου, που όλοι δηλώνονται ονομαστικά, μαζί με τους τίτλους σπουδών τους, την εργασιακή εμπειρία τους και τη θέση τους στην ομάδα έργου του ως άνω διαγωνιζόμενου, στο οικείο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του *** του τρίτου. Ο δε τρίτος συμπληρώνει *** που όμως, αφορά αποκλειστικά την έλλειψη λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση όσων κριτηρίων επιλογής και καθ' ο μέρος, παρέχει στήριξη στον διαγωνιζόμενο, χωρίς ουδόλως να χρειάζεται να υποβάλει απαντήσεις επί κριτηρίων επιλογής εφ' ων δεν παρέχει στήριξη. Τούτο ρητά ορίζεται στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ περί στήριξης σε ικανότητα τρίτων ερώτημα του υποδείγματος *** της διακήρυξης, όπου αναφέρεται πως σε περίπτωση όντως τέτοιας στήριξης σε τρίτο «Εάν ναι, επισυνάψτε χωριστό έντυπο *** με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς, δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους αυτών. Επισημαίνεται ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται επίσης το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες που θα έχει στη διάθεσή του ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης. Εφόσον είναι σχετικές για την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείσθε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη IV και V για κάθε ένα από τους οικονομικούς φορείς.», ενώ ομοίως στον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Επίσης, σε περίπτωση στήριξης σε ικανότητα τρίτων κατά το άρθρο 2.2.8. το *** υποβάλλεται και από κάθε τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας και φέρει ομοίως ψηφιακή υπογραφή. Το *** υποβάλλεται και από τυχόν εξωτερικούς συνεργάτες της Ομάδας Έργου. Στις περιπτώσεις αυτές, σύμφωνα με τις οδηγίες που υπάρχουν στο *** (Μέρος II Γ) υποβάλλεται χωριστό έντυπο ***, με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα τμήματα του Μέρους II Α και Β, καθώς και το Μέρος III, για κάθε

μία από τις σχετικές οντότητες, δεόντως συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από τους ενδιαφερόμενους φορείς. Εφόσον είναι σχετικές για τη συγκεκριμένη ικανότητα ή τις ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συμπεριλαμβάνονται οι πληροφορίες σύμφωνα με τα Μέρη IV και V για κάθε μία από τις σχετικές οντότητες.».

Επομένως, ο ως άνω τρίτος δεν απαιτείτο να απαντήσει σε κανένα ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Α περί εγγραφής σε εμπορικά μητρώα και περί ειδικής έγκρισης για την παροχή των οικείων υπηρεσιών (που άλλωστε είναι και εκ φύσεως άνευ αντικειμένου ένεκα του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης), αφού ούτε διαγωνιζόμενος είναι ο ίδιος ούτε άλλωστε παρέχει ή δύναται να παρέχει στήριξη στα μη δεκτικά στήριξης σε τρίτο κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης και το άρ. 78 Ν. 4412/2016 κριτήρια καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας που οφείλει να τα πληροί μόνος του ο προσφέρων (εξάλλου κατά τα ανωτέρω, ο τρίτος όφειλε στο ΜΕΡΟΣ IV να απαντήσει μόνο τα ερωτήματα για τις ικανότητες που ο ίδιος παρέχει για το παραδεκτό της προσφοράς του διαγωνιζόμενου στον τελευταίο και όχι σε κάθε περί θεσπισθέντος κριτηρίου επιλογής, ερώτημα, πέραν όσων επί των οποίων παρέχει στήριξη στον προσφέροντα, αφού δεν συνιστά συμπροσφέροντα μετά του μόνου προσφέροντος, βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018), ομοίως δε ο ως άνω τρίτος δεν υποχρεούτο να απαντήσει και στο μη συναρτώμενο με κριτήριο επιλογής επί του οποίου παρέχει στήριξη, ερώτημα περί προηγούμενων συμβάσεων, ενώ απάντησε για το προσωπικό που θα εισφέρει στην ομάδα έργου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, χωρίς ουδόλως τούτο να αναιρείται εκ του ότι από τα προδιατυπωμένα για κάθε είδους διαδικασία ερωτήματα του ***, αυτός δήλωσε τα σχετικά στο οικείο ερώτημα 6 περί τίτλων σπουδών και προσόντων των στελεχών του και όχι στο αντίστοιχου περιεχομένου ερώτημα 2 περί του τεχνικού προσωπικού του, περαιτέρω δε, δεδομένου ότι αυτός είναι ο παρέχων στήριξη και υπερβολάβος του διαγωνιζόμενου και όχι και ο ίδιος διαγωνιζόμενος, ούτε όφειλε ούτε δύνατο να απαντήσει στα ερωτήματα περί στήριξης σε τρίτους και ανάθεσης σε άλλους, υπερβολαβίας, αφού κάθε στήριξη και υπερβολαβία ανάγεται στον προσφέροντα και δεν νοείται αυτοτελής στήριξη

και υπεργολαβία υπέρ του παρέχοντος στήριξη τρίτου και άρα, τα οικεία ερωτήματα είναι ανεφάρμοστα και άνευ αντικειμένου στο *** του παρέχοντος στήριξη τρίτου. Άρα, ο δεύτερος κατά του ως άνω διαγωνιζόμενου **** λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, ως προς το σύνολο των ισχυρισμών του. Όσον αφορά τον τρίτο κατά της *** λόγου, περί μη εκτέλεσης από τον τρίτο των εργασιών για τις οποίες θα παράσχει στήριξη, ο διαγωνιζόμενος δήλωσε στο *** του ότι θα στηριχθεί σε τρίτο και δη, «Στην εταιρεία **** για τις θέσεις της Ομάδας Έργου: - Συντονιστή Σύμβουλο με τουλάχιστον 10ετή εμπειρία συνολικά σε θέματα σχετικά με αξιολόγηση ή διαχείριση ή σχεδιασμό προγραμμάτων - Δύο συμβούλους με τουλάχιστον 2ετή εμπειρία σε θέματα που αφορούν στους τέσσερις Πυλώνες της **** καλύπτοντας θέμα/τα που δεν καλύπτονται από τον Συντονιστή Σύμβουλο.», περαιτέρω δε και συμφώνως με τη διακήρυξη ανέφερε ότι της αναθέτει και υπεργολαβία, ανερχόμενη αθροιστικά στο 40% της όλης σύμβασης, με αντικείμενο τη συνεισφορά σε πυλώνες 1,2 και 3. Ο δε όρος 1.3 της διακήρυξης περιγράφει τα εξής «***** και επικεντρώνεται σε ζητήματα κοινού ενδιαφέροντος, στην αντιμετώπιση προκλήσεων και την ανάδειξη ευκαιριών, καθώς και στην επίλυση προβλημάτων των περιφερειών των χωρών που περικλείουν ****. Η Στρατηγική βασίζεται στους εξής τέσσερις πυλώνες: I) προώθηση καινοτόμου θαλάσσιας ανάπτυξης (γαλάζια ανάπτυξη, 6 υδατοκαλλιέργειες, έρευνα και τεχνολογία για την μπλε οικονομία) II) συνδεσιμότητα της περιοχής τόσο δια των θαλασσίων οδών, όσο και των αγροτικών περιοχών και της ενδοχώρας με τις παράκτιες περιοχές, δίκτυα και ζητήματα ενέργειας III) διατήρηση, προστασία και βελτίωση του περιβάλλοντος με ορθολογική αξιοποίηση των φυσικών πόρων και τη διατήρηση των οικοσυστημάτων της περιοχής και IV) αύξηση της ελκυστικότητας της περιφέρειας με την προώθηση εναλλακτικών μορφών τουρισμού, την προστασία και ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς της περιοχής και τη διαμόρφωση μιας κοινής αναγνωρίσιμης ταυτότητας (branding) της μακρο-περιφέρειας... Για κάθε πυλώνα –όπως προαναφέρθηκε- έχουν δημιουργηθεί Θεματικές Ομάδες Καθοδήγησης (Thematic Steering Groups - TSGs), στις οποίες προεδρεύουν οι Συντονιστές των πυλώνων (Pillar Coordinators) και οι

οποίες ομάδες συνεδριάζουν για τα θέματα προτεραιότητας του πυλώνα τους, τα κριτήρια «σηματοδότησης» (labeling) έργων και τη δυνατότητα προτεραιοποίησης έργων **** στο πλαίσιο των επιχειρησιακών προγραμμάτων. ... Κατόπιν των ανωτέρω είναι αναγκαίο να ανατεθεί έργο Αξιολόγησης της **** σε εξωτερικό ανάδοχο (εφεξής Αξιολογητή) το αντικείμενο/υποχρεώσεις του οποίου περιγράφονται στη συνέχεια. ... Ο Ανάδοχος θα παρέχει τις ακόλουθες υπηρεσίες (παρουσίαση επίσης στο Παράρτημα Ι της παρούσης)

1.3.1.1 Αξιολόγηση της **** ως μακροπεριφερειακή στρατηγική στα 5 χρόνια της ύπαρξής της. ... Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προτείνει νέους ενδεικτικούς στόχους και δείκτες, συμπεριλαμβανομένων ποιοτικών στόχων , όπως αυξημένο συντονισμό, δημιουργία δικτύων, αύξηση της κυριότητας της Στρατηγικής από τα εμπλεκόμενα μέλη, κ.λπ. Στο πλαίσιο του κεφαλαίου αυτού, ο Ανάδοχος καλείται να απαντήσει στο ακόλουθο ενδεικτικό βασικό ερώτημα αξιολόγησης: -Είναι το υφιστάμενο Σχέδιο Δράσης κατάλληλο και επαρκές για την υποστήριξη των στρατηγικών στόχων της ****; Ποιο είναι το περιθώριο για βελτίωση όσον αφορά την αποτελεσματικότητα και την καταλληλότητά του;

1.3.1.2. Αξιολόγηση της καταλληλότητας και της εφαρμογής των α) γενικών κριτηρίων της **** και β) των ειδικών κριτηρίων επιλογής της κάθε Θεματικής Ομάδας Καθοδήγησης σε μακροπεριφερειακό επίπεδο. ... Στο πλαίσιο του κεφαλαίου αυτού, ο Ανάδοχος καλείται να απαντήσει στα ακόλουθα ενδεικτικά βασικά ερωτήματα αξιολόγησης: 9 - Είναι το υπάρχον σύστημα επισήμανσης/προτεραιοποίησης έργων (labeling) κατάλληλο και επαρκές για την υποστήριξη των στρατηγικών στόχων της **** και της εφαρμογής της; Ποιο είναι το περιθώριο για βελτίωση στην κατεύθυνση καλύτερης ενσωμάτωσης των προτεραιοτήτων της **** σε όλες τις πιθανές πηγές χρηματοδότησης;

1.3.1.3. Αξιολόγηση του μηχανισμού λειτουργίας και του συστήματος διακυβέρνησης της ****. Αυτό αποτελεί θέμα μεγάλης σημασίας για τη μελλοντική ανάπτυξη της μακροπεριφερειακής στρατηγικής. ... Στο πλαίσιο του κεφαλαίου αυτού, ο Ανάδοχος καλείται να απαντήσει στα ακόλουθα ενδεικτικά βασικά ερωτήματα αξιολόγησης: - Ποιες ροές εργασιών και ποιες διαδικασίες μεταξύ των βασικών παραγόντων της Στρατηγικής λειτούργησαν καλά διασφαλίζοντας την

προστιθέμενη αξία της στρατηγικής; - Ποιοι είναι οι παράγοντες επιτυχίας ή οι απαραίτητες προϋποθέσεις για την αποτελεσματική εφαρμογή; - Ποιες ροές εργασίας και διαδικασίες μεταξύ των βασικών παραγόντων πρέπει να βελτιωθούν ή να αναδιοργανωθούν προκειμένου να διασφαλιστούν ομαλές και αποτελεσματικές διαδικασίες εφαρμογής; Βάσει των ανωτέρω, ο Ανάδοχος θα παρουσιάσει συγκεκριμένες προτάσεις α) στους Εθνικούς Συντονιστές της **** σχετικά με προσαρμογές και βελτιώσεις στους εθνικούς μηχανισμούς και τις διαδικασίες υλοποίησης της ***** β) στο διοικητικό συμβούλιο της **** που αναφέρονται σε μακροπεριφερειακό επίπεδο και γ) στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο πλαίσιο του εξέχοντος ρόλου της στον στρατηγικό συντονισμό της στρατηγικής. Οι εργασίες που έχουν παρασχεθεί από τους Εμπειρογνώμονες Παρακολούθησης της Θεματικής Ομάδας Καθοδήγησης (****), το πρόγραμμα **** ή οποιοδήποτε άλλο θεσμικό όργανο στο οποίο έχει ανατεθεί σχετικό έργο, θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν δεόντως ως εισροές από τον Ανάδοχο...». Ο δε όρος 2.2.6.β θεσπίζει το ακόλουθο κριτήριο επιλογής «β) Ο Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέσει Ομάδα Έργου η οποία θα αποτελείται κατ' ελάχιστον από τέσσερα (4) στελέχη πανεπιστημιακής εκπαίδευσης (ΑΕΙ ή ΤΕΙ) με σχετική με το αντικείμενο εμπειρία και ειδικότερα: Α) έναν Συντονιστή Σύμβουλο με τουλάχιστον 10ετή εμπειρία συνολικά σε θέματα σχετικά με αξιολόγηση ή διαχείριση ή σχεδιασμό προγραμμάτων Η υποχρέωση 10ετούς εμπειρίας υπολογίζεται σωρευτικά- αθροιστικά για τα παραπάνω αντικείμενα. Δηλαδή είναι αποδεκτό ο σύμβουλος να διαθέτει 7 έτη εμπειρίας στο 1ο αντικείμενο και 3 έτη εμπειρίας στο 2ο αντικείμενο για παράδειγμα. Από την εμπειρία αυτή τουλάχιστον το 50% πρέπει να αφορά σε έργα αξιολόγησης προγραμμάτων. Β) τρεις Συμβούλους με τουλάχιστον 2ετή εμπειρία έκαστος σε θέματα που αφορούν στους τέσσερεις Πυλώνες της **** καλύπτοντας θέμα/τα που δεν καλύπτονται από τον Συντονιστή Σύμβουλο. Ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί να συγκροτήσει την Ομάδα Έργου κατά τον καλύτερο κατά την άποψή του τρόπο για την εφαρμογή της μεθοδολογίας του για την εκπόνηση του έργου, πρέπει όμως κατ' ελάχιστον να καλύψει τις παραπάνω απαιτήσεις, με έμφαση στην κάλυψη όλων των πυλώνων της *****». Επομένως, σε αντίθεση με τους

ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ο συντονιστής σύμβουλος δεν προβλέπεται ως αναγκαία αυτοπροσώπως απασχολούμενος στο σύνολο των πυλώνων της **** ούτε ως αυτοπροσώπως αναμιγνυόμενος στο ερευνητικό έργο που πρέπει να λάβει χώρα στο σύνολο των ζητούμενων και παραδοτέων της σύμβασης. Αντίθετα, μάλιστα, ρητά αναφέρθηκε ότι οι 3 επιπλέον σύμβουλοι θα αναλάβουν να καλύψουν τους πυλώνες και τα θέματα που δεν καλύπτει ο συντονιστής και άρα, είναι πρόδηλο ότι ο συντονιστής δεν χρειάζεται να καλύπτει όλους τους πυλώνες, αρκεί το σύνολο της ομάδας έργου, ήτοι ο συντονιστής σε συνδυασμό με τους λοιπούς συμβούλους να καλύπτουν τους 4 πυλώνες. Ως εκ τούτου μάλιστα, προκύπτει ότι μόνη της η θέση του Συντονιστή, ουδόλως συνεπάγεται αναγκαία εμπλοκή του Συντονιστή στο σύνολο των πυλώνων, που συνιστούν επιστημονικές θεματικές εξειδικεύσεις του έργου, που ρητά δύναται να μην καλύπτονται στο σύνολο τους, από τον Συντονιστή, αλλά από οιοδήποτε άλλο μέλος της ομάδας έργου. Τα παραπάνω επιρρωνύονται πλήρως και με σαφήνεια και από τις από 12-6-2020 επί της διακήρυξης, διευκρινίσεις της αναθέτουσας, που αναφέρουν σχετικά ότι «Σε περίπτωση που η εμπειρία του Συντονιστή Συμβούλου δεν καλύπτει όλα τα θέματα των τεσσάρων πυλώνων της ****, αυτή δύναται να συμπληρώνεται από τους λοιπούς τρεις συμβούλους της Ομάδας Έργου (ακόμα και εάν διαθέτουν μικρότερη εμπειρία από τον Συντονιστή). Αθροιστικώς ωστόσο από την Ομάδα Έργου ζητείται να καλύπτονται τα θέματα όλων των πυλώνων της ****.». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα *** του διαγωνιζόμενου και του στηρίζοντος αυτόν τρίτου, εκ του τρίτου, ο διαγωνιζόμενος λαμβάνει τον **** με καθήκοντα Συντονιστή και Βασικού Συμβούλου Πυλώνα 3, τον **** ως Βασικό Σύμβουλο Πυλώνα 1 και Οριζοντίων Θεμάτων και την **** ως Βασική Σύμβουλο Πυλώνα 2, ενώ ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος εισφέρει τον **** ως Βασικό Σύμβουλο Πυλώνα 4, τον **** ως Πρόσθετο Σύμβουλο Πυλώνων 2 και 3 και τη **** ως Πρόσθετη Σύμβουλο Πυλώνων 3 και 4. Επομένως, ο Πυλώνας 4 καλύπτεται αποκλειστικά από τους ****, που αμφότεροι εισφέρονται από τον διαγωνιζόμενο και όχι τον τρίτο και παραδεκτά, κατά τα ανωτέρω, συμπληρώνουν τον Συντονιστή****, καλύπτοντας πυλώνα που δεν καλύπτει ο ίδιος, ήτοι τον Πυλώνα 4 (μεταξύ

άλλων), που άρα, δεν καλύπτεται ούτε από τον ***** ούτε από τα λοιπά 2 μέλη εκ του τρίτου και άρα, δεν καλύπτεται από τον παρέχοντα στήριξη και υπερβολάβο τρίτο, όπως ορθά ο ως άνω διαγωνιζόμενος ***** δήλωσε στο *** του. Περαιτέρω, πάλι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ο ***** , προοριζόμενοι όχι για Συντονιστές, αλλά για Σύμβουλοι, παραδεκτως δεν έχουν 10ετή εμπειρία, η οποία δεν απαιτείται για τη θέση των 3 κατ' ελάχιστον Συμβούλων, πέραν του Συντονιστή, αλλά μόνο 2ετής εμπειρία. Περαιτέρω, ουδόλως ο ως άνω όρος 2.2.6.β απαίτησε 3 συμβούλους για κάθε πυλώνα, αλλά κατ' ελάχιστον έναν Συντονιστή και 3 συμβούλους συνολικά για όλη την ομάδα, οι οποίοι, τουλάχιστον 4 αθροιστικά, θα πρέπει συνδυαστικά να καλύπτουν τους 4 πυλώνες, αρκούσε δε και έστω 1 μέλος ανά πυλώνα, συμπεριλαμβανομένου του συντονιστή ή ακόμη και 1 μέλος για 3 πυλώνες και τα λοιπά 3 μέλη για τον ίδιο τέταρτο πυλώνα, όλα, αφού η διακήρυξη δεν όρισε κανένα περιορισμό επί της κατανομής των μελών ομάδας έργου, της βασικής ή και της πρόσθετης στελέχωσης, επί των επιμέρους πυλώνων, αλλά απλώς να καλύπτονται συνδυαστικά όλοι οι πυλώνες. Περαιτέρω, ούτε η θέση του απασχολούμενου με οριζόντια ζητήματα ορίστηκε πως προϋποθέτει 10ετή αντί 2ετούς εμπειρίας, πάλι σε αντίθεση με τους αστήρικτους και δημιουργικούς όλως νέων όρων κατά παράβαση της διακήρυξης, ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Επομένως και ο τρίτος λόγος κατά της **** και δη, για το σύνολο των αβάσιμων και απορριπτέων ισχυρισμών του, ως και το σύνολο των κατ' αυτής της διαγωνιζομένης, ισχυρισμών της προσφυγής, τυγχάνουν απορριπτέοι.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του οικονομικού φορέα ***, σκέλος της προσφυγής και τον πρώτο, δεύτερο και τρίτο, περί αυτού λόγο, ο όρος 2.2.3.4.δ-ε' ορίζει ως λόγους αποκλεισμού την κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων και τη στρέβλωση ανταγωνισμού από πρότερη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης της νυν σύμβασης. Πλην όμως, παρ' όλα όσα αναφέρει ο προσφεύγων, ουδόλως προκύπτει ούτε αποδεικνύει, αλλά ούτε επικαλείται τελικά, οιαδήποτε στρέβλωση ανταγωνισμού, συμμετοχή του ως άνω διαγωνιζόμενου στην

προετοιμασία της νυν διαδικασίας ή κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων, αφού εν τέλει το μόνο που ο προσφεύγων επικαλείται είναι ότι ο ως άνω στηρίζεται σε έναν τρίτο, ****, που μετείχε στην εκτέλεση ενός άλλου έργου της αναθέτουσας, που μνημονεύεται στον όρο 1.3 της διακήρυξης, στο πλαίσιο εν γένει περιγραφής του όλου έργου ***** («Προκειμένου να ανταποκριθεί στις συμβατικές της υποχρεώσεις ως εταίρου του έργου ***** και να καλύψει τις ανάγκες υλοποίησης των καθηκόντων που προκύπτουν από την ανάληψη του ρόλου αυτού, η *** έχει αναθέσει ύστερα από σχετικό διαγωνισμό, έργο υπηρεσιών συμβούλου (εμπειρογνώμονες παρακολούθησης των Θεματικών *****) παρακολούθησης με σύμβαση παροχής υπηρεσιών διάρκειας τεσσάρων (4) ετών.»), το αντικείμενο του οποίου ουδόλως προκύπτει συνίσταται σε προετοιμασία των εγγράφων της νυν διαδικασίας και σύμβασης, πράγμα που ουδόλως ούτε ο προσφεύγων επικαλείται ούτε προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης. Ούτε άλλωστε εκ των ανωτέρω προκύπτει κάποια υπερέχουσα θέση ή πλεονέκτημα του ανωτέρω, πολλώ δε μάλλον του διαγωνιζόμενου που στηρίζει, σε σχέση με τη νυν διαδικασία, αφού αφενός τούτο τυγχάνει όλως άοριστης επίκλησης από τον προσφεύγοντα, αφετέρου και πρωτίστως, ακόμη και αν όντως απέκτησε γνώση των συμβατικών υποχρεώσεων της αναθέτουσας στο πλαίσιο του νυν έργου, τα συμβατικά τεύχη ούτως ή άλλως τελούν σε γνώση κάθε διαγωνιζόμενου από τη δημοσίευση της νυν διακήρυξης, οι δε συμβατικές υποχρεώσεις της αναθέτουσας ουδόλως προκύπτουν ως σημαντικές και ουσιώδεις για τη σύνταξη και υποβολή νυν προσφοράς, ενώ άλλωστε, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται ότι τυχόν ο ανωτέρω ανεμίχθη στην προετοιμασία της νυν διακήρυξης και των όρων συμμετοχής ή αξιολόγησης προσφορών, που συνιστούν το κρίσιμο άλλωστε, στοιχείο για τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, αφενός δια της τυχόν δυνατότητας χειραγώγησης των κριτηρίων αξιολόγησης και των ελάχιστων απαιτήσεων, αφετέρου δια της διάθεσης μεγαλύτερου χρονικού περιθωρίου προετοιμασίας προσφοράς. Πολλώ δε μάλλον, ουδόλως το γεγονός πως ο ως άνω διαγωνιζόμενος στηρίζεται από ένα τρίτο που μετέχει σε εκτέλεση ενός άλλου έργου της αναθέτουσας, συνιστά μόνο του τεκμήριο ή ένδειξη μεροληπτικής

στάσης της αναθέτουσας επί του νυν διαγωνισμού, αφού άλλωστε είναι όλως σύνηθες σε αντίστοιχου αντικειμένου και κλάδου διαγωνισμούς της ίδιας αναθέτουσας να μετέχει κοινός κύκλος μετεχόντων, χωρίς τούτο να εμποδίζει την αναθέτουσα να αναδεικνύει διαφορετικό ή ίδιο ανάδοχο μεταξύ των οικονομικών φορέων του ίδιου κύκλου. Σε κάθε όμως περίπτωση, όπως εν τέλει προκύπτει εκ του φακέλου της υπόθεσης, το ως άνω πρόσωπο μετείχε στην εκτέλεση του έργου «*****.», που είχε προκηρυχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. **** πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και ανατέθηκε στην *****. Η εν λόγω σύμβαση υπεγράφη στις 1/9/2016 (****) και ήταν διάρκειας ενός έτους. Το εν λόγω έργο παρελήφθη οριστικώς από την αντίστοιχη επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής στις 11.9.2017 και η οικονομική εκκαθάριση του ολοκληρώθηκε με την υπ' αρ. **** απόφαση εκκαθάρισης και εντολής πληρωμής (****). Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει σαφώς ότι η σύμβαση που αναφέρεται από τον προσφεύγοντα δεν είναι η ίδια με τη σύμβαση η οποία αναφέρεται στα ****. Άρα, ασχέτως ότι και αληθείς να τύγχαναν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν υποστηρίζουν τα εξ αυτού προβαλλόμενα, σε κάθε περίπτωση είναι και επί της ουσίας αβάσιμοι. Περαιτέρω, ομοίως αορίστως, αναποδείκτως και αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται τη βαθμολόγηση του ανωτέρω διαγωνιζόμενου σε επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης, ως απόδειξη ή ένδειξη στρέβλωσης, σύγκρουσης συμφερόντων και συμμετοχής στην προετοιμασία των εγγράφων της νυν διαδικασίας, αφού μόνη της η βαθμολόγηση του κάθε διαγωνιζόμενου ούτε μεροληπτική υπέρ του συμπεριφορά αποδεικνύει ή υποδεικνύει ούτε δύναται άνευ ετέρου σαφούς και συγκεκριμένου στοιχείου, αναγόμενου στην αιτιολόγηση της βαθμολογίας επί τη βάση στοιχείων που μόνο σε προηγούμενη ανάμιξη στην προετοιμασία της διαδικασίας, δύναται να αναχθούν, να αποδοθεί η σχετική βαθμολογία σε οτιδήποτε εξ όσων επικαλείται ο προσφεύγων. Επομένως, ούτε λόγος αποκλεισμού του παραπάνω διαγωνιζόμενου ή του στηρίζοντος αυτόν ως άνω τρίτου, προκύπτει ούτε πλημμέλεια της βαθμολόγησης του ούτε άνιση υπέρ του μεταχείριση ούτε εσφαλμένη απάντηση στα οικεία *** περί ελλείψεως των σχετικών λόγων

αποκλεισμού ούτε απόκρυψη κρίσιμων στοιχείων περί λόγων αποκλεισμού, ενώ σημειωτέον ο προσφεύγων εκ του **** αντλεί τις επικαλούμενες περί του ίδιου πληροφορίες. Άρα, το σύνολο των κατά του ως άνω διαγωνιζόμενου ****, λόγων και ισχυρισμών της προσφυγής, είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο κατά του οικονομικού φορέα, ****, λόγο της προσφυγής (ο πρώτος ήδη κρίθηκε απορριπτέος, βλ. ανωτέρω σκ. 3), ο παραπάνω οικονομικός φορέας, περιλαμβάνοντας, όπως προκύπτει στο *** του, στην ομάδα έργου του τους ****, εκ του τρίτου παρέχοντας στήριξη οικονομικού φορέα ****, δήλωσε προσηκόντως στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του *** του, τη στήριξη στον τελευταίο αυτόν τρίτο, ο οποίος προδήλως θα αναλάβει και καθήκοντα υπεργολάβου ως προς το μέρος εργασιών που θα εκτελέσουν τα ως άνω 2 στελέχη του, το οποίο μάλιστα και στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου αναφέρεται, όπως και ο προσφεύγων συνομολογεί, αλλά και στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του *** του ως άνω διαγωνιζόμενου («*****»), στο ειδικό ερώτημα περί ποσοστού υπεργολαβίας που ανατίθεται σε τρίτο, όπου αναφέρεται ακριβώς το ποσοστό υπεργολαβίας που ανατίθεται στον ως άνω τρίτο ****. Περαιτέρω, ορθώς ο ως άνω διαγωνιζόμενος, σε αντίθεση με τους εσφαλμένους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, δεν απάντησε στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ του *** του θετικά επί τη βάσει της σωρευτικής υπεργολαβίας και στήριξης επί του ως άνω τρίτου, διότι το τελευταίο αυτό ερώτημα, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων επικαλείται δεν αφορά την ανάθεση εν γένει υπεργολαβίας, περί της οποίας το *** περιλαμβάνει ειδικό ερώτημα, προσηκόντως απαντηθέν εκ του διαγωνιζόμενου, στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του *** του, αλλά ειδικώς τη δήλωση υπεργολάβων στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται ο προσφέρων, όπως ρητά και με σαφήνεια αναφέρει ο ίδιος ο τίτλος της ΕΝΟΤΗΤΑΣ Δ ΜΕΡΟΥΣ II («Δ:Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», με ειδική υπογράμμιση εντός του υποδείγματος *** της διακήρυξης στη φράση «δεν στηρίζεται»), ακριβώς για να αντιδιαστείλει τους εκεί δηλούμενους υπεργολάβους, από τους παρέχοντες στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής υπεργολάβους, οι οποίοι μαζί με τους παρέχοντες στήριξη

μη υπεργολάβους, δηλώνονται στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ***, όπως ορθώς ο ως άνω διαγωνιζόμενος δήλωσε θετικά, αναφερόμενος ούτως και περιλαμβάνοντας εκεί και τον ως άνω τρίτο, ο οποίος προδήλως του παρέχει στήριξη για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.β περί ομάδας έργου και άρα, συνιστά και υπεργολάβο, αλλά και παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, τρίτο (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 214, 215/2020). Και ναί μεν, η δήλωση της υπεργολαβίας και στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ δεν θα έθιγε το παραδεκτό της προσφοράς, πλην όμως επί τη βάσει ακριβώς της ίδιας της διατύπωσης των ζητούμενων στην οικεία ΕΝΟΤΗΤΑ Δ, ουδόλως απαιτείτο οτιδήποτε τέτοιο, ιδίως εφόσον το ποσοστό υπεργολαβίας είχε συμφώνως με τον όρο 2.4.3.2 δηλωθεί στην τεχνική προσφορά, πολλώ δε μάλλον και στο ειδικό περί τούτου ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ***, όπως στην περίπτωση του ανωτέρω διαγωνιζόμενου. Άρα, το σύνολο των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι. Συνεπώς, κατ' απόρριψη και του δεύτερου κατά του οικονομικού φορέα ***** λόγου της προσφυγής, η προσφυγή είναι απορριπτέα στο σύνολο της καθ' ο μέρος στρέφεται κατά αυτού του οικονομικού φορέα.

6. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα κατά του οικονομικού φορέα *****, ο τελευταίος έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 105, υπό την εξής αιτιολογία του επικυρωθέντος δια της (πρώτης) προσβαλλομένης, Πρακτικού 4 Επιτροπής Διαγωνισμού «Κριτήριο Κ1: Η τεκμηρίωση της συνολικής κατανόησης του Έργου 6 Η Επιτροπή εξετάζοντας την τεχνική προσφορά διαπίστωσε ότι ο προσφέροντας κατανόησε το αντικείμενο του Έργου όπως αυτό παρουσιάστηκε στους όρους του διαγωνισμού και συνέταξε την τεχνική προσφορά του ικανοποιώντας επαρκώς τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών αυτού. Κριτήριο Κ1 Βαθμός Επιτροπής: εκατό (100) Κριτήριο Κ2: Η αρτιότητα και καταλληλότητα της μεθόδου που θα ακολουθήσει για την υλοποίηση των επιμέρους παραδοτέων Η Επιτροπή εξετάζοντας την τεχνική προσφορά διαπίστωσε ομόφωνα ότι η τεχνική προσφορά χαρακτηρίζεται από σαφήνεια σε σχέση με τον τρόπο υλοποίησης του έργου. Ο προσφέρων έχει λάβει υπόψη όλα τα αξιολογικά

ερωτήματα και η υλοποίηση του έργου έχει χωριστεί σε φάσεις, οι οποίες συνδέονται με συγκεκριμένους μεθόδους/ εργαλεία. Ο προσφέρων έχει προβεί σε αναλυτική παρουσίαση του τρόπου υλοποίησης του έργου και περιγράφεται στην προσφορά του αναλυτικά η μεθοδολογία που θα ακολουθηθεί για την υλοποίηση του έργου. Κριτήριο Κ2 Βαθμός Επιτροπής: εκατόν δέκα (110) Κριτήριο Κ3: Το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης, η καταλληλότητα της δομής, οργάνωσης και λειτουργίας της Ομάδας Έργου σε σχέση με το γενικότερο περιβάλλον του Έργου καθώς και η εξειδίκευση και η συμπληρωματικότητα των ρόλων των στελεχών της Ομάδας Έργου Η Επιτροπή εξετάζοντας την τεχνική προσφορά διαπίστωσε την ύπαρξη πενταμελούς ομάδας έργου, η οποία καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστόσο, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η πενταμελής ομάδα εργασίας διαθέτει μικρή εξειδίκευση σε σχέση με το αντικείμενο του έργου και τους πυλώνες της ****. Περαιτέρω, η Επιτροπή διαπίστωσε πολυπλοκότητα στο οργανωτικό σχήμα υλοποίησης του έργου. Κριτήριο Κ3 Βαθμός Επιτροπής: εκατό (100)». Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, πρώτον, η βαθμολόγηση του ανωτέρω, επαρκώς, ειδικώς και σαφώς αιτιολογήθηκε, χωρίς η αναθέτουσα να οφείλει να παραθέτει εξαντλητική παράθεση κάθε στοιχείου της προσφοράς, για να υποστηρίξει την ήδη δια αναλυτικού λεκτικού εκφερθείσα κρίση της και ουδόλως περιοριζόμενη στην απλή θέση βαθμού ή σε τυχόν όλως αόριστη (όπως «ελλιπής», «πολύ καλή» κλπ) συμπερασματική κρίση και δεύτερον, προκύπτει ότι στο Κ1 κριτήριο ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος (με πανομοιότυπη μάλιστα αιτιολογία σε σχέση με την επίδοση και του προσφεύγοντος στο ίδιο κριτήριο Κ1, όπου ο προσφεύγων και αυτός έλαβε 100 και άρα, προκύπτει ίδια αιτιολογία για ίδια βαθμολογία) κρίθηκε απλώς επαρκής ως προς την κατανόηση του έργου, ικανοποιώντας όσα απαιτούνταν και άρα, βαθμολογήθηκε με τον κατά τον όρο 2.3.2 (««Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.»») αρμόζοντα στην ικανοποίηση των απαιτήσεων της διακήρυξης βαθμό 100, ενώ

στο Κ2 κριτήριο έλαβε 110, αφού τονίστηκε, ως παράμετρος υπέρ του 100 βαθμολόγησης, η σαφήνεια της, η σύνδεση μεθόδων/εργαλείων με τις επιμέρους φάσεις στις οποίες διαχωρίζεται το έργο, ως και η αναλυτική παρουσίαση του τρόπου υλοποίησης και της μεθοδολογίας του έργου, σε σχέση με το ζητούμενο του Κ2 κριτηρίου ήτοι ακριβώς της αρτιότητας και καταλληλότητας της μεθόδου για την υλοποίηση των επιμέρους παραδοτέων και άρα, αιτιολογήθηκε επαρκώς η άνω του 100 βαθμολόγηση του, χωρίς άλλωστε η αναθέτουσα να οφείλει να εξηγή γιατί, ενόψει ρητά και ειδικά αιτιολογημένης επί συγκεκριμένων θετικών σημείων της προσφοράς, που υπερβαίνουν το μέτρο της στοιχειώδους κάλυψης προδιαγραφών και δείχνουν ποιοτική προσέγγιση του προσφέροντος, κρίσης της, έθεσε συγκεκριμένο άνω του 100 βαθμό και εν προκειμένω 110, αντί άλλου, πάλι, άνω του 100 βαθμό ούτε η αναθέτουσα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος όφειλε, προκειμένου να αιτιολογήσει βαθμό ελάχιστο αποδεκτό, ήτοι το 100, όπως στα Κ1 και Κ3 κριτήρια περί της ανωτέρω προσφοράς ή ακόμα και άνω του 100, να παρουσιάσει ειδική συγκριτική αιτιολόγηση μεταξύ των διαφόρων προσφορών, αρκούσας της υπόδειξης των θετικών σημείων της βαθμολογούμενης προσφοράς. Όσον δε αφορά το Κ3 κριτήριο, ο ως άνω διαγωνιζόμενος έλαβε τον ελάχιστο αποδεκτό βαθμό, επί τη βάση ακριβώς ότι ενώ υπερκάλυπτε αριθμητικά τα ελάχιστα απαιτούμενα για την ομάδα έργου, ήτοι με 5 αντί 4 μελών και δεν παρέβαινε τα στοιχειωδώς απαιτούμενα περί εμπειρίας. Προς τούτο, η ως άνω αιτιολογία, ακριβώς για να δικαιολογήσει γιατί ο ως άνω διαγωνιζόμενος, καίτοι με 1 επιπλέον από τα απαιτούμενα, μέλος ομάδας έργου, δεν λαμβάνει βαθμό άνω του 100, σημείωσε μόνο, ως αιτιολόγηση, της μη υπέρτερης του 100 βαθμολόγησης του, ότι δεν διαπιστώθηκε ιδιαίτερη εξειδίκευση σε σχέση με το αντικείμενο του έργου και τους οικείους πυλώνες, όπως και ότι προκύπτει πολυπλοκότητα στο οργανωτικό σχήμα, δηλαδή ανέφερε τούτο ως μειωτική παράμετρο μιας βαθμολογίας που καταρχήν θα έπρεπε, λόγω υπέρβασης απαιτήσεων ως προς το ποσοτικό μέρος της ομάδας έργου, να βαθμολογηθεί με άνω του 100 και όχι ως απόκλιση από τα ελάχιστα απαιτούμενα, με συνέπεια ουδεμία αντίφαση να

προκύπτει παρά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Όμως, ούτε η ως άνω αιτιολογία ούτε εν τέλει ο προσφεύγων επικαλούνται ότι η ομάδα έργου του ανωτέρω διαγωνιζόμενου δεν καλύπτει τα ελάχιστα περί ομάδας έργου απαιτούμενα της διακήρυξης ούτε ο προσφεύγων υποδεικνύει παραβιασθείσα προδιαγραφή ούτε η ως άνω αιτιολογία αναφέρει τέτοια απόκλιση από ελάχιστη απαίτηση, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, οι οποίοι αλλοιώνουν την ως άνω αιτιολογία, η οποία εντόπισε τη μη εμφάνιση πλεονεκτήματος, σε ποιοτικό επίπεδο, παρά το πλεονέκτημα σε ποσοτικό επίπεδο και όχι τη μη κάλυψη ελαχίστων απαιτούμενων, προς τούτο δε βαθμολόγησε με τον στοιχειώδη για μη παραβιάζουσα ελάχιστες απαιτήσεις, προσφορά, βαθμό, 100. Περαιτέρω, ο προσφεύγων πάλι αορίστως και αναποδείκτως επικαλείται ελλείψεις στο Κ1 κριτήριο της προσφοράς του ως άνω διαγωνιζόμενου, χωρίς να υποδεικνύει καν προς τι όσα ο τελευταίος δεν ανέφερε, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, αποτελούσαν ελάχιστα απαιτούμενα για την αποδοχή της προσφοράς, αλυσιτελώς δε επικαλούμενος τη δική του ίδια βαθμολογία επί αναποδείκτως επικληθείσας υπέρτερης προσφοράς, παρότι τούτο και αληθές να είναι, δεν σημαίνει ότι ο ως άνω διαγωνιζόμενος υπέβαλε προσφορά ελλιπή ως προς κατ' ελάχιστον απαιτήσεις της διακήρυξης. Εξάλλου, το Κ1 κριτήριο αφενός αφορούσε την κατανόηση του έργου και όχι την απάντηση ερωτημάτων, αφετέρου ο ως άνω διαγωνιζόμενος έλαβε βαθμό 100, ήτοι αρμόζοντα σε απλώς μη παραβιάζουσα τις ελάχιστες προδιαγραφές της διακήρυξης και άρα, ουδόλως τούτο πλήττεται από τη σε μεγάλο βαθμό, ως ο προσφεύγων επικαλείται, επανάληψη όρων της διακήρυξης στην προσφορά του, πράγμα που πάντως δεν συνιστά απόκλιση από τα ελάχιστα απαιτούμενα, αλλά λόγο για μη υπέρτερη του 100 βαθμολογία. Περαιτέρω, όσον αφορά το Κ2 κριτήριο, πέραν του ότι η προσφορά του προσφεύγοντος κρίθηκε ότι έφερε αδύναμα σημεία, περί αντίκρουσης των οποίων ουδέν ο ίδιος προβάλλει και άρα, αλυσιτελώς επιχειρεί σύγκριση με τη δική του προσφορά, προκειμένου να αποδείξει το εσφαλμένο της βαθμολόγησης του ως άνω διαγωνιζόμενου με 110 βαθμούς, ο προσφεύγων δεν αντικρούει καν τα όσα θετικά κατά την αιτιολόγηση της βαθμολογίας

κρίθηκαν επί του Κ2 κριτηρίου υπέρ της προσφοράς του ως άνω διαγωνιζομένου, ενώ άλλωστε κατά τα λοιπά αορίστως και αναποδείκτως προβαίνει σε απαράδεκτη αμφισβήτηση της βαθμολογικής τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας ως προς το αντιστοιχούν άνω του 100 μέρος της βαθμολόγησης του ως άνω διαγωνιζόμενου. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, ούτε αντιφατική ούτε ασαφής ούτε μη ειδική και ελλιπής προκύπτει η ως άνω αιτιολογία βαθμολόγησης του ανωτέρω διαγωνιζόμενου ούτε προκύπτει και στοιχειοθετείται απόκλιση αυτού από ελάχιστη προδιαγραφή, ώστε να κριθεί αποκλειστέος, ενώ όσον αφορά το Κ2 κριτήριο πέραν όσων αόριστα ο προσφεύγων επικαλείται, οι ισχυρισμοί του εν τέλει απαραδέκτως βάλλουν και δη, χωρίς καμία ουσιαστική προβολή συγκεκριμένου λόγου υπέρβασης άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας, και κατά της ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας, επί της προσέγγισης αξιολόγησης προσφορών και της αξιολόγησης επί όλως ποιοτικά αξιολογούμενων στοιχείων, ως και επί του βαθμού δια του οποίου θα υπερβαθμολογηθεί άνω του 100, υπερκαλύπτουσα τα ελάχιστα απαιτούμενα και εμφανίζουσα θετικά και ποιοτικά στοιχεία, προσφορά.

7. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα κατά της δικής του βαθμολόγησης, σε συνέχεια όσων ήδη αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, αυτός έλαβε συνολικό βαθμό 102 με την ακόλουθη αναλυτική ανά κριτήριο αξιολόγησης αιτιολογία «Κριτήριο Κ1: Η τεκμηρίωση της συνολικής κατανόησης του Έργου Η Επιτροπή εξετάζοντας την τεχνική προσφορά διαπίστωσε ότι ο προσφέροντας κατανόησε το αντικείμενο του Έργου όπως αυτό παρουσιάστηκε στους όρους του διαγωνισμού και συνέταξε την τεχνική προσφορά του ικανοποιώντας επαρκώς τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών αυτού. Κριτήριο Κ1 Βαθμός Επιτροπής: εκατό (100) Κριτήριο Κ2: Η αρτιότητα και καταλληλότητα της μεθόδου που θα ακολουθήσει για την υλοποίηση των επιμέρους παραδοτέων Η Επιτροπή εξετάζοντας την τεχνική προσφορά διαπίστωσε ομόφωνα ότι η τεχνική προσφορά χαρακτηρίζεται από σχετική σαφήνεια. Ο προσφέρων έχει λάβει υπόψη όλα τα αξιολογικά ερωτήματα, η υλοποίηση του έργου έχει χωριστεί σε φάσεις και γίνεται

περιγραφή των μεθόδων που θα χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο της αξιολόγησης. Η τεχνική προσφορά δεν περιλαμβάνει ποικιλία μεθόδων/ εργαλείων, ενώ γίνεται χρήση των ίδιων μεθόδων/ εργαλείων για την απάντηση όλων των αξιολογικών ερωτημάτων. Κριτήριο Κ2 Βαθμός Επιτροπής: εκατόν δύο (102) Κριτήριο Κ3: Το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης, η καταλληλότητα της δομής, οργάνωσης και λειτουργίας της Ομάδας Έργου σε σχέση με το γενικότερο περιβάλλον του Έργου καθώς και η εξειδίκευση και η συμπληρωματικότητα των ρόλων των στελεχών της Ομάδας Έργου Η Επιτροπή εξετάζοντας την τεχνική προσφορά διαπίστωσε την ύπαρξη τετραμελούς ομάδας έργου χωρίς εκτεταμένη εμπειρία σε συναφή με τις απαιτήσεις της διακήρυξης έργα. Η ολιγομελής ομάδα έργου καλύπτει τις απαιτήσεις διακήρυξης διαφαίνεται δυσκολία στον καταμερισμό των εργασιών σε σχέση με τους 4 πυλώνες της ****. Κριτήριο Κ3 Βαθμός Επιτροπής: εκατό (100)». Άρα, με αναλυτική, ειδική και σαφή αιτιολογία η αναθέτουσα αιτιολόγησε τον βαθμό 100 στο Κ1 κριτήριο επί τη βάση κάλυψης των ελαχίστων απαιτούμενων ως προς την τεκμηρίωση κατανόησης του έργου, χωρίς να σημειώνει την εμφάνιση κάποιου ιδιαίτερου θετικού στοιχείου, τον βαθμό 102 στο Κ2 κριτήριο, όπου ο προσφεύγων έλαβε βαθμό ελαφρώς αυξημένο σε σχέση με τα ελάχιστα απαιτούμενα, κατά στάθμιση των θετικών στοιχείων του, ήτοι «σχετική σαφήνειας», «χωρισμού σε φάσεις», περιγραφής μεθόδων και λήψης υπόψη των αξιολογικών ερωτημάτων, με τα αρνητικά, ήτοι ότι δεν περιλαμβάνει ποικιλία μεθόδων/εργαλείων, ενώ χρησιμοποιεί τα ίδια εργαλεία/μεθόδους για όλα τα αξιολογικά ερωτήματα και τον βαθμό 100 στο Κ3 περί ομάδας έργου, κριτήριο επί τη βάση ότι ο προσφεύγων προσφέρει την ελάχιστη αποδεκτή αριθμητικά στελέχωση και αυτή ακόμα χωρίς εκτεταμένη εμπειρία σε συναφή έργα, σημειώνοντας και ως επιπλέον αρνητικό στοιχείο τη δυσχέρεια κατανομής εργασίας σε σχέση με τους πυλώνες της ****. Άρα, η ως άνω αιτιολογία, με ακρίβεια παρουσιάζει ανά κριτήριο τους λόγους βαθμολόγησης του προσφεύγοντος, με μνεία των θετικών και αρνητικών σημείων της προσφοράς του, προκύπτουσα ως εύλογη σε σχέση με την εν τέλει ανά κριτήριο βαθμολογία. Όπως προαναφέρθηκε δε, δεν χρειάζεται για την

πληρότητα της βαθμολόγησης καταγραφή σύγκρισης προσφορών, πολλώ δε μάλλον όταν η προσφορά καλύπτει απλώς τα ελάχιστα απαιτούμενα και άρα, δεν προκύπτει ζήτημα άνω του 100 βαθμολόγησης, ενώ άλλωστε δεν απαιτείται ούτε παραπομπή της αιτιολογίας βαθμολόγησης αποδεκτής προσφοράς σε συγκεκριμένα σημεία της τεχνικής προσφοράς και τεχνικές παραπομπές, σε αντίθεση με τα αβάσιμα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα, ενώ η ως άνω βαθμολογική αιτιολογία ουδόλως είναι συμπερασματική και γενική, αλλά ειδική και συγκεκριμένη με μνεία των σημείων που στηρίζουν τον δοθέντα ανά κριτήριο βαθμό και μάλιστα, περιέχει εξειδικευμένες αναφορές σε συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, ελλείψεις ή θετικά σημεία της προσφοράς, ανά κριτήριο αξιολόγησης μάλιστα. Αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ως προς το Κ1 κριτήριο, προβάλλει ότι αναλύει με λεπτομερή τρόπο την τεκμηρίωση κατανόησης έργου, ενώ το γεγονός ότι έχει συνταγμένη δομή και καλύπτει τους όρους προδιαγραφών δεν συνιστά παρά λόγο για την ελάχιστη βαθμολογία 100. Όσον αφορά το Κ2 κριτήριο, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται ότι ανέλυσε τα μεθοδολογικά του εργαλεία, αφού τούτο αναγνωρίστηκε από την οικεία αιτιολογία, αντισταθμιζόμενο όμως εν μέρει από άλλα αρνητικά σημεία. Περαιτέρω, πάλι αλυσιτελώς, αλλά και αορίστως και αναπόδεικτα, επικαλείται αβάσιμο της βαθμολογίας του, λόγο υπεροχής του σε σχέση με την προσφορά της ****, παρότι όμως ουδόλως αντικρούει τα θετικά ευρεθέντα στην προσφορά του τελευταίου στο Κ2 κριτήριο, με έμφαση στη σύνδεση των αξιολογικών ερωτημάτων με συγκεκριμένα εργαλεία, σημείο που υποδείχθηκε πως ελλείπει από την προσφορά του προσφεύγοντος, σημειούμενο ως αρνητικό στοιχείο. Όσον αφορά το Κ3 κριτήριο, ο προσφεύγων αορίστως, αναποδείκτως και απαραδέκτως βάλλει κατά της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας περί του ότι η ομάδα έργου του εμφανίζει δυσχέρεια κατανομής σε πυλώνες, ενώ άλλωστε, ούτως ή άλλως το επιπλέον αρνητικό αυτό σημείο δεν ήταν αναγκαίο για να μην υπερβεί τον βαθμό 100, ένεκα τόσο του ότι προσφέρει 4 μέλη ομάδας έργου, ήτοι τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα, γεγονός που άλλωστε ματαιώνει τους ισχυρισμούς του περί υπευθύνου ποιότητας και άτυπης μικτής επιτροπής συντονισμού και παρακολούθησης έργου (αφού σε μόλις 4 άτομα η ύπαρξη

επιτροπής συντονισμού, πέραν του συντονιστή, δεν εμφανίζει κάποιο ιδιαίτερο πλεονέκτημα, ενώ πλήθος ρόλων κατανέμεται σε μικρό αριθμό προσώπων, υπονομεύοντας την αποτελεσματικότητα της κατανομής), όσο και με μη αξιοσημείωτη εμπειρία της ομάδας σε αντίστοιχα έργα, περί των οποίων ο προσφεύγων ουδέν αντιλέγει. Άρα, το σύνολο των κατά της βαθμολόγησης του, ισχυρισμών του προσφεύγοντος, είναι απορριπτέοι.

8. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση ως απαράδεκτη.

9. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. με αρ. **** και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ***** και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-1-2021 και εκδόθηκε στις 25-1-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ