

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

-Συνεδρίασε στις 15-11-2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλος-Εισηγητής και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με ημερομηνία 10-10-2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1424/11-10-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την πιο πάνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 29-9-2022 κοινοποιηθείσας Απόφασης της 40ης συνεδρίασης/16-9-2022 της Επιτροπής Διοίκησης της αναθέτουσας, κατά το μέρος που προέβη σε κατακύρωση στον οικονομικό φορέα «...» του αποτελέσματος της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ..., εκτιμώμενης αξίας 64.516,13 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 28-3-2022 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υπέβαλε τις Απόψεις της με ημερομηνία 25-10-2022.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 5 του πδ 39/2017 και το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 καταβλήθηκε παράβολο με αριθμό ... ποσού 600,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπρόθεσμα, κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη της 9ης-10-2022 (Κυριακής), εργάσιμη ημέρα και με έννομο συμφέρον ασκείται η προσφυγή του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη κατά της εκτελεστής πράξης κατακύρωσης. Η προσφυγή στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που όρισε τον ανωτέρω καθ' ου ως ανάδοχο,

κατ' ενσωμάτωση (σύμφωνα με τον όρο 3.3.1 της διακήρυξης και το άρθρο 100 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρου 40 του ν.4782/2021) και της συγκοινοποιηθείσας απόφασης της 37^{ης}/26-8-2022 συνεδρίασης Επιτροπής Διοίκησης της αναθέτουσας με την οποία ο καθ' ου κρίθηκε δεκτός στα στάδια υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ορίσθηκε προσωρινός ανάδοχος. Άρα, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο όρος 2.2.5 της διακήρυξης θεσπίζει το εξής κριτήριο επιλογής σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα «2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, επί ποινής αποκλεισμού, απαιτείται (...) β) Κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών (2017 – 2018 – 2019 – 2020 – 2021), να έχουν υλοποιήσει, στην Ελλάδα ή σε οποιαδήποτε άλλη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τουλάχιστον δύο (2) ή περισσότερες συναφείς συμβάσεις δημόσιας προμήθειας και εγκατάστασης ολοκληρωμένων εγκαταστάσεων αντίστοιχου περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη, (ηλεκτρονικοί πίνακες αποτελεσμάτων) σε αθλητικές εγκαταστάσεις. Η έννοια του όρου «υλοποίηση» σημαίνει προμήθεια ολοκληρωμένη επιτυχώς. γ) Η αποδεδειγμένα καλή και επιτυχώς ολοκληρωμένη παράδοση των ως άνω επικαλούμενων συμβάσεων συναφούς προμήθειας με την προκηρυσσόμενη πρέπει να πιστοποιείται με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και λειτουργίας όπου θα αναφέρεται το κολυμβητήριο, ο ηλεκτρονικός εξοπλισμός χρονομέτρησης υδατοσφαίρισης που τοποθετήθηκε και ο υπεύθυνος επικοινωνίας του φορέα». Ομοίως και η σελ. 6 της Προκήρυξης αναφέρει ότι «Οι συμμετέχοντες πρέπει να καταθέσουν αναλυτικό κατάλογο έργων μαζί με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης , τουλάχιστον δύο αντίστοιχων έργων - εφαρμογών (ηλεκτρονικοί πίνακες αποτελεσμάτων) σε αθλητικές εγκαταστάσεις, μέσα στα πέντε (5) τελευταία έτη όπου θα αναφέρεται το κολυμβητήριο, ο ηλεκτρονικός εξοπλισμός χρονομέτρησης υδατοσφαίρισης που τοποθετήθηκε και ο υπεύθυνος επικοινωνίας». Επομένως, ήταν εξαρχής σαφές,

ότι η παραπάνω απαιτηθείσα προηγούμενη εμπειρία θα έπρεπε να συνίσταται σε υλοποίηση, από 1/1/2017 έως και 31/12/2021, δύο τουλάχιστον δημοσίων συμβάσεων προμήθειας και εγκατάστασης ηλεκτρονικών πινάκων αποτελεσμάτων, όχι σε εν γένει, κάθε είδους και κάθε αθλήματος αθλητικές εγκαταστάσεις, αλλά ειδικά σε κολυμβητήριο. Αυτό προκύπτει εκ του ότι το σημ. γ' του όρου 2.2.5 αναφέρεται ακριβώς στο ίδιο προσόν του όρου 2.2.5,β. Στον μεν όρο 2.2.5.β ορίζεται το περιεχόμενο του προσόντος και στον όρο 2.2.5.γ το αποδεικτικό μέσο αυτού και συγκεκριμένα, η απόδειξη της ζητηθείσας εμπειρίας σε προηγούμενες συμβάσεις συναφούς προμήθειας, όπως η προκηρυσσόμενη (όπως ακριβώς ορίζει και το σημ. 2.2.5.β, ήτοι «εγκαταστάσ[εις] αντίστοιχου περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη»), με την απαίτηση αναφοράς αφενός σε κολυμβητήριο, αφετέρου σε ηλεκτρονικό εξοπλισμό χρονομέτρησης υδατοσφαίρισης (άθλημα που μόνο σε κολυμβητήριο μπορεί να λάβει χώρα). Άλλωστε, λόγω και των ειδικότερων, διαφορετικής φύσης απαιτήσεων και χαρακτήρα κάθε αθλήματος και σχετικής αθλητικής εγκατάστασης, οι πίνακες αποτελεσμάτων διαφέρουν ουσιωδώς ως προς την τεχνική τους φύση, μορφή, χαρακτηριστικά και στόχευση. Η δε σελ. 6 της Προκήρυξης κατά τα παραπάνω, επιβεβαιώνει την απαίτηση για εγκατάσταση ειδικά σε κολυμβητήρια, αφού εξηγεί τη μνεία σε «αθλητικές εγκαταστάσεις» με την απαίτηση αναφοράς σε συγκεκριμένο κολυμβητήριο και εξοπλισμό χρονομέτρησης υδατοσφαίρισης. Άρα, ζητήθηκαν δύο τουλάχιστον προηγούμενες συμβάσεις με χρόνο υλοποίησης από το 2017 ως και το 2021, που θα έπρεπε να αφορούν κολυμβητήρια. Η αναθέτουσα με τις Απόψεις της, προβάλλει απaráδεκτα ερμηνείες που τροποποιούν τους σαφείς παραπάνω όρους που η ίδια θέσπισε. Επικαλείται αλυσιτελώς ζητήματα σχετικά με τους επιδιωκόμενους από τους όρους αυτούς, σκοπούς και το αναγκαίο περιεχόμενό τους, αφού έννομη σημασία έχει μόνο ό,τι οι όροι ορίζουν, όπως ήδη θεσπίσθηκαν και έγιναν ανεπιφύλακτα αποδεκτοί από το σύνολο των διαγωνιζομένων. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας, ότι αρκούσε οι προηγούμενες συμβάσεις να αφορούν κάθε αθλητική εγκατάσταση και όχι αναγκαία κολυμβητήρια, αντιτίθενται στο σαφές κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και άρα, στις αρχές της τυπικότητας,

της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ο καθ' ου υπέβαλε κατάλογο παραδόσεων πενταετίας για την απόδειξη πλήρωσης του παραπάνω όρου, αναφέροντας 8 συμβάσεις. Από αυτές, η σύμβαση για τον ηλεκτρονικό πίνακα αποτελεσμάτων του κολυμβητηρίου ..., η σύμβαση για το ηλεκτρονικό χρονόμετρο ... και η σύμβαση για τον πίνακα αποτελεσμάτων υδατοσφαίρισης κολυμβητηρίου ... αναφέρεται ότι υλοποιήθηκαν το 2016. Η σύμβαση για τον ηλεκτρονικό πίνακα αποτελεσμάτων υδατοσφαίρισης του ..., αναφέρεται ότι υλοποιήθηκε το 2015. Άρα, καμία από τις τέσσερις ανωτέρω παραδόσεις δεν προσμετράται, καθώς υλοποιήθηκε εκτός χρονικού πεδίου αναφοράς του όρου 2.2.5.β-γ', ήτοι προ του 2017. Επιπλέον, η σύμβαση για τους ηλεκτρονικούς πίνακες αποτελεσμάτων κλειστού γυμναστηρίου μπάσκετ, βόλλευ και χάντμπωλ, που υλοποιήθηκε εντός του 2017, δεν αφορά κολυμβητήριο. Ομοίως, δεν αφορά κολυμβητήριο η επισκευή και τοποθέτηση του ηλεκτρονικού πίνακα στο Κλειστό Γυμναστήριο ... (που συνιστά αθλητική εγκατάσταση αθλοπαιδιών σε παρκέ και ενόργανης γυμναστικής, με γήπεδα αντισφαίρισης, καλαθοσφαίρισης, χειροσφαίρισης και πετοσφαίρισης και όχι πάντως κολυμβητήριο), η οποία υλοποιήθηκε εντός του 2017. Ομοίως δεν αφορά κολυμβητήριο η προμήθεια πίνακα αποτελεσμάτων στίβου-ποδοσφαίρου του Δήμου ..., που υλοποιήθηκε το 2020. Συνεπώς, ούτε οι τρεις ανωτέρω προηγούμενες παραδόσεις μπορούν να προσμετρηθούν υπέρ του καθ' ου για την πλήρωση του πιο πάνω κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.5.β-γ'. Άρα, από τις οκτώ επικληθείσες παραδόσεις, οι 7 δεν μπορούν να προσμετρηθούν και η μόνη που μπορεί να προσμετρηθεί είναι αυτή του συστήματος χρονομέτρησης αγώνων κολυμβητηρίου Δήμου ..., που δηλώνεται από τον καθ' ου, ότι υλοποιήθηκε το 2019. Πλην όμως, κατά τα παραπάνω ζητήθηκαν κατ' ελάχιστον δύο προηγούμενες συμβάσεις που πληρούν τον όρο 2.2.5.β-γ και εν προκειμένω, προκύπτει μόλις μία (1). Επομένως, κατόπιν αποδοχής των ισχυρισμών του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφορά του καθ' ου δεν πληροί τις απαιτήσεις του όρου 2.2.5.β-γ' της διακήρυξης και μάλιστα, την ουσιαστική απαίτηση του παραπάνω

κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και άρα, είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, το Κεφάλαιο «Τεχνικά Χαρακτηριστικά Ηλεκτρονικών Χρονομέτρων Υδατοσφαίρισης» της διακήρυξης, ορίζει μεν ότι «Ο κάθε πίνακας πρέπει στο επάνω μέρος του να μετράει και τον χρόνο αγώνα τον οποίο να λαμβάνει από τον κεντρικό πίνακα και την κονσόλα χειρισμού» και στη σελίδα 6 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Για την εξασφάλιση της μέγιστης αξιοπιστίας κατά τη διεξαγωγή αγώνων, ο χειρισμός του ηλεκτρονικού πίνακα και των χρονομέτρων επίθεσης πρέπει να γίνεται αποκλειστικά μέσω κονσόλας χειρισμού και όχι μέσω λογισμικού που θα λειτουργεί από Η/Υ.». Πλην όμως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, δεν προκύπτει πως ο καθ' ου δεν πληροί την απαίτηση διαχείρισης από κονσόλα χειρισμού. Αυτό, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από το φύλλο συμμόρφωσης (όπως αυτό προδιαμορφώθηκε ως υπόδειγμα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης και τις εκεί προδιατυπωμένες απαιτήσεις του) με την προσφορά του (σημεία 4.1-4.2) που υπέβαλε, ο καθ' ου παραπέμπει για την πλήρωση της απαίτησης των σχετικών αυτών σημείων («4.1 Ο πίνακας συνδεδεμένος με την κονσόλα υδατοσφαίρισης θα πρέπει να εμφανίζει, με ύψος χαρακτήρων και ψηφίων τουλάχιστον 360mm (με δυνατότητα παραμετροποίησης του μεγέθους αυτών), κατ' ελάχιστον τα παρακάτω: 4.2 τα ονόματα των ομάδων το χρόνο αγώνα το σκορ τις ποινές τριών αθλητών ανά ομάδα την τρέχουσα περίοδο τα time-out για κάθε ομάδα κλπ») στη σελ. 8 της τεχνικής προσφοράς του. Εκεί αναφέρεται ότι «Για τους αγώνες υδατοσφαίρισης, ο πίνακας συνδεδεμένος με την κονσόλα υδατοσφαίρισης εμφανίζει... τα ονόματα των ομάδων, τον χρόνο αγώνα, το σκορ, τις ποινές τριών αθλητών ανά ομάδα, την τρέχουσα περίοδο, time out για κάθε ομάδα». Άλλωστε, το γεγονός πως στο τεχνικό φυλλάδιο ... του προσφερόμενου αγαθού αναφέρεται πως «Η όλη διαχείριση του συστήματος γίνεται από λογισμικό που θα εγκατασταθεί σε υπάρχων Η/Υ του εκάστοτε Φορέα και από το οποίο δίνεται η δυνατότητα πλήρους διαχείρισης του κάθε πίνακα», δεν συνεπάγεται ότι αποκλείεται η διαχείριση να λαμβάνει χώρα και δια κεντρικής κονσόλας, ούτε το

τεχνικό χαρακτηριστικό δυνατότητας διαχείρισης με λογισμικό, που αφορά εξάλλου στην εκ του κατασκευαστή γενική περιγραφή του προϊόντος, σημαίνει πως αποκλείει την τεχνική δυνατότητα χειρισμού δια της κονσόλας ούτε ότι αντικρούει την ίδια την ανωτέρω αναφορά του εγγράφου τεχνικής προσφοράς. Εξάλλου, ναι μεν η σελ. 6 της Προκήρυξης αναφέρει ότι «Για την εξασφάλιση της μέγιστης αξιοπιστίας κατά τη διεξαγωγή αγώνων, ο χειρισμός του ηλεκτρονικού πίνακα και των χρονομέτρων επίθεσης πρέπει να γίνεται αποκλειστικά μέσω κονσόλας χειρισμού και όχι μέσω λογισμικού που θα λειτουργεί από Η/Υ», πλην όμως, τούτο σημαίνει πως ο πίνακας πρέπει να μπορεί να τύχει χειρισμού αποκλειστικά και με μόνη τη χρήση κονσόλας και χωρίς την ανάγκη λογισμικού μέσω Η/Υ. Αντίθετα, δεν σημαίνει ότι η απλή δυνατότητα λειτουργίας μέσω τέτοιου λογισμικού (που συνιστά και το μόνο που προκύπτει από την πιο πάνω αναφορά του τεχνικού φυλλαδίου) και χωρίς αυτό να αποδεικνύεται ως ο αποκλειστικός ή αναγκαίος τρόπος χειρισμού, συνιστά τυχόν λόγο απόρριψης της προσφοράς. Άρα, ο συναφής δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

5. Σε συνέχεια των παραπάνω και της πιο πάνω μνείας του τεχνικού φυλλαδίου ... («Η όλη διαχείριση του συστήματος γίνεται από λογισμικό που θα εγκατασταθεί σε υπάρχων Η/Υ του εκάστοτε Φορέα και από το οποίο δίνεται η δυνατότητα πλήρους διαχείρισης του κάθε πίνακα»), απορριπτέος τυγχάνει και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής, σχετικά με ότι ο καθ' ου δεν προσέφερε τον κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, απαιτούμενο φορητό Η/Υ χειρισμού με λογισμικό βίντεο. Αυτό, διότι το ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο με την ανωτέρω μνεία αναφέρεται σε ένα γενικό χαρακτηριστικό και μια γενική δυνατότητα του συστήματος να επιτρέπει τη διαχείρισή του από λογισμικό που θα εγκατασταθεί σε Η/Υ του κάθε χρήστη. Αντίθετα, δεν έχει την έννοια, ότι ο προσφέρων καθ' ου δεν θα παράσχει φορητό Η/Υ στην αναθέτουσα, αφού αφενός σκοπός του φυλλαδίου δεν είναι η περιγραφή προσφερόμενων ειδών από τον προσφέροντα (ούτε ο κατασκευαστής έχει ευθύνη ή εξουσία να δηλώνει τι θα προμηθεύσει ο συγκεκριμένος προμηθευτής τη συγκεκριμένη αναθέτουσα ούτε το τεχνικό φυλλάδιο αφορά τη συγκεκριμένη ειδικώς διαδικασία). Αφετέρου ούτως ή

άλλως, αντικείμενο του φυλλαδίου δεν είναι η περιγραφή της ιδιοκτησιακής προέλευσης του Η/Υ χειρισμού. Αντίθετα, το φυλλάδιο αναφέρεται σε υπάρχοντα Η/Υ του εκάστοτε φορέα και τέτοιος θα είναι και ο Η/Υ που θα προμηθεύσει ο καθ' ου την αναθέτουσα, η οποία έτσι θα αποκτήσει σχετικό Η/Υ. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής.

6. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής σχετικά με επικαλούμενη μη κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών, όσον αφορά στις διαστάσεις του πίνακα αποτελεσμάτων, κατά το ΚΕΦ. Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΙΝΑΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ FULL COLOR MATRIX LED, σελ. 3-4 θεσπίζονται οι εξής, μεταξύ άλλων οι εξής προδιαγραφές «Το ηλεκτρονικό μέρος θα πρέπει να έχει διάσταση τουλάχιστον 5,760 x3 840 μ. +/- 2%. • Το ηλεκτρονικό μέρος θα πρέπει να έχει ανάλυση τουλάχιστον 1.024x768 pixels....Η απόσταση από pixel σε pixel θα πρέπει να είναι ίση ή μικρότερη από 5 mm». Οι αυτές ακριβώς προδιαγραφές αναγράφονται στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς του καθ' ου με όνομα αρχείου «..._signed.pdf», το οποίο αναφέρει «Το ηλεκτρονικό μέρος έχει ανάλυση 1.024x768 pixels. Το ηλεκτρονικό μέρος έχει διάσταση 5,760 x 3,840 μ. +/- 2%.... Η απόσταση από pixel σε pixel είναι ίση με 5 mm.». Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι η αληθής διάσταση μήκους του πίνακα του καθ' ου είναι μικρότερη, γιατί ο πολλαπλασιασμός της απόστασης μεταξύ των pixels επί του αριθμού τους, οδηγεί σε μικρότερο συνολικό μήκος, προσκρούουν στο ότι ακόμη και αν οι ισχυρισμοί αυτοί ήταν βάσιμοι, επί της ουσίας επικαλούνται ανέφικτο και εσφαλμένο χαρακτήρα των ίδιων των προδιαγραφών της διακήρυξης. Επιπλέον, δεν μπορεί επί τεχνικού φυλλαδίου που αναγράφει ακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, να συναχθεί ότι ο συνδυασμός αυτών των απαιτήσεων είναι ανέφικτος και αντιφατικός, διότι τούτο συνιστά ανεπίκαιρη έμμεση αμφισβήτηση της διακήρυξης. Άρα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι κατά τα παραπάνω, απορριπτέος.

7. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο της προσφυγής, το Κεφάλαιο «Τεχνικά Χαρακτηριστικά Ηλεκτρονικών Χρονομέτρων Υδατοσφαίρισης», σελ. 66 της διακήρυξης, ορίζει ότι «Το σύστημα των ηλεκτρονικών χρονομέτρων για αγώνες υδατοσφαίρισης πρέπει να αποτελείται, σύμφωνα με τους διεθνείς

κανονισμούς της FINA, απαραίτητα από τέσσερις (4) φωτεινούς πίνακες νουμερικού τύπου. Τα χρονόμετρα πρέπει να είναι διαστάσεων περίπου 80x80x10cm. Να δοθεί ενδεικτικό reference από χρήση τους σε διεθνείς αγώνες της FINA (FINA World League)». Άρα, απαιτήθηκε να υποβληθεί με την προσφορά σχετική σύσταση περί χρήσης του προσφερόμενου συστήματος χρονομέτρησης σε διεθνείς αγώνες και συγκεκριμένα, σε αγώνες FINA WORLD LEAGUE. Ο καθ' ου, όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, δεν προσκόμισε με την προσφορά οποιαδήποτε σχετική σύσταση και το ζητούμενο παραπάνω αποδεικτικό στοιχείο. Η αναθέτουσα με τις Απόψεις της αλυσιτελώς το πρώτον προβάλλει ίδια γνώση ότι το σύστημα χρονομέτρησης του καθ' ου έχει χρησιμοποιηθεί σε τέτοιους αγώνες στο πλαίσιο αθλητικής εγκατάστασης που υπάγεται στην αρμοδιότητα της αναθέτουσας. Αυτό, όχι μόνο διότι οι παραπάνω ισχυρισμοί της αναθέτουσας δεν προκύπτουν από κανένα αποδεικτικό στοιχείο, ούτε περιλαμβάνουν το περιεχόμενο μιας τέτοιας σύστασης σχετικά με σύστημα χρονομέτρησης και συγκεκριμένους αγώνες όπου χρησιμοποιήθηκε. Αλλά και διότι τέθηκε σαφής αποδεικτική απαίτηση για υποβολή τέτοιου συγκεκριμένου εγγράφου με την προσφορά, το οποίο δεν υποβλήθηκε, ούτε για την αθλητική εγκατάσταση της αναθέτουσας, ούτε για οποιαδήποτε εγκατάσταση, ούτε προκύπτει ότι εκδόθηκε και υπήρχε ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς τέτοιο αποδεικτικό μέσο. Αποδοχή δε τέτοιων δηλώσεων της αναθέτουσας σχετικά με την κατά τη δική της γνώση, πλήρωση από διαγωνιζόμενο όρου διακήρυξης που δεν αποδεικνύεται ότι πληροί και για την απόδειξη του οποίου δεν προσκόμισε αυτός το απαιτούμενο από τη διακήρυξη αποδεικτικό μέσο, θα κατέληγε σε αυθαίρετη αξιολόγηση των προσφορών και παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Εξάλλου, δεν δύναται να τύχει εφαρμογής εν προκειμένω, ο όρος 2.2.7.2.A της διακήρυξης («Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν.»), που ενσωμάτωσε τη διάταξη του άρθρου 79 παρ. 6 ν. 4412/2016, αφού ο παραπάνω όρος, όπως και η αντίστοιχη διάταξη νόμου, δεν

αναφέρονται σε έγγραφα απόδειξης τεχνικών προδιαγραφών και σε αναπλήρωση της απαιτούμενης από όρο διακήρυξης πλήρωσής του με βάση τη γνώση της αναθέτουσας. Αναφέρονται ειδικά σε δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού και συνδρομής κριτηρίων επιλογής, τα οποία διαθέτει η αναθέτουσα από προηγούμενη ανάθεση σύμβασης. Επιπλέον, η προσφορά του καθ' ου σε κανένα σημείο δεν αναφέρει τέτοια κατοχή σχετικού στοιχείου απόδειξης από την αναθέτουσα, παρότι η σχετική αναφορά αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για την εξαίρεση του διαγωνιζομένου από την υποχρέωση απόδειξης εκ μέρους του των προϋποθέσεων συμμετοχής, για τις οποίες ιδρύεται από το νόμο και τη διακήρυξη, η παραπάνω ευχέρεια (και στις οποίες προϋποθέσεις συμμετοχής δεν ανήκει η απόδειξη τεχνικών προδιαγραφών προσφερόμενων αγαθών). Ειδικότερα, όσον αφορά στα δικαιολογητικά που καλύπτονται από το άρθρο 76 παρ. 9 ν. 4412/2016 (στα οποία δεν ανήκουν τα στοιχεία τεχνικής προσφοράς, όσον αφορά στην απόδειξη τεχνικών προδιαγραφών) ναι μεν κατ' εξαίρεση, δεν απαιτείται η συμπερίληψη στην προσφορά του των εν λόγω δικαιολογητικών. Απαιτείται όμως (αλλά και αρκεί) ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος αναφερθεί με την προσφορά του σε συγκεκριμένα στοιχεία τα οποία, ευρίσκονται ήδη στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής και τεκμηριώνουν το προς απόδειξη αντικείμενο (Απόφαση ΑΕΠΠ Σ1623/2021). Αυτό, διότι η παραπάνω προβλεπόμενη από το νόμο διαφοροποίηση ως προς τον τρόπο τεκμηρίωσης των ίδιων και πάντως απαιτούμενων για όλους ανεξαιρέτως τους διαγωνιζόμενους προϋποθέσεων που αποτελούν στοιχεία κρίσιμα προς απόδειξη των όρων της διακήρυξης, οφείλει, να τεκμηριώσει καταρχήν ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος. Κατ'αυτόν τον τρόπο, άλλωστε, διασφαλίζεται και η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, καθώς τα εν λόγω στοιχεία θα ετίθεντο εξ αρχής υπόψη τόσο της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου να στηριχθεί επ' αυτών για την εκφορά της κρίσης της, σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, όσο και στους λοιπούς συμμετέχοντες φορείς, προκειμένου να ασκήσουν τα δικαιώματα επιτήρησης της νομιμότητας των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων τους(ad hoc ΔΕΦΘΕΣ 156/2020 σκ. 13). Ακόμη όμως και αν γινόταν δεκτό ότι μπορεί

να εφαρμοστεί ο παραπάνω όρος και η παραπάνω ευχέρεια στο πλαίσιο της προκείμενης περίπτωσης (παρότι ούτε το αντικείμενο απόδειξης υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του παραπάνω όρου 2.2.9.2.A, ούτε τηρήθηκαν οι διατυπώσεις και υποχρεώσεις του καθ' ου σχετικά με την εφαρμογή της περίπτωσης αυτής), πάντως και πάλι, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας προβάλλονται αόριστα και αναπόδεικτα. Άρα, κατ' αποδοχή του τέταρτου λόγου της προσφυγής, ο καθ' ου είναι άνευ ετέρου απορριπτός.

8. Επειδή, όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής, το άρ. 18 της διακήρυξης όρισε ότι «...Ο χρόνος εγγύησης μετρούμενος από της ημερομηνίας της προσωρινής παραλαβής αυτού, καθορίζεται από τον προσφέροντα και δεν μπορεί να είναι μικρότερος από πέντε (5) έτη (εάν δεν αναφέρεται στην προσφορά του προμηθευτή τότε αυτή απορρίπτεται). Κατά τον χρόνο εγγύησης οι τυχόν βλάβες που θα παρουσιαστούν θα αποκαθίστανται με ευθύνη και μέριμνα του προμηθευτή με εξουσιοδοτημένο συνεργείο. Τυχόν ανταλλακτικά αντικαθιστάμενα λόγω βλάβης που οφείλεται στην κατασκευή, την μεταφορά ή την συντήρηση από τον προμηθευτή, εντός του εν λόγω χρονικού διαστήματος, θα χορηγούνται δωρεάν». Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, το γεγονός πως το τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς του καθ' ου «...pdf», αναφέρει ότι «Γενικοί Όροι: (...) Η διάρκεια της εγγύησης είναι δυο (2) χρόνια και ξεκινά από την ημερομηνία αγοράς του προϊόντος». «Ειδικοί Όροι: Για τα παρελκόμενα λειτουργίας και επικοινωνίας παρέχεται εγγύηση ενός (1) μόνο έτους», δεν συνεπάγεται, ότι ο καθ' ου δεν πληροί τον ανωτέρω όρο. Αυτό, διότι ο ανωτέρω όρος αναφέρεται σε εγγύηση παρεχόμενη από τον προμηθευτή (από τον «προσφέροντα») και από υποχρέωση του να αποκαθιστά, εντός του χρόνου αυτού, βλάβες με δική του ευθύνη (βλ. ανωτέρω όρο «... με ευθύνη και μέριμνα του προμηθευτή...»). Η δε παραπάνω μνεία του τεχνικού φυλλαδίου, ήτοι εγγράφου του κατασκευαστή, αναφέρεται στην κατασκευαστική εγγύηση (δηλαδή, την παρεχόμενη από τον παραγωγό εγγύηση, όσον αφορά στην εν γένει κυκλοφορία του προϊόντος, ανεξάρτητα από επιμέρους σύμβαση και πελάτη), για την οποία τίποτα δεν ορίστηκε από τη διακήρυξη. Σε καμία περίπτωση, δεν ζητήθηκε η κατά τον όρο 18 της διακήρυξης, από τον

προμηθευτή παρεχόμενη εγγύηση, να συρρέει με εγγύηση και του κατασκευαστή, ούτε η εγγύηση κατασκευαστή αποκλείει τον προμηθευτή, στα πλαίσια της προκείμενης σύμβασης, με ευθύνη του και από μέρους του να παρέχει ο ίδιος οποιαδήποτε εγγύησή του προς τους κατά περίπτωση πελάτες του, όπως εν προκειμένω η νυν αναθέτουσα. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο έκτος λόγος της προσφυγής.

9. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι «Η Προκήρυξη στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» αναφέρει : «... iii) Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει αναγνωρισμένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015, ISO 45001:2018 και ISO14001:2015 τουλάχιστον έξι (6) μήνες πριν από τη διακήρυξη του διαγωνισμού στην παραγωγή, εγκατάσταση και συντήρηση ηλεκτρονικών πινακίδων ενημέρωσης από διαπιστευμένο φορέα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ)». Ο Προσωρινός Ανάδοχος προσκομίζει τα έγγραφα με τίτλους «... ISO_9001.pdf», «... ISO_14001.pdf», «... ISO_27001.pdf», και «... ISO_45001.pdf» από την εταιρεία (φορέα) πιστοποίησης «...». Είναι γνωστό ότι κάθε Φορέας Πιστοποίησης πρέπει να έχει Διαπίστευση από το ΕΣΥΔ (ήτοι επίσημη αδειοδότηση - πιστοποίηση ότι τηρεί τις διαδικασίες βάση του Διεθνούς Προτύπου ISO 17021 που αφορά Φορείς Πιστοποίησης) για όσους κλάδους πιστοποιητικών εκδίδει ISO. Σε κάθε άλλη περίπτωση τα πιστοποιητικά ISO που εκδίδει ο Φορέας είναι αδιαπίστευτα. ...Η συγκεκριμένη εταιρεία πιστοποίησης όμως, όπως προκύπτει από τα επισυναπτόμενα στην παρούσα «Επίσημα Πεδία Εφαρμογής Διαπίστευσης» της εταιρείας «...» (δηλαδή, οι Διαπιστευμένες Δραστηριότητες για τις οποίες έχει Διαπίστευση ο συγκεκριμένος Φορέας να εκδίδει ISO), δεν έχει Διαπίστευση να εκδίδει τα συγκεκριμένα ISO για δραστηριότητες συναφείς με αυτές που τάσσει η Προκήρυξη. Είναι χαρακτηριστικό ότι η Διαπίστευση της εταιρείας «...» για το πιστοποιητικό ISO 14001 αφορά ΜΟΝΟ: Παραγωγή σαπουνιών και απορρυπαντικών, προϊόντων καθαρισμού και στίλβωσης, αρωμάτων και παρασκευασμάτων καλλωπισμού, Διαχείριση ακίνητης περιουσίας, Δραστηριότητες παροχής συμβουλών διαχείρισης και Δραστηριότητες

αρχιτεκτόνων, μηχανικών και συναφείς δραστηριότητες και παροχής τεχνικών συμβουλών, ενώ για το ISO 45001 η εταιρεία «...» μπορεί να εκδίδει Διαπιστευμένα πιστοποιητικά μόνο για δραστηριότητες: παραγωγής χημικών ουσιών και προϊόντων, ενδιάμεσους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς, διαχείριση ακίνητης περιουσίας, εκμισθώσεις και άλλες υπηρεσίες, εκτός από εμπόριο, ξενοδοχεία, εστιατόρια, μεταφορές, κτηματομεσιτικές, χρηματοοικονομικά. Επομένως τα πιστοποιητικά ISO που προσκόμισε ο προσωρινός ανάδοχος δεν είναι Διαπιστευμένα, σύμφωνα με το Νόμο. ». Άρα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι τα πιστοποιητικά που ο καθ' ου υπέβαλε στα παραπάνω αναφερόμενα αρχεία της προσφοράς του (με τίτλους «... ISO_9001.pdf», «... ISO_14001.pdf», «... ISO_27001.pdf», και «... ISO_45001.pdf») εκδόθηκαν από φορέα πιστοποίησης που δεν ήταν διαπιστευμένος για την έκδοση των συγκεκριμένων πιστοποιητικών. Ο δε προσφεύγων επιπλέον, επισυνάπτει στις σελ. 19-22 της προσφυγής του τα Επίσημα Πεδία Εφαρμογής Διαπίστευσης» της εταιρείας «...», όσον αφορά τα πρότυπα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001, στα οποία παραπέμπει κατά τα παραπάνω προς υποστήριξη των ισχυρισμών του, ενώ χαρακτηριστικά αναφέρει κατά λέξη τα επιμέρους πεδία που αποτελούν τα πεδία εφαρμογής διαπίστευσης του φορέα πιστοποίησης, όσον αφορά τα ISO 14001 και ISO 45001. Επί των παραπάνω ισχυρισμών, προκύπτει ότι ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης όρισε, μεταξύ άλλων και τα εξής «Αναλυτικά στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνονται επίσης επί ποινή αποκλεισμού:... iii) Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει αναγνωρισμένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015, ISO 45001:2018 και ISO14001:2015 τουλάχιστον έξι (6) μήνες πριν από τη διακήρυξη του διαγωνισμού στην παραγωγή, εγκατάσταση και συντήρηση ηλεκτρονικών πινακίδων ενημέρωσης από διαπιστευμένο φορέα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ)». Συνεπώς, απαιτήθηκε να υποβληθούν με την προσφορά τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα ανωτέρω τρία πρότυπα και δη, στα πιο πάνω πεδία εφαρμογής. Η δε σχετική πιστοποίηση θα πρέπει αναγκαία να προέρχεται από φορέα πιστοποίησης, διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ (ή φορέα διαπίστευσης του

οποίου οι διαπιστεύσεις αναγνωρίζονται από τον ΕΣΥΔ, βάσει πολυμερούς ή διμερούς συμφωνίας) ως προς το αντικείμενο αυτό, δηλαδή ως προς την πιστοποίηση τέτοιας συμμόρφωσης (βλ. και ΣτΕ 1939/2022). Ο καθ' ου υπέβαλε πιστοποιητικά για τα πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 45001:2018 και ISO14001:2015, που εκδόθηκαν από τον φορέα πιστοποίησης με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...». Υπέβαλε και πιστοποιητικό για ISO 27001, αυτό όμως, ούτως ή άλλως, δεν ανταποκρίνεται σε κάποια ανωτέρω απαίτηση και άρα, υποβλήθηκε εκ περισσού και δεν είναι αξιολογητέο. Ο πιο πάνω φορέας πιστοποίησης, σύμφωνα με τα δημόσια διαθέσιμα δεδομένα της βάσης δεδομένων του ΕΣΥΔ σχετικά με τις διαπιστεύσεις του παραπάνω φορέα πιστοποίησης (<http://...>), είναι διαπιστευμένος, όσον αφορά το πρότυπο ISO 9001 (αρ. πιστοποιητικού ΕΣΥΔ .../Παράρτημα Α1/1). Μεταξύ των διαπιστευμένων δραστηριοτήτων περιλαμβάνεται μεταξύ άλλων διαπίστευση και για τον κωδικό EA/IAF 29 «Χονδρικό εμπόριο και λιανικό εμπόριο, εκτός από το εμπόριο μηχανοκίνητων οχημάτων και μοτοσυκλετών. Επισκευή ειδών ατομικής και οικιακής χρήσης» και για τον κωδικό 33 «Πληροφορική και συναφείς δραστηριότητες», δηλαδή πεδία δραστηριοτήτων συναφή με την προμήθεια και εγκατάσταση των νυν ηλεκτρονικών ειδών (η προμήθεια των οποίων, εξάλλου, προς αναθέτουσα αρχή, υπάγεται στην έννοια του «χονδρικού εμπορίου»). Πλην όμως, ζητήθηκε από τον παραπάνω όρο, το πεδίο εφαρμογής του προτύπου ISO 9001 να αφορά όχι μόνο εγκατάσταση και συντήρηση, αλλά και «παραγωγή» ηλεκτρονικών πινακίδων ενημέρωσης και μάλιστα, οι παραπάνω τομείς του πεδίου εφαρμογής της πιστοποίησης ζητήθηκαν σωρευτικά και όχι διαζευκτικά. Τέτοια δραστηριότητα, δηλαδή παραγωγής τέτοιας εν γένει κατηγορίας υλικού ή ηλεκτρονικών δεν υπάγεται στα πεδία διαπίστευσης του παραπάνω φορέα πιστοποίησης, ούτε είναι κατά οποιονδήποτε τρόπο συναφής με οποιοδήποτε διαπιστευμένο πεδίο δραστηριότητας, αφού οι όποιες δραστηριότητες παραγωγής που διαπιστεύθηκαν αφορούν εντελώς άσχετα, σε σχέση με τις ηλεκτρονικές πινακίδες, αντικείμενα και αγαθά. Περαιτέρω, όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, όσον αφορά το ISO 45001 (βλ. αρ. πιστοποιητικού ΕΣΥΔ

.../Παράρτημα A2/1) και το ISO 14001 (βλ. αρ. πιστοποιητικού ΕΣΥΔ .../Παράρτημα A13/1), ο παραπάνω φορέας πιστοποίησης δεν είναι διαπιστευμένος, ως προς δραστηριότητα σχετική με το πιο πάνω απαιτηθέν πεδίο εφαρμογής των νυν ζητούμενων πιστοποιητικών («παραγωγή, εγκατάσταση και συντήρηση ηλεκτρονικών πινακίδων ενημέρωσης»), αλλά όλα τα πεδία διαπίστευσής του είναι όλως μη σχετικά με την ανωτέρω δραστηριότητα και οποιοδήποτε μέρος αυτής. Συνεπώς, το πεδίο διαπιστευμένων δραστηριοτήτων, επί των οποίων ο ανωτέρω φορέας πιστοποίησης μπορεί να εκδίδει πιστοποιήσεις όσον αφορά τα ανωτέρω πρότυπα ISO 14001 και ISO 45001, ως διαπιστευμένος εκ του ΕΣΥΔ, δεν περιλαμβάνει δραστηριότητα κατά οποιονδήποτε τρόπο, συναφή με την «παραγωγή, εγκατάσταση και συντήρηση ηλεκτρονικών πινακίδων ενημέρωσης». Η παραπάνω ζητούμενη ως αντικείμενο εφαρμογής των ανωτέρω προτύπων (δηλαδή, ως πεδίο εφαρμογής αυτών) δραστηριότητα δεν συνίσταται, άλλωστε, σε παροχή εν γένει υπηρεσιών ή συμβουλών, αλλά αφορά δραστηριότητα παραγωγής και εγκατάστασης ηλεκτρονικού εξοπλισμού και παροχής μεταπωλητικών υπηρεσιών ηλεκτρονικής και πληροφορικής, δραστηριότητες που κατά τα παραπάνω, δεν καλυπτόνται από τη διαπίστευση. Επομένως, κατ' αποδοχή του έβδομου λόγου της προσφυγής, όσον αφορά ειδικώς τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτηθέντα να υποβληθούν με την προσφορά, πιστοποιητικά ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001, προκύπτει, ότι τα σχετικά υποβληθέντα από τον καθ' ου δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού εκδόθηκαν από μη διαπιστευμένο ως προς την έκδοση αυτών, φορέα πιστοποίησης. Άρα, τα παραπάνω πιστοποιητικά υποβλήθηκαν απαραδέκτως και ούτως, η προσφορά του καθ' ου τελεί σε ουσιώδη έλλειψη ως προς επί ποινή αποκλεισμού απαιτηθέντα δικαιολογητικά και είναι, συνεπώς, άνευ ετέρου απορριπτέα. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους του Κλιμακίου Αθηνάς Μπουζιούρη, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός μόνο ως προς τα πρότυπα ISO 14001 και ISO 45001, για τα οποία η προσφεύγουσα προβάλλει κατά τρόπο ορισμένο την έλλειψη σχετικής διαπίστευσης του φορέα πιστοποίησης IQCERT, με ειδική αναφορά

στην έλλειψη συνάφειας αφενός μεταξύ των δραστηριοτήτων, για την πιστοποίηση των οποίων είναι διαπιστευμένος ο εν λόγω φορέας πιστοποίησης, και αφετέρου μεταξύ των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη πεδίων εφαρμογής, ενώ αντιθέτως η προδικαστική προσφυγή δεν περιλαμβάνει τέτοια αναφορά ως προς το ISO 9001 (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 207/2016, σκ. 9). Η δε επισύναψη στην προδικαστική προσφυγή σχετικών εγγράφων δεν μπορεί να αναπληρώσει την κατά τα άνω έλλειψη ορισμένης και ειδικής αμφισβήτησης από την προσφεύγουσα ως προς το συγκεκριμένο πιστοποιητικό.

10. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, κατ' αποδοχή του πρώτου, του τέταρτου και του έβδομου λόγου αυτής και για τις παραπάνω, στο πλαίσιο του καθένα λόγου, πλημμέλειες που εντοπίστηκαν στην προσφορά του καθ' ου. Κάθε παραπάνω πλημμέλεια κα μόνη της αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, κατά το μέρος το οποίο και κατόπιν εσφαλμένης αποδοχής του καθ' ου, κατακύρωσε σε αυτόν το αποτέλεσμα της διαδικασίας και να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση της 40ης συνεδρίασης/16-9-2022 της Επιτροπής Διοίκησης της αναθέτουσας, κατά το μέρος που κατακύρωσε το αποτέλεσμα της παραπάνω διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης στον οικονομικό φορέα «...»

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15-11-2022 και εκδόθηκε στις 28-11-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ