

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 21 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 3-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1797/3-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...” », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «“...” », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 23-11-2020 κοινοποιηθείσας, Απόφασης υπ’ αριθμ. “...” Απόφασης “...” , καθ’ ο μέρος στο οικείο δρομολόγιο “...” με πλοίο κατηγορίας 1 και για 3ετή σύμβαση και άρα, κατά τη διακήρυξη, επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.681.411,68 ευρώ, απέρριψε την προσφορά του και έκρινε ως αποδεκτή αυτήν του οικονομικού φορέα «“...” », στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την “...” , αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 78.400.124,49 ευρώ, η οποία προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. “...” διακήρυξη, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 21-8-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ “...” την 21-8-2020.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. "...” και ποσού 8.407,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Όμως, κατ' άρ. 361 παρ. 1 εδ./ γ' Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ». Εν προκειμένω, η εκτιμώμενη αξία του δρομολογίου στο οποίο αφορά η προσφυγή, δεν είναι εκ των προτέρων ορισμένη, αλλά κυμαίνεται αναλόγως κατηγορίας πλοίου, το δε μίσθωμα αναπροσαρμόζεται κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της διακήρυξης, ενώ και κατά το Κεφ. V ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, η ανώτατη διάρκεια της σύμβασης κυμαίνεται από 1 έως 3 έτη, αναλόγως κατηγορίας του πλοίου και άρα, δεν υπάρχει βεβαία και συγκεκριμένη προϋπολογισθείσα αξία για την υπό ανάθεση σύμβαση που αφορά η προσφυγή (πρβλ. και ΣΤΕ Ασφ. 425/2014, σκέψη 6). Κατ' αποτέλεσμα, ασχέτως του ότι εν προκειμένω κατεβλήθη μεγαλύτερο παράβολο, το οφειλόμενο ήταν σε κάθε περίπτωση 600,00 ευρώ και άρα, σε κάθε περίπτωση παραδεκτά ως προς το παράβολο, ασκείται η προσφυγή και επομένως και αν ακόμη απορριφθεί, δεν δύναται να καταπέσει το παράβολο πέραν του ποσού των 600,00 ευρώ και θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να επιστραφεί κατά το υπόλοιπο ποσό του (ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 145/2020).

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων με την από 3-12-2020 προσφυγή του στρέφεται κατά της από 23-11-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής, , καθ' ο μέρος στο ΤΜΗΜΑ 49 κρίθηκε απορριπτός και περαιτέρω κρίθηκε ως μόνη αποδεκτή η προσφορά του ως άνω έτερου διαγωνιζόμενου. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία..

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη, κατά το δια της προσβαλλομένης επικυρωθέν Πρακτικό οργάνου αξιολόγησης, υπό την ακόλουθη αιτιολογία «διότι από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά του πλοίου δεν

προκύπτει η επιφάνεια φόρτωσης παντός τύπου οχημάτων, ενώ παράλληλα δεν προσκομίστηκε η προβλεπόμενη προς τούτο σχετική βεβαίωση ναυπηγού, όπως αυτή προβλέπεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της προκήρυξης (σημείο γ)». Κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I ΜΕΡΟΣ II. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΚΕΦ. Β ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ ΠΛΟΙΟ ορίζονται ως απαιτούμενα έγγραφα συμμετοχής τα εξής «Έγγραφο Εθνικότητας... Πιστοποιητικό Ασφαλείας ή Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης... Πιστοποιητικό Καταμέτρησης... Βεβαίωση της αρμόδιας αρχής του κράτους νηολόγησης ότι το πλοίο συγκεντρώνει τις νόμιμες προϋποθέσεις να παρέχει υπηρεσίες θαλάσσιων ενδομεταφορών... Βεβαίωση της Αρχής ή του Φορέα που εκδίδει τα πιστοποιητικά αξιοπλοΐας του πλοίου για το έτος καθέλκυσης του, εφόσον αυτό δεν προκύπτει από τα υποβαλλόμενα έγγραφα της Αρχής ή του Φορέα ...Στοιχεία Δοκιμών Ταχύτητας του πλοίου από το ναυπηγείο κατασκευής του σε περίπτωση μετασκευής του από το ναυπηγείο μετασκευής ή από αναγνωρισμένο οργανισμό στην κλάση του οποίου είναι ενταγμένο με τα οποία θα τεκμηριώνεται η μέγιστη ταχύτητα... Σε περίπτωση μετασκευής του πλοίου μετά τις δοκιμές αυτές, τα στοιχεία θα πρέπει να είναι επικαιροποιημένα ανάλογα. Για τον λόγο αυτό θα συνυποβάλλεται σχετική υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 Ν. 1599/1986 με θεώρηση γνησίου υπογραφής) του πλοιοκτήτη για το αν το πλοίο έχει υποστεί μετασκευή.». Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της διακήρυξης, ορίστηκε ότι «γ) Στην περίπτωση που η επιφάνεια για φόρτωση ΙΧΕ και Φ/Γ οχημάτων, όπου απαιτείται του/των προσφερόμενων πλοίου/ων δεν προκύπτει από τα πιστοποιητικά του, τότε από τον προσφέροντα υποβάλλεται σχετική βεβαίωση ναυπηγού.». Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και κατά ρητή μνεία του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV και δη, διότι η επιφάνεια του πλοίου συνιστά κατά περίπτωση δρομολογίου και συγκεκριμένα και για το με α/α 49 ελάχιστο τυπικό κριτήριο αποδοχής προσφοράς, όπως στο ίδιο Παράρτημα IV ειδικώς ορίζεται («Β. Το πλοίο να έχει κατ' ελάχιστο τα παρακάτω χαρακτηριστικά: ii) Να έχει επιφάνεια για φόρτωση παντός τύπου οχημάτων 150 τμ, εκ των οποίων 50 τμ για φόρτωση Φ/Γ οχημάτων»), οι μετέχοντες όπου σε κάθε περίπτωση προβλεπόταν όπως εν προκειμένω,

ελάχιστο όριο επιφάνειας, όφειλαν, εφόσον δεν προέκυπτε η οικεία επιφάνεια για φόρτωση οχημάτων από τα καταρχήν κατά το ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι δικαιολογητικά τους, να υποβάλουν ειδική προς τούτο βεβαίωση ναυπηγού. Ο δε προσφεύγων ουδόλως αντικρούει ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά του δεν ανέφεραν αυτή ούτε ότι δεν υπέβαλε τέτοια βεβαίωση και άρα, ορθώς απεκλείσθη, ενώ αλυσιτελώς προβάλλει τους όρους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι που ουδόλως αναιρούν την ως άνω ειδική απαίτηση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV ούτε έχουν την έννοια ότι καθιστούν ανεφάρμοστη κάθε άλλη ειδική απαίτηση εντός κάθε σημείου της διακήρυξης, περί προσκομιστέου δικαιολογητικού, ήταν δε όλως σαφές, πως η ως άνω μη υποβληθείσα βεβαίωση ήταν υποβλητέα, ως επιπλέον δικαιολογητικό, όταν τα καταρχήν υποβλητέα κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι πιστοποιητικά, δεν ανέφεραν το στοιχείο της επιφάνειας, όλοι δε οι όροι της διακήρυξης έχουν άλλωστε, ίση τυπική ισχύ. Ουδόλως δε η αναθέτουσα όχι απλώς υποχρεούτο αλλά ούτε καν δύνατο, κατά τους όρους της διακήρυξης ως και του νόμου, να ζητήσει από αυτόν να υποβάλει το παραλειφθέν απαραίτητο δικαιολογητικό της ως άνω βεβαίωσης δια διευκρινίσεων, αφού κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και το άρ. 10 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, τέτοιες διευκρινίσεις είναι εφικτές μόνο προς διόρθωση ήσσονος και προδήλου τυπικού σφάλματος και αποσαφήνισης επί ήδη υποβληθέντος δικαιολογητικού και όχι για την το πρώτον προσκόμιση εξαρχής απαιτούμενου, πλην εν όλω παραλειφθέντος, εγγράφου της προσφοράς, η οποία ουδόλως συνιστά «ασάφεια», όπως εσφαλμένα επικαλείται ο προσφεύγων, αλλά μη υποβολή σαφώς απαιτηθέντος δικαιολογητικού της προσφοράς, αφού η αναθέτουσα δεν απέκλεισε αυτόν επειδή αμφιβάλλει περί της επιφανείας του πλοίου του, αλλά διότι ζήτησε ρητά δια της διακήρυξης να υποβληθεί για την απόδειξη της, ειδικώς προβλεπόμενο προς τούτο αποδεικτικό έγγραφο, ενώ οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προσκρούουν στην αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, αλυσιτελώς δε βάλλουν κατά των ανεπιφύλακτα αποδεκτών δια της συμμετοχής του προσφεύγοντος, όρων της διακήρυξης και της δεσμευτικότητας αυτών, η οποία διέπει και τους θεσπίζοντες αποδεικτικές απαιτήσεις και υποχρεώσεις υποβολής συγκεκριμένων

αποδεικτικών μέσων, όρους. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί το στρεφόμενο κατά της απόρριψης του προσφεύγοντος, σκέλος της προσφυγής. Ομοίως απορριπτέο είναι και το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του ως άνω συνδιαγωνιζομένου του, σκέλος της προσφυγής, το οποίο εν όλω ερείδεται επί αορίστου, αναπόδεικτης, ως και αλυσιτελούς εκ του προσφεύγοντος, αμφισβήτησης της ορθότητας του περιεχομένου της σχετικής περί επιφανείας υποβληθείσας βεβαίωσης ναυπηγού, εκ του συνδιαγωνιζομένου του, προς πλήρωση του ως άνω αναφερθέντος όρου της διακήρυξης. Πέραν δε του ότι ουδόλως η ΑΕΠΠ είναι άλλωστε αρμόδια για την, εν είδει το πρώτον νέας τέτοιας «βεβαίωσης», διενέργεια τεχνικού ελέγχου επί του ουσιαστικού περιεχομένου της ήδη υποβληθείσας εκ του αρμοδίου εκ της διακήρυξης οργάνου, σε κάθε περίπτωση, ουδέν αποδεικτικό στοιχείο εισφέρει ο προσφεύγων προς τούτο, οι δε ισχυρισμοί του εν όλω ερείδονται σε υποθέσεις και αξιωματικές εκ μέρους του παραδοχές συγκεκριμένων στοιχείων προς υπόδειξη σφάλματος της ως άνω βεβαίωσης, όπως πρωτίστως ότι τα φορτηγά οχήματα σε χώρους επιφανείας χρειάζονται 4,30 μέτρα και όχι 3,40 μέτρα και ενώ εξάλλου, υποδεικνύει ως χώρο επιφανείας τα 150,8 τμ, αντί των 152 τμ, που προκύπτουν από την ως άνω βεβαίωση, επιφάνεια όμως και πάλι καλύπτει τα ζητούμενα για το ως άνω δρομολόγιο 49, που ανέρχεται σε 150 τμ. Εξάλλου, ομοίως αλυσιτελώς υποδεικνύει ο προσφεύγων και δη με αναφορές επί του εγχειριδίου στοιβασίας που δεν συνιστούσε έγγραφο του διαγωνισμού και των προσφορών, ότι το πλοίο του ως άνω διαγωνιζομένου έχει 2 θέσεις στάθμευσης φορτηγών, ενώ το κριτήριο αποδοχής δεν θεσπίστηκε με βάση τις θέσεις, αλλά την επιφάνεια στάθμευσης, ουδόλως δε, κατ' ορισμένο τρόπο επικαλείται και αποδεικνύει ότι αυτή που αφορά τα φορτηγά είναι κατώτερη των 50 τμ. Σε κάθε πάντως περίπτωση, δεδομένου ότι εκ του ως άνω διαγωνιζομένου υπεβλήθη βεβαίωση αρμοδίου ναυπηγού, όπως ακριβώς η διακήρυξη όρισε, η ΑΕΠΠ, όπως προαναφέρθηκε δεν δύναται, πολλώ δε μάλλον ενώ η διακήρυξη απαίτησε ειδικό σχετικό αποδεικτικό έγγραφο τεχνικού περιεχομένου, να προβεί σε ίδια τεχνική κρίση προς εξαρχής έλεγχο του περιεχομένου αυτού του εγγράφου και της ορθότητας αυτού ούτε να αντικρούσει, κατά ίδια τεχνική της

κρίση και ελλείψει και εν όλω και άνευ πάσης αμφιβολίας αποδεικνυόμενων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, το τεχνικό πόρισμα του τελευταίου, τα δε λοιπά εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα όσον αφορά την οικεία βεβαίωση, που παράγει πάντως πλήρη, κατά τη διακήρυξη, καταρχήν αποδεικτική ισχύ, βαίνουν πέραν των αρμοδιοτήτων της ΑΕΠΠ κατά την άσκηση του ρόλου της προς εξέταση των ισχυρισμών των διαδίκων, καθ' ο μέρος αποδεικνύονται και στο πλαίσιο των απαιτήσεων των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι πάντως, δια της προσκόμισης της ως άνω βεβαίωσης, πληρούνται εκ του παραπάνω διαγωνιζόμενου. Επιπλέον, αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης συνεπεία του αποκλεισμού του και της αποδοχής του, διότι ο ίδιος απεκλείσθη λόγω μη υποβολής απαιτούμενου κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικού της προσφοράς, παράβαση που ούτε ο ίδιος δεν καταλογίζει στον έτερο διαγωνιζόμενο, παρά κατά τα ανωτέρω, αμφισβητεί την ορθότητα όσων πάντως, σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αυτός υπέβαλε, ενώ ο προσφεύγων δεν υπέβαλε. Επομένως, απορριπτέο τυγχάνει και το στρεφόμενο κατά του ως άνω διαγωνιζόμενου, σκέλος της προσφυγής.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. “...” κατά το ποσό των 600,00 ευρώ, να επιστραφεί δε κατά το υπολειπόμενο ποσό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. “...” κατά το ποσό των 600,00 ευρώ, την επιστροφή του δε, κατά το υπολειπόμενο αυτού του ύψους, ποσό.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-12-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ