

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 24-10-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το Αίτημα Προσωρινών Μέτρων, όσον αφορά την από 24-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1800/27-9-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 15-9-2021 με αρ. 37338/15-9-2021 Απόφασης Διοικητή της αναθέτουσας («προσβαλλομένη») και της συμπροσβαλλομένης κλήσης προς διευκρινίσεις του καθ' ου, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος στο τμήμα 1 ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΥΓΡΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ επιμέρους εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 32.258,08 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για για την προμήθεια και εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και συσκευών ελέγχου ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 223.790,32 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 8-10-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 8-10-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 12-10-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 600 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 24-9-2021 προσφυγή του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη προσφεύγοντος κατά της από 15-9-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 7-10-2021 και κατόπιν της από 27-9-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνων και πρώτος μειοδότης ... στο ως άνω τμήμα. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατ' άρ. 7 της διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής «2. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν : "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τρία τελευταία έτη (Ο "ειδικός" κύκλος εργασιών αναφέρεται στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση) που να καλύπτει τουλάχιστον το 40% της προϋπολογισθείσας δαπάνης του είδους/ ή και των ειδών του παρόντος διαγωνισμού: έτος () κύκλος εργασιών (.....) νόμισμα (ευρώ) έτος () κύκλος εργασιών (.....) νόμισμα (ευρώ) έτος () κύκλος εργασιών (.....) νόμισμα (ευρώ)...3.Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς να υποβάλουν κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι οικονομικοί φορείς να αποδεικνύουν, με την κατάθεση των αντίστοιχων συμβάσεων, ότι έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου. Εάν η επιχείρηση λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα ή διαθέτει το ζητούμενο από την διακήρυξη προϊόν για χρονικό διάστημα μικρότερο της ως άνω καθοριζόμενης τριετίας, υποβάλλει τον κατάλογο παραδόσεων που έχει πραγματοποιήσει κατά το διάστημα αυτό.».

Συνεπώς, ως προς τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ζητήθηκε ειδικός και όχι γενικός κύκλος εργασιών και ως προς τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ζητήθηκαν 3 προηγούμενες συμβάσεις του συγκεκριμένου τύπου μηχανήματος με το προσφερόμενο. Η δε έννοια του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 7.3 είναι πως, επειδή καταρχήν ζητήθηκε κατάλογος τελευταίας τριετίας, αν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί ή διαθέτει το προϊόν για λιγότερο χρόνο, τότε «υποβάλλει τον κατάλογο παραδόσεων που έχει πραγματοποιήσει κατά το διάστημα αυτό» και άρα, αρκεί κατάλογος που αφορά το διάστημα διακίνησης του αγαθού, ουδόλως όμως σημαίνει ότι δύναται να μετάσχει με λιγότερες των 3 απαιτούμενων συμβάσεων, που σε κάθε περίπτωση πρέπει να πληρούνται εντός του οικείου χρόνου που σε κάθε περίπτωση θα αφορά ο κατάλογος. Επιπλέον, το άρθρο 8.Α.2 ορίζει ως μέσο απόδειξης των κριτηρίων επιλογής με την προσφοράς, το ΕΕΕΣ ως απαραίτητο δικαιολογητικό συμμετοχής. Το δε άρθρο 20 της διακήρυξης ορίζει ότι «1. Η παράδοση του Εξοπλισμού θα πραγματοποιηθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες για τους απινιδωτές και εξήντα (60) ημέρες για τα υπόλοιπα είδη. Μέσα στο διάστημα αυτό (χρόνος παράδοσης) πρέπει να γίνει, η προσκόμιση του εξοπλισμού, η προσωρινή παραλαβή του, η μεταφορά του μέσα στα Κέντρα Υγείας, μέχρι και εντός του χώρου τοποθέτησής του, η εγκατάστασή του, οι συνδέσεις, οι έλεγχοι και δοκιμές και η παράδοσή του σε κατάσταση λειτουργίας. Στο ίδιο διάστημα πρέπει να ολοκληρωθεί και η επίδειξη λειτουργίας και η εκπαίδευση του προσωπικού των Κέντρων Υγείας ή στο προσωπικό, από τον ανάδοχο....2. Η δήλωση χρόνου παράδοσης (δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς) μεγαλύτερου από τον ως άνω ορισθέντα, αποτελεί απόκλιση και η προσφορά απορρίπτεται.». Άρα, με σαφήνεια απαιτήθηκε η παράδοση να έχει ολοκληρωθεί εντός 60 ημερών για το είδος του τμήματος 1 και ορίστηκε ότι προσφορά, για την οποία προκύπτει χρόνος παράδοσης για το τμήμα 1 (που δεν αφορά απινιδωτή), μεγαλύτερο των 60 ημερών είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα. Περαιτέρω, ουδόλως είναι εφαρμοστέα στην προκείμενη από 8-10-2020 δημοσιευθείσα στο ΚΗΜΔΗΣ και εκκινήσασα, διαδικασία, η νέα διάταξη του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, όπως εισήχθη με το άρθρο.

42 Ν. 4782/2021, που ουδόλως ορίζει ότι καταλαμβάνει εκκρεμείς διαδικασίες και μάλιστα, μεταβάλλει ήδη όρους εκκρεμών διαδικασιών, πολλώ δε μάλλον ενώ οι προσφορές υποβλήθηκαν ως και την 10-11-2020 (Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς Ε11/2021, βλ. και Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν 4412/2016 μετά το Ν 4782/2021 και το νέο καθεστώς διόρθωσης και συμπλήρωσης προσφορών, ΠειρΝομ 1/2021). Επομένως, ουδόλως εφαρμόζεται εν προκειμένω η δυνατότητα διόρθωσης και συμπλήρωσης στο ΕΕΕΣ, αλλά ισχύει η προϋφιστάμενη διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016, μετά της οικείας περί αυτής νομολογίας, που απαγορεύει κάθε σχετική διόρθωση και συμπλήρωση, πέραν προδήλως γραφικών-αριθμητικών σφαλμάτων και ασαφειών επί ήδη υποβληθεισών πληροφοριών, ουδόλως όμως επί ελλείψεων και δη, κρίσιμων ως προς την πλήρωση κριτηρίων επιλογής. Εξάλλου, το άρ. 16 της διακήρυξης ρυθμίζει με ειδικό τρόπο και ταυτόσημο με το άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον χρόνο εκκίνησης της διαδικασίας, αλλά και υποβολής προσφορών, κατισχύει δε έναντι ακόμη και κάθε ισχύουσας διάταξης νόμου (παρότι εν προκειμένω, κατά τα ανωτέρω, δεν καταλαμβάνεται ούτως ή άλλως η διαδικασία από το άρ. 42 Ν. 4782/2021, βλ. ανωτέρω), ως εξής «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα ή υπολογιστικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το

περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τα ανωτέρω είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.». Εξάλλου, ακόμη και υπό τη νέα διάταξη που καταλαμβάνει διαδικασίες που εκκίνησαν από τη 9-3-2021 και εξής, ουδόλως επιτρέπεται διόρθωση που κατατείνει σε μεταβολή της προσφοράς και το πρώτον προσαρμογή της προς πλήρωση των όρων της διαδικασίας (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση άρ. 42 Ν. 4782/2021). Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων με την προσφορά του υπέβαλε δήλωση του κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους ... (βλ. αρχείο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, με τίτλο «ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΝΕΟ», σελ.13 και 15) στην οποία αναφέρει ρητά «Χρόνος παράδοσης: λιγότερο από 90 ημέρες μετά την ολοκλήρωση της παραγγελίας.». Άρα, είναι σαφές πως παραβιάζεται ο τεθείς επί ποινή αποκλεισμού όρος 20.1-20.2 της διακήρυξης περί ολοκλήρωσης της παράδοσης εντός 60 ημερών. Περαιτέρω, στο ΕΕΕΣ του ο παρεμβαίνων ανέφερε, αντί των 3 απαιτούμενων συμβάσεων, μόνο 2

πωλήσεις κλιβάνων (προς ... και ...). Επομένως, και προς τούτο, ήτοι τον όρο 7.3, προκύπτει ότι δεν πληρούται το οικείο συνιστάμενο σε 3 προηγούμενες συμβάσεις κριτήριο επιλογής και σε κάθε περίπτωση δεν δηλώνεται ούτε εν γένει τεκμηριώνεται με την προσφορά ύπαρξη οιασδήποτε τρίτης τέτοιας σύμβασης (σημειωτέον, πως δεν υφίσταται περίπτωση τυχόν προσκόμισης των ίδων των συμβάσεων και τυχόν 3, εκ των οποίων δηλώθηκαν τυχόν εκ παραδρομής στο ΕΕΕΣ οι 2, αλλά το μόνο περί των προηγούμενων συμβάσεων στοιχείο της προσφοράς, είναι ακριβώς η ως άνω δήλωση στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος). Επιπλέον όλων των ανωτέρω, παρότι με το ΕΕΕΣ δηλώθηκε κύκλος εργασιών, ο οποίος αν όντως ήταν ειδικός, θα κάλυπτε το κριτήριο 7.2, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά και δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του, η οποία με πλήρη σαφήνεια και ειδικότητα εξηγεί και αποσαφηνίζει πως «Επιπλέον ο κύκλος εργασιών που δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ, αφορά το Γενικό κύκλο εργασιών της εταιρίας για την τελευταία τριετία και όχι τον ειδικό, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη.». Άρα, με πλήρη σαφήνεια κατά την προσφορά του παρεμβαίνοντος, δηλώθηκε από τον ίδιο το νόμιμο εκπρόσωπο του, ότι ο κύκλος εργασιών του ΕΕΕΣ δεν είναι ο ειδικός και κατ' αποτέλεσμα, δεδομένου ότι δεν υπάρχει τυχόν άλλος επιμέρους κύκλος εργασιών δηλωθείς στο ΕΕΕΣ ή την προσφορά, δεν δηλώθηκε κανένας, απαιτούμενος προς στοιχειοθέτηση του 7.2 κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ειδικός κύκλος εργασιών και άρα, ουδόλως τεκμηριώθηκε δια της εκ του ΕΕΕΣ προκαταρκτικής απόδειξης ή οιοσδήποτε άλλου στοιχείου, η πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής. Άρα, για καθένα εκ των 3 ανωτέρω λόγων, ήτοι περί του χρόνου παράδοσης, του κριτηρίου περί 3 προηγούμενων συμβάσεων και του κριτηρίου περί ειδικού κύκλου εργασιών, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν απορριπτέα και δη, άνευ ετέρου και άνευ δυνατότητας ή αντικειμένου νομίμων διευκρινίσεων. Τούτο διότι όσον αφορά τον χρόνο παράδοσης είναι πλήρως σαφής κατά την προσφορά, η παράβαση της σχετικής απαίτησης και επομένως, τυχόν μεταβολή της οικείας δήλωσης κατασκευαστή συνιστά πρόδηλη μεταβολή της προσφοράς και των δεσμεύσεων που δι' αυτής αναλαμβάνει ο οικονομικός φορέας και άρα, είναι

ανεπίδεκτη διόρθωσης και μεταβολής η ως άνω δήλωση, όχι μόνο κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 ως καταλαμβάνει τη διαδικασία, αλλά ακόμη και κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021 και περί διαδικασιών που εκκίνησαν από 9-3-2021 και εξής. Όσον αφορά τη μη δήλωση ειδικού κύκλου εργασιών, ομοίως είναι πλήρως σαφές ότι αυτός δεν δηλώθηκε και δεν υφίσταται αντικείμενο απσοαφήνισης, αφού απσοαφηνίστηκε το ζήτημα ήδη με ειδική μετά της προσφοράς υποβληθείσα, δήλωση του παρεμβαίνοντος. Άρα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, είναι σαφές πως ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε τίποτα προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 7.2 και δεν τεκμηριώνει την πλήρωση του. Ομοίως είναι σαφές πως δεν δηλώθηκε 3η σύμβαση και άρα, ότι δεν καλύπτεται το 7.3 κριτήριο επιλογής ούτε άλλωστε είναι δυνατή η το πρώτον, δια διευκρινίσεων, προσθήκη 3ης σύμβασης στις ήδη δηλωθείσες, προς την το πρώτον πλήρωση του κριτηρίου επιλογής. Παρότι ουδόλως δύνατο οιαδήποτε εκ των ανωτέρω τριών ελλείψεων της προσφοράς, να διορθωθεί δια διευκρινίσεων, μη νομίμως η αναθέτουσα την 31-5-2021 απέστειλε στον παρεμβαίνοντα την εξής κλήση για διευκρινίσεις, όσον αφορά τις προηγούμενες συμβάσεις και τον χρόνο παράδοσης. Ο παρεμβαίνων απάντησε ότι «Σχετικά με την πρώτη διευκρίνιση, σας ενημερώνουμε,ότι εκ παραδρομής δεν αναφέρθηκαν στο ΕΕΕΣ όλες οι αντίστοιχες παραδόσεις της εταιρίας μας κατά την τελευταία τριετία και με την παρούσα σας παραθέτουμε τις κάτωθι παραδόσεις: Πώληση κλιβάνου, ποσού 669,350 €, με ημερομηνία παράδοσης 07/04/2017, με αποδέκτη τον κ. ... και την Πώληση κλιβάνου, ποσού 365,00€, με ημερομηνία παράδοσης την 18/04/2019, με αποδέκτη την εταιρίαΣχετικά με τη δεύτερη διευκρίνιση, που αφορά στο χρόνο παράδοσης του εξοπλισμού, σας ενημερώνουμε, ότι εκ παραδρομής αναφέρεται, στη δήλωση του κατασκευαστή ως χρόνος παράδοσης οίενενήντα (90) ημέρες έναντι του ορθού, ήτοι οι εξήντα (60) ημέρες.». Επιπλέον, προσκόμισε νέα δήλωση κατασκευαστή της 1-6-2021, ήτοι άνω των 6 μηνών μετά την υποβολή της προσφορά του παρεμβαίνοντος, που αναφέρει πλέον 60 ημέρες από την ολοκλήρωση της παραγγελίας, ως χρόνο παράδοσης. Άρα, ο παρεμβαίνων απαραδέκτως, όχι μόνο το πρώτον προέβαλε 3η και 4η σύμβαση, προς πλήρωση του κριτηρίου

επιλογής 7.3, έναντι των 2 (αντί 3 απαιτούμενων) που είχε δηλώσει με το ΕΕΕΣ του και ούτως ανεπίτρεπτα, μεταβάλλοντας τις ήδη εντός του ΕΕΕΣ του δηλώσεις και προσθέτοντας, προς την το πρώτον πλήρωση του κριτηρίου επιλογής και άρα, με κρίσιμο και ουσιώδη για το παραδεκτό της προσφοράς χαρακτήρα, νέες δηλώσεις στις ήδη, ανεπαρκείς για την πλήρωση των όρων συμμετοχής, δηλώσεις του ΕΕΕΣ της προσφοράς του, αλλά επιπλέον αντικατέστησε τη με την προσφορά υποβληθείσα και αποδεικνύουσα παράβαση των όρων συμμετοχής, δήλωση κατασκευαστή περί χρόνου παράδοσης, με νέα το πρώτον μάλιστα συνταχθείσα μετά την κλήση για διευκρινίσεις και την υποβολή της προσφοράς, δήλωση κατασκευαστή με διαφορετικό περιεχόμενο, πάλι προς την το πρώτον πλήρωση των όρων συμμετοχής και δη, την άρση της σαφούς αδυναμίας του, κατά τα υποβληθέντα με την προσφορά, να πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής, ούτως μεταβάλλοντας και τις δια της προσφοράς του αναλαμβανόμενες ενώπιον της αναθέτουσας, χρονικές δεσμεύσεις, όσον αφορά την παροχή των αγαθών της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλα τα ανωτέρω, ενώ παραμένει η κατά σαφή τρόπο μη δήλωση του απαραίτητου για το κριτήριο 7.2, ειδικού κύκλου εργασιών και η εξαιτίας αυτής, μη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, ως και ενώ, εκ των ανωτέρω 2 απαραδέκτως ληφθεισών υπόψη προς αποδοχή του παρεμβαίνοντος, διευκρινίσεων, όσον αφορά τον χρόνο παράδοσης τουλάχιστον, θα ήταν αδύνατη, ακόμη και υπό το άρ. 42 Ν. 4782/2021, η οικεία διόρθωση, ως συνιστώσα απαγορευμένη και ουσιώδη, ως προς την πλήρωση των όρων της διαδικασίας, μεταβολή της προσφοράς. Άρα, για καθένα εκ των τριών ανωτέρω αυτοτελών λόγων απόρριψης της προσφοράς του, ήτοι περί των όρων 20.1-20.2 και χρόνου παράδοσης, περί του όρου 7.2 και ειδικού κύκλου εργασιών και περί του όρου 7.3 και 3 προηγούμενων συμβάσεων, λόγοι εκ των οποίων έκαστος αρκεί για τον αποκλεισμό του, ο παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος και ενώ μη νομίμως ζητήθηκαν και λήφθηκαν υπόψη οι εξ αυτού διορθώσεις της προσφοράς του. Συνεπώς, ο παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφυγής, παρέλκει δε προς τούτο, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο τμήμα 1 της διαδικασίας και τον όρισε προσωρινό ανάδοχο αυτού. Οι δε συμπροσβληθείσα κλήση προς διευκρινίσεις συνιστά προπαρασκευαστική πράξη, άνευ αυτοτελούς εκτελεστότητας (εξάλλου, ουδόλως η κλήση προς διευκρίνιση συνεπαγόταν την εν τέλει γνωμοδότηση του οργάνου αξιολόγησης προς αποδοχή του παρεμβαίνοντος, αφού ήταν όλως δυνατό εν τέλει να γνωμοδοτήσει πως αλυσιτελώς τον κάλεσε προς διευκρινίσεις και να μην τις αξιολογήσει προς αποδοχή του ούτε συνεπαγόταν αναγκαία την απόφαση του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας περί έγκρισης αποδοχής του παρεμβαίνοντος), που ενσωματώθηκε στην ως άνω προσβαλλομένη απόφαση του διοικητή της αναθέτουσας και άρα, απαραδέκτως προβάλλεται αυτοτελώς.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 37338/15-9-2021 Απόφαση Διοικητή της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος στο τμήμα 1 ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΥΓΡΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24-10-2021 και εκδόθηκε στις 10-11-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ