

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 21 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1762/30-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...” », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «“...” », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...” », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 19-11-2020 τελούσας σε γνώση του προσφεύγοντος, Απόφασης υπ' αριθμ. “...” Απόφασης “...” , καθ' ο μέρος στο δρομολόγιο “...” , έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την “...” , αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 78.400.124,49 ευρώ, η οποία προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. “...” διακήρυξη, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 21-8-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ “...” την 21-8-2020.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. "...” και ποσού 750,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Εξάλλου, κατ' άρ. 361 παρ. 1 εδ./ γ' Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ». Εν προκειμένω, η εκτιμώμενη αξία του δρομολογίου στο οποίο αφορά η προσφυγή, δεν είναι εκ των προτέρων ορισμένη, αλλά κυμαίνεται αναλόγως κατηγορίας πλοίου, το δε μίσθωμα αναπροσαρμόζεται κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της διακήρυξης, ενώ και κατά το Κεφ. V ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, η ανώτατη διάρκεια της σύμβασης κυμαίνεται από 1 έως 3 έτη, αναλόγως κατηγορίας του πλοίου και άρα, δεν υπάρχει βεβαία και συγκεκριμένη προϋπολογισθείσα αξία για την υπό ανάθεση σύμβαση που αφορά η προσφυγή (πρβλ. και ΣΤΕ Ασφ. 425/2014, σκέψη 6). Κατ' αποτέλεσμα, το οφειλόμενο παράβολο ήταν σε κάθε περίπτωση 600,00 ευρώ και άρα, σε κάθε περίπτωση παραδεκτά ως προς το παράβολο, ασκείται η προσφυγή, το δε παράβολο, ανεξαρτήτως τύχης της, είναι επιστρεπτέο κατά το υπερβάλλον το ως άνω ύψος, ποσό του (ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 145/2020).

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ο προσφεύγων εμπροθέσως και μετ' εννόμου συμφέροντος, με την από 28-11-2020 προσφυγή του στρέφεται κατά της από 19-11-2020, εκ του ιδίου επικαλουμένης ως τελούσας σε γνώση του, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής, καθ' ο μέρος στο τμήμα 15, όπου κρίθηκε αποδεκτός ο ίδιος, κρίθηκε αποδεκτή και η προσφορά του παρεμβαίνοντος, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 11-12-2020, κατόπιν της από 4-12-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβαση εκ του μόνου αποδεκτού στα ως άνω 2 τμήματα, διαγωνιζομένου, ενώ ο προσφεύγων προς αντίκρουση της υποβάλλει το από 17-12-2020 υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τη διακήρυξη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕΡΟΣ ΙΙ. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΚΕΦ. Β ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ ΠΛΟΙΟ ορίζονται ως απαιτούμενα έγγραφα συμμετοχής τα εξής «... Στοιχεία Δοκιμών Ταχύτητας του πλοίου από το ναυπηγείο κατασκευής του σε περίπτωση μετασκευής του από το ναυπηγείο μετασκευής ή από αναγνωρισμένο οργανισμό στην κλάση του οποίου είναι ενταγμένο με τα οποία θα τεκμηριώνεται η μέγιστη ταχύτητα... Σε περίπτωση μετασκευής του πλοίου μετά τις δοκιμές αυτές, τα στοιχεία θα πρέπει να είναι επικαιροποιημένα ανάλογα. Για τον λόγο αυτό θα συνυποβάλλεται σχετική υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 Ν. 1599/1986 με θεώρηση γνησίου υπογραφής) του πλοιοκτήτη για το αν το πλοίο έχει υποστεί μετασκευή.». Ο δε παρεμβαίνων, όπως προκύπτει εκ του φακέλου της υπόθεσης, υπέβαλε τέτοια, από 10-3-2012 βεβαίωση εκ του ναυπηγείου κατασκευής του πλοίου του, υπογεγραμμένη και εκδοθείσα εκ του νομίμου εκπροσώπου του ναυπηγείου αυτού, ουδόλως δε ο προσφεύγων αντιλέγει περί του ότι αυτό ήταν το ναυπηγείο μετασκευής. Όμως δε παραδεκτως υπεβλήθη η ανωτέρω βεβαίωση, αφού ρητά η διακήρυξη όρισε αυτή να προέρχεται εναλλακτικά εκ του ναυπηγείου μετασκευής αν έχει λάβει χώρα τέτοια ή εκ του ναυπηγείου κατασκευής αν δεν έχει λάβει χώρα μετασκευή ή αναγνωρισμένου σχετικού οργανισμού. Η δε διακήρυξη ουδόλως όρισε οτιδήποτε ειδικότερο απαιτούμενο για τα ως άνω στοιχεία δοκιμών ούτε ελάχιστο αυτών περιεχόμενο. Προς τούτο αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται τη μη αναφορά στην οικεία βεβαίωση τόπου δοκιμών και παριστάμενου ναυπηγού, αφού άλλωστε ζητήθηκε να προέρχονται τα στοιχεία αυτά εκ του «ναυπηγείου κατασκευής», ήτοι της οικείας επιχείρησης, νομίμως εκπροσωπούμενης, και όχι αναγκαίως μάλιστα, εκ συγκεκριμένου ναυπηγού και δη του ναυπηγού κατασκευής, ενώ άλλωστε ουδόλως ένεκα της μη αναφοράς των ανωτέρω προκύπτει το απαράδεκτο κατά τη διακήρυξη, της ως άνω βεβαίωσης, περαιτέρω δε, ο προσφεύγων ομοίως αλυσιτελώς, ένεκα έλλειψης οιασδήποτε σχετικής απαίτησης, αλλά και αορίστως επικαλείται την έλλειψη επιστημονικής βάσης επί της βεβαιούμενης ταχύτητας, επιπλέον δε και αναποδείκτως, αφού άλλωστε, ουδόλως εκ των ανωτέρω προκύπτει και

συνάγεται και αυταπόδεικτα μάλιστα, σφάλμα του ουσιαστικού περιεχομένου της βεβαίωσης, πολλώ δε μάλλον ενώ η βεβαίωση αναφέρει αναλυτικά στοιχεία μετρήσεων και ταχύτητας, ως και συνθηκών μέτρησης. Επιπλέον, στη βεβαίωση αυτή αναφέρεται ως χρόνος διενέργειας ο Μάρτιος 2012, στοιχείο που δείχνει ότι υπάρχει η σχετική χρονολογία των δοκιμών, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ενώ άλλωστε, ουδόλως προκύπτει προς τι επηρεάζεται η ορθότητα του ουσιαστικού περιεχομένου των δοκιμών εκ της συγκεκριμένης ημέρας εντός του Μαρτίου 2012, όταν έλαβαν χώρα οι δοκιμές. Εξάλλου, η βεβαίωση εκδοθείσα και υπογραφείσα την 10-3-2012, έχει συγκεκριμένη χρονολογία έκδοσης, υπογράφεται δε κατά τα ανωτέρω εκ του νομίμου εκπροσώπου-ιδιοκτήτη του ναυπηγείου (χωρίς ο προσφεύγων να επικαλείται έλλειψη άλλωστε, τέτοιας ιδιότητας εκ του εκδότη) και άρα, αυτό καθαυτό το έγγραφο είναι υποστατό και έχει χρόνο έκδοσης και εκδότη, ενώ το ζήτημα των δοκιμών και του επιμέρους χρόνου αυτών είναι όλως διάφορο, χωρίς εξάλλου να απαιτείται εκ της διακήρυξης, ρητή αυτοτελής μνεία του συγκεκριμένου αυτών χρόνου, πόσο μάλλον ενώ, δεδομένου πως η βεβαίωση εκδόθηκε την 10-3-2012 και αναφέρει ως χρόνο των δοκιμών τον Μάρτιο 2012, προκύπτει πως αυτές διενεργήθηκαν στις πρώτες 10 ημέρες του Μαρτίου 2012. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται αναγνώριση του πλοίου ως επιβατηγού κατά την 19-3-2012, αφού ουδόλως δια τούτο προκαλείται, όπως επικαλείται, έλλειψη αποδεικτικής ισχύος των σχετικών δοκιμών, αορίστως δε και αναποδείκτως, ο προσφεύγων, ενώ ουδόλως ελλείπει οιοδήποτε κατά τη διακήρυξη σχετικώς απαιτούμενο αποδεικτικό έγγραφο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, επικαλείται εσφαλμένη αναγνώριση του ως επιβατηγού και ενώ συνομολογεί ο προσφεύγων τη σχετική παρεχόμενη προς τούτο βεβαίωση και εκ του ομοίως με την προσφορά απαιτηθέντος και εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέντος Πρωτοκόλλου Γενικής Επιθεώρησης του πλοίου. Σε κάθε πάντως περίπτωση, δεδομένου ότι εκ του ως άνω διαγωνιζομένου υπεβλήθησαν τα απαιτηθέντα δικαιολογητικά, χωρίς καν ο προσφεύγων να επικαλείται μη υποβολή κάποιου εκ των οικείων τέτοιων απαιτηθέντων κατά τη διακήρυξη, αποδεικτικών εγγράφων του πλοίου, όσον αφορά τον παρεμβαίνοντα, η ΑΕΠΠ,

δεν δύναται, πολλώ δε μάλλον ενώ η διακήρυξη απαίτησε ειδικά σχετικά αποδεικτικά έγγραφα τεχνικού περιεχομένου, που υπεβλήθησαν, να προβεί σε ίδια τεχνική κρίση προς εξαρχής έλεγχο του περιεχομένου των στοιχείων δοκιμών ταχύτητας του πλοίου και της ορθότητας αυτών ούτε να αντικρούσει, κατά ίδια τεχνική της κρίση και ελλείψει και άνευ πάσης αμφιβολίας αποδεικνυόμενων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, το τεχνικό πόρισμα των οικείων εγγράφων, τα δε λοιπά εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα όσον αφορά την οικεία βεβαίωση, που παράγει πάντως πλήρη, κατά τη διακήρυξη, καταρχήν αποδεικτική ισχύ, βαίνουν πέραν των αρμοδιοτήτων της ΑΕΠΠ κατά την άσκηση του ρόλου της προς εξέταση των ισχυρισμών των διαδίκων, καθ' ο μέρος αποδεικνύονται και στο πλαίσιο των απαιτήσεων των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι πάντως, δια της προσκόμισης της ως άνω βεβαίωσης, πληρούνται εκ του παραπάνω διαγωνιζόμενου παρεμβαίνοντος και ενώ ουδόλως ελλείπει επί της βεβαίωσης αυτής, οιοδήποτε εκ της διακήρυξης, ζητούμενο στοιχείο. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. “...” κατά το ποσό των 600,00 ευρώ, να επιστραφεί του δε κατά το υπολειπόμενο του ως άνω ύψους, ποσό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. “...” κατά το ποσό των 600,00 ευρώ, την επιστροφή του δε κατά το υπολειπόμενο του ως άνω ύψους, ποσό.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-12-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ