

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30 Νοεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.10.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1528/23.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία « *** *** *** - *** - *** *** *** ΚΑΙ *** *** », που εδρεύει στην *** *** , επί της οδού *** , αρ. *** νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του “...” και ειδικότερα κατά της υπ' αριθ. 4000/1/8-μβ' από 09-10-2020 Απόφασης της ως άνω αναθέτουσας Αρχής, που αφορά στην αποδοχή/απόρριψη και κατάταξη προσφορών που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο του ανοικτού, διεθνούς διαγωνισμού που προκηρύχθηκε διά της υπ' αριθ. *** Διακήρυξης της *** , με αντικείμενο την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 437.366,40€.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η “...” δια της με αρ. *** διακήρυξης της διενεργεί ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία, για την «...», μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό τον συστημικό αριθμό *** . Η υπό ανάθεση σύμβαση διαιρείται στα ακόλουθα τμήματα: - Τμήμα 1: “...” - Τμήμα 2: “...” - Τμήμα 3: “...” Τμήμα 4: “...”

Αριθμός Απόφασης 1683 / 2020

Τμήμα 5: “...” Τμήμα 6: “...” Τμήμα 7: “...” Τμήμα 8: “...” Τμήμα 9: “...” Τμήμα 10: “...” Τμήμα 11: “...” Τμήμα 12: “...” Τμήμα 13: “...” Τμήμα 14: “...” Τμήμα 15: “...” Τμήμα 16: “...”. Στο πλαίσιο διενέργειας της ως άνω διαγωνιστικής διαδικασίας οι ενδιαφερόμενοι μπορούσαν να υποβάλουν προσφορά για ένα ή περισσότερα από τα προαναφερόμενα τμήματα. Η προσφεύγουσα «... » υπέβαλε προσφορά για τα ως άνω τμήματα 6, 15 και 16, ενώ ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της για το τμήμα 15 του διαγωνισμού. Διά της υπ' αριθμ. 4000/1/8-μβ' από 09-10-2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, προέβη η τελευταία, μεταξύ άλλων, στην αποδοχή της προσφοράς της συμμετέχουσας και ώδε προσφεύγουσας για τα τμήματα 6 και 16, ενώ απέρριψε την προσφορά της για το τμήμα 15 της υπόψη σύμβασης. Κατά τα εισηγηθέντα δε στο Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλομένης, σχετικά με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς, διατυπώνονται τα εξής: «B. Ο οικονομικός φορέας «...» , ... , στην από 13-07-2020 τεχνική του προσφορά, αναφέρει ότι συμμετέχει στο διαγωνισμό για την προμήθεια αλεξίσφαιρων γιλέκων για την κάλυψη των αναγκών των συνοριακών φυλάκων της “...”. Επίσης, δηλώνει ότι τα είδη θα είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας. Την 29/7/2020 ο οικονομικός φορέας “... ” απέστειλε στην επιτροπή αξιολόγησης φακέλων τεχνικών προσφορών υπόμνημα, με θέμα «ΜΗ ΕΓΚΥΡΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΟΣ», στο οποίο αναφέρει ότι το υπ' αριθμ. *** πιστοποιητικό δοκιμών της εταιρείας *** *** , το οποίο έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας « *** » στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία, δεν είναι αυθεντικό αλλά παραποίηση εγγράφου της ανωτέρω εταιρείας. Για επιβεβαίωση των ανωτέρω επικαλείται τη σχετική ηλεκτρονική αλληλογραφία με την εταιρεία *** *** . Την *** /09/2020 η ως άνω Επιτροπή, επικοινωνήσε, αρχικά τηλεφωνικά και στη συνέχεια μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, με την εταιρεία *** *** (παράρτημα Ελλάδας), προς επιβεβαίωση της αυθεντικότητας του υπ' αριθμ. *** πιστοποιητικού δοκιμών. Την 03/09/2020, η ανωτέρω εταιρεία απάντησε ότι, από την πρώτη σελίδα του πιστοποιητικού δοκιμών απουσιάζουν τα στοιχεία του applicant, το οποίο φαίνεται να έχουν καλυφθεί ή διαγραφεί.

Αριθμός Απόφασης 1683 / 2020

Επιπλέον και στο ερώτημα να αποσταλεί στην Επιτροπή το αυθεντικό πιστοποιητικό δοκιμών, η εταιρεία απάντησε ότι για λόγους προστασίας προσωπικών δεδομένων των πελατών τους, δεν είναι σε θέση να αποστείλουν το αιτούμενο από την Επιτροπή, αυθεντικό πιστοποιητικό δοκιμών. Την 07/09/2020, η Επιτροπή επικοινωνήσε (μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας) με την εταιρεία " *** *** *** ", η οποία είναι ο προμηθευτής των αυτόδετων ταινιών και έχει αποστείλει το υπ' αριθμ. *** πιστοποιητικό δοκιμών της εταιρείας *** *** *** στον οικονομικό φορέα « *** », προκειμένου αποστείλει στην Επιτροπή το πρωτότυπο πιστοποιητικό. Αυθημερόν η ανωτέρω εταιρεία απέστειλε τα πιστοποιητικά, τα οποία είναι ίδια με αυτά που έχει καταθέσει ο ανωτέρω οικονομικός φορέας, στα οποία ομοίως έχει καλυφθεί ή διαγραφεί ο applicant. Κατόπιν των ανωτέρω, το υπ' αριθμ. *** πιστοποιητικού δοκιμών της εταιρείας *** *** *** δεν είναι έγκυρο, ως εκ τούτου η Επιτροπή γνωμοδοτεί ότι η Τεχνική Προσφορά του ανωτέρω Οικονομικού Φορέα, δεν συμμορφώνεται με την παράγραφο Β.11 των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών για το υπό προμήθεια είδος, καθόσον το προαναφερόμενο πιστοποιητικό δοκιμών δεν λαμβάνεται υπόψη. Ως εκ τούτου κρίνει την τεχνική προσφορά ΜΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ, καθόσον δεν συμμορφώνεται με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών.» Κατά δε της απόφασης ταύτης της αναθέτουσας αρχής, αναπόσπαστο τμήμα της οποίας αποτελεί το ως άνω εγκριθέν πρακτικό, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή, για τους σε αυτήν περιεχόμενους λόγους και κατά τα ειδικότερα αιτήματα της.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής καθώς και του αντικειμένου των δραστηριοτήτων της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, ενόψει και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης της Προκήρυξης στην ΕΕΕΕ), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του

Αριθμός Απόφασης 1683 / 2020

N.4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του ως άνω νόμου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, από τα αναρτηθέντα στοιχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις απαραδέκτως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, αφού δεν δεσμεύτηκε ούτε πληρώθηκε το αναλογούν ποσό παραβόλου. Πιο συγκεκριμένα, από την επισκόπηση του σώματος του ηλεκτρονικού παραβόλου που έχει επισυνάψει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της με κωδικό "...", προκύπτει ότι έχει δεσμευθεί και καταβληθεί ποσό 542,00€, το οποίο, ωστόσο, υπολείπεται του νομίμως καταβληθέντος κατά 58,00€, ως έπρεπε, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017, το κατώτατο ποσό παραβόλου ανέρχεται στα 600,00€. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως και για το λόγο αυτό παρέλκει η κατ'ουσίαν εξέταση της.

4. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.» Περαιτέρω κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 του Ν.4412/2016: «Για το παραδεκτό της άσκησης της

Αριθμός Απόφασης 1683 / 2020

προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. 5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής». Επιπροσθέτως σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600)

Αριθμός Απόφασης 1683 / 2020

ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016). 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παράβολου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016). 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παράβολου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (άρθρο 363 παρ. 3 ν. 4412/2016). 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παράβολου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παράβολου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής ή σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα με την απόφαση του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ, που εξέτασε την προδικαστική προσφυγή. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής (άρθρο 363 παρ. 5 ν. 4412/2016).»

Αριθμός Απόφασης 1683 / 2020

5. Επειδή, στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016 αναφέρεται: «Στον Τίτλο 2 περιλαμβάνονται οι διατάξεις που ρυθμίζουν την προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Στο Τμήμα Ι του Τίτλου 2 ρυθμίζονται τα θέματα της συγκρότησης και λειτουργίας της ΑΕΠΠ. Σκοπός των διατάξεων του Τμήματος Ι είναι η εγκαθίδρυση ενός οργάνου ανεξάρτητου και εξειδικευμένου, με αποκλειστική αρμοδιότητά του τον διοικητικό έλεγχο των δημοσίων συμβάσεων και την παροχή ταχείας και αποτελεσματικής προστασίας, χωρίς να προϋποτίθεται η προηγούμενη άσκηση ένδικου βοηθήματος. Πρόκειται για μια δυνατότητα η οποία παρέχεται από το ενωσιακό δίκαιο (άρθρο 2 παρ. 9 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ) και αξιοποιείται ήδη με επιτυχία σε άλλα κράτη μέλη (Δανία, Εσθονία, Ισπανία, Κροατία, Κύπρος, Μάλτα, Ουγγαρία, Πολωνία, Σλοβακία, Σλοβενία, βλ. *Economic efficiency and legal effectiveness of review and remedies procedures for public contracts*, *** an Economics and Milieu, *** an Commission, σελ. 58 - 59). ... Η Αρχή έχει ως έργο την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών και συμβάσεων παραχώρησης, έπειτα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής.....Στο άρθρο 363 καθιερώνεται υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης και δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Σε περίπτωση που από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση ασήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.» Για το λόγο αυτό, η θέσπιση του εν λόγω παραβόλου συνιστά θεμιτό περιορισμό του δικαιώματος προσωρινής έννομης προστασίας (βλ. ΕΑ Αριθμός απόφασης: 1435/2020 5 12/2018 Ολομ., 70/2019

Αριθμός Απόφασης 1683 / 2020

Ολομ., ΕΑ ΣΤΕ Β΄ Τμ. 105/2019 86/2018 κ.ά. – πρβλ., a fortiori, ΕΑ 475/2013 Ολομ., 136/2013 Ολομ., 309/2017 πενταμ. κ.ά.).

6. Επειδή, στην παράγραφο 3.4. της υπόψη διακήρυξης με τίτλο «Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία» ορίζεται ότι: «3.4 Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης σε αυτόν αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016 στο

Αριθμός Απόφασης 1683 / 2020

άρθρο 19 παρ. 1.1 και στο άρθρο 7 της με αριθμ. 56902/215 Υ.Α.. Το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα, σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του ή σε περίπτωση που, πριν την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια».

7. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις και τους όρους της διακήρυξης συνάγεται εναργώς ότι για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το οικείο νομοθετικό πλαίσιο πρέπει να καταβληθεί από τον προσφεύγοντα e-παράβολο κατά την κατάθεση της προσφυγής κι εντός της αποκλειστικής προθεσμίας άσκησης της, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας άνευ ΦΠΑ της σχετικής σύμβασης. Για την απόδειξη δε της καταβολής και της είσπραξης του παράβολου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο έντυπο της προσφυγής του εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα και επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «πληρωμένο». Εν προκειμένω, εντούτοις, όπως συνάγεται από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης, η προσφεύγουσα έχει συνυποβάλει με τη προσφυγή της την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων για ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό "...", ποσού 542,00€ το οποίο, ως προελέχθη, υπολείπεται του κατώτατου νόμιμου ποσού παραβόλου, κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων. Δοθέντος ότι κατά το σκέλος τούτο, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως, θα πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, άλλωστε, οι σχετικές με το παράβολο διατάξεις του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 στις οποίες ρητά παραπέμπει και επαναλαμβάνει η διακήρυξη, είναι απολύτως σαφείς, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ κατατίθεται παράβολο και ορίζεται ο χρόνος και τρόπος κατάθεσης του, ο οποίος εξειδικεύεται στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (βλ.

Αριθμός Απόφασης 1683 / 2020

σχετικά ΣΤΕ ΕΑ 27, 29, 235/2015, ΣΤΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013). Η δε ορθή καταβολή του αποτελεί εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (ΣΤΕ ΕΑ 27/2015) ενώ οι εν λόγω διατάξεις δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ελάχιστο ύψος αυτού ούτε ως προς την κατάθεση του με την κατάθεση της προσφυγής, αλλά και ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής σε περίπτωση μη πλήρωσης των ανωτέρω (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ Ολ.1583/2010). Τουναντίον παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τις ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., κατ' αναλογία απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 111). Εξάλλου, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου, ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή και μάλιστα ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣΤΕ Ολ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128-3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013), πολλώ δε μάλλον όταν η ίδια η διακήρυξη ρητά αναφέρεται σε αυτό (βλ. μεταξύ άλλων Αποφάσεις ΑΕΠΠ 9/2017 και 912/2019).

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας. Εξάλλου έχει παρέλθει ήδη τριετία από την εφαρμογή των άνω διατάξεων και έχουν εκδοθεί χιλιάδες αποφάσεις από την ΑΕΠΠ αναρτημένες στον επίσημο διαδικτυακό της τόπο που αναφέρονται στην νόμιμη καταβολή του οικείου παραβόλου. Επέκεινα, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός Απόφασης 1683 / 2020

(πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016) και μάλιστα ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα. Εν προκειμένω, η καταβολή του νομίμου παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και συνεπώς αν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, δεν καταβληθεί το αναλογούν παράβολο (άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 του Ν. 4412/2016), η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

10. Επειδή, τούτων δοθέντων, η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή ως απαραδέκτως ασκηθείσα, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 30 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/16.11.2020 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, στις 21 Δεκεμβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου