

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30.11.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει : α) την από 23.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1534/23.10.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης και β)) την από 23.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1540/26.10.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του **** περί εγκρίσεως των Πρακτικών I και II περί αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών στο πλαίσιο του επαναπροκηρυχθέντος με την υπ' αριθ. **** διακήρυξη διαγωνισμού.

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 1534/2020 Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία «*****»

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία «*****».

Της παρεμβαίνουσας επί αμφοτέρων των Προσφυγών εταιρίας με την επωνυμία «****»

Της παρεμβαίνουσας επί αμφοτέρων των Προσφυγών εταιρίας με την επωνυμία «*****»

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1534/2020 Προδικαστική Προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αφενός μεν αποκλείστηκε η ίδια κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, αφετέρου δε κατά το ίδιο στάδιο έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «*****», οι οποίες και συμμετείχαν νομίμως στο στάδιο αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, όπου αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης η εταιρία «*****».

2. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1540/2020 Προδικαστική Προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «****», εκ των οποίων αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης η εταιρία «*****».

3. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «*****» επιδιώκει με την Παρέμβασή της να απορριφθεί η με ΓΑΚ 1534/2020 Προσφυγή κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της και ως εκ τούτου να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης.

4. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «*****» επιδιώκει με την Παρέμβασή της να απορριφθεί η με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγή κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της και δη να μην τροποποιηθεί η αιτιολογία της προσβαλλόμενης με πρόσθετες πλημμέλειες της προσφοράς της.

5. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «*****» επιδιώκει με την Παρέμβασή της να απορριφθούν αμφότερες οι με ΓΑΚ 1534/2020 και 1540/2020

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

Προσφυγές κατά το μέρος που βάλλουν κατά της προσφοράς της και ως εκ τούτου να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης.

6. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «*****» επιδιώκει με την Παρέμβασή της να απορριφθούν αμφότερες οι με ΓΑΚ 1534/2020 και 1540/2020 Προσφυγές κατά το μέρος που βάλλουν κατά της προσφοράς της και ως εκ τούτου να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης.

7. Επειδή, ο **** προκήρυξε με την υπ' αριθ. **** Διακήρυξη ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό, άνω των ορίων, με αντικείμενο την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού με σκοπό την απομάκρυνση του σιδήρου και του μαγγανίου από την γεώτρηση «****», με αποδεκτό όριο τα 200 µg/L, βάσει της ΚΥΑ ****Φ.Ε.Κ 892/11-7-2001 σχετικά με την ποιότητα του πόσιμου νερού σε συμμόρφωση με την οδηγία 98/83/ΕΚ και μαγγάνιο 71 µg/L, με αποδεκτό όριο τα 50 µg/L βάσει της ανωτέρω ΚΥΑ, εκτιμώμενης αξίας 269.470,00 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης αυτό της χαμηλότερης τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.. με α/α ****. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά πέντε (5) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η πρώτη προσφεύγουσα «*****». Κατά το στάδιο αποσφράγισης και ελέγχου των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε σε σχέση με την τεχνική προσφορά της «****» (πρώτη προσφεύγουσα) ότι σε δύο έγγραφα του κατασκευαστή των προσφερόμενων φίλτρων, τα οποία που είχε συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά αναγραφόταν, εσφαλμένα, όχι ο τίτλος του ένδικου Διαγωνισμού του ****, αλλά ο τίτλος άλλου Διαγωνισμού, τον οποίο είχε προκηρύξει η ίδια ως άνω Αναθέτουσα Αρχή, τρεις (3) μέρες προ της δημοσίευσης της Διακήρυξης του νυν ένδικου Διαγωνισμού, με συναφές αντικείμενο (προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού). Ως εκ τούτου, δυνάμει του υπ' αριθμ. πρωτ. ***** εγγράφου του, η Επιτροπή Διαγωνισμού, επικαλούμενη το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, κάλεσε την «****» να

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

διευκρινίσει εάν «... οι παραπάνω βεβαιώσεις ισχύουν και για την κατασκευή του έργου «*****», με αριθμό Μελέτης ****». Σε συμμόρφωση της ανωτέρω πρόσκλησης, η «*****», δια του από 10-9-2020 εγγράφου της, παρείχε τις σχετικές διευκρινίσεις, αναφέροντας τα εξής : «...Σε συνέχεια του υπ' αριθμ. πρωτ. ***** εγγράφου σας και επισημαίνοντας το προφανές, ότι, δηλαδή, το ουσιαστικό περιεχόμενο της σχετικής Βεβαίωσης, ως αποδεικτικό αντικειμενικού πραγματικού γεγονότος (ιδιότητας προσφερόμενων προϊόντων) ισχύει καθολικά για κάθε διαγωνιστική διαδικασία, εντούτοις, εκ του περισσού και προς αποκατάσταση της επουσιώδους λεκτικής απόκλισης από την ορολογία της Διακήρυξης, προσκομίζουμε τις από 5/8/2020 Βεβαιώσεις, στις οποίες αναγράφεται ο ορθός τίτλος του Διαγωνισμού.», παράλληλα δε υπέβαλε και τις ίδιες, κατά περιεχόμενο και ημερομηνία έκδοσης, βεβαιώσεις του κατασκευαστή, με ορθή αναγραφή του τίτλου του Διαγωνισμού. Παρόλα αυτά, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το Πρακτικό I εισηγήθηκε, σε σχέση με την προσφορά της ***** ότι, κατ'εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, δεν είναι δυνατή η μεταγενέστερη υποβολή νέου εγγράφου και για το λόγο αυτό δεν γίνονται δεκτές οι νέες προσκομισθείσες βεβαιώσεις της εταιρείας «****» ενώ οι προσκομισθείσες αρχικές Βεβαιώσεις αφορούν άλλη προμήθεια και ως εκ τούτου θεωρούνται ως μη υποβληθείσες. Επίσης, με το ίδιο Πρακτικό η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη και της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης «*****». Εν συνεχεία δε, και κατόπιν αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετείχαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, με το Πρακτικό II η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρίας «*****». Ενόψει των ανωτέρω, με την προσβαλλόμενη με αριθ. ***** εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά I και II και ως εκ τούτου αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της πρώτης προσφεύγουσας «*****» και η αποδοχή των προσφορών των εταιριών «****», εκ των οποίων αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η εταιρία «****».

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

8. Επειδή, για την άσκηση αμφοτέρων των Προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο, ήτοι για την με ΓΑΚ 1534/2020 Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 1.347,35 ευρώ, και για την με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 1.347,50 ευρώ.

9. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 269.470,00, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, αμφοτέρες οι Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις προσφεύγουσες στις 14.10.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και αμφοτέρες οι Προσφυγές ασκήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 23.10.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου.

11. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της με ΓΑΚ 1534/2020 Προσφυγής αφενός μεν στο γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη απορρίπτεται η προσφορά της, αφετέρου δε στο γεγονός ότι ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα δύναται να στραφεί κατά των συνδιαγωνιζομένων της, οι προσφορές των οποίων έγιναν αποδεκτές, επιδιώκοντας εξίσου την απόρριψη αυτών (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, 299/2019). Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγής κατά το μέρος που αφορά στον αποκλεισμό της, στο γεγονός ότι, πέραν της προσφοράς της, έγιναν εξίσου αποδεκτές και οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων «****» και «****»,

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

ματαιώνοντας την προσδοκία της να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης. Παρόλα αυτά, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας κατά το μέρος που αφορούν στην προσφορά της «****», διότι κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού η προσφορά της τελευταίας έχει κριθεί απορριπτή και συνεπώς δεν γεννάται βλάβη σε βάρος της δεύτερης προσφεύγουσας εκ του γεγονότος ότι η προσφορά της θα μπορούσε να απορριφθεί και με άλλη αιτιολογία, απορριπτόμενων ως εκ τούτου των οικείων ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας.

12. Επειδή, επομένως, αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση κατά τα ανωτέρω ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1534/2020 Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. ****απόφασης της αναθέτουσας αρχής τόσο κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της όσο και κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «*****», προβάλλοντας τα εξής : Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 1.6 αριθμ. 5 («δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου») και αριθμ. 7 («Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου») του τεύχους του ένδικου Διαγωνισμού, με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να καταθέσει με την Προσφορά του βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής ότι η κατασκευή του προσφερόμενου από το διαγωνιζόμενο δοχείου φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου (άρθ. 1.6. αριθμ.5) και δοχείου φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου (άρθ. 1.6. αριθμ. 7) γίνεται σύμφωνα «...με τις προηγούμενες απαιτήσεις...», δηλαδή αυτές που προβλέπονται στα άρθρα 1.6. αριθμ. 5 και 7 του Τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές». Οι ως άνω, δε, ταυτόσημες τεχνικές απαιτήσεις, τις οποίες όφειλαν να πληρούν αμφότερα τα δοχεία (φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου) ήταν

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

οι εξής : «- Κώδικας κατασκευής: Το δοχείο θα είναι σχεδιασμένο, κατασκευασμένο και ελεγμένο σύμφωνα με την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2014/68/EC (παλιά 97/23/EC) περί εξοπλισμού υπό πίεση (PED) και τον Γερμανικό κώδικα δοχείων υπό πίεση *****II. - Σχήμα : Κάθετο κυλινδρικό με άνω και κάτω ελλειπτικούς θόλους τύπου Klippel, σύμφωνα με τους Γερμανικούς κανονισμούς *****. - Διαστάσεις : Διάμετρος περίπου 1.900 mm. Κυλινδρικό ύψος περίπου 2.000 mm - Έδραση : Το δοχείο θα εδράζεται σε τέσσερα πόδια στήριξης για καλύτερη έδραση, αποφυγή φθοράς από υγρασία και νερά και έτσι ώστε να είναι επισκέψιμο από το κάτω μέρος του μέσω της υπάρχουσας θυρίδας. - Πίεση λειτουργίας : τουλάχιστον 5 bar. - Πίεση δοκιμής : τουλάχιστον 30% υψηλότερη από την πίεση λειτουργίας - Θυρίδες : Το δοχείο θα είναι εξοπλισμένο με τέσσερις συνολικά θυρίδες : - η πρώτη βρίσκεται στον πυθμένα του φίλτρου για επιθεώρηση των ακροφυσίων - διαχυτών και για καθαρισμό. - η δεύτερη θα βρίσκεται στο άνω μέρος του δοχείου και εξυπηρετεί την πλήρωση με τα υλικά φίλτρανσης καθώς και την επιθεώρηση της γέμισης. - η τρίτη και η τέταρτη θυρίδα θα βρίσκονται στο πλευρικό τμήμα του δοχείου και θα εξυπηρετούν το γέμισμα-άδειασμα των υλικών φίλτρανσης καθώς και τη συντήρηση του εσωτερικού του φίλτρου. - Εσωτερικός πυθμένας : Θα φέρει χαλύβδινο ψευδοπυθμένα εξοπλισμένο με δεκάδες ακροφύσια - διαχυτές για την ομοιόμορφη κατανομή του νερού μέσα από την κλίση τόσο κατά την λειτουργία όσο και κατά την αντίστροφη πλύση. - Ακροφύσια-διαχυτές: Ειδικά κατασκευασμένα ώστε να είναι δυνατή η πλύση του φίλτρου και με αέρα». Σε συμμόρφωση με την ως άνω κανονιστική απαίτηση η πρώτη προσφεύγουσα προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΔΟΧΕΙΟΥ», με την οποία ο κατασκευαστής των προσφερόμενων δοχείων βεβαίωσε την κατασκευή αυτών «...σύμφωνα και πλήρως με τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της σχετικής Διακήρυξης». Περαιτέρω, προς αποσαφήνιση του ειδικότερου τεχνικού περιεχομένου της ως άνω Βεβαίωσης (και προκειμένου να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς το είδος των προδιαγραφών και απαιτήσεων, στις οποίες αναφέρεται ο κατασκευαστής), προσκόμισε, επιπλέον, και ένα ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΓΙΑ

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΠΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΔΟΧΕΙΟΥ – ΤΕΛΙΚΗ», στο οποίο παρατίθεντο λεπτομερώς από τον κατασκευαστή οι τεχνικές απαιτήσεις κατασκευής των ως άνω δοχείων. Πλην όμως, εκ προδήλου παραδρομής, σε αμφότερα τα ως άνω έγγραφα, ανεγράφη ως τίτλος και αριθμός Διαγωνισμού – Μελέτης «*****», αντί του ορθού τίτλου και αριθμού Μελέτης της νυν ένδικης προμήθειας: «*****». Η ως άνω παραδρομή οφειλόταν στο γεγονός ότι πλησιόχρονα και δη τρεις ημέρες προ της δημοσίευσης του νυν ένδικου Διαγωνισμού (17 Ιουλίου 2020) η ίδια ως άνω Αναθέτουσα Αρχή) είχε προκηρύξει παρόμοιο με το νυν ένδικο Διαγωνισμό, με τίτλο «*****» και με αρ.***», με αντικείμενο, ομοίως, την προμήθεια μίας Μονάδας Φίλτρασης Νερού, πλην όμως με προορισμό εγκατάστασης την περιοχή *****, για την οποία προορίζεται η νυν δημοπρατούμενη προμήθεια), στον οποίο προετίθετο να συμμετάσχει η πρώτη προσφεύγουσα, συγκεντρώνοντας παράλληλα όλα τα έγγραφα και λοιπά δικαιολογητικά και στοιχεία που απαιτούνταν σε αμφότερους τους Διαγωνισμούς. Δεδομένης, λοιπόν, της ομοιότητας του αντικειμένου αμφότερων των Διαγωνισμών, στις Τεχνικές Προδιαγραφές του πρώτου Διαγωνισμού του ***** (και μάλιστα στο ταυτόριθμο άρθρο 1.6. αριθμ. 5 και 7), προβλεπόταν Η ΙΔΙΑ ΑΚΡΙΒΩΣ απαίτηση που διαλαμβάνεται και στις Τεχνικές Προδιαγραφές του νυν ένδικου Διαγωνισμού, όπως οι Διαγωνιζόμενοι προσκομίσουν την ίδια ως άνω «Βεβαίωση» του κατασκευαστή των προσφερόμενων δοχείων φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου περί κατασκευής δοχείων αφαίρεσης μαγγανίου και σιδήρου «...σύμφωνα με τις προηγούμενες απαιτήσεις», οι οποίες, ωστόσο, είχαν ΑΚΡΙΒΩΣ το ίδιο περιεχόμενο με αυτές που παρατίθενται στα ταυτόριθμα άρθρα των Τεχνικών Προδιαγραφών του νυν επίδικου Διαγωνισμού (και οι οποίες παρατέθηκαν αμέσως ανωτέρω, ώστε παρέλκει η εκ νέου αντιγραφή τους). Εν τέλει, η πρώτη προσφεύγουσα αποφάσισε να μη συμμετάσχει στον (χρονικώς πρώτο προκηρυχθέντα) Διαγωνισμό, που αφορούσε την περιοχή του ***** και συμμετείχε μόνο στο νυν ένδικο Διαγωνισμό, που αφορούσε τα *****. Πλην όμως, επειδή, ως προελέχθη, είχε ήδη συλλέξει και συγκεντρώσει έγγραφα και στοιχεία για αμφότερους τους Διαγωνισμούς, εκ προδήλου

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

παραδρομής του υπεύθυνου του Τμήματος Προσφορών της πρώτης προσφεύγουσας, υποβλήθηκαν στο νυν ένδικο Διαγωνισμό τα ως άνω επίμαχα αρχεία (Βεβαιώσεις κατασκευαστή) που έφεραν τον τίτλο του πρώτου Διαγωνισμού (****), αντί του ορθού τίτλου του νυν ένδικου Διαγωνισμού (****). Το γεγονός ότι επρόκειτο περί παραδρομής και δη προδήλου, ως τέτοια δε εξελήφθη από το****, ως κοινή Αναθέτουσα Αρχή δι' αμφοτέρους τους παραλλήλως διεξαγόμενους Διαγωνισμού και μάλιστα συναφούς αντικειμένου, εξ ου και δυνάμενη αμέσως και ευλόγως να αντιληφθεί το προφανές του σφάλματος, αποδεικνύεται εκ της υπ' αριθ. πρωτ. **** πρόσκλησης που απηύθηνε η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατ' επίκληση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, προκειμένου «...να διευκρινιστεί αν οι παραπάνω βεβαιώσεις ισχύουν για την κατασκευή του έργου «****». Στην ως άνω πρόσκληση η πρώτη προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε την αμέσως επομένη, προσκομίζοντας το από 10/9/2020 έγγραφο, με τίτλο «Διευκρινίσεις στο πλαίσιο ελέγχου της Τεχνικής Προσφοράς διενέργειας της προμήθειας «****», με ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό (αρ. ΕΣΗΔΗΣ:****)», με το οποίο αναφέρει ότι: «Σε συνέχεια του υπ' αριθμ. πρωτ. **** εγγράφου σας και επισημαίνοντας το προφανές, ότι, δηλαδή, το ουσιαστικό περιεχόμενο της σχετικής Βεβαίωσης, ως αποδεικτικό αντικειμενικού πραγματικού γεγονότος (ιδιότητας προσφερόμενων προϊόντων) ισχύει καθολικά για κάθε διαγωνιστική διαδικασία, εντούτοις, εκ του περισσού και προς αποκατάσταση της επουσιώδους λεκτικής απόκλισης από την ορολογία της Διακήρυξης, προσκομίζουμε τις από 5/8/2020 Βεβαιώσεις, στις οποίες αναγράφεται ο ορθός τίτλος του Διαγωνισμού». Επισημαίνει, δηλαδή, στην Αναθέτουσα Αρχή ότι, εφόσον, πάντως, το βεβαιωτικό περιεχόμενο των επίμαχων εγγράφων περιείχε τη ρητή πιστοποίηση ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΟΥ ΓΕΓΟΝΤΟΣ, ήτοι ότι τα υπό προμήθεια προϊόντα (δοχεία) του κατασκευαστή συμμορφώνονται ΣΤΙΣ ΙΔΙΕΣ ΑΚΡΙΒΩΣ τεχνικές προδιαγραφές και διαθέτουν ΤΙΣ ΙΔΙΕΣ ΑΚΡΙΒΩΣ τεχνικές ιδιότητες και χαρακτηριστικά, που απαιτούσε και ο νυν ένδικος Διαγωνισμός, καθίστατο αυτομάτως άνευ ουσιαστικής επιρροής η εσφαλμένη αναγραφή του τίτλου του Διαγωνισμού και της αντίστοιχης Μελέτης, αφού και αυτός περιείχε ΤΙΣ ΙΔΙΕΣ ΑΚΡΙΒΩΣ τεχνικές προδιαγραφές.

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

Σημειώνεται ότι η ρητή αναγραφή του τίτλου του Διαγωνισμού ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΟΤΑΝ ρητώς από το επίμαχο άρθρο 1.6 αριθμ. 5 και 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών ότι πρέπει να διαλαμβάνεται, ως αυτοτελής διατύπωση, στην επίμαχη Βεβαίωση του Κατασκευαστή, παρά μόνο απαιτούνταν όπως «...κατατεθεί βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής των δοχείων ότι το δοχείο θα κατασκευασθεί σύμφωνα με τις προηγούμενες απαιτήσεις...», δηλαδή κρίσιμο ήταν εάν τα υπό προμήθεια προϊόντα θα φέρουν ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές και ιδιότητες, ανεξαρτήτως στο πλαίσιο ποιου Διαγωνισμού επρόκειτο να προσφερθούν. Εφόσον, λοιπόν, αμφότεροι οι Διαγωνισμοί αξίωναν ακριβώς τις ίδιες τεχνικές ιδιότητες και προδιαγραφές των επίμαχων δοχείων φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου και σιδήρου, ικανοποιούνταν, σε κάθε περίπτωση και δη πλήρως η απαίτηση του άρθρου 1.6 αριθμ. 5 και 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Διαγωνισμού, έστω και εάν τα επίμαχα έγγραφα ανέγραφαν τον τίτλο άλλου μεν, πλην με ταυτόσημες τεχνικές προδιαγραφές - Διαγωνισμού (τα Τεύχη του οποίου, μάλιστα, είχε συντάξει ο ***** και άρα, μετά βεβαιότητας, γνώριζε την απόλυτη ταύτιση των τεχνικών προδιαγραφών), Το γεγονός, άλλωστε ότι τα υπό προμήθεια δοχεία κατασκευάζονται σύμφωνα με τις ειδικές τεχνικές απαιτήσεις και φέρουν όλες τις ιδιότητες που απαιτεί το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών του ένδικου Διαγωνισμού, ήταν απολύτως αντιληπτό και χωρίς κανένα περιθώριο «σύγχυσης» ή «αμφιβολίας» της Αναθέτουσας Αρχής και από τα εξής συνυποβληθέντα αρχεία μας, στα οποία επίσης αναφέρονταν αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής των δοχείων: Α) Το αρχείο με τίτλο «Σχέδιο Δοχείου» (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) Β) Το αρχείο με τίτλο «Περιεχόμενα Βιβλίου Πληροφοριών» (ΣΧΕΤΙΚΟ 2) και Γ) Το αρχείο με τίτλο «Έκθεση Επιθεώρησης Κατασκευαστή» (ΣΧΕΤΙΚΟ 3). Ως εκ των ανωτέρω εκτεθέντων, προέκυπτε πλήρως και λεπτομερώς ότι τα υπό προμήθεια προϊόντα της πρώτης προσφεύγουσας πληρούν τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές που απαιτούσε ο Διαγωνισμός, ορθώς ο **** έκανε χρήση της (και μάλιστα υποχρεωτικής, κατά την παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, εφόσον επέκειτο ο αποκλεισμός μας) δυνατότητάς της να καλέσει την πρώτη προσφεύγουσα σε διευκρινίσεις, αντιληφθείσα ευλόγως, ως

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

Αναθέτουσα Αρχή αμφότερων των παραλλήλως διεξαγόμενων Διαγωνισμών ότι η αναγραφή του εσφαλμένου τίτλου στα επίμαχα αρχεία μας οφειλόταν σε παραδρομή, η αποκατάσταση της οποίας ήταν επιτρεπτή «...ακόμη και με νέα έγγραφα...» (εδ. β΄της παρ. 2 του άρθρου 102 Ν. 4412/2016), δεδομένου, μάλιστα ότι δεν ετίθετο θέμα επίκλησης, το πρώτον, τεχνικών ιδιοτήτων των υπό προμήθεια προϊόντων, τις οποίες, σε κάθε περίπτωση, η πρώτη προσφεύγουσα είχε ήδη θέσει αναλυτικά υπόψη της αναθέτουσας αρχής. Αναφορικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «****», η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού όρων της διακήρυξης, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «*****» (οράτε σελ. 27,28,29 και 30 από 37 του αρχείου pdf. «5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου» - ΣΧΕΤΙΚΟ 5) προκύπτει ότι η συνδιαγωνιζόμενη προσφέρει βάνα πεταλούδας τύπου Z 011-A, η οποία δεν είναι κρουνός εκκένωσης. Επίσης, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφών που αφορούν στο «Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου», από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «*****» (οράτε σελ. 27,28,29 και 30 από 37 του αρχείου pdf. «****» - ΣΧΕΤΙΚΟ 6) προκύπτει ότι η συνδιαγωνιζόμενη προσφέρει βάνα πεταλούδας τύπου Z 011-A, η οποία δεν είναι κρουνός εκκένωσης. Ακόμα, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφών που αφορούν στην βαλβίδα αντεπιστροφής σφαιρικού τύπου - ball valve- αντί τύπου κλαπέ, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «****.» (οράτε σελ. 45,46 από 102 του αρχείου pdf. «14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης» - ΣΧΕΤΙΚΟ 7) προκύπτει ότι η συνδιαγωνιζόμενη προσφέρει βαλβίδα αντεπιστροφής AVK τύπου 53/35-003-flanged ball check valve PN10, η οποία δεν είναι τύπου κλαπέ (swing sheck valve), όπως ρητώς απαιτεί το ως άνω άρθρο των Τεχνικών Προδιαγραφών αλλά σφαιροειδούς τύπου (ball check valve). Αναφορικά με την προσφορά της «*****», η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της προκύπτει ελλιπής περιγραφή του συστήματος προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «****» και συγκεκριμένα στη σελ. 39 από 42 του κατατεθειμένου αρχείου pdf «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες», το οποίο αφορά στην παρ. «Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες» του άρθρου 2 του Τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της σχετικής Διακήρυξης, αναφέρονται, επί λέξει, τα ακόλουθα: «Το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή) θα είναι κατασκευής της εταιρίας ****. Θα αποτελείται από κατάλληλες πλάκες από οπλισμένο σκυρόδεμα, οι οποίες θα τοποθετηθούν πάνω στον πυθμένα της δεξαμενής χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή και πάνω σε αυτές θα τοποθετηθεί το σύστημα των σωληνώσεων και οι διαχύτες.». Παρατηρείται, λοιπόν, ότι από την παραπάνω (μοναδική λεκτική) αναφορά της Προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης στο προσφερόμενο σύστημα προαερισμού απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά στις προβλεπόμενες στο ως άνω άρθρο των Τεχνικών Προδιαγραφών διαστάσεις του επιμέρους εξοπλισμού του. Η ως άνω παράλειψη, εξάλλου, δεν αίρεται ούτε στη συνέχεια, καθώς, στη σελ. 40 από 42 του ίδιου αρχείου, παρατίθεται ένα σκαρίφημα (κάτοψη) της δεξαμενής συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού καθώς και πλάκες οπλισμένου σκυροδέματος με τους διαχύτες, με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΓΚΡΑΤΗΣΗΣ ΣΩΛΗΝΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΥΤΩΝ». Πλην όμως, από μία απλή επισκόπηση του ως άνω «Σχεδίου», διαπιστώνεται ότι ουδόλως αναφέρονται: i. Η κλίμακα σχεδίασης και οι διαστάσεις των σκαριφημάτων (κάτοψη της δεξαμενής και προσφερόμενες πλάκες οπλισμένου σκυροδέματος), ii. Η κατηγορία (σύνθεση) του οπλισμένου σκυροδέματος των προσφερόμενων πλακών, iii. Ο τρόπος στερέωσης των σωληνώσεων με τους διαχύτες πάνω στις πλάκες οπλισμένου σκυροδέματος. Επίσης, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, η τεχνική προσφορά της «****» παραβιάζει τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν στο «Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού». Ειδικότερα, η εταιρία «****» στην προσφορά της και συγκεκριμένα στη σελ. 1/58 του αρχείου pdf με τίτλο «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού», αναφέρει ότι, προσφέρει

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

δύο τεμάχια φυσητήρα για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης–προαερισμού τύπου **** του κατασκευαστικού οίκου ****. Ειδικότερα, στη σελ. 1/58 δηλώνει ότι προσφέρει: «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN 1 ¼” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής).» και στη σελ. 46/58 (στο άνω μέρος της σελίδας) δηλώνει ότι προσφέρει: «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου 1 ¼” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής) κατασκευής ****.». Πλην όμως και σε συμμόρφωση με το άρθρο 1.6 των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπου ρητώς προβλέπεται ότι (πλην των λεκτικώς δηλούμενων από τους συνδιαγωνιζόμενους), θα πρέπει, επιπλέον, να προσκομίζονται και «τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά», προκειμένου να εξειδικεύονται και αποδεικνύονται οι δηλούμενες τεχνικές ιδιότητες των προϊόντων, η συνδιαγωνιζόμενη, στη σελ. 21/58 του ίδιου αρχείου συμπεριέλαβε επίσημο έντυπο (πίνακας) του κατασκευαστικού οίκου ****, όπου παρατίθενται αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων βαλβίδων ασφαλείας για κάθε τύπο φυσητήρα που κατασκευάζει. Σύμφωνα, λοιπόν, με τον ως άνω πίνακα, ο οποίος αποτελεί τμήμα του αρχείου pdf με τίτλο «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης–προαερισμού», εξειδικεύει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εκεί αναφερόμενου εξοπλισμού και αποτελεί επίσημο έντυπο του κατασκευαστικού οίκου ****, η κατάλληλη βαλβίδα ασφαλείας για τον φυσητήρα τύπου ****, που δηλώνει ότι προσφέρει η συνδιαγωνιζόμενη, είναι ο τύπος «****» (οράτε 4η σειρά, 2η στήλη του πίνακα), με διάμετρο 1 ½” και όχι ο «****» με διάμετρο 1 ¼, όπως απαιτεί η Διακήρυξη και όπως δηλώνεται μεν, λεκτικά, από την ίδια τη συνδιαγωνιζόμενη, πλην όμως διαψεύδεται από το ειδικότερο αποδεικτικό μέσο (πίνακα κατασκευαστή) που προσκόμισε, προς εξειδίκευση και απόδειξη των υπ’ αυτής προσφερόμενων προϊόντων. Ως εκ τούτου, όφειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού να απορρίψει την Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και εκ του επιπρόσθετου λόγου ότι, βάσει του εντύπου του κατασκευαστή, το οποίο, εξ αντικειμένου, κατατείνει στην απόδειξη των πραγματικά προσφερόμενων από το διαγωνιζόμενο προϊόντων, δεν προσφέρει την απαιτούμενη από τις Τεχνικές Προδιαγραφές βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

DN 1 ¼". Περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφερόμενη από την «*****» αντλία τροφοδοσίας φίλτρων είναι ακατάλληλη. Και τούτο διότι, στην τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα στη σελ. 1/14 του κατατεθειμένου αρχείου pdf «4. Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων», η συνδιαγωνιζόμενη δηλώνει τα εξής: « Εργοστάσιο κατασκευής: *****Τύπος αντλητικού συγκροτήματος: Μονομπλόκ , K11/500 T IE2 Τεμάχια:2 Α. Φυγοκεντρική αντλία, τύπος K 11/500 Τα Η κάθε αντλία είναι οριζόντια, φυγοκεντρική, μονομπλόκ, με ηλεκτρικό κινητήρα απευθείας συνδεδεμένο με αυτήν πάνω σε ενιαία βάση. Η ισχύς της είναι 2,2 kW. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά της αντλίας θα είναι τα παρακάτω: 1. Εργοστάσιο κατασκευής*****, 2. Τύπος Μονομπλόκ K11/500 Τα, 3. Αριθμός βαθμίδων : 1, 4. Παροχή 25,32 m³/h, 5. Μανομετρικό 22,56 m, 6. Βαθμός απόδοσης στο σημείο λειτουργίας 69,49%. Επιπλέον, στο άνω μέρος της σελίδας 2/14 του κατατεθειμένου ίδιου αρχείου pdf «4. Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων», αναφέρεται ότι: «Κατασκευή της Αντλίας Το σώμα της αντλίας και η πτερωτή θα είναι κατασκευασμένο από χυτοσίδηρο, ενώ ο άξονας από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 303. Θα είναι κατάλληλη για θερμοκρασία αντλούμενου νερού έως 110°C.» Πλην όμως, παρά τα ως άνω (λεκτικώς) δηλούμενα από τη συνδιαγωνιζόμενη ότι η αντλία που προσφέρει είναι κατάλληλη για θερμοκρασία έως και 110ο C, διαψεύδεται η ανωτέρω δήλωσή της, καθώς προσκόμισε απόσπασμα του επίσημου τεχνικού εντύπου ‘*****’, ο οποίος και κατασκευάζει τις προσφερόμενες από τη συνδιαγωνιζόμενη αντλίες τροφοδοσίας, τύπου K11/500 T, στο οποίο περιλαμβάνονται τα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά, η καμπύλη λειτουργίας, οι διαστάσεις, η θερμοκρασία αντλούμενου υγρού κ.α., για τις φυγοκεντρικές μονοβάθμιες αντλίες της σειράς K του συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου. Όπως, λοιπόν, ρητώς αναφέρεται στη σελίδα 21 του ως άνω επίσημου εντύπου, μεταξύ των τεχνικών χαρακτηριστικών-δεδομένων λειτουργίας των προσφερόμενων αντλιών τροφοδοσίας αναφέρονται και τα εξής: «Pumped liquid temperature range: from -10 °C to +50°C, δηλαδή, περιοχή θερμοκρασίας αντλούμενου νερού: από -10 °C έως +50°C». Επομένως, ο τύπος αντλίας K11/500 T για την τροφοδοσία των φίλτρων που προσφέρει η εταιρία «*****» δεν είναι σύμφωνος με την ειδική

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

πρόβλεψη του άρθρου 1.6. αριθμ. 4 των Τεχνικών Προδιαγραφών, αφού είναι κατάλληλος για θερμοκρασία νερού έως 50°C και όχι έως 110°C, ώστε, η Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «****» έπρεπε να απορριφθεί (και) εξ αυτού του επάλληλου λόγου. Ακόμα, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το πιστοποιητικό ****» που κατέθεσε στο διαγωνισμό η εταιρία «*****», δεν περιλαμβάνει στο πεδίο εφαρμογής της τον σχεδιασμό και την παραγωγή αντλιών βάσει της ως άνω αναφερομένης απαίτησης, καθιστώντας (και) εκ του λόγου αυτού απορριπτέα την Προσφορά της. Τέλος, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την τεχνική προσφορά της «*****» προκύπτει ότι είναι ακατάλληλη η προσφερόμενη βαλβίδα ασφαλείας του φουσητήρα αντιστρόφου πλύσεως. Ειδικότερα, η εταιρία «*****» στην προσφορά της και συγκεκριμένα στη σελ. 1/59 του κατατεθειμένου αρχείου pdf «13. Φουσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων», αναφέρει ότι, προσφέρει δύο τεμάχια φουσητήρα για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης–προαερισμού τύπου CL 14/21 του κατασκευαστικού οίκου **** και δηλώνει στη σελ. 1/59 ότι προσφέρει δύο τεμάχια φουσητήρα, για την αντίστροφη πλύση των φίλτρων, τύπου CL 14/21. Πλην όμως, στη σελ. 22/59 του ίδιου αρχείου συμπεριλαμβάνεται πίνακας του κατασκευαστικού οίκου ****, όπου εξειδικεύονται και αποδεικνύονται τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων βαλβίδων ασφαλείας για κάθε τύπο φουσητήρα που κατασκευάζει. Από το αρχείο αυτό προκύπτει ότι η κατάλληλη βαλβίδα ασφαλείας για τον φουσητήρα τύπου CL14/21 είναι ο τύπος «SV7» (οράτε 3η σειρά, 2η στήλη του πίνακα) και όχι ο «SV5/6T», όπως απαιτεί η Διακήρυξη και όπως δηλώνεται στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης, πλην όμως διαψεύδεται από το – κατά τούτο ειδικότερο και επέχον θέση απόδειξης των δηλώσεών της – σχέδιο της προσφοράς της. Αναφορικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «****», η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της και συγκεκριμένα από τη σελ. 3/3 του κατατεθειμένου αρχείου pdf «16-ΔΟΧΕΙΟ ΥΠΟΧΛΩΡΙΩΔΟΥΣ ΝΑΤΡΙΟΥ-s» προκύπτει ότι έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά της το πιστοποιητικό ***** του οίκου «***», για το δοχείο υποχλωριώδους νατρίου, με πεδίο εφαρμογής: «ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΜΕΘΟΔΟ ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΙΚΗΣ ΧΥΤΕΥΣΗΣ». Πρόκειται, δηλαδή, για πεδίο εφαρμογής διαφορετικό από αυτό που αξιώνει η Διακήρυξη, αφού αναφέρεται στην παραγωγή «πλαστικών προϊόντων» και όχι «πλαστικών δεξαμενών», ως έδει, κατά το άρθρο 1.6 αριθμ. 16 των Τεχνικών Προδιαγραφών, απόκλιση η οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί συγγνωστή πλάνη Στο σημείο αυτό δέον όπως επισημανθεί ότι η παραπάνω απόκλιση από τις ρητές επιταγές των Τεχνικών Προδιαγραφών και δη από το ακριβές περιεχόμενο του πεδίου εφαρμογής του ως άνω πιστοποιητικού ISO, δεν μπορεί να θεωρηθεί συγγνωστή ούτε υπό την εκδοχή ότι στη (μείζονα) έννοια των «πλαστικών προϊόντων» περιλαμβάνεται και η (ελάσσω) έννοια των «πλαστικών δεξαμενών», καθώς σε καμία περίπτωση δεν τεκμαίρεται και μάλιστα αυτονοήτως, χωρίς χρεία ειδικής αναφοράς ότι ΚΑΘΕ κατασκευαστής πλαστικών προϊόντων, οποιοδήποτε είδους, ακόμη και άσχετων με τον υπό κρίση Διαγωνισμό παράγει «εξ ορισμού» όλα ανεξαιρέτως τα δυνάμενα να παραχθούν πλαστικά προϊόντα και «άρα» και πλαστικές δεξαμενές. Για όλους αυτούς τους λόγους, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

14. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. ****απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «*****», προβάλλοντας τα εξής : Αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της «*****», η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβασης των τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν στο φυσητήρα για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού, η εταιρία «*****» στο σχέδιο του συστήματος υδατοπαγίδας που κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά, δεν έχει συμπεριλάβει την κατά τα ανωτέρω ζητούμενη βάνα τύπου ball valve. Ειδικότερα, όπως αποδεικνύεται και με το κάτωθι παρατιθέμενο τμήμα του αρχείου «3.Φυσητήρας για τη μονάδα εξισορρόπησης Óπροαερισμού.pdf» της τεχνικής της προσφοράς (σελίδα 32/47), το εκ μέρους της προσφερόμενο σύστημα υδατοπαγίδας δεν περιλαμβάνει την

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

απαιτούμενη βάνα τύπου ball valve που πρέπει να τοποθετηθεί μετά την βαλβίδα αντεπιστροφής και πλησίον της δεξαμενής προαερισμού. Εξάλλου, η απαιτούμενη βάνα τύπου ball valve, δεν μνημονεύεται ούτε στο σχέδιο του συστήματος υδατοπαγίδας, αλλά ούτε και στη λίστα του εξοπλισμού που κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά . Επίσης, κατά παράβαση των προδιαγραφών που αφορούν στο «Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου» και στο «Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου», η εταιρία «*****», ως προς αμφότερα τα προσφερόμενα δοχεία φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και μαγγανίου, παρέλειψε να καταθέσει τεχνικό έντυπο για το προτεινόμενο εκ μέρους της ως επιμέρους εξοπλισμό (παρελκόμενο), «3. Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου». Επιπρόσθετα δε, η εν λόγω εταιρία παρέλειψε να καταθέσει το ζητούμενο κατά τα ανωτέρω πιστοποιητικό **** παρόμοιων δοχείων φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και μαγγανίου, δοθέντος ότι έχει προσκομίσει το υπ' αριθ.*****» για φίλτρο της εταιρίας «*****.» (η οποία αποτελεί την δηλωθείσα κατασκευάστρια των εκ μέρους της προσφερόμενων δοχείων φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και μαγγανίου), το οποίο όμως δεν αφορά παρόμοιο δοχείο, δεδομένου ότι η πίεση σχεδιασμού του είναι 3,33 bar, ενώ η πίεση λειτουργίας του δοχείου του φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές είναι τουλάχιστον 5bar. Επομένως, η πίεση σχεδιασμού του δοχείου του φίλτρου του εκδοθέντος πιστοποιητικού **** είναι πολύ μικρότερη από την πίεση λειτουργίας του ζητούμενου δοχείου φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου. Ακόμα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της «*****» προκύπτει ότι ο προσφερόμενος φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ειδικότερα, η εταιρία «*****» στο σχέδιο του συστήματος υδατοπαγίδας που συμπεριέλαβε στο αρχείο «13.Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως.pdf», δεν έχει συμπεριλάβει τη ζητούμενη σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης «βάνα τύπου ball valve». Τούτο αποδεικνύεται και από την απλή επισκόπηση του σχετικού τμήματος του συγκεκριμένου αρχείου της προσφοράς της, στη σελίδα 32/47 του οποίου φαίνεται με σαφήνεια ότι η εν λόγω βάνα τύπου ball valve δεν περιλαμβάνεται ούτε στο σχέδιο του προσφερόμενου συστήματος

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

υδατοπαγίδας, ούτε και στη λίστα του εξοπλισμού της. Εξάλλου, πρόσθετη πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, αποτελεί και το γεγονός ότι σύμφωνα με το ίδιο ως άνω αρχείο, αυτή παρέλειψε να αναφέρει περαιτέρω τους τύπους και τους οίκους κατασκευής των εξαρτημάτων του προσφερόμενου εκ μέρους της συστήματος υδατοπαγίδας. Επιπρόσθετα, παρατηρούμε ότι στο εν λόγω σχέδιο συστήματος υδατοπαγίδας έχει καταχωρηθεί η ημερομηνία 22/11/2019, ήτοι είχε συνταχθεί σε παρελθόντα χρόνο χωρίς να ληφθεί υπόψη η μελέτη του παρόντος έργου. Ακόμα, κατά παράβαση των προδιαγραφών της διακήρυξης που αφορούν στις «Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης», από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «*****», προκύπτει ότι αυτή προσέφερε απολύτως ακατάλληλες βαλβίδες αντεπιστροφής, οι οποίες ουδόλως συμμορφώνονται προς τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, επικαλούμενη συμμόρφωση προς τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, η εν λόγω εταιρία κατέθεσε μεταξύ των εγγράφων της τεχνικής της προσφοράς, το αρχείο με τίτλο «14) Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης.pdf». Σύμφωνα, λοιπόν, και με την κάτωθι παρατιθέμενη σελίδα 45/102 του συγκεκριμένου εγγράφου προκύπτει ότι, κατά πρόδηλη παράβαση των ανωτέρω όρων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, η εταιρία «*****» προσέφερε βαλβίδα αντεπιστροφής ****, η οποία αφενός μεν δεν είναι τύπου κλαπέ (swing check valve), αφετέρου δε, δεν είναι κατάλληλη για πόσιμο νερό [αναφέρει χαρακτηριστικά «ball check valve ... for waste water» (λύματα)]. Αναφορικά με την προσφορά της «*****», η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση των προδιαγραφών που αφορούν στο «Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές», η εταιρία «*****», καίτοι αναφέρει στο αρχείο με τίτλο «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές.pdf» (σελ18/42) της προσφοράς της ότι: «Οι σωλήνες από PVC θα είναι κατασκευής εργοστασίου *****», εντούτοις έχει παραλείψει να καταθέσει και τα τεχνικά έντυπα των εκ μέρους της προσφερόμενων σωλήνων από PVC, κατασκευής του εργοστασίου ***** Ειδικότερα, στα προσκομισθέντα από την εν λόγω εταιρία τεχνικά φυλλάδια, αναφέρονται τεχνικά χαρακτηριστικά

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

μειγμάτων PVC-U και χημικά χαρακτηρισικά σωλήνων από PVC-U, χωρίς όμως να προκύπτει ότι τα εν λόγω στοιχεία αφορούν τον οίκο κατασκευής ****, κατά πρόδηλη παράβαση της ανωτέρω απαίτησης της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να καθίσταται για το λόγο αυτό απαράδεκτη η προσφορά της εταιρία «*****» στον παρόντα διαγωνισμό. Επίσης, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της προς τις προδιαγραφές της διακήρυξης που αφορούν τον «Φυσητήρα για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης–προαερισμού» η εταιρία «*****» συμπεριέλαβε στο αρχείο «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης–προαερισμού.pdf» του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, το τεχνικό έντυπο του προσφερόμενου εκ μέρους της φυσητήρα τύπου ****». Περαιτέρω δε, στη σελίδα 21/58 του εν λόγω αρχείου συμπεριλήφθηκε πίνακας με τις κατάλληλες βαλβίδες ασφαλείας για κάθε τύπο φυσητήρα. Όσον αφορά, συγκεκριμένα, τον φυσητήρα τύπου ****, σύμφωνα με τον ανωτέρω πίνακα προβλέπεται ότι ο κατάλληλος τύπος βαλβίδας ασφαλείας για το συγκεκριμένο μοντέλο είναι η βαλβίδα ***. Παρά ταύτα, με την τεχνική της προσφορά η εταιρία «***» έχει δηλώσει εκτός άλλων τα εξής (βλ. σελ. 46/58 του αρχείου «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης–προαερισμού.pdf»): «ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου 1 ¼” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής *****». Εντούτοις, όπως προαναφέρθηκε, η κατάλληλη βαλβίδα ασφαλείας για τον φυσητήρα τύπου ****, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στα τεχνικά έντυπα του οίκου «*****», τα οποία προσκόμισε με την προσφορά της η εταιρία «*****» (βλ. συ- ναφώς τον σχετικό πίνακα στη σελίδα 21/58 του αρχείου «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης – προαερισμού.pdf» της προσφοράς της εταιρίας «*****»). Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «*****», προκύπτει ότι αυτή προσέφερε έναν αεροσυμπιεστή τύπου ****, αναφέροντας ως οίκο κατασκευής την εταιρία «*****», σύμφωνα με τα περιεχόμενα του αρχείου υπό τον τίτλο «10. Ο αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδας ελέγχου.pdf» του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς. Επιπρόσθετα δε,

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

κατέθεσε ένα πιστοποιητικό ****:* του κατασκευαστικού οίκου του εκ μέρους της προσφερόμενου αεροσυμπιεστή (σελ. 6/7 του ανωτέρω αρχείου της τεχνικής της προσφοράς), στο πεδίο εφαρμογής του οποίου, αν και καλύπτει το σχεδιασμό και την κατασκευή διαφόρων ειδών εξαρτημάτων, παρά ταύτα ουδεμία αναφορά διαλαμβάνεται αναφορικά με την κατασκευή αεροσυμπιεστών (και μάλιστα όπως ο προσφερόμενος), σύμφωνα με την κατά τα ανωτέρω θεσπισθείσα τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Προς επίρρωση των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι το πιστοποιητικό ****, αφορά αποκλειστικά και μόνο το σχεδιασμό, την κατασκευή και την προμήθεια του ρητός και περιοριστικώς αναφερόμενου εξοπλισμού συστημάτων ελέγχου πίεσης, σύμφωνα με τα κάτωθι: «The design, manufacture and supply of tyre inflation equipment including wall mounted hose reels, air line couplings, adaptors and hose connectors, tyre pressure gauges, foot pumps, air water guns, water dispensers, siphon spray guns and air vacs» (Σχεδιασμός, κατασκευή και προμήθεια εξοπλισμού διόγκωσης ελαστικών, συμπεριλαμβανομένων επιτοίχιων ελαστικών σωλήνων, συνδέσμων αγωγών αέρα, των προσαρμογέων και συνδέσμων εύκαμπτων σωλήνων, των μετρητών πίεσης ελαστικών, των αντλιών ποδιών, πιστολιών νερού - αέρα, διανεμητών αποσβεστήρων νερού, πιστολιών ψεκασμού με σιφώνιο και κενών αέρα). Πλην όμως, τα ανωτέρω εξαρτήματα που περιλαμβάνονται στο πεδίο εφαρμογής του προσκομισθέντος πιστοποιητικού ****, δεν αποτελούν τα βασικά μέρη κατασκευής ενός αεροσυμπιεστή, τα οποία σύμφωνα και με την παρ. 10 του άρθρο 1.6 «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, είναι ο ηλεκτροκινητήρας, το δοχείο αποθήκευσης αέρα, ο πιεσοστάτης, η βαλβίδα ασφαλείας, η βαλβίδα διακοπής. Εντούτοις, για τα κατά τα ανωτέρω βασικά μέρη κατασκευής του ζητούμενου αεροσυμπιεστή ουδεμία υπάρχει αναφορά στο πεδίο εφαρμογής του ****». Εκ των ανωτέρω καθίσταται, συνεπώς, πρόδηλο ότι το προσκομισθέν εκ μέρους της εταιρίας «****» πιστοποιητικό ISO, δεν καλύπτει τις κατά τα ανωτέρω θεσπισθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία ρητώς απαιτήθηκε η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO,

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

στο πεδίο εφαρμογής του οποίου πρέπει, να περιλαμβάνεται η κατασκευή των προσφερόμενων αεροσυμπιεστών, αφού, ευλόγως, το αντικείμενο της πιστοποίησης δεν μπορεί να είναι ασύνδετο με το προσφερόμενο είδος. Ακόμα, σε σχέση με τους προσφερόμενους φυσητήρες αντιστρόφου πλύσεως, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία «*****» συμπεριέλαβε στην προσφορά της και για τον φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων στο σύστημα υδατοπαγίδας τη βαλβίδα ασφαλείας **** έναντι της απαιτούμενης****, με αποτέλεσμα να τυγχάνει και εξ αυτού του λόγου απορριπτέα η τεχνική της προσφορά. Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει επιπλέον αιτιάσεις για την απόρριψη της προσφοράς της «*****», οι οποίες όμως απορρίπτονται ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβληθείσες, κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 21884/04.11.2020 έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί των Προσφυγών, με τις οποίες υποστηρίζει ότι αμφότερες οι Προσφυγές πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες. Ειδικότερα, επί της ασκηθείσας εκ μέρους της «*****» με ΓΑΚ 1534/2020 Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής : *«Καταρχήν σημειώνουμε ότι το σφάλμα της προσφοράς της «*****» ομολογείται και από την ίδια σε πολλαπλά σημεία της προσφυγής της. Δεν έχει καμία σημασία εάν ένα σφάλμα γίνεται εκ παραδρομής ή όχι στο σημείο που, είτε εκ παραδρομής, είτε όχι, επιφέρει ορθώς και δικαίως την απόρριψη της προσφοράς. Με άλλα λόγια, το σφάλμα είναι σφάλμα, ανεξαρτήτως εάν έγινε εκ παραδρομής ή όχι. Διαφορετικά, κάθε φορά, ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος θα επικαλείτο σφάλμα εκ παραδρομής μόνο και μόνο για να αποφύγει τον αποκλεισμό του. Επίσης, στις διαγωνιστικές διαδικασίες είναι γνωστό ότι ισχύει η αρχή της αυτοτέλειας. Υπό το πρίσμα αυτό κάθε σύμβαση είναι ξεχωριστή και είναι ανεπίτρεπτο στοιχεία προσφοράς να υποβάλλονται σε άλλη διαδικασία από αυτή που αφορούν. Συμπληρωματικά, αυτό συνιστά και ένδειξη ελλείψεως επιμέλειας κατά την προετοιμασία και υποβολή μίας προσφοράς. Εν προκειμένω η απόρριψη της προσφοράς επήλθε σε συνέχεια ρητής και επί ποινή αποκλεισμού διάταξης της*

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

διακήρυξης, δηλαδή, νόμιμα. Από τον έλεγχο της προσφοράς του διαγωνιζομένου διαπιστώθηκε ότι δεν είχε προσκομίσει τη Βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής των δοχείων που απαιτούνταν από τις Τεχνικές Προδιαγραφές των Τευχών Δημοπράτησης, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών¹ αφού στο φάκελο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΜΔΙΑ 1: στη βεβαίωση κατασκευής ενός φίλτρου σιδήρου και ενός φίλτρου μαγγανίου (στο αρχείο της ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΔΟΧΕΙΟΥ) και στην Προσφορά για την κατασκευή φίλτρων νερού χωρητικότητας 7737 lt (αρχείο της ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΓΙΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΠΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΟΧΕΙΟΥ-ΤΕΛΙΚΗ) της εταιρείας **** αυτές αναφέρονται σε άλλο έργο και άλλο αριθ. Μελέτης και συγκεκριμένα για το έργο «****»****, αντί του ορθού «****». Όμως στις Τεχνικές Προδιαγραφές της αριθ. *** και συγκεκριμένα στο είδος εξοπλισμού 5) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής για τη συγκεκριμένη προμήθεια της με αριθ. ****» και συνεπώς αφού δεν υποβλήθηκαν τα ζητούμενα επίκαιρα, δηλαδή κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά. Το γεγονός ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού με το αριθμό πρωτοκόλλου **** έγγραφό της ζήτησε διευκρινήσεις δεν σημαίνει τίποτα, πολλώ δε μάλλον ότι έπρεπε κατ' ανάγκη να διασωθεί η προσφορά της «****» από τον αποκλεισμό. Και αυτό διότι για πρώτη φορά, μετά τις 5 διευκρινήσεις, ο οικονομικός φορέας, επισύναψε τις δύο Βεβαιώσεις, τις οποίες όμως όφειλε να επισυνάψει κατά την υποβολή της προσφοράς του. Προς απόδειξη των ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 102 του . 4412/16 κάθε διευκρίνιση ή συμπλήρωση προσφοράς είναι νόμιμη μόνο εφόσον αφορά ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες, ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα, που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση και, συνεπώς, δεν επιτρέπεται η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. Σύμφωνα με τα ανωτέρω υπό καμία εκδοχή

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

δεν ήταν δυνατή η νόμιμη συμπλήρωση της προσφοράς και η αποδοχή της με την το πρώτο υποβολή εκ μέρους της των δύο βεβαιώσεων μεταγενέστερα και πάντως μετά το στάδιο υποβολής της προσφοράς - οπότε και θα έπρεπε να υποβληθούν επί ποινή αποκλεισμού - καθώς τούτο θα ήταν αντίθετο με το νόμο και τη διακήρυξη. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «*****» 1ος και 2ος λόγος Επισημαίνεται ότι με την έννοια κρουνός εννοείται βάνα. Στις σελίδες 27-30 των αρχείων 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου της ***** υπάρχουν τα τεχνικά έντυπα του κρουνού εκκένωσης. Ακόμη, στο κατασκευαστικό σχέδιο στη σελίδα 32 των αρχείων 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου φαίνεται πως πέραν της απλής προμήθειας διασφαλίζει και τη σωστή τοποθέτηση του κρουνού εκκένωσης. Ακόμη, στη βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής στη σελίδα 37 των παραπάνω αρχείων φαίνεται πως ο κατασκευαστής διασφαλίζει την τοποθέτηση του κρουνού εκκένωσης στα δοχεία σιδήρου και μαγγανίου. 3ος λόγος Στον Πίνακα συμμόρφωσης της εταιρίας ***** δηλώνεται η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές, το εργοστάσιο κατασκευής των σωληνώσεων και των εξαρτημάτων αλλά και των παρελκόμενων βαλβίδων. Ο ισχυρισμός περί μη προσκόμισης τεχνικού εντύπου είναι αβάσιμος διότι πέραν των απαραίτητων τεχνικών εντύπων σωληνώσεων και εξαρτημάτων έχουν προσκομισθεί και τα τεχνικά έντυπα των παρελκόμενων βαλβίδων και ακόμη στην τεχνική περιγραφή περιγράφεται πως συμπεριλαμβάνεται όλος ο απαραίτητος εξοπλισμός. 6 Όσον αφορά, την καταλληλότητα της βαλβίδας τύπου κλαπέ είναι φανερό πως είναι σε πλήρη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές διότι είναι PN 10 και χυτοσιδηρά φλαντζωτή όπως ζητείται και όπως φαίνεται από το τεχνικό της έντυπο. Η αιτίαση της προσφεύγουσας, βασισμένη στον τίτλο ότι δεν είναι τύπου κλαπέ, αλλά και παρελκυστικά στο σχέδιο, ουδόλως αποδεικνύει τυχόν ακαταλληλότητα του επίμαχου παρελκόμενου, δεδομένου ότι σε καμία περίπτωση δεν ισχυρίζεται και δεν αποδεικνύει κάποια αστοχία και συνεπώς προβάλλεται αλυσιτελώς. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «*****» 1) Από τα τεχνικά έντυπα για το σύστημα διαχυτών, φαίνεται ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις 2) Το μοντέλο του φυσητήρα *** καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

και της βαλβίδας. 3) Από τα τεχνικά έντυπα της αντλίας τροφοδοσίας φαίνεται ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις. 4) Το πεδίο εφαρμογής του ISO της εταιρίας **** καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης. 5) Το μοντέλο του φυσητήρα **** καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της βαλβίδας.

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «***»** 1) Η έννοια κατασκευή πλαστικών προϊόντων καλύπτει την απαίτηση που τίθεται». Επί της ασηθείσας εκ μέρους της «*****» με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής : «**ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «*****»** 1ος λόγος Το σχέδιο υδατοπαγίδας που υπέβαλε η εταιρία **** είναι σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της μελέτης, διασφαλίζει την σωστή εγκατάσταση του φυσητήρα και αναφέρει ενδεικτικά και τα κυριότερα παρελκόμενα. Ο ισχυρισμός περί μη αναφοράς εργοστασίων κατασκευής και τύπων είναι απόλυτα εσφαλμένος, λόγω του αμιγώς μειοδοτικού χαρακτήρα του διαγωνισμού, εξ άλλου ούτε η προσφεύγουσα έχει μεριμνήσει να τα αναφέρει ώστε ο ισχυρισμός να προβάλλεται και κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης. Ακόμη, η **** φαίνεται πως προσφέρουν ακριβώς την ίδια βάνα τύπου ball valve. 2ος λόγος Στα αρχεία 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, στις σελίδες 31-33 αντίστοιχα, υπάρχουν τεχνικά έντυπα που διασφαλίζουν πέραν της απλής προμήθειας και την σωστή εγκατάσταση των συστημάτων διάχυση στα προσφερόμενα φίλτρα. Ακόμη, από τη βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής***** διασφαλίζεται πως το σύστημα διάχυσης εμπεριέχεται στο φίλτρο από το εργοστάσιο και είναι και σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της μελέτης γι αυτό και άλλωστε και ζητείται. Οι βεβαιώσεις βρίσκονται στις σελίδες 35-37 των αρχείων 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου. Όσον αφορά το πιστοποιητικό ****, είναι αυτονόητο ότι με την έννοια παρόμοιο δοχείο νοείται δοχείο παρόμοιας λειτουργίας, ήτοι δοχείο νερού. 3ος λόγος Το σχέδιο υδατοπαγίδας που υπέβαλε η εταιρία **** είναι σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της μελέτης και διασφαλίζει την σωστή εγκατάσταση του φυσητήρα. Πέραν αυτών αναφέρει ενδεικτικά και τα κυριότερα παρελκόμενα. Ο ισχυρισμός περί μη αναφοράς εργοστασίων κατασκευής και τύπων είναι απόλυτα

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

εσφαλμένος, λόγω του αμιγώς μειοδοτικού χαρακτήρα του διαγωνισμού, και επιπλέον ούτε η προσφεύγουσα έχει μεριμνήσει να τα αναφέρει. 8 Ακόμη, η **** φαίν ται πως προσφέρουν ακριβώς την ίδια βάνα τύπου ball valve. 4ος λόγος Στον Πίνακα συμμόρφωσης της εταιρίας **** δηλώνεται η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές, το εργοστάσιο κατασκευής πέραν των σωληνώσεων και των εξαρτημάτων αλλά και των παρελκόμενων βαλβίδων. Όσον αφορά, την καταλληλότητα της βαλβίδας είναι φανερό πως είναι σε πλήρη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές διότι είναι PN 10 και χυτοσιδηρά φλαντζωτή όπως και ζητείται. Η αιτίαση της προσφεύγουσας, βασισμένη μόνο στον τίτλο ότι δεν είναι τύπου κλαπé είναι προφανές ότι δεν σημαίνει ακαταλληλότητα του επίμαχου παρελκόμενου, δεδομένου ότι σε καμία περίπτωση η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει κάποια αστοχία του και συνεπώς προβάλλεται αλυσιτελώς. Ακόμη, δεν αποδεικνύεται ακαταλληλότητα του παρελκόμενου διότι αναφέρεται ότι είναι κατάλληλη ακόμη και για λύματα δεδομένου ότι σκοπός αυτής της σύμβασης είναι ο καθαρισμός και η απομάκρυνση από το νερό βαρέων μέταλλα όπως το αρσενικό και το μαγγάνιο, δηλαδή λύματα. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «****» 1) Στο αρχείο που αναφέρει η προσφεύγουσα, υπάρχουν και τα τεχνικά έντυπα των σωληνώσεων. 2) Το μοντέλο του φυσητήρα **** καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της βαλβίδας. 3) Το πεδίο εφαρμογής δεν είναι ασύνδετο, όπως παρελκυστικά αναφέρει η προσφεύγουσα. 4) Το μοντέλο του φυσητήρα **** καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της βαλβίδας. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «*****.>> 1) Από τα τεχνικά έντυπα, φαίνεται ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις. 2) Από τα τεχνικά έντυπα, φαίνεται ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις. 3) Από τα τεχνικά έντυπα, φαίνεται ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις. 4) Έχουν βάλει το ISO από την εταιρία ***** το οποίο είναι σε ισχύ».

16. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 1534/2020 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «*****» με την από 02.11.20 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 24.10.2020

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που γίνεται αποδεκτή η προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού προβλέφθηκε, μεταξύ άλλων, ότι : «... Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: ...16) Δοχείο υποχλωριώδους νατρίου Δοχείο ελάχιστου όγκου τουλάχιστον 100 lt κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας, με σταθεροποιητές UV, για αποφυγή ανάπτυξης μικροοργανισμών και μεγαλύτερη διάρκεια ζωής. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό **** ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή πλαστικών δεξαμενών...».β. Σύμφωνα, λοιπόν, με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν πιστοποιητικό κατά **** ή νεότερο, με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή πλαστικών δεξαμενών. Προς απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής αυτής, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε μεταξύ των εγγράφων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, το αρχείο με τίτλο «16-ΔΟΧΕΙΟ ΥΠΟΧΛΩΡΙΩΔΟΥΣ ΝΑΤΡΙΟΥ-s.pdf», στη σελίδα 3 του οποίου συμπεριέλαβε πιστοποιητικό ISO κατά το πρότυπο **** της προμηθεύτριας της εταιρίας «****», η οποία κατασκευάζει τυποποιημένες δεξαμενές σε σειρά παραγωγής. Ειδικότερα, το αντικείμενο της πιστοποίησης είναι η «Παραγωγή πλαστικών προϊόντων με τη μέθοδο περιστροφικής χύτευσης», η οποία αφορά, ιδίως, κυλινδρικά δοχεία και δεξαμενές, όπως αυτό που έχει προσφέρει, και όχι την παραγωγή εν γένει πλαστικών προϊόντων, όπως παραπλανητικά αναφέρεται στην προσφυγή. Το σύνολο των ανωτέρω αποδεικνύεται ήδη και από την συνυποβαλλόμενη, υπό ημερομηνία 1-10-2020 βεβαίωση της «****», ήτοι το φορέα πιστοποίησης της κατασκευάστριας του προσφερόμενου δοχείου

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

υποχλωριώδους νατρίου «****», κατά το πρότυπο ****, σύμφωνα με την οποία «το πεδίο πιστοποίησης περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ».

17. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «****» με την από 05.11.20 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εκπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 24.10.2020 και ως εκ τούτου η Παρέμβαση ασκήθηκε πέραν της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Συνεπώς, η οικεία Παρέμβαση απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

18. Επειδή, επί αμφότερων των Προσφυγών παρεμβαίνει η εταιρία «****» με την από 02.11.20 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 24.10.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που γίνεται αποδεκτή η προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ως αβάσιμη την Προσφυγή της «****» κατά το μέρος που η τελευταία βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υποστηρίζοντας τα εξής : Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δήθεν η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει σωστό σχέδιο υδατοπαγίδας. Η παρεμβαίνουσα αρχικά επισημαίνει ότι για το σχέδιο της υδατοπαγίδας δεν έχουν τεθεί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές από τη διακήρυξη πέραν της απλής αναφοράς για την επί ποινή αποκλεισμού μη προσκόμισή του. Το σχέδιο υδατοπαγίδας βρίσκεται στη σελίδα 32 από 47 του αρχείου 3.Φυσητήρας για τη μονάδα εξισορρόπησης –προαερισμού. Το οποίο μεριμνά για τη σωστή εγκατάσταση του εξοπλισμού από την εταιρία μας και περιέχει ενδεικτικά ένα υπόμνημα που αναφέρει τα κύρια χαρακτηριστικά του.

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

Σε καμία περίπτωση όμως η τεχνική προσφορά της δεν παραλείπει να μεριμνήσει για τη βάνα τύπου ball valve, διότι στη σελίδα 47 από 47 του ίδιου αρχείου υπάρχει το τεχνικό έντυπο της επίμαχης βάνας από τον κατασκευαστικό οίκου *****. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για την μη ύπαρξη ρητής αναφοράς στο σχέδιο για αυτήν τη βάνα είναι αβάσιμος γιατί δεν λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι ο εν λόγω διαγωνισμός είναι αμιγώς μειοδοτικός πράγμα που σημαίνει ότι το σχέδιο αυτό που προσβάλλει δεν βαθμολογείται. Ακόμη, ο ισχυρισμός ότι στο σχέδιο δεν αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και τύποι των εξαρτημάτων είναι πρόδηλα αβάσιμος γιατί αυτό δεν προκύπτει από καμία απαίτηση της διακήρυξης και ταυτόχρονα παραβιάζει και την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης διότι, παρατηρώντας στο αρχείο της προσφεύγουσας 3-Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής -εξισορρόπησης-προαερισμού και στη σελίδα 35 από 35 φαίνεται πως ούτε αυτήν αναφέρει τους οίκους κατασκευής των εξαρτημάτων. Επιπλέον, παρατηρώντας στη σελίδα 1 από 35 φαίνεται πως προσφέρει ακριβώς την ίδια βάνα τύπου ball valve με την παρεμβαίνουσα. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι για τα δύο δοχεία που προσφέρει παραλείπει δήθεν τεχνικό έντυπο για το σύστημα διάχυσης, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι στο αρχείο 5. Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7. Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου και στις σελίδες 31-33 υπάρχουν τα τεχνικά έντυπα που κατέθεσε για το ειδικό σύστημα διάχυσης σε πλήρη συμμόρφωση με τη διακήρυξη. Ακόμη, στις σελίδες 35-37 των δύο αυτών αρχείων υπάρχουν οι βεβαιώσεις του εργοστασίου κατασκευής ***** πως το προσφερόμενο φίλτρο σιδήρου και μαγγανίου αντίστοιχα θα είναι σε πλήρη συμμόρφωσή με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και θα περιλαμβάνει ειδικό σύστημα διάχυσης. Επιπλέον, στον πίνακα συμμόρφωσης για τον εξοπλισμό 5. Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7. Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου η παρεμβαίνουσα δηλώνει την παροχή ενός τεμαχίου, τη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές, το εργοστάσιο κατασκευής ***** και τις παραπομπές στα παραπάνω αρχεία και στην τεχνική μας περιγραφή. Επομένως, αποδεικνύεται ξεκάθαρα η αβασιμότητα και αυτού του λόγου. Στο δεύτερο σκέλος του λόγου της η προσφεύγουσα αναπτύσσει ακόμη ένα παρελκυστικό

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

επιχείρημα ότι δήθεν δεν προσκομίζεται κατάλληλο πιστοποιητικό ****. Στα αρχεία 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου και στις σελίδες 9-10 και στα δύο αρχεία αντίστοιχα υπάρχουν δύο πιστοποιητικά **** παρόμοιων δοχείων. Παρόμοιων δοχείων δηλαδή δοχείων που επιτελούν την ίδια λειτουργία δηλαδή δοχεία νερού. (βλπ. αποσπάσματα παρακάτω) Τα πιστοποιητικά **** που υποβάλει η παρεμβαίνουσα αφορούν αμφότερα δοχεία νερού, ήτοι παρόμοια με τα προσφερόμενα (δηλαδή δεν είναι δοχεία αέρα) και έχουν ορθώς παρόμοια πίεση σχεδιασμού. Οι αιτιάσεις τις προσφεύγουσας ουδόλως αποδεικνύουν ότι η έννοια προσκόμισης πιστοποιητικού **** παρόμοιων δοχείων (απαίτηση διακήρυξης) περιορίζεται σε ακριβώς την ίδια πίεση σχεδιασμού παρά μόνο χρησιμοποιούνται παρελκυστικά με σκοπό να δημιουργήσουν αβεβαιότητα και σύγχυση. Αντιθέτως, είναι πρόδηλα φανερό πως και σε αυτήν την περίπτωση πρόκειται για αβάσιμο επιχείρημα και ταυτόχρονα αποδεικνύουν την αδυναμία της για εύρεση ουσιώδους πλημμέλειας της προσφοράς μας. Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι με τον τρίτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τα όσα αβάσιμα ισχυρίζεται και στον πρώτο της λόγο αυτήν τη φορά για το σύστημα υδατοπαγίδας του φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως. Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι για το σχέδιο της υδατοπαγίδας δεν έχουν τεθεί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές από τη διακήρυξη πέραν της απλής αναφοράς για την επί ποινή αποκλεισμού προσκόμισης του. Το σχέδιο υδατοπαγίδας βρίσκεται στη σελίδα 32 από 47 του αρχείου μας 13.Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως. Το οποίο μεριμνά για τη σωστή εγκατάσταση του εξοπλισμού από την εταιρία μας και περιέχει ενδεικτικά ένα υπόμνημα που αναφέρει τα κύρια χαρακτηριστικά του. Σε καμία περίπτωση όμως η τεχνική προσφορά της δεν παραλείπει να μεριμνήσει για τη βάνα τύπου ball valve, διότι στη σελίδα 47 από 47 του ίδιου αρχείου υπάρχει το τεχνικό έντυπο της επίμαχης βάνας από τον κατασκευαστικό οίκου ****. Ο ισχυρισμός της για την μη ύπαρξη ρητής αναφοράς στο σχέδιο για αυτήν τη βάνα είναι αβάσιμος γιατί δεν λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι ο εν λόγω διαγωνισμός είναι αμιγώς μειοδοτικός πράγμα που σημαίνει ότι το σχέδιο αυτό που προσβάλλει δεν βαθμολογείται. Ακόμη, ο

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

ισχυρισμός ότι στο σχέδιο δεν αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και τύποι των εξαρτημάτων είναι πρόδηλα αβάσιμος γιατί αυτό δεν προκύπτει από καμία απαίτηση της διακήρυξης και ταυτόχρονα παραβιάζει και την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης διότι, παρατηρώντας στο αρχείο της προσφεύγουσας 13-ΦΥΣΗΤΗΡΑΣ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΟΥ ΠΛΥΣΕΩΣ-s και στη σελίδα 37 από 37 φαίνεται πως ούτε αυτήν αναφέρει τους οίκους κατασκευής των εξαρτημάτων. Επιπλέον, παρατηρώντας στη σελίδα 1 από 37 φαίνεται πως προσφέρει ακριβώς την ίδια βάνα τύπου ball valve με εμάς. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται δήθεν ακαταλληλότητα εξοπλισμού στις 14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης. Ο συλλογισμός της είναι όμως απόλυτα εσφαλμένος και σε αυτήν την περίπτωση. Στον πίνακα συμμόρφωσης που υποβάλλει η παρεμβαίνουσα για το «14 Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης» δηλώνει την συμφωνία του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις τεχνικές προδιαγραφές, τη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των σωληνώσεων ***** και πέραν της απαραίτητης υποχρέωσης μας δηλώνουμε και τα παρελκόμενα. Επιπλέον, από την παραπομπή στο αρχείο τεχνική περιγραφή και παράγραφος 1.6.14 στη σελίδα 22 αναφέρεται ρητά ότι περιλαμβάνονται με την προσφορά της όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις και τα απαραίτητα παρελκόμενα. Ακόμη, στο αρχείο 14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης εμπεριέχονται τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας ***** όπως και το πιστοποιητικό ποιότητας ISO που ζητείται για αυτήν. Επομένως, αποδεικνύεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας διασφαλίζει την απόλυτη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές της μελέτης και παράλληλα είναι πλήρης δοθέντος ότι έχουμε υποβάλλει τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας **** και το πιστοποιητικό ποιότητας αυτής και ταυτόχρονα τεχνικά έντυπα όλων των παρελκόμενων. Ακόμα, η προσφεύγουσα βάλει κατά των παρελκόμενων αλλά απόλυτα αβάσιμα. Η μελέτη της διακήρυξης για το παρελκόμενο βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ αναφέρει ότι πρέπει να είναι χυτοσιδήρα φλατζωτή και PN 10 At, απαιτήσεις που η παρεμβαίνουσα αποδεικνύει ότι πληροί από τα τεχνικά φυλλάδια που υποβάλλει. Τούτων δοθέντων, αβάσιμως ισχυρίζεται η

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

προσφεύγουσα ότι δεν προσφέρει ορθό παρελκόμενο των σωληνώσεων διότι για το παρελκόμενο ουδόλως αποδεικνύει την αιτίασή της ότι δήθεν δεν πληρείται η προδιαγραφή από τη μελέτη , συνεπώς, για ακόμη μια φορά επάγεται αυθαίρετα ότι η βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ περιορίζεται μόνο στον ορισμό που αυτή υιοθετεί, χωρίς, σε καμία περίπτωση, να αποδεικνύει κάποια ουσιώδη πλημμέλεια. Δηλαδή από το τεχνικό έντυπο αυτής της επίμαχης βαλβίδας είναι βέβαιο πως σε κάθε περίπτωση είναι κατάλληλη, κάτι το οποίο δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Όσον αφορά την δήθεν ακαταλληλότητα του εξοπλισμού, αδιαμφισβήτητα πρόκειται για αβάσιμο επιχείρημα, διότι, όπως προκύπτει από την τεχνική της προσφοράς συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, δοθέντος ότι οι σωληνώσεις και τα εξαρτήματα για την υδραυλική εγκατάσταση αφορούν το ζητούμενο εξοπλισμό, ενώ οι βαλβίδες αντεπιστροφής είναι παρελκόμενα, για τις οποίες άλλωστε ουδόλως αποδεικνύεται η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η χρήση τους είναι για την απομάκρυνση λυμάτων και δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί η ύπαρξη αιτιωδώς συνδέσμου μεταξύ της αποδοθείσας σκοπιμότητας και χρήσης των, ήτοι ακαταλληλότητά τους σε σχέση με το αντικείμενο και σκοπό της προς ανάθεση προμήθειας, αφού, σε κάθε περίπτωση το αντικείμενο της προκείμενης σύμβασης είναι η απομάκρυνση του σιδήρου και μαγγανίου από το νερό για να καταστεί πόσιμο, ήτοι ο «καθαρισμός» του από στοιχεία που απαιτούν φίλτρανση και καθαρισμό, υπό τούτη την έννοια «λύματα». Το μόνο που αποδεικνύεται από τις αβάσιμες αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι ότι οι βαλβίδες είναι κατάλληλες και για λύματα και σε καμία περίπτωση δεν αποκλείεται η περίπτωση να είναι κατάλληλες και για πόσιμο νερό. Προς αντίκρουση δε των ισχυρισμών που προβάλλει με την Προσφυγή της η πρώτη προσφεύγουσα «*****», η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα εξής : Η παρεμβαίνουσα καταρχήν επισημαίνει ότι με την έννοια βάνα εννοείται κρουνός. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως δήθεν η παρεμβαίνουσα δεν προσέφερε τεχνικό φυλλάδιο για τον κρουνό εκκένωσης και των δύο φίλτρων που προσφέρει. Όμως, κατά την παρεμβαίνουσα, και σε αυτήν την περίπτωση πρόκειται για ένα απόλυτα

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

παρελκυστικό επιχείρημα. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο αρχείο «5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου» και στις σελίδες 27-30 βρίσκονται τα τεχνικά έντυπα του κρουνού εκκένωσης από τον κατασκευαστικό****. Αντίστοιχα στο αρχείο «7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου» και στις σελίδες 27-30 βρίσκονται επίσης τα τεχνικά έντυπα του κρουνού εκκένωσης από τον κατασκευαστικό ****. Ακόμη, στα δύο αυτά αρχεία που αναφέρονται παραπάνω για τα δύο προσφερόμενα δοχεία φίλτρου εμπεριέχεται στη σελίδα 32 από 37 για αμφότερα και σχέδιο της εγκατάστασης του προσφερόμενου δοχείου που μεριμνά για τη σωστή τοποθέτηση του κρουνού εκκένωσης στο δοχείο και υπάρχει και ρητή αναφορά για αυτόν. Επομένως, πέραν του τεχνικού φυλλαδίου που προσφέρει, διασφαλίζει και τη σωστή τοποθέτηση αυτού στον κάτω θόλο του δοχείου σε πλήρη συμμόρφωση με την τεθείσα από τη μελέτη προδιαγραφή 2.Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. Άρα, σε κάθε περίπτωση οι λόγοι της προσφεύγουσας είναι σε κάθε περίπτωση αβάσιμοι. Τέλος, στη βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής στη σελίδα 37 των αρχείων 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου φαίνεται πως το εργοστάσιο κατασκευής **** διασφαλίζει την τοποθέτηση του κρουνού εκκένωσης στα δοχεία σιδήρου και μαγγανίου σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ενόψει όλων των ανωτέρω οι αιτιάσεις της πρέπει να απορριφθούν ως προδήλως αβάσιμες. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται δήθεν εσφαλμένα προσκόμισε η παρεμβαίνουσα τεχνικού φυλλαδίου στον εξοπλισμό 14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης. Κατά την παρεμβαίνουσα, ο συλλογισμός αυτός είναι όμως απόλυτα εσφαλμένος. Στον πίνακα συμμόρφωσης που υποβάλλει για το 14 Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης δηλώνει την συμφωνία του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις τεχνικές προδιαγραφές, τη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των σωληνώσεων **** και πέραν της απαραίτητης υποχρέωσης μας δηλώνει και τα παρελκόμενα. Επιπλέον, από την παραπομπή στο αρχείο τεχνική περιγραφή και παράγραφος 1.6.14 στη σελίδα 22 αναφέρεται ρητά ότι περιλαμβάνονται στην προσφορά όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις και τα

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

απαραίτητα παρελκόμενα. Ακόμη, στο αρχείο μας 14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης εμπεριέχονται τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας ***** όπως και το πιστοποιητικό ποιότητας ISO που ζητείται για αυτήν. Επομένως, αποδεικνύεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας διασφαλίζει την απόλυτη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές της μελέτης και παράλληλα είναι πλήρης δοθέντος ότι έχουμε υποβάλλει τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας **** και το πιστοποιητικό ποιότητας αυτής και ταυτόχρονα τεχνικά έντυπα όλων των παρελκόμενων. Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η μελέτη της διακήρυξης για το παρελκόμενο βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ αναφέρει ότι πρέπει να είναι χυτοσιδήρα φλατζωτή και PN 10 At, απαιτήσεις που τις πληρούμε και φαίνονται ξεκάθαρα στο τεχνικό φυλλάδιο που υποβάλλει. Τούτων δοθέντων, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ως αβάσιμο τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν προσφέρει ορθό παρελκόμενο των σωληνώσεων διότι για το παρελκόμενο ουδόλως αποδεικνύεται ότι δήθεν παρίσταται περίπτωση κάποιας ουσιώδους πλημμέλειας ή ότι δεν πληρείται κάποια προδιαγραφή, αφού, από το τεχνικό έντυπο αυτής της επίμαχης βαλβίδας είναι βέβαιο πως σε κάθε περίπτωση αυτή είναι κατάλληλη, κάτι το οποίο ούτε αμφισβητεί, ούτε αποδεικνύει το αντίθετο η προσφεύγουσα. Η δε αιτίαση για δήθεν λάθος απεικόνιση της βαλβίδας στο τεχνικό έντυπο προβάλλεται εξίσου καταφανώς αλυσιτελώς.

19. Επειδή, επί αμφοτέρων των Προσφυγών παρεμβαίνει η εταιρία «*****» με την από 03.11.20 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 24.10.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που γίνεται αποδεκτή η προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό. Ως προς τους ισχυρισμούς που προβάλλει με την Προσφυγή της η δεύτερη προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

«****», η παρεμβαίνουσα αντικρούει αυτούς στο σύνολό τους ως αβάσιμους. Ειδικότερα, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που αφορούν στην «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο τεύχος «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες.pdf», σελ. 19/42 έως 26/42, της προσφοράς της προσκομίζονται όλα τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια των σωληνώσεων PVC, όπως επίσης και φυλλάδια χημικών χαρακτηριστικών σωληνώσεων PVC(σελ.20/42), διαγράμματα συντελεστών απωλειών πίεσης σωληνώσεων PVC(σελ.25/42), διαγράμματα αντοχής σωληνώσεων PVC(σελ.26/42) της εταιρίας ****. Όλα τα ανωτέρω αποτελούν τμήμα του γενικού τεχνικού φυλλαδίου της εταιρίας **** το οποίο είναι προσβάσιμο σε όλους στην ιστοσελίδα της εταιρίας στο εξής ****. Λόγω όμως του μεγάλου μεγέθους του αρχείου (40 σελίδες) έχουν επιλεγεί οι σελίδες που αφορούν μόνο τα απαιτούμενα από τις τεχνικές προδιαγραφές. Δεν είναι δυνατόν να κατατίθενται για το ζητούμενο εξοπλισμό από τις τεχνικές προδιαγραφές ολόκληρα τα τεχνικά φυλλάδια των εταιριών, τα οποία πολλές φορές ξεπερνούν και τις 100 σελίδες. Το τεχνικό φυλλάδιο είναι προσβάσιμο τόσο στην την εταιρία **** και όσο και στην Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία προφανώς το έλεγξε και δεν διαπίστωσε πρόβλημα με την τεχνική προσφορά της. Προς επίρρωση των ανωτέρω, παραθέτει στο Παράρτημα Α, όλο το τεχνικό φυλλάδιο των 40 σελίδων, στο οποίο συμπεριλαμβάνονται οι σελίδες 19/42 έως 26/42 της προσφοράς της. Ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που αφορούν στις προδιαγραφές του «Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής –εξισορρόπησης –προαερισμού», η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο τεύχος «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης –προαερισμού.pdf», σελ. 1/58 της προσφοράς της αναφέρεται επί λέξει: «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου σε κάθε φυσητήρα(****) (συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο κατασκευής)», και λίγο πιο κάτω στην ίδια σελίδα «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου 1¼” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής)», δηλαδή η παρεμβαίνουσα ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕΙ ΕΚΤΟΣ ΤΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ****, ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΑΡΤΗΜΑ ΑΠΟ ΤΟ

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΒΑΛΒΙΔΑ για μεγαλύτερη ασφάλεια! Η βαλβίδα ασφαλείας SV5/6T που αναφέρεται στη σελ. 46/58, δεν αφορά το συνοδό εξάρτημα του φυσητήρα, όπως εσφαλμένα και παρελκυστικά ισχυρίζεται η εταιρεία «****», αλλά αφορά την επιπλέον βαλβίδα ασφαλείας της υδατοπαγίδας, η οποία θα τοποθετηθεί στην σωληνογραμμή του συστήματος της υδατοπαγίδας και η οποία θα τοποθετηθεί από την εταιρεία μας χωρίς επιπλέον κόστος για τον αναθέτοντα φορέα. Προς επίρρωση προσκομίζει το τμήμα της σελ. 46/58, όπου αναγράφεται ότι η εν λόγω βαλβίδα αποτελεί ΕΠΙΠΛΕΟΝ συνοδό εξάρτημα. Άλλωστε, κατά την παρεμβαίνουσα, έχει κριθεί και από την ΑΕΠΠ, με την απόφαση 1314 και 1315/2019 ότι όταν αναφερόμαστε σε «επιπλέον συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής», αναφερόμαστε σε επιπλέον εξάρτημα και επομένως δεν δύναται να αποκλειστεί διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, ο οποίος προσέφερε και το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής και ένα επιπλέον εξάρτημα για μεγαλύτερη ασφάλεια! Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει και την κατάλληλη βαλβίδα ασφαλείας του εργοστασίου κατασκευής, όπως αναφέρεται και στην μελέτη προσφοράς της, και συγκεκριμένα στο τεύχος «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης – προαερισμού.pdf»,σελ.1/58. Προς επίρρωση, η παρεμβαίνουσα παραθέτει το εν λόγω τμήμα του τεύχους της προσφοράς μας. Τους αυτούς ισχυρισμούς προβάλλει η παρεμβαίνουσα και προς αντίκρουση της αυτής πλημμέλειας της προσφοράς της, όπως προβάλλει με την Προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας «****». Ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που αφορούν στις προδιαγραφές του «Αεροσυμπιεστή για την λειτουργία του συστήματος ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την παράγραφο «10) Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία του συστήματος ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων», του άρθρου 1.6 του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ.12/24) ορίζεται ότι: «....Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό **** : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του αεροσυμπιεστή, καθώς και πιστοποιητικό **** παρόμοιου αεροσυμπιεστή». Συνεπώς, από τους όρους

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

των τευχών δημοπράτησης ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ η ύπαρξη ρητής απαίτησης για αναφορά στο πεδίο εφαρμογής του *****«της κατασκευής αεροσυμπιεστή», όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Για τον αεροσυμπιεστή απαιτείται πιστοποίηση**** ή νεότερου του κατασκευαστή, που θα πρέπει να καλύπτει και σε κάθε περίπτωση να αποδεικνύει την ποιοτική διαχείριση της λειτουργίας του αεροσυμπιεστή. Τούτο προφανώς δεν έχει την έννοια ότι θα έπρεπε αναγκαία να μνημονεύεται κατά λέξει και κατά την ίδια ακριβώς διατύπωση στα υποβαλλόμενα ISO η λέξη “αεροσυμπιεστής”, αφού ο αεροσυμπιεστής προκύπτει από την σύνδεση των αναφερόμενων στις τεχνικές προδιαγραφές εξαρτημάτων. Εσφαλμένα δε, η εταιρία **** συγχέει την απαίτηση προσκόμισης ISO αεροσυμπιεστή, με μια εξ’αυτού αβασίμως υπολαμβανόμενη απαίτηση περί του ότι το υποβληθέν ISO θα πρέπει να αναφέρει ακριβώς την ίδια λέξη. Περαιτέρω, η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί, εμμέσως, πλην σαφώς, ότι το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα **** πιστοποιεί την κατασκευή των διαφόρων επιμέρους εξαρτημάτων που συναποτελούν τον προσφερόμενο αεροσυμπιεστή. Ταυτόχρονα, όμως, ισχυρίζεται ότι το προσκομισθέν**** της εταιρίας μας δεν περιλαμβάνει την κατασκευή αυτού, ο οποίος επισημαίνεται ότι κατασκευάζεται από την σύνδεση των επιμέρους εξαρτημάτων, όπως αποδεικνύεται και από τον σχετικό όρο της παρ. 10 του άρθρου 1.6 “ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ“. Καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι θα αποτελούσε λογικό παράδοξο να μπορεί μία εταιρεία να κατασκευάσει τα διάφορα εξαρτήματα του αεροσυμπιεστή, τα οποία θα είναι πιστοποιημένα, αλλά να μην είναι πιστοποιημένο το σύνολο του αεροσυμπιεστή, το οποίο αποτελείται από επί μέρους πιστοποιημένα εξαρτήματα. Εξάλλου, σύμφωνα με το τεύχος «10. Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδας ελέγχου.pdf», σελ.7/7 το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα **** του αεροσυμπιεστή αναφέρει ξεκάθαρα ότι η εταιρία ***** έχει την ικανότητα να κατασκευάζει αεροσυμπιεστές ακολουθώντας ορισμένα πρότυπα, τα οποία και αναφέρονται στο εν λόγω πιστοποιητικό. Τούτο σημαίνει ότι η εν λόγω εταιρία είναι πιστοποιημένη να κατασκευάζει αεροσυμπιεστές ακόμα και αν δεν υπάρχει η ακριβής λεκτική

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

διατύπωση στο πεδίο εφαρμογής του *****. Προς απόδειξη του γεγονότος ότι η εταιρία ***** είναι ο κατασκευαστής του αεροσυμπιεστή η παρεμβαίνουσα παραθέτει το τμήμα του προσκομιζόμενου **** (τεύχος 10. Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδας ελέγχου.pdf, σελ.7/7), το οποίο δηλώνει ξεκάθαρα ότι η εταιρία **** είναι ο κατασκευαστής του αεροσυμπιεστή (**** Declaration of Conformity issues by the manufacture...=Η δήλωση συμμόρφωσης **** εκδίδεται από τον κατασκευαστή...), αφού αυτή και μόνο αυτή έχει δικαίωμα να εκδώσει Δήλωση Συμμόρφωσης (Δήλωση Συμμόρφωσης=Declaration of Conformity, ****), βάσει Κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τέλος, ο ισχυρισμός της εταιρίας **** ότι δεν υπάρχει αναφορά στο πεδίο εφαρμογής κάποιων από τα μέρη κατασκευής του ζητούμενου αεροσυμπιεστή είναι αβάσιμος και αναληθής, διότι είναι αδύνατο το πεδίο εφαρμογής ενός ISO να περιλαμβάνει όλο τον εξοπλισμό, τον οποίο κατασκευάζει μια εταιρία και που ενδεχομένως είναι εκατοντάδες υλικά(!) Το πεδίο εφαρμογής αναφέρει την γενική ικανότητα της εταιρίας να κατασκευάζει αεροσυμπιεστές, κάτι το οποίο επιβεβαιώνεται και από το προσκομιζόμενο ****. Επιπλέον, στο επίσημο site της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για την σήμανση ****, *****, αναφέρεται ότι «.....Η σήμανση **** δείχνει ότι ένα προϊόν έχει ελεγχθεί από τον κατασκευαστή και θεωρείται ότι πληροί τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές.....Ως κατασκευαστής του προϊόντος, έχετε αποκλειστικά την υποχρέωση να δηλώσετε τη συμμόρφωση του προϊόντος.....». Το **** της εταιρίας **** αποτελεί μαζί με το ISO αποδεικτικό ότι είναι η εταιρία **** είναι η κατασκευάστρια εταιρία του αεροσυμπιεστή. Ως προς τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας που αφορούν στις προδιαγραφές του Φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως, η παρεμβαίνουσα αντικρούει αυτούς ως αβάσιμους υποστηρίζοντας ότι η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρίας **** ότι : «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου 1 ½” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής) κατασκευής εργοστασίου *****» είναι αναληθής, αφού στη σελ.47/59 της μελέτης προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναγράφεται το εξής :«Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου 1 ½” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής) κατασκευής εργοστασίου ****». Περαιτέρω, στο τεύχος «13. Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων.pdf», σελ. 1/59 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρεται επί λέξει: «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας σε κάθε φυσητήρα(SV7) (συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο κατασκευής)», και στην επόμενη σελίδα «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου D1¼” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής)», δηλαδή η παρεμβαίνουσα ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕΙ ΕΚΤΟΣ ΤΗΣ ΒΑΛΒΙΔΑΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ****, ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΑΡΤΗΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΒΑΛΒΙΔΑ **** για μεγαλύτερη ασφάλεια! Η βαλβίδα ασφαλείας **** που αναφέρεται στη σελ. 47/59, δεν αφορά το συνοδό εξάρτημα του φυσητήρα, όπως εσφαλμένα και παρελκυστικά ισχυρίζεται η εταιρεία «*****», αλλά αφορά την επιπλέον βαλβίδα ασφαλείας της υδατοπαγίδας, η οποία θα τοποθετηθεί στην σωληνογραμμή του συστήματος της υδατοπαγίδας και η οποία θα τοποθετηθεί από την παρεμβαίνουσα χωρίς επιπλέον κόστος για τον αναθέτοντα φορέα. Προς απόδειξη τούτου η παρεμβαίνουσα παραθέτει το τμήμα της σελ. 47/59, όπου αναγράφεται ότι η εν λόγω βαλβίδα αποτελεί ΕΠΙΠΛΕΟΝ συνοδό εξάρτημα. Άλλωστε, έχει κριθεί και από την ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την απόφαση 1314 και 1315/2019, σκ. 6, ότι όταν αναφερόμαστε σε «επιπλέον συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής», αναφερόμαστε σε επιπλέον εξάρτημα και επομένως δεν δύναται να αποκλειστεί διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, ο οποίος προσέφερε και το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής και ένα ακόμη εξάρτημα για μεγαλύτερη ασφάλεια! Επιπλέον των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει προσφέρει και την κατάλληλη βαλβίδα ασφαλείας του εργοστασίου κατασκευής, όπως αναφέρεται και στην μελέτη προσφοράς της, τεύχος «13. Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων.pdf»,σελ.1/59. Προς απόδειξη των ανωτέρω προσκομίζει το εν λόγω τμήμα του τεύχους της προσφοράς της. Τους αυτούς ισχυρισμούς προβάλλει η παρεμβαίνουσα και προς αντίκρουση της αυτής πλημμέλειας της προσφοράς της, όπως προβάλλεται με την Προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας «****». Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ως

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

αβάσιμη στο σύνολό της την Προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας «****» υποστηρίζοντας ειδικότερα τα εξής : Ως προς τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας περί ελλιπούς περιγραφής του συστήματος προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο άρθρο 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.6/24) αναφέρεται ότι: «...Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω ...», στο άρθρο 5^ο του τεύχους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) αναφέρεται ρητά ότι: «Ο υποφάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο οποιοδήποτε στοιχείο(εικονογραφημένα έντυπα, κατασκευαστικά σχέδια, κ.λ.π., πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λ.π.), του κατασκευαστή με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις αποδόσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού, που θα αποδεικνύουν την κάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που κατά την κρίση των προσφερόντων και κατασκευαστών θα βοηθούσε στην αξιολόγηση της προσφοράς. Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές για το άρθρο 2 απαιτείται: «2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές Το σύστημα προαερισμού θα αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φουσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις και από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατρηθεί η δεξαμενή).....». Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά κάθε οικονομικού φορέα απαιτείται να προσκομιστεί (διαζευκτικά και όχι σωρευτικά) είτε τεχνικό έντυπο, είτε σχέδιο, είτε πιστοποιητικό, είτε οποιοδήποτε άλλο στοιχείο με το οποίο αποδεικνύεται η κάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι κατέθεσε στην προσφορά της και τεχνική περιγραφή (σελ. 39/42 του τεύχους 2.Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες.pdf) και τεχνικό έντυπο (σελ.40/42 του τεύχους 2.Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

διαχύτες.pdf), αλλά και πιστοποιητικό ISO9001 (σελ.42/42του τεύχους 2.Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες.pdf), για τον εν λόγω εξοπλισμό, καλύπτοντας πλήρως όλα τα απαιτούμενα από τις Τεχνικές προδιαγραφές. Άλλωστε, στις Τεχνικές προδιαγραφές δεν υπάρχει καμία απαίτηση για το σύστημα συγκράτησης ότι δηλαδή αυτό θα πρέπει να είναι από οπλισμένο σκυρόδεμα συγκεκριμένης κατηγορίας ή ότι θα πρέπει να έχει συγκεκριμένες διαστάσεις. Αν ζητούνταν συγκεκριμένες διαστάσεις ή συγκεκριμένη κατηγορία οπλισμένου σκυροδέματος τότε θα έπρεπε να αναφερθεί και να δοθούν αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια, τα οποία θα συμπεριλάμβαναν όλα τα ζητούμενα από τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Επιπρόσθετα, δεν υπάρχει καμία αναφορά στις Τεχνικές Προδιαγραφές ότι τα τεχνικά έντυπα θα πρέπει να είναι μια ή περισσότερες σελίδες ή να αναγράφουν διαστάσεις ή να έχουν κάποια συγκεκριμένη δομή. Το προσκομιζόμενο τεχνικό έντυπο της παρεμβαίνουσας έχει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία για το σύστημα συγκράτησης, καθώς και κωδικοποίηση (όπως απαιτείται σε όλα τα τεχνικά έντυπα των πιστοποιημένων με ISO εταιριών) στο κάτω δεξιά μέρος της σελίδας. Ως προς τον ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας ότι είναι ακατάλληλη η προσφερόμενη αντλία τροφοδοσίας φίλτρων, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι η δεν έχει προσκομίσει το τεχνικό έντυπο, στο οποίο αναφέρεται η εταιρία «*****». Η δήλωση της εταιρίας ότι προσκόμισε το αναφερόμενο στους ισχυρισμούς της τεχνικό έντυπο είναι ψευδής. Στο τεύχος «4. Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων.pdf», σελ. 4/14, της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι η θερμοκρασία αντλούμενου υγρού για την αντλία K11/500 που προσφέρει είναι μεταξύ -15oC έως 110oC. Οι τύποι της αντλίας, σύμφωνα με το γενικό τεχνικό έντυπο της εταιρίας **** είναι οι «*****». Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το γενικό τεχνικό έντυπο, για τους τύπους της αντλίας **** η τεχνική προδιαγραφή για τη θερμοκρασία αντλούμενου υγρού είναι από -10oC έως 50oC, ενώ για τους υπόλοιπους τύπους της αντλίας (reminder of the range) (****) η τεχνική προδιαγραφή για τη θερμοκρασία αντλούμενου υγρού είναι από -15oC έως 110oC. Επιπλέον, στο τεύχος «4. Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων.pdf», σελ. 6/14 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προσκομίζεται

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

και ειδικό τεχνικό έντυπο, στο οποίο αναφέρεται ότι η μέγιστη θερμοκρασία αντλούμενου υγρού για την αντλία που προσφέρουμε είναι 110οC. Προς απόδειξη τούτου, η παρεμβαίνουσα παραθέτει τμήμα του εν λόγω τεύχους αμέσως. Τέλος, προκειμένου να μην υπάρχει η παραμικρή αμφιβολία παραθέτει εκτύπωση οθόνης (printscreen) από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρίας *****, στο οποίο αναφέρεται ρητά ότι για τους τύπους της αντλίας (*****) η θερμοκρασία αντλούμενου υγρού είναι μεταξύ -10οC έως 50οC, ενώ για τους υπόλοιπους τύπους της αντλίας (remainder of the range) (*****) η θερμοκρασία αντλούμενου υγρού είναι μεταξύ -15οC έως 110οC. Στους υπόλοιπους τύπους της αντλίας περιλαμβάνεται και ο προσφερόμενος τύπος από την παρεμβαίνουσα K11/500 με θερμοκρασία αντλούμενου υγρού έως 110οC. Η ιστοσελίδα είναι προσβάσιμη στον καθένα στο *****. Τέλος, ως προς τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές της αντλίας τροφοδοσίας φίλτρων, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, άρθρο 4) Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων, αναφέρεται ότι: «Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ***** ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των αντλιών, με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και την παραγωγή αντλιών, καθώς και ***** παρόμοιων αντλητικών συγκροτημάτων». Ως εκ τούτου, το προσκομιζόμενο από την παρεμβαίνουσα ISO9001 για την αντλία τροφοδοσίας αναφέρει: «Design, production, sale and assistan**** of components and electronic controls for pumps, electropumps and pumpsets for cold and hot water for civil, industrial and agricultural use», δηλαδή «Σχεδιασμός, παραγωγή, εμπορία και υποστήριξη ανταλλακτικών και ηλεκτρονικών ελεγκτών για αντλίες, ηλεκτραντλιών και σετ αντλιών κρύου και θερμού ύδατος για οικιακή, βιομηχανική και αγροτική χρήση». ΚΑΙ ΟΧΙ «Σχεδίαση, παραγωγή, πώληση και βοήθεια εξαρτημάτων και ηλεκτρονικών ελέγχων για αντλίες, ηλεκτραντλίες και σετς αντλιών κρύου και θερμού ύδατος για οικιακή, βιομηχανική και αγροτική χρήση», όπως ισχυρίζεται η ανθυποψήφια εταιρία. Από την ακριβή μετάφραση του πεδίου εφαρμογής του προσκομιζόμενου ***** προκύπτει σαφώς ότι η εταιρία σχεδιάζει ηλεκτραντλίες και σετ αντλιών β) Παράγει ηλεκτραντλίες και σετ αντλιών γ) Εμπορεύεται

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

ηλεκτραντλίες και σετ αντλιών δ) Παρέχει υποστήριξη σε ανταλλακτικά και ηλεκτρονικούς ελεγκτές αντλιών για ηλεκτραντλίες και σετ αντλιών κρύου και θερμού ύδατος για οικιακή, βιομηχανική και αγροτική χρήση. Η μετάφραση είτε του αγγλικού κειμένου, είτε του ιταλικού κειμένου που αναγράφεται στο **** θα πρέπει να γίνεται με προσοχή και ακρίβεια για να μην προκύπτουν ασαφείς έννοιες, όπως η «βοήθεια εξαρτημάτων» από τις οποίες δεν εξάγεται κανένα νόημα και αποτελούν βάση του επικαλούμενου λόγου ακύρωσης της προσφοράς ενός διαγωνιζόμενου. Με άλλα λόγια, από το ISO που προσκομίζει παρεμβαίνουσα καλύπτει συνολικά το πεδίο της δραστηριότητας, παραγωγής, εμπορίας και υποστήριξης της αντλίας, ως ολοκληρωμένου λειτουργικού συνόλου, αλλά και των επιμέρους εξαρτημάτων αυτής. Επικουρικά δε, σε περίπτωση που παρελπίδα κριθεί ότι το πεδίο εφαρμογής του προσκομιζόμενου από την παρεμβαίνουσα ISO δεν περιέχει την ακριβή λεκτική διατύπωση του ζητούμενου πεδίου εφαρμογής από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, επισημαίνουμε ότι η ΑΕΠΠ έχει κρίνει συναφώς στις Αποφάσεις 1314 και 1315/2019 (σκ. 16) και 1325 και 1326/2019 (σκ. 15), ότι: «... Τούτο προφανώς δεν έχει την έννοια ότι θα έπρεπε αναγκαία να μνημονεύονται κατά λέξει και κατά την ίδια ακριβώς διατύπωση στα υποβαλλόμενα ISO τα συγκεκριμένα λεκτικά των ως άνω υποσημείων, αρκεί το λεκτικό των πεδίων εφαρμογής των υποβαλλόμενων ISO, να καλύπτουν τα συγκεκριμένα πεδία δραστηριότητας που αναφέρει η Διακήρυξη. Εσφαλμένα δε, η πρώτη προσφεύγουσα συγχέει την απαίτηση τα προσκομιζόμενα ISO να καλύπτουν το ζητούμενο συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, με μια εξ αυτού αβασίμως υπολαμβανόμενη απαίτηση περί του ότι τα υποβληθέντα ISO θα πρέπει να αναφέρουν με ακριβώς ίδιο λεκτικό τα πεδία που ζητά η διακήρυξη». Συνεπώς, ακόμα και σ' αυτήν την περίπτωση, το προσκομιζόμενο από την παρεμβαίνουσα ISO καλύπτει προδήλως τα συγκεκριμένα πεδία δραστηριότητας που αναφέρει η Διακήρυξη.

20. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα «*****» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ το από 25.11.2020 Υπόμνημά

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

της, κατά το περιεχόμενο του οποίου αντικρούονται οι αιτιάσεις που προβάλλονται με τις ασκηθείσες επί της Προσφυγής της Παρεμβάσεις των εταιριών «****», και συνεπώς, κατά τούτο το εν λόγω Υπόμνημα υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν εξετάζεται, καθόσον, ως ορίζεται με τη διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του ν. 4412/2016, δυνατότητα υποβολής υπομνήματος παρέχεται μόνον προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

22. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το अपαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

23. Επειδή, οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνα με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της Αριθμός απόφασης: 1034/2019 26 εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

24. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

25. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 1534/2020 Προσφυγή και δη τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της με την αιτιολογία ότι : «Σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν είναι δυνατή η μεταγενέστερη υποβολή νέου εγγράφου. Για το λόγο αυτό δεν γίνονται δεκτές οι νέες προσκομισθείσες βεβαιώσεις της εταιρείας *****». Οι προσκομισθείσες αρχικές Βεβαιώσεις αφορούν άλλη προμήθεια και ως εκ τούτου θεωρούνται ως μη υποβληθείσες. Η Επιτροπή θεωρεί ότι η Προσφορά του οικονομικού φορέα με α/α 1, ΔΕΝ είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και εισηγείται την απόρριψη της προσφοράς της», διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές» του υπόψη διαγωνισμού και στην παράγραφο 1.6 σημείο 5) αυτού περιγράφονται τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του «Δοχείου φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου» ως εξής : «Κώδικας

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

κατασκευής: Το δοχείο θα είναι σχεδιασμένο, κατασκευασμένο και ελεγμένο σύμφωνα με την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2014/68/EC (παλιά 97/23/EC) περί εξοπλισμού υπό πίεση (****) και τον Γερμανικό κώδικα δοχείων υπό πίεση AD-Merkblätter ή τον Βρετανικό κώδικα BS 5500 Cat II. • Σχήμα : Κάθετο κυλινδρικό με άνω και κάτω ελλειπτικούς θόλους τύπου Klörreer, σύμφωνα με τους Γερμανικούς κανονισμούς *****. • Διαστάσεις : Διάμετρος περίπου 1.900 mm. Κυλινδρικό ύψος περίπου 2.000 mm • Έδραση : Το δοχείο θα εδράζεται σε τέσσερα πόδια στήριξης για καλύτερη έδραση, αποφυγή φθοράς από υγρασία και νερά και έτσι ώστε να είναι επισκέψιμο από το κάτω μέρος του μέσω της υπάρχουσας θυρίδας. • Πίεση λειτουργίας : τουλάχιστον 5 bar. • Πίεση δοκιμής : τουλάχιστον 30% υψηλότερη από την πίεση λειτουργίας • Θυρίδες : Το δοχείο θα είναι εξοπλισμένο με τέσσερις συνολικά θυρίδες : - Η πρώτη βρίσκεται στον πυθμένα του φίλτρου για επιθεώρηση των ακροφυσίων - διαχυτών και για καθαρισμό. - Η δεύτερη θα βρίσκεται στο άνω μέρος του δοχείου και εξυπηρετεί την πλήρωση με τα υλικά φίλτρανσης καθώς και την επιθεώρηση της γέμισης. Τεχνικές Προδιαγραφές Σελίδα 9/24 - Η τρίτη και η τέταρτη θυρίδα θα βρίσκονται στο πλευρικό τμήμα του δοχείου και θα εξυπηρετούν το γέμισμα-άδειασμα των υλικών φίλτρανσης καθώς και τη συντήρηση του εσωτερικού του φίλτρου. • Εσωτερικός πυθμένας : Θα φέρει χαλύβδινο ψευδοπυθμένα εξοπλισμένο με δεκάδες ακροφύσια - διαχυτές για την ομοιόμορφη κατανομή του νερού μέσα από την κλίνη τόσο κατά την λειτουργία όσο και κατά την αντίστροφη πλύση. • Ακροφύσια-διαχυτές: Ειδικά κατασκευασμένα ώστε να είναι δυνατή η πλύση του φίλτρου και με αέρα. • Υλικό κατασκευής δοχείου : P 355 NL1 EN 10028.3 ή καλύτερο • Πάχος κυλινδρικού κελύφους : τουλάχιστον 8 mm • Πάχος άνω και κάτω κεφαλής : τουλάχιστον 8 mm • Πάχος ψευδοπυθμένα : τουλάχιστον 12 mm (με εσωτερικά στηρίγματα) • Επιμέρους εξοπλισμός (Παρελκόμενα): 1. Αυτόματη βαλβίδα εξαέρωσης στον άνω θόλο του δοχείου, με σωλήνωση για τη μεταφορά τυχόν νερών εκτός οικίσκου. 2. Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. 3. Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου. 4. Μανόμετρο ένδειξης της πίεσης εισόδου. 5. Βάνα δειγματοληψίας

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

στην είσοδο 6. Βάνα δειγματοληψίας στην έξοδο Με την προσφορά πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής των δοχείων ότι το δοχείο θα κατασκευασθεί σύμφωνα με τις προηγούμενες απαιτήσεις. Με την προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί επίσης πιστοποιητικό ελέγχου των συγκολλήσεων που θα είναι από παρόμοια δοχεία του ίδιου οίκου κατασκευής. Για τον επιμέρους εξοπλισμό απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ***** ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής τη μελέτη και την κατασκευή δοχείων πίεσεως, καθώς και πιστοποιητικό **** παρόμοιων δοχείων». Ομοίως, στην παράγραφο 1.6, σημείο 7 περιγράφονται τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του «Δοχείου φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου» ως εξής : «Κώδικας κατασκευής: Το δοχείο θα είναι σχεδιασμένο, κατασκευασμένο και ελεγμένο σύμφωνα με την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2014/68/EC (παλιά 97/23/EC) περί εξοπλισμού υπό πίεση (PED) και τον Γερμανικό κώδικα δοχείων υπό πίεση ***** II. • Σχήμα : Κάθετο κυλινδρικό με άνω και κάτω ελλειπτικούς θόλους τύπου ****, σύμφωνα με τους Γερμανικούς κανονισμούς *****. • Διαστάσεις : Διάμετρος περίπου 1.900 mm. Κυλινδρικό ύψος περίπου 2.000 mm • Έδραση : Το δοχείο θα εδράζεται σε τέσσερα πόδια στήριξης για καλύτερη έδραση, αποφυγή φθοράς από υγρασία και νερά και έτσι ώστε να είναι επισκέψιμο από το κάτω μέρος του μέσω της υπάρχουσας θυρίδας. • Πίεση λειτουργίας : τουλάχιστον 5 bar. • Πίεση δοκιμής : τουλάχιστον 30% υψηλότερη από την πίεση λειτουργίας • Θυρίδες : Το δοχείο θα είναι εξοπλισμένο με τέσσερις συνολικά θυρίδες : - Η πρώτη βρίσκεται στον πυθμένα του φίλτρου για επιθεώρηση των ακροφυσίων - διαχυτών και για καθαρισμό. - Η δεύτερη θα βρίσκεται στο άνω μέρος του δοχείου και εξυπηρετεί την πλήρωση με τα υλικά φίλτρανσης καθώς και την επιθεώρηση της γέμισης. - Η τρίτη και η τέταρτη θυρίδα θα βρίσκονται στο πλευρικό τμήμα του δοχείου και θα εξυπηρετούν το γέμισμα-άδειασμα των υλικών φίλτρανσης καθώς και τη συντήρηση του εσωτερικού του φίλτρου. • Εσωτερικός πυθμένας : Θα φέρει χαλύβδινο ψευδοπυθμένα εξοπλισμένο με δεκάδες ακροφύσια - διαχυτές για την ομοιόμορφη κατανομή του νερού μέσα από την κλίση τόσο κατά την λειτουργία

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

όσο και κατά την αντίστροφη πλύση. • Ακροφύσια-διαχυτές: Ειδικά κατασκευασμένα ώστε να είναι δυνατή η πλύση του φίλτρου και με αέρα. Τεχνικές Προδιαγραφές Σελίδα 11/24 • Υλικό κατασκευής δοχείου : ***** ή καλύτερο • Πάχος κυλινδρικού κελύφους : τουλάχιστον 8 mm • Πάχος άνω και κάτω κεφαλής : τουλάχιστον 8 mm • Πάχος ψευδοπυθμένα : τουλάχιστον 12 mm (με εσωτερικά στηρίγματα) • Επιμέρους εξοπλισμός (Παρελκόμενα) : 1. Αυτόματη βαλβίδα εξαέρωσης στον άνω θόλο του δοχείου, με σωλήνωση για τη μεταφορά τυχόν νερών εκτός οικίσκου. 2. Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. 3. Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκάσμο του νερού εισόδου. 4. Μανόμετρο ένδειξης της πίεσης εισόδου. 5. Βάνα δειγματοληψίας στην είσοδο 6. Βάνα δειγματοληψίας στην έξοδο Με την προσφορά πρέπει να κατατεθεί βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής των δοχείων ότι το δοχείο θα κατασκευασθεί σύμφωνα με τις προηγούμενες απαιτήσεις. Με την προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί επίσης πιστοποιητικό ελέγχου των συγκολλήσεων που θα είναι από παρόμοια δοχεία του ίδιου οίκου κατασκευής. Για τον επιμέρους εξοπλισμό απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό **** ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής τη μελέτη και την κατασκευή δοχείων πίεσεως, καθώς και πιστοποιητικό **** παρόμοιων δοχείων». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι προς απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του Δοχείου φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και του Δοχείου φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υποβάλλουν εντός των φακέλων τεχνικής προσφοράς τους βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής των ως άνω δοχείων.

26. Επειδή, σε συμμόρφωση με τις ως άνω απαιτήσεις η προσφεύγουσα «*****» προσκόμισε εντός της τεχνικής της προσφοράς και εντός του αρχείου με ονομασία «Τεχνική Προσφορά Τεχνικά Φυλλάδια 1» στον υποφάκελο «5&6 Φίλτρα Σιδήρου Μαγγανίου» βεβαίωση του κατασκευαστή των προσφερόμενων δοχείων, ήτοι της εταιρίας «*****», κατά το περιεχόμενο της οποίας βεβαιώνεται ότι τα προσφερόμενα δοχεία κατασκευάστηκαν σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

παρόλα αυτά όμως στο περιεχόμενο της επίμαχης βεβαίωσης εσφαλμένως γίνεται αναφορά στην Διακήρυξη με τίτλο «****», αντί της ορθής Διακήρυξης με τίτλο «*****». Ενόψει της πλημμέλειας αυτής, η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε με το υπ' αριθ. πρωτ. ****έγγραφο της από την πρώτη προσφεύγουσα «*****κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, να διευκρινίσει αν οι παραπάνω βεβαιώσεις ισχύουν για την κατασκευή του έργου «*****». Στο αίτημα αυτό η πρώτη προσφεύγουσα απάντησε με το από 10.09.2020 έγγραφο της διευκρινίζοντας τα εξής : «Σε συνέχεια του υπ' αριθμ. πρωτ. **** εγγράφου σας και επισημαίνοντας το προφανές, ότι, δηλαδή, το ουσιαστικό περιεχόμενο της σχετικής Βεβαίωσης, ως αποδεικτικό αντικειμενικού πραγματικού γεγονότος (ιδιότητας προσφερόμενων προϊόντων) ισχύει καθολικά για κάθε διαγωνιστική διαδικασία, εντούτοις, εκ του περισσού και προς αποκατάσταση της επουσιώδους λεκτικής απόκλισης από την ορολογία της Διακήρυξης, προσκομίζουμε τις από 5/8/2020 Βεβαιώσεις, στις οποίες αναγράφεται ο ορθός τίτλος του Διαγωνισμού» και περαιτέρω επισύναψε δύο νέες βεβαιώσεις της εταιρίας κατασκευής των ως άνω δοχείων στις οποίες όμως γίνεται ορθώς αναφορά στην Διακήρυξη με τίτλο «*****».

27. Επειδή, στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση για το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, με τις εν λόγω διατάξεις για τη Συμπλήρωση -αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίδεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Εν προκειμένω, όπως κατά πάγια νομολογία έχει κριθεί, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011).

28. Επειδή, εν προκειμένω, η πρώτη προσφεύγουσα απαντώντας στο υπ' αριθ. πρωτ. ****έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρίνισε ότι : «Σε συνέχεια του υπ' αριθμ. πρωτ. 17280/9-9-2020 εγγράφου σας και επισημαίνοντας το προφανές, ότι, δηλαδή, το ουσιαστικό περιεχόμενο της σχετικής Βεβαίωσης, ως αποδεικτικό αντικειμενικού πραγματικού γεγονότος (ιδιότητας προσφερόμενων προϊόντων) ισχύει καθολικά για κάθε διαγωνιστική διαδικασία, εντούτοις, εκ του περισσού και προς αποκατάσταση της επουσιώδους λεκτικής απόκλισης από την ορολογία της Διακήρυξης, προσκομίζουμε τις από 5/8/2020 Βεβαιώσεις, στις οποίες αναγράφεται ο ορθός τίτλος του Διαγωνισμού». Από την διευκρίνιση αυτή συνάγεται κατ' αρχήν ότι οι

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

προσκομισθείσες βεβαιώσεις της κατασκευάστριας εταιρίας εξυπηρετούν την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών των συγκεκριμένων ειδών (δοχείο σιδήρου, δοχείο μαγγανίου), σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία, και συνεπώς αφορούν και στα προσφερόμενα στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας δοχεία σιδήρου και μαγγανίου, υπό την έννοια ότι κατ'ουσίαν εκ του περιεχομένου αυτών προκύπτει η πλήρωση των προδιαγραφών των συγκεκριμένων ειδών όπως και ότι η παραπομπή σε άλλη διακήρυξη από την ορθή ανάγεται αποκλειστικά και μόνον σε λεκτικό σφάλμα. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται κατ'αρχήν δεκτό ότι η μόνη πλημμέλεια που υφίσταται στο σώμα των προσκομισθέντων βεβαιώσεων της κατασκευάστριας εταιρίας συνίσταται στο λεκτικό της παραπομπής στην διακήρυξη με τίτλο «*****» αντί της ορθής Διακήρυξη με τίτλο «*****», όπου αμφότερες οι διακηρύξεις είναι της ίδιας αναθέτουσας αρχής και έχουν το ίδιο αντικείμενο, παρά μόνον αφορούν διαφορετικές περιοχές της αναθέτουσας αρχής, και ως εκ τούτου η επίμαχη πλημμέλεια είναι εκ των πραγμάτων επουσιώδης, ορθώς δε αποκαταστάθηκε από την πρώτη προσφεύγουσα μέσω των διευκρινίσεων που έδωσε. Άλλωστε, οι προδιαγραφές των επίμαχων δοχείων είναι συγκεκριμένες και συνεπώς δεν διαφοροποιούνται μεταξύ των διαφορετικών διαγωνιστικών διαδικασιών, το οποίο ουδόλως αμφισβητείται από τα εμπλεκόμενα μέρη, η δε κατασκευάστρια εταιρία αυτών δηλώνεται εξ'αρχής ότι είναι η «*****» και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές ούτως ή άλλως αποδεικνύεται ότι πληρούνται και από τα συνυποβληθέντα εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας αρχεία με τίτλο «Σχέδιο Δοχείου», «Περιεχόμενα Βιβλίου Πληροφοριών», «Έκθεση Επιθεώρησης Κατασκευαστή». Τούτων δοθέντων και μόνο εκ των περιεχομένου της διευκρινιστικής απάντησης που έδωσε η πρώτη προσφεύγουσα αποκαθίσταται η επουσιώδης πλημμέλεια της προσφοράς της, χωρίς να είναι αναγκαία η υποβολή εκ νέου των σχετικών βεβαιώσεων, σε κάθε δε περίπτωση τα νέα έγγραφα νομίμως υποβλήθηκαν σε συνάρτηση με τα ήδη προσκομισθέντα προς αποκατάσταση της πλημμέλειας των τελευταίων, χωρίς εξ'αυτού του λόγου να δύναται να θεμελιωθεί βάσιμα η τροποποίηση της

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο οικείος λόγος προσφυγής.

29. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς που προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «****» και δη ως προς τις προβαλλόμενες με τον πρώτο και δεύτερο λόγο προσφυγής αιτιάσεις ότι σε σχέση με το «Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου» και το «Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου» η «*****» προσφέρει βάνα πεταλούδας και όχι τον ζητούμενο με τις οικείες προδιαγραφές κρουνό εκκένωσης, διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές» του υπόψη διαγωνισμού και στην παράγραφο 1.6 σημείο 5) αυτού περιγράφονται τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του «Δοχείου φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου», μεταξύ των οποίων, το προσφερόμενο δοχείο απαιτείται να διαθέτει ως επιμέρους εξοπλισμός (Παρελκόμενα): *«1. Αυτόματη βαλβίδα εξαέρωσης στον άνω θόλο του δοχείου, με σωλήνωση για τη μεταφορά τυχόν νερών εκτός οικίσκου. 2. Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. 3. Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου. 4. Μανόμετρο ένδειξης της πίεσης εισόδου. 5. Βάνα δειγματοληψίας στην είσοδο 6. Βάνα δειγματοληψίας στην έξοδο»* και αντίστοιχα στο σημείο 7 περιγράφονται τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του «Δοχείου φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου», μεταξύ των οποίων, το προσφερόμενο δοχείο απαιτείται να διαθέτει ως επιμέρους εξοπλισμό : *«1. Αυτόματη βαλβίδα εξαέρωσης στον άνω θόλο του δοχείου, με σωλήνωση για τη μεταφορά τυχόν νερών εκτός οικίσκου. 2. Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. 3. Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου. 4. Μανόμετρο ένδειξης της πίεσης εισόδου. 5. Βάνα δειγματοληψίας στην είσοδο 6. Βάνα δειγματοληψίας στην έξοδο»*. Εν προκειμένω, ως ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η έννοια της βάνας αντιστοιχεί τεχνικά στην ορολογία «κρουνός». Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της «*****.» προκύπτει ότι στις σελίδες 27-30 του αρχείου με αριθ. 5 «Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου» εμπεριέχονται τα τεχνικά φυλλάδια του κρουνού

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

εκκένωσης του προσφερόμενου δοχείου και στη σελίδα 32 του ίδιου αρχείου συμπεριλαμβάνεται σχέδιο εγκατάστασης του δοχείου με συγκεκριμένη αναφορά στην τοποθέτηση του κρουνού εκκένωσης στο δοχείο. Ομοίως δε στις σελίδες 27-30 του αρχείου με αριθ. 7 «Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου» εμπεριέχονται τα τεχνικά φυλλάδια του κρουνού εκκένωσης του προσφερόμενου δοχείου και στη σελίδα 37 του ίδιου αρχείου συμπεριλαμβάνεται σχέδιο εγκατάστασης του δοχείου με συγκεκριμένη αναφορά στην τοποθέτηση του κρουνού εκκένωσης στο δοχείο. Ενόψει των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα από την «*****» δοχεία πληρούν τις επίμαχες προδιαγραφές, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και γενομένων δεκτών των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «*****».

30. Επειδή, αναφορικά με την προβαλλόμενη με τον τρίτο λόγο προσφυγής κατά της «*****» αιτίαση ότι στα εξαρτήματα της αντλίας εσφαλμένως προσφέρεται βαλβίδα αντεπιστροφής σφαιρικού τύπου (ball valve) αντί του ζητούμενου τύπου κλαπέ, διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές» του υπόψη διαγωνισμού και στην παράγραφο 1.6 σημείο 14) «Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης» περιγράφονται μεταξύ άλλων τα εξής : «14) Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης Περιλαμβάνονται όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις με όλα τα παρελκόμενα (φλάντζες, συλλέκτες, καμπύλες, βάνες ελαστικής εμφράξεως, βαλβίδες αντεπιστροφής, στηρίγματα κλπ. εάν απαιτούνται) για τη σύνδεση των αντλιών τροφοδοσίας των φίλτρων με τη μονάδα φίλτρανσης και των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως των φίλτρων με τη μονάδα φίλτρανσης. Η αναρρόφηση των αντλιών τροφοδοσίας θα γίνεται μέσω συλλέκτη. Η αναρρόφηση κάθε αντλίας τροφοδοσίας, η οποία θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα PN 10 atm θα συνδέεται στον συλλέκτη και από τις αντλίες τροφοδοσίας θα ξεκινάει κοινός καταθλιπτικός αγωγός προς το 1ο φίλτρο. Η κατάθλιψη κάθε αντλίας τροφοδοσίας προς τον συλλέκτη καταθλίψεως θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα PN 10 atm. Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη ...». Στην τεχνική προσφορά της «****» υποβάλλεται αρχείο με ονομασία «Τεχνική Περιγραφή», στην σελίδα 14 του οποίου, σε σχέση με τις προδιαγραφές των σωληνώσεων και εξαρτημάτων υδραυλικής εγκατάστασης η «*****.» δεσμεύεται ότι : «Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη...», όμως, στο αρχείο 14 της προσφοράς της με τίτλο «14. Σωληνώσεις και εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης» και στις σελίδες 45-46 αυτού περιγράφονται ειδικότερα τα χαρακτηριστικά της βαλβίδας αντεπιστροφής, τα οποία είναι όλα σύμφωνα με τις ζητούμενες προδιαγραφές, όμως αναγράφεται ο τύπος βαλβίδας «ball check valve», ήτοι βαλβίδα σφαιρικού τύπου και όχι κλαπέ. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά τον έλεγχο των προδιαγραφών των σωληνώσεων και λοιπών εξαρτημάτων υδραυλικής εγκατάστασης, και λαμβάνοντας υπόψιν την ως άνω αντίφαση μεταξύ των σχετικών εγγράφων της προσφοράς της «****.», να ζητήσει από την τελευταία να διευκρινίσει ως προς το επιμέρους αυτό χαρακτηριστικό της βαλβίδας αντεπιστροφής την προσφορά της και ως εκ τούτου να εξακριβώσει (η αναθέτουσα αρχή), ποιος είναι ο τύπος της προσφερόμενης βαλβίδας και σε κάθε περίπτωση εάν η προσφερόμενη βαλβίδα είναι εξίσου κατάλληλη για την χρήση για την οποία προορίζεται. Συνεπώς, κρίνεται σκόπιμο να αναπεμφθεί η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να ζητήσει από την συνδιαγωνιζόμενη «****.» να διευκρινίσει την προσφορά της ως προς τα χαρακτηριστικά της βαλβίδα αντεπιστροφής σε σχέση με την οικεία προδιαγραφή. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται εν μέρει δεκτός ο οικείος λόγος προσφυγής, αναλόγως δε εν μέρει δεκτοί και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

31. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς που προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

εταιρίας «*****.» και δη ως προς τις προβαλλόμενες με τον πρώτο λόγο προσφυγής αιτιάσεις ότι στην προσφορά της τελευταίας περιγράφεται ελλιπώς το σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες, διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές» του υπόψη διαγωνισμού και στην παράγραφο 1.6 σημείο 2) «Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες» απαιτείται : «Το σύστημα προαερισμού θα αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φουσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις και από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή). Οι σωληνώσεις έως 20 cm κάτω από τη στάθμη του νερού της δεξαμενής θα είναι από PVC, διαμέτρου DN 50 mm, οι υπόλοιπες σωληνώσεις θα είναι από γαλβανισμένο σιδηροσωλήνα βαρέως τύπου (πράσινη ετικέτα), διαμέτρου DN 1 ¼", με τα ανάλογα στηρίγματα και εξαρτήματα. Χαρακτηριστικά διαχυτών : Τεχνικές Προδιαγραφές Σελίδα 7/24

- Πλάκα στήριξης και στεφάνη συγκράτησης μεμβράνης από ενισχυμένο πολυπροπυλένιο
- Μεμβράνη EPDM με ενσωματωμένη βαλβίδα αντεπιστροφής
- Διάμετρος μεμβράνης Φ295 mm
- Επιφάνεια μεμβράνης 0,06 m²
- Μέγιστη παροχή αέρα 15 Nm³ /h
- Συνιστώμενη παροχή αέρα 4 Nm³ /h
- Προσαρμογή σε σωλήνα κυκλικής διατομής μέσω κατάλληλου διαιρούμενου συνδέσμου.
- Αριθμός διαχυτών : 12 Για τις σωληνώσεις απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ***** ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των διαχυτικών, με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό, την παραγωγή και την προμήθεια συστημάτων αερισμού κατασκευασμένα από καουτσούκ και πλαστικό». Εν προκειμένω, η συνδιαγωνιζόμενη «*****» υπέβαλε εντός της τεχνικής της προσφοράς αρχείο με τίτλο «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες», στη σελίδα 39 του οποίου αναγράφεται ότι : «Το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή) θα είναι κατασκευής της εταιρίας *****. Θα αποτελείται από κατάλληλες πλάκες από οπλισμένο σκυρόδεμα, οι οποίες θα τοποθετηθούν πάνω στον πυθμένα της δεξαμενής χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή και πάνω σε αυτές θα τοποθετηθεί το

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

σύστημα των σωληνώσεων και οι διαχύτες». Επίσης συνυπέβαλε εντός της τεχνικής προσφοράς, τεχνικό έντυπο για το συγκεκριμένο σύστημα (σελ. 40 του ίδιου αρχείου) και πιστοποίηση ISO του επίμαχου εξοπλισμού (σελ. 42 του ίδιου αρχείου). Από την εξέταση των αρχείων αυτών συνολικά προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την «****» σύστημα προαερισμού συμβαδίζει με τις ζητούμενες στην διακήρυξη προδιαγραφές, παρόλα αυτά ελλείπει η αναφορά στις ακριβείς διαστάσεις των σωληνώσεων, σημείο το οποίο η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει από την προσφέρουσα «****», η οποία άλλωστε είναι η ίδια που θα κατασκευάσει το προσφερόμενο σύστημα, να διευκρινίσει. Σε κάθε περίπτωση, στην διακήρυξη δεν τίθεται συγκεκριμένες απαιτήσεις όσον αφορά στο οπλισμένο σκυρόδεμα και συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στην ελλιπή διατύπωση στην προσφορά της «*****» των προδιαγραφών του οπλισμένου σκυροδέματος προβάλλονται αβάσιμα. Συνεπώς, ο οικείος λόγος προσφυγής γίνεται εν μέρει δεκτός, χρήζει δε η προσβαλλόμενη αναπομπής προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει από την συνδιαγωνιζόμενη «*****» να διευκρινίσει την προσφορά της σε σχέση με τις ακριβείς διαστάσεις των σωληνώσεων, κατά τα κριθέντα στην παρούσα.

32. Επειδή, αναφορικά με τις προσβαλλόμενες με τους δεύτερο και πέμπτο λόγους προσφυγής αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας σε σχέση με τις προσφερόμενες από την «*****» βαλβίδες ασφαλείας σε αντίθεση με τις προδιαγραφές του «Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού» και με τις προδιαγραφές του «Φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων», διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές» του υπόψη διαγωνισμού και στην παράγραφο 1.6 σημείο 3) «Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού» προβλέπεται ότι : «Ο φυσητήρας θα είναι τύπου πλευρικών καναλιών και θα παρέχει αέρα 100% ελεύθερο από λάδια. {...} Ο φυσητήρας θα περιλαμβάνει και τον παρακάτω εξοπλισμό : {...} Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN 1 ¼” σε κάθε φυσητήρα» και

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

στην παράγραφο 1.6 σημείο 13) «Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων» προβλέπεται ότι : «Ο φυσητήρας θα είναι τύπου πλευρικών καναλιών και παρέχει αέρα 100% ελεύθερο από λάδια. {...} Ο φυσητήρας θα περιλαμβάνει και τον παρακάτω εξοπλισμό : {...} Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN 1 ¼” σε κάθε φυσητήρα». Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της «*****» προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με τις προδιαγραφές που αφορούν στο «Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού» προσκόμισε αρχείο 3 με τίτλο «Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού», όπου αναγράφεται ρητώς ότι προσφέρει : «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου σε κάθε φυσητήρα (****) (συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο κατασκευής)», και εν συνεχεία αναγράφεται επίσης ότι προσφέρει «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου 1¼” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής) κατασκευής εργοστασίου *****», και προς συμμόρφωση με τις προδιαγραφές που αφορούν στο «Φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων» προσκόμισε αρχείο 13 με τίτλο «Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων» όπου αναγράφεται ρητώς ότι προσφέρει : «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας σε κάθε φυσητήρα (SV7) (συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο κατασκευής)», και εν συνεχεία αναγράφεται ότι προσφέρει επίσης «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου D 1¼” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής) κατασκευής εργοστασίου *****». Επιπλέον, εντός του αρχείου 3 και στη σελ. 21 αυτού εμπεριέχεται πίνακας του κατασκευαστικού οίκου ***** των προσφερόμενων βαλβίδων, εκ του οποίου επαληθεύεται ότι η επιπλέον προσφερόμενη βαλβίδα **** έχει διάμετρο 1¼. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με τις προδιαγραφές που αφορούν τη μηχανική βαλβίδα ασφαλείας τόσο του Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού» όσο και του Φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων, η «*****» προσφέρει, πέραν της βαλβίδας του συνοδού εξοπλισμού του εργοστασίου κατασκευής τύπου **** και τύπου ****

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

αντίστοιχα, και πρόσθετη στο συνοδό εξοπλισμό και των δύο φυσητήρων βαλβίδα ****, η οποία αποδεικνύεται ότι έχει την ζητούμενη διάμετρο D 1¼. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι οικείοι λόγοι προσφυγής, γενομένων δεκτών ως βάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «****».

33. Επειδή, αναφορικά με την προσβαλλόμενη με τον τρίτο λόγο προσφυγής αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας σε σχέση με τις προδιαγραφές της προσφερόμενης από την «****» αντλίας τροφοδοσίας, διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές» του υπόψη διαγωνισμού και στην παράγραφο 1.6 σημείο 4) ορίζεται σε σχέση με την Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων ότι : *«Το αντλητικό συγκρότημα τροφοδοσίας των φίλτρων θα είναι φυγόκεντρο, οριζόντιο, τύπου μονομπλόκ, με ηλεκτροκινητήρα συνδεδεμένο απευθείας στο ίδιο άξονα με την αντλία. Θα εδράζεται πάνω σε μεταλλική βάση. Ο στυπιοθλίπτης της αντλίας θα είναι μηχανικός. Η παροχή του θα είναι 25 m³ /h σε μανομετρικό ύψος 22 m. Θα είναι κατάλληλο για θερμοκρασία αντλούμενου νερού έως 90 ο C. Η»*. Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της «****» προκύπτει ότι προς απόδειξη της προδιαγραφής που αφορά στην κατάλληλη θερμοκρασία νερού έως 90^ο C προσκόμισε αρχείο με αριθ. 4 «4. Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων.pdf», στη σελίδα 4 του οποίου αναφέρεται ότι η θερμοκρασία αντλούμενου υγρού για την αντλία K11/500 που προσφέρει είναι μεταξύ -15οC έως 110οC. Επίσης προσκόμισε γενικό έντυπο της εταιρίας **** όπου αναγράφονται οι αντλίες που κατασκευάζει «*****» και εκ του οποίου προκύπτει ότι για τους τύπους αντλίας (*****) η τεχνική προδιαγραφή για τη θερμοκρασία αντλούμενου υγρού είναι από -10οC έως 50οC, ενώ για τους υπόλοιπους τύπους της αντλίας (remainder of the range) (*****) η τεχνική προδιαγραφή για τη θερμοκρασία αντλούμενου υγρού είναι από -15 οC έως 110οC, ήτοι αποδεικνύεται ότι για την προσφερόμενη αντλία K11/500 η θερμοκρασία του αντλούμενου υγρού είναι στο επιθυμητό επίπεδο. Τέλος, στη σελίδα 6 του ίδιου αρχείου εμπεριέχεται ειδικό τεχνικό έντυπο όπου αναγράφεται ρητώς ως μέγιστη θερμοκρασία υγρών οι 110οC. Ενόψει των

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη από την «*****» αντλία πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας και γενομένων δεκτών ως βάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «*****».

34. Επειδή, αναφορικά με την προσβαλλόμενη με τον τέταρτο λόγο προσφυγής αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας σε σχέση με το πεδίο εφαρμογής ISO της προσφερόμενης από την «****» αντλίας τροφοδοσίας, διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές» του υπόψη διαγωνισμού και στην παράγραφο 1.6 σημείο 4) ορίζεται σε σχέση με την Αντλία τροφοδοσίας φίλτρων ότι : *«Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ****ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των αντλιών, με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και την παραγωγή αντλιών, καθώς και **** παρόμοιων αντλητικών συγκροτημάτων»*. Σε συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή η «*****» προσκόμισε την πιστοποίηση **** της εταιρίας «*****» όπου ως πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης αναφέρεται: «Design, production, sale and assistan**** of components and electronic controls for pumps, electropumps and pump sets for cold and hot water for civil, industrial and agricultural use». Από το εν λόγω πεδίο εφαρμογής, είτε αυτό μεταφράζεται ως : «Σχεδίαση, παραγωγή, πώληση και βοήθεια εξαρτημάτων και ηλεκτρονικών ελέγχων για αντλίες, ηλεκτραντλίες και σετ αντλιών κρύου και θερμού ύδατος για οικιακή, βιομηχανική και αγροτική χρήση», όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, είτε μεταφράζεται ως : «Σχεδιασμός, παραγωγή, εμπορία και υποστήριξη ανταλλακτικών και ηλεκτρονικών ελεγκτών για αντλίες, ηλεκτραντλιών και σετ αντλιών κρύου και θερμού ύδατος για οικιακή, βιομηχανική και αγροτική χρήση», όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, δεν προκύπτει ότι η πιστοποίηση **** της εταιρίας «*****» τίθεται εκτός του ζητούμενου από την διακήρυξη πεδίου εφαρμογής αναφορικά με τον σχεδιασμό και την παραγωγή αντλιών, και τούτο διότι, το πεδίο εφαρμογής της προσκομισθείσας πιστοποίησης αναφέρεται ρητώς σε σχεδιασμό και παραγωγή των εξαρτημάτων και του ηλεκτρονικού ελέγχου αντλιών (διαφόρων ειδών), τα οποία συνθέτουν ως σύνολο τις αντλίες.

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

Άλλωστε, με τους όρους της διακήρυξης δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια όλα τα μέρη-εξαρτήματα της αντλίας που πρέπει να φέρουν την ζητούμενη πιστοποίηση και ως εκ τούτου δεν θα μπορούσε τούτο να ερμηνευθεί σε βάρος της προσφοράς της «*****». Τούτων δοθέντων, γίνεται δεκτό ότι η προσκομισθείσα πιστοποίηση ISO καλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας και γενόμενου δεκτού ως βάσιμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας «*****».

35. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς που προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «****» και δη ως προς την αιτίαση ότι η πιστοποίηση ISO για το δοχείο υποχλωριώδους νατρίου δεν καλύπτει το ζητούμενο πεδίο εφαρμογής διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές» του υπόψη διαγωνισμού και στην παράγραφο 1.6 σημείο 16) ορίζονται σε σχέση με το «Δοχείο υποχλωριώδους νατρίου» οι εξής προδιαγραφές : «Δοχείο ελάχιστου όγκου τουλάχιστον 100 Lt κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας με σταθεροποιητές UV, για αποφυγή ανάπτυξης μικροοργανισμών και μεγαλύτερη διάρκεια ζωής. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό **** ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή πλαστικών δεξαμενών». Προς συμμόρφωση με τα ανωτέρω, η συνδιαγωνιζόμενη «****» προσκόμισε εντός της τεχνικής της προσφοράς αρχείο με τίτλο «16-ΔΟΧΕΙΟ ΥΠΟΧΛΩΡΙΩΔΟΥΣ ΝΑΤΡΙΟΥ-s.pdf», στη σελίδα 3 του οποίου συμπεριέλαβε πιστοποιητικό ISO κατά το πρότυπο 9001:** της εταιρίας «*****», όπου αναγράφεται ως πεδίο εφαρμογής : «Παραγωγή πλαστικών προϊόντων με τη μέθοδο περιστροφικής χύτευσης». Εν προκειμένω, το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης ISO της εταιρίας «****» διατυπώνεται ευρύτερα, ήτοι με αναφορά στην γενικότερη κατηγορία των πλαστικών προϊόντων, το οποίο ουδόλως ερμηνεύεται ότι δεν περιλαμβάνει και τις πλαστικές δεξαμενές. Άλλωστε κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής κάνοντας αναφορά σε πλαστικά προϊόντα προφανώς εννοείται και το προϊόν της δεξαμενής το

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

οποίο είναι κατασκευασμένο από πλαστικό. Προς επίρρωση του ισχυρισμού της η παρεμβαίνουσα «****» επικαλείται την υπό ημερομηνία 1-10-2020 βεβαίωση της «*****», ήτοι του φορέα πιστοποίησης της κατασκευάστριας του προσφερόμενου εκ μέρους της δοχείου υποχλωριώδους νατρίου «****», κατά το πρότυπο****, σύμφωνα με την οποία «το πεδίο πιστοποίησης περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ». Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτεται ως αβάσιμος ο μοναδικός λόγος προσφυγής που προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα σε βάρος της προσφοράς της «****.», γυνομένων δεκτών των περι του αντιθέτου ισχυρισμών της τελευταίας.

36. Επειδή, ενόψει όσων αναλυτικά εκτίθενται στις σκέψεις 25 έως 35 της παρούσας, η με ΓΑΚ 1534/2020 Προσφυγή της «****.» γίνεται εν μέρει δεκτή και δη δεκτή κατά το μέρος που με αυτήν η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «****» προκειμένου, κατόπιν αναπομπής της προσβαλλόμενης, η αναθέτουσα αρχή να ενεργήσει κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 30 και 31 αντίστοιχα, και απορριπτέα κατά το μέρος που η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της «****». Αντιστοίχως, γίνονται εν μέρει δεκτές οι Παρεμβάσεις των «****».

37. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγή και δη τους προβαλλόμενους με τον πρώτο και τρίτο λόγο Προσφυγής ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας «****» σε βάρος της προσφοράς της «****» σε σχέση με τις προδιαγραφές της βαλβίδας του προσφερόμενου «Φυσητήρα για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού» και του προσφερόμενου «Φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως» διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και στην παράγραφο 1.6 σημείο 3 περιγράφονται οι προδιαγραφές του «Φυσητήρα για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού» όπου, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι : *«Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: → Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN 1 ¼” σε κάθε φυσητήρα → Βαλβίδα αντεπιστροφής*

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

διαμέτρου DN 1 ¼” τύπου κλαπέ, χωρίς ελατήριο, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα → Βάνα ορειχάλκινη τύπου σύρτου διαμέτρου DN 1 ¼”, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα → Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου DN 1 ¼” και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου DN 1 ¼” καθώς και μια βάνα τύπου ball valve διαμέτρου DN 1 ¼”. Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου ball valve θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου. Με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί και σχέδιο του συστήματος της υδατοπαγίδας». Επίσης, στην παράγραφο 1.6 σημείο 13 περιγράφονται οι προδιαγραφές του «Φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως», όπου, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι : «Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN 1 ¼” σε κάθε φυσητήρα → Βαλβίδα αντεπιστροφής διαμέτρου DN 1 ¼” τύπου κλαπέ, χωρίς ελατήριο, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα Βάνα ορειχάλκινη τύπου σύρτου διαμέτρου DN 1 ¼”, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου DN 1 ¼” και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου DN 1 ¼” καθώς και μια βάνα τύπου ball valve διαμέτρου DN 1 ¼”. Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου ball valve θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου. Με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί και σχέδιο του συστήματος της υδατοπαγίδας». Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της «****» προκύπτει ότι στο αρχείο 3 με τίτλο «Φυσητήρας για την μονάδα εξισορρόπησης και προαερισμού» και στην σελίδα 32 αυτού περιλαμβάνεται σχέδιο της υδατοπαγίδας όπου στο Νο 5 σημειώνεται η «Βάνα θυρίδας» και επίσης στην σελίδα 47 του ίδιου αρχείου επισυνάπτεται τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου **** της βάνας ball valve. Επομένως, αποδεικνύεται ότι στο σχέδιο υδατοπαγίδας που κατέθεσε η «****» για τον «Φυσητήρα της μονάδας εξισορρόπησης και προαερισμού» περιλαμβάνεται η βαλβίδα τύπου ball valve, απορριπτομένου ως αβάσιμου του

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Ομοίως, στο αρχείο 13 με τίτλο «Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως» που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της «****» και στην σελίδα 32 αυτού περιλαμβάνεται σχέδιο της υδατοπαγίδας όπου στο Νο 5 σημειώνεται η «Βάνα θυρίδας» και επίσης στην σελίδα 47 του ίδιου αρχείου επισυνάπτεται τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου **** της βάνας ball valve. Επομένως, αποδεικνύεται ότι στο σχέδιο υδατοπαγίδας που κατέθεσε η «**** για τον «Φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως» περιλαμβάνεται η βαλβίδα τύπου ball valve, απορριπτομένου ως αβάσιμου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Σε κάθε δε περίπτωση, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στην προσφορά της «****» δεν περιλαμβάνονται οι τύπου και οι οίκου κατασκευής των εξαρτημάτων του συστήματος υδατοπαγίδας, καθότι τέτοιες απαιτήσεις ουδόλως τίθενται στο τεύχος προδιαγραφών. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι οικείοι λόγο προσφυγής, γενομένων δεκτών των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «****».

38. Επειδή, αναφορικά με την προβαλλόμενη με τον δεύτερο λόγο προσφυγής αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας ότι η συνδιαγωνιζόμενη «****» παρέλειψε να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της για το «Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου» και το «Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου» τεχνικό έντυπο για το «Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου» όπως και πιστοποιητικά **** παρόμοιων δοχείων, διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και στην παράγραφο 1.6, σημείο 5 απαιτείται, μεταξύ άλλων, το Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου να διαθέτει : *«Επιμέρους εξοπλισμός (Παρελκόμενα): 1. Αυτόματη βαλβίδα εξαέρωσης στον άνω θόλο του δοχείου, με σωλήνωση για τη μεταφορά τυχόν νερών εκτός οικίσκου. 2. Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. 3. Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου. 4. Μανόμετρο ένδειξης της πίεσης εισόδου. 5. Βάνα δειγματοληψίας στην είσοδο 6. Βάνα δειγματοληψίας στην έξοδο»* και στην παράγραφο 1.6 σημείο 7 απαιτείται, μεταξύ άλλων, το Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου να

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

διαθέτει : «*Επιμέρους εξοπλισμός (Παρελκόμενα) : 1. Αυτόματη βαλβίδα εξαέρωσης στον άνω θόλο του δοχείου, με σωλήνωση για τη μεταφορά τυχόν νερών εκτός οικίσκου. 2. Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. 3. Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου. 4. Μανόμετρο ένδειξης της πίεσης εισόδου. 5. Βάνα δειγματοληψίας στην είσοδο 6. Βάνα δειγματοληψίας στην έξοδο*». Προς συμμόρφωση με την απαίτηση κατά την οποία αμφότερα τα δοχεία πρέπει να διαθέτουν ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου, η «****» προσκόμισε εντός της τεχνικής της προσφοράς αρχείο 5 με ονομασία «5. Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου» και αρχείο 5 με ονομασία «7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου» όπου στις σελίδες 31-33 κάθε αρχείου υπάρχουν τα τεχνικά έντυπα που αφορούν στο ειδικό σύστημα διάχυσης και στις σελίδες 35-37 κάθε αρχείου υπάρχουν οι βεβαιώσεις του εργοστασίου κατασκευής*****, στις οποίες γίνεται ρητή αναφορά στο ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου. Επίσης, στο αρχείο «5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου» και στο αρχείο «7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου» και στις σελίδες 9-10 αυτών υπάρχουν δύο πιστοποιητικά **** παρόμοιων δοχείων. Ενόψει των ανωτέρω, αποδεικνύεται η συμμόρφωση της προσφοράς της «*****» προς τις ζητούμενες προδιαγραφές σε ότι αφορά στο ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου των δύο προσφερόμενων δοχείων, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας και γενομένων δεκτών των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «*****».

39. Επειδή, αναφορικά με την προβαλλόμενη με τον τέταρτο λόγο προσφυγής αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας ότι η συνδιαγωνιζόμενη «*****.» προσφέρει ως εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης βαλβίδες αντεπιστροφής τύπου κλαπέ και ακατάλληλες για πόσιμο νερό, διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές» του υπόψη διαγωνισμού και στην παράγραφο 1.6 σημείο 14) «Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης» περιγράφονται, μεταξύ άλλων, τα εξής : «14)

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης Περιλαμβάνονται όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις με όλα τα παρελκόμενα (φλάντζες, συλλέκτες, καμπύλες, βάνες ελαστικής εμφράξεως, βαλβίδες αντεπιστροφής, στηρίγματα κλπ. εάν απαιτούνται) για τη σύνδεση των αντλιών τροφοδοσίας των φίλτρων με τη μονάδα φίλτρανσης και των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως των φίλτρων με τη μονάδα φίλτρανσης. Η αναρρόφηση των αντλιών τροφοδοσίας θα γίνεται μέσω συλλέκτη. Η αναρρόφηση κάθε αντλίας τροφοδοσίας, η οποία θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα PN 10 atm θα συνδέεται στον συλλέκτη και από τις αντλίες τροφοδοσίας θα ξεκινάει κοινός καταθλιπτικός αγωγός προς το 1ο φίλτρο. Η κατάθλιψη κάθε αντλίας τροφοδοσίας προς τον συλλέκτη καταθλίψεως θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα PN 10 atm. Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη». Στην τεχνική προσφορά της «****» υποβάλλεται αρχείο με ονομασία «Τεχνική Περιγραφή», στην σελίδα 14 του οποίου, σε σχέση με τις προδιαγραφές των σωληνώσεων και εξαρτημάτων υδραυλικής εγκατάστασης η «*****» δεσμεύεται ότι : «Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη...», όμως, στο αρχείο 14 της προσφοράς της με τίτλο «14. Σωληνώσεις και εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης» και στις σελίδες 45-46 αυτού περιγράφονται ειδικότερα τα χαρακτηριστικά της βαλβίδας αντεπιστροφής, τα οποία είναι όλα σύμφωνα με τις ζητούμενες προδιαγραφές, όμως αναγράφεται ο τύπος βαλβίδας «ball check valve», ήτοι βαλβίδα σφαιρικού τύπου και όχι κλαπέ. Ο δε ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι οι προσφερόμενες βαλβίδες είναι ακατάλληλες για πόσιμο νερό δεν αποδεικνύεται επαρκώς. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι στο τεχνικό έντυπο που εμπεριέχεται στο αρχείο 14 «14. Σωληνώσεις και εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης» αναγράφεται για τις βαλβίδες αντεπιστροφής ότι είναι κατάλληλες για λύματα («ball check valve with flanges for wastewater») δεν επαρκεί διότι εξ'αυτού και μόνον του λόγου

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

ουδόλως συνάγεται ότι οι συγκεκριμένες βαλβίδες δεν είναι κατάλληλες για πόσιμο νερό. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά τον έλεγχο των προδιαγραφών των σωληνώσεων και λοιπών εξαρτημάτων υδραυλικής εγκατάστασης, και λαμβάνοντας υπόψιν την ως άνω αντίφαση μεταξύ των σχετικών εγγράφων της προσφοράς της «****.», να ζητήσει από την τελευταία να διευκρινίσει ως προς το επιμέρους αυτό χαρακτηριστικό της βαλβίδας αντεπιστροφής την προσφορά της και ως εκ τούτου να εξακριβώσει (η αναθέτουσα αρχή), ποιος είναι ο τύπος της προσφερόμενης βαλβίδας και σε κάθε περίπτωση εάν η προσφερόμενη βαλβίδα είναι εξίσου κατάλληλη για την χρήση για την οποία προορίζεται. Συνεπώς, κρίνεται σκόπιμο να αναπεμφθεί η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να ζητήσει από την συνδιαγωνιζόμενη «****» να διευκρινίσει την προσφορά της ως προς τα χαρακτηριστικά της βαλβίδα αντεπιστροφής σε σχέση με την οικεία προδιαγραφή. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται εν μέρει δεκτός ο οικείος λόγος προσφυγής, αναλόγως δε εν μέρει δεκτοί και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας «****».

40. Επειδή, αναφορικά με την προβαλλόμενη με τον πρώτο λόγο προσφυγής κατά της προσφοράς της «*****.» αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας ότι έχει παραλείψει να υποβάλλει εντός της προσφοράς της τα τεχνικά έντυπα των σωληνώσεων από PVC κατασκευής του οίκου ***** που αφορούν στο «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες», διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές» του υπόψη διαγωνισμού και στην παράγραφο 1.6 σημείο 2 ορίζεται ότι : «2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες {...} Για τις σωληνώσεις απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων {...}». Εντός του φακέλου προσφοράς της «*****.» περιλαμβάνεται αρχείο με ονομασία «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες.pdf», όπου στις σελίδες 19 έως 26 προσκομίζονται όλα τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια των σωληνώσεων PVC, στη σελίδα 20 υποβάλλονται τα φυλλάδια χημικών χαρακτηριστικών σωληνώσεων PVC, στη σελίδα 25 υποβάλλονται τα διαγράμματα συντελεστών απωλειών πίεσης

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

σωληνώσεων PVC και στη σελίδα 26 υποβάλλονται τα διαγράμματα αντοχής σωληνώσεων PVC της εταιρίας ****. Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι προς συμμόρφωση με την οικεία προδιαγραφή η «****» έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της τεχνικά έντυπα των σωληνώσεων, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του οικείου λόγου προσφυγής και γενομένου δεκτού ως βάσιμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας «*****».

41. Επειδή, αναφορικά με τις προβαλλόμενες με τους δεύτερο και τέταρτο λόγους προσφυγής αιτιάσεις ότι οι προσφερόμενες από την «*****» βαλβίδες ασφαλείας δεν είναι κατάλληλες για τον προσφερόμενο «Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού» και για τον προσφερόμενο «Φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως», διατυπώνονται τα εξής : Στο τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές» του υπόψη διαγωνισμού και στην παράγραφο 1.6 σημείο 3) «Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού» προβλέπεται ότι : «Ο φυσητήρας θα είναι τύπου πλευρικών καναλιών και θα παρέχει αέρα 100% ελεύθερο από λάδια. {...} Ο φυσητήρας θα περιλαμβάνει και τον παρακάτω εξοπλισμό : {...} Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN 1 ¼” σε κάθε φυσητήρα» και στην παράγραφο 1.6 σημείο 13) «Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων» προβλέπεται ότι : «Ο φυσητήρας θα είναι τύπου πλευρικών καναλιών και παρέχει αέρα 100% ελεύθερο από λάδια. {...} Ο φυσητήρας θα περιλαμβάνει και τον παρακάτω εξοπλισμό : {...} Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN 1 ¼” σε κάθε φυσητήρα». Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της «*****» προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με τις προδιαγραφές που αφορούν στο «Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού» προσκόμισε αρχείο 3 με τίτλο «Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού», όπου αναγράφεται ρητώς ότι προσφέρει :

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

«Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου σε κάθε φυσητήρα (****) (συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο κατασκευής)», και εν συνεχεία αναγράφεται επίσης ότι προσφέρει «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου 1¼” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής) κατασκευής εργοστασίου ***** », και προς συμμόρφωση με τις προδιαγραφές που αφορούν στο «Φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων» προσκόμισε αρχείο 13 με τίτλο «Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων» όπου αναγράφεται ρητώς ότι προσφέρει : «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας σε κάθε φυσητήρα (SV7) (συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο κατασκευής)», και εν συνεχεία αναγράφεται ότι προσφέρει επίσης «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου D 1¼” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής) κατασκευής εργοστασίου ****». Επιπλέον, εντός του αρχείου 3 και στη σελ. 21 αυτού εμπεριέχεται πίνακας του κατασκευαστικού οίκου ***** των προσφερόμενων βαλβίδων, εκ του οποίου επαληθεύεται ότι η επιπλέον προσφερόμενη βαλβίδα **** έχει διάμετρο 1¼. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με τις προδιαγραφές που αφορούν τη μηχανική βαλβίδα ασφαλείας τόσο του Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού» όσο και του Φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων, η «****» προσέφερε, πέραν της βαλβίδας του συνοδού εξοπλισμού του εργοστασίου κατασκευής τύπου **** και τύπου SV7 αντίστοιχα, και πρόσθετη στο συνοδό εξοπλισμό και των δύο φυσητήρων βαλβίδα ****, η οποία αποδεικνύεται ότι έχει την ζητούμενη διάμετρο D 1¼. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι οικείοι λόγοι προσφυγής, γενομένων δεκτών ως βάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «*****».

42. Επειδή, αναφορικά με την προβαλλόμενη με τον τρίτο λόγο προσφυγής αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας ότι η συνδιαγωνιζόμενη «*****» προσκομίζει πιστοποίηση ISO της κατασκευάστριας εταιρίας ***όπου όμως δεν αναφέρεται ρητά ως πεδίο εφαρμογής η κατασκευή αεροσυμπιεστών, διατυπώνονται τα εξής : Στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

και στην παράγραφο 1.6, σημείο 10 ορίζονται σχετικά με τον προσφερόμενο αεροσυμπιεστή τα εξής : «10) Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδας ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων Ο αεροσυμπιεστής θα είναι εμβολοφόρος, αερόψυκτος, ελαιολίπαντος, θα αποδίδει μέγιστη πίεση 8 bar, θα έχει ικανότητα αναρρόφησης αέρα τουλάχιστον 120 Lt/min. Η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα θα είναι τουλάχιστον 2 HP. Ο αεροσυμπιεστής θα είναι πλήρες, δηλαδή θα περιλαμβάνει : 1. Δοχείο αποθήκευσης αέρα όγκου τουλάχιστον 24 Lt 2. Πιεζοστάτη με διακόπτη εκκίνησης και στάσης 3. Βαλβίδα ασφαλείας 4. Βαλβίδα διακοπής 5. Όλα τα απαραίτητα μικροεξαρτήματα. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό **** ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του αεροσυμπιεστή, καθώς και πιστοποιητικό **** παρόμοιου αεροσυμπιεστή». Προς συμμόρφωση με την απαίτηση προσκόμισης πιστοποίησης ISO, η «*****» υπέβαλε εντός της τεχνικής προσφοράς της την Πιστοποίηση ***** της κατασκευάστριας εταιρίας **** όπου ως πεδίο εφαρμογής αναγράφεται : «The design, manufacture and supply of tyre inflation equipment including wall mounted hose reels, air line couplings, adaptors and hose connectors, tyre pressure gauges, foot pumps, air water guns, water dispensers, siphon spray guns and air vacs» (Σχεδιασμός, κατασκευή και προμήθεια εξοπλισμού διόγκωσης ελαστικών, συμπεριλαμβανομένων επιτοίχιων ελαστικών σωλήνων, συνδέσμων αγωγών αέρα, των προσαρμογέων και συνδέσμων εύκαμπτων σωλήνων, των μετρητών πίεσης ελαστικών, των αντλιών ποδιών, πιστολιών νερού - αέρα, διανεμητών αποσβεστήρων νερού, πιστολιών ψεκασμού με σιφώνιο και κενών αέρα). Ήτοι, η «*****» προσκόμισε την ζητούμενη πιστοποίηση ISO της κατασκευάστριας εταιρίας****, η οποία ουδόλως αμφισβητείται ότι συνιστά την κατασκευάστρια εταιρία του αεροσυμπιεστή, όπου ως πεδίο εφαρμογής αναφέρεται ο σχεδιασμός, η κατασκευή και η προμήθεια επιμέρους εξαρτημάτων που συνθέτουν τον ζητούμενο αεροσυμπιεστή. Άλλωστε, το γεγονός ότι ο προσφερόμενος αεροσυμπιεστής συντίθεται από επιμέρους εξαρτήματα προκύπτει και από τα περιγραφόμενα στην παράγραφο 1.6, σημείο 10. Συνεπώς, εύλογα στην προσκομισθείσα πιστοποίηση ISO γίνεται αναφορά στα επιμέρους εξαρτήματα που συνθέτουν τον αεροσυμπιεστή.

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

Μόνον δε ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στο πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης ISO δεν γίνεται αναφορά σε όλα τα επιμέρους εξαρτήματα που συντίθεται για την κατασκευή του αεροσυμπιεστή δεν επαρκεί για να θεμελιώσει τον ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας ότι δεν προσκομίστηκε η κατάλληλη πιστοποίηση ISO για τον αεροσυμπιεστή. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας «*****».

43. Επειδή, ενόψει όσων αναλυτικά εκτίθενται στις σκέψεις 37 έως 42 της παρούσας, η με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγή της «*****» γίνεται εν μέρει δεκτή και δη εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «*****», προκειμένου, κατόπιν αναπομπής της προσβαλλόμενης, η αναθέτουσα αρχή να ενεργήσει κατά τα κριθέντα στη σκέψη 39 της παρούσας, απορριπτέα κατά το μέρος που η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της «*****» και ομοίως απορριπτέα ως απαράδεκτη κατά το μέρος που η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της «*****». Αντιστοίχως, γίνεται εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση της «*****», δεκτή η Παρέμβαση της «*****» ενώ απορρίπτεται ως απαράδεκτη η Παρέμβαση της «*****», κατά τα κριθέντα στη σκέψη 17 της παρούσας.

44. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, αμφότερες οι Προσφυγές γίνονται εν μέρει δεκτές.

45. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό*****, ποσού 1.347,35 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί, ομοίως δε το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό*****, ποσού 1.347,50 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 1534/2020 Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1534 Προσφυγής Παρέμβαση της «*****»

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1534 Προσφυγής Παρέμβαση της «*****.»

Δέχεται την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1534 Προσφυγής Παρέμβαση της «*****»

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 1540/2020 Προσφυγή.

Απορρίπτει ως απαράδεκτη την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1540 Προσφυγής Παρέμβαση της «*****».

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1540 Προσφυγής Παρέμβαση της «*****».

Δέχεται την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1540 Προσφυγής Παρέμβαση της «****»

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ'αριθ. ****, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος με την υπ'αριθ. ***** διακήρυξη διαγωνισμού, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας «****» και κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων «*****», παραλείποντας η αναθέτουσα αρχή να ενεργήσει, αναφορικά με την προσφορά της «****», κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 30 και 39 της παρούσας και, αναφορικά με την προσφορά της «****», κατά τα κριθέντα στη σκέψη 31 της παρούσας.

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ζητήσει διευκρινίσεις αφενός σε σχέση με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «****», κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 30 και 39 της παρούσας και αφετέρου σε σχέση με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «*****», κατά τα κριθέντα στη σκέψη 31 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα «****» του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 1.347,35 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 1684,1685 / 2020

Ορίζει την επιστροφή στην δεύτερη προσφεύγουσα «*****» του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 1.347,50 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/16.11.2020 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου, στις 21 Δεκεμβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου