

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Νοεμβρίου 2022 συγκροτούμενο από το Μέλος Αθηνά Μπουζιούρη.

Για να εξετάσει: α) την από 29/9/2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1349/29-9-2022 προδικαστική προσφυγή της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στα ..., οδός ..., και β) την από 29/9/2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1353/30-9-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..., ..., ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην, οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (η αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τη μεν πρώτη προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 7/08-09-2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του με θέμα 12^ο: «ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΗ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ». Με τη δε δεύτερη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω απόφασης, καθώς επίσης και κατά των ενσωματωθεισών σε αυτή αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής υπ' αριθ. 01/30.06.2022 περί έγκρισης πρακτικού Δικαιολογητικών – Τεχνικών προσφορών και υπ' αριθ. 04/03.08.2022 περί έγκρισης πρακτικού Οικονομικών προσφορών.

Υπέρ του κύρους των προσβαλλόμενων παρεμβαίνουν, κατά το μέρος που τους αφορούν: α) ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» με έδρα την ..., ..., αρ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα, με αίτημα την απόρριψη αμφότερων των προδικαστικών προσφυγών και β) ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα, με αίτημα την απόρριψη της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017, παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ύψους 72.580,64 ευρώ άνευ ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017, παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ύψους 72.580,64 ευρώ άνευ ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. .../22-2-2022 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης για τις ανάγκες του Νοσοκομείου για ένα (1) έτος, με εκτιμώμενη αξία ποσού 72.580,64 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 28/3/2022. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων οι προσφεύγουσες και η παρεμβαίνουσα, οι προσφορές των οποίων κρίθηκαν παραδεκτές στο σύνολό τους. Με την υπ' αριθ. 4/3-8-2022 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ως μειοδότη και με την υπ' αριθ. 7/8-9-2022 προσβαλλόμενη απόφαση, στην οποία ενσωματώθηκαν όλες οι προηγούμενες αποφάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας, της κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αμφότερες οι ανωτέρω αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 19/9/2022.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης του αναθέτοντος φορέα υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016. Συνακόλουθα,

Αριθμός απόφασης: 1685,1686/2022

οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει τις προδικαστικές προσφυγές, οι οποίες έχουν ασκηθεί εν γένει παραδεκτά.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις προδικαστικές προσφυγές στους θιγόμενους στις 29/9/2022 και 30/9/2022 αντίστοιχα και υπέβαλε απόψεις επ' αυτών στις 13/10/2022.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτά και με έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης αμφοτέρως οι παρεμβαίνουσες, δοθέντος ότι με τις κρινόμενες προδικαστικές προσφυγές προβάλλονται λόγοι απόρριψης των προσφορών τους.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα στις 11/10/2022, το οποίο λαμβάνεται υπόψη στο μέτρο που αντικρούει τους ισχυρισμούς της παρέμβασης για την τήρηση της εφαρμοστέας στη διαδικασία ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ αρχής της αντιμωλίας (ΕΑ ΣΤΕ 51/2021, ΔΕφΠειρ 43/2022).

8. Επειδή, η Διακήρυξη συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012).

9. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς επίσης και της ... ισχυριζόμενη ότι οι ανωτέρω φορείς δεν απέδειξαν την συμμόρφωσή τους προς τον GDPR σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό *«οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται, επί ποινή αποκλεισμού, με τα πρότυπα ή ισοδύναμα αυτών: ... κ) Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης (προσωπικά δεδομένα) από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα, στο Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων (GDPR-EE697/2016)»*. Από τον ανωτέρω όρο του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης συνάγεται ότι η απαίτηση της Διακήρυξης συνίσταται στην προσκόμιση των εκεί διαλαμβανόμενων πιστοποιητικών ή ισοδύναμων, όπως προκύπτει από το πρώτο εδάφιο του επίμαχου άρθρου που εφαρμόζεται ως προς όλα τα πιστοποιητικά που ακολουθούν, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Στην προκείμενη περίπτωση, προς

Αριθμός απόφασης: 1685,1686/2022

πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης της Διακήρυξης προσκομίστηκαν: α) από την ... πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το βρετανικό πρότυπο BS 10012:2017, το οποίο η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι αποτελεί πρότυπο διαχείρισης και προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που καλύπτει τις απαιτήσεις του GDPR και είναι ισοδύναμο με το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη, β) από την ομοίως προσκομίστηκε πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το βρετανικό πρότυπο BS 10012:2017, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει επίσης ισχυρισμούς περί ισοδυναμίας του με το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη πρότυπο και περί πλήρωσης των απαιτήσεων του GDPR. Όπως προκύπτει από έρευνα στο διαδίκτυο, στην οποία νομιμοποιείται να προβεί η ΕΑΔΗΣΥ (ΔΕΦΑΘ 786/2022), το BS10012:2017 είναι ένα αυτόνομο βρετανικό πρότυπο πιστοποίησης του φορέα διαπίστευσης BRITISH STANDARDS, το οποίο αναβαθμίστηκε το 2017 προκειμένου να ευθυγραμμισθεί με τις αρχές του GDPR, και το οποίο περιγράφει τις βασικές απαιτήσεις που πρέπει να λαμβάνουν υπόψη οι οργανισμοί κατά την εγκατάσταση εφαρμογή και πιστοποίηση ενός συστήματος διαχείρισης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (βλ. <https://www.bsigroup.com/en-GB/BS-10012-Personal-information-management/>, πρβλ. ΑΕΠΠ 1188/2022, σκ. 44). Επομένως, και ενόψει των ανωτέρω, η επίκληση και προσκόμισή του καλύπτει την προαναφερθείσα απαίτηση της Διακήρυξης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου προβαλλόμενων με την προσφυγή και το υπόμνημα της προσφεύγουσας ισχυρισμών. Ωστόσο, όσον αφορά την ... ο προκείμενος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, διότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν προσκόμισε πιστοποιητικό, αλλά απλή βεβαίωση της NOVA CERTIFICATION, σύμφωνα με την οποία ο οικονομικός φορέας εφαρμόζει τα κριτήρια του προτύπου BS 10012:2017, χωρίς, όμως, να προκύπτει σχετική πιστοποίησή του. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός όσον αφορά τον οικονομικό φορέα και να απορριφθεί κατά τα λοιπά.

10. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών όλων των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, ήτοι των δύο παρεμβαίνουσών και της, ισχυριζόμενη ότι οι απολαβές που υπολόγισαν όλοι οι πιο πάνω οικονομικοί φορείς με τις προσφορές τους

Αριθμός απόφασης: 1685,1686/2022

υπολείπονται των νόμιμων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, προβαίνει κατ' αρχάς σε υπολογισμό του, κατά τους ισχυρισμούς της, ελάχιστου εργατικού κόστους για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης βάσει δικών της παραδοχών, στο πλαίσιο προβολής του προκείμενου λόγου για την απόρριψη της προσφοράς της και, στη συνέχεια, παραπέμπει σε αυτόν τον υπολογισμό προβάλλοντας τον ίδιο λόγο και κατά των λοιπών συμμετεχόντων. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, χωρίς να προβάλλει συγκεκριμένες πλημμέλειες των οικονομικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζόμενων, ισχυρίζεται ότι το υπολογισθέν από καθέναν από αυτούς εργατικό κόστος, ήτοι οι αποδοχές κάθε είδους και οι αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές, υπολείπεται του νόμιμου, όπως η ίδια το υπολογίζει βάσει των δικών της παραδοχών, προβάλλοντας ότι από μόνη την διαφοροποίηση των υπολογισμών των λοιπών διαγωνιζόμενων σε σχέση με τους δικούς της προκύπτει παράβαση των όρων της Διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας εν γένει. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: α) το εργατικό κόστος 59.613,19 που υπολογίζει η υπολείπεται του νόμιμου, κατά τις υπολογισμούς της ποσού των 63.701,82 ευρώ, β) ότι το εργατικό κόστος ποσού 63.293,94 ευρώ που υπολογίζει η ... υπολείπεται ομοίως του νόμιμου, κατά τους δικούς της υπολογισμούς, και γ) ότι το εργατικό κόστος ποσού 62.469,89 που υπολογίζει η ... υπολείπεται ομοίως του νόμιμου, κατά τους δικούς της υπολογισμούς. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί λόγω απαραδέκτου ως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης. Και τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει καμία ειδική και ορισμένη πλημμέλεια των προσφορών των λοιπών διαγωνιζόμενων, δεν προσδιορίζει ποια από τα κονδύλια που παρατίθενται στις αναλυτικές οικονομικές προσφορές τους υπολογίστηκαν κατά παράβαση συγκεκριμένων διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης και δεν προβάλλει μη τήρηση εκ μέρους των λοιπών διαγωνιζόμενων συγκεκριμένων υποχρεώσεων επιβαλλόμενων από την εργατική νομοθεσία, με αποτέλεσμα το απαραδέκτο των ισχυρισμών της λόγω αοριστίας (πρβλ. ΔΕφΑΘ 1961/2022, σκ. 30, ΔΕφΘεσ/νίκης 303/2022, ΕΑΔΗΣΥ 1561,1562/2022, 945/2022, Σ822/2022, 761,762/2022, 1369/2021 κ.α.). Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της πρώτης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1685,1686/2022

απορριφθεί ως προς όλους τους οικονομικούς φορείς για τους οποίους αυτός προβάλλεται.

11. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της ... πρέπει να απορριφθεί, διότι «το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001, που προσκομίζει είναι χωρίς ισχύ, διότι: δεν αναγράφει και δεν έχει πιστοποιηθεί βάσει ρητής απαίτησης της διακήρυξης στο άρθρο 2.2.7 «με δυνατότητα υποστήριξης της προσβασιμότητάς για άτομα με ειδικές ανάγκες». Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι το προσκομισθέν από αυτή πιστοποιητικό ISO είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, διότι καλύπτει το αντικείμενο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης σε οργανισμούς ιδιωτικού και δημοσίου τομέα, μεταξύ των οποίων και σε οργανισμούς παροχής υπηρεσιών υγείας, νοσοκομεία, κλινικές, ιδρύματα ατόμων με αναπηρία κ.α., οι οποίοι εφαρμόζουν τις κανονιστικές διατάξεις περί πρόσβασης ατόμων με αναπηρία. Επίσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι εφαρμόζει επίσης το πρότυπο κοινωνικής ευθύνης ISO 26000:2010 καλύπτει, επίσης, τις οικείες απαιτήσεις. Το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης ορίζει τα εξής: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται, επί ποινή αποκλεισμού, με τα πρότυπα ή ισοδύναμα αυτών: α) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για τη Διαχείριση της Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 9001, Συστήματα Διαχείρισης Ποιότητας στις υπηρεσίες γενικής ασφάλειας, σε ισχύ, με δυνατότητα υποστήριξης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες ή άλλο ανάλογο». Από τη γραμματική διατύπωση του εν λόγω όρου προκύπτει ρητή απαίτηση της Διακήρυξης να καλύπτει το πεδίο εφαρμογής των προσκομιζόμενων ISO 9001:2015 τις υπηρεσίες γενικής ασφάλειας με δυνατότητα υποστήριξης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες. Όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του φορέα πιστοποίησης BQC, στο πεδίο εφαρμογής του οποίου δεν αναφέρεται η υποστήριξη προσβασιμότητας για ΑΜΕΑ, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η ανωτέρω απαίτηση της Διακήρυξης. Απορριπτέοι είναι δε οι ισχυρισμοί της ... ότι το προσκομισθέν ISO που καλύπτει παροχή υπηρεσιών φύλαξης στους προαναφερθέντες φορείς καλύπτει κατά τεκμήριο την πρόσβαση σε ΑΜΕΑ, διότι από την αδιάστικτη διατύπωση του ανωτέρω όρου

Αριθμός απόφασης: 1685,1686/2022

της Διακήρυξης, τον οποίο η παρεμβαίνουσα αποδέχθηκε διά της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της στον διαγωνισμό, προκύπτει απαίτηση ρητής αναφοράς της υποστήριξης προσβασιμότητας AMEA στο πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού. Ομοίως, απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί κάλυψης της εν λόγω απαίτησης από άλλο πιστοποιητικό ISO, διότι, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη απαιτεί ρητώς το συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής για το ISO 9001:2015. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της πρώτης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

12. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον μόνο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της προβάλλει ότι η προσφορά της ... πρέπει να απορριφθεί, διότι υπολογίζει το εργατικό κόστος που αντιστοιχεί στους αντικαταστάτες μόνο με την αναλογία του βασικού μισθού, χωρίς να περιλαμβάνει τις προσαυξήσεις για την απασχόληση τους σε νυχτερινό ωράριο ή αργίες. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, *«η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης. Η τιμή της Υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα»*. Περαιτέρω, στο οικείο Παράρτημα της Διακήρυξης περιέχεται υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς υπό μορφή πινάκων, στους οποίους αναφέρεται το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενό της (τιμές μονάδας, κόστος εργαζομένων, κόστος αναλώσιμων, λοιπά κόστη, διοικητικό κόστος, εργολαβικό όφελος, νόμιμες κρατήσεις, ΦΠΑ), χωρίς να προσδιορίζεται συγκεκριμένα ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους. Με τα ανωτέρω δεδομένα και λαμβανομένου επιπροσθέτως υπόψη ότι η μέθοδος υπολογισμού του εργατικού κόστους ανάγεται στην επιχειρηματική πολιτική έκαστου διαγωνιζόμενου υπό την προϋπόθεση τήρησης της εργατικής νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης, δεν μπορεί νομίμως να αποκλειστεί προσφορά διαγωνιζόμενου σε περίπτωση που προέβη σε διαφορετικό τρόπο υπολογισμού ως προς τα κονδύλια του εργατικού κόστους από αυτόν του προσφέροντος που προσφεύγει. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η παρεμβαίνουσα υπολόγισε το κόστος αντικαταστατών με βάση το ελάχιστο ημερομίσθιο (26,52 ευρώ), στο οποίο πράγματι δεν συμπεριλαμβάνονται οι προσαυξήσεις για νυχτερινή εργασία και Κυριακές/Αργίες. Ωστόσο, όπως

Αριθμός απόφασης: 1685,1686/2022

βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, το κόστος προσαυξήσεων για τους αντικαταστάτες έχει υπολογιστεί στο αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ 3. ΕΝΤΥΠΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», στο πεδίο «2. ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΩΝ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΚΑΙ ΜΗΝΙΑΙΩΣ», στο οποίο περιλαμβάνονται όλες οι ημέρες για τις οποίες απαιτείται προσαυξημένη εργατική αμοιβή. Ως εκ τούτου, ενόψει των γενομένων δεκτών ανωτέρω, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι ο τρόπος υπολογισμού του κόστους αντικαταστατών διαφοροποιείται έναντι του προτεινόμενου από την προσφεύγουσα, πολλώ δε μάλλον δεδομένου ότι το κόστος προσαυξήσεων για νυχτερινή εργασία και Κυριακές/Αργίες που αφορά τους αντικαταστάτες σαφώς συμπεριλαμβάνεται στο δηλωθέν από τον παρεμβαίνοντα στην προσφορά του εργατικό κόστος. Κατόπιν των ανωτέρω, ο μόνος λόγος της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, σύμφωνα με τη σκέψη 9 έγινε δεκτός προβαλλόμενος από την πρώτη προσφεύγουσα λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της ... Σύμφωνα δε με τη σκέψη 11 έγινε δεκτός προβαλλόμενος από την πρώτη προσφεύγουσα λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της Δεδομένου ότι οι κατά τα άνω διαπιστωθείσες πλημμέλειες των προσφορών των προαναφερθέντων οικονομικών φορέων παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς τους, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων προσβαλλόμενων από την πρώτη προσφεύγουσα λόγων κατά των ανωτέρω οικονομικών φορέων (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην πρώτη προσφεύγουσα, ενώ η δεύτερη προσφυγή να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την δεύτερη προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση της ... κατά της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

Απορρίπτει την παρέμβαση της ... κατά της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

Δέχεται την παρέμβαση της ... κατά της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην πρώτη προσφεύγουσα.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος από την δεύτερη προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ ΕΑΔΗΣΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ
(Δυνάμει του άρθρου 17 παρ. 2 Ν.
4912/2022)

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ