

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 28 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2349/23.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ...και ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ... και ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση υπέρ της διατήρησης ισχύος της υπ' αριθμ. 324/01.12.2021 (Θέμα 8ο) Απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. 324/01.12.2021 (Θέμα 8ο) Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (προσβαλλομένη), καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά της στο Τμήμα 27 του διαγωνισμού και έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και να διαταχθεί η επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός Απόφασης : 169/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του τμήματος της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προσφυγή χωρίς ΦΠΑ, ποσού 67.500,00€.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. .. Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την Προμήθεια Εξειδικευμένου Εξοπλισμού για την αντιμετώπιση της επιδημίας Covid 19 με προϋπολογισμό 1.419.525,81€ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, η οποία υποδιαιρείτο σε επιμέρους τμήματα (είδη), αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.05.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού έλαβε α/α συστήματος ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το Γενικό Νοσοκομείο ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας, καθόσον απεστάλη στην ΑΕΠΠ στις 23.12.2021 μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατά την προβλεπόμενη στο άρθρο 8, παρ. 4, του π.δ. 39/2017 διαδικασία λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 13.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, διότι, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα στο ηλεκτρονικό μήνυμά

## Αριθμός Απόφασης : 169/2022

της προς την ΑΕΠΠ που συνοδεύει την προδικαστική προσφυγή και προσκομίζει τη σχετική εικόνα της ιστοσελίδας, η πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ενώ σύμφωνα με τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ 2021/08.12.2021 και 44994 ΕΞ 2021/20.12.2021 έγγραφα του ΕΣΗΔΗΣ επρόκειτο να τεθεί σε λειτουργία στις 23.12.2021 και ώρα 8.00, κατά την είσοδό της στο ΕΣΗΔΗΣ διαπίστωσε ότι δεν ήταν ακόμα σε λειτουργία. Πράγματι, σύμφωνα και με το υπ' αρ. πρωτ. 45579 ΕΞ 2021/23.12.2021 έγγραφο του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. <http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/20211223%20-%20%CE%9A%CE%B1%CE%B8%CF%85%CF%83%CF%84%CE%B5%CF%81%CE%AE%CF%83%CE%B5%CE%B9%CF%82%20Promitheus%20Portal%20%CE%BA%CE%B1%CE%B9%20%CE%95%CE%A3%CE%97%CE%94%CE%97%CE%A3%20%CE%A0%CE%BA%CE%A5.pdf>), η απρόσκοπτη πρόσβαση στη Διαδικτυακή Πύλη «Προμηθεύς» αποκαταστάθηκε κατά τις 1.00 μ.μ., β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατά τα ως άνω.

5. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθότι είχε συμμετάσχει στη σχετική διαδικασία με την υποβολή προσφοράς και, δυνάμει της προσβαλλομένης, απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α 27.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 3275/2021 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 24.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

8. Επειδή στις 03.01.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α5/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας,

## **Αριθμός Απόφασης : 169/2022**

ανέστειλε την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και διέταξε την αναθέτουσα αρχή να χορηγήσει πρόσβαση στην προσφεύγουσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα στις 03.01.2022 άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της οριζομένης στα άρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 24.12.2021, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή, με έννομο συμφέρον, ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό, κατά της προσφοράς της οποίας με την υπό κρίση προσφυγή βάλλει η προσφεύγουσα. Την ως άνω παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 04.01.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερομένους. Με την παρέμβασή της αιτείται, για τους λόγους που εκεί ειδικότερα αναφέρονται, να γίνει δεκτή αυτή, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και έκανε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της.

10. Επειδή η αναθέτουσα κοινοποίησε στις 05.01.2022 προς την ΑΕΠΠ δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. 11532/05.01.2022 απόψεις της, τις οποίες απέστειλε και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ αυθημερόν.

11. Επειδή, στις 07.01.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, που απεστάλη αυθημερόν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ με το οποίο, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρει εκεί, ζητεί να γίνει δεκτό και να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, με την υπ' αρ. 324/01.12.2021 απόφαση (θέμα 8<sup>ο</sup>) «Έγκριση πρακτικού συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης προσφορών για το είδος (Α/Α 27) του ΥΠΟΕΡΓΟΥ 12 ΑΝΤΛΙΕΣ ΕΓΧΥΣΗΣ ΤΡΙΚΑΝΑΛΕΣ, του Διεθνή Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια

## Αριθμός Απόφασης : 169/2022

Εξειδικευμένου Εξοπλισμού για την αντιμετώπιση της επιδημίας Covid 19 για το Γενικό Νοσοκομείο ..., της αριθμ. ... Διακήρυξης, από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «...» ΕΣΠΑ 2014-2020» αποφασίστηκε η έγκριση του από 22.11.2021 Πρακτικού συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης του είδους (Α/Α 27) του ΥΠΟΕΡΓΟΥ 12 ΑΝΤΛΙΕΣ ΕΓΧΥΣΗΣ ΤΡΙΚΑΝΑΛΕΣ, του Διεθνούς Ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την Προμήθεια εξειδικευμένου εξοπλισμού για την αντιμετώπιση της επιδημίας Covid 19 για το Γενικό Νοσοκομείο ... με συνολική εκτιμώμενη αξία σύμβασης 1.760.212,00€ με ΦΠΑ 24%, από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «...» ΕΣΠΑ 2014-2020, της αριθμ. ... Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα: ..., απορρίπτεται διότι δεν είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της αριθμ. ... Διακήρυξης ενώ η προσφορά του οικονομικού φορέα ..., γίνεται τεχνικά αποδεκτή. Σύμφωνα δε με το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης για το είδος με Α/Α : 27, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι «...δεν πληρείται η τεχνική προδιαγραφή 8, όπου ζητείται να διαθέτουν οπτικοακουστικούς συναγερμούς 3 κατηγοριών συναγερμούς υψηλής, μέσης και χαμηλής προτεραιότητας και να διακρίνονται με χρωματική επισήμανση, ακουστική συχνότητα και με σήμανση στην πρόσοψη της αντλίας. Η προσφερόμενη αντλία διαθέτει 2 επίπεδα συναγερμών χαμηλής και υψηλής προτεραιότητας.».

13. Επειδή, επί του λόγου απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση περί της απόρριψής της είναι πλημμελής, καθώς αποκλείεται το προσφερόμενο από την εταιρία της είδος για μη πλήρωση επιπρόσθετης προδιαγραφής, ήτοι προδιαγραφής που κείται πέραν της σήμανσης CE και παρ' ότι κατ' ουσίαν τα παρεχόμενα επίπεδα συναγερμών καλύπτουν πλήρως την ασφαλή για τον ασθενή, δεδομένου ότι η αντλία ... συμμορφώνεται με τα πρότυπα 1. EN 60601-1:2006/A1:2013, 2. EN 60601-1-8:2007/A1:2013, 3. EN60601-1-6:2010/A1:2015, 4. EN ISO 14971:2012, συνεπώς ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της που πληρούσε τις βασικές ελάχιστες προϋποθέσεις αναφορικά με τους συναγερμούς σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, ενώ θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή και να βαθμολογηθεί με την ελάχιστη βαθμολογία στην εν λόγω προδιαγραφή. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, επί του λόγου αυτού,

## Αριθμός Απόφασης : 169/2022

ισχυρίζεται ότι «Το προσφερόμενο από την εταιρεία είδος διαθέτει συναγερμούς δύο κατηγοριών υψηλής και χαμηλής προτεραιότητας. Η ύπαρξη περισσότερων επιπέδων προτεραιότητας των συναγερμών είναι θεμιτή καθώς βελτιώνει το επίπεδο επίγνωσης του χρήστη για την κατάσταση της λειτουργίας του μηχανήματος και τις πιθανές επιπτώσεις του αιτίου του συναγερμού στην χορήγηση του φαρμάκου.». Η δε παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα απαραδέκτως βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της επικαλούμενη δήθεν πλημμέλεια όρου της Διακήρυξης καθώς οι οριζόμενες στο άρθρο 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προθεσμίες παρήλθαν άπρακτες, χωρίς δηλαδή να προσφύγει νομίμως και εμπροθέσμως κατά της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής και ότι, προκειμένου να «καλύψει» την ως άνω παράλειψή της, ισχυρίζεται τώρα (ήτοι στο στάδιο μετά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών) όλως απαραδέκτως και παρελκυστικώς ότι ο τεθέν στο σώμα της Διακήρυξης όρος (περί διάθεσης τριών επιπέδων συναγερμού) συνιστά επιπρόσθετη προδιαγραφή, μη συμβατή με τις ελάχιστες βασικές προϋποθέσεις ως αυτές τίθενται στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ. Επίσης, ισχυρίζεται ότι δεκτού και του εν λόγω ισχυρισμού γενομένου, και σε αυτή την περίπτωση ο προβαλλόμενος λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως καθ' όλα αβάσιμος διότι η προϋπόθεση περί διάθεσης τριών (3) επιπέδων συναγερμού δεν συνιστά επιπρόσθετη προδιαγραφή ασύμβατη με τις διατάξεις της ως άνω Οδηγίας. Αρχικώς, η οποία έχει καταργηθεί από τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/745 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Επίσης, ισχυρίζεται ότι, ασχέτως του ισχύοντος ενωσιακού κειμένου, κανένα από τα δύο (δηλαδή ούτε η Οδηγία ούτε ο Κανονισμός) δεν εισάγει αριθμητικό κριτήριο ως προς τα συστήματα συναγερμού παρά μόνο προϋποθέτει την διάθεση τέτοιων συστημάτων σε σχέση με τα προς προμήθεια ιατροτεχνολογικά προϊόντα, ως εκ τούτου, συνάγεται ευλόγως ότι η αναθέτουσα αρχή είναι καθ' όλα ελεύθερη να προσδιορίσει αριθμητικά τα υπάρχοντα επίπεδα συναγερμού τα οποία, άλλωστε, στοχεύουν να διευκολύνουν τον χρήστη να αντιληφθεί την σπουδαιότητα του κάθε επιπέδου συναγερμού και να δράσει αναλόγως.

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ενώ με την τεχνική

## Αριθμός Απόφασης : 169/2022

προδιαγραφή ορίζεται ότι θα πρέπει οι αντλίες να διαθέτουν οπτικοακουστικούς συναγερμούς 3 κατηγοριών και με σήμανση για α. απόφραξη β. φυσαλίδες αέρα γ. χαμηλή μπαταρία δ. άδειο περιέκτη ε. τέλος δόσης στ. δυσλειτουργία, εντούτοις η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της διαθέτει αντλία με συναγερμό που ενεργοποιείται με βάση την εκάστοτε ρύθμιση του όγκου προς έγχυση που ορίζει ο χρήστης και δεν πρόκειται για τον ζητούμενο συναγερμό, ο οποίος πρέπει να ενεργοποιείται σε κάθε περίπτωση όταν ο περιέκτης της αντλίας είναι εντελώς άδειος, ασχέτως και ανεξάρτητα της όποιας ρύθμισης του προγραμματισμένου όγκου προς χορήγηση. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι *«Από τις παραπομπές του κατατεθέντος από την εταιρεία ... φύλλου συμμόρφωσης επί της προδιαγραφής 8δ (σελίδα 9-10 του εγχειριδίου χρήσης ) σαφώς απορρέει ότι πληρείται η τεχνική προδιαγραφή καθώς η προσφερόμενη αντλία αρχίζει να ειδοποιεί τον χρήστη , πριν αδειάσει πλήρως ο περιέκτης (και σαφώς όταν έχει αδειάσει πλέον). Δίνει έτσι την δυνατότητα στον χειριστή να είναι έτοιμος να τον αντικαταστήσει, όταν αδειάσει πλήρως, και να μην υπάρξει χρονοτριβή για την συνέχιση της θεραπείας. Η άποψη ότι δεν διατίθεται συναγερμός άδειου περιέκτη δεν ευσταθεί.»*. Η παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι ο συναγερμός της εκάστοτε αντλίας ενεργοποιείται όχι μόνον όταν ο περιέκτης είναι εντελώς άδειος αλλά σχεδόν άδειος (Bag Near Empty) δεν συνεπάγεται μη συμμόρφωση της προσφοράς μας με το τεθέν πλαίσιο των τεχνικών προδιαγραφών ως αυτές διαρθρώνονται στην Διακήρυξη αλλά, τουναντίον, εγγυάται την ασφαλέστερη χρήση του οικείου εξοπλισμού προς όφελος του ασθενούς. Επίσης, ισχυρίζεται ότι πέραν του ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ουδεμία διάκριση κάνει ανάμεσα σε σχεδόν άδειο και εντελώς άδειο περιέκτη, απλώς αναφέρεται σε «δ. άδειο περιέκτη», κείται στα όρια του αυτονόητου ότι ο συναγερμός που ενεργοποιείται στην περίπτωση σχεδόν άδειου περιέκτη θα ενεργοποιείται - μετά βεβαιότητας - και στην περίπτωση εντελώς άδειου περιέκτη επί τη βάση ενός επιχειρήματος από το μείζον στο έλασσον (*argumentum a majori ad minus*). Με το υπόμνημά της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση της αναθέτουσας είναι πλημμελής ως συμπερασματική διότι εξομοιώνει αυθαίρετα τον σχεδόν άδειο περιέκτη με τον άδειο και ότι η αντλία της παρεμβαίνουσας ούτε αναφέρεται ότι διαθέτει ούτε διαθέτει κάποια

## Αριθμός Απόφασης : 169/2022

τεχνολογία για την ενεργοποίηση του συναγερμού «άδειου περιέκτη», καθώς από την παραπομπή στο Εγχειρίδιο Χρήσης (σελ. 9-10) προκύπτει ότι ο συναγερμός της παρεμβαίνουσας αντιστοιχεί σε συναγερμό που ενεργοποιεί το χρήστη 30 λεπτά νωρίτερα, καθώς οι μόνες ρυθμίσεις του συναγερμού είναι OFF και 30' με βάση την τιμή του όγκου που έχει προγραμματίσει ο χρήστης προς χορήγηση.

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη Διακήρυξη προβλέπεται τεχνική προδιαγραφή περί δυνατότητας αλλαγής προγράμματος, χωρίς να χρειάζεται να σταματάει η έγχυση, ωστόσο η παρεμβαίνουσα με το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης αναφορικά με αυτήν απαντάει ότι η προσφερόμενη αντλία παρέχει τη δυνατότητα αλλαγής προγράμματος χωρίς να χρειάζεται να σταματάει η έγχυση, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση στη σελίδα 4-20 του Εγχειριδίου Χρήσης ..., πλην όμως, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η δόση ή ο ρυθμός έγχυσης που μπορούν να τροποποιούνται χωρίς να διακόπτεται η έγχυση, δεν αποτελούν προγράμματα έγχυσης, αλλά αφορούν στην ταχύτητα της χορήγησης, είτε με βάση το βάρος του ασθενούς (δόση), είτε χωρίς το βάρος του ασθενούς (ρυθμός). Συναφώς, ισχυρίζεται ότι στα προγράμματα χορήγησης που αναφέρονται στα στην προσφυγή ειδικότερα αναφερόμενα κεφάλαια/ σελίδες του Εγχειριδίου Χρήσης ..., δεν γίνεται καμία παραπομπή, καθώς ούτως ή άλλως πουθενά δεν αναφέρεται η δυνατότητα αλλαγής από το ένα πρόγραμμα χορήγησης στο άλλο χωρίς να σταματήσει η έγχυση, καθώς τέτοια δυνατότητα της προσφερόμενης αντλίας δεν υφίσταται. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι *«Από τις παραπομπές του κατατεθέντος από την εταιρεία ... φύλλου συμμόρφωσης επί της προδιαγραφής 10 (σελίδα 4-20 του εγχειριδίου χρήσης) σαφώς τεκμηριώνεται η δυνατότητα αλλαγής των προγραμματισμένων πριν την έναρξη της έγχυσης τιμών, τόσο του ρυθμού ροής (flow rate), όσο και της δόσης (dose) που αποτελούν και τις παραμέτρους οι οποίες απαιτούν ρύθμιση κατά την λειτουργία της αντλίας. Δεν γίνεται από την προδιαγραφή ούτε αναφορά ούτε απαίτηση για ανάγκη εν λειτουργία κάποιου άλλου είδους εξειδικευμένου προγραμματισμού λειτουργίας ή θεραπείας. Επίσης και από την παραπομπή (Έντυπο 2 σελ 4-7)*



## Αριθμός Απόφασης : 169/2022

του φύλου συμμόρφωσης της προσφεύγουσας τεκμηριώνεται η αλλαγή του ρυθμού, του ρυθμού δόσης, και του ονόματος του χορηγουμένου φαρμάκου χωρίς να σταματάει η λειτουργία της αντλίας και δεν γίνεται αναφορά σε άλλες δυνατότητες αλλαγής προγραμματισμού.». Η δε παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η «αλλαγή προγράμματος» και ο «τρόπος χορήγησης» αποτελούν δύο διακριτούς όρους υπό την έννοια ότι ο μεν πρώτος συνίσταται στην αλλαγή του προγραμματισμένου ρυθμού ή δόσης χορήγησης, ο δε δεύτερος όρος («τρόπος χορήγησης») εκφράζει έναν γενικότερο τρόπο προγραμματισμού αντλιών (αποδιδόμενος στην αγγλική ως Infusion Delivery Mode) και ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί να εξομοιώσει τους δύο ως άνω όρους, παρά την εννοιολογική τους διαφοροποίηση, παραβλέποντας ότι η αλλαγή του τρόπου χορήγησης (Infusion Delivery Mode) κατά την διάρκεια της διαδικασίας εγκυμονεί κινδύνους για την ασφάλεια του ασθενούς δυνάμενους όπως προκληθούν από πιθανά σφάλματα κατά την χορήγηση και, ως εκ τούτου, δεν πρέπει να επιχειρείται, και ότι η ίδια η προσφεύγουσα στον κατατεθέντα εκ μέρους της Πίνακα Συμμόρφωσης (Σχετικό 8 - προσκομίζεται μετ' επικλήσεως) και συγκεκριμένα στην σελίδα 4 υπό A/A 10 αυτού δηλώνει θετικά (απαντώντας «NA/») ότι η προσφερόμενη εκ μέρους της αντλία τύπου Benefusion eVP «διαθέτει δυνατότητα αλλαγής του προγράμματος χωρίς να χρειάζεται να σταματάει η έγχυση» παραβλέποντας, εντούτοις, ότι στην υπ' αριθμ. 4.8 παράγραφο (A/A 10) στην σελίδα 4\_7 του οικείου εγχειριδίου χρήσης που η ίδια προσκομίζει αναγράφεται ρητά η εξής ένδειξη περί του ζητήματος αλλαγής παραμέτρων έγχυσης «Μπορείτε να τροποποιήσετε τον ρυθμό, τον ρυθμό δόσης ή το όνομα φαρμάκου, χωρίς να διακόψετε την έγχυση. Αυτή η λειτουργία ονομάζεται τιτλοδότηση», συνεπώς, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, παρά τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των αντλιών που η ίδια η προσφέρει αντικατοπτρίζουν (και ορθώς) την αλλαγή προγράμματος ως αλλαγή της δόσης ή του ρυθμού και όχι ως αλλαγή του τρόπου χορήγησης, αποδεικνύοντας με τον τρόπο αυτό την ορθότητα της δικής της επιχειρηματολογίας και βεβαιώνοντας περαιτέρω το αβάσιμο των θέσεων της προσφεύγουσας, επίσης ισχυρίζεται ότι η επιστολή του κατασκευαστικού οίκου που η προσφεύγουσα προσκομίζει δεν κάνει τίποτε άλλο από το να δηλώνει γενικώς και αορίστως ότι δήθεν η αντλία Benefusion δύναται να

## Αριθμός Απόφασης : 169/2022

αλλάξει «πρόγραμμα έγχυσης χωρίς να απαιτείται διακοπή αυτής», επαναλαμβάνοντας ουσιαστικά – κατά γράμμα – την διατύπωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, χωρίς να διευκρινίζει τίποτε περαιτέρω. Η δε προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι η επίκληση από την αναθέτουσα αρχή τυχόν όμοιας απόκλισης της προσφοράς της δεν παράγει τεκμήριο νομιμότητας της παρεμβαίνουσας, αλλά λόγο απόρριψης και των δύο προσφορών.

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.»

18. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Β' – «Τεχνικές προδιαγραφές» της Διακήρυξης, Α/Α 27. Αντλίες έγχυσης τρικάναλες τεμάχια δεκαπέντε (15), «...Να διαθέτουν οπτικοακουστικούς συναγερμούς 3 κατηγοριών συναγερμούς υψηλής, μέσης και χαμηλής προτεραιότητας και να διακρίνονται με χρωματική επισήμανση, ακουστική συχνότητα και με σήμανση στην πρόσοψη της αντλίας, για: α. απόφραξη β. φυσαλίδες αέρα γ. χαμηλή μπαταρία δ. άδειο περιέκτη ε. τέλος δόσης στ. δυσλειτουργία. ... Να υπάρχει η δυνατότητα αλλαγής προγράμματος, χωρίς να χρειάζεται να σταματάει η έγχυση. ...».

## Αριθμός Απόφασης : 169/2022

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Κατά δε την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

20. Επειδή, ο πρώτος λόγος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, ειδικότερα στο Παράρτημα Β' – «Τεχνικές προδιαγραφές» του προσφερόμενου με Α/Α 27 είδους, ήτοι αντλίες έγχυσης τρικάναλες, απαιτείτο αυτές, μεταξύ άλλων, να διαθέτουν οπτικοακουστικούς συναγερμούς 3 κατηγοριών, υψηλής, μέσης και χαμηλής προτεραιότητας και να διακρίνονται με χρωματική επισήμανση, ακουστική συχνότητα και με σήμανση στην πρόσοψη της αντλίας. Με την τεχνική προσφορά της, η προσφεύγουσα προσέφερε ηλεκτρονική ογκομετρική αντλία ... (main unit, closed system, Greek menu, smart battery, SafeDose ..., drop sensor), η οποία, όπως αναφέρεται στην από 17.06.2021 τεχνική προσφορά της, ειδικότερα στο αρχείο με τίτλο «7....Α.Δ. ... ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf» (σελ. 7), ως προς τον ως άνω όρο της Διακήρυξης, «Συναγερμοί: διαθέτει συναγερμούς οπτικούς και ακουστικούς, υψηλής και χαμηλής προτεραιότητας. Υψηλής προτεραιότητας: απόφραξη κάτω γραμμής, απόφραξη άνω γραμμής συσσωρευμένος αέρας, αέρας στη γραμμή, σφάλμα σταγόνων, απόσπαση συσκευής έγχυσης, μη ύπαρξη σωλήνα έγχυσης, σφάλμα συσκευής χορήγησης, μη ύπαρξη αισθητήρα σταγόνων, άδεια μπαταρία, ολοκλήρωση έγχυσης, τέλος ΚVO, μη έγκυρη λειτουργία σύζευξης, άδειος περιέκτης (με τη χρήση του αισθητήρα σταγόνας που περιλαμβάνεται

## Αριθμός Απόφασης : 169/2022

με την αντλία) κ.α. Χαμηλής προτεραιότητας: χορήγηση ΚVO, χρήση μπαταρίας, σφάλμα μπαταρίας, αποσύνδεση CMS/eGW, τέλος χρόνου αναμονής, διακοπή σύνδεσης με το σταθμό, λειτουργία σύζευξης σύντομα μη έγκυρη, προσέγγιση ολοκλήρωσης χρόνου έγχυσης, υπενθύμιση, χαμηλή μπαταρία, σφάλμα χρόνου συστήματος, κ.α.». Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω προκύπτει ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι δεν πληροί τον ως άνω όρο της Διακήρυξης περί ύπαρξης οπτικοακουστικών συναγερμών τριών κατηγοριών, ήτοι υψηλής, μέσης και χαμηλής προτεραιότητας, καθότι το προσφερόμενο από εκείνη είδος έχει συναγερμό μόνο δύο κατηγοριών, ήτοι υψηλής και χαμηλής προτεραιότητας. Όπως δε η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της, η ύπαρξη περισσότερων επιπέδων προτεραιότητας των συναγερμών βελτιώνει το επίπεδο επίγνωσης του χρήστη για την κατάσταση της λειτουργίας του μηχανήματος και τις πιθανές επιπτώσεις του αιτίου του συναγερμού στην χορήγηση του φαρμάκου. Εξ ετέρου, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, οι όποιοι ισχυρισμοί προβάλλονται από την προσφεύγουσα περί μη πλήρωσης επιπρόσθετης προδιαγραφής που κείται πέραν της σήμανσης CE, ανεπικαίρως βάλλονται παρεμπιπτόντως με την υπό κρίση προσφυγή όροι της Διακήρυξης, τους οποίους, με τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, η προσφεύγουσα δέχθηκε ανεπιφυλάκτως. Επιπλέον, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η Οδηγία 93/42/ΕΟΚ καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε από τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/745 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2017 για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, για την τροποποίηση της οδηγίας 2001/83/ΕΚ, του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 178/2002 και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1223/2009 και για την κατάργηση των οδηγιών του Συμβουλίου 90/385/ΕΟΚ και 93/42/ΕΟΚ, τα δε νομοθετήματα αυτά ουδόλως εισάγουν αριθμητικό κριτήριο ως προς τα συστήματα συναγερμού, παρά μόνο προϋποθέτει την διάθεση τέτοιων συστημάτων σε σχέση με τα προς προμήθεια ιατροτεχνολογικά προϊόντα. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

## Αριθμός Απόφασης : 169/2022

21. Επειδή, ο πρώτος λόγος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, ειδικότερα στο Παράρτημα Β' – «Τεχνικές προδιαγραφές» του προσφερόμενου με Α/Α 27 είδους, ήτοι αντλίες έγχυσης τρικάναλες, απαιτείτο αυτές, μεταξύ άλλων, να διαθέτουν οπτικοακουστικούς συναγερμούς για «*δ. άδειο περιέκτη*». Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», σελ. 3), με την οποία προσφέρει την ογκομετρική αντλία ... Infusion Pump, αναφέρεται ότι «*20. Η αντλία διαθέτει 3 κατηγοριών συναγερμούς υψηλής, μέσης και χαμηλής προτεραιότητας ... Χαμηλής προτεραιότητας συναγερμοί είναι: ... ο ασκός σχεδόν άδειος...*». Στον δε υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα πίνακα συμμόρφωσης (βλ. αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σελ. 2), ως προς την οικεία προδιαγραφή, αναφέρεται ότι «*Η αντλία ... διαθέτει οπτικοακουστικούς συναγερμούς 3 κατηγοριών, υψηλής, μέσης και χαμηλής προτεραιότητας και να διακρίνονται με χρωματική επισήμανση, ακουστική συχνότητα και με σήμανση στην πρόσοψη της αντλίας, για: α. απόφραξη στο περιφερικό τμήμα της γραμμής και στο τμήμα προ της αντλίας β. φυσαλίδες αέρα γ. χαμηλή μπαταρία δ. άδειο περιέκτη ε. τέλος δόσης στ. δυσλειτουργία – ΝΑΙ- ... ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ σελίδα 9-4 α. ... ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ σελίδα 9-6 & 9-7 β. ... ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ σελίδα 9-5 γ. ... ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ σελίδα 9-11 δ. ... ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ σελίδα 9-10 ε. ... ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ σελίδα 9-8 στ. ... ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ σελίδα 9-7*». Συναφώς, στο εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου είδους [βλ. αρχείο με τίτλο «... ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ.pdf», σελ. 168 (9-10)] αναφέρεται ότι «*Alarm – Bag near Empty Level- Low Causes- 1. “Bag Near Empty” alarm setting is “on”, and 2. The initial setting of the infusion time is greater than 30 minutes, and 3. Pump is infusing, and 4. Infusion remaining time is less than or equal to the setting value of “Bag Near Empty”*» (μτφ. Συναγερμός- Ο ασκός σχεδόν άδειος Κατηγορία- Χαμηλή Αιτίες- 1. Η ρύθμιση του συναγερμού για «*Σχεδόν άδειο ασκός*» είναι ενεργοποιημένος, και 2. Η αρχική ρύθμιση του χρόνου έγχυσης είναι μεγαλύτερη από 30 λεπτά, και 3. Η αντλία εγχέει, και 4. Ο χρόνος έγχυσης που απομένει είναι μικρότερος ή ίσος με την τιμή ρύθμισης του «*Σχεδόν άδειου ασκού*»). Βάσει των ανωτέρω, συνάγεται ότι στη Διακήρυξη δεν διακρίνεται εάν ο συναγερμός περί του «*άδειου περιέκτη*»

## Αριθμός Απόφασης : 169/2022

αφορά σε εντελώς άδειο ή σχεδόν άδειο περιέκτη, ει μη μόνον, σύμφωνα με τη σχετική προδιαγραφή θα πρέπει να υφίσταται συναγερμός περί άδειου περιέκτη, χωρίς να γίνεται κάποια ειδικότερη διάκριση. Βασίμως δε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι η σχετική ένδειξη σκοπό έχει να δώσει τη δυνατότητα στο χειριστή να είναι έτοιμος να τον αντικαταστήσει, όταν αδειάσει πλήρως, και να μην υπάρξει χρονοτριβή για τη συνέχιση της θεραπείας. Ο δε λόγος της προσφυγής βασίζεται επί διάκρισης του βαθμού της μη πληρότητας του περιέκτη, που ωστόσο ουδόλως προβλέπεται στην οικεία Διακήρυξη, καθιστώντας μη νόμιμη τυχόν απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως η προσφεύγουσα επιδιώκει, για επιπρόσθετες απαιτήσεις που δεν προβλέπονται στο κείμενό της. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

22. Επειδή ο δεύτερος λόγος που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, ειδικότερα στο Παράρτημα Β' – «Τεχνικές προδιαγραφές» του προσφερόμενου με Α/Α 27 είδους, ήτοι αντλίες έγχυσης τρικάναλες, απαιτείτο να υπάρχει η δυνατότητα αλλαγής προγράμματος, χωρίς να χρειάζεται να σταματάει η έγχυση. Στον υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα πίνακα συμμόρφωσης (βλ. αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σελ. 2), ως προς την οικεία προδιαγραφή, αναφέρεται ότι «*Η αντλία ... παρέχει τη δυνατότητα αλλαγής προγράμματος, χωρίς να χρειάζεται να σταματάει η έγχυση – ΝΑΙ- ... ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ σελίδα 4-20*». Συναφώς, στο εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου είδους [βλ. αρχείο με τίτλο «... ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ.pdf», σελ. 82 (4-20)] αναφέρεται ότι «*4.5 Dose or Rate Change Dose or rate may be modified without stopping the infusion.*» (μτφ. Αλλαγή δόσης ή ρυθμού- Η δόση ή ο ρυθμός μπορεί να τροποποιείται χωρίς να σταματάει η έγχυση). Όπως η αναθέτουσα αρχή βασίμως ισχυρίζεται με τις απόψεις της, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της αποδεικνύει την πλήρωση του ως άνω όρου, καθότι προβλέπεται στο προσφερόμενο είδος η δυνατότητα αλλαγής των προγραμματισμένων πριν την έναρξη της έγχυσης τιμών, ήτοι του ρυθμού ροής και της δόσης, χωρίς να σταματάει η έγχυση. Δηλαδή, ο προγραμματισμός που απαιτεί η Διακήρυξη

## **Αριθμός Απόφασης : 169/2022**

έγκειται ακριβώς στην δυνατότητα αλλαγής της δόσης ή του ρυθμού ροής αυτής. Εξάλλου, θα οδηγείτο στο παράδοξο αποτέλεσμα, εάν ήθελε υποθεθεί ότι ισχύει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, να υπάρχει απαίτηση αλλαγής του τρόπου χορήγησης της εκάστοτε ουσίας, ενόσω η έγχυση συνεχίζεται, ο οποίος ωστόσο διαφοροποιείται και προσαρμόζεται ανάλογα με το είδος του φαρμάκου που χορηγείται. Βάσει των ανωτέρω, ο λόγος της προσφυγής απορρίπτεται, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28.01.2022 και εκδόθηκε στις 04.02.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**

**A/A**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**