

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 29-10-2021 υπό τον Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, Μέλος της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει την από 27-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1833/28-9-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (πρώτη προσφυγή).

Και την από 27-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1835/28-9-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (δεύτερη προσφυγή).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτος παρεμβαίνων).

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 17-9-2021 κοινοποιηθείσας, με αρ. ... συνεδρ./16-9-2021 Απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ως προς την πρώτη προσφυγή, κρίθηκαν αποδεκτοί ο δεύτερος προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων και η ... και ως προς τη δεύτερη προσφυγή, κρίθηκαν αποδεκτοί ο πρώτος παρεμβαίνων και η ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΝΕΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ...ΓΙΑ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΔΩΔΕΚΑ (12) ΜΗΝΩΝ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 89.230,02 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 13-10-2021 Απόψεις της και ο δεύτερος προσφεύγων υποβάλλει το από 14-10-2021 υπόμνημά του.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, παράβολο με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι από 27-9-2021 προσφυγές κατά της από 17-9-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών καθ' ο μέρος ως προς την πρώτη προσφυγή του τέταρτου αποδεκτού μειοδότη κρίθηκαν δεκτοί οι πρώτοι 3 μειοδότες και ως προς τη δεύτερη προσφυγή του τρίτου αποδεκτού μειοδότη κρίθηκαν δεκτοί οι πρώτοι 2 μειοδότες. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι από 6-10-2021 και από 8-10-2021 παρεμβάσεις αντίστοιχα του πρώτου παρεμβαίνοντα και προσωρινού αναδόχου και του δεύτερου προσφεύγοντα, μετά την από 28-9-2021 κοινοποίηση των προσφυγών. Επομένως, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 2.4.4 της διακήρυξης ορίζει ότι «Ειδικές απαιτήσεις συμπλήρωσης οικονομικής προσφοράς: 1. Οι προσφέροντες στην οικονομική τους προσφορά πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. 2. Σημειώνεται ότι το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στο εργολαβικό κέρδος δεν μπορεί να είναι μικρότερο από το 1% της συνολικής οικονομικής προσφοράς προ ΦΠΑ. 3. Οι πίνακες οικονομικής προσφοράς συμπληρώνονται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική,

ασφαλιστική και σχετική νομοθεσία. 4. Πλέον του εντύπου οικονομικής προσφοράς, θα παρατίθεται με επαρκή ανάλυση και σαφήνεια η μέθοδος υπολογισμού των προσφερόμενων τιμών / ποσοτήτων για καθένα από τα πεδία του ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και πλήρης ανάλυση του εργατικού κόστους...». Επομένως, με σαφήνεια επιβλήθηκε να υπολογιστεί η οικονομική προσφορά με βάση λήψη υπόψη κέρδους τουλάχιστον του 1% επί της συνολικής προσφοράς άνευ ΦΠΑ. Ο ως άνω πρώτος παρεμβαίνων στο έντυπο οικονομικής προσφοράς, προσέφερε τιμή 60.607,68 ευρώ και άρα, όφειλε να υπολογίσει κέρδος $1\% \times 60.607,68 = 606,0768$ ευρώ, πλην όμως, αναγράφει και δηλώνει κέρδος 599,28 ευρώ, το οποίο ως χαμηλότερο του κατ' ελάχιστον επιτρεπόμενου άγει σε άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς, δεδομένου άλλωστε, ότι η διακήρυξη, που ανεπιφύλακτα κατέστη αποδεκτή από τους διαγωνιζομένους, θέσπισε ελάχιστο αποδεκτό, για την εξαρχής αποδοχή της προσφοράς, όριο υπολογιζόμενου κέρδους, καθιστώντας αυτομάτως όχι απλά ιδιαίτερος χαμηλή, αλλά άνευ ετέρου, βάσει του ανωτέρω ειδικού και σαφή όρου, απαράδεκτη κάθε προσφορά με μικρότερο κέρδος. Απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί του πρώτου παρεμβαίνοντος περί χρήσης ως βάσης υπολογισμού του κέρδους των σταθερών δαπανών, ήτοι αθροίσματος κόστους μισθοδοσίας, εισφορών, διοικητικού κόστους, εξοπλισμού και λοιπών εξόδων, αφού ο ως άνω όρος με ρητό τρόπο, έθεσε ως βάση υπολογισμού του ως άνω 1% κέρδους τη συνολική οικονομική προσφορά, αφαιρούμενου αποκλειστικά του ΦΠΑ. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών αμφοτέρων των προσφευγόντων, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών. Σε συνέχεια των ανωτέρω, επίσης απαιτήθηκε να υποβληθεί και «επαρκή[ς] ανάλυση και σαφήνεια η μέθοδος υπολογισμού των προσφερόμενων τιμών / ποσοτήτων για καθένα από τα πεδία του ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και πλήρης ανάλυση του εργατικού κόστους», στα δε πεδία του προς συμπλήρωση εντύπου οικονομικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III, όπως περιλαμβάνεται στη διακήρυξη, περιλαμβάνονται και πεδία κόστους εξοπλισμού και κόστους διοικητικής υποστήριξης, τα οποία κατά τα ανωτέρω έχρηζαν

παράθεσης μεθόδου υπολογισμού των οικείων δηλούμενων μεγεθών (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1601/2021) και επομένως, μεταξύ άλλων επέβαλε υποχρεωτικά να αναλυθεί και να εξηγηθεί ο τρόπος υπολογισμού και η μέθοδος κατάρτισης του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων, χωρίς να αρκείται σε απλή μνεία του τι περιλαμβάνει και του ύψους του. Ο δεύτερος προσφεύγων αντιστοίχως, δήλωσε στην ανάλυση προσφοράς του «1. Κόστος Εξοπλισμού (360,00 € / ετησίως): Αναφορικά με τον εξοπλισμό και τους μηχανισμούς, η εταιρεία μας προμηθεύεται επί σειρά ετών μεγάλες ποσότητες υλικών, προκειμένου να καλύψει τις συμβατικές της υποχρεώσεις, καθόσον συμμετέχει επί σειρά ετών σε δημόσιους διαγωνισμούς και έχει αναλάβει και εκτελεί πλείστα όσα έργα φύλαξης τόσο με δημόσιους όσο και με ιδιωτικούς φορείς, έχει επιτύχει ανταγωνιστικές τιμές και συμφωνίες με τους προμηθευτές της . Για τους λόγους αυτούς η εταιρεία μας προϋπολογίζει 360,00 € για στολές εργασίας, για αλεξίσφαιρα γιλέκα, για λοιπά μέσα ατομικής προστασίας, για φακούς ισχυρής δέσμης , για ασυρμάτους επικοινωνίας, για κινητά τηλέφωνα για

το κόστος για την εγκατάσταση και τη λειτουργία του του εξοπλισμού για την υλοποίηση της καταγραφής διέλευσης από τα σημεία ελέγχου καθώς και για τυχόν άλλα έξοδα. Επομένως, το κόστος αναλωσίμων είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο, ανταποκρίνεται δε πλήρως στις ανάγκες του υπό ανάθεση έργου. 2. Κόστος διοικητικής υποστήριξης (312,00 €/ ετησίως). Στο κόστος διοικητικής υποστήριξης εμπεριέχεται το κόστος έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής , το κόστος έκδοσης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης από το Ταμείο παρακαταθηκών και Δανείων την οποία και θα προσκομίσουμε σε περίπτωση που ανακηρυχθούμε Ανάδοχοι. Ακόμη εμπεριέχεται το αναλογικό κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου καθώς η εταιρεία μας διαθέτει και θα εξακολουθήσει να διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, το αναλογικό κόστος του Τεχνικού Ασφαλείας και Ιατρού Εργασίας, καθώς και το αναλογικό κόστος της υποστήριξης του Τμήματος Διαγωνισμών και Συμβάσεων το οποίο, μεταξύ άλλων, παρέχει την διοικητική και γραμματειακή υποστήριξη

που απαιτείται για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης. Ακόμη, εφόσον για το εν λόγω έργο δεν δημιουργείται κάποια πρόσθετη ανάγκη και εν συνεχεία κάποια πρόσθετη δαπάνη, η εταιρεία μας υπολογίζει και κόστος για τυχόν λοιπά έξοδα και δαπάνες υποστήριξης υπευθύνου.». Ανέφερε δε τα ανωτέρω, χωρίς να εκθέσει όσον αφορά το κόστος εξοπλισμού ποιο είναι το κόστος χρήσης εντός του ως άνω ποσού και ποιο των αποσβέσεων, που συνιστά διαφορετική πηγή κόστους, πώς υπολόγισε το κόστος χρήσης και πώς υπολόγισε τις αποσβέσεις και μάλιστα για ποιον επιμέρους εξοπλισμό και κατά ποιο ποσό, παρά παραθέτει αορίστως τα ανωτέρω, συγχέοντας διαφορετικές κατά φύση, ήτοι αναλώσιμα και εξοπλισμό και κατά αιτία, ήτοι αποσβέσεις-κόστος χρήσης, πηγές κόστους, ενώ ομοίως απλά παρέθεσε μια σειρά από στοιχεία εξοπλισμού χωρίς κανένα επιμέρους κόστος, ώστε να τεκμηριωθεί το μόνο αναφερόμενο, ήτοι το συνολικό κονδύλι που υπολόγισε. Ομοίως, και για το διοικητικό κόστος δεν εξήγησε και δεν παρέθεσε κανένα επιμέρους κόστος κάποιου εκ των αορίστως αναφερομένων στοιχείων και πηγών κόστους που ανέφερε, παρά μόνο δήλωσε ένα συνολικό ποσό, χωρίς να προκύπτει και να τεκμηριώνεται η εξαγωγή του. Επομένως, ελλείπει το ως άνω ζητούμενο, έλλειψη, μη διορθωτέα, αφού πρώτον, η ως άνω ανάλυση-παράθεση μεθοδολογίας ζητήθηκε ως υποχρεωτικό στοιχείο της προσφοράς κατ' ειδικό όρο της διακήρυξης και δεύτερον, τέτοια διόρθωση θα επέτρεπε την το πρώτον κατά την αξιολόγηση και εν γνώσει των συγκριτικών στοιχείων που ήδη παρέθεσαν συνδιαγωνιζόμενοι, κατάρτιση μεθόδου υπολογισμού, με τρόπο που θα επιβεβαίωνε το ως άνω αορίστως υπολογισθέν ποσό για καθένα εκ των επιμέρους κονδυλίων (διοικητικό κόστος, κόστος εξοπλισμού). Επομένως, κατ' αποδοχή των ως άνω σχετικών ισχυρισμών του πρώτου πορσφεύγοντος, ο δεύτερος προσφεύγων είναι απορριπτέος, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής. Ομοίως απορριπτέος, κατόπιν των ως άνω και κατά μείζονα λόγο, είναι και (για την ανωτέρω βάση) ο πρώτος παρεμβαίνων, ως και ο καθ' ου ..., αφού κανείς εξ αυτών δεν υπέβαλε οτιδήποτε περί ανάλυσης και μεθόδου υπολογισμού διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και λοιπών εξόδων, ήτοι ουσιωδών

στοιχείων που συμπεριλήφθηκαν στον πίνακα-έντυπο οικονομικής προσφοράς, χωρίς, όπως προαναφέρθηκε, να δύναται τέτοια έλλειψη να συμπληρωθεί με το πρώτον νέα στοιχεία που θα συγκροτήσουν το πρώτον και ως οριστικοποίηση αορίστου προσφοράς επί ρητά απαιτηθέντος στοιχείου, ανάλυση μεθόδου υπολογισμού των ανωτέρω κατηγοριών κονδυλίων. Περαιτέρω, ο πρώτος παρεμβαίνων υπολόγισε 12 ευρώ ως διοικητικό κόστος εκτέλεσης της όλης σύμβασης, 12 ευρώ ως κόστος εξοπλισμού και 12 ευρώ ως λοιπά έξοδα. Τούτο, ενώ κατά τις από 30-5-2021 δημοσιευθείσες στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, διευκρινίσεις της αναθέτουσας, προκύπτει ότι η ίδια καθόρισε το εκτιμώμενο κόστος δαπάνης δημοσίευσης στον ελληνικό τύπο στα 400 ευρώ, κόστος που κατά τον όρο 1.6.Γ της διακήρυξης, αναλαμβάνει ο ανάδοχος και άρα, επιβαρύνει το διοικητικό και εν γένει κόστος εκτέλεσης του τελευταίου. Επιπλέον, το ως άνω ποσό $12+12+12=36$ ευρώ συνολικά για κάθε είδους έξοδο και αναλώσιμο, πέραν του κόστους μισθοδοσίας και ασφάλισης, κρατήσεων και κέρδους, όχι απλά είναι προδήλως ανεπαρκές για την κάλυψη των οικείων εξόδων εκτέλεσης, αλλά τα 24 ευρώ για διοικητικό κόστος και λοιπά έξοδα δεν επαρκούν ούτε για κάλυψη του πλέον ελαχίστου δυνητικού κόστους εγγύησης καλής εκτέλεσης μέσω παρακαταθήκης στο ΤΠΔ, που ανέρχεται μόνο του στα 30 ευρώ κατ' ελάχιστον και τούτο, ενώ κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης ο ανάδοχος οφείλει να εξασφαλίσει για 1 συνεχή 24ωρη βάρδια φύλαξης, ήτοι 3 8ωρίες καθημερινά καθ' όλο το έτος διάρκειας της σύμβασης, βλ. άρ. 1.3 διακήρυξης περί διάρκειας 12 μηνών, στολή φυλάκων, ασφαλιστήριο συμβόλαιο 250.000 ευρώ, εποπτεία του προσωπικού καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης των βαρδιών φύλαξης, αυτοματοποιημένο σύστημα καταγραφής διέλευσης που θα προμηθεύσει για το διάστημα εκτέλεσης και θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της σύμβασης, ως και κινητό τηλέφωνο φύλακα βάρδιας διαθέσιμο συνεχώς προς επικοινωνία, περαιτέρω δε, κατά την εργατική νομοθεσία οφείλει να εξασφαλίσει ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας, έξοδα προδήλως αδύνατον να καλυφθούν με τα ως κονδύλια. Το χαμηλότερο κόστος χρήσης μόνο για τη διατήρηση 1 κινητού τηλεφώνου σε σύνδεση, ήτοι δυνατότητα λήψης επικοινωνίας για 1

έτος, με τη φθηνότερη τρέχουσα λύση κινητής τηλεφωνίας ανέρχεται σε 3 ευρώ (κατά την τρέχουσα αγορά πακέτο κάρτας «frog» με λήξη εντός 30 ημερών), ήτοι $12 \times 3 = 36$ ευρώ ανά έτος και άρα, ποσό τριπλάσιο από τα 12 ευρώ που αναφέρθηκαν ως κόστος εξοπλισμού και ίσο με τα 36 ευρώ συνολικά για κόστος εξοπλισμού, διοικητικό κόστος και λοιπά έξοδα και τούτο απλά για να διατηρείται η τηλεφωνική σύνδεση σε λειτουργία για λήψη κλήσης, ασχέτως και πέραν κόστους τηλεφωνημάτων/μηνυμάτων/δεδομένων, βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 1568/2021 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1632, 1633, 1634/2021) και επομένως, διαμόνης της διατήρησης ενός κινητού τηλεφώνου σε σύνδεση εξαντλείται όλο το ποσό που αθροιστικά δηλώθηκε και για τις 3 κατηγορίες δαπανών, χωρίς δυνατότητα κάλυψης κανενός άλλου εκ των ανωτέρω εξόδων. Επομένως, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα, ο πρώτος παρεμβαίνων δηλώνει κόστος εξοπλισμού, διοικητικό κόστος και λοιπά έξοδα, που ασχέτως έλλειψη παρουσίασης μεθόδου τεκμηρίωσης και υπολογισμού είναι και αντικειμενικά και άνευ ετέρου προδήλως ανεπαρκή και όχι απλώς, ιδιαίτερος χαμηλά για την κάλυψη έστω και μέρους των στοιχειωδών αναγκών εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά του να είναι άνευ ετέρου ζημιογόνος και να βλάπτει ούτως την τήρηση του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους. Άρα και προς τούτο είναι απορριπτέα η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντα. Περαιτέρω, όπως βάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει, από την ανάλυση οικονομικής προσφοράς της ..., προκύπτει ότι υπολόγισε μεν δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα εφαρμόζοντας τους οικείους συντελεστές, πλην όμως εφάρμοσε αυτούς επί των βασικών αποδοχών 650 ευρώ μηναία, ενώ διακριτά μεν υπολόγισε τις προσαυξήσεις ωρομισθίου για τις ρητά απαιτηθείσες κατά τη διακήρυξη νυκτερινές ώρες εργασίας και ώρες εργασίας κατά Κυριακές και αργίες, ουδόλως όμως επιμέρισε αυτές επί των βασικών αποδοχών, ώστε να εξάγει τακτικές αποδοχές και να χρησιμοποιήσει τις τελευταίες ως βάση υπολογισμού δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα. Τούτο, ενώ οι «τακτικές αποδοχές», έννοια που περιλαμβάνει κάθε τακτικώς, ήτοι σταθερώς καταβαλλόμενη παροχή, μεταξύ άλλων και τις προσαυξήσεις για τακτική νόμιμη απασχόληση κατά

Κυριακές, εορτές ή νύκταχρησιμοποιούνται ως βάση υπολογισμού των επιδομάτων εορτών, κατά το άρθρο 3 της κατ' εξουσιοδότησιν του Ν. 1082/80 εκδοθείσης ΥΑ 19040/81 (βλ. ΔΕΝ 2011 σελ. 316) που ορίζει ότι «τα επιδόματα εορτών υπολογίζονται βάσει των πράγματι καταβαλλομένων μισθών ή ημερομισθίων, ως τοιούτων νοουμένων του συνόλου των τακτικών αποδοχών του μισθωτού». Συνεπώς, μη νομίμως υπολόγισε ο ανωτέρω καθ' ου ...δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, ως ανερχόμενα αθροιστικά κατά την ανάλυση υπολογισμού του σε 4.265,60 αθροιστικά και ως 0,13 επί των 4,2(ισοδύναμοι εργαζόμενοι) $\times 12 \times 650 = 32.760$ (υπολογίζοντας συντελεστή 0,13 ως το αποτέλεσμα της πράξης $[(1+0,5)\text{μηνιαίες αποδοχές} \times 1,04167] / 12$) και άρα, υπολογίζοντας τα επί των βασικών αποδοχών 650 ευρώ μηνιαία, δεδομένου ότι δεν έλαβε υπόψη πως τα δώρα αυτά έπρεπε να υπολογιστούν επί των τακτικών αποδοχών, που κατά τους ίδιους τους υπολογισμούς του ανέρχονται σε (σύνολο προσαυξήσεων αμοιβών $1,216,80 + 873,60 + 1.310,40 + 1.193,40 + 873,60 + 1.310,40 = 6.778,20$, όπως επιβεβαιώνεται και από το έντυπο οικονομικής προσφοράς του και άρα, ανά μήνα ανά ισοδύναμο εργαζόμενο, $6.778,20 / (4,2 \times 12) = 134,488$ ευρώ και άρα, τακτικές αποδοχές $650 + 134,488 = 784,488$ ευρώ ανά μήνα και επομένως, βάση υπολογισμού των δώρων είναι οι $4,2 \times 12 \times 784,488 = 39.538,20$ ευρώ (ήτοι άθροισμα βασικών αποδοχών και προσαυξήσεων ή $650 \times 12 \times 4,2 + 134,488 \times 12 \times 4,2 = 12 \times 4,2 \times 784,488$), με αποτέλεσμα, με την εφαρμογή 0,13 ως συντελεστή για ανεύρεση δώρων, να προκύπτουν 5.139,97 ευρώ, αντί 4.265,60 ευρώ αθροιστικά, που κατά τα ανωτέρω υπολόγισε. Επομένως, το άθροισμα επιδόματος αδείας (που αυτοτελώς υπολόγισε ως $2 \times 1.310,40 = 2.620,80$ ευρώ) και δώρων, δεν ανέρχεται σε $2.620,80 + 4.265,60 = 6.886,40$, όπως το δήλωσε στο έντυπο οικονομικής προσφοράς του, αλλά σε $5.139,97 + 2.620,80 = 7.760,77$ ευρώ. Άρα, το άθροισμα μισθών και επιδομάτων αδείας και εορτών ανέρχεται σε $650 \times 12 \times 4,2 = 32760$ ευρώ (όπως υπολόγισε για τις μηνιαίες αποδοχές) $+ 7.760,77 = 40.520,77$ ευρώ και όχι σε $32.760 + 6.886,40 = 39.646,40$ ευρώ που υπολόγισε ο καθ' ου, που δια

μόνου του ανωτέρω λόγου τυγχάνει απορριπτέος, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνουν δεκτές αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές. Να απορριφθούν οι Παρεμβάσεις. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί ο δεύτερος προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων και η ...

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφούν αμφότερα τα παράβολα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις.

Ακυρώνει τη με αρ. ... συνεδρ./16-9-2021 Απόφαση ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί ο δεύτερος προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων και η

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 29-10-2021 και εκδόθηκε στις 11-11-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ