

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχάλης Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 13.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1646/13.11.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «***** (εφεξής προσφεύγων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του *****, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****, (εφεξής παρεμβαίνων) όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν οι υπ' αριθ. ***** που εκδόθηκαν στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη Δημοσίευση βάση των άρθρων 32 παρ 2γ & 32Α του Ν. 4412/2016, ως ισχύουν για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου: «Αποκατάσταση ζημιών στεγών *****», εκτιμώμενης αξίας 1.400.000,00 Ευρώ με ΦΠΑ.

Ο παρεμβαίνων αιτείται να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς των υπ' αριθμ. *****.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 5.645,16 Ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***** και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ.: ***** απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης βάσει των άρθρων 32 §2γ & 32Α του 4412/2016, ο καθορισμός όρων πρόσκλησης σε περιορισμένο αριθμό οικονομικών φορέων για επιλογή αναδόχου υλοποίησης του έργου με τίτλο «Αποκατάσταση ζημιών στεγών *****» (*****), καθώς και η συγκρότηση της επιτροπής αξιολόγησης σύναψης σύμβασης. Η προϋπολογισθείσα δαπάνη ορίσθηκε σε 1.400.000€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και κριτήριο ανάθεσης η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Η διαδικασία της διαπραγμάτευσης ορίσθηκε να διενεργηθεί *****, στις 20-10-2020, και κλήθηκαν οι παρακάτω οικονομικοί φορείς: *****

3. Επειδή, ο προσφεύγων απέστειλε, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13.11.2020, ήτοι νομίμως και καταρχήν εμπροθέσμως κατ' άρθρα 362 και 361 του ν. 4412/2016, δηλώνοντας ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 04.11.2020. Σημειώνεται, εν προκειμένω, ότι η διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του ως άνω νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 32^Α παρ. 1, εξαιρείται της υποχρεωτικής εφαρμογής των άρθρων 22 παρ. 1 και 36 (βλ. σκ. 14 της παρούσας) του ν.4412/2016.

4. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, με την με αρ. 1948/13.11.2020 Πράξη της Προέδρου του 7ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί της λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά το θεσπιζόμενο με τον νόμο σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων που διέπουν την ανάθεση τους. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 κατά της Διακήρυξης/πρόσκλησης ή των τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό, βλάβη λόγω παραβίασης των κανόνων που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη λυσιτελή συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΣΤΕ (Ασφ) 9/2015, ΔΕΦΑΘ (Αναστ.) 44/2015, ΔΕΦΑΘ (Ασφ) 561 /2013, ΣΤΕ(Ασφ) 314/2013, ΣΤΕ (Ασφ) 472/2012, ΣΤΕ (Ασφ) 718/2012, ΣΤΕ (Ασφ) 714/2012, ΣΤΕ 890/2009, ΣΤΕ 1415/2008 Ολομ., 881/2008, Ε.Α. 131/2003 κ.ά.).

8. Επειδή, ο προσφεύγων προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται -και μάλιστα δηλώνει υπευθύνως - ότι δραστηριοποιείται στη σχετική με το αντικείμενο της επίμαχης πρόσκλησης αγορά, είναι εγγεγραμμένος στο ****), στην 2^η τάξη για έργα Οικοδομικά και

δραστηριοποιείται στο χώρο των δημοσίων και ιδιωτικών έργων, και ενώ διαθέτει, κατά τους ισχυρισμούς του, τα κατάλληλα επαγγελματικά προσόντα και διατηρεί τον αναγκαίο εξοπλισμό και προσωπικό για την εκτέλεση του έργου πληρώνοντας όλες τις σχετικές τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις εμποδίζεται παρανόμως να συμμετάσχει και να διεκδικήσει την ανάληψη του έργου, λόγω της επιλεγείσας διαδικασίας. Επομένως, θεμελιώνει κατ'αρχήν παραδεκτώς το έννομο συμφέρον του, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος εκ μέρους του προσφεύγοντος λόγω αόριστης εκ μέρους του προσφεύγοντος επίκλησης συνδρομής των οικείων προϋποθέσεων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο στις 17.11.2020 και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 20.11.2020 απόψεις της επί της λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας και τις με αρ. 12574/23.11.2020 απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής καθώς και φάκελο της υπόθεσης που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων τα αρχεία «*****, έγγραφα τα οποία κοινοποίησε και στον προσφεύγοντα στις 1.12.2020 με τις απόψεις της. Σημειώνεται εν προκειμένω, ότι επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής με την με αρ. Α262/23.11.2020 Απόφαση ΑΕΠΠ, χορηγήθηκε ως κατάλληλο μέτρο προσωρινής προστασίας η αναστολή υπογραφής της σύμβασης, έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ, και εν προκειμένω η απόφαση προσωρινών μέτρων εκδόθηκε σε χρόνο προ της αποστολής των ανωτέρω από 23.11.2020 απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής, μετά την παρέλευση 3 ημερών από τη σχετική της κλήση και βάσει των αναγραφόμενων στο από 20.11.2020 έγγραφο απόψεων της επί των μέτρων προσωρινής προστασίας.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων απέστειλε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την από 27.11.2020 παρέμβαση του ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος των

προσβαλλόμενων αποφάσεων καθόσον με την τελευταία προσβαλλόμενη αναδείχθηκε ανάδοχος.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή του ότι είναι παράνομη η προσφυγή στη διαδικασία με Διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή. Καταρχήν παραθέτει χωρίο της με αρ. 202/2020 Απόφασης Ο.Ε όπου αναφέρεται ότι « Έχοντας υπόψη...9. Την εξαιρετικώς επείγουσα ανάγκη να αντιμετωπισθούν οι ζημιές στις οδικές υποδομές του ***** από τη θεομηνία που εκδηλώθηκε την *****. 10. Το γεγονός ότι η ανωτέρω ανάγκη αφενός οφείλεται σε γεγονός απρόβλεπτο για την Αναθέτουσα Αρχή και δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, αφετέρου σε καμία περίπτωση δεν απορρέει από ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής 11. Την από **** τεχνική έκθεση. 12. Τον από **** προϋπολογισμό της μελέτης. 13. Το από 09.10.2020 τιμολόγιο της μελέτης...» και στη συνέχεια τοποθέτηση μειοψηφίας «Δεν δικαιολογείται το έκτακτο και επείγον 25 ημέρες μετά τη θεομηνία. Οι στέγες έχουν πρόβλημα εδώ και χρόνια. Δεν αναλύονται οι ιδιαιτερότητες κάθε κτηρίου. Δεν αναλύεται ο τρόπος κατασκευής, με μονωτικά υλικά κ.α. και δεν ζητείται εγγύηση καλής κατασκευής. Το έργο είναι μεγάλο, οι υποχρεωτικοί έλεγχοι θα το καθυστερήσουν έτσι ώστε να μην προλάβουμε ούτως η άλλως την κακοκαιρία του χειμώνα. Να ζητηθεί ειδική χρηματοδότηση και κατασκευή του έργου από την ***** και το χρηματικό ποσό να κατανεμηθεί σε αποκατάσταση άλλων ζημιών από τη θεομηνία, με τις νόμιμες διαδικασίες. Για την εξυπηρέτηση έκτακτων αναγκών σε συγκεκριμένο κτήριο, να προτιμηθεί ο κατάλογος που έστειλε ο ***** και για να κινηθεί η τοπική οικονομία. Σε κάθε περίπτωση ο σχεδιασμός της διαδικασίας ανάθεσης που προτείνετε σε συνδυασμό με το

μεγάλο κόστος 1.400.000 ευρώ, αποσκοπεί στην καταστρατήγηση του πεδίου εφαρμογής των διατάξεων του νόμου και τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού και στην αδικαιολόγητη προνομιακή ή δυσμενή μεταχείριση συγκεκριμένων οικονομικών φορέων. Ως αναθέτουσα αρχή οφείλουμε να λαμβάνουμε υπόψη τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς τον σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Στη συνέχεια ο προσφεύγων επικαλείται την απόφαση 62/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ, την απόφαση με αρ.1078/2018 της ΑΕΠΠ, την με αρ. 2006/C179.02 Ερμηνευτική Εγκύκλιο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αλλά και σχετική απάντηση σε συχνές ερωτήσεις της ΕΑΑΔΗΣΥ και ισχυρίζεται ότι δεν υπήρξε καμία απολύτως δημοσιότητα ή γνωστοποίηση της πρόθεσης του ***** να αναθέσει τις επίμαχες εργασίες, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «Δ. Στην προκειμένη περίπτωση, η ***** αποφάσισε, με την αριθ. ***** απόφασή της, την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με τα άρθρα 32 παρ. 2γ & 32Α του Ν. 4412/2016, για την ανάθεση της υπόψη σύμβασης, επικαλούμενη αορίστως μεν «τα έντονα καιρικά φαινόμενα (ισχυρές βροχοπτώσεις, πλημμύρες) που εκδηλώθηκαν στις *****», αλυσιτελώς δε «την εξαιρετικώς επείγουσα ανάγκη να αντιμετωπισθούν οι ζημιές στις οδικές υποδομές του ****». Αορίστως, επίσης, επικαλέστηκε «το γεγονός ότι η ανωτέρω ανάγκη αφενός οφείλεται σε γεγονός απρόβλεπτο για την Αναθέτουσα Αρχή και δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, αφετέρου σε καμία περίπτωση δεν απορρέει από ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής». Στη δε Πρόσκληση της επίμαχης διαδικασίας διαπραγμάτευσης σημειώνονται τα ακόλουθα (βλ. άρθρο 11.3. Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου): «Με τη μελέτη αυτή, προβλέπεται να εκτελεστεί έργο για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που δημιούργησε η κακοκαιρία «ΙΑΝΟΣ» στην περιοχή του *****. Ύστερα από αυτοψία κρίθηκε απαραίτητη η άμεση αποκατάσταση των ζημιών που υπέστησαν οι στέγες

σχολείων και Δημοτικών κτιρίων. Η παλαιότητα των στεγών σε συνδυασμό με τη σφοδρότητα της καταιγίδας είχαν σαν αποτέλεσμα την καταστροφή τμημάτων των στεγών και την εισροή υδάτων εντός των κτιρίων, δημιουργώντας καταστροφές σε εξοπλισμό και προσωρινή αναστολή λειτουργίας των κτιρίων. Σε επικείμενη κακοκαιρία τα προβλήματα αυτά θα οξυνθούν. Σε κάποιες στέγες παρατηρήθηκαν σημεία παραμόρφωσης, έντονο βέλος κάμψης, τα οποία σε κάποια μελλοντική χιονόπτωση ενδεχομένως να συντελέσουν στην κατάρρευση με ότι αυτό συνεπάγεται για χώρους οι οποίοι λειτουργούν ως σχολεία». Ακολουθεί καταγραφή των σχολείων και λοιπών κτιρίων με τη σημείωση σε καθένα ότι «απαιτείται αποκατάσταση στέγης» και όχι αντικατάσταση αυτής. Πλην όμως, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης αφορά σε «ολική αντικατάσταση στεγών» και όχι σε αποκατάσταση των ζημιών τους:

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Με τη μελέτη αυτή, προϋπολογισμού δαπάνης 1.400.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%), προβλέπεται να εκτελεστεί έργο για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που δημιούργησε η κακοκαιρία «ΙΑΝΟΣ» ****. Ύστερα από αυτοψία κρίθηκε απαραίτητη η άμεση αντικατάσταση των υπαρχουσών στεγών ή κατασκευή νέων σε σημεία όπου δεν υπάρχουν. Η παλαιότητα των στεγών καθώς και τυχόν κακοτεχνίες σε συνδυασμό με τη σφοδρότητα της καταιγίδας είχαν σαν αποτέλεσμα την εισροή υδάτων εντός των κτιρίων δημιουργώντας καταστροφές σε εξοπλισμούς, προσωρινή αναστολή λειτουργίας των κτιρίων και τέλος η ανάπτυξη μούχλας το επόμενο διάστημα θα είναι αναπόφευκτη. Σε επικείμενη κακοκαιρία τα προβλήματα θα οξυνθούν. Σε κάποιες στέγες παρατηρήθηκαν σημεία παραμόρφωσης, έντονο βέλος κάμψης, τα οποία σε κάποια μελλοντική χιονόπτωση ενδεχομένως να συντελέσουν στην κατάρρευση με ότι αυτό συνεπάγεται για χώρους οι οποίοι λειτουργούν ως σχολεία. Συγκεκριμένα τα κτίρια όπου κρίθηκε απαραίτητη η αντικατάσταση των στεγών είναι τα παρακάτω: 1.1° ***** Ολική αντικατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 1.065,00m². 2. 2° ***** Ολική αντικατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού

κάτοψης 880,00m². 3. **** Ολική αντικατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 493,00m². 4. ***** Ολική αντικατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 650,00m². 6. *****, Ολική αντικατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 470,00m². 7. 1° & 4° ***** Ανακατασκευή - αντικατάσταση στέγης ώστε να προεξέχει του περιγράμματος του κτιρίου. Η καθαίρεση θα γίνει με προσοχή ώστε να επαναχρησιμοποιηθούν όσα περισσότερα υλικά επικεράμωσης είναι δυνατό συνολικού εμβαδού κάτοψης 345,00m². Πρέπει, δε, να ληφθεί υπόψη ότι η λειτουργία των σχολικών μονάδων στον ***** ουδέποτε διακόπηκε λόγω ζημιών στις στέγες τους, ενώ η μόνη ολιγοήμερη διακοπή οφειλόταν σε αδυναμία πρόσβασης λόγω της κατάστασης του οδικού δικτύου (βλ. κατωτέρω δημοσιεύματα του τοπικού τύπου: **** Κλειστά αύριο και μεθαύριο όλα τα σχολεία του *****). Όπως τονίζει ο****, αποφασίστηκε το κλείσιμο των σχολικών μονάδων καθώς η κακοκαιρία έχει προκαλέσει ανυπολόγιστες ζημιές σε υποδομές και κυρίως στο οδικό δίκτυο των περιοχών του δήμου, κάνοντας δυσχερή έως αδύνατη τη μετακίνηση των μαθητών. Πηγή: ****_*****

Αντίστοιχα, ο ***** επισημαίνει: «***** ανακοινώνει πως μέχρι την Παρασκευή 25/09, θα παραμείνουν κλειστά τα σχολεία πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, καθώς και οι παιδικοί σταθμοί και τα νηπιαγωγεία του ****». Εν τω μεταξύ, σύμφωνα με ενημέρωση από τους Διευθυντές *****, τα προβλήματα στις κτιριακές υποδομές των σχολείων είναι σχετικά περιορισμένα. Πιο αναλυτικά τα σχολεία **Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης** είναι όλα σε πολύ καλή κατάσταση και δεν δημιουργήθηκαν προβλήματα από τις πλημμύρες. Εκεί που γίνονται και θα συνεχίσουν να γίνονται παρεμβάσεις είναι στα προαύλια που βρίσκεται σε εξέλιξη ο καθαρισμός τους από την λάσπη και θα απαιτηθεί κάποιο χρονικό διάστημα για να ολοκληρωθεί. Ανάλογη είναι η κατάσταση και στα προαύλια δημοτικών και νηπιαγωγείων, όπου επίσης βρίσκονται σε εξέλιξη διαδικασίες καθαρισμού τους και απομάκρυνσης υλικών που συγκεντρώθηκαν». Από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι όχι μόνο δεν προκύπτει από τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, την Πρόσκληση και την Τεχνική

Περιγραφή ποιες από τις φθορές πρέπει να αποκατασταθούν κατεπειγόντως και ποιες ενδεχομένως όχι αλλά, αντίθετα, με δικαιολογία την κακοκαιρία «ΙΑΝΟΣ» επιχειρείται η απευθείας ανάθεση έργου μη αναγκαίου. Εφόσον, δε, η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη σε ανάλυση των εργασιών, δεν τεκμηρίωσε το αναγκαίο μέτρο των εργασιών που απαιτείται να ανατεθεί με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης (βλ. τη μειοψηφούσα άποψη της υπ' αριθ. 202/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής: «Δεν αναλύονται οι ιδιαιτερότητες κάθε κτηρίου. Δεν αναλύεται ο τρόπος κατασκευής, με μονωτικά υλικά κ.α. και δεν ζητείται εγγύηση καλής κατασκευής»). Σημειωτέον ότι δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και ο ισχυρισμός που διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 11.3 της Πρόσκλησης περί «παλαιότητας των στεγών». Αντίθετα, τα περισσότερα από τα σχολεία που περιλαμβάνονται στην επίμαχη Πρόσκληση είτε είναι νέας κατασκευής είτε ανακαινίστηκαν πρόσφατα: -***** προϋπολογισμού 200.000 ευρώ και ***** προϋπολογισμού 264.000 ευρώ. Τα έργα θα προταθούν για χρηματοδότηση στην προκήρυξη που αναμένεται να δημοσιοποιηθεί από την ***** και αφορά στην ενεργειακή αναβάθμιση Δημοτικών και Δημόσιων κτιρίων. «Η Δημοτική μας Αρχή έχοντας σε υψηλή προτεραιότητα την εκπαιδευτική διαδικασία έχει υλοποιήσει και δρομολογεί μία σειρά από έργα αναβάθμισης των εκπαιδευτικών υποδομών στον *****. Ήδη έχουν κατασκευαστεί 4 καινούριες σχολικές μονάδες (*****) έχουν αναβαθμιστεί 4 σχολικές μονάδες από το πρόγραμμα ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ (*****). Τώρα έχουμε έτοιμες τις μελέτες για την ενεργειακή αναβάθμιση δύο επί πλέον σχολικών μονάδων,*****. Παρόλες τις οικονομικές δυσκολίες της περιόδου που διανύουμε όπου οι πόροι της Αυτοδιοίκησης έχουν περικοπεί σε ποσοστό άνω του 65% η δημοτική μας αρχή προσπαθεί να μεγιστοποιήσει τα οφέλη της τοπικής μας κοινωνίας αξιοποιώντας το σύνολο των διαθέσιμων χρηματοδοτικών πηγών *****». Παρατίθεται απόφαση της ***** για αντικατάσταση στέγης του ***** , ημερομηνίας 12.11.2018. «Περαιτέρω, δεν φαίνεται να υπάρχει κατεπείγουσα ανάγκη για αποκατάσταση ζημιών στις στέγες των σχολείων (τουλάχιστον σε βαθμό ολικής αντικατάστασής τους) δεδομένου ότι αυτά λειτουργούν, οι δε αρμόδιοι Διευθυντές Πρωτοβάθμιας και

Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης δήλωσαν ότι τα σχολεία «είναι όλα σε πολύ καλή κατάσταση» και «τα προβλήματα στις κτιριακές υποδομές είναι σχετικά περιορισμένα». Πρέπει, δε, να ληφθεί υπόψη ότι, εάν υφίστατο πραγματικά κατεπείγουσα ανάγκη για αποκατάσταση ζημιών στις στέγες, θα έπρεπε, ενόψει του επερχόμενου χειμώνα, να ανατεθούν οι σχετικές εργασίες σε διάφορους κατασκευαστές ώστε να περατωθούν οι εργασίες μέσα σε 1-2 μήνες και όχι σε έναν κατασκευαστή και εντός προθεσμίας έξι (6) μηνών που προβλέπει το άρθρο 12 της Πρόσκλησης. Τέλος, απουσιάζει η αναγκαία χρονική εγγύτητα μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης. Η κακοκαιρία «ΙΑΝΟΣ» έλαβε χώρα στις 18 και 19. 9. 2020, ενώ η ανάδειξη αναδόχου ολοκληρώθηκε μόλις στις 3.11. 2010, χρονικό διάστημα εντός του οποίου θα ήταν εφικτή η ανάδειξη αναδόχου με ανοικτό διαγωνισμό και με χρήση της συντετηγημένης προθεσμίας του άρθρου 27 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 (βλ. ΑΕΠΠ 1078 /2018: «... οι παρεκκλίσεις από την κανονική διαδικασία δεν μπορούν να ισχύσουν όταν οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν επαρκή χρόνο για την τήρηση της ταχείας κλειστής διαδικασίας (απόφαση 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, EU:C:1993:344, Συλλ. 1993, σ. I-4655, σκέψεις 9 και 13, όπου κρίθηκε ότι δεν συνέτρεχε κατεπείγον γιατί μεσολάβησαν τρεις μήνες από τη γνώση της συνδρομής του απρόβλεπτου γεγονότος μέχρι τη διενέργεια της διαπραγμάτευσης από την αναθέτουσα αρχή)»). Ε. Παραδόξως, τέλος, καμία από τις τρεις εταιρίες που προσκλήθηκαν να υποβάλουν προσφορά δεν εδρεύει *****, ενώ θα περίμενε κανείς, όπως ορθά σημειώνεται στη μειοψηφούσα άποψη της υπ' αριθ. *****, ότι «Για την εξυπηρέτηση έκτακτων αναγκών σε συγκεκριμένο κτήριο, να προτιμηθεί ο κατάλογος που έστειλε ο *****» III. Επειδή η Εργοληπτική Επιχείρησή μας δραστηριοποιείται στη σχετική με το αντικείμενο της επίμαχης πρόσκλησης αγορά, είναι εγγεγραμμένη στο ****, στην τάξη 2η για έργα Οικοδομικά και δραστηριοποιείται στον χώρο των δημοσίων και ιδιωτικών έργων, και ενώ διαθέτουμε τα κατάλληλα επαγγελματικά προσόντα και διατηρούμε τον αναγκαίο εξοπλισμό και προσωπικό για την εκτέλεση του έργου πληρώντας όλες τις σχετικές τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις, εμποδιζόμαστε παρανόμως να

συμμετάσχουμε και να διεκδικήσουμε την ανάληψη του επίμαχου έργου, λόγω της εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επιλεχθείσας διαδικασίας. Είναι πρόδηλο, συνεπώς, το έννομο συμφέρον μας να υποβάλλουμε την παρούσα προδικαστική Προσφυγή».

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 23.11.2020 απόψεις της ισχυρίζεται ότι «Την ***** έντονη κακοκαιρία έπληξε την περιοχή του ***** με αποτέλεσμα να υποστούν τεράστιες ζημιές οι υποδομές του Δήμου μη εξαιρουμένων των κτιριακών. Την *****, ο ***** έχει κηρυχθεί σε κατάσταση εκτάκτου ανάγκης Πολιτικής Προστασίας, με ισχύ έως 18 Μαρτίου 2021. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ***** επιστολή της Α'/θμιας Σχολικής Επιτροπής του ***** και την υπ' αριθμ. πρωτ. ***** επιστολή της Β/θιας Σχολικής Επιτροπής του ***** επισημάνθηκαν προς το Δήμο οι εκτεταμένες ζημιές στις στέγες σχολικών μονάδων της α' β' θμιας και β' θμιας εκπαίδευσης και ζητήθηκε να προβεί ο ***** στις απαραίτητες ενέργειες για την αποκατάστασή τους. Την 9/10/2020 προκειμένου να αποκατασταθούν οι βλάβες στις στέγες σχολείων και Δημοτικών η ***** συνέταξε την αριθμ. ***** μελέτη με τίτλο «Αποκατάσταση ζημιών στεγών σχολείων και Δημοτικών κτιρίων *****». Την 13/10/2020 η Ο.Ε του ***** απόφασή της: «α) Ενέκρινε την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με τα άρθρα 32 παρ. 2γ & 32Α του Ν. 4412/2016 για την ανάθεση της σύμβασης «Αποκατάσταση ζημιών στεγών σχολείων και Δημοτικών κτιρίων *****» (*****), β) Καθόρισε τους όρους και τα τεύχη της πρόσκλησης διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση σε περιορισμένο αριθμό οικονομικών φορέων για την επιλογή του αναδόχου της σύμβασης του παραπάνω έργου, γ) Καθόρισε τους προσκαλούμενους οικονομικούς φορείς που θα συμμετάσχουν στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με τα άρθρα 32 παρ. 2γ & 32Α του Ν. 4412/2016 για την ανάθεση της σύμβασης υλοποίησης του παραπάνω έργου, δ) Συγκρότησε την επιτροπή διαπραγμάτευσης και αξιολόγησης προσφορών για την επιλογή του αναδόχου υλοποίησης του παραπάνω έργου., Την 14-10-2020 κοινοποιήθηκε η με Αρ.Πρωτ: 10525

Αριθμός Απόφασης: 1698 /2020

Πρόσκληση στους επιλεγμένους οικονομικούς φορείς προκειμένου να υποβάλουν προσφορά για την ανάθεση εκτέλεσης της σύμβασης «Αποκατάσταση ζημιών στεγών σχολείων και Δημοτικών κτιρίων *****», Την 23-10-2020 με την αριθμ. ***** το πρακτικό διενέργειας διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο για την υλοποίηση του έργου, Την 30-10-2020 με την αριθμ. ***** ανακλήθηκε η αριθ. 209/2020 απόφαση της και αποφασίστηκε η επανάληψη της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης για την κατασκευή του έργου, λόγω εμφιλοχώρησης σφάλματος κατά την διαδικασία, Την 2/11/2020 με την αριθμ. 232/2020 απόφαση της Ο.Ε ενέκρινε το από 30.10.2020 σε ορθή επανάληψη πρακτικό διενέργειας διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση της αρμόδιας επιτροπής και κατακύρωσε το αποτέλεσμα του ανωτέρω διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «****», Την 13-11-2020 κοινοποιήθηκε στον **** από την ΑΕΠΠ η Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1646/13-11-2020 της εταιρείας ***** κατά των υπ'αριθμ. *****, για την ανάθεση της σύμβασης «Αποκατάσταση ζημιών στεγών σχολείων και Δημοτικών κτιρίων *****» ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΡΓΟ. Τα Δημοτικά Κτίρια καθώς και τα Σχολεία τα οποία περιλαμβάνονται στο αναφερόμενο έργο δεν παρουσίαζαν πριν τη φυσική καταστροφή της ***** σοβαρά προβλήματα, παρά μόνο μικρά, όπως συμβαίνει στα περισσότερα κτίρια ακόμη και αν δεν είναι παλιά, που δεν έχρηζαν άμεσης αποκατάστασης. Τα έντονα όμως καιρικά φαινόμενα που επικράτησαν στην περιοχή του ***** (ισχυρές βροχοπτώσεις, πλημμύρες) προκάλεσαν τεράστιες καταστροφές σε όλες τις υποδομές του *****, μη εξαιρουμένων των κτιριακών. Από τις αυτοψίες που διενεργήθηκαν στα δημοτικά κτίρια διαπιστώθηκαν μεγάλες ζημιές στις στέγες αυτών από την θεομηνία της *****, καθώς τα υλικά επικάλυψης της στέγης (κεραμίδια) είτε έσπασαν, είτε μετακινήθηκαν από την θέση τους, και σε πολλά σημεία των στεγών η παλαιά ξυλεία αυτών εμποτίστηκε από τα ύδατα και είτε έσπασε, είτε δημιούργησε σημαντικό βέλος κάμψης. Επίσης διαπιστώθηκε ότι οι υφιστάμενες υδρορροές είναι ανεπαρκούς διατομής για την απορροή των ομβρίων υδάτων σε περίπτωση ο μη γένοιτο επανάληψης ενός τέτοιου

φαινομένου ακόμη και μικρότερης έντασης. Αποτέλεσμα αυτών ήταν, τα ύδατα να εισρεύσουν στο εσωτερικό των κτιρίων, είτε από τα κεραμίδια που υπέστησαν ζημιές, είτε από την ξυλεία που υπέστη φθορές και δημιούργησε κενά στην αλληλοεπικάλυψη των κεραμιδιών, είτε από τις υδρορροές που δεν μπόρεσαν να παροχετεύσουν το μεγάλο όγκο υδάτων εκτός των κτιρίων. Η μεγάλη εισροή υδάτων στο εσωτερικό των κτιρίων είχε ως αποτέλεσμα αυτά (κυρίως οι σχολικές μονάδες) να καταστούν για κάποιες ημέρες μη λειτουργικά, κυρίως όμως δημιούργησε σημαντικά προβλήματα, στις οροφές αυτών οι οποίες στις πλείστες των περιπτώσεων είναι αναρτημένες ψευδοροφές, είτε από γυψοσανίδα οι πιο πρόσφατες, είτε από καλαμωτή ή κοτετσόσυρμα και επίχρισμα οι παλαιότερες και ελάχιστες από αυτές είναι κατασκευασμένες από πλάκα οπλισμένου σκυροδέματος και επίχρισμα και στις ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις των κτιρίων που διέρχονται πάνω από τις ψευδοροφές. Οι ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις σε πολλές περιπτώσεις βραχυκύκλωσαν και σε όλες τις περιπτώσεις τα υλικά επικάλυψης των οροφών (γυψοσανίδα, επίχρισμα) βράχηκαν.

Επειδή οι στέγες των δημοτικών κτιρίων που υπέστησαν ζημιές με την θεομηνία και παρουσίασαν σημαντικά προβλήματα, είναι κατασκευασμένες από το έτος 1900 έως 2005 αποφασίστηκε η άμεση και ριζική αποκατάστασή τους με το έργο που κατακυρώθηκε με την αριθμ. ****, έτσι ώστε να καταστούν ασφαλείς για τους χρήστες των κτιρίων. Εάν δεν προχωρήσουν άμεσα οι εργασίες αποκατάστασης, σε ενδεχόμενη μελλοντική βροχόπτωση ακόμη και μικρότερης έντασης αυτές θα καταστούν επικίνδυνες, καθώς η εκ νέου εισροή υδάτων θα οδηγήσει σε κορεσμό από τα ύδατα των υλικών επικάλυψης των οροφών (γυψοσανίδες, επίχρισμα), με αποτέλεσμα να χαλαρώσει η συνεκτικότητα τους, να εμφανίσουν τάσεις αποκόλλησης και να είναι πολύ μεγάλος ο κίνδυνος κατάπτωσης αυτών και τραυματισμού των χρηστών των κτιρίων. Αναφέρουμε εδώ τα έτη κατασκευής των στεγών των κτιρίων που θα αποκατασταθούν με το αναφερόμενο έργο, προκειμένου να γίνει κατανοητή η άμεση ανάγκη υλοποίησης του έργου.

Αριθμός Απόφασης: 1698 /2020

A/A ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΚΤΙΡΙΟΕΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1 ***** 1972 Κατασκευάστηκε μαζί με τον οικισμό ****

2 **** 2005 Οικ. Άδεια ****

3 **** 1989 Οικ. Άδεια *****

4 ***** 1972 & 1986 Αρχικό κτίριο και επέκταση

5 ***** 1984 Οικ. Άδεια ****

6 **** 1897 -1911 *****

7 ***** 2005 Οικ. Άδεια ****

8 **** 1980 Οικ. Άδεια *****

9 **** 1950 - 1952 &

1968 -1970 Αφορά το παλαιό πέτρινο κτίριο που κατασκευάστηκε σε δύο φάσεις

10 **** 1970

Επειδή, οι μεγάλες ζημιές που προκλήθηκαν στις στέγες των ανωτέρω κτιρίων από την θεομηνία της *****και οι παλιές (λίγες) ζημιές που προϋπήρχαν στις στέγες, και δεν έχρηζαν, αν δεν είχε συμβεί το γεγονός της *****, άμεσης αποκατάστασης δεν είναι εντοπισμένες σε κάποια συγκεκριμένα σημεία αλλά διάσπαρτες σε όλη την έκταση των στεγών, το πρόβλημα που δημιουργήθηκε στα κτίρια δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί με σημειακές παρεμβάσεις. Για τον λόγο αυτό αποφασίστηκε από τον ***** να προχωρήσει σε εκτεταμένες εργασίες αποκατάστασης ζημιών στις στέγες, οι οποίες θα περιλαμβάνουν από την απλή αντικατάσταση των κεραμιδιών και της κατεστραμμένης ή φθαρμένης ξυλείας, έως και την ολική ανακατασκευή ολόκληρης της στέγης όπου αυτό απαιτείται, προκειμένου να αντιμετωπισθεί οριστικά το πρόβλημα εισροής υδάτων στα

Αριθμός Απόφασης: 1698 /2020

αναφερόμενα κτίρια. Σημειώνεται εδώ ότι το πρόβλημα που δημιουργήθηκε στις στέγες των εν λόγω κτιρίων από την θεομηνία διαπιστώθηκε και με την αριθμ.πρωτ.:1946/13-10-2020 Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης του **** που ορίστηκε πραγματογνώμονας κατόπιν αποφάσεως του *****. Επί της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχουμε να αναφέρουμε τα εξής: Μετά την εκδήλωση του καταστροφικού φαινομένου ο **** κινήθηκε άμεσα για την αποκατάσταση των ζημιών στις υποδομές του. Συγκεκριμένα, η Τεχνική Υπηρεσία διενήργησε αυτοψίες σε όλη την έκταση του Δήμου καταγράφοντας τις ζημιές και αξιολογώντας τις σημαντικότερες από αυτές οι οποίες έχριζαν άμεσης αποκατάστασης. Η εργασία αυτή ήταν επίπονη και δύσκολη καθώς ειδικά τις δύο πρώτες εβδομάδες μετά την κακοκαιρία, η πρόσβαση σε αρκετές από τις Τοπικές Κοινότητες ήταν δύσκολη έως αδύνατη, καθώς το οδικό δίκτυο είχε καταστραφεί. Η Τεχνική Υπηρεσία προέβη άμεσα και ταυτόχρονα στη σύνταξη των απαιτούμενων μελετών για την αποκατάσταση των ζημιών, τόσο στο οδικό δίκτυο του Δήμου, όσο και στις κτιριακές υποδομές του. Για το αναφερόμενο έργο η σύνταξη της μελέτη του ολοκληρώθηκε την 09-10-2020, δηλ. εντός τριών εβδομάδων από την στιγμή που σημειώθηκαν οι καταστροφές και με την με αριθμ.πρωτ.:***** πρόσκληση του ο **** ως Αναθέτουσα Αρχή, προχώρησε στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης με την οποία προσκάλεσε τις εργοληπτικές επιχειρήσεις την 20-10-2020 για την κατάθεση των προσφορών τους. Συνεπώς άμεσα και χωρίς χρονική απόσταση από τη φυσική καταστροφή, ήτοι μέσα σε ένα (1) μόλις μήνα από αυτή, ο *****προχώρησε όλες τις απαραίτητες διαδικασίες (σύνταξη μελέτης, λήψη των απαιτούμενων διοικητικών αποφάσεων, συγκρότηση επιτροπών, πρόσκληση σε οικονομικούς φορείς) για την υλοποίηση του έργου αποκατάστασης των ζημιών στις κτιριακές υποδομές του. Ο ***** έκρινε απαραίτητο να προχωρήσει στην υλοποίηση, τόσο της εν λόγω σύμβασης, όσο και της σύμβασης αποκατάστασης των ζημιών στις οδικές υποδομές του, με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, όπως ρητά αναφέρει ο Ν. 4412/2016 ότι μπορεί να γίνει σε περιπτώσεις κατεπείγουσας ανάγκης, όπως ήταν και η συγκεκριμένη». Στη συνέχεια παραθέτει τις διατάξεις των άρθρων 32 και 32^A του ν. 4412/2016

και ισχυρίζεται ότι «Συνεπώς ορθά και σύμφωνα με το νόμο ο ***** προχώρησε στην λήψη απόφασης για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, καθώς συνέτρεχαν όλες οι απαιτούμενες προϋποθέσεις που αναφέρονται στην παρ. 2.γ του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 ήτοι, α) υπήρχε κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, β) δεν ήταν δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, γ) Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης σε καμία περίπτωση δεν απορρέουν από δική τους ευθύνη. Η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ότι «Στην προκειμένη περίπτωση δεν υπήρξε καμία απολύτως δημοσιότητα η γνωστοποίηση της πρόθεσης του ***** να αναθέσει τις επίμαχες εργασίες, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας» είναι άτοπη καθώς στην προκειμένη περίπτωση δεν απαιτούνταν καμία προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.γ του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 και σε κάθε περίπτωση η απόφαση της οικονομικής επιτροπής που επέλεξε τη συγκεκριμένη διαδικασία δημοπράτησης τοιχοκολήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του Δημοτικού καταστήματος και αναρτήθηκε στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ». Επίσης η αναφορά της ότι, η Ο.Ε του Δήμου αποφάσισε την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση επικαλούμενη αορίστως «α)τα έντονα καιρικά φαινόμενα και β)Το γεγονός ότι η ανωτέρω ανάγκη αφενός οφείλεται σε γεγονός απρόβλεπτο για την Αναθέτουσα Αρχή και δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, αφετέρου σε καμία περίπτωση δεν απορρέει από ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής», είναι λανθασμένη καθώς το γεγονός που προκάλεσε τις ζημιές στις κτιριακές υποδομές είναι πολύ συγκεκριμένο, πραγματικό και αδιαμφισβήτητο όπως αδιαμφισβήτητο είναι το γεγονός ότι, ήταν απρόβλεπτο, ότι δεν οφείλεται σε ευθύνη του Δήμου και ότι δεν μπορούσαν να τηρηθούν οι προθεσμίες που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, καθώς όπως έχει αποδειχθεί από

πλήθος διαγωνισμών που έχουν γίνει με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, ο συνήθης μέσος χρόνος από την δημοσίευση της προκήρυξης έως την κατακύρωση της είναι οι έξι (6) μήνες. Η αναφορά στην αριθμ. ****απόφαση της Ο.Ε του Δήμου στην «εξαιρετικώς επείγουσα ανάγκη να αντιμετωπισθούν οι ζημιές στις οδικές υποδομές του **** από τη θεομηνία που εκδηλώθηκε την****.» και όχι σε ζημιές στις κτιριακές υποδομές οφείλεται προφανώς σε λάθος, το οποίο προέκυψε από την εκ παραλλήλου διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση που ακολούθησε ο **** για την υλοποίηση των συμβάσεων αποκατάστασης των ζημιών, τόσο στις οδικές υποδομές όσο και στις κτιριακές υποδομές και στην χρήση κοινών κειμένων και για τα δύο έργα για την υλοποίηση της διαδικασίας. Η τεχνική περιγραφή του έργου που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία για να στηρίξει τους ισχυρισμούς της ότι δημοπρατούνται δήθεν επιπλέον των αναγκαίων εργασίες, και στην οποία γίνεται αναφορά για «ολική αντικατάσταση στέγης», αποτελούσε προσχέδιο της υπηρεσίας που προέκυψε από την χρήση κειμένου τεχνικής περιγραφής άλλου πανομοιότυπου έργου και δεν είναι η τεχνική περιγραφή της με **** μελέτης που συντάχθηκε από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου για την υλοποίηση του έργου «****» και περιλαμβάνεται στο άρθρο 11.3 της πρόσκλησης. Στην συγκεκριμένη περίπτωση η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στοιχεία για τα οποία δεν έχει ίδια γνώση, καθώς δεν έχει λάβει γνώση της με **** μελέτης του έργου, αφού αυτή κοινοποιήθηκε μόνο στους οικονομικούς φορείς που προσκλήθηκαν να συμμετάσχουν στην διαδικασία διαπραγμάτευσης για την υλοποίηση του έργου. Στην τεχνική περιγραφή της με **** μελέτης του έργου αναγράφεται:

«.....»

Συγκεκριμένα τα κτίρια όπου κρίθηκε απαραίτητη η αποκατάσταση των στεγών είναι τα παρακάτω: 1. ****, Απαιτείται αποκατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 1.065,00m². 2.****, Απαιτείται αποκατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 880,00m²., 3.****, Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 493,00m²., 4.****,

Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 1.100,00m²., 5. ****Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 650,00m²., 6. ****, Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 470,00m², 7. ****, Απαιτείται αποκατάσταση της στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 345,00m², έτσι ώστε αυτή να αποκτήσει μεγαλύτερη κλίση και προεξέχει του περιγράμματος του κτιρίου προκειμένου να γίνεται απρόσκοπτα η απορροή των ομβρίων υδάτων. Η καθαίρεση των κεραμιδιών θα γίνει με προσοχή ώστε να επαναχρησιμοποιηθούν όσα περισσότερα υλικά επικεράμωσης είναι δυνατό, 8. ****, Απαιτείται αποκατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 678,42 m², 9. Στο Κτίριο της Μαθητικής εστίας απαιτείται αποκατάσταση σε τμήμα αυτής περίπου εμβαδού κάτοψης 200,00m², 10. ****, απαιτείται αποκατάσταση στέγης εμβαδού 65,00 m².» Στο δε άρθρο 11.3 της **** πρόσκλησης για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του αναφερόμενου έργου περιγράφονται ορθά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου, όπως αυτά αναγράφονται στην τεχνική περιγραφή της με ****. Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν μπορούσε να έχει ίδια γνώση των πραγματικών γεγονότων που προέκυψαν στην περιοχή του **** και γι' αυτό στην προσφυγή της επικαλείται γεγονότα που δεν είναι ορθά. Συγκεκριμένα αναφέρουμε ότι, η διακοπή της λειτουργίας των **** δεν οφειλόταν, μόνο, σε αδυναμία πρόσβασης λόγω της κατάστασης του οδικού δικτύου, όπως αυτή αναφέρει στην προσφυγή της, αλλά και στην εισροή υδάτων στα σχολικά κτίρια του Δήμου, γεγονός που πιστοποιείται και από α) το Α.Π. ****, το οποίο αναφέρεται στην εισροή υδάτων στις αίθουσες διδασκαλίας από τις στέγες του κτιρίου κατά την θεομηνία της **** 2020 β) **** στις σχολικές μονάδες που αναφέρονται, γ) το **** στις σχολικές μονάδες που αναφέρονται δ) το ****, με το οποίο ενημερώνονται για τις εκτεταμένες ζημιές των αναφερομένων σχολικών μονάδων, το υποχρεωτικό κλείσιμό τους καθώς και την παραγγελία του Δήμου προς το Τ.Ε.Ε για διενέργεια πραγματογνωμοσύνης. Για τις ζημιές στις στέγες των σχολείων επισημαίνουμε ότι στο **** δήλωνε τα εξής: «Σημαντικές ζημιές σημειώθηκαν σε στέγες σχολικών μονάδων και δημοτικών κτιρίων, εξαιτίας της ισχυρής βροχόπτωσης

και των έντονων ανέμων. Για το λόγο αυτό κλείσαμε για (1) μία****, αποτιμήσαμε τις ζημίες που προκλήθηκαν και απέστειλα έγγραφη ενημέρωση προς τους Διευθυντές της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στους οποίους κατέστησα σαφές πως εν όψει του επερχόμενου χειμώνα είναι αμφίβολη η απρόσκοπτη λειτουργία των σχολικών μονάδων.» Η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ότι δεν προκύπτει από τις αποφάσεις τις Ο.Ε, την πρόσκληση και την Τεχνική Περιγραφή του έργου ποιες φθορές πρέπει να αποκατασταθούν, ότι δεν γίνεται ανάλυση των εργασιών και ότι επιχειρείται «απευθείας ανάθεση έργου μη αναγκαίου» είναι επίσης λανθασμένες, καθώς: α) από την μελέτη του έργου και συγκεκριμένα από τον προϋπολογισμό και το τιμολόγιο της μελέτης προκύπτουν σαφέστατα οι φθορές που έχουν εντοπιστεί στα κτίρια και αναλύονται επίσης σαφώς οι εργασίες που πρόκειται να υλοποιηθούν, β) η διαδικασία που ακολουθείται για την υλοποίηση του έργου, όπως πολλές φορές αναφέρθηκε παραπάνω, είναι αυτή της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, στην οποία προσκλήθηκαν να συμμετάσχουν τρεις διαφορετικοί οικονομικοί φορείς και όχι ένας όπου θα μπορούσε να γίνεται επίκληση περί απευθείας ανάθεσης. Η δε αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ότι «δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και ο ισχυρισμός που διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 11.3 της Πρόσκλησης περί «παλαιότητας των στεγών» είναι παντελώς ανυπόστατη. Όπως αναφέρθηκε αναλυτικά παραπάνω στην παράγραφο της παρούσας, με τα σχετικά στοιχεία με το αναφερόμενο έργο, κανένα κτίριο στο οποίο θα υλοποιηθούν εργασίες αποκατάστασης με το αναφερόμενο έργο δεν είναι πρόσφατο καθώς το νεότερο έχει κατασκευαστεί προς 15ετίας, το παλαιότερο δε έχει κατασκευαστεί προς 110 ετών τουλάχιστον με την συντριπτική πλειονότητα των κτιρίων να έχουν κατασκευαστεί μεταξύ των ετών 1950 έως 1990. Η δε αναφορά της σε παλαιά δημοσιεύματα, για την τεκμηρίωση των ισχυρισμών της περί πρόσφατης ανακαίνισης αφορούν είτε την κατασκευή σχολικών μονάδων προ 15ετίας, είτε τις εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης που υλοποιήθηκαν σε κτίρια του Δήμου προ 7ετίας με το πρόγραμμα ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ, εκ των οποίων καμία εξ αυτών δεν αφορούσαν τις στέγες των εν λόγω κτιρίων, καθώς αυτές δεν

χρηματοδοτούνταν από το πρόγραμμα ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ. Η τελευταία αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ότι «απουσιάζει η αναγκαία χρονική εγγύτητα μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης» είναι προφανώς άτοπη καθώς όπως προκύπτει από τα στοιχεία, από την στιγμή που συνέβη τον απρόβλεπτο γεγονός της έντονης βροχόπτωσης και της πλημμύρας (18-9-2020) έως την έναρξη της διαδικασίας διαπραγμάτευσης (14-10-2020 με την αποστολή της πρόσκλησης στους επιλεγμένους οικονομικούς φορείς), ο χρόνος που μεσολάβησε ήταν μόλις 27 ημέρες. Όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικά αναφερόμενες στο άρθρο 32 του Ν. 4412/2016 περιπτώσεις. Ειδικότερα για την εφαρμογή του άρθρου 32 περ. 2 εδ.γ του άνω νόμου και μάλιστα για την εξαίρεση του κατεπείγοντος, πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: - Η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που προβλέπουν άλλες διαδικασίες. - Η ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης. - Η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει. -

Οι περιστάσεις που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή για να αιτιολογήσει την κατεπείγουσα ανάγκη δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να οφείλονται σε δική της ευθύνη. - Η ανάθεση της σύμβασης να γίνεται μόνο στο απολύτως απαραίτητο μέτρο. Εν προκειμένω συντρέχουν σωρευτικά όλες οι προϋποθέσεις για την προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 32.2.γ του Ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα: α) Ως προς την κατεπείγουσα ανάγκη: Από τις επιστολές των σχολικών επιτροπών α/θμιας και β/θμιας εκπαίδευσης, την αυτοψία της τεχνικής υπηρεσίας ****, και την έκθεση πραγματογνωμοσύνης του ***** προκύπτει η επείγουσα ανάγκη αποκατάστασης των ζημιών των στεγών των σχολικών μονάδων που προκλήθηκαν από την κακοκαιρία (ΙΑΝΟΣ) στις ****, προκειμένου να αντιμετωπισθεί το πρόβλημα εισροής των υδάτων στις σχολικές αίθουσες και να αποφευχθούν κίνδυνοι για μαθητές και διδάσκοντες. Ο **** για την αντιμετώπιση της επιτακτικής αυτής ανάγκης προχώρησε άμεσα τις διαδικασίες επιλογής αναδόχου και ανάθεσης της σύμβασης βάσει του άρθρου 32.2.γ και σε

χρονικό διάστημα 45 ημερών από την κακοκαιρία έχει αναδειχθεί ανάδοχος για την εκτέλεση του έργου. ...β) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης. Η ακραία κακοκαιρία της ***** φαινόμενο – κυκλώνας «ΙΑΝΟΣ» προκάλεσε εκτεταμένες φθορές στις στέγες των σχολικών κτιρίων. Ο ***** ούτε μπορούσε εκ των προτέρων να προβλέψει αυτό το ακραίο φυσικό φαινόμενο, αλλά ούτε και να προγραμματίσει και να προετοιμάσει μελέτες για έργα τα οποία πριν την εκδήλωση του φαινομένου ΙΑΝΟΣ είναι βέβαιο ότι δεν απαιτούνταν. Συνεπώς το φαινόμενο - κυκλώνας «ΙΑΝΟΣ» που «κτύπησε» το ***** αποτελεί απρόβλεπτο κατά την έννοια του νόμου γεγονός. γ) Ως προς την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανέκυψε. Κρίσιμο παράγοντα της συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 32§2 περ. γ του Ν. 4412/2016 ως προς το εάν το επικαλούμενο γεγονός συνδέεται αιτιωδώς με την προκύψασα κατεπείγουσα ανάγκη ως νόμιμος λόγος εφαρμογής της άνω διαδικασίας, αποτελεί η χρονική εγγύτητα της διαγωνιστικής διαδικασίας προς το χρόνο εκδήλωσης του επικείμενου κινδύνου. Στην παρούσα περίπτωση προκύπτει ότι από την επέλευση του σχετικού γεγονότος (κακοκαιρία της 18/9 έως 19/9/2020) έως την διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (20/10/2020) παρήλθε χρονικό διάστημα μόνο 30 ημερών και έως την ανάδειξη αναδόχου 45 ημερών. Συνεπώς η χρονική εγγύτητα ως άνω αναλύθηκε είναι αυταπόδεικτη. δ)Ως προς την έλλειψη ευθύνης του ***** σχετικά με τις επικαλούμενες από το Δήμο περιστάσεις για την επιλογή της διαδικασίας του άρθρου 32.2.γ. Το φαινόμενο – κυκλώνα ΙΑΝΟΣ αποτέλεσε ένα εξαιρετικό έντονο καιρικό φαινόμενο το οποίο επ' ουδενί δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ανάγεται στη σφαίρα ευθύνης του ***. ε) Ως προς το απολύτως αναγκαίο μέτρο ανάθεσης της σύμβασης. Η προκηρυχθείσα διαδικασία αφορά αποκλειστικά και μόνο τις απαραίτητες εργασίες για την αποκατάσταση των στεγών στις σχολικές μονάδες του ***** όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. *****. Από όσα ανωτέρω αναφέραμε αποδεικνύεται πλήρως ότι συντρέχουν στην παρούσα περίπτωση όλες οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της διαδικασίας του άρθρου 32.2.γ. του Ν. 4412/2016. Συνεπώς η με αρ. καταθ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1646/13.11.2020 προδικαστική

προσφυγή της εταιρίας «*****» που ισχυρίζεται τα αντίθετα πρέπει να απορριφθεί. ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ ΑΡΧΕΙΑ: 1.Η με αριθμ.πρωτ.:*****. 2. Η με αριθμ.πρωτ.:***** Μελέτη με τίτλο: «Αποκατάσταση ζημιών στεγών σχολείων και Δημοτικών κτιρίων *****». 3.-Τεχνική Περιγραφή-Προϋπολογισμός Μελέτης. 4.- Αναλυτικό Τιμολόγιο.5.-Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων.6.Η με Αριθμ.πρωτ.:*****.7.Το με αριθμ.πρωτ.:****.8.Η με Αριθμ.πρωτ.:*****.9.Η Αριθμ.*****.10.Η Αριθμ.*****.11. Η Αριθμ.****. 12. Η Αριθμ.*****.13.Το αποδεικτικό ενημέρωσης των οικονομικών φορέων σχετικά με την Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1646/13-11-2020 της εταιρείας*****.14.Το με αριθμ.πρωτ.:***** διαβιβαστικό ενημέρωσης των οικονομικών φορέων σχετικά με την Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1646/13-11-2020 της εταιρείας*****.15.Στέλεχος Οικοδομικής Άδειας του *****16. Στέλεχος Οικοδομικής Άδειας του *****17. Στέλεχος Οικοδομικής Άδειας του *****18. Στέλεχος Οικοδομικής Άδειας του*****,19. Στέλεχος Οικοδομικής Άδειας της*****,20. Στέλεχος Οικοδομικής Άδειας του*****,21. Το με αριθμ.πρωτ.:***** 2. *****22. Το με αριθμ.πρωτ.:**** 23. Το με αριθμ.πρωτ.:***** 24. Το άρθρο σε ηλεκτρονικό μέσο ενημέρωσης του*****.

14. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι, «2. Με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων αποφάσεων ισχυριζόμενη ότι : «Παραδόξως, τέλος, καμία από τις τρεις εταιρίες που προσκλήθηκαν να υποβάλουν προσφορά δεν εδρεύει*****», ενώ θα περίμενε κανείς, όπως ορθά σημειώνεται στη μειοψηφούσα άποψη της υπ' αριθ. *****, ότι «Για την εξυπηρέτηση έκτακτων αναγκών σε συγκεκριμένο κτήριο, να προτιμηθεί ο κατάλογος που έστειλε ο *****» Ο ισχυρισμός αυτός της αιτούσας προβάλλεται απαραδέκτως εκ συμφέροντος τρίτου και σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να θεμελιώσει προσωπικό και άμεσο και ενεστώως έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας. Επισημαίνουμε ότι οι διαδικασίες επιλογής αναδόχου αποσκοπούν όχι την ικανοποίηση τοπικών και συνδικαλιστικών συμφερόντων αλλά στην επιλογή αναδόχων ικανών να εκτελέσουν άρτια, έντεχνα και εμπρόθεσμα τις εργασίες. Οι

τρεις (3) εταιρίες που επελέγησαν να συμμετάσχουν στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία είναι από τις μεγαλύτερες εργοληπτικές επιχειρήσεις στην περιοχή της Θεσσαλίας με εμπειρία στην εκτέλεση παρόμοιων έργων κάτι που εξασφαλίζει την άρτια, έντεχνη και εμπρόθεσμη ολοκλήρωση των έργων. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εάν οι τρεις (3) εταιρίες έδρευαν στο ***** δεν θα παραβιαζόταν καμία διάταξη νόμου και καμία αρχή της διαφάνειας και θα ήταν όλα καλώς καμωμένα. 3. Η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων με προσφυγή της αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ισχυριζόμενη ότι δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 32.2.γ του Ν. 4412/2016 ως διαδικασία επιλογής του αναδόχου. Αντικρούοντας τους ισχυρισμούς αυτούς της προσφεύγουσας αναφέρουμε τα εξής: Το άρθρο 26 του Ν. 4412/2016 (παρατίθεται το άρθρο και σχετική επ αυτού νομολογία) και ισχυρίζεται ότι «Στην παρούσα περίπτωση παρά τα περί του αντιθέτου αναφερόμενα από την προσφεύγουσα συντρέχουν σωρευτικά όλες οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή του άρθρου 32.2.γ του Ν. 4412/2016 ως διαδικασία επιλογής του αναδόχου. Ειδικότερα: 3.1. Όπως προκύπτει από την επίμαχη πρόσκληση και τον τίτλο του προς ανάθεση έργου αυτό αφορά την αποκατάσταση ζημιών στις στέγες σχολείων *****. Είναι πασιδίηλο γεγονός γνωστό σε όλη τη χώρα μέσω των τηλεοπτικών δεκτών ότι το ακραίο καιρικό φαινόμενο (κυκλώνας ΙΑΝΟΣ) έπληξε την περιοχή του *****. Χαρακτηριστικά του ακραίου αυτού φαινομένου ήταν η ένταση των βροχοπτώσεων, τα μεγάλα ύψη βροχής σε μικρό χρονικό διάστημα και οι θυελλώδεις άνεμοι και την διάρκειά του. Οι καταστροφές που προκλήθηκαν από το έντονο καιρικό φαινόμενο της ***** είναι γνωστές σε όλους αφού για πολλές ημέρες τα τηλεοπτικά δίκτυα της χώρας σε απευθείας συνδέσεις μετέδιδαν τις καταστροφικές συνέπειες στις υποδομές και τα κτίρια. Από την αυτοψία που διενήργησε η ***** διαπιστώθηκε ότι είχαν καταστραφεί τμήματα των στεγών των σχολικών κτιρίων και είχαν εισρεύσει ύδατα εντός των κτιρίων (άρθρο 11.3 της πρόσκλησης). Έκρινε δε η τεχνική υπηρεσία ότι ήταν αναγκαία η άμεση αποκατάσταση των στεγών των σχολικών κτιρίων. Η ορθότητα των απόψεων της τεχνικής υπηρεσίας περί άμεσης αποκατάστασης των ζημιών στις στέγες των σχολικών κτιρίων

επιβεβαιώθηκε και από την έκθεση πραγματογνωμοσύνης του *****. Οι ζημιές που προκλήθηκαν στις στέγες των σχολικών κτιρίων οφείλονται αποκλειστικά και μόνο στα έντονα καιρικά φαινόμενα της *****. Δεν ήταν κατεστραμμένες οι στέγες των κτιρίων πριν την καταστροφή της ***** ούτε είχε παρατηρηθεί εισροή υδάτων από τις στέγες πριν το ακραίο φαινόμενο «ΙΑΝΟΣ» πλήξει την περιοχή του *****. Συνεπώς από την τεχνική έκθεση της αρμόδιας τεχνικής υπηρεσίας του ***** και την πραγματογνωμοσύνη του ***** προκύπτει η κατεπείγουσα ανάγκη αποκατάστασης των στεγών των σχολικών κτιρίων που αναφέρονται στην πρόσκληση προκειμένου να αποτραπούν κίνδυνοι για την σωματική ακεραιότητα και υγεία μαθητών, δασκάλων και καθηγητών. Κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη αποκλειστικά και μόνο στα έντονα καιρικά φαινόμενα της ***** και όχι σε άλλους λόγους όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ο ***** για την αντιμετώπιση της έκτακτης αυτής και κατεπείγουσας ανάγκης αποκατάστασης των ζημιών επέλεξε, ως είχε νόμιμο δικαίωμα, την διαδικασία του άρθρου 32.2.γ του Ν. 4412/2016. Η επιλογή της συγκεκριμένης διαδικασίας επέτρεψε στον Δήμο να έχει ανακηρύξει προσωρινό ανάδοχο την εταιρία μας εντός χρονικού διαστήματος 40 ημερών από το χρόνο των καταστροφών. Εάν ο ***** επέλεγε οποιαδήποτε άλλη διαδικασία επιλογής αναδόχου είναι πλέον ή βέβαιο, και όπως γνωρίζουμε από την εμπειρία συμμετοχής μας σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες (ανοικτοί διαγωνισμοί), ότι θα απαιτείτο χρονικό διάστημα άνω των έξι (6) μηνών για τηνανάδειξη προσωρινού αναδόχου. 3.2. Το ακραίο καιρικό φαινόμενο «ΙΑΝΟΣ» που έπληξε την περιοχή του ***** και προκάλεσε τις φθορές στις στέγες των σχολικών κτιρίων ήταν απρόβλεπτο και ο ***** ήταν αδύνατο να μπορούσε να το προβλέψει εκ των προτέρων, ούτε μπορούσε εκ των προτέρων να προγραμματίσει έργα που δεν θα απαιτούνταν αν δεν είχε ενσκήψει η κακοκαιρία της *****. 3.3. Εν προκειμένω η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης (φαινόμενο ΙΑΝΟΣ) και της κατεπείγουσας ανάγκης (άμεση αποκατάσταση ζημιών στεγών) είναι αυταπόδεικτη. Θα πρέπει εδώ να επισημάνουμε ότι ο ***** άμεσα μετά την εκδήλωση του φαινομένου (*****) προχώρησε τις διαδικασίες και προέβη στην πρόσκληση των υποψηφίων αναδόχων, χωρίς να επιδείξει καμία αμέλεια ή

καθυστέρηση. Εν όψει των ανωτέρω αποδεικνύεται η χρονική εγγύτητα μεταξύ της εκδήλωσης του καταστροφικού φαινομένου και της έναρξης της διαγωνιστικής διαδικασίας και έτσι πληρούται η προϋπόθεση του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που προέκυψε από αυτήν. 3.4. Ο ***** για την επιλογή της διαδικασίας του άρθρου 32.2.γ του Ν. 4412/2016 επικαλέσθηκε το έντονο και ακραίο καιρικό φαινόμενο «ΙΑΝΟΣ». Το ακραίο αυτό φαινόμενο δεν δύναται να θεωρηθεί ότι οφείλεται στη σφαίρα ευθύνης του ***** μπορούσε να το αποτρέψει. Οι στέγες των κτιρίων που καταστράφηκαν και χρήζουν αποκατάστασης δεν παρουσίαζαν προβλήματα πριν το χτύπημα του ΙΑΝΟΥ και σε κάθε περίπτωση δεν παρουσίαζαν τέτοια προβλήματα που να ήταν αναγκαία η αποκατάστασή τους. Εάν δεν είχε ενσκήψει ο κυκλώνας οι στέγες των κτιρίων δεν θα «έβαζαν» νερά και δεν θα ήταν ανάγκη να αποκατασταθούν άμεσα. Συνεπώς ο ***** δεν είναι υπεύθυνος ούτε για τον κυκλώνα ΙΑΝΟ ούτε για τις ζημιές στις στέγες που αυτός προκάλεσε και την ανάγκη αποκατάστασής τους. 3.5. Τέλος οι εργασίες που ανατίθενται με την επίμαχη σύμβαση είναι απολύτως αναγκαίες για την αποκατάσταση των ζημιών στις στέγες των σχολικών κτιρίων. Στην τεχνική περιγραφή της με Α.Π. **** μελέτης του έργου αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: Συγκεκριμένα τα κτίρια όπου κρίθηκε απαραίτητη η αποκατάσταση των στεγών είναι τα παρακάτω: 1. **** Απαιτείται αποκατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 1.065,00m². 2. ***** Απαιτείται αποκατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 880,00m². 3. **** Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 493,00m².. 4. **** Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 1.100,00m².. 5. ***** Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 650,00m².. 6. ***** Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 470,00m². 7. ***** Απαιτείται αποκατάσταση της στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 345,00m², έτσι ώστε αυτή να αποκτήσει μεγαλύτερη κλίση και προεξέχει του περιγράμματος του κτιρίου προκειμένου να γίνεται απρόσκοπτα η απορροή των ομβρίων υδάτων. Η καθαίρεση των κεραμιδιών θα γίνει με προσοχή ώστε να επαναχρησιμοποιηθούν όσα περισσότερα υλικά επικεράμωσης είναι δυνατό. 8.

**** Απαιτείται αποκατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 678,42 m². 9. Στο Κτίριο της Μαθητικής εστίας απαιτείται αποκατάσταση σε τμήμα αυτής περίπου εμβαδού κάτοψης 200,00m². 10. ****, απαιτείται αποκατάσταση στέγης εμβαδού 65,00 m².» Στο άρθρο 11.3 της επίμαχης πρόσκλησης που περιγράφονται τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: «1. **** Απαιτείται αποκατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 1.065,00 m². 2. ***** Απαιτείται αποκατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 880,00 m². 3. **** Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 493,00m².. 4. ***** Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 1.100,00m².. 5. **** Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 650,00m².. 6. ***** Απαιτείται αποκατάσταση στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 470,00m². 7. ***** Απαιτείται αποκατάσταση της στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 345,00m², έτσι ώστε αυτή να αποκτήσει μεγαλύτερη κλίση και προεξέχει του περιγράμματος του κτιρίου προκειμένου να γίνεται απρόσκοπτα η απορροή των ομβρίων υδάτων. Η καθαίρεση των κεραμιδιών θα γίνει με προσοχή ώστε να επαναχρησιμοποιηθούν όσα περισσότερα υλικά επικεράμωσης είναι δυνατό. 8. ***** Απαιτείται αποκατάσταση Στέγης συνολικού εμβαδού κάτοψης 678,42 m². 9. ***** απαιτείται αποκατάσταση σε τμήμα αυτής περίπου εμβαδού κάτοψης 200,00m². 10. ****, απαιτείται αποκατάσταση στέγης εμβαδού 65,00 m².» Από το ανωτέρω αναφερόμενο περιεχόμενο της τεχνικής περιγραφής και του άρθρου 11.3 της διακήρυξης προκύπτει το απολύτως ταυτόσημο περιεχόμενό τους. Πουθενά δεν γίνεται λόγος για «αντικατάσταση» στεγών, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Τόσο στην τεχνική περιγραφή, όσο και στο άρθρο 11.3 της πρόσκλησης γίνεται λόγος για «αποκατάσταση στεγών. Εν όψει των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι συντρέχουν σωρευτικά όλες οι τασσόμενες από το νόμο προϋποθέσεις για την εφαρμογή της διαδικασίας του άρθρου 32.2.γ του Ν. 4412/2016 στην επιλογή αναδόχου και όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτικά ως αβάσιμα. Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή».

15. Επειδή, στο άρθρο 26 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «...6. Στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που αναφέρονται ρητά στο άρθρο 32, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να προσφεύγουν σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση ή διαγωνισμό.».

16.Επειδή, στο άρθρο 32 παρ. 2, στοιχ. γ) του Ν. 4412/2016 (άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), που είναι εφαρμοστέο στην εξεταζόμενη περίπτωση, ορίζεται ότι: «[...] Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: [...] γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη. [...]».

17. Επειδή στο άρθρο 32^Α του ν. 4412/2016, ορίζεται «Εξαιρούνται της υποχρεωτικής εφαρμογής των άρθρων 22 παράγραφοι 1, 36, 72 παράγραφος 1 περίπτωση α', 79 παράγραφοι 1 έως 4, και 221 παράγραφοι 8 και 9, οι ακόλουθες περιπτώσεις του άρθρου 32:.....β) λόγω του επείγοντος χαρακτήρα της ανάθεσης σύμφωνα με την περίπτωση γ' της παραγράφου 2,... Στις περιπτώσεις α' και β' η διαδικασία διεξάγεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στους όρους της πρόσκλησης, όπου υπάρχει, και η αξιολόγηση των προσφορών μπορεί να γίνεται σε ενιαίο στάδιο με την ανάθεση της σύμβασης.... Η διαδικασία της διαπραγμάτευσης γίνεται από τριμελές όργανο, το οποίο συγκροτείται από την Αναθέτουσα Αρχή και εισηγείται προς το αποφαινόμενο όργανο για κάθε θέμα που ανακύπτει κατά την ανάθεση της σύμβασης».

18. Επειδή, όπως προκύπτει από την αιτιολογική σκέψη (1) της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι αναθέτουσες αρχές, οφείλουν πρωτεύοντος να εφαρμόζουν τις ανοιχτές ή κλειστές διαδικασίες που προβλέπει το άρθρο 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως αυτή ρητά παραπέμπει στα άρθρα 27 έως 30 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρα 27 έως 31 του Ν. 4412/2016). Εντούτοις, η παρ. 6 του άρθρου 26 της ανωτέρω Οδηγίας (παρ. 6 του άρθρου 26 του Ν. 4412/2016), προβλέπει κατ' εξαίρεση, στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις του άρθρου 32 της ως άνω Οδηγίας (άρθρα 32 του Ν. 4412/2016) ότι μπορεί να εφαρμόζεται διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης ή χωρίς τη διεξαγωγή διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης σε ανάδοχο. Η δε απαρίθμηση του άρθρου 32 του Ν. 4412/2016 είναι περιοριστική και δεν επιτρέπει στα κράτη μέλη να ερμηνεύουν διασταλτικά τις εν λόγω διατάξεις, εφαρμόζοντας τις εξαιρετικές αυτές διαδικασίες και σε άλλες περιπτώσεις, εκτός από εκείνες που ρητά αναφέρονται στο κείμενο του νόμου. Όπως συνάγεται, συνεπώς, από τα ανωτέρω, η περίπτωση (γ) της παρ. 2 του άρθρου 32, αποτελεί μία από τις προβλεπόμενες εκ του νόμου περιπτώσεις, η οποία δίνει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να προσφύγει στην διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, στον βαθμό που αυτό κρίνεται απολύτως απαραίτητο, εξαιτίας κατεπείγουσας ανάγκης, η οποία οφείλεται σε απρόβλεπτα γεγονότα, τα οποία αποκλείουν την τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις τακτικές διαγωνιστικές διαδικασίες, υπό τον πρόσθετο όρο ότι, οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.

19. Επειδή, ειδικότερα, όπως γίνεται παγίως δεκτό και από τη νομολογία του ΔΕΕ, διαδικασία με διαπραγμάτευση μπορεί να κινείται μόνο στις περιπτώσεις που απαριθμούνται περιοριστικά στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18 (άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ πλέον), ενώ η διαδικασία αυτή έχει εξαιρετικό χαρακτήρα σε σχέση με την ανοικτή και με την κλειστή διαδικασία (Απόφαση της 11ης Σεπτεμβρίου 2014, Ministero dell' Interno κατά Fastweb

SpA, C-19/13, EU:C:2014:2194, σκ. 49 και απόφαση της 23ης Απριλίου 2009, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-292/07, EU:C:2009:246, σκέψη 106 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Συνεπώς, κατά την έννοια του άρθρου 32 της Οδηγίας 2014/24, για τη σύναψη συμβάσεων που εμπίπτουν στο ρυθμιστικό πεδίο της Οδηγίας (και κατ' επέκταση του Ν. 4412/2016) θα πρέπει, κατά κανόνα, να διενεργείται ανοιχτός ή κλειστός διαγωνισμός (ΕΛΣυν 88/2007, 15/2008, 74/2008 και 77/2008 Πράξεις VI Τμ.), ενώ, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να προσφύγει στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, όταν έκτακτη και φανερά κατεπείγουσα ανάγκη καθιστά αδύνατη τη διενέργεια διαγωνισμού, εισάγει αναμφίβολα εξαίρεση από την κανονική διαδικασία ανάθεσης και πρέπει να ερμηνεύεται στενά, καθ' όσον, με την εφαρμογή της, υφίσταται παρέκκλιση, από τη διαφανή διαγωνιστική διαδικασία, η οποία αποτελεί, κατά την πρόθεση του ενωσιακού νομοθέτη, τον κανόνα και προάγει τον ανταγωνισμό στο πλαίσιο της αρχής της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων, της καταπολέμησης της διαφθοράς και της ισότητας των φυσικών και νομικών προσώπων έναντι του νόμου (βλ. *αιτιολογικές σκέψεις 1 και 90 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ*). Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι κατά το άρθρο 28 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (άρθρο 22 του ΠΔ 60/2007 και πλέον άρθρο 26 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές είναι υποχρεωμένες να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους, κάνοντας χρήση είτε της ανοικτής ή της κλειστής διαδικασίας είτε, σε ιδιαίτερες περιπτώσεις τις οποίες προβλέπει ρητώς το άρθρο 29 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (άρθρο 30 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 30 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του ανταγωνιστικού διαλόγου είτε ακόμη, σε ειδικές περιπτώσεις οι οποίες ορίζονται ρητώς στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας αυτής (άρθρο 32 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), της διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Η Οδηγία αυτή δεν επιτρέπει τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων με άλλες διαδικασίες (Απόφαση της 10ης Δεκεμβρίου 2009, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Γαλλικής Δημοκρατίας, C-299/08, EU:C:2009:769, σκ. 29). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί την επιλογή του εξαιρετικού αυτού νομικού πλαισίου, η εισαγωγή του οποίου στην

έννομη τάξη δικαιολογείται ως ειδική επιλογή, που αποκλίνει από τον κανόνα, προκειμένου να υπηρετηθεί σε ορισμένη χρονική και χωρική συγκυρία το δημόσιο συμφέρον, όταν εξαιτίας έκτακτης και φανερά κατεπείγουσας ανάγκης, η προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στη διαγωνιστική διαδικασία θα έθετε σε κίνδυνο υπέρτερα δημόσια αγαθά, όπως ιδίως η δημόσια υγεία, η δημόσια ή εθνική ασφάλεια κλπ. (βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 193/2010).

20. Επειδή, ειδικότερα, για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) η ύπαρξη απρόβλεπτου γεγονότος, ως τέτοιου νοουμένου εκείνου που προδήλως υπερβαίνει το φυσιολογικό πλαίσιο της οικονομικής και κοινωνικής ζωής,

β) η συνδρομή κατεπείγουσας ανάγκης μη συμβιβαζόμενης με τις προθεσμίες που τάσσονται για τις άλλες διαδικασίες,

γ) η ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της απορρέουσας από αυτό κατεπείγουσας ανάγκης,

δ) η συνδρομή των περιστάσεων που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη (όπως ιδίως η έλλειψη προγραμματισμού και έγκαιρης προετοιμασίας ή ακόμη και η γενικότερη αβελτηρία της, βλ. Γνμδ ΝΣΚ 193/2010) και τέλος,

ε) η ανάθεση της εν λόγω σύμβασης να γίνεται στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο (ενδεικτικά ΕΛΣυν 1227/2016 VI Τμ., ΔΕφΑΘ (Ασφ) 247/2013.).

21. Επειδή, ο έλεγχος της αιτιολόγησης της επιλογής της εξαιρετικής, κατ' απόκλιση από τον γενικό κανόνα, διαδικασίας της διαπραγμάτευσης, όταν η τελευταία ερείδεται στη συνδρομή της έκτακτης και φανερά κατεπείγουσας ανάγκης του άρθρου 32 παρ. 2 γ), ενεργείται υπό την προαναφερθείσα

παραδοχή ότι η ανάγκη αυτή δημιουργείται ως συνέπεια επείγοντος γεγονότος. Ως τέτοιο δε νοείται αιφνίδιο πραγματικό γεγονός, το οποίο αντικειμενικά, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και σύμφωνα με τους κανόνες επιμελούς διαχείρισης των υποθέσεων του μέσου συνετού κοινωνού, δεν θα ήταν δυνατό να προβλεφθεί και να αντιμετωπιστεί με μέτρα πρόληψης και αποφυγής του, έγκαιρα και λυσιτελώς. Συνεπώς, εάν το πραγματικό γεγονός, στο οποίο, κατά την αναθέτουσα αρχή, ερείδεται η επιλογή της μη κανονικής, εξαιρετικής εκτός διαγωνισμού διαδικασίας, δεν είναι αιφνίδιο ή/και μπορούσε να προβλεφθεί και να αντιμετωπιστεί έγκαιρα, καθώς και εάν η αντιμετώπισή του οφείλεται σε ίδιο πταίσμα της αναθέτουσας αρχής, η παρέκκλιση από τον κανόνα της διενέργειας διαγωνισμού είναι μη νόμιμη (Γνμδ. ΝΣΚ 125/2006, 223/2008, ΕΛΣυν Πράξη 1/2008 VI Τμ.). Η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί της προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία αναφερόμενη στους λόγους, για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία, επιβάλλεται οι ειδικότεροι αυτοί λόγοι να προκύπτουν με σαφήνεια και πληρότητα από τα στοιχεία του φακέλου (πρβλ. ΣτΕ 1747/2011, ΕΑ ΣτΕ 515/2008, 1059/2008, ΕΛΣυν 91/2007 Πράξη του VI Τμ., ΕΛΣυν 15/2008 Πράξη του VI Τμ.), ενώ η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της συνδρομής των ανωτέρω περιστάσεων υπόκειται, ως νομική, σε πλήρη έλεγχο ορθής εκτιμήσεως και χαρακτηρισμού από το Δικαστήριο (πρβλ. ενδεικτικά ΕΛΣυν 280/2010 VI Τμ., ΕΛΣυν 206/2007, 41, 102/2008 Πράξεις του IV Τμ. Και ΕΛΣυν 168/2012 Πράξη) και εν προκειμένω, καταρχήν από την ΑΕΠΠ. Αν δεν συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, η διαδικασία ανάθεσης και η συναπτόμενη κατά τη διαδικασία αυτή σύμβαση δεν είναι νόμιμη (βλ. ΕΛΣυν 4/2006 και 114/2005 Πράξεις του VI Τμ., ΕΛΣυν 58/2004 Πράξη του VI Τμ. και ΔΕΕ αποφάσεις της 2ας Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, EU:C:1993:344, Συλλ. 1993, σ. 1-4655, σκέψη 12, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, EU:C:1996:149, Συλλ. 1996, σ. 1-1949, σκέψη 14 και της 2ας Ιουνίου 2005, Ψ68/04, Επιτροπή κατά Ελλάδας, EU:C:2005:347, Συλλ. 2005, I- 4713, σκέψη 40). Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 80 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι

«μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις όπου καταστάσεις κατεπείγουσας ανάγκης τις οποίες η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να προβλέψει και για τις οποίες δεν είναι υπεύθυνη καθιστούν αδύνατη τη διεξαγωγή συνήθους διαδικασίας ακόμη και με συντόμευση της προθεσμίας, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να μπορούν, στο μέτρο του απολύτως αναγκαίου, να αναθέτουν συμβάσεις κάνοντας χρήση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. Αυτό μπορεί να συμβεί σε περίπτωση φυσικών καταστροφών, όπου απαιτείται άμεση δράση.

22. Επειδή, ειδικότερα, το βάρος απόδειξης, περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση, το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. ενδεικτικά, υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΕ, αποφάσεις C199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. 1-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. 1-1949 και της 2ας Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, 1-4713, σκέψη 33).

23. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν προσέφυγε νομίμως στην εξαιρετική διαδικασία με διαπραγμάτευση και τούτο διότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις που τίθενται από το άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ του ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι επιχειρείται η ανάθεση έργου μη αναγκαίου καθώς δεν προκύπτει από τις προσβαλλόμενες πράξεις ποιες φθορές πρέπει να αποκατασταθούν κατεπειγόντως και ποιες ενδεχομένως όχι, αλλά και ότι η αναθέτουσα αρχή δεν τεκμηρίωσε το αναγκαίο μέτρο των εργασιών που πρέπει να εκτελεσθούν και επικαλείται τη μειοψηφία της με αρ. 202/2020 Απόφασης Ο.Ε. Επίσης, ισχυρίζεται ότι δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα ο ισχυρισμός που διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 11.3 της προσβαλλόμενης πρόσκλησης περί παλαιότητας στεγών, καθόσον τα περισσότερα κτίρια/σχολεία που περιλαμβάνονται στην επίμαχη πρόσκληση είτε είναι νέας κατασκευής ή ανακαινίστηκαν πρόσφατα και παραθέτει σχετικά έγγραφα. Στη συνέχεια ισχυρίζεται ότι δεν φαίνεται να

υπάρχει κατεπείγουσα ανάγκη για αποκατάσταση ζημιών στις στέγες των σχολείων (τουλάχιστον σε βαθμό ολικής αντικατάστασης δεδομένου ότι αυτά λειτουργούν και οι αρμόδιοι Δ/ντες δήλωσαν ότι είναι σε πολύ καλή κατάσταση, κατά τα ως άνω αλλά και ότι τα προβλήματα σε κτιριακές υποδομές είναι σχετικά περιορισμένα, ομοίως ισχυρίζεται ότι εάν υπήρχε πράγματι κατεπείγουσα ανάγκη ενόψει του επερχόμενου χειμώνα τότε θα έπρεπε να ανατεθούν σε περισσότερους κατασκευαστές ώστε να περατωθούν οι εργασίες σε 1-2 μήνες και όχι σε 6, ως προβλέπεται από την επίμαχη πρόσκληση. Ομοίως ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται χρονική εγγύτητα του απρόβλεπτου γεγονότος και της έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης (βλ. σκ. 12 της παρούσας).

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι νομίμως προσέφυγε στην εν λόγω διαδικασία, καθώς πληρούται το σύνολο των οικείων προϋποθέσεων, προσκομίζει δε πλήθος σχετικών εγγράφων, εκπορευόμενων από αρμόδιους φορείς αλλά και έκθεση πραγματογνώμονα, προς απόδειξη των ισχυρισμών της. Ισχυρίζεται δε ότι εάν δεν προχωρήσουν άμεσα οι εργασίες αποκατάστασης, σε ενδεχόμενη μελλοντική βροχόπτωση ακόμη και μικρότερης έντασης αυτές θα καταστούν επικίνδυνες, καθώς η εκ νέου εισροή υδάτων θα οδηγήσει σε κορεσμό από τα ύδατα των υλικών επικάλυψης των οροφών (γυψοσανίδες, επίχρισμα), με αποτέλεσμα να χαλαρώσει η συνεκτικότητα τους, να εμφανίσουν τάσεις αποκόλλησης και να είναι πολύ μεγάλος ο κίνδυνος κατάπτωσης αυτών και τραυματισμού των χρηστών των κτιρίων αλλά και ότι οι ζημιές δεν είναι εντοπισμένες σε κάποια συγκεκριμένα σημεία αλλά διάσπαρτες σε όλη την έκταση των στεγών, το πρόβλημα που δημιουργήθηκε στα κτίρια δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί με σημειακές παρεμβάσεις. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στοιχεία για τα οποία δεν έχει ίδια γνώση, η δε με αρ. 16/20 μελέτη του έργου κοινοποιήθηκε μόνο στους οικονομικούς φορείς που προσκλήθηκαν να συμμετάσχουν στην διαδικασία διαπραγμάτευσης για την υλοποίηση του έργου. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ότι

δεν προκύπτει από τις αποφάσεις τις Ο.Ε, την πρόσκληση και την Τεχνική Περιγραφή του έργου ποιες φθορές πρέπει να αποκατασταθούν, ότι δεν γίνεται ανάλυση των εργασιών και ότι επιχειρείται «απευθείας ανάθεση έργου μη αναγκαίου» είναι επίσης λανθασμένες, καθώς: α) από την μελέτη του έργου και συγκεκριμένα από τον προϋπολογισμό και το τιμολόγιο της μελέτης προκύπτουν σαφέστατα οι φθορές που έχουν εντοπιστεί στα κτίρια και αναλύονται επίσης σαφώς οι εργασίες που πρόκειται να υλοποιηθούν, β) η διαδικασία που ακολουθείται για την υλοποίηση του έργου είναι αυτή της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, στην οποία προσκλήθηκαν να συμμετάσχουν τρεις διαφορετικοί οικονομικοί φορείς και όχι ένας όπου θα μπορούσε να γίνεται επίκληση περί απευθείας ανάθεσης. Η δε αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ότι «δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και ο ισχυρισμός που διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 11.3 της Πρόσκλησης περί «παλαιότητας των στεγών» είναι παντελώς ανυπόστατη το δε νεότερο κτίριο έχει κατασκευαστεί προς 15ετίας, το παλαιότερο δε έχει κατασκευαστεί προς 110 ετών τουλάχιστον με την συντριπτική πλειονότητα των κτιρίων να έχουν κατασκευαστεί μεταξύ των ετών 1950 έως 1990. Η δε αναφορά της σε παλαιά δημοσιεύματα, για την τεκμηρίωση των ισχυρισμών της περί πρόσφατης ανακαίνισης αφορούν είτε την κατασκευή σχολικών μονάδων προ 15ετίας, είτε τις εργασίες ενεργειακής αναβάθμισης που υλοποιήθηκαν σε κτίρια του Δήμου προ 7ετίας με το πρόγραμμα ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ, εκ των οποίων καμία εξ αυτών δεν αφορούσαν τις στέγες των εν λόγω κτιρίων, καθώς αυτές δεν χρηματοδοτούνταν από το πρόγραμμα ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ. Η τελευταία αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ότι «απουσιάζει η αναγκαία χρονική εγγύτητα μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης» είναι προφανώς άτοπη καθώς όπως προκύπτει από τα στοιχεία, από την στιγμή που συνέβη τον απρόβλεπτο γεγονός της έντονης βροχόπτωσης και της πλημμύρας (18-9-2020) έως την έναρξη της διαδικασίας διαπραγμάτευσης (14-10-2020 με την αποστολή της πρόσκλησης στους επιλεγμένους οικονομικούς φορείς), ο χρόνος που μεσολάβησε ήταν μόλις 27

ημέρες (βλ. αναλυτικά προς αποφυγή επαναλήψεων τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ως παρατέθηκαν στην σκέψη 13 της παρούσας).

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκείται απαραδέκτως και ότι νομίμως αποφασίσθηκε η προσφυγή στην οικεία διαδικασία, ότι συντρέχει το σύνολο των εκ του νόμου τασσόμενων προϋποθέσεων αλλά και ότι δεν δύναται βασίμως να αμφισβητηθεί η κακοκαιρία ΙΑΝΟΣ και τα αποτελέσματα της, επικαλούμενος σχετικά δημοσιεύματα/ανακοινώσεις και υπεραμύνεται στο ότι στο σύνολο τους οι προς εκτέλεση εργασίες συνίστανται στις απολύτως απαραίτητες (βλ. σκ. 14 της παρούσας).

24. Επειδή, σε συνέχεια των αναφερθέντων στις σκέψεις 16 και 18-22, ως προς τη σωρευτική πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Εν προκειμένω, η κακοκαιρία ΙΑΝΟΣ που έπληξε το*****, αποτελεί αναμφισβήτητο γεγονός πραγματικό. Ταυτόχρονα, αποτελεί αιφνίδιο πραγματικό γεγονός, το οποίο αντικειμενικά, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και σύμφωνα με τους κανόνες επιμελούς διαχείρισης των υποθέσεων του μέσου συνετού κοινωνού, δεν θα ήταν δυνατό να προβλεφθεί και να αντιμετωπιστεί με μέτρα πρόληψης και αποφυγής του, έγκαιρα και λυσιτελώς. Εν τοις πράγμασι, ούτε ο προσφεύγων αμφισβητεί τα ανωτέρω που προδήλως υπερβαίνουν το φυσιολογικό πλαίσιο της οικονομικής και κοινωνικής ζωής. Συνεπώς, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, ο «ΙΑΝΟΣ» αποτελεί απρόβλεπτο και αιφνίδιο γεγονός κατά την έννοια του νόμου, μη δυνάμενου να αμφισβητηθεί βασίμως (βλ. Ενδεικτικά *****). Για τους ίδιους ως άνω λόγους πληρούται και η προϋπόθεση περί μη υπαιτιότητας της αναθέτουσας αρχής ως προς τη συνδρομή των περιστάσεων που επικαλείται για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης και τούτο διότι δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η αναθέτουσα αρχή επέδειξε έλλειψη προγραμματισμού και έγκαιρης προετοιμασίας, πολλώ δε μάλλον αβελτηρία, δοθέντος ότι ούτε μπορούσε εκ των προτέρων να προβλέψει αυτό το ακραίο φυσικό φαινόμενο, αλλά ούτε και να προετοιμάσει μελέτες για

έργα τα οποία δεν απαιτούνταν προ της επέλευσης του, ως ισχυρίζεται με τις οικείες απόψεις της. Ακόμη δε και στην περίπτωση του ****, που σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου υφίστατο ήδη πρόβλημα, δεν δύναται να υποστηριχθεί μετά πάσης βεβαιότητας, ότι δεν θα προκαλούνταν λόγω του ΙΑΝΟΥ αντίστοιχα προβλήματα, και τούτο διότι στα έτερα κτίρια τα οποία υπέστησαν φθορές στις στέγες, ούτε προκύπτει προϋφιστάμενο ζήτημα ούτε ο προσφεύγων το ισχυρίζεται, πολλώ δε μάλλον κατά τρόπο ορισμένο. Περαιτέρω, για τους ίδιους ανωτέρω λόγους πληρούται και η προϋπόθεση περί ύπαρξης αιτιώδους συνάφειας μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της απορρέουσας από αυτό κατεπείγουσας ανάγκης. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό ότι η ανάγκη δεν είναι κατεπείγουσα διότι ειδάλλως θα ανατίθεντο οι εργασίες σε πλείονες αναδόχους προκειμένου να αποπερατωθούν ταχύτερα, απορρίπτεται ως αβάσιμος γιατί ο εκάστοτε ανάδοχος μπορεί να διαθέτει ή να συνεργάζεται με πλείονα του ενός συνεργεία και να εκτελεί τις εργασίες ταυτόχρονα. Έτι περαιτέρω, για τον έλεγχο πλήρωσης της προϋπόθεσης περί ανάθεσης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, αναφέρεται σχετικά η πραγματογνωμοσύνη που διενεργήθηκε κατόπιν της με αρ. πρωτ. ****, σύμφωνα με την οποία με την «*επί τόπου αυτοψία στα παραπάνω αναγραφόμενα κτίρια ******»), και συγκεκριμένα στους χώρους των στεγών και των δωματίων αυτών διαπιστώθηκαν τα παρακάτω: *Ο ξύλινος φέρων οργανισμός στο σύνολο των στεγών που ζητήθηκε και πραγματοποιήθηκε πραγματογνωμοσύνη παρουσιάζουν προβλήματα στατικής επάρκειας αφού έχουν σημαντικές φθορές τα ξύλα με το αποτέλεσμα να παρουσιάζουν βέλος κάμψης και να υπάρχει κίνδυνος κατάρρευσης αυτών. Τα κεραμίδια επιστέγασης των στεγών παρουσιάζουν σημαντικές φθορές, πολλά σπασμένα κεραμίδια, με αποτέλεσμα να υπάρχει εισροή υδάτων στην πλάκα έδρασης της κεραμοσκεπής. Λόγω του παραπάνω προβλήματος παρουσιάζεται εισροή υδάτων εντός των χώρων λειτουργίας των παραπάνω αναγραφόμενων Δημοτικών κτιρίων (παρατίθενται σχετικές φωτογραφίες).* **Πόρισμα: Σύμφωνα με την επιτόπου αυτοψία είναι αδιαμφισβήτητο ότι τα προβλήματα που έχουν δημιουργηθεί από την θεομηνία καθιστούν τις στέγες των Δημοτικών κτιρίων επικίνδυνες κατάρρευσης με συνοδό προβλήματα**

εισροής υδάτων στους χώρους λειτουργίας των κτιρίων τα οποία μπορούν να δημιουργήσουν προβλήματα στην ηλεκτρολογική εγκατάσταση αυτών και να καθιστούν συνολικά αδύνατη την λειτουργία τους. Με βάση όλα τα παραπάνω κρίνεται απαραίτητη η συνολική αντικατάσταση των στεγών των παραπάνω Δημοτικών κτιρίων. 13.10.2020

Ο πραγματογνώμων». Δηλαδή, πέραν της αλληλογραφίας που περιλαμβάνεται στο φάκελο της υπόθεσης και εκπορεύεται από τον **** (αρ. πρωτ. *****) στο οποίο ρητά αναγράφεται ότι ήδη είχε διενεργηθεί αυτοψία από Κλιμάκιο της **** και κρίθηκε επισφαλής η απρόσκοπτη λειτουργία των επίμαχων σχολείων λόγω ζημιών στις στέγες, τα οποία σημειωτέον παρέμειναν κλειστά, στην ως άνω πραγματογνωμοσύνη του ορισθέντος από το κατά τόπον αρμόδιο ****, Μηχανικού, ρητά αναγράφεται πέραν της περιγραφής των προκληθεισών ζημιών ότι κρίνεται απαραίτητη η συνολική αντικατάσταση των στεγών. Πέραν δε των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ουδόλως αποδείχθηκε σύμφωνα με τα ανωτέρω, ότι το πρόβλημα δύναται να αντιμετωπιστεί με σημειακές παρεμβάσεις ή ότι οι ζημιές είναι εντοπισμένες σε κάποια συγκεκριμένα σημεία και όχι διάσπαρτες σε όλη την έκταση των στεγών. Εξάλλου, ο προσφεύγων κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφυγής του, δεν είχε λάβει γνώση της οικείας με αρ. 16/20 Μελέτης που εκπονήθηκε από το Δήμο στην οποία αναφέρονται οι σχετικές εργασίες (βλ. σελ. 19 της παρούσας), ούτε και η ΑΕΠΠ είχε γνώση των οικείων στοιχείων κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης χορήγησης μέτρων προσωρινής προστασίας, ομοίως ούτε των οικείων εγγράφων των Σχολικών Επιτροπών σχετικά με την κατεπείγουσα ανάγκη αποκατάστασης, ούτε βέβαια και της πραγματογνωμοσύνης. Τα δε δημοσιεύματα στον Τύπο που περιέλαβε ο προσφεύγων στην προσφυγή του, αφορούν σε δήλωση εκπροσώπου 2βαθμιας Εκπαίδευσης, ωστόσο η συντριπτική πλειοψηφία των προς αποκατάσταση κτιρίων αφορά σε κτίρια 1βαθμιας εκπαίδευσης, επίσης, χρονικά δημοσιεύθηκαν την επομένη του απρόβλεπτου γεγονότος ήτοι την *****, ενώ ο ΙΑΝΟΣ έπληξε το **** στις *****, δηλαδή κατά το χρόνο του οικείου δημοσιεύματος και των σχετικών δηλώσεων, δεν ήταν γνωστή η έκταση της

καταστροφής και η εισροή υδάτων εντός των επίμαχων δημοτικών κτιρίων αφού αφενός τα σχολεία τόσο το Σάββατο όσο και την Κυριακή είναι κλειστά στη χώρα μας, αφετέρου οι ζημιές στις στέγες λόγω του ύψους αυτών, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν είναι ορατές από τον δρόμο, εξου και έγιναν καταρχήν και κατ' εκείνο το χρόνο αναφορές σε συσσωρευμένη λάσπη στα προαύλια των σχολείων, ήτοι σε στοιχεία άμεσα οράτα από το δρόμο. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, κρίνεται ότι πληρούται και η εν λόγω προϋπόθεση περί εκτέλεσης εργασιών στο αναγκαίο μέτρο και σε κάθε περίπτωση ουδόλως αποδείχθηκε το αντίθετο. Αναφορικά με την προϋπόθεση της χρονικής εγγύτητας μεταξύ της λήξης του απρόβλεπτου γεγονότος και της έναρξης της διαδικασίας, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου βάσει της χρονικής αλληλουχίας των απαιτούμενων ενεργειών, καθίσταται αδιαμφισβήτητη, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, παράλληλα η επικαλούμενη νομολογία εκ του προσφεύγοντος αναφέρεται σε 3μηνο, ενώ στην παρούσα περίπτωση η διαδικασία ανάθεσης εκκίνησε σε περίπου 20 ημέρες και η κατάθεση προσφορών ε σε λιγότερο από ένα μήνα, για τον ίδιο λόγο δεν συμβιβάζεται με συντετμημένες προθεσμίες έτερων διαδικασιών όπου κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων δεν θα είχαν κατατεθεί πολλώ δε μάλλον και αξιολογηθεί προσφορές στο αυτό χρονικό διάστημα. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό περί πρόσφατης ανακαίνισης στεγών απορρίπτεται ως αβάσιμος καθόσον ουδόλως αποκρούσθηκε ότι οι οικείες εργασίες αφορούσαν στις στέγες των εν λόγω κτιρίων, καθώς αυτές δεν χρηματοδοτούνταν από το πρόγραμμα ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ, ούτε προκύπτει ότι αφορά στο σύνολο των επίμαχων κτιρίων, ακόμη δε και εάν οι ισχυρισμοί του ήταν ορθοί, και πάλι η σφοδρότητα του φαινομένου, δεν καθιστά αδιαμφισβήτητα αποκλειστέο το γεγονός ότι θα προκαλούνταν αντίστοιχης έκτασης φθορές, όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει πλείονες των τριών οικονομικούς φορείς προς διαπραγμάτευση, απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι στην περίπτωση που πράγματι συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις προσφυγής στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, όπως εν προκειμένω κατά τα ως άνω, δεν

προκύπτει εκ του νόμου ότι η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να διενεργεί εξαντλητικό έλεγχο προκειμένου να καλέσει το σύνολο των οικονομικών φορέων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι θα έπρεπε να κληθούν οικονομικοί φορείς από την *****, κρίνεται απορριπτέος, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων αλλά και για τους λόγους που μόλις προαναφέρθηκαν. Σημειώνεται δε ότι ο προσφεύγων προσέφυγε ενώπιον της ΑΕΠΠ σε χρόνο ύστερο της ανάδειξης προσωρινού μειοδότη, η δε 1^η προσβαλλόμενη απόφαση περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης είχε ήδη δημοσιευθεί ακριβώς προ μηνός στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ αλλά και στον επίσημο διαδικτυακό τόπο του Δήμου, ευχερώς προσβάσιμο από όλους, πανταχόθεν (βλ. ***** 13.10.2020 που αφορά 1. Στην έγκριση της μελέτης του έργου με τίτλο «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΖΗΜΙΩΝ ΤΩΝ ΟΔΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΥΝΟΔΩΝ ΤΟΥΣ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΤΟΥ *****, ****» (Α.Μ. ****). 2. Στην προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με το άρθρο 32 §2γ & 32Α του 4412/2016, καθορισμός όρων πρόσκλησης σε περιορισμένο αριθμό οικονομικών φορέων για επιλογή αναδόχου υλοποίησης του έργου με τίτλο «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΖΗΜΙΩΝ ΤΩΝ ΟΔΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΥΝΟΔΩΝ ΤΟΥΣ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΤΟΥ *****», καθώς και συγκρότηση της επιτροπής αξιολόγησης σύναψης σύμβασης. 3. Στην προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με το άρθρο 32 §2γ & 32Α του 4412/2016, καθορισμός όρων πρόσκλησης σε περιορισμένο αριθμό οικονομικών φορέων για επιλογή αναδόχου υλοποίησης του έργου με τίτλο «Αποκατάσταση ζημιών στεγών σχολείων και *****», καθώς και συγκρότηση της επιτροπής αξιολόγησης σύναψης σύμβασης), δηλαδή προφανώς η αποσπασματική αναφορά στα τεύχη δημοπράτησης της επίμαχης διαδικασίας στην αποκατάσταση του οδικού δικτύου, οφείλεται στην ταυτόχρονη διενέργεια των δύο διαδικασιών, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και στην προφανή ανάγκη άμεσης επίσπευσης της επιδιόρθωσης των στεγών.

25. Επειδή, ειδικότερα κίνητρο των διοικητικών οργάνων για την άσκηση της δραστηριότητας τους που προβλέπουν οι κανόνες δίκαιου είναι πάντοτε η άμεση ή έμμεση ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος. Καταρχήν το δημόσιο συμφέρον, βάσει του αντικειμενικού κριτηρίου, συμπίπτει αμέσως με το συμφέρον όλων των μελών της κρατικής κοινωνίας διότι αφορά την ικανοποίηση των βασικών αναγκών που μπορεί να έχουν όλα τα μέλη αυτά (π.χ εθνική άμυνα, υγεία). Είναι δε νομική έννοια, διότι καθορίζεται από τους κανόνες δίκαιου, είτε ως ένα από τα στοιχεία του περιεχομένου των κανόνων, είτε ως σκοπός των νομικών πράξεων ή υλικών ενεργειών των δημόσιων νομικών προσώπων. Στην πρώτη περίπτωση ο καθορισμός του δημοσίου συμφέροντος με συνταγματικές διατάξεις, είτε συνιστά προϋπόθεση και όριο του συνταγματικά επιτρεπτού περιορισμού ενός ατομικού δικαιώματος που επιτρέπεται συνταγματικά, όπως η ελευθερία των συμβάσεων, ως εκδήλωση του δικαιώματος της οικονομικής ελευθερίας είτε ιδρύει δέσμευση του νομοθετικού οργάνου για τη ρύθμιση συγκεκριμένων θεμάτων (βλ. σχετικά Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 11η έκδ., Αντ. Ν. Σάκκουλα, 15 και 77 και επ). Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, αν δεν προχωρήσουν άμεσα οι εργασίες αποκατάστασης στις στέγες των επίμαχων κτιρίων, σε ενδεχόμενη μελλοντική βροχόπτωση ακόμη και μικρότερης έντασης αυτές θα καταστούν επικίνδυνες, καθώς η εκ νέου εισροή υδάτων θα οδηγήσει σε κορεσμό από τα ύδατα των υλικών επικάλυψης των οροφών (γυψοσανίδες, επίχρισμα), με αποτέλεσμα να χαλαρώσει η συνεκτικότητα τους, να εμφανίσουν τάσεις αποκόλλησης και να είναι πολύ μεγάλος ο κίνδυνος κατάπτωσης αυτών και τραυματισμού των χρηστών των κτιρίων. Η δε αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της στις οποίες περιέλαβε στοιχεία με τα οποία αιτιολόγησε επαρκώς την πλήρωση των οικείων προϋποθέσεων. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος στο σύνολό τους και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

26. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

Αριθμός Απόφασης: 1698 /2020

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23^η Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Για τους λόγους αυτούς

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ελένη Α. ΛΕΠΙΔΑ