

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής Ευαγγελία Μιχολίτση και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1593/05-11-2020 προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» που εδρεύει ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..., (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Του Παρεμβαίνοντος ασκούντος ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 319/2020 απόφαση της Ο.Ε. της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Έγκριση του πρακτικού διαγωνισμού για το έργο «ΕΠΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΕ ΣΧΟΛΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΟΥ ...», δια της οποίας εγκρίθηκε η κατακύρωση της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας στον παρεμβαίνοντα.

Με την εν θέματι παρέμβαση επιδιώκεται η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και η απόρριψη της εξεταζόμενης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους (€3.186,29) ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., μαζί με επικυρωμένο αντίγραφο εκτυπώσεως από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων από τα οποία προκύπτει ότι το παράβολο φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο») και το συναφές αποδεικτικό πληρωμής.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης έργου κάτω των ορίων του Ν. 4412/2016 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, για την επιλογή αναδόχου του δημοσίου έργου «ΕΠΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΕ ΣΧΟΛΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΟΥ ...» εκτιμώμενης αξίας € 637.257,36, πλέον Φ.Π.Α. 24% με ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ την 26/06/2020 (ΑΔΑΜ Διακήρυξης: ... 2020-06-26) και Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... . Στον ως άνω ηλεκτρονικό διαγωνισμό έλαβαν μέρος συνολικά οκτώ (8) οικονομικοί φορείς. Όπως προκύπτει από το από 24.7.2020 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατόπιν της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών εκ μέρους της Επιτροπής, η οποία έλαβε χώρα στις 24.7.2020, μειοδότης αναδείχθηκε ο παρεμβαίνων ..., με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 62,84%. Δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας αναδείχθηκε η εταιρεία «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 61,63%, ενώ τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας κατατάχθηκε η προσφεύγουσα εταιρεία, με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 56,00%. Ακολούθησε στην τέταρτη θέση του πίνακα μειοδοσίας η εταιρεία «...» με ποσοστό έκπτωσης 44,21 %, στην πέμπτη θέση η εταιρεία «...» με ποσοστό έκπτωσης 40,59%, στην έκτη θέση η εταιρεία «...» με ποσοστό έκπτωσης 40,97%, στην έβδομη θέση η εταιρεία «...» με ποσοστό έκπτωσης 20,42% και στην όγδοη θέση η εταιρεία «...» με ποσοστό έκπτωσης 11,26%. Από την διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού, προέκυψαν ελλείψεις στον φάκελο της εταιρείας «...», η οποία είχε καταταγεί δεύτερη στον πίνακα μειοδοσίας, καθότι η προσφορά της ως άνω εταιρείας με αριθμό συστήματος ..., δεν περιελάμβανε εγγυητική επιστολή συμμετοχής, η εταιρεία δεν διέθετε πτυχίο ΗΛΜ. και, επιπλέον, δεν ανέφερε σε κανένα πεδίο ότι διαθέτει τα απαραίτητα, κατά την υπ' αριθ. πρωτ. 13585/2.7.2020 διευκρίνιση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, ISO 9001:2015, OHSAS 18001:2001, ISO 14001:2015 ή άλλα ισοδύναμα αυτών. Ως εκ τούτου, η προσφορά της

εταιρείας «...» απορρίφθηκε, με αποτέλεσμα την κατάταξη της προσφεύγουσας εταιρείας στη δεύτερη θέση του πίνακα μειοδοσίας. Περαιτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στον παρεμβαίνοντα ..., με μέσο τεκμαρτό ποσοστό έκπτωσης 62,84%. Το ως άνω Πρακτικό I της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε από την Οικονομική Επιτροπή του ..., δυνάμει της υπ' αριθ. 270/2020 απόφασης της με θέμα «Έγκριση του πρακτικού διαγωνισμού για το έργο «ΕΠΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΕ ΣΧΟΛΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΟΥ ...» (απόσπασμα από το πρακτικό της 23ης συνεδρίασης έτους 2020 της Οικονομικής Επιτροπής του ...). Εν συνεχεία, δυνάμει, του υπ' αριθ. πρωτ. 17771/26.8.2020 εγγράφου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας του ..., ο προσωρινός ανάδοχος προσκλήθηκε να υποβάλει μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, κατ' άρθρο 4.2 της διακήρυξης. Ακολούθως, εκδόθηκε το από 18.9.2020 Πρακτικό II της Επιτροπής Διαγωνισμού, για τον έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Κατόπιν του ελέγχου των κατ' άρθρο 23.2 και 23.10 της διακήρυξης δικαιολογητικών, η επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι αυτά ήταν πλήρη, εισηγήθηκε δε την κατακύρωση της ανάθεσης του έργου στον παρεμβαίνοντα προσωρινό ανάδοχο. Το ως άνω Πρακτικό II της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε από την Οικονομική Επιτροπή του ..., δυνάμει της υπ' αριθ. 319/2020 απόφασης της με θέμα «Έγκριση του πρακτικού διαγωνισμού για το έργο «ΕΠΕΜΒΑΣΕΙΣ ΣΕ ΣΧΟΛΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΟΥ ...»» (απόσπασμα από το πρακτικό της 30ης συνεδρίασης έτους 2020 της Οικονομικής Επιτροπής του ...), και ήδη προσβαλλόμενης πράξης.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 5/11/2020 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η οικεία προσφυγή παρίσταται εμπρόθεσμη, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε προς

όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 26/10/2020.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», στις 05-11-2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στον παρεμβαίνοντα. Επ' αυτής ασκήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις 12/11/2020 η παρέμβαση της παρεμβαίνουσας δι' ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» και αυθημερόν κοινοποίησης της στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η εν λόγω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στις 13/11/2020 στην προσφεύγουσα από την αναθέτουσα αρχή διά της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Συναφώς, απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω στις 17/11/2020 μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της και τις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επ' αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε το από 24/11/2020 υπόμνημα της μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα και συμμετέχουσα στη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, επί τω τέλει ανάληψης της σύμβασης. Η αυτή σκέψη προσήκει απαραίλλαχτη και για την παρέμβαση της παρεμβαίνουσας εφόσον θεμελιώνει έννομο συμφέρον διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης και αντίκρουσης των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στο μέτρο που βάλλουν κατά της προσφοράς της.

7. Επειδή, στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, το άρθρο 23.3 (β) της διακήρυξης ορίζει ότι: «23.3. *Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α.(...) (β) για την παράγραφο*

A.2 του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα, όσον αφορά στην καταβολή φόρων (φορολογική ενημερότητα) και στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (ασφαλιστική ενημερότητα) σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης ή την ελληνική νομοθεσία αντίστοιχα, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβάλλονται είναι-φορολογική ενημερότητα που εκδίδεται από το Υπουργείο Οικονομικών (αρμόδια Δ.Ο.Υ) για τον οικονομικό φορέα και για τις κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει για τα δημόσια έργα που είναι σε εξέλιξη. Οι αλλοδαποί προσφέροντες θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν έχουν υποχρέωση καταβολής φόρων στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που έχουν τέτοια υποχρέωση θα υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό της οικείας Δ.Ο.Υ. - ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς υποβάλλουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας (ΤΣΜΕΔΕ για τους ασφαλισμένους - μέλη του ΤΕΕ, ΙΚΑ για το λοιπό προσωπικό). Δεν αποτελούν απόδειξη ενημερότητας της προσφέρουσας εταιρίας, αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας των φυσικών προσώπων που στελεχώνουν το πτυχίο της εταιρίας ως εταίροι. Οι αλλοδαποί προσφέροντες (φυσικά και νομικά πρόσωπα), που δεν υποβάλουν τα άνω αποδεικτικά, υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν απασχολούν προσωπικό, για οποίο υπάρχει υποχρέωση ασφάλισης σε

ημεδαπούς ασφαλιστικούς οργανισμούς. Αν απασχολούν τέτοιο προσωπικό, πρέπει να υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας - υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. » Το άρθρο 23.5 (α) της διακήρυξης ορίζει ότι: «23.5. Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22. Γ. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ: είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22. Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22. Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, ανάλογα με την πιθέμενη στο άρθρο 22. Γ απαίτηση. Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις».

8. Επειδή, από το ως άνω άρθρο της διακήρυξης, προκύπτει ότι για την απόδειξη εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου της απαίτησης της μη

υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, απαιτείται διαζευκτικά είτε η υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύ είτε, σε περίπτωση που αυτή δεν υφίσταται, η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, η οποία συνοδεύεται από πίνακα του συνόλου των υπό εκτέλεση έργων (που εκτελεί είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο. Οι δύο ως άνω απαιτήσεις δεν συντρέχουν διαζευκτικά για τις περιπτώσεις όπου υφίσταται ενημερότητα πτυχίου όπου η προσκόμιση του είναι υποχρεωτική και δεν δύναται να καλυφθεί από την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης. Ο ως άνω ουσιώδης όρος, ορίζει δικαιολογητικό κατακύρωσης ως προς το κριτήριο επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας 22.Γ της διακήρυξης («Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει») και δη προβλέπει δύο εναλλακτικά μέσα απόδειξης, ήτοι είτε την ενημερότητα πτυχίου εν ισχύ είτε την υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης με πίνακα των υπό εκτέλεση έργων που πρέπει να αφορά το σύνολο της δραστηριότητας εκτέλεσης έργων και άρα όλα τα υπό εκτέλεση έργα του οικονομικού φορέα, με ανάλυση καθ' ένα και συνολική εξαγωγή του αθροιστικού αποτελέσματος ανεκτέλεστου που είναι και το ζητούμενο προς βεβαία οριστική απόδειξη δια του ως άνω κριτηρίου επιλογή υπό την προϋπόθεση ότι ο προσωρινός ανάδοχος αποτελεί εργοληπτική επιχείρηση που κατά τις κείμενες διατάξεις δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου.

9. Επειδή, ο ν. 4412/2016 ορίζει, στο άρθρο 73 («Λόγοι αποκλεισμού (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ότι: «1. ... 2. *Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει*

διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. ... Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Η παρούσα παράγραφος παύει να εφαρμόζεται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. 3. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης παρέκκλιση: α) ... ή/και β) από τον υποχρεωτικό αποκλεισμό που προβλέπεται στην παρ. 2, όταν ο αποκλεισμός θα ήταν σαφώς δυσανάλογος, ιδίως όταν μόνο μικρά ποσά των φόρων ή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν έχουν καταβληθεί ή όταν ο οικονομικός φορέας ενημερώθηκε σχετικά με το ακριβές ποσό που οφείλεται λόγω αθέτησης των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε τη δυνατότητα να λάβει μέτρα, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2, πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αίτησης συμμετοχής ή σε ανοικτές διαδικασίες της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. 4. ...6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2....», στο άρθρο 75 ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως



απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος – μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό....3.Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. ... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος» και στο άρθρο 76 ότι: «1. Πέραν των οριζομένων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν τα

ακόλουθα: α) Στο Μ.Ε.ΕΠ. ή τα νομαρχιακά μητρώα, εγγράφονται οικονομικοί φορείς κατά κατηγορίες ή εξειδικευμένες επιχειρήσεις, β) Όταν το έργο ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ., δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στην κατηγορία αυτή. ... γ) ... ε) ... 2. Πέραν των οριζομένων στις παρ. 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις ειδικών έργων των οποίων η κατασκευή απαιτείται να πραγματοποιηθεί από εξειδικευμένους οικονομικούς φορείς, μπορεί στα έγγραφα της σύμβασης να ορίζονται πρόσθετες απαιτήσεις για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία. Κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, ύστερα από γνώμη του Τμήματος Κατασκευών του Συμβουλίου Δημόσιων Έργων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, μπορεί να προστίθενται στη διακήρυξη επιπλέον όροι, όταν τούτο ενδείκνυται από το είδος ή την πολυπλοκότητα του προς ανάθεση έργου. 3. ...». Περαιτέρω, ο ίδιος νόμος ορίζει στο άρθρο 79 ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)») ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων

αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82... 2. (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 43 παρ. 7α του ν. 4605/2019, φ.ε.κ. Α΄ 52) Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: α) ... β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β΄ του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους-μέλους ή χώρας, ... 12. (η παρ. 12 προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 7αδ του ν. 4605/2019) Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ) ... 13. ...», στο άρθρο 103 ότι: «1. (όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 107 παρ. 19 του ν. 4497/2017, Α΄ 171 και με το άρθρο 43 παρ. 12α του ν. 4605/2019) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος

παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2... 5. (όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 107 παρ. 22 του ν. 4497/2017) Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6...» και στο άρθρο 104 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές») ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105. 2. ...».

10. Επειδή, περαιτέρω, με το άρθρο πρώτο του ν. 3669/2008 (Α'116) κυρώθηκε η κωδικοποίηση της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων. Στο κείμενο της εν λόγω κωδικοποίησης και, ειδικότερα, στο άρθρο 20 ορίζονται τα εξής: «1. ... 5. Για τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς δημοσίων έργων χορηγείται σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. "ενημερότητα πτυχίου", η οποία, σε συνδυασμό με τη βεβαίωση εγγραφής που εκδίδεται από την υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ., συνιστά "επίσημο κατάλογο αναγνωρισμένων εργοληπτών" κατά την έννοια του

άρθρου 151 του παρόντος και απαλλάσσει τις εργοληπτικές επιχειρήσεις από την υποχρέωση να καταθέτουν τα επιμέρους δικαιολογητικά στους διαγωνισμούς. Για την έκδοση και χορήγηση της "ενημερότητας πτυχίου" οι εργοληπτικές επιχειρήσεις υποβάλλουν σε τακτά χρονικά διαστήματα, στην υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ., τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους σε διαγωνισμούς, όπως αυτά ορίζονται από τις κείμενες διατάξεις. Τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά, η διαδικασία υποβολής τους, ο χρόνος ισχύος της "ενημερότητας πτυχίου", η διαδικασία ανανέωσης της, οι συνέπειες εκ της μη υποβολής της σε διαγωνισμό, ο χρόνος εφαρμογής του μέτρου και κάθε σχετικό θέμα, ορίζονται με την υπ' αριθμ. Δ15/οικ/24298/28.7.2005 (ΦΕΚ 1105 Β') απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων. Με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων μπορεί να επανακαθορίζονται τα ανωτέρω στοιχεία. 6. ...». Κατ' εξουσιοδότηση της προαναφερόμενης διάταξης εκδόθηκε η Αριθ. Δ15/οικ/15658/4-9-2013 απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (φ.ε.κ. Β' 2300/16.09.2013), στο άρθρο 1 της οποίας ορίζεται ότι: «1. Σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, η οποία είναι εγγεγραμμένη στις τάξεις 3η έως και 7η του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) χορηγείται έγγραφο με τίτλο «Ενημερότητα Πτυχίου» (εφεξής Ε.Π.), το οποίο προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων και υποκαθιστά τα δικαιολογητικά του άρθρου 2 της παρούσας, τα οποία δεν υποβάλλονται κατά τη δημοπρασία. Η υποκατάσταση των επιμέρους δικαιολογητικών από την Ε.Π. χωρεί και στις περιπτώσεις που από τη Διακήρυξη συγκεκριμένου έργου εσφαλμένα δεν προβλέπεται η προσκόμιση Ε.Π. Δεν υποκαθίστανται από την Ε.Π. και για αυτό, εφόσον ζητούνται από τη Διακήρυξη, πρέπει να προσκομίζονται ιδιαιτέρως στις διαδικασίες ανάθεσης, δικαιολογητικά που δεν απαιτούνται για την έκδοση της. 2. ... 3. α. Για την έκδοση ή την ανανέωση Ε.Π. υποβάλλεται σχετική αίτηση στην Υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ., η οποία συνοδεύεται από το σύνολο των δικαιολογητικών του άρθρου 2 της παρούσας. Η εν λόγω υπηρεσία, εφόσον υποβληθεί πλήρης

αίτηση, οφείλει να εκδώσει την Ε.Π. εντός είκοσι (20) ημερών. ... δ. Εφόσον ο αναγραφόμενος στα αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας χρόνος ισχύος τους έχει λήξει κατά τη διάρκεια ισχύος της Ε.Π., οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποβάλλουν, πλέον της Ε.Π., υπεύθυνη δήλωση ότι είναι φορολογικά ή/και ασφαλιστικά ενήμεροι και εφόσον αναδειχθούν ανάδοχοι προσκομίζουν τα σχετικά δικαιολογητικά και υφίστανται έλεγχο σύμφωνα με τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 1 του Ν.3263/2004 (Α` 179), όπως κωδικοποιήθηκαν με τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 26 της Κωδικοποίησης της Νομοθεσίας Κατασκευής Δημοσίων Έργων που κυρώθηκε με το Ν. 3669/2008 (Α` 116). ...», στο δε άρθρο 2 ορίζεται ότι: «Για την έκδοση της Ε.Π. οι εργοληπτικές επιχειρήσεις υποβάλλουν σχετική αίτηση, συνοδευόμενη από τα παρακάτω δικαιολογητικά, εκτός από τα δικαιολογητικά που αναζητούνται αυτεπαγγέλτως από την υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ.: Α. Δικαιολογητικά νομιμοποίησης ...Β. Αποδεικτικά περί της καταλληλότητας των εργοληπτικών επιχειρήσεων:...7.α. Αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας: i. της εταιρείας, ii. των κοινοπραξιών στις οποίες τυχόν συμμετέχει για τα δημόσια έργα που είναι σε εξέλιξη (από την υπογραφή της σύμβασης μέχρι την έκδοση βεβαίωσης περάτωσης, ή την οριστική διακοπή - διάλυση της σύμβασης ή την έκπτωση ή την υποκατάσταση αναδόχου, κατά περίπτωση), όπως αποδεικνύεται από τον πίνακα της προηγούμενης παρ. Β.6, iii. των έργων που είναι σε εξέλιξη (από τον χρόνο έναρξης υποχρέωσης ασφάλισης του προσωπικού που απασχολείται στο έργο, σύμφωνα με την οικεία ασφαλιστική νομοθεσία, μέχρι την έκδοση βεβαίωσης περάτωσης, ή την οριστική διακοπή - διάλυση της σύμβασης ή την έκπτωση ή την υποκατάσταση αναδόχου, κατά περίπτωση) και iv. των στελεχών της που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΤΣΜΕΔΕ. Τα ανωτέρω αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας εκδίδονται από τους αρμόδιους φορείς κοινωνικής ασφάλισης (της έδρας της εταιρείας και των κοινοπραξιών, του τόπου εκτέλεσης των έργων της εταιρείας, των κοινοπραξιών κλπ.). β. 8.Στοιχεία περί μη υπέρβασης του ανώτατου επιτρεπτού ορίου ανεκτέλεστου

υπολοίπου εργολαβιών, που εκτελεί εταιρεία αυτοτελώς ή ως μέλος κοινοπραξίας ή ως υπεργολάβος, ήτοι: α) Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας ότι δεν εκτελεί άλλο έργο (ως μεμονωμένος ανάδοχος ή ως μέλος κοινοπραξίας ή ως υπεργολάβος), εκτός αυτών που περιλαμβάνονται στο υπό στοιχείο β) της παρούσας παραγράφου πίνακα. Για την ως άνω υπεύθυνη δήλωση δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή Κ.Ε.Π. β) Πίνακα υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, που αναφέρει τα εκτελούμενα έργα, με το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, γ) Βεβαιώσεις των αρμοδίων φορέων εκτέλεσης για το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβιών που εκτελεί η εταιρεία (σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 4 παρ. 1 της παρούσας). 9. ... Γ. Στην Ε.Π. καταχωρούνται από την υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ., υπό μορφή πίνακα, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών που προσκομίσθηκαν για την έκδοση της: α) ... β) η βεβαίωση ότι δεν υφίστανται κωλύματα συμμετοχής στις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων έργων και συγκεκριμένα ότι: δε διαπιστώθηκε υπέρβαση του ανώτατου ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβιών της εργοληπτικής επιχείρησης» και στο άρθρο 4 ότι: «1. Όλοι οι φορείς που εκτελούν δημόσια έργα, εκδίδουν, κατόπιν αιτήσεως των αναδοχών εργοληπτικών επιχειρήσεων και μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την υποβολή της αίτησης, Βεβαιώσεις για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργασιών των συμβάσεων που βρίσκονται σε εξέλιξη (από την υπογραφή της σύμβασης - ανεξάρτητα αν έχει γίνει έναρξη εργασιών- μέχρι την έκδοση βεβαίωσης περάτωσης ή την οριστική διακοπή - διάλυση της σύμβασης ή την έκπτωση ή την υποκατάσταση αναδόχου, κατά περίπτωση), οι οποίες υποβάλλονται από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις για την έκδοση της Ε.Π. ... 2. Ως ανεκτέλεστο υπόλοιπο θεωρείται η διαφορά μεταξύ του συνολικού ποσού της εργολαβικής σύμβασης, όπως έχει διαμορφωθεί μέχρι την ημερομηνία σύνταξης της βεβαίωσης (υπολογιζόμενου χωρίς αναθεώρηση και Φ.Π.Α.) με το συνολικό ποσό του εκτελεσμένου μέρους της σύμβασης όπως προκύπτει από τον τελευταίο λογαριασμό που έχει υποβληθεί και

εγκριθεί (επίσης χωρίς αναθεώρηση και Φ.Π.Α). 3. Αν ο φορέας εκτέλεσης δεν εκδώσει έγκαιρα βεβαίωση περί του ανεκτέλεστου υπόλοιπου έργου, παρά την έγκαιρη υποβολή αίτησης από τον ανάδοχο, η αίτηση για την έκδοση Ε.Π. υποβάλλεται χωρίς να συνοδεύεται από την Βεβαίωση. Το έργο και το ανεκτέλεστο υπόλοιπο δηλώνεται στον πίνακα που υποβάλλεται κατά την παρ. 8 του στοιχείου Β. του άρθρου 2 της παρούσας. Η βεβαίωση του φορέα εκτέλεσης προσκομίζεται χωρίς καθυστέρηση μετά την έκδοση της, ελέγχεται και εφόσον το ανεκτέλεστο της εργοληπτικής επιχείρησης υπερβαίνει το ανώτατο επιτρεπτό όριο, η τυχόν εκδοθείσα στο μεταξύ Ε.Π. ανακαλείται. Η ανάκληση ανατρέχει στην ημέρα έκδοσης της Ε.Π. Εφόσον η εργοληπτική επιχείρηση συμμετείχε σε διαδικασία ανάθεσης και δεν έχει ακόμα συναφθεί η σύμβαση, αποκλείεται του διαγωνισμού. 4. Η βεβαίωση ανεκτέλεστου συντάσσεται σε ειδικό έντυπο που περιλαμβάνει τα στοιχεία του εργοδότη και του αναδόχου (την επωνυμία της και τον αριθμό εγγραφής της στο Μ.Ε.ΕΠ.) και τα οικονομικά στοιχεία του έργου (αρχικός προϋπολογισμός, αρχικό ποσό σύμβασης, ποσό συμπληρωματικής σύμβασης, συνολικό ποσό σύμβασης, ποσό τελευταίου εγκεκριμένου λογαριασμού). Σε περίπτωση εγκεκριμένης υπεργολαβίας αναγράφεται το ποσό της υπεργολαβικής σύμβασης και το ανεκτέλεστο υπόλοιπο που αναλογεί στον αρχικό ανάδοχο και τον υπεργολάβο.».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ΣΤΕ Ολ 4022/2012, 1411/2003, 1532, 2018, 2327/1965), οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν. Συναφώς έχει κριθεί ότι αν το διοικητικό όργανο διαθέτει διακριτική ευχέρεια, κατά την έκδοση της διοικητικής πράξης το ακυρωτικό όργανο που επιλαμβάνεται επ' αυτών μπορεί μόνο να την ακυρώσει («το επιλαμβανόμενο της προσφυγής διοικητικό δικαστήριο δεν έχει εξουσία να προβεί σε κατ' ιδίαν εκτίμηση, ενέχουσα κατά περιεχόμενο άσκηση ανηκούσης στην Διοίκηση διακριτικής εξουσίας, σε διατύπωση δικής του περί της μεταβολής της έδρας κρίσεως,



καθ' υποκατάσταση της Διοικήσεως, αλλά οφείλει, όπως επιβάλλει το άρθρο 79 παρ.3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, σε συμφωνία προς την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών, να ακυρώσει την πράξη και να την αναπέμψει στην Διοίκηση για σύννομη άσκηση της διακριτικής της εξουσίας» ΣΤΕ 1879/2008 σκ. 5). Συναφώς σύμφωνα με την πάγια θέση της θεωρίας, όπως επιρρωνύεται από τα πορίσματα της νομολογίας (ΣΤΕ 1222/1979), σε περίπτωση διακριτικής ευχέρειας ο ακυρωτικός έλεγχος περιορίζεται στην εξέταση των νομικών συλλογισμών και στην τήρηση των νομικών ορίων. Σύμφωνα δε με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο»*, αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ. που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: *«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]»*. Τέλος, ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45), στον οποίο παραπέμπουν η διακήρυξη στο προοίμιο και η παρ. 6 του άρθρου 221 του ανωτέρω ν. 4412/2016, ορίζει στο άρθρο 20 παρ. 2 ότι: *«Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς»*.

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία εκδίδεται κατ' εφαρμογή διατάξεων δημοσίου δικαίου και τείνει στην κατάρτιση διοικητικής σύμβασης, έχει κανονιστικό χαρακτήρα, αφού ο θεσπιζόμενος κανόνας δικαίου απευθύνεται σε αόριστο αριθμό προσώπων, εφόσον αυτά συγκεντρώνουν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Ως εκ τούτου, η διακήρυξη, από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός, δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣΤΕ 2772/1986). Επιπροσθέτως, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, καθώς και συνακόλουθα και οι όροι αυτής που έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, αφού περιλαμβάνουν γενικούς και αφηρημένους κανόνες, ελέγχονται ως προς την πιστή τήρησή τους από τα δικαστήρια (ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ' αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύς των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπλέον, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 "Storebaelt", Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, "Wallon Buses", Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας,

Συλλογή Ι- 8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών).

13. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Ειδικότερα δε έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 90/2010).

14. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται τα εξής: *«Από τη ρητή και σαφή διατύπωση των άρθρων 22 και 23.3 (β) της διακήρυξης, προκύπτει ότι προκειμένου ο προσωρινός ανάδοχος να αποδείξει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 22 Α.2, ο οποίος συνίσταται στη μη έκδοση δικαστικής ή διοικητικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του, όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσει και να υποβάλει σχετική υπεύθυνη δήλωση. Συνάγεται, δηλαδή, με σαφήνεια ότι στον επίμαχο διαγωνισμό ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν πρέπει να έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό δεν πρέπει να έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Προς προκαταρκτική απόδειξη, μεταξύ άλλων, ότι δεν βρίσκεται στην πιο πάνω κατάσταση, ο οικονομικός φορέας*

υποβάλλει με την προσφορά του το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), στο οποίο, εκτός των λοιπών δηλώσεών του, επιβεβαιώνει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του και η πιο πάνω κατάσταση. Ακολούθως, εφόσον ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, για την απόδειξη του ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό δεν έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, ο φορέας, εάν πρόκειται για ημεδαπή επιχείρηση ή εκτελεί έργα στην Ελλάδα, όπως εν προκειμένω, εκτός της φορολογικής ενημερότητας του ίδιου και των κοινοπραξιών των έργων που είναι σε εξέλιξη και της ασφαλιστικής ενημερότητας που να καλύπτει τις ασφαλιστικές του υποχρεώσεις του για το προσωπικό του με σχέση εξαρτημένης εργασίας, για τα έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία, καθώς και για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ - ΤΣΜΕΔΕ, οφείλει να προσκομίσει και υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων φορέας δεν προσκομίσει κάποιο ή κάποια από τα παραπάνω δικαιολογητικά ή την παραπάνω αναφερόμενη υπεύθυνη δήλωση, η αναθέτουσα αργή έχει υποχρέωση να απορρίψει την προσφορά του (πρβλ ad hoc ΑΕΠΠ 114/2020) Και τούτο, διότι, σύμφωνα με τις ρητές και σαφείς διατάξεις της διακήρυξης, που δεσμεύουν τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους. αλλά και ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ) 19/11, ΣτΕ 1329/08, ΔΕφΑΘ (Ασφ) 318/2013, ΔΕφΛαρ 7/2013). Αν δεν τα

προσκομίσει, όταν η προσκόμιση των δικαιολογητικών έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001,4/2001, 85/2000). Εν προκειμένω, ο προσωρινός ανάδοχος, στο πλαίσιο της πρόσκλησης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν προσκόμισε τη σχετική υπεύθυνη δήλωση περί μη έκδοσης δικαστικής ή διοικητικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για αθέτηση υποχρεώσεων καταβολής φόρων και εισφορών, ως όφειλε βάσει της διακήρυξης, όπως προκύπτει από το σύνολο των εγγράφων που προσκόμισε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Ως εκ τούτου, η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια προς τούτο αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού. Κατ' επέκταση, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου πρέπει να κριθεί ως απορριπτέα και ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού, η εταιρεία μας δε πρέπει να προσκληθεί να υποβάλει δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, ως δεύτερη κατά σειρά στον πίνακα μειοδοσίας.».

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 1 της ΥΑ Δ15/15658/2013, η οποία εκδόθηκε βάσει του αρ. 20 παρ. 5 Ν. 3669/2008, η χορήγηση εγγράφου ενημερότητας πτυχίου για τη συμμετοχή σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίου έργου, επιφυλάσσεται για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στις τάξεις 3η έως 7η του ΜΕΕΠ, ενώ ο προσωρινός ανάδοχος, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. πρωτ. ... Βεβαίωση Εγγραφής του στο ΜΕΕΠ, είναι εγγεγραμμένος στην 1η τάξη για έργα οδοποιίας, οικοδομικά υδραυλικά, ηλεκτρομηχανολογικά και βιομηχανικά - ενεργειακά και στην τάξη Α1 για λιμενικά έργα. Άρα, δεν ενέπιπτε στην εναλλακτική περί επάρκειας ενημερότητας πτυχίου εν ισχύ και επομένως, όφειλε για την πλήρωση του

όρου 23.5 και την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής του όρου 22.Γ να υποβάλει την ως άνω υπεύθυνη δήλωση, χωρίς η δήλωση αυτή να αναπληρώνεται από οιοδήποτε έτερο έγγραφο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προβλέπει η διακήρυξη ή των ζητούμενων της προσφοράς κατά τις απαιτήσεις των όρων της τελευταίας (πρβλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1063/2019). Εν προκειμένω, ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε την υπ' αριθ. πρωτ. ... Βεβαίωση Εγγραφής του στο ΜΕΕΠ, από την οποία προκύπτει ότι είναι εγγεγραμμένος στην 1η τάξη για έργα οδοποιίας, οικοδομικά υδραυλικά, ηλεκτρομηχανολογικά και βιομηχανικά - ενεργειακά και στην τάξη Α1 για λιμενικά έργα. Περαιτέρω, υπέβαλε δύο (2) βεβαιώσεις ανεκτέλεστου υπολοίπου και ειδικότερα: α) την υπ' αριθ. πρωτ. ... βεβαίωση της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της ... για το έργο «Εργασίες συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων οδικού δικτύου ... (2017)», το οποίο εκτελεί ως μέλος της Κοινοπραξίας «...» και β) την υπ' αριθ. πρωτ. ... βεβαίωση του ... για το έργο «Επισκευή, συντήρηση σχολικών κτιρίων & αύλειων χώρων και λοιπές δράσεις, ...». Συνάγεται, κατά λογική ακολουθία, ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν υπέβαλε -ως όφειλε- υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, δεδομένου ότι δεν προσκόμισε ενημερότητα πτυχίου εν ισχύ, ούτε ηδύνατο, λόγω της εγγραφής του στην πρώτη τάξη του ΜΕΕΠ, να προσκομίσει. Κατόπιν τούτου και, σύμφωνα προς το άρθρο 4.2.δ.ii της διακήρυξης και το άρθρο 103 παρ. 4 Ν. 4412/2016, η προσφορά του ήταν άνευ ετέρου αποκλειστέα και έπρεπε να καταπέσει η εγγυητική συμμετοχής του, θα έπρεπε δε στη θέση του να κληθεί η εταιρεία μας να προσκομίσει δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, ως επόμενη κατά τη σειρά κατάταξης του πίνακα μειοδοσίας. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει και εξ αυτού του λόγου ακυρωτέα».

16. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής προβάλλεται «Παράβαση του άρθρου 23.3 (γ) της διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο 23.3 (γ) της διακήρυξης «23.3 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α. Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής

πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: (...) (γ) για την παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκαταστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα το πιστοποιητικό ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναγκαστική διαχείριση, δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης εκδίδεται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Ειδικά η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.». Από το ως άνω άρθρο της διακήρυξης σε συνδυασμό με την υποσημείωση υπ' αριθ. 108, που ορίζει ρητώς ότι «η εν λόγω απόδειξη λαμβάνει χώρα με εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης”, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxinet», προκύπτει ότι ο προσωρινός ανάδοχος αποδεικνύει τη μη αναστολή των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων και, ειδικότερα, υποβάλλοντας εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης», όπως αυτά εμφανίζονται στο taxinet. Περαιτέρω συνεχίζει η προσφεύγουσα ότι «Όπως έχει κριθεί, ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίζει τη σχετική εκτύπωση από την πλατφόρμα της ΑΑΔΕ, άλλως οφείλει να δηλώσει στο ΤΕΥΔ του τις απαραίτητες πληροφορίες, δηλαδή διαδικτυακή διεύθυνση,

αρχή ή φορέα έκδοσης και επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων, προκειμένου να έχει πρόσβαση η Διευθύνουσα Υπηρεσία στα απαραίτητα στοιχεία και να θεραπευθεί η πλημμέλεια της μη προσκόμισης της εκτύπωσης της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης». Σε διαφορετική περίπτωση, η πλημμέλεια δεν θεραπεύεται και η προσφορά του οικονομικού φορέα τυγχάνει απορριπτέα (πρβλ. ΔΕφΘεσ 47/2020, ΑΕΠΠ 659/2020, 605/2020). Εν προκειμένω, ο προσωρινός ανάδοχος δεν υπέβαλε προς τη Διευθύνουσα Υπηρεσία την εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης», όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet* προκειμένου να αποδείξει τη μη αναστολή των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων, με αποτέλεσμα η προσφορά του να τυγχάνει απορριπτέα και ο ίδιος αποκλειστέος. Άλλωστε, ούτε στο υποβληθέν ΤΕΥΔ του παρέχει στη Διευθύνουσα Υπηρεσία τη δυνατότητα να αποκτήσει πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων και ειδικότερα στην κρίσιμη καρτέλα «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης», όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet* προκειμένου να αποδειχθεί η μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α4(β) της διακήρυξης, Ως εκ τούτου, η πλημμέλεια της μη προσκόμισης της εκτύπωσης της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης» δεν έχει θεραπευθεί με κανέναν τρόπο, με συνέπεια να μην έχει αποδειχθεί καθόλου, άλλως να μην έχει αποδειχθεί προσηκόντως η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του προσωρινού αναδόχου. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει και εξ αυτού του λόγου ακυρωτέα και πρέπει ο προσωρινός ανάδοχος να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαδικασίας και η εταιρεία μας να κληθεί να υποβάλει δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, ως επόμενη κατά σειρά στον πίνακα μειοδοσίας.».

17. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 319/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., διαλαμβάνει στο προοίμιό της μεταξύ άλλων, ότι έλαβε υπόψη το από 18.9.2020 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού (στοιχείο υπ' αριθ. 4) και τα στοιχεία του φακέλου (στοιχείο υπ' αριθ. 6), τα οποία με τον τρόπο αυτόν καθίστανται μέρος της αιτιολογίας και της



μεταγενεστέρως εκδοθείσας προσβαλλόμενης πράξης. Το από 18.9.2020 Πρακτικό II της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρει επί λέξει τα εξής: «(...) έλεγξε τα απαιτούμενα από τα άρθρα 23.2 και 23.10 της Διακήρυξης Δημοπρασίας του Έργου, δικαιολογητικά που προσκόμισε ο προσωρινός ανάδοχος με την επωνυμία «...», τα μονόγραψε και τα αρίθμησε σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα, διαπίστωσε ότι αυτά βρέθηκαν πλήρη και εισηγείται ομόφωνα την κατακύρωση εκτέλεσης του έργου στον προσωρινό ανάδοχο με την επωνυμία «...». Γίνεται, επομένως, δεκτό, από την Επιτροπή Διαγωνισμού και την Οικονομική Επιτροπή του ... ότι τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου ελέγχθηκαν και διαπιστώθηκε ότι βρέθηκαν πλήρη. Ωστόσο, όπως καταδείχθηκε με σαφήνεια και πέραν πάσης αμφιβολίας στους ανωτέρω λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης, τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου, ..., δεν ήταν πλήρη, όπως εσφαλμένα διαλαμβάνει η Επιτροπή Διαγωνισμού και, ακολούθως η Οικονομική Επιτροπή του ..., καθώς ουδέποτε ο τελευταίος προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση περί μη έκδοσης δικαστικής ή διοικητικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για αθέτηση υποχρεώσεων καταβολής φόρων και εισφορών, ουδέποτε υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, ούτε εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων για την απόδειξη της μη αναστολής της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, κατά παράβαση των άρθρων 23.3 (β), 23.5 (α) και 23.3 iv) της διακήρυξης, αντίστοιχα. Η ορθή διαπίστωση περί μη πληρότητας και της ύπαρξης ελλείψεων στην προσφορά του προσωρινού αναδόχου, που θα έπρεπε να την έχουν καταστήσει απορριπτέα, θα προέκυπτε αβίαστα και από την συνολική εκτίμηση των στοιχείων του φακέλου, τα οποία επίσης επικαλείται η Επιτροπή Διαγωνισμού και εν συνεχεία η Οικονομική Επιτροπή του ... αμφότερες των οποίων εκτίμησαν πλημμελώς τα στοιχεία του φακέλου, εκδίδοντας αποφάσεις οι οποίες πάσχουν λόγω πλημμελούς αιτιολογίας. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα και εξ αυτού του λόγου.».

18. Επειδή, με τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής υποστηρίζει ότι «Η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι νομικά αβάσιμη, αόριστη και αναληθής, απαράδεκτη δε κατ' ουσίαν. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέον ότι ο προσωρινός ανάδοχος, για την απόδειξη ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό δεν έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, ο φορέας, εάν πρόκειται για ημεδαπή επιχείρηση ή εκτελεί έργα στην Ελλάδα, εκτός της φορολογικής ενημερότητας του ίδιου και των κοινοπραξιών των έργων που είναι σε εξέλιξη και της ασφαλιστικής ενημερότητας που να καλύπτει τις ασφαλιστικές του υποχρεώσεις του για το προσωπικό του με σχέση εξαρτημένης εργασίας, για τα έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία, καθώς και για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ – ΤΣΜΕΔΕ, οφείλει να προσκομίσει και υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων φορέας δεν προσκομίσει κάποιο ή κάποια από τα παραπάνω δικαιολογητικά ή την παραπάνω αναφερόμενη υπεύθυνη δήλωση, η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να απορρίψει την προσφορά του. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με τις ρητές και σαφείς διατάξεις της διακήρυξης, που δεσμεύουν τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, αλλά και ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ)19/11, ΣτΕ 1329/08, ΔΕφΑΘ (Ασφ) 318/2013, ΔΕφΛαρ 7/2013). Αν δεν τα προσκομίσει, όταν η προσκόμιση των δικαιολογητικών έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς

διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι όπως προκύπτει από το πρακτικό της επιλογής της Επιτροπής ο προσωρινός ανάδοχος δεν φαίνεται να υπέβαλε την προβλεπόμενη στο άρθρο 23.3 (β) της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και ως εκ τούτου, αφού δεν προσκόμισε δικαιολογητικό που ρητώς και με σαφήνεια προβλεπόταν στη διακήρυξη, ότι απαιτείται να υποβάλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του να ζητήσει την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής του και να κατακυρώσει προσωρινά τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρώντας και για αυτόν την προβλεπόμενη διαδικασία του άρθρου 4.2 της διακήρυξης σχετικά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αυτού, επισημαίνουμε ότι δεν είχε δυνατότητα ούτε υποχρέωση η αναθέτουσα αρχή να προσκαλέσει τον καθ' ου οικονομικό φορέα να συμπληρώσει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά με την παραληφθείσα υπεύθυνη δήλωση. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με την πάγια νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση αυτής και επιφέρει, κατά δεσμία υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα που δε συμμορφώνεται πλήρως προς τις πρόνοιες του κανονιστικού πλαισίου. Συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να ζητήσει από τον προσωρινό ανάδοχο την παραληφθείσα υπεύθυνη δήλωση να την προσκομίσει, διευκρινίζοντας ή συμπληρώνοντας

το περιεχόμενο των λοιπών ως άνω υποβληθέντων δικαιολογητικών, διότι κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων θα του δινόταν μη νομίμως η δυνατότητα να υποβάλει νέο έγγραφο σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 135/2018, 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.), ενώ σε κάθε περίπτωση από το σύνολο των προσκομισθέντων δικαιολογητικών και τις λοιπές υπεύθυνες δηλώσεις, όσο και από το λευκό ποινικό του μητρώο σε συνδυασμό με το σύνολο των ασφαλιστικών και φορολογικών ενημεροτήτων που υπέβαλε, έχει ήδη δηλώσει υπεύθυνα και αποδεικνύεται ότι δεν του έχει επιβληθεί οιαδήποτε σχετική ποινή, ενώ από το λευκό ποινικό μητρώο που προσκόμισε προκύπτει ότι δεν έχει καταδικαστεί από ποινικό δικαστήριο για κανένα ποινικό αδίκημα, επομένως ούτε για αδίκημα σχετικό με την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Εξάλλου, η βεβαίωση ότι είναι ενήμερος για χρέη ή δεν έχει οφειλές στο δημόσιο ή τα αρμόδια ασφαλιστικά ταμεία αποδεικνύει ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από την κοινωνικοασφαλιστική και φορολογική νομοθεσία. Κατά συνέπεια, από το περιεχόμενο των λοιπών συνυποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσής του δεν προέκυπτε καμία ασάφεια σχετικώς με το αποδεικτέο γεγονός, ότι δηλαδή δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Επ' αυτού του ζητήματος, δε, ουδεμία ευθύνη εξειδικευμένου και περαιτέρω ελέγχου έχει η Αναθέτουσα Αρχή, ενώ το εν λόγω ζήτημα άπτεται αποκλειστικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, που σύμφωνα και με τις διατάξεις του άρ.103 του Ν.4412/2016 οφείλει να γνωμοδοτήσει επ' αυτού στο στάδιο που ευρίσκεται την παρούσα χρονική στιγμή ο διαγωνισμός. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, που αορίστως προβάλλεται και εστιάζει στα δικαιολογητικά, λεκτέον ότι αντίθετα από τα ισχυριζόμενα, υπάρχει ειδική μνεία στο συνολικά ανεκτέλεστο έργο του προσωρινού αναδόχου με παραπομπή σε ειδικό πίνακα και βεβαιώσεις» .

19. Επειδή, προς αντίκρουση της προσφυγής, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει, ότι «*Η μη προσκομιδή μου της μνησθείσας δήλωσης δεν επάγεται, τόσο κατά τους όρους των άρθρων 22.Α.4 της διακήρυξης, όσο κατά τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 2 του ν. 4412/2016, αποκλεισμό μου του διαγωνισμού, όπως τούτο επιρρωνύεται υπό της υπ' αριθμό 20/14.6.2017, μάλιστα του υπ' αριθμό ΙΙΙ κεφαλαίου της, κατευθυντήριας οδηγίας της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. Υπό του όρου του άρθρου 23.2 παρ. 4 της διακήρυξης δεν υποχρεούμαι προς υποβολή δικαιολογητικών - αποδεικτικών στοιχείων, εφικτών λαμβανομένων υπό της, με βάση το επιτρέπον την λήψη αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. μου, αναθέτουσας αρχής «απευθείας μέσω της πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων», άρα δεν υποχρεούμην σ' υποβολή οποιουδήποτε πιστοποιητικού ή δηλωτικού δικαιολογητικού, άρα και της παρατεθείσας υπεύθυνης δήλωσης, αφού ο δήμος έχει την δεσμία δυνατότητα, διαθέτων όλα τα αναγκαία πρόσβασής του στην οικεία βάση δεδομένων προς επιβεβαίωση της μη σπίλωσης της προσωπικότητάς μου επί παντός θέματος σχετικού προς τις φορολογικές και ασφαλιστικές υποχρεώσεις μου, της υπό του όρου του άρθρου 23.3 (β) της διακήρυξης, αμφισημίας του προς τον του άρθρου 23.3. παρ. 4 αυτής υφιστάμενης, τέτοιας δ' ευνοϊκής για εμένα, απαίτησης μη δεσμευτικής παριστάμενης. β) Γιατί δεν ήταν υποχρεωτική, σε κάθε δε περίπτωση επαγωγή σε βάρος μου επαχθών συνεπειών, η υποβολή μου, συνοδευόμενης υπό πίνακα εκτελούμενων έργων μου και αναφοράς μου ανεκτέλεστου τμήματός τους, υπεύθυνης δήλωσής μου περί μη υπέρβασής μου των ανωτάτων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, προεχόντως καθ' όσο: Με το, υποβληθέν από εμένα στον διαγωνισμό, Τ.Ε.Υ.Δ. μου, ειδικότερο στο κεφάλαιο Β' του ΙV μέρους του («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια»), έχω υπευθύνως δηλώσει μη τέτοια υπέρβασή μου, ακολουθούμενη υπό πίνακα όλων των εκτελούμενων από εμένα, μάλιστα ατομικώς και κοινοπρακτικώς, έργων μου. Η μη υποβολή μου της λεχθείσας δήλωσης δεν επιφέρει, τόσο κατά τους όρους των άρθρων 22.Γ της διακήρυξης, όσο κατά τις διατάξεις του άρθρου 73 του ν. 4412/2016,*

αποκλεισμό μου του διαγωνισμού. γ) Γιατί δεν ήταν υποχρεωτική, σε κάθε δε περίπτωση επαγωγή σε βάρος μου δυσμενών συνεπειών, η υποβολή μου εκτύπωσης καρτέλας, εμφανιζόμενων στο taxisnet στοιχείων μητρώου/επιχείρησής μου, ιδίως μια και : Η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς μου αποδεικνύεται από την ύπαρξη ενεργής φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητάς μου, ακόμη δι' ισχυρού εργοληπτικού πτυχίου μου. Η μη προσκομιδή μου της εκτεθείσας καρτέλας δεν επάγεται, τόσο κατά τους όρους του άρθρου 22.Α.4. (β) της διακήρυξης, όσο κατά την διάταξη του άρθρου 73 παρ. 4 στοιχ. Β', αποκλεισμό μου του διαγωνισμού, λαμβανόμενης μάλιστα υπ' όψη της κατά τους όρους του άρθρου 22.Α.4. (β) της διακήρυξης, όσο την διάταξη του άρθρου 73 παρ. 5 του ν. 4412/2016, δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής προς μη αποκλεισμό μου του διαγωνισμού, ακόμη και επί αναστολής των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα. - Υπό του όρου του άρθρου 23.2 παρ. 4 της διακήρυξης δεν υποχρεούμαι προς υποβολή δικαιολογητικών - αποδεικτικών στοιχείων, εφικτών λαμβανομένων υπό της, με βάση το επιτρέπον την λήψη αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. μου, αναθέτουσας αρχής «απευθείας μέσω της πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων», άρα δεν υποχρεούμην σ' υποβολή της διαληφθείσας καρτέλας, αφού ο δήμος έχει την δεσμία δυνατότητα, διαθέτων όλα τα αναγκαία στοιχεία, πρόσβασής του στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της Α.Α.Δ.Ε., υπό της οποίας καθίσταται δήλη η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς μου, της υπό του όρου του άρθρου 23.3 (γ) της διακήρυξης, αμφισημίας του προς τον του άρθρου 23.3. παρ. 4 αυτής υφιστάμενης, τέτοιας δι' ευνοϊκής για εμένα, απαίτησης μη δεσμευτικής παριστάμενης (Α.Ε.Π.Π. 1320/2019). δ) Γιατί επί, υποτιθέμενης βεβαίως, αντιδιακηρυκτικώς ή παρανόμως μη προσκομιδής μου των διαληφθεισών υπευθύνων δηλώσεών μου και καρτέλας δεν χωρεί αποκλεισμός μου της διαγωνιστικής διαδικασίας, του δήμου υποχρεούμενου, ακόμη και μετά την τροποποίηση του άρθρου 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016 υπό της διάταξης του άρθρου 43 παρ. 12 του ν. 4605/2019, σε, κατ' εφαρμογή δε της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 5 εδ. α' του ν. 4412/2016,

*κλήση μου προς τέτοια, επιβαλλόμενη υπό των, ευνοούντων τον ουσιαστικό έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής σε δημοπρασία δημοσίων συμβάσεων και την μη τυπική απόρριψη των προσφορών των διαγωνιζομένων σε δημοπρασία της υφής αυτής, κανόνων ορθής διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας, προσκομιδή μου (Δ.Ε.Λ. σε συμβούλιο 16/2019 μ' επίκλησή μου προσκομιζόμενη). ε) Γιατί η απόφαση-319 είναι εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, αφού υπ' αυτής, πέρα της κατακύρωσης του διαγωνισμού ή της σύμβασης, εγκρίνεται το πρακτικό-II, το συνομολογημένως υπό της προσφεύγουσας, ευρόντος πλήρη τα ως προσωρινού μειοδότη δικαιολογητικά μου, της, βεβαίως από εμένα αποστεργόμενης, τυχόν έλλειψης τούτων μη συνιστώσας ανυπαρξία αιτιολογίας, αλλά μη ορθή εκτίμηση της, ως ελλείπουσας υπό της προσφεύγουσας αβασίμως φερόμενης, υπόστασής τους. ζ) Γιατί για τους ηγηθέντες λόγους η απόφαση-319 είναι παραδεκτή, νόμιμη και βάσιμη».*

20. Επειδή, στη συνέχεια από την επισκόπηση των στοιχείων του εξεταζόμενου φακέλου συνδυαστικώς ερμηνευμένων, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, κατά την οποία παρέπεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση αυτής, προκύπτει ότι επιφέρει, κατά δεσμία υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα που δε συμμορφώνεται πλήρως προς τις επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου. Ωσαύτως, η περιεχόμενη στο ΤΕΥΔ υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.2, ο οποίος συνίσταται στη μη έκδοση δικαστικής ή διοικητικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του, όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ότι δεν συντρέχει εν προκειμένω στο πρόσωπό του ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού. Επέκεινα, κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης απαιτείται ο φορέας, εάν πρόκειται για ημεδαπή επιχείρηση ή

εκτελεί έργα στην Ελλάδα, να προσκομίσει και υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων φορέας δεν προσκομίσει κάποιο ή κάποια από τα παραπάνω δικαιολογητικά ή την παραπάνω αναφερόμενη υπεύθυνη δήλωση, η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να απορρίψει την προσφορά του (πρβλ ad hoc ΑΕΠΠ 114/2020). Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της πρόσκλησης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν προσκόμισε τη σχετική υπεύθυνη δήλωση περί μη έκδοσης δικαστικής ή διοικητικής απόφασης με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για αθέτηση υποχρεώσεων καταβολής φόρων και εισφορών, ως όφειλε βάσει της διακήρυξης, όπως προκύπτει από το σύνολο των εγγράφων που προσκόμισε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Συνεπώς κατά τα ειδικώς κριθέντα, συνάγεται εν προκειμένω ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύνατο νομίμως να ζητήσει από τον παρεμβαίνοντα την να προσκομίσει την παραληφθείσα υπεύθυνη δήλωση, διευκρινίζοντας ή συμπληρώνοντας το περιεχόμενο των λοιπών ως άνω υποβληθέντων δικαιολογητικών, διότι κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων του παρεσχέθη τοιούτρόπως, μη νομίμως η δυνατότητα να υποβάλει νέο έγγραφο σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, εν προκειμένω συνέτρεξε περίπτωση δέσμιας αρμοδιότητας περί αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος προσωρινού αναδόχου, δεδομένου, ότι παρέλειψε να προσκομίσει την κρίσιμη υπεύθυνη δήλωση, μη συμμορφούμενος προς το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης το οποίο δεσμεύει τόσο τους συμμετέχοντες, πολλώ δε μάλλον, αυτοδεσμεύει ως προς την τήρηση της την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια προς τούτο αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς αλυσιτελώς επικαλείται ο παρεμβαίνων τα προσκομισθέντα έγγραφα ήτοι ότι προσκομίστηκαν το λευκό ποινικό μητρώο και η προσκόμιση βεβαίωσης ότι είναι ενήμερος για χρέη ή δεν έχει οφειλές στο δημόσιο ή τα αρμόδια ασφαλιστικά ταμεία,



καθώς τα εν λόγω δικαιολογητικά αφενός διότι προσκομίστηκαν για την απόδειξη πλήρωσης άλλων απαιτήσεων, αφετέρου δεν επαρκούν να αποδείξουν ότι ο προσφέρων οικονομικός φορέας δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από την κοινωνικοασφαλιστική και φορολογική νομοθεσία, καθώς ως προδιελήφθη ο παρεμβαίνων όφειλε να προσκομίσει και υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, και άρα η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια υποχρέωση υποχρέωση να απορρίψει την προσφορά του (πρβλ. ad hoc ΑΕΠΠ 114/2020). Συνεπώς, ο πρώτο λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, συνεπεία της ως άνω σκέψης, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφεύγουσας, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του εν θέματι λόγου προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η προσφορά της, μη σύννομα κρίθηκε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά του παρεμβαίνοντος παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης της αποδοχής του στην διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.), δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά του (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

22. Επειδή, επικουρικώς επί του δεύτερου προβαλλόμενου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι παρεμβαίνων όφειλε για την πλήρωση του όρου 23.5. και την απόδειξη του κριτηρίου επιλογής του όρου 22.Γ της διακήρυξης να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση η οποία να συνοδεύεται από πίνακα του συνόλου των υπό εκτέλεση έργων και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, χωρίς η δήλωση αυτή να δύναται να αναπληρωθεί από οιοδήποτε άλλο έγγραφο των

δικαιολογητικών κατακύρωσης που προβλέπει η διακήρυξη ή των ζητούμενων της προσφοράς κατά τις απαιτήσεις των όρων της τελευταίας (πρβλ. ΑΕΠΠ 1063/2019). Παρά ταύτα, από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε ως όφειλε υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, δεδομένου ότι δεν προσκόμισε ενημερότητα πτυχίου εν ισχύ, ούτε δύνατο, λόγω της εγγραφής του στην πρώτη τάξη του ΜΕΕΠ, να προσκομίσει (ΔΕφΘεσς 31/2020). Συνελόντι ειπείν, ο παρεμβαίνων προσκόμισε δύο βεβαιώσεις ανεκτέλεστου υπολοίπου, κατά παράβαση των σχετικών επί ποινή αποκλεισμού όρων της διακήρυξης, με αυτόθροη συνέπεια να μην προκύπτει εκ της προσφοράς του το σύνολο της δραστηριότητας εκτέλεσης έργων και άρα όλα τα υπό εκτέλεση έργα του, με ανάλυση καθ' έκαστο και συνολική εξαγωγή του αθροιστικού αποτελέσματος ανεκτέλεστου που είναι και το ζητούμενο προς βεβαία οριστική απόδειξη δια του ως άνω κριτηρίου επιλογή» (ad hoc ΔΕφΛαρ. 38/2020). Συνεπώς ο εν θέματι λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

23. Επειδή, ως προς την τρίτη αιτίαση κρίνονται τα κάτωθι. Κατά τα παγίως κριθέντα, ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίζει τη σχετική εκτύπωση από την πλατφόρμα της ΑΑΔΕ, άλλως οφείλει να δηλώσει στο ΤΕΥΔ του τις απαραίτητες πληροφορίες, δηλαδή διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέα έκδοσης και επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων, προκειμένου να έχει πρόσβαση η Διευθύνουσα Υπηρεσία στα απαραίτητα στοιχεία και να θεραπευθεί η πλημμέλεια της μη προσκόμισης της εκτύπωσης της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης». Σε διαφορετική περίπτωση, η πλημμέλεια δεν θεραπεύεται και η προσφορά του οικονομικού φορέα τυγχάνει απορριπτέα (πρβλ. ΔΕφΘεσ 47/2020, ΑΕΠΠ 659/2020, 605/2020). Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε προς τη Διευθύνουσα Υπηρεσία την εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης», όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet προκειμένου να αποδείξει τη μη αναστολή των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων, με

αποτέλεσμα η προσφορά του να τυγχάνει απορριπτέα. Επέκεινα, ούτε στο υποβληθέν ΤΕΥΔ του παρέχει στη Διευθύνουσα Υπηρεσία τη δυνατότητα να αποκτήσει πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων και ειδικότερα στην κρίσιμη καρτέλα «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης», όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet προκειμένου να αποδειχθεί η μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α4(β) της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η πλημμέλεια της μη προσκόμισης της εκτύπωσης της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης» δεν έχει θεραπευθεί, με συνέπεια να μην έχει αποδειχθεί προσηκόντως η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, ο εν θέματι λόγος κρίνεται δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή, μετά την αποδοχή των τριών προδιαληφθείσων αιτιάσεων της προσφεύγουσας που πλήττουν, την ως άνω, στηριγμένη σε ουσιαστικές εκτιμήσεις, προέχουσα αιτιολογική βάση της προσβαλλόμενης πράξης, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του λόγου της Προσφυγής περί πλημμελούς αιτιολογίας (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 309/2019 σκέψη 8 και 308/2020) της προσβαλλόμενης.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 319/2020 απόφασή της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που εγκρίθηκε η κατακύρωση του διαγωνισμού στον παρεμβαίνοντα, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παράβολου ύψους (3.186,29) ευρώ με κωδικό ... που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 09/12/2020 και δημοσιεύτηκε στις 23/12/2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ  
Α/Α ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΥ**