

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1605/09.11.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (...) ... (εφεξής αναθέτων φορέας) και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της τρίτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 228/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το πρακτικό της 9<sup>ης</sup> Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της ..... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 24.08.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και κατά το μέρος που ανακήρυξε την εταιρεία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» ως προσωρινό

## **Αριθμός Απόφασης:17/2021**

ανάδοχο του διαγωνισμού, ενώ προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης της ήδη απορριφθείσας προσφοράς της κοινοπραξίας με την επωνυμία «...».

Με την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. 228/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το πρακτικό της 9<sup>ης</sup> Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της ..... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 24.08.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της και ανακήρυξε αυτήν ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού.

Με τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. 228/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το πρακτικό της 9<sup>ης</sup> Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της ..... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 24.08.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της.

Με την τρίτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. 228/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το πρακτικό της 9<sup>ης</sup> Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της ..... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 24.08.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

## Αριθμός Απόφασης:17/2021

1. Επειδή, η ... (...) ... ως Αναθέτων Φορέας προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.05.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης, για την ανάδειξη αναδόχου για την εκτέλεση του έργου «ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΥΓΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΕΕΛ ...» (CPV: ...), εκτιμώμενης αξίας δύο εκατομμυρίων τετρακοσίων πενήντα χιλιάδων ευρώ (2.450.000,00 €) με αναθεώρηση, χωρίς Φ.Π.Α. 24%, με αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 2<sup>α</sup> Ιουλίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:00 μ.μ. και αρχική ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 6<sup>η</sup> Ιουλίου 2020 και ώρα 10:00 π.μ. Ήδη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 153/2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το πρακτικό της 6<sup>ης</sup> Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της ..... (ΑΔΑ: ...), η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.06.2020, αποφασίστηκε ομόφωνα η παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για την 20<sup>η</sup> Αυγούστου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:00 μ.μ. και η παράταση της ημερομηνίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών για την 24<sup>η</sup> Αυγούστου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ. αντίστοιχα. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 20.08.2020 και ώρα 12:01:09 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 228/2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το πρακτικό της 9<sup>ης</sup> Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της ..... (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 27.10.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 06.11.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή του ότι ο αναθέτων φορέας έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και κατά το μέρος που ανακήρυξε την εταιρεία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, ενώ προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης της ήδη απορριφθείσας προσφοράς της κοινοπραξίας με την επωνυμία «...», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί και εξαφανιστεί, άλλως μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη η υπ' αριθμ. 228/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το πρακτικό της 9<sup>ης</sup> Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της ..... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 24.08.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και κατά το μέρος που ανακήρυξε την εταιρεία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, ενώ προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης της ήδη απορριφθείσας προσφοράς της κοινοπραξίας με την επωνυμία «...».

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 04.11.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της ..., ποσού δώδεκα χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ (12.250,00 €) και έχει

## Αριθμός Απόφασης:17/2021

δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 10.11.2020, ο Αναθέτων Φορέας προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 16.11.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 16 Νοεμβρίου 2020 παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε πρώτη παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 33,00%. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω

## Αριθμός Απόφασης:17/2021

παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 19.11.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 19 Νοεμβρίου 2020 παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή και κατετάγη τρίτη στη σειρά μειοδοσίας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 21,00%. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

13. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 20.11.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 20 Νοεμβρίου 2020 παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε τρίτη παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή και κατετάγη τέταρτη στη σειρά μειοδοσίας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 18,00%. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

14. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1900/09.11.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί

## Αριθμός Απόφασης:17/2021

Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 09.11.2020 και υπέβαλε στις 26.11.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις του, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

15.Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 10.12.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα και των ισχυρισμών των παρεμβαινουσών εταιρειών, το από 10.12.2020 υπόμνημά της.

16.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία έγινε αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 27,00%, όπως αναφέρεται στο από 24.08.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, το οποίο επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης απόφασης, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 228/2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το πρακτικό της 9<sup>ης</sup> Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της ..... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 24.08.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και κατά το μέρος που ανακήρυξε την εταιρεία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει μεταξύ άλλων το έννομο

συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της πρώτης παρεμβαίνουσας, όπως αυτή αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

17. Επειδή, όμως κατά το μέρος που με την προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης της ήδη απορριφθείσας προσφοράς της κοινοπραξίας με την επωνυμία «...», η προσφυγή της ασκείται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφορά της ως άνω κοινοπραξίας έχει ήδη απορριφθεί και η ίδια δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς της, με συνέπεια η τελευταία να καταστεί οριστικά αποκλεισθείσα και να αποξενωθεί ολοκληρωτικά από το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

18. Επειδή, εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ο Ν. 4412/2016 και ιδίως το άρθρο 50 «Δημόσιες συμβάσεις έργων με αξιολόγηση μελέτης», το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά», το άρθρο 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων» (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), το άρθρο 281 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 282 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), το άρθρο 308 «Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου Ι» (παρ. 3 του άρθρου 80 και υποπαράγραφος 2 της παρ. 1, καθώς και υποπαράγραφος 2 της παρ. 2 του άρθρου 79 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), το άρθρο 310 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 76 παρ. 4 της



Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) και το άρθρο 315 «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας».

19. Επειδή, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας.

20. Επειδή, όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 36, 42, 60 και 76 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 52 και 95 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 253, 262, 282 και 301 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτοντες φορείς κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό.

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει,

## Αριθμός Απόφασης:17/2021

δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

22. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις

προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

23.Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του

## **Αριθμός Απόφασης:17/2021**

κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

24. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίτατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα αρχή, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Υπό αυτή την έννοια, οι επιθυμητές δυνατότητες ή τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, υλικών ή υπηρεσιών είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης και ενόψει αυτού είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα επιθυμητά κριτήρια, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Εφόσον υπάρχουν και προσφέρονται, αξιολογούνται υπέρ του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του (ΑΕΠΠ 161/2017).

25. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να

συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

26. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου

## Αριθμός Απόφασης:17/2021

σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

27. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73·ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade Il'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

28. Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από τον αναθέτοντα φορέα. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία

απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Σημειώνεται ότι η χρήση του Τ.Ε.Υ.Δ. στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διεξάγουν αναθέτοντες φορείς, όπως εν προκειμένω, είναι προαιρετική (υπ' αριθμ. 158/2016 Απόφαση Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) «Έγκριση "Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης" (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών».

29. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 7-27 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Ι. ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία, υπό «Α. Υποβολή ανεπικύρωτων ιδιωτικών εγγράφων – Παράλειψη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης», ότι κατά παράβαση των επικαλούμενων από αυτήν διατάξεων της διακήρυξης «...από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς της εταιρείας ... προκύπτει αβίαστα ότι το σύνολο των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα υπογεγραμμένων εγγράφων της προσφοράς έχουν υποβληθεί σε απλά αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων, δίχως να συνοδεύονται από τη σχετική υπεύθυνη δήλωση περί βεβαιότητας του περιεχομένου τους. Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε ήδη να είχε ακυρωθεί από την αρμόδια υπηρεσία, η οποία δεν έπραξε τούτο κατά παράβαση της δεσμίας αρμοδιότητάς της και σε αντίθεση με όσα προβλέπονται στο νόμο και τη Διακήρυξη. [...]». Συναφώς, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό της, όπως περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο προσφυγής, υπό «Β. Ελλιπής προσφορά – Διάσταση των

χαρακτηριστικών των προσφερομένων μηχανημάτων/εργασιών από τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη», υποστηρίζει ότι: «[...]. Συμπερασματικά, καθώς η ... δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή απαραδέκτου όρους της διακήρυξης, μη προσκομίζοντας επαρκή στοιχεία, σχετικά με την κάλυψη των επίμαχων απαιτήσεων της διακήρυξης, η προσφορά της καθίσταται απαράδεκτη και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Η αποδοχή της, συνιστά ευθεία παραβίαση των οριζόμενων στο νόμο 4412/2016 (όπως οι σχετικές διατάξεις έχουν προαναφερθεί), ο οποίος ορίζει ότι όταν η Διακήρυξη περιγράφει σαφώς το επιθυμητό συμβατικό αντικείμενο, τα χαρακτηριστικά αυτού και/ή τα συνοδευτικά έγγραφα/πιστοποιητικά όπου ζητούνται, τυχόν τεχνική προσφορά που δεν συμμορφώνεται με τα ανωτέρω, απορρίπτεται κατά δεσμία αρμοδιότητα, πόσω μάλλον στη συγκεκριμένη περίπτωση που όλοι οι λόγοι αποκλεισμού που προαναφέρθηκαν δεν μπορούν να αιτιολογηθούν ούτε ως «εκ παραδρομής» λάθη, ούτε ως «επουσιώδεις». Αντίθετα, η ανακήρυξη της ... ως αναδόχου σαφέστατα συγκρούεται και με τις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, δίνοντας σε αυτή ένα αδικαιολόγητο πλεονέκτημα εις βάρος της δικής μας προσφοράς, παρά το γεγονός ότι εμείς συμμορφωθήκαμε πλήρως με τους απαιτούμενους όρους, ενώ εκείνη όχι. Η προσβαλλόμενη συνεπώς θα πρέπει να ακυρωθεί και γιατί αντιτίθεται σε βασικές αρχές που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία (ισότητα των διαγωνιζομένων και διαφάνειας). [...]». Ακολούθως, με τον τρίτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της, όπως περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο προσφυγής, υπό «Γ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 50 ΠΑΡ.4 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 (ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕΛΕΤΗΣ ΜΕ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ)», η προσφεύγουσα διατείνεται ότι: «[...]. Συνεπώς η εταιρία ... έχει συντάξει και υποβάλει τον υποφάκελο της “Τεχνικής Προσφοράς –Μελέτης” κατά παράβαση του άρθρου 50 παρ.4 του Ν.4412/2016 και των συμβατικών εγγράφων, και -ως εκ τούτου- θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξ’ αυτού του λόγου η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί. [...]». Τέλος, με τα υποστηριζόμενα στον τέταρτο ισχυρισμό, όπως εκτίθεται στον πρώτο λόγο της προσφυγής της, υπό «Δ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΒΑΣΙΚΟΥ ΟΡΟΥ ΤΗΣ



ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: «[...]. Εκ των προαναφερθέντων προκύπτει, ότι η εφόσον η εν λόγω προσφορά αφορά την κατασκευή έργου, το οποίο όμως δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει, άρα κατά αυτό τον τρόπο αντιβαίνει βασικό όρο της Διακήρυξης θα πρέπει να κριθεί απορριπτέα. [...]». Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, ο αναθέτων φορέας, με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 6901/Ε/16.11.2020 Απόψεις του, στις σελ. 2-13, υπό «ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ... ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...»», υποστηρίζει ότι: «[...]. **1 Για την προσφορά του οικονομικού φορέα «...»**

1<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα είναι ανακριβής σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και κατά συνέπεια είναι απορριπτέος.

Πιο συγκεκριμένα, στο Παράρτημα Διακήρυξης – Πίνακας Συμμόρφωσης, αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι ο πίνακας αυτός πρέπει να συμπληρωθεί από τους Προσφέροντες.

Την απαίτηση αυτή την έχει ικανοποιήσει επαρκώς η "... και επομένως δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού.

Όσον αφορά τα αποδεικτικά έγγραφα του άρθρου 23.3. έως 23.10 της διακήρυξης, αυτά αφορούν την ικανότητα και καταλληλότητα του οικονομικού φορέα για συμμετοχή του στον διαγωνισμό (δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγω αποκλεισμού, δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, δικαιολογητικά οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, δικαιολογητικά τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας, δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, δικαιολογητικά για τον έλεγχο νομιμοποίησης του προσωρινού αναδόχου, δικαιολογητικά εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, δικαιολογητικά για δάνεια εμπειρία).

2<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

Η προσφεύγουσα εταιρεία θεωρεί ότι ο υλικό της πτερωτής των αντλιών των φυγοκεντρικών αντλιών, προσδιορίζεται στις "πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού" ως χυτοσίδηρος ενώ θα έπρεπε να είναι από ειδικό φωσφορούχο ορειχάλκινο ή από ανοξείδωτο χάλυβα.

- Το παράρτημα I του Κανονισμού Μελετών του διαγωνισμού (5.1.) αναφέρει για το αντλιοστάσιο απομάκρυνσης τριτοβάθμιων εκροών τον πίνακα προς συμπλήρωση από τον οποίο προκύπτει ότι στα απαραίτητα προς υποβολή στοιχεία δεν περιλαμβάνεται το υλικό της πτερωτής.

- Το τιθέμενο υλικό (χυτοσίδηρος) θεωρούμε ότι είναι αντίστοιχο με τα προτεινόμενα και κατάλληλο, αφορά δε μέρος του εξοπλισμού που στο σύνολό του αποτελεί το 1% της συνολικής δαπάνης του έργου.

Εξ άλλου στο τεύχος 5.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών Μηχανολογικών του διαγωνισμού, αναφέρεται στη σελίδα 1 ότι παρατίθεται πίνακας των εγκεκριμένων Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΤΕΠ) οι οποίες βρίσκουν εφαρμογή στο παρόν έργο.

Στο ίδιο τεύχος για τις αντλίες αντλιοστασίων ύδρευσης και άρδευσης προσδιορίζεται η ΕΤΕΠ με Α/Α ΦΕΚ 224 και κωδικό 08-08-01-00, στην οποία αναγράφεται (σελ. 4) ότι η πτερωτή θα είναι κατασκευασμένη από φαιό λεπτόκοκκο χυτοσίδηρο.

Σημειώνεται ότι πρόκειται για αντλίες οι οποίες χρησιμοποιούνται για την απομάκρυνση των τριτοβάθμιων εκροών, όταν πλέον το νερό έχει καταστεί κατάλληλο και ασφαλές για άρδευση.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, θεωρούμε ότι το γεγονός ότι έχει τεθεί ως υλικό της πτερωτής αντλιών απομάκρυνσης τριτοβάθμιας εκροής ο χυτοσίδηρος και μάλιστα εκ του περισσού στην παρούσα φάση, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι λόγος αποκλεισμού της συγκεκριμένης προσφοράς καθώς το υλικό αυτό είναι αποδεκτό και αντίστοιχο των προτεινόμενων, ενώ σε κανένα σημείο των τευχών του διαγωνισμού δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

3<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα "...", όσον αφορά τους ηλεκτρομειωτήρες δεν είναι μονοσήμαντα καθορισμένη και σαφής και συνεπώς θα πρέπει η έλλειψη αυτή να αποτελέσει αιτία αποκλεισμού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

Ανατρέχοντας στο παράρτημα I του Κανονισμού Μελετών του διαγωνισμού (2.1.) αναφέρονται για τους κατακόρυφους αναδευτήρες τα στοιχεία που υποχρεωτικά θα έπρεπε να προσδιορισθούν. Τα στοιχεία αυτά έχουν προσδιορισθεί σαφώς στην δοθείσα τεχνική προσφορά, ενώ στα ζητούμενα στοιχεία δεν περιλαμβάνεται ως απαίτηση περαιτέρω πληροφορία για τον ηλεκτρομειωτήρα μετάδοσης κίνησης των αναδευτήρων.

Σημειώνεται ότι και οι πέντε οικονομικοί φορείς στην τεχνική τους προσφορά έχουν ταυτόσημη επιλογή, καθώς όλοι έχουν προτείνει αναδευτήρες της εταιρείας ... τύπου ....

Η κατασκευάστρια εταιρεία εξ άλλου, διεθνούς κύρους, εγγυάται την καταλληλότητα του συγκεκριμένου εξοπλισμού που αποτελεί τμήμα του κατακόρυφου αναδευτήρα και την εγγυημένη απόδοσή του.

Σημειώνεται στο συγκεκριμένο σημείο ότι ο προσφεύγων οικονομικός φορέας έχει θέσει στην τεχνική προσφορά του διαφορετικές τιμές όσον αφορά τις απαιτήσεις της μελέτης για τα στοιχεία των αναδευτήρων, η απόκλιση αυτή δε, δεν θεωρήθηκε από την Ε.Δ. ως αιτία αποκλεισμού του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα από τον περαιτέρω διαγωνισμό.

4<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

Η προσφεύγουσα εταιρεία θεωρεί ότι είναι λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρείας "... το ότι δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια για τα προσφερόμενα θυροφράγματα.

Ο Κανονισμός Μελετών του έργου αναφέρει με σαφήνεια στην παράγραφο 4.1, τεύχος 3.1. πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού, εδάφιο IV ότι "Για τον βοηθητικό εξοπλισμό των θυροφραγμάτων ..... θα υποβληθεί σε ανεξάρτητο κεφάλαιο πίνακας στον οποίο θα περιλαμβάνει ο προμηθευτής, ο

τύπος, η ποσότητα και τα βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού ..... ανά επί μέρους φυσικό μέρος του έργου".

Την απαίτηση αυτή ικανοποιεί πλήρως η τεχνική προσφορά της εταιρείας "... " και συνεπώς δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού της από την περαιτέρω διαδικασία.

5<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας θεωρεί ότι το πλάτος του αυτόματου υπερχειλιστή εισόδου στην τεχνική προσφορά της "... " είναι 2,00μ ενώ θα έπρεπε να είναι 5,00μ και συνεπώς θα πρέπει να αποκλεισθεί ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

Η Τεχνική Περιγραφή του διαγωνισμού αναφέρει στη σελίδα 3, έντονα υπογραμμισμένα ότι **"Είναι προφανές ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν ή και να τροποποιήσουν τα υφιστάμενα έργα ή δεξαμενές, να παρεμβάλλουν μονάδες ή στάδια επεξεργασίας ή και Η/Μ εξοπλισμού που κρίνουν απαραίτητο και ανάλογα με την Τεχνική τους λύση, με στόχο την αρτιότητα, ευελιξία και αξιοπιστία του συνολικού έργου"**.

Στο συγκεκριμένο τμήμα της τεχνικής μελέτης η επιλογή υπερχειλιστή πλάτους 2,00μ. αποτελεί αποδεκτή επιλογή που βελτιώνει την αξιοπιστία του εξοπλισμού και μειώνει τον κίνδυνο αστοχίας του, συμβάλλοντας στην ευελιξία του συνολικού έργου. Σε κανένα σημείο των τευχών δεν προκύπτει ως δεσμευτικό για την αντοχή της μελέτης το πλάτος του υπερχειλιστή.

6<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο υποβληθέν χρονοδιάγραμμα δεν έχουν συμπεριληφθεί πέντε τουλάχιστον ημέρες που θα λειτουργούν συνεχώς τα έργα και θα τεθεί σε αποδοτική λειτουργία, πριν την έναρξη της απαιτούμενης 6μηνης δοκιμαστικής λειτουργίας του.

Στον Κανονισμό Μελετών και στο κεφάλαιο 9 προβλέπεται η σύνταξη αναλυτικού γραμμικού προγράμματος κατασκευής του έργου και έκθεση τεκμηρίωσης.

Στην απαίτηση αυτή, στην οποία δεν περιλαμβάνεται η θέση σε αποδοτική λειτουργία του έργου, έχει ανταποκριθεί επαρκώς με το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα η εταιρεία "...".

Όσον αφορά τις προβλεπόμενες επί μέρους προθεσμίες, αυτές ορίζονται με σαφήνεια στο άρθρο 10 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και είναι δεσμευτικές.

7<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, όπως έχει υποβληθεί από τον οικονομικό φορέα ..., φέρει μόνον την υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας μελετών «...» και όχι και κάποιου άλλου μελετητή. Όπως προκύπτει όμως με σαφήνεια από τον Πίνακα Συμμόρφωσης του διαγωνισμού, ο εν λόγω πίνακας συμπληρώνεται από τους **«Προσφέροντες»** και κατά συνέπεια απαιτείται η υπογραφή μόνο από αυτούς. Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα είναι αβάσιμος σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.

8<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

Η ... με τις από 16-7-2020 διευκρινήσεις της επί των θεμάτων των τευχών παρατηρήσεων ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων περιέγραψε με απόλυτη σαφήνεια ως απάντηση σε ερώτηση ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα ότι: **«Η εγκατεστημένη ισχύς των μετασχηματιστών (2x500 KVA) είναι επαρκής»**. Για την απάντηση αυτή συνυπολογίστηκαν από την υπηρεσία όλα τα φορτία, υφιστάμενα και μελλοντικά. Η παραπάνω απάντηση ουσιαστικά αποτελεί μέρος της διακήρυξης μη επιδεχόμενης αμφισβήτησης και η επίκλησή της δεν είναι δυνατόν να αποτελεί λόγο αποκλεισμού από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού.». Ομοίως, επί του πρώτου ως άνω λόγου προσφυγής, η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της

προσφεύγουσας εταιρείας, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, προβάλλονται αβασίμως για τους λόγους που επικαλείται στις σελ. 11-25 υπό «Γ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... (3<sup>η</sup> στον κατάλογο μειοδοσίας με ποσοστό έκπτωσης 27,00%)».

30. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

31. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

32. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες

προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).64. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

33.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαραίτους όρους της διακήρυξης.

34.Επειδή, από την συνδυαστική θεώρηση των ανωτέρω προκύπτει αβίαστα ότι βάσει του οικείου νομοθετικού πλαισίου, η εφαρμογή του οποίου ενισχύεται με επίκληση των σχετικών διατάξεων εντός της οικείας διακήρυξης, απαιτείτο η υποβολή των κατά περίπτωση ιδιωτικών εγγράφων κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, ήτοι ως αντίγραφα επικυρωμένων αντιγράφων. Ειδικότερα, εφόσον τα οικεία πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, έχουν εκδοθεί από ιδιωτικό φορέα, οπότε συνιστούν ιδιωτικά έγγραφα, πρέπει τα υποβαλλόμενα με το ως άνω τρόπο (ηλεκτρονικά) αντίγραφα τους να πληρούν τις προϋποθέσεις του ν. 4250/2014, ήτοι να έχουν προέλθει από αντίγραφο του πρωτοτύπου εγγράφου, που φέρει επικύρωση από δικηγόρο ή από πρωτότυπο

που φέρει θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (πρβλ ΣτΕ 4043/2015, ΕΑ ΣτΕ 432/2014). Διαφορετικά, επί υποβολής απλού φωτοαντιγράφου των εν λόγω πιστοποιητικών πρέπει να συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση για την βεβαίωση της ακρίβειάς τους (βλ. ΔΕφΠατ 38/2020, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 133/2019, 291/2019).

35. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και προκύπτει τόσο από τα οριζόμενα στην παρ. 13 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, αλλά και την παρ. 3.5 του άρθρου 3 με τίτλο «Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς.» (πρβλ. και την περίπτωση γ) της παρ. 4.2 με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/Κατακύρωση/Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης.» και την παρ. 6.3 του άρθρου 6 με τίτλο «Γλώσσα διαδικασίας.»), την παρ. 23.2 με τίτλο «Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα).» και την παρ. 24.5 του άρθρου 24 με τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς.» της διακήρυξης, *«Στην περίπτωση που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την ημερομηνία ανάρτησης της προκήρυξης της σύμβασης στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.).»* (βλ. και τη σχετική υποσημείωση 134 στην παρ. 24.5). Περαιτέρω, συνάγεται από το τεθέν κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του επίμαχου διαγωνισμού ότι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, όπως αυτό κατήργησε τις παρ. 3 και 4 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999 και αντικατέστησε την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά



ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, καθίσταται σαφές ότι για την προσήκουσα υποβολή ακριβούς αντιγράφου ιδιωτικού εγγράφου, απαιτείτο η εκ μέρους του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, υποβολή ευκρινούς φωτοαντιγράφου, επικυρωμένου από δικηγόρο (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 295/2019) ή συνοδευόμενου από σχετική υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας και της αλήθειας του περιεχομένου του. Σύμφωνα λοιπόν με όσα προβάλλουν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας σχετικά, αλλά και προέκυψε από τη συνολική επισκόπηση του υποβληθέντος φακέλου της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα. Όπως ορθά επισημαίνουν τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και ο αναθέτων φορέας, πράγματι η προσφεύγουσα δεν κατονομάζει επακριβώς ποια ιδιωτικά έγγραφα (η προσφεύγουσα βάλλει κατά της πλημμέλειας στην επικύρωση ιδιωτικών εγγράφων και όχι συλλήβδην ιδιωτικών και δημόσιων, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η πρώτη παρεμβαίνουσα), από το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, εμφανίζουν πλημμελή επικύρωση, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και του Ν. 4250/2014. Στον βαθμό δε που ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας αφορά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρ. 23.2, για την τεκμηρίωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα βάσει των παρ. 23.3.-23.10 (για την τεκμηρίωση των δηλώσεων που αφορούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και τους λόγους αποκλεισμού του άρθρο 22, παρ. 22.Α.1.-22.Α.9. και 22.Β-22.Δ) της διακήρυξης, είναι προφανές ότι ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αβασίμως, καθώς τα εν λόγω δικαιολογητικά θα προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο, κατόπιν πρόσκλησής του για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και θα ελεγχθούν από τον αναθέτοντα φορέα, επί τη βάση όσων δηλώθηκαν προαποδεικτικώς στο υποβληθέν από την πρώτη παρεμβαίνουσα Τ.Ε.Υ.Δ. της, όπως πέραν πάσης

αμφιβολίας προκύπτει από τη συνδυαστική ανάγνωση των παρ. 23.1, 23.2 και 4.2 της διακήρυξης. Ωστόσο, είναι εξίσου σαφές ότι η ίδια υποχρέωση νόμιμης επικύρωσης των ιδιωτικών εγγράφων της προφοράς εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, βαραίνει αυτόν και σε ό,τι αφορά τα ιδιωτικά έγγραφα του υποφακέλου της τεχνικής και της οικονομικής του προσφοράς, βάσει της ρητής διατύπωσης της παρ. 24.5 της διακήρυξης. Όπως συνεπώς βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και αναφέρει ενδεικτικά στο υποβληθέν υπόμνημά της, συγκεκριμένα αρχεία της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΤΕΥΧΟΣ3\_2\_s.pdf» και «ΤΕΥΧΟΣ3\_1\_s.pdf»), περιέχουν πράγματι ιδιωτικά έγγραφα (Πιστοποιητικά, ISO, δηλώσεις του κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών και άλλα τεχνικής φύσης έγγραφα), τα οποία δεν φέρουν νόμιμη επικύρωση κατά τον νόμο, καθώς δεν έχουν επικυρωθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 ούτε όμως συνοδεύονται από σχετική υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας και της αλήθειας του περιεχομένου αυτών κατά την παρ. 13 του άρθρου 80. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει πράγματι ότι τα υποβληθέντα εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας, ιδιωτικά έγγραφα, δεν έχουν επικυρωθεί σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο πρώτος ισχυρισμός, όπως περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του αναθέτοντός φορέα και της πρώτης παρεμβαίνουσας.

36. Επειδή, ακολούθως, η προσφεύγουσα με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό της, που αφορά την παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 50 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, διατείνεται ότι κατά παραβίαση της συνδυαστικής ανάγνωσης των επικαλούμενων από αυτήν διατάξεων της διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, η υποβληθείσα εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας, μελέτη (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΧΟΣ 1Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΔΙΑΚ ΤΕΥΧΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_s.pdf»), δεν υπογράφεται από

αμφοτέρους τους μηχανικούς, με τους οποίους συνεργάστηκε για έκαστη κατηγορία μελετών που απαιτούσε το δημοπρατούμενο έργο. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι σύμφωνα με την αδιάστικτη διατύπωση της παρ. 4.1 με τίτλο «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/Αξιολόγηση/Εγκριση», περίπτωση στ) (βλ. και τη σχετική υποσημείωση 21 στην εν λόγω παράγραφο), της παρ. 24.3 του άρθρου 24 με τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς.» της διακήρυξης, αλλά και των οριζομένων στο άρθρο 50 παρ. 4 και στο άρθρο 77 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, καθώς και την από 12.08.2020 διευκρινιστική απάντηση του αναθέτοντος φορέα, επί σειράς ερωτημάτων συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.08.2020, δυνάμει της οποίας διευκρινίστηκε μεταξύ άλλων ότι: «[...]. **Η αμφιμονοσήμαντη συνεργασία Μελετητών και υποψηφίου Αναδόχου, πρέπει να δηλώνεται με σχετικές Υ.Δ.**

**Είναι δυνατόν με σχετική Υ.Δ. να ορισθεί από τους Μελετητές κοινός εκπρόσωπος τους, ο οποίος θα υπογράψει ηλεκτρονικά όλες τις Μελέτες. [...].»**, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι ο προβλεπόμενος στο «Τεύχος 4: Κανονισμός Μελετών», το οποίο επισυνάπτεται στο κείμενο της διακήρυξης αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής και ειδικότερα, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΕΝΤΥΠΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ ΠΡΟΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ του Τεύχους 4, Πίνακας Συμμόρφωσης που όφειλε να υποβάλλει ο κάθε υποψήφιος (και τα αναφερόμενα στο προοίμιο του σχετικού Πίνακα Συμμόρφωσης), στον βαθμό που αφορά συνολικά όλες τις μελέτες του έργου, όπως περιέχονται στον φάκελο προσφοράς εκάστου υποψηφίου, θα έπρεπε να συνυπογράφονται είτε από όλους τους μελετητές, αντιστοίχως για κάθε μελέτη που συνέταξε ο κάθε ένας από αυτούς είτε από κοινό εκπρόσωπο αυτών, εφόσον αυτός έχει οριστεί, με σχετική υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, σύμφωνα άλλωστε και με τη διευκρίνιση που δόθηκε από τον αναθέτοντα φορέα, επί του εν λόγω θέματος. Κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης και των επικαλούμενων εγγράφων, προέκυψε ότι σύμφωνα με τις υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις που περιέχονται στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με

τίτλο «signed\_Y\_Δ\_....pdf» και «signed\_Y-Δ\_....pdf»), η τελευταία συνεργάστηκε για μεν τις κατηγορίες μελετών που αφορούν: α) Υδραυλικές μελέτες (Κατηγορία 13) τάξη Ε΄, β) Ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες (Κατηγορία 9) τάξη Γ΄ και γ) Χημικοτεχνικές μελέτες (Κατηγορία 18) τάξη Γ΄, με την εταιρεία με την επωνυμία «...», όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται και στην από 19.08.2020 σχετική Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. αρχείο «signed\_Y\_Δ\_....pdf»), ενώ αντίστοιχα για την κατηγορία μελετών που αφορά: Στατικές μελέτες (Κατηγορία 8) τάξη Γ΄, συνεργάστηκε με τον Μελετητή, ..., όπως προκύπτει και από την από 19.08.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του ίδιου ως άνω μηχανικού (βλ. αρχείο «signed\_Y-Δ\_....pdf»). Όπως λοιπόν προβάλλει βάσιμα η προσφεύγουσα, ο υποβληθείς εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας, Πίνακας Συμμόρφωσης (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΥΧΟΣ 1Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΔΙΑΚ ΤΕΥΧΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_s.pdf»), έπρεπε να υπογράφεται, ελλείψει αντίθετης ρητής πρόβλεψης που να δίνει τη σχετική εξουσία υπογραφής, σε έναν μόνο από τους δύο μηχανικούς, με τους οποίους συνεργάστηκε αυτή, κατά τα ως άνω εκτεθέντα, από αμφοτέρους τους συνεργαζόμενους μελετητές και δη από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον ... αντίστοιχα. Το ανωτέρω δε συμπέρασμα εξάγεται ευχερώς, παρά τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την πρώτη παρεμβαίνουσα και τον αναθέτοντα φορέα, δεδομένου ότι ναι μεν τα παραγόμενα από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα, ήτοι τα συνταχθέντα/εκδιδόμενα έγγραφα, υπογράφονται από αυτόν, βάσει και των προβλεπόμενων στην παρ. 1.2.1 του άρθρου 15 της υπ' αριθμ. 56902/215 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1924/02.06.2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», ωστόσο, είναι σαφές, ενόψει και της συνδυαστικής ανάγνωσης των επίμαχων διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης, όπως τις επικαλείται η προσφεύγουσα ότι, για τη νομότυπη υποβολή του εν λόγω πίνακα συμμόρφωσης, απαιτείται η υπογραφή εκ μέρους αμφοτέρων των συνεργαζόμενων μελετητών, λαμβάνοντας υπόψη ότι αυτοί είναι οι και οι μόνοι καθ' ύλην αρμόδιοι να βεβαιώσουν τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης για έκαστο τμήμα που συνεργάστηκαν με την πρώτη

παρεμβαίνουσα και να διαπιστώσουν περαιτέρω τη συμμόρφωσή της με τον σχετικό Πίνακα Συμμόρφωσης, όπως περιλαμβάνεται στα έγγραφα του υπό κρίση διαγωνισμού (πρβλ. και την παρ. 3 του άρθρου 77 του Ν. 4412/2016 που ορίζει απερίφραστα ότι: «*Στις περιπτώσεις του [άρθρου 50](#), οι υποβαλλόμενες μελέτες πρέπει να έχουν εκπονηθεί από μελετητές οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, κατά τον παρόντα, λοιπές διατάξεις σχετικές με όρους άσκησης του επαγγέλματος του μελετητή και τα έγγραφα της σύμβασης.*»). Προς επίρρωση δεν των ανωτέρω παραδοχών, παρίσταται βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ενόψει και του γεγονότος ότι ο υποβληθείς εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας, επίμαχος πίνακας συμμόρφωσης, εν τέλει υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της ίδιας της συμμετέχουσας εταιρείας και από τον νόμιμο εκπρόσωπο της μελετητικής εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία όμως αφορά την πληρότητα, τη συμφωνία και τη συμμόρφωση της μελέτης κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, μόνο για τις κατηγορίες μελετών που αφορούν: α) Υδραυλικές μελέτες (Κατηγορία 13) τάξη Ε΄, β) Ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες (Κατηγορία 9) τάξη Γ΄ και γ) Χημικοτεχνικές μελέτες (Κατηγορία 18) τάξη Γ΄, που εκπόνησε η ίδια και όχι για την κατηγορία μελετών που αφορά: Στατικές μελέτες (Κατηγορία 8) τάξη Γ΄, όπως οι τελευταίες εκπονήθηκαν από τον ..., ο οποίος όμως δεν υπογράφει τον σχετικό πίνακα συμμόρφωσης, ως όφειλε και προσβλέπετο. Η εν λόγω παράλειψη δε, ιδωμένη από οποιαδήποτε σκοπιά, ήτοι, είτε της παράλειψης εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας να την υποβάλλει νομίμως υπογεγραμμένη από αμφοτέρους τους μελετητές με τους οποίους συνεργάστηκε, είτε η έλλειψη σχετικής ρητής παροχής εξουσιοδότησης προς έναν από αυτούς, να υπογράφει και για λογαριασμό του άλλου (με βάση και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από τον ίδιο τον αναθέτοντα φορέα), είτε υπό το πρίσμα του αντίθετου ισχυρισμού του αναθέτοντος φορέα, περί του ότι αρκεί η υπογραφή των εγγράφων που συντάσσει/εκδίδει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας, είτε τέλος, υπό την έννοια ότι είναι εκ προοιμίου αδύνατο, ένας μελετητής να δεσμεύεται και να υπογράφει μελέτη, για την οποία δεν ήταν υπεύθυνος ο ίδιος, καθιστούν τον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης, πλημμελώς υπογεγραμμένο και μη σύννομο, σύμφωνα

με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο εξεταζόμενος τρίτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της πρώτης παρεμβαίνουσας.

37.Επειδή, κατόπιν των ως άνω εκτεθέντων, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή των εξετασθέντων ισχυρισμών της, στα πλαίσια εξέτασης του πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και πρώτης παρεμβαίνουσας, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του και η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, εσφαλμένα έγινε αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων ισχυρισμών, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά τους, ο ισχυρισμός που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτός, όπως άλλωστε και ο πρώτος λόγος προσφυγής εν συνόλω για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις σκέψεις 30-37. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός εν συνόλω ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της πρώτης παρεμβαίνουσας.

38.Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 27-34 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ

ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και κατετάγη αυτή τρίτη στη σειρά μεθοδολογίας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 21,00%. Συγκεκριμένα, προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία, υπό «Α. Ελλιπής προσφορά – Διάσταση των χαρακτηριστικών των προσφερομένων μηχανημάτων/εργασιών από τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη», ότι κατά παράβαση των επικαλούμενων από αυτήν διατάξεων της διακήρυξης «[...]. *Εν όψει των προεκτεθέντων, η Επιτροπή Διαγωνισμού και, άρα, συνακόλουθα η Αναθέτουσα Αρχή, μη νομίμως και αβασίμως έκανε δεκτή την Τεχνική προσφορά-Μελέτη του οικονομικού φορέα ... καθόσον κάθε μη συμμόρφωση αυτής με τον Κανονισμό Μελετών, συνεπάγεται την απόρριψη της εν λόγω προσφοράς, όπως αυτό ίσχυσε για την προσφορά του διαγωνιζόμενου «...», και επομένως η προσβαλλόμενη τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα.*

Συμπερασματικά, βάσει των όσων προεκτέθηκαν ανωτέρω στα υπό α-η, καθώς η ... δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή απαραδέκτου όρους της διακήρυξης, η προσφορά της καθίσταται απαράδεκτη και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. [...].». Επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής, ο αναθέτων φορέας, με τις προαναφερθείσες Απόψεις του, στις σελ. 13-16, υπό «ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ .... ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...».», υποστηρίζει ότι: «[...]. **2 Για την προσφορά του οικονομικού φορέα «...»**

1<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

*Η Τεχνική Περιγραφή του διαγωνισμού αναφέρει στη σελίδα 3 έντονα υπογραμμισμένα ότι "Είναι προφανές ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν ή και να τροποποιήσουν τα υφιστάμενα έργα ή δεξαμενές, να παρεμβάλλουν μονάδες ή στάδια επεξεργασίας ή και Η/Μ εξοπλισμού που κρίνουν απαραίτητο και ανάλογα με την Τεχνική τους λύση, με στόχο την αρτιότητα, ευελιξία και αξιοπιστία του συνολικού έργου".*

*Η ΕΔ έκρινε ότι η προσφορά της εταιρείας ... σύμφωνα με τα παραπάνω δεν αντιβαίνει στις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών του έργου και τους ουσιαστικούς όρους του διαγωνισμού, επομένως δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από την περαιτέρω διαδικασία.*

*2<sup>ος</sup> Ισχυρισμός*

*[...].*

*Η πρώτη στήλη στο υποβληθέν γραμμικό πρόγραμμα του οικονομικού φορέα ..., πράγματι είναι δυσανάγνωστη όμως κρίθηκε ότι έχει κατατεθεί και σε περίπτωση ανακήρυξης του ως αναδόχου θα ζητηθεί πιο ευανάγνωστη μορφή. Το τεχνικό αυτό πρόβλημα δεν θεωρήθηκε από την ΕΔ και δε συνιστά αιτία αποκλεισμού από την περαιτέρω διαδικασία.*

*3<sup>ος</sup> Ισχυρισμός*

*[...].*

*Η μη σχεδίαση της ακριβούς θέσης των προσφερομένων τριών παροχομέτρων στο σχέδιο δεν κρίνεται ως αιτία αποκλεισμού λαμβανομένου υπ' όψιν ότι αυτά περιλαμβάνονται στην προσφορά, είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών και μπορούν εύκολα να τοποθετηθούν όπου περιγράφονται.*

*4<sup>ος</sup> Ισχυρισμός*

*[...].*

*Στις παραμέτρους υπολογισμού του οικονομικού φορέα ... δεν αναγράφεται τιμή εκτός των ορίων που έχουν τεθεί από τον Κανονισμό Μελετών. Εάν προέκυψε λανθασμένη αριθμητική πράξη που ο προσφεύγων ερμηνεύει ως διαφορετικό χρησιμοποιούμενο συντελεστή, θεωρείται ευχερής η διόρθωση του αποτελέσματος πάντα με βάση την παραδοχή των υποχρεωτικών από την μελέτη συντελεστών.». Ομοίως, επί του δεύτερου ως άνω λόγου προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, προβάλλονται αβασίμως για τους λόγους που επικαλείται στις σελ. 6-11 υπό «II. ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ», «Για την Προσφυγή της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας με την επωνυμία «...»».*



39. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Αναφορικά με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς α-ε, όλως αβάσιμα η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες και παραλείψεις της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς όπως και η ίδια υποστηρίζει με την ασκηθείσα παρέμβασή της, «[...]. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος, δεδομένου πως στην προσφορά μας και τον σχεδιασμό μας (σχέδιο ΗΜ-02.1΄΄ΕΡΓΑ ΤΡΙΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΤΟΨΗ-Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ΄΄), προβλέπουμε ανάντη των 3 θαλάμων, φρεάτιο θραύσης (Β) της υδραυλικής ενέργειας, το οποίο λειτουργεί και ως φρεάτιο ανάμιξης.

Επιπλέον κατά το σχεδιασμό μας δεν προβλέπουμε πρόσθετο θυρόφραγμα παράκαμψης της μονάδας κροκίδωσης, μια και αυτό μπορεί να επιτευχθεί με τη συνθήκη της παράκαμψης της υφιστάμενης μονάδας χλωρίωσης (το προβλέπει η ισχύουσα Α.Ε.Π.Ο.) με αποτέλεσμα τη διακοπή λειτουργίας του νέου αντλιοστασίου ανύψωσης προς τη μονάδα κροκίδωσης.

Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.

[...].

Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος. Η απαίτηση της προδιαγραφής για εγκατάσταση on line μετρητή στάθμης στην υφιστάμενη δεξαμενή χλωρίωσης καλύπτεται απόλυτα με τη χρήση αντίστοιχου εξοπλισμού διαφορετικής τεχνολογίας (πιεζοστατικό έναντη υπερήχων). Η συγκεκριμένη τεχνολογία κρίνεται ως η πλέον αξιόπιστη και προκρίθηκε προς όφελος του συνολικού έργου.

Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.

[...].

Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος. Ο κατασκευαστής ενός δευτερεύοντος εξοπλισμού ή εξαρτήματος (βλέπε μειωτήρας) ενός κύριου συγκροτήματος (βλέπε αναδευτήρας) δεν μπορεί σε καμιά περίπτωση να είναι δεσμευτικός στη φάση της μελέτης προσφοράς. Ο προσφέρων όμως εγγυάται

πως θα διατηρήσει τα κύρια χαρακτηριστικά ποιότητας, απόδοσης και αξιοπιστίας όπως προβλέπουν οι τεχνικές προδιαγραφές του έργου αναφοράς ακόμα και στη φάση οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής σε περίπτωση που κηρυχθεί ανάδοχος.

Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.

[...].

Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος, δεδομένου πως τα συγκεκριμένα θυροφράγματα τοποθετούνται επιφανειακά, δουλεύουν υπερχειλιστικά και υπόκεινται σε μηδαμινές υδροστατικές πιέσεις. Εντούτοις, ο κατασκευαστής ..., ο οποίος διακρίνεται για τη μεγάλη του εμπειρία σε τέτοιου είδους κατασκευές, κρίνει κατά τον σχεδιασμό του, πως δεν απαιτείται η χρήση δεύτερου άξονα και εγγυάται για την απρόσκοπτη και ασφαλή λειτουργία τους.

Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.

[...].

Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος. Η κατασκευή θυροφράγματος με ανοξείδωτο υλικό ... είναι απείρως ανθεκτικότερη έναντι διάβρωσης απέναντι στο χυτοσιδηρό υλικό ποιότητας ... με την οποιαδήποτε προστατευτική επίστρωση, το οποίο δεύτερο άλλωστε επιτρέπουν οι τεχνικές προδιαγραφές του έργου αναφοράς.

Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ευχερώς ότι στην πραγματικότητα και σε αντίθεση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, έχει υποβάλλει προσφορά εντός των επιτρεπτών πλαισίων των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κρίνονται απορριπτέοι στο σύνολό τους.

40.Επειδή, ακολούθως, με τον προβαλλόμενο υπό  $f$  ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο «Τεύχος 4:

Κανονισμός Μελετών», «Περιεχόμενα Τεχνικής Μελέτης» προσφοράς (όπου αναφέρεται ότι «... η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχόμενων παρερμηνειών») σε συνδυασμό με τα απαιτούμενα στο Κεφάλαιο 9: «Πρόγραμμα κατασκευής του έργου», προκύπτει ότι απαιτείται να υποβληθούν από έκαστο υποψήφιο, α) αναλυτικό γραμμικό πρόγραμμα κατασκευής του έργου και β) έκθεση τεκμηρίωσης. Σύμφωνα με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει σε ένα από τα υποβληθέντα έγγραφα (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «tomos 1 – ΕΚΘΕΣΕΙΣ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ-μέρος B signed.pdf») και συγκεκριμένα στη σελ. 181 αυτού, αναλυτικό γραμμικό πρόγραμμα κατασκευής του έργου, κατά τα ως άνω εκτεθέντα, το οποίο είναι παντελώς μη αναγνώσιμο, γεγονός άλλωστε που παραδέχεται τόσο ο αναθέτων φορέας, όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η οποία επισημαίνει ότι: «Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος. Διευκρινίζεται ότι το Χρονοδιάγραμμα του έργου έγινε με χρήση του προγράμματος ... και είναι πλήρες και αναλυτικό, καθώς και πλήρως ευανάγνωστο. Κατά την μετατροπή του αρχείου σε pdf, σε μέγεθος A4 και την ενσωμάτωσή του στο αντίστοιχο κεφ. 9 της τεχνικής προσφοράς, πιθανόν προέκυψε η νέα δυσανάγνωστη μορφή.

*Σε περίπτωση που ο προσφέρων ανακηρυχθεί Ανάδοχος, θα ζητηθεί και θα αποσταλεί εκ νέου σε σωστό format και μέγεθος αρχείου.*

Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.». Ανεξάρτητα από την ορθότητα του ισχυρισμού που προβάλλουν αμφότεροι, η δεύτερη παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας, ήτοι ότι το εν λόγω αρχείο θα υποβληθεί εκ νέου, σε ευανάγνωστη μορφή, εφόσον η εν λόγω εταιρεία ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, ο οποίος όμως δεν ευσταθεί, καθώς η πληρότητα και η νομιμότητα του υποβληθέντος φακέλου εκ μέρους έκαστου υποψηφίου, κρίνεται στο παρόν στάδιο και τυχόν αποκλίσεις ή ελλείψεις αυτού σε σχέση με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, οδηγούν αναπόδραστα σε αποκλεισμό της προσφοράς του,

εντούτοις είναι σαφές ότι, σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, πρόκειται για έγγραφο, το οποίο δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι δεν υποβλήθηκε καθόλου ή ότι απουσίαζε πλήρως από την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αλλά αντιθέτως, καίτοι πράγματι διαπιστώθηκε η ύπαρξή του στον υποβληθέντα φάκελο της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, κατά την επισύναψή του, στο επίμαχο αρχείο, το εν λόγω αναλυτικό γραμμικό πρόγραμμα κατασκευής του έργου, κατέστη ολοκληρωτικά μη αναγνώσιμο (και όχι δυσανάγνωστο όπως αναφέρει ο αναθέτων φορέας). Ωστόσο, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016, είναι σαφές ότι αναγνωρίζεται διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα, να αιτηθεί διευκρινίσεων εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σχετικά με το εν λόγω αρχείο, ενώ σε περίπτωση που, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, συνέτρεχε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ο αναθέτων φορέας, θα είχε κατά δέσμια αρμοδιότητα (παρ. 5 του άρθρου 310) την υποχρέωση να καλέσει αυτήν προς διόρθωση του επίμαχου εγγράφου. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, κρίνεται ότι ο αναθέτων φορέας δεν έκανε ορθή χρήση της ως άνω διακριτικής του ευχέρειας και έτσι, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά ίδια δε άνευ προηγηθέντος σχετικού αιτήματος προς παροχή διευκρινίσεων.

41.Επειδή, συναφώς με τον υπό *g* προβαλλόμενο ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στα συνημμένα έγγραφα της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν φαίνεται να προσφέρονται τα απαιτούμενα παροχόμετρα, ενώ δευτερευόντως επικαλείται η προσφεύγουσα ότι σε κάθε περίπτωση, διαπιστώνονται πλημμέλειες στα προσφερόμενα εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας, παροχόμετρα, όπως αυτά θα εγκατασταθούν «...ένα σε κάθε καταθλιπτικό ... κάθε αντλίας», σύμφωνα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών, όπως αποτύπωνονται στην τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Εντούτοις, όπως βάσιμα αναφέρουν τόσο ο

αναθέτων φορέας όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η οποία σχετικά επισημαίνει «Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος.

*Τα προσφερόμενα τρία ηλεκτρομαγνητικά παροχόμετρα ..., ένα σε κάθε καταθλιπτικό αγωγό των αντλιών ανύψωσης, θα αποτυπωθούν σχεδιαστικά όπως προβλέπεται από τον κατασκευαστή τους, κατά τη σύνταξη των ΗΜ σχεδίων της μονάδας στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής του έργου στην περίπτωση που ο προσφέρων κηρυχθεί και ανάδοχος.*

Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.», δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα αφενός ότι δεν προσφέρονται τα εν λόγω παροχόμετρα και αφετέρου ότι διαπιστώνεται πλημμέλεια στα προσφερόμενα ηλεκτρομαγνητικά παροχόμετρα τύπου ..., καθώς στην παρούσα φάση δεν απαιτείται από το σύνολο των διατάξεων της διακήρυξης, να αποτυπωθούν σχεδιαστικά. Οι ανωτέρω δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι αποδεικνύονται ούτε από τα επικαλούμενα έγγραφα της προσφοράς της (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ 3 – ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3-1-2-1 signed.pdf»). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και ο κρινόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κρίνεται απορριπτέος.

42. Επειδή, τέλος, με τον υπό *h* προβαλλόμενο ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η υποβληθείσα προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώνεται με τις επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της παρ. 4.1 περίπτωση στ) της διακήρυξης και του «Τεύχους 4: Κανονισμός μελετών» και δη ότι προσφορά της χρησιμοποιεί συντελεστή τραχύτητας (kS) για τους χαλύβδινους σωλήνες  $0,17\text{mm} < 1,00\text{mm}$ . Συγκεκριμένα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι όπως συνάγεται από τα έγγραφα της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «tomos 1 - ΕΚΘΕΣΕΙΣ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ-μέρος A signed.pdf») και δη στις παρ. 3.5.5, οι γραμμικές απώλειες σε αγωγούς υπό ολική πλήρωση υπολογίζονται σύμφωνα με τις αναφερόμενες εξισώσεις 3.7 και 3.9, δεδομένης της εξίσωσης 3.11, η οποία είναι μια γραμμική συνάρτηση της τιμής της

τραχύτητας του σωλήνα με τον χρόνο. Ως εκ τούτων, προκύπτει ότι ο συντελεστής τραχύτητας του χαλύβδινου σωλήνα (kS), που χρησιμοποιείται στους εν λόγω υδραυλικούς υπολογισμούς, έχει τιμή 0,17mm, ήτοι πολύ μικρότερη της τιθέμενης 1mm. Παρομοίως, στο υποβληθέν Κεφάλαιο 3: «Υδραυλικοί Υπολογισμοί», παρ.3.6.1 «Υδραυλικοί υπολογισμοί αντλιοστασίου τροφοδοσίας φίλτρανσης», σελ. 25, καθώς και παρ.3.6.11 «Υδραυλικοί υπολογισμοί αντλιοστασίου απομάκρυνσης τριτοβάθμιων εκροών», οι γραμμικές απώλειες στους αγωγούς υπό ολική πλήρωση υπολογίζονται σύμφωνα με τις προαναφερόμενες εξισώσεις και άρα την χρησιμοποιούμενη τιμή του συντελεστή τραχύτητας χαλύβδινου σωλήνα (kS) ίση με 0,17mm. Ως εκ τούτων, η διενέργεια των υδραυλικών υπολογισμών με την προαναφερόμενη τιμή του συντελεστή τραχύτητας έρχεται σε αντίθεση με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και συγκεκριμένα του Τεύχους 4: «Κανονισμός Μελετών», Κεφ. Γ. «Προδιαγραφές Μελετών», παρ. 3 «Υδραυλική Μελέτη», που επιβάλλει οι γραμμικές απώλειες σε αγωγούς υπό ολική πλήρωση να υπολογιστούν με τιμή τραχύτητας για τους χαλύβδινους σωλήνες κατ' ελάχιστο 1,00mm. Επομένως, χρησιμοποιώντας μικρότερο συντελεστή τραχύτητας στους υδραυλικούς υπολογισμούς των χαλύβδινων σωληνώσεων (υπό ολική πλήρωση) των αντλιοστασίων, προκύπτουν μικρότερες γραμμικές απώλειες στις εν λόγω σωληνώσεις με προφανή υποδιαστασιολόγηση τους και ακολούθως μικρότερο απαιτούμενο μανομετρικό των ενσωματούμενων αντλιών. Έτσι, πιο συγκεκριμένα, η εσφαλμένη διενέργεια των υδραυλικών υπολογισμών επιφέρει εσφαλμένη επιλογή διαμέτρου σωληνώσεων, υψομέτρων και μανομετρικού των προσφερόμενων αντλιών. Ο εσφαλμένος τρόπος υπολογισμού των υδραυλικών απωλειών έχει ως αποτέλεσμα επιλογή Η/Μ εξοπλισμού άντλησης χαμηλότερων δυνατοτήτων από τον αναγκαίο. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα περιορίζεται να αναφέρει ότι: *«Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αναληθής και αβάσιμος , καθώς οι υπολογισμοί είναι απόλυτα σύμφωνοι με τις προδιαγραφές υδραυλικών μελετών του τεύχους Γ του κανονισμού μελετών του έργου αναφοράς.*

Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους αιτείται η απόρριψη της προσφοράς μας.», χωρίς όμως να τεκμηριώνει τη βασιμότητα των υπολογισμών της, καίτοι πράγματι ο συντελεστής τραχύτητας, βάσει του οποίου προβαίνει στους περαιτέρω υπολογισμούς, όπως περιλαμβάνονται στην προσφορά της, είναι 0,17mm και φαίνεται να υπολείπεται του απαιτούμενου από τη διακήρυξη (1,00mm), όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Στην ίδια λογική όμως κινείται και η τοποθέτηση του αναθέτοντος φορέα, όπως αποτυπώθηκε στις απόψεις του, όπου ο τελευταίος, παρά το γεγονός ότι υποστηρίζει ότι στις παραμέτρους υπολογισμού της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δεν αναγράφεται τιμή εκτός των ορίων που έχουν τεθεί από τον Κανονισμό Μελετών του διαγωνισμού, χωρίς όμως περαιτέρω τεκμηρίωση, εμμέσως πλην σαφώς αναγνωρίζει πλημμέλεια στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς αναφέρεται όλως αορίστως σε λανθασμένη αριθμητική πράξη, με διαφορετικό χρησιμοποιούμενο συντελεστή, η οποία όμως είναι ευχερώς διορθώσιμη, με βάση την παραδοχή των υποχρεωτικών από τη μελέτη συντελεστών. Κατά συνέπεια ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τελευταίος αυτός ισχυρισμός της προσφεύγουσα, πρέπει να γίνει δεκτός, λόγω του ότι δεν αντικρούστηκαν επαρκώς από τον αναθέτοντα φορέα και τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, κατά τρόπο που να καταρρίπτεται πέραν πάσης αμφιβολίας, η προσαπτόμενη από την προσφεύγουσα πλημμέλεια της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός εν συνόλω.

43. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με τον τρίτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 34-37 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της ήδη τρίτης παρεμβαίνουσας και κατετάγη αυτή τέταρτη στη σειρά μεθοδολογίας με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 18,00%. Συγκεκριμένα, προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία, υπό «Α. Ελλιπής προσφορά – Διάσταση

των χαρακτηριστικών των προσφερομένων μηχανημάτων/εργασιών από τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη», ότι κατά παράβαση των επικαλούμενων από αυτήν διατάξεων της διακήρυξης η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί λόγω του ότι εμφανίζει τις πλημμέλειες που απαριθμεί υπό α-η. Συναφώς, με τα υποστηριζόμενα στον δεύτερο ισχυρισμό, όπως εκτίθεται στον τρίτο λόγο της προσφυγής της, υπό «Δ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΒΑΣΙΚΟΥ ΟΡΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: «Και η προσφορά της εν λόγω εταιρείας παρουσιάζει το ίδιο ζήτημα με τα όσα εκτέθηκαν στο ΜΕΡΟΣ Δ της εταιρείας ... που αφορούν στην αναγκαία επαύξηση της ισχύος των υφιστάμενων μετασχηματιστών, άρα ως εκ τούτου εφόσον η εν λόγω προσφορά δεν την περιλαμβάνει, καθίσταται προσφορά αφορά την κατασκευή έργου, το οποίο όμως δεν θα μπορούσε να λειτουργήσει, άρα κατά αυτό τον τρόπο αντιβαίνει βασικό όρο της Διακήρυξης και ως εκ τούτου θα πρέπει να κριθεί απορριπτή».

Συμπερασματικά, καθώς η ... δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή απαραδέκτου όρους της διακήρυξης, προτείνοντας τελικά την κατασκευή/παροχή ενός φυσικού αντικείμενου του οποίου τα χαρακτηριστικά διαφέρουν ουσιωδώς από τα επιθυμητά και απαιτητά από τη Διακήρυξη, ήτοι η προσφορά της δεν διασφαλίζει το ποιοτικό αποτέλεσμα που απαιτείται, καθίσταται απαράδεκτη και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.». Επί του ανωτέρω τρίτου λόγου προσφυγής, ο αναθέτων φορέας, με τις προαναφερθείσες Απόψεις του, στις σελ. 17-19, υπό «ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ .... ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...»», υποστηρίζει ότι: «[...]. **3 Για την προσφορά του οικονομικού φορέα «...»**

1<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

Η Τεχνική Περιγραφή του διαγωνισμού αναφέρει στη σελίδα 3 έντονα υπογραμμισμένα ότι **"Είναι προφανές ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν ή και να τροποποιήσουν τα υφιστάμενα έργα ή δεξαμενές, να παρεμβάλλουν μονάδες ή στάδια επεξεργασίας ή και Η/Μ**



**εξοπλισμού που κρίνουν απαραίτητο και ανάλογα με την Τεχνική τους λύση, με στόχο την αρτιότητα, ευελιξία και αξιοπιστία του συνολικού έργου".**

Η ΕΔ έκρινε ότι η προσφορά της εταιρείας ... σύμφωνα με τα παραπάνω δεν αντιβαίνει στις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών του έργου και τους ουσιαστικούς όρους του διαγωνισμού, επομένως δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από την περαιτέρω διαδικασία.

2<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

Για τους επί μέρους ισχυρισμούς έχουν διατυπωθεί οι θέσεις της ... σε αντίστοιχους παραπάνω ισχυρισμούς.

3<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

Στις παραμέτρους υπολογισμού του οικονομικού φορέα ... δεν αναγράφεται τιμή του πάχους των ανοξειδωτων σωλήνων εκτός των ορίων που έχουν τεθεί από τον Κανονισμό Μελετών. Εάν προέκυψε λανθασμένη αριθμητική πράξη που ο προσφεύγον ερμηνεύει ως διαφορετικού χρησιμοποιούμενου πάχους, θεωρείται ευχερής η διόρθωση του αποτελέσματος πάντα με βάση την παραδοχή των υποχρεωτικών από την μελέτη διαστάσεων.

4<sup>ος</sup> Ισχυρισμός

[...].

Η ... με τις από 16-7-2020 διευκρινήσεις της επί των θεμάτων των τευχών παρατηρήσεων ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων περιέγραψε με απόλυτη σαφήνεια ως απάντηση σε ερώτηση ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα ότι: **«Η εγκατεστημένη ισχύς των μετασχηματιστών (2x500 KVA) είναι επαρκής».** Για την απάντηση αυτή συνυπολογίστηκαν από την υπηρεσία όλα τα φορτία υφιστάμενα και μελλοντικά. Η παραπάνω απάντηση ουσιαστικά αποτελεί μέρος της διακήρυξης μη επιδεχόμενης αμφισβήτησης και η επίκλησή της δεν είναι δυνατόν να αποτελεί λόγο αποκλεισμού από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού.». Ομοίως, επί του τρίτου ως άνω λόγου προσφυγής, η τρίτη παρεμβαίνουσα εταιρεία, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της

προσφεύγουσας εταιρείας, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της είναι μη νόμιμοι, αβάσιμοι και εσφαλμένοι και πρέπει να απορριφθούν, ειδικότερα δε για τους λόγους που αναφέρει στις σελ. 10-25 υπό «II. Λόγοι Παρέμβασης – Αντίκρουσης της προδικαστικής προσφυγής».

44. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Αναφορικά με τον υπό *a*- προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, όπως βάσιμα υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας και επισημαίνει η τρίτη παρεμβαίνουσα εταιρεία, από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΟΜΟΣ 1\_sgn\_2.pdf», σελ. 148), προκύπτει ότι αυτός προβάλλεται αβασίμως, καθώς η τρίτη παρεμβαίνουσα πράγματι προσφέρει το απαιτούμενο φρεάτιο ταχείας ανάμιξης με αναδευτήρα και η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με την εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης, όπως περαιτέρω αναλύει υπό Α.1 (σελ. 13-14) της παρέμβασής της. Ομοίως, απορριπτέος τυγχάνει και ο υπό *b* προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, καθώς σύμφωνα και με την από 12.08.2020 διευκρινιστική απάντηση του αναθέτοντος φορέα, επί σειράς ερωτημάτων συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.08.2020, διευκρινίστηκε μεταξύ άλλων ότι: *«Η αναφορά για τοποθέτηση θυροφραγμάτων με χειροστρόφαλο στην είσοδο της εγκατάστασης για έλεγχο της τροφοδότησης ή την παράκαμψη της, έχει γραφτεί εκ παραδρομής και δεν ισχύει.»* και ως εκ τούτου, δεν απαιτείται να γίνει τοποθέτηση θυροφραγμάτων με χειροστρόφαλο στην είσοδο της εγκατάστασης κροκίδωσης για έλεγχο της τροφοδότησης ή την παράκαμψη, όπως όλως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Συναφώς, επί του προβαλλόμενου υπό *c* ισχυρισμού της προσφεύγουσας, όπως εξάλλου επικαλείται και ο ίδιος ο αναθέτων φορέας, βάσιμα προβάλλει υπό Α.3, η τρίτη παρεμβαίνουσα ότι: *«[...]. Η ανωτέρω ωστόσο αναφορά είναι απολύτως εσφαλμένη και τυγχάνει απορριπτέα για τους κάτωθι λόγους: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς μας και συγκεκριμένα στο τόμο 3.1Α, κεφάλαιο 2 «Συγκρότημα κροκίδωσης», παράγραφος 2.1 αναφέρεται*

**μονοσήμαντα και όχι διαζευκτικά** ο κατασκευαστής του κατακόρυφου αναδευτήρα στον πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών και υπάρχει πλήρης περιγραφή των στοιχείων αυτού, ενώ υπάρχει και ξεχωριστή παράγραφος στην «Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας» με πλήρη στοιχεία για τον ηλεκτρομειωτήρα που αποτελεί εξάρτημα του αναδευτήρα και είναι άνευ σημασίας ποιου κατασκευαστικού οίκου είναι. Και αυτό γιατί όλοι οι οίκοι κατασκευής κάθετων αναδευτήρων δεν κατασκευάζουν ηλεκτρομειωτήρες αλλά τους προμηθεύονται από άλλους κατασκευαστές, σύμφωνα όμως με τις προδιαγραφές και standards που θέτουν. Για το λόγο αυτό δεν έχει σημασία ποιος είναι κατασκευαστής του ηλεκτρομειωτήρα καθώς όποιος και να είναι, οι προδιαγραφές τίθενται από τον οίκο κατασκευής των αναδευτήρων, ο οποίος και τελικά παράγει και προμηθεύει ένα ενιαίο προϊόν για το οποίο και εγγυάται την ορθή λειτουργία. Οι προδιαγραφές αυτές, περιλαμβάνονται στο τεχνικό φυλλάδιο του οίκου κατασκευής του αναδευτήρα και συγκεκριμένα στις σελίδες 6 & 7 του τεχνικού φυλλαδίου ή σελίδες 62 & 63 του αρχείου PDF, τόμος 3.1A, κεφάλαιο 2 «Συγκρότημα κροκίδωσης», παράγραφος 2.1 της προσφοράς μας. Ο κατασκευαστικός οίκος του αναδευτήρα τον προσφέρει σαν μία ενιαία μονάδα, για την οποία εγγυάται την αποδοτική λειτουργία της, σύμφωνα με τη σχετική δήλωση που περιέχεται στη σελίδα 66 του αρχείου 3.1A\_sgn\_2.pdf της προσφοράς μας. Επομένως δεν τίθεται θέμα εναλλακτικής προσφοράς, καθώς ο προσφερόμενος κατακόρυφος αναδευτήρας είναι βιομηχανικό προϊόν **μονοσήμαντα ορισμένο** και συγκεκριμένα είναι του οίκου ... τύπος ... . Τέλος αξίζει να αναφερθεί ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι έχουν δώσει τον ίδιο τύπο αναδευτήρα του οίκου .... [...]». Εκ των ανωτέρω, σε αντίθεση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι διαπιστώνεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς εκ μέρους της τρίτης παρεμβαίνουσας ή ότι δεν διαπιστώνεται ευχερώς ο τύπος των προσφερόμενων ηλεκτρομειωτήρων.

45.Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τους προβαλλόμενους υπό d-e ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ενόψει και των όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη

40 της παρούσας, αυτός κρίνεται απορριπτέος, καθώς όπως ισχυρίζεται βάσιμα η τρίτη παρεμβαίνουσα υπό Α.4 και Α.5 της παρέμβασής της «[...]. Τα ανωτέρω δεν προβάλλονται ορθά. Ειδικότερα σε κανένα σημείο του επικαλούμενου τεύχους (τεύχος 3.1: Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού, Ενότητα 9.1 σελ. 504-509 του αρχείου 3.1B\_sgn\_2.pdf), αλλά και της λοιπής προσφορά μας, δεν αναφέρεται ότι τα θυροφράγματα πλάτους μεγαλύτερου από 2,0 μέτρα έχουν έναν άξονα και όχι δύο (όπως ισχύει ότι θα έχουν). Το γεγονός αυτό επιρρωνύεται από το ό,τι η ... ουδέν μεμπτόν ή ελλιπές διαπίστωσε στην Τεχνική μας Προσφορά στο σημείο αυτό. [...].» και «[...].Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, το τεύχος 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ» σε περίπτωση αντίθεσης μεταξύ των τευχών υπερισχύει του τεύχους 5.2 «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ», το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα. Εν προκειμένω στο τεύχος 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΟΥ ΈΡΓΟΥ» και συγκεκριμένα στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΕΝΤΥΠΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ ΠΡΟΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ» στη σελίδα 2, στη στήλη «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΜΕΛΕΤΗΣ» ως υλικό κατασκευής των υπερχειλιστικών θυροφραγμάτων απαιτείται: **«Ανοξείδωτος χάλυβας AISI 304»**. [...].». Εκ των ανωτέρω, αφενός δεν προέκυψε μετά πάσης βεβαιότητας ότι, όπως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, τα προσφερόμενα από την τρίτη παρεμβαίνουσα, θυροφράγματα πλάτους μεγαλύτερου από 2,00 μέτρα έχουν πράγματι έναν άξονα, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και όχι δύο και αφετέρου ότι ακόμα και αν υποτεθεί η ορθότητα των αιτιάσεων της προσφεύγουσας σχετικά με το υλικό από το οποίο θα είναι κατασκευασμένες οι θύρες των προσφερόμενων θυροφραγμάτων, σύμφωνα με το «Τεύχος 5.2-Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών-\_signed», προβλέπεται διαζευτικά η χρήση χυτοσίδηρου ... σύμφωνα με την EN 1561 (από το οποίο είναι ανώτερος ο ανοξείδωτος χάλυβας AISI 304) ή ανοξείδωτου χάλυβα AISI 316. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον δύναται να θεωρηθεί ότι προκύπτει ασάφεια των όρων της διακήρυξης, η τελευταία δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος των συμφερόντων του οικονομικού φορέα. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και οι επίμαχοι ισχυρισμοί, κρίνονται απορριπτέοι.

46. Επειδή, έτι περαιτέρω, με τον προβαλλόμενο υπό *f* ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφερόμενη εκ μέρους της τρίτης παρεμβαίνουσας, πτερωτή δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της διακήρυξης, καθώς είναι κατασκευασμένη από χυτοσίδηρο και όχι από ειδικό φωσφορούχο ορείχαλκο G-CuSn10 ή ανοξειδωτο χάλυβα, σύμφωνα με τα έγγραφα της προσφοράς της (βλ συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «3.B\_sgn\_2.pdf», σελ. 6). Ωστόσο, προς αντίκρουση του ανωτέρω ισχυρισμού, η τρίτη παρεμβαίνουσα υπό Α.6 της ασκηθείσας παρέμβασής της υποστηρίζει ότι: «*[...].Ούτε ωστόσο και τα ανωτέρω αναφέρονται ορθά. Πιο συγκεκριμένα στην Τεχνική μας Προσφορά στον τόμο 3.1B: Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού, Ενότητα 5.1, σελ. 19/582 του αρχείου 3.1B\_sgn\_2.pdf, στη σελίδα 1/3 του τεχνικού φυλλαδίου της εταιρείας ... ρητά αναφέρεται ότι το υλικό της πτερωτής είναι «...» το οποίο είναι ορείχαλκος, δηλαδή καλύπτει την τιθέμενη προδιαγραφή. [...].*». Ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, είναι σαφές ότι η προσφερόμενη πτερωτή, όπως δηλώνεται στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, δεν μπορεί ευχερώς να συναχθεί εάν πράγματι είναι κατασκευασμένη από χυτοσίδηρο και όχι από ειδικό φωσφορούχο ορείχαλκο G-CuSn10 ή ανοξειδωτο χάλυβα, όπως απαιτεί η διακήρυξη και υπό την έννοια αυτή, προκύπτει ασάφεια στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, κατά τρόπο που σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 και όσων αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 40 της παρούσας, έχρηζε διευκρίνησης και όφειλε ο αναθέτων φορέας να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με όσα βάσιμα υποστηρίζει η τρίτη παρεμβαίνουσα. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο εν λόγω ισχυρισμός περί απόρριψης της προσφοράς κρίνεται απορριπτέος.

47. Επειδή, προσέτι, επί του υπό *g* προβαλλόμενου ισχυρισμού, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι προσφερόμενες αντλίες διήθησης περιλαμβάνουν κινητήρες 18,5 kW/400 για τους οποίους δεν κατατίθεται το απαιτούμενο τεχνικό φυλλάδιο, καθιστώντας εξ αυτού του λόγου, την προσφορά της απορριπτέα. Ωστόσο, όπως βάσιμα προβάλλει η τρίτη

παρεμβαίνουσα, υπό Α.7 της παρέμβασής της: «[...]. Η αναφορά της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένη διότι στον τόμο 3.1B: Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού, Ενότητα 5.1, σελ. 19/589 του αρχείου 3.1B\_sgn\_2.pdf, στη σελίδα 1/3 του τεχνικού φυλλαδίου της εταιρείας ... υπάρχουν όλα τα στοιχεία του κινητήρα, όπως κατασκευαστής σχεδιασμός, τύπος κ.λπ [...]», παραθέτοντας μάλιστα και το σχετικό απόσπασμα από την προσφορά της. Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, κρίνεται ότι ο εξεταζόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος.

48. Επειδή, επιπλέον, αναφορικά με τον υπό η προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η τελευταία προσάπτει πλημμέλεια στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, αναφορικά με τα ελάχιστα επιτρεπόμενα πάχη των ανοξείδωτων σωλήνων, όπως προσδιορίζονται στο «Τεύχος 5.2: Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών», ενότητα 3.2.1.2 «Ανοξείδωτοι σωλήνες», στον Πίνακα 2, σελ. 30 και συγκεκριμένα, επικαλείται ότι: «[...]. όσον αφορά την Εσωτερική διάμετρο: 450-600, Πάχος 3,2 mm. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το φύλλο υδραυλικού υπολογισμού της σελ. 73, ο σωλήνας με εσωτερική διάμετρο 450 mm έχει πάχος  $(456-450)/2 = 3$  mm, αντί για το απαιτούμενο 3,2 mm, καθιστώντας την προσφορά της ... ακυρωτέα και γι' αυτό το λόγο, καθώς η προσφορά του δεν συμμορφώνεται με τα από τη Διακήρυξη απαιτούμενα. [...]», χωρίς όμως να μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα η ορθότητα της εν λόγω αιτίας, καθώς όπως ισχυρίζεται βάσιμα η τρίτη παρεμβαίνουσα, υπό Α.8 «[...]. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένος καθώς σε κανένα σημείο της προσφοράς μας δεν αναφέρουμε ότι δεν θα εφαρμόσουμε τις προδιαγραφές που τίθενται στο Τεύχος 5.2 Τεύχος 5.2: «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών», Ενότητα 3.2.1.2 «Ανοξείδωτοι σωλήνες». Στο επικαλούμενο από την προσφεύγουσα φύλλο υδραυλικού υπολογισμού, τα στοιχεία που παρουσιάζονται έχουν προκύψει μετά από στρογγυλοποίηση.

Δηλαδή για την εξωτερική διάμετρο του αγωγού αναγράφεται η τιμή 456 mm η οποία έχει προκύψει μετά από στρογγυλοποίηση του 456,4 mm ( $450 + 2$

Χ 3,2). Ο υπολογισμός έχει γίνει για αγωγό πάχους 3,2 mm με εξωτερική διάμετρο 456,4 που δίνει εσωτερική διάμετρο 450 mm. Ο υπολογισμός είναι απόλυτα ορθός και η αναγραφή της εξωτερικής διαμέτρου με επιπλέον δεκαδικό ψηφίο, δεν επιφέρει καμία μεταβολή στους υπολογισμούς, καθώς οι υπολογισμοί γίνονται με την εσωτερική διάμετρο η οποία είναι ορθή.

Σε κάθε περίπτωση ο λόγος είναι αβάσιμος καθώς η προϋπόθεση στην προσφορά μας, δεν αναγράφεται ότι θα χρησιμοποιηθούν αγωγοί μικρότερου πάχους από το απαιτούμενο. [...].», χωρίς να προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, αφενός ο εσφαλμένος υπολογισμός της τρίτης παρεμβαίνουσας, αφετέρου η παραβίαση επί ποινή αποκλεισμού, διάταξης της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού, όπως ορίζονται στα τεύχη αυτού.

49. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τελευταίο προβαλλόμενο ισχυρισμό της επί της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας, προβάλλει ότι αυτή έχει υποβληθεί κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 11.3 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στο «Τεύχος 4: Κανονισμός Μελετών Έργων», Ενότητα 2.7, Κεφάλαιο 7, σελ. 4, όπου αναφέρεται ότι: «Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθεί η τεχνική περιγραφή των ηλεκτρολογικών έργων, που θα περιλαμβάνει εκτός άλλων τα ακόλουθα:

- Υπολογισμούς και ελέγχους επάρκειας του υφιστάμενου δικτύου ηλεκτρικής τροφοδότησης της ΕΕΛ ....
- Υπολογισμό και διαστασιολόγηση κεντρικών παροχικών καλωδίων χαμηλής τάσης (αφορά στην ΜΕΥΑ/ΕΕΛ ...).
- Διάταξη τοπικών πινάκων (αφορά στην ΜΕΥΑ/ΕΕΛ ...).
- Λίστα καταναλωτών ισχύος ανά επιμέρους τμήμα του έργου». Ωστόσο, όπως βάσιμα υποστηρίζει η τρίτη παρεμβαίνουσα, υπό Β της ασηθείσας παρέμβασής της και σύμφωνα με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν, δυνάμει του από 16.07.2020 απαντητικού εγγράφου του αναθέτοντος φορέα, το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 16.07.2020, διευκρινίστηκε ότι: «Η εγκατεστημένη ισχύς των μετασχηματιστών

*(2x500KVA) είναι επαρκής.»*, ενώ επισημαίνεται ότι τις ίδιες θέσεις επανέλαβε ο αναθέτων φορέας και με τις απόψεις του, τονίζοντας ότι: *«...σε κάθε περίπτωση συνυπολογίστηκαν από την υπηρεσία όλα τα φορτία υφιστάμενα και μελλοντικά. Η παραπάνω απάντηση ουσιαστικά αποτελεί μέρος της διακήρυξης μη επιδεχόμενης αμφισβήτησης και η επίκλησή της δεν είναι δυνατόν να αποτελεί λόγο αποκλεισμού από τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού.»*. Κατά συνέπεια, ο εξεταζόμενος ισχυρισμός, κρίνεται απορριπτός και ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός εν συνόλω ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της τρίτης παρεμβαίνουσας.

50.Επειδή, τέλος, όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω στη σκέψη 17 της παρούσας, ο τέταρτος λόγος προσφυγής, υπό «IV. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΕΠΕΒΑΛΑΝ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «...», κρίνεται απορριπτός ως απαράδεκτος, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφορά της ως άνω κοινοπραξίας έχει ήδη απορριφθεί και η ίδια δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς της, με συνέπεια η τελευταία να καταστεί οριστικά αποκλεισθείσα και να αποξενωθεί ολοκληρωτικά από το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού.

51.Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

52.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

53.Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

54.Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

55.Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η τρίτη ασκηθείσα παρέμβαση.



**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 228/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το πρακτικό της 9<sup>ης</sup> Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου της ..... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 24.08.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και κατά το μέρος που ανακήρυξε την εταιρεία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

Δέχεται την τρίτη σκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού δώδεκα χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ (12.250,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 5 Ιανουαρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη**

**Ελένη Λεπίδα**