

Αριθμός απόφασης: 1701 / 2020

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 3 Δεκεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.10.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1550/27.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...” », που εδρεύει στην “...”, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του “...” , που εδρεύει στα “...”, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «“...” », που εδρεύει στην “...”, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ’ αριθ. 783/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του “...” (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), η οποία εξεδόθη στα πλαίσια του διαγωνισμού της υπ’ αριθ. πρωτ. “...” Διακήρυξης με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την «“...” ». Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα αιτούνται όπως απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή, κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα από αυτές και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 600,00

Αριθμός απόφασης: 1701 / 2020

ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό "..."), δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία του Τμήματος Α της υπό ανάθεση σύμβασης, για το οποίο ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή, ανέρχεται σε ποσό, προ ΦΠΑ, 61.300,00 ευρώ και το καταβληθέν ποσό παραβόλου συνιστά το κατώτερο προς καταβολή οριζόμενο, σύμφωνα με τις ανωτέρω, διατάξεις, σε περίπτωση που το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, για τα τμήματα αυτής που ασκείται η Προσφυγή, δεν υπερβαίνει το πιο πάνω καταβληθέν ποσό των 600 ευρώ, ως εν προκειμένω ($61.300,00 \text{ ευρώ} \times 0,5\% = 306,50 \text{ ευρώ}$).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. "..." Διακήρυξη του "...", προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την «...», προϋπολογισμού 198.880,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 13% και 24% εξ ευρώ 7.969,00 και 33.019,20 αντιστοίχως, διάρκειας τεσσάρων (4) μηνών και με δυνατότητα παράτασης για δύο (2) μήνες χωρίς υπέρβαση του προϋπολογισμού και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 05.03.2020 με ΑΔΑΜ "..." καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό με α/α "...". Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 1.3 της υπόψη Διακήρυξης αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης είναι η προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών καινοτόμων διατάξεων και εξοπλισμού στις παραλίες "..." για τη διευκόλυνση της προσπελασιμότητας των ΑμΕΑ και των ατόμων με κινητικά προβλήματα στην παραλία και στη θάλασσα και υποδιαιρείται σε τρία Τμήματα, μεταξύ των οποίων και το Τμήμα Α «ΔΙΑΤΑΞΗ ΑΥΤΟΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΑμΕΑ ΣΤΗ ΘΑΛΑΣΣΑ», για το οποίο ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή και οι προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα (ακόμη και όλα) από τα τρία τμήματα, όχι όμως για ένα ή μερικά από τα είδη του κάθε τμήματος. Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και για το ως άνω Τμήμα Α αυτής συμμετείχαν η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα και η εταιρεία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 1701 / 2020

απόφαση, κατ' έγκριση του από 15.09.2020 Πρακτικού αποσφράγισης δικαιολογητικών κατακύρωσης διαγωνισμού της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού για το Τμήμα Α στην παρεμβαίνουσα, εταιρεία «...» ». Κατά αυτής της απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προδικαστική Προσφυγή της.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, ανήκουσας στους Φορείς της Γενικής Διοίκησης και συγκεκριμένα στον υποτομέα Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (05.03.2020) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Βιβλίου Ι (άρθρο 3 - 221), καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες την 14.10.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η προθεσμία έληγε στις 24.10.2020, ημέρα Σάββατο, κατά Νόμον εξαιρετέα και συνεπώς παρατάθηκε για την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017), ήτοι τη Δευτέρα 26.10.2020, οπότε και ασκήθηκε η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, η εταιρεία «...» » και ήδη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό, η προσφορά της έγινε αποδεκτή και κατετάγη 2^η στο σχετικό πίνακα και συνεπώς, σε περίπτωση αποδοχής της

Αριθμός απόφασης: 1701 / 2020

κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής της, θα αναδειχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, Επομένως, είναι αυτονόητη η βλάβη της από την ώδε προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία μη νόμιμα, κατά τα ειδικότερα ιστορούμενα στην Προσφυγή της, η αναθέτουσα αρχή κατακύρωσε στην εταιρεία «“...” » και ήδη παρεμβαίνουσα το υπόψη Τμήμα Α του διαγωνισμού, ενώ όφειλε να την αποκλείσει για το λόγο ότι η προσφορά της δεν πληρούσε τους όρους της Διακήρυξης. Ωστόσο, απαραδέκτως ζητείται η ακύρωση του από 15.09.2020 Πρακτικού αποσφράγισης δικαιολογητικών κατακύρωσης διαγωνισμού της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, καθώς αυτό έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και συνεπώς στερείται εκτελεστότητας (ΔΕφ Πειραιά Ν 128/2018), ενώ και λαμβανομένου υπόψη ότι το Πρακτικό αυτό ενεκρίθη με την προσβαλλόμενη απόφαση, θεωρείται συμπροσβαλλόμενο με αυτήν και επομένως απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα αυτοτελώς την ακύρωσή του. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή κατά το μέρος μόνο που ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος με αυτή κατακυρώθηκε το Τμήμα Α του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα, εταιρεία «“...” » και κατά τούτο θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, περαιτέρω, με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «“...” », καθώς η εν λόγω εταιρεία συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία και με την προσβαλλόμενη απόφαση κατακυρώθηκε σε αυτήν η υπόψη προμήθεια, η Παρέμβασή της αυτή δε, ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 29.10.2020 και η Παρέμβασή της ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 09.11.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις.

Αριθμός απόφασης: 1701 / 2020

6. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 13620 έγγραφο απόψεών της, το οποίο υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.11.2020, παραθέτει το ιστορικό του υπόψη διαγωνισμού, χωρίς να προκύπτει από την επισκόπηση του υπόψη εγγράφου ότι αιτείται την αποδοχή ή την απόρριψη των λόγων της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

7. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα παραβίασε τον όρο 2.2.9.2. Β.4. της Διακήρυξης, καθόσον δεν προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα έγγραφα για την απόδειξη της τεχνικής της ικανότητας για το ΤΜΗΜΑ Α του διαγωνισμού και συγκεκριμένα ότι δεν συνέτρεχε το αναγκαίο κατά τη Διακήρυξη προσόν - τεχνική προδιαγραφή της κατοχής των EXTRAIT της τράπεζας για την πληρωμή της υπηρεσίας, προς τον ιδιώτη αποδέκτη αυτής, "...” κατά τον κρίσιμο για τη συνδρομή του προσόντος χρόνο υποβολής της προσφοράς ή έστω τον εν γένει καταληκτικό χρόνο υποβολής. Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της, διατείνεται ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα δεν έπρεπε να γίνουν αποδεκτά, διότι το προσφερόμενο από αυτή προϊόν δεν διαθέτει τη σήμανση CE, ειδικότερα δε, ότι η σήμανση CE αφορά στο προϊόν «sea Access», ενώ η παρεμβαίνουσα προσφέρει το προϊόν «sea Access II».

8. Επειδή, με τις διατάξεις της υπ' αριθ. "...” Διακήρυξης που διέπει τον υπό κρίση διαγωνισμό και συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο αυτού στον όρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι «[...] β) Να έχουν υλοποιήσει και ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών, πριν από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμήθειας του συγκεκριμένου τύπου (για τα είδη των αντίστοιχων τμημάτων) αξίας που ανέρχεται τουλάχιστον ίσου με το 50% της σύμβασης που διεκδικούν. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας καταθέσει προσφορά για ένα τμήμα, θα πρέπει να έχει μια τουλάχιστον ανάλογη σύμβαση, την τελευταία πενταετία, ύψους τουλάχιστον ίσου με το 50% της εκτιμώμενης αξίας του

Αριθμός απόφασης: 1701 / 2020

τμήματος. [...], στον όρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα κάτωθι: [...] β) τα προς προμήθεια προϊόντα να διαθέτουν την σήμανση CE ή/και την αντίστοιχη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή», στον όρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά Μέσα» ότι «[...] B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: [...] 2) Αν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, η παροχή θα αποδεικνύεται με βεβαίωση του αποδέκτη, την προσκόμιση της σχετικής έγγραφης σύμβασης, καθώς και αντίγραφο του σχετικού τιμολογίου για την παροχή της παραπάνω υπηρεσίας και του σχετικού *extrait* της τράπεζας για την πληρωμή της υπηρεσίας. Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία της βεβαίωσης ολοκλήρωσης του αντικειμένου της Σύμβασης, που εκδίδει ο αποδέκτης (ιδιωτικός φορέας). [...] B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: [...] β) Πιστοποιητικά για την σήμανση CE ή/και την αντίστοιχη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Η «Δήλωση Συμμόρφωσης» του Κατασκευαστή είναι ένα έντυπο που περιλαμβάνει τα εξής: Την ταυτότητα του προϊόντος (τύπος, μοντέλο κλπ). Την ταυτότητα του Κατασκευαστή. Αναφορά στις σχετικές με το προϊόν οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αναφορά στα εναρμονισμένα πρότυπα που χρησιμοποιήθηκαν για την κατασκευή του προϊόντος. Υπογραφή του Κατασκευαστή (ή άλλου εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του αν ο κατασκευαστής βρίσκεται εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης). Ημερομηνία. [...]».

9. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, από τη γραμματική ερμηνεία των σχετικών προδιαληφθεισών διατάξεων της Διακήρυξης (βλ. σκέψη 8 της παρούσας), προκύπτει ότι για τη διασφάλιση της ικανότητας των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να εκτελέσουν την υπό ανάθεση προμήθεια, απαιτείται να έχουν υλοποιήσει και ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών, πριν από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμήθειας του συγκεκριμένου τύπου (για τα είδη των αντίστοιχων τμημάτων) αξίας που

Αριθμός απόφασης: 1701 / 2020

ανέρχεται τουλάχιστον σε ποσό ίσο με το 50% της υπό ανάθεση σύμβασης. Προς απόδειξη της ικανότητας αυτής και στην περίπτωση που αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας απαιτείτο να προσκομίσουν βεβαίωση του ιδιωτικού φορέα, τη σχετική έγγραφη σύμβαση καθώς και αντίγραφο του σχετικού τιμολογίου για την παροχή της υπηρεσίας και του σχετικού extrait της τράπεζας για την πληρωμή της υπηρεσίας. Ως ημερομηνία δε, ολοκλήρωσης νοείται η ημερομηνία της βεβαίωσης ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης, που εκδίδει ο αποδέκτης - ιδιωτικός φορέας. Στην υπό κρίση περίπτωση και από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς της αναδόχου και ήδη παρεμβαίνουσας, εταιρείας «...» », προκύπτει ότι για την απόδειξη της επικαλούμενης, μεταξύ άλλων, προμήθειας που εκτέλεσε προς τον ιδιωτικό φορέα «...» », προσκόμισε, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ήτοι στις 30.03.2020, το από 04.11.2019 μεταξύ των «συμφωνητικό προμήθειας» ενός (1) «Sea Access» – μηχανισμού πρόσβασης ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα έναντι αμοιβής ποσού 15.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 13%, ήτοι συνολικού ποσού 16.950,00 ευρώ, αντίγραφο του από 26.11.2019 και με αριθ. ΔΑΤ «...» σχετικού επί πιστώσει τιμολογίου – δελτίου αποστολής ποσού 16.950,00 ευρώ και την από 27.11.2019 «βεβαίωση καλής εκτέλεσης» της ως άνω σύμβασης του ως άνω ιδιωτικού φορέα, κατά το χρόνο δε, υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι την 02.09.2020, υπέβαλε εκ νέου όλα τα ως άνω έγγραφα και επιπλέον προσκόμισε και αντίγραφα των από 24.06.2020 ποσού 7.000,00 ευρώ και με αιτιολογία «...» έναντι λογαριασμού», 26.06.2020 ποσού 5.000,00 ευρώ και με αιτιολογία «...» έναντι τιμολογίου πώλησης Νο «...» » και 29.06.2020 ποσού 4.950,00 ευρώ και με αιτιολογία «...» εξόφληση τιμολογίου πώλησης Νο «...» » extrait της «...» , συνολικού ποσού (7.000,00 ευρώ + 5.000,00 ευρώ + 4.950,00 ευρώ =) 16.950,00 ευρώ από τα οποία δεικνύεται η πληρωμή της υπηρεσίας. Συνεπώς, η προσωρινή ανάδοχος, εταιρεία «...» » και ήδη παρεμβαίνουσα προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα από τον όρο 2.2.9.2 Β.4. δικαιολογητικά για την προμήθεια που εκτέλεσε προς τον ιδιωτικό φορέα «...» » και κατ' ακολουθίαν νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε αυτά αποδεκτά, απορριπτομένου ως νόμω και ουσία αβάσιμου του ισχυρισμού της

Αριθμός απόφασης: 1701 / 2020

προσφεύγουσας ότι δοθέντος ότι τα ως άνω extrait της τράπεζας φέρουν ημερομηνίες (24, 26 και 29.06.2020) μεταγενέστερες της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (31.03.2020), η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληρούσε τους όρους της Διακήρυξης ως προς την εν λόγω προμήθεια. Και τούτο διότι από τη γραμματική και αδιάστικτη διατύπωση του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης προκύπτει ότι το κρίσιμο στοιχείο για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του διαγωνιζόμενου είναι η υλοποίηση και επιτυχής ολοκλήρωση, πριν από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη, της εκτέλεσης προμηθειών οι οποίες έχουν αξία ίση με το 50% της υπό ανάθεση σύμβασης, ως ημερομηνία δε, ολοκλήρωσης, εκλαμβάνεται, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2. Β.4 2) της Διακήρυξης, η ημερομηνία που φέρει η βεβαίωση της ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης που εκδίδει ο αποδέκτης - ιδιωτικός φορέας. Άλλοις λόγοις, αρκεί για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια του διαγωνιζόμενου να βεβαιώνεται από τον αποδέκτη - ιδιωτικό φορέα ότι ο διαγωνιζόμενος ολοκλήρωσε επιτυχώς την εκτέλεση της μεταξύ των σύμβαση προμήθειας πριν από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και εντός των πέντε (5) τελευταίων ετών, ενώ αδιάφορος είναι ο χρόνος που πληρώθηκε ο διαγωνιζόμενος από τον αποδέκτη - ιδιωτικό φορέα και κατ' επέκταση το πότε εξεδόθησαν τα σχετικά extrait της τράπεζας, ως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Το κρίσιμο επομένως στοιχείο το οποίο πρέπει να πληρούται κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών είναι να υφίσταται ήδη εκτελεσθείσα και δη κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη σύμβαση συγκεκριμένου τύπου και συγκεκριμένης προϋπολογισθείσας αξίας. Εξάλλου, από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η σύμβαση πρέπει να είναι και πληρωμένη κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, ενώ και σε κάθε περίπτωση δεν θα μπορούσε να συναχθεί αντίθετη εκδοχή, που θα οδηγούσε σε αποκλεισμό εταιρείας που έχει αναλάβει και εκτελέσει προσφάτως τη διάθεση του ζητούμενου από τη διακήρυξη είδους (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 351/2011, σκ. 9, 276/2011 σκ. 5, 6 και 7, 207/2011, σκ. 4 και 5). Τούτων δοθέντων, η ανάδοχος και ήδη παρεμβαίνουσα, εταιρεία «...» », προσκομίζοντας με τον φάκελο της

Αριθμός απόφασης: 1701 / 2020

προσφοράς της στις 30.03.2020 την από 27.11.2019, ήτοι τέσσερις (4) και πλέον μήνες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (31.03.2020), «βεβαίωση καλής εκτέλεσης» του αποδέκτη -ιδιωτικού φορέα «“...”» με την οποία βεβαιώνει ότι η παρεμβαίνουσα σε εκτέλεση της ως άνω από 04.11.2019 μεταξύ των σύμβασης, του προμήθευσε καλώς κι εμπροθέσμως το προς προμήθεια προϊόν - ένα (1) «SeaAccess» – μηχανισμό πρόσβασης ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα – απέδειξε το κρίσιμο για τον επιδιωκόμενο σκοπό της Διακήρυξης στοιχείο, ήτοι την ύπαρξη ήδη εκτελεσθείσας από την εταιρεία της κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών και δη κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη σύμβαση συγκεκριμένου τύπου και συγκεκριμένης προϋπολογισθείσας αξίας. Επιπλέον δε, σύμφωνα με τα πιο πάνω εξιστορούμενα, με τα ως άνω από 24, 26 και 29.06.2020 extrait της “...” απέδειξε ότι πληρώθηκε για την εν λόγω προμήθεια πριν το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εκπληρώνοντας ούτως όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Κατ’ ακολουθίαν, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής είναι απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

10. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής από τη γραμματική ερμηνεία της προδιαληφθεισών διατάξεων των όρων 2.2.7 και 2.9.2.B.5. της Διακήρυξης (βλ. σκέψη 8 της παρούσας), προκύπτει ότι, για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνταν να προσκομίσουν, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικά για τη σήμανση CE ή/και την αντίστοιχη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Εν προκειμένω, η ανάδοχος και ήδη παρεμβαίνουσα, εταιρεία «“...”», προσκόμισε πιστοποιητικό για τη σήμανση CE για το - κατασκευαζόμενο από την εταιρεία της – «SEA ACCESS», γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, πλην όμως, διατείνεται ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα «SEA ACCESS II» είναι διαφορετικό μοντέλο από το «SEA ACCESS». Ο ισχυρισμός, όμως, αυτός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, δοθέντος ότι, σύμφωνα με την προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής της από 22.05.2020 επιστολή με θέμα «Παροχή

Αριθμός απόφασης: 1701 / 2020

διευκρινίσεων για το μηχάνημα SEA ACCESS II» του διαπιστευμένου για τεχνικούς ελέγχους και πιστοποιήσεις φορέα «Q - Cert Ltd», ο οποίος πραγματοποίησε τον τεχνικό έλεγχο του εν λόγω μοντέλου ως προς τις απαιτούμενες προδιαγραφές, το μοντέλο / τύπος προϊόντος «SEA ACCESS», αποτελεί, ως γενικό μοντέλο, έναν συνολικό μηχανισμό και το προσφερόμενο προϊόν «SEA ACCESS II» αποτελεί απλοποιημένη έκδοση του συγκεκριμένου μοντέλου και γι' αυτό καλύπτεται από την ίδια Δήλωση Συμμόρφωσης. Εξάλλου, το εν λόγω ζήτημα έχει ήδη κριθεί με την με αριθ. 791, 792/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η οποία εξεδόθη στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού κατόπιν εκατέρωθεν προσφυγών των ιδίων διαδίκων και της οποίας το κύρος δεν προσεβλήθη από την προσφεύγουσα και η οποία έκρινε (βλ. σκέψη 16) ότι πρόκειται για προϊόντα από το ίδιο μοντέλο. Συνεπώς, το αποδεικτικό σήμανσης CE που προσκόμισε η ανάδοχος εταιρεία «...» καλύπτει το προσφερόμενο από αυτή προϊόν, απορριπτομένου ούτως ως αβάσιμου του περί αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Επέκεινα και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται τυχόν ασάφεια του υπόψη υποβληθέντος δικαιολογητικού, αναφορικά με το εάν αυτό καλύπτει και το προσφερόμενο μοντέλο από την προσωρινή ανάδοχο εταιρεία, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα σύμφωνα με τον όρο 3.1.2. της Διακήρυξης και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 να καλέσει αυτήν, όπως διευκρινίσει - συμπληρώσει το έγγραφο αυτό, ακόμα και με την προσκόμιση νέου εγγράφου. Μετά ταύτα, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1701 / 2020

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 3 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 23 Δεκεμβρίου 2020, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/2020 Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου