

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 03.10.2022 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1376/10.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ..» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «... ..» (εφ' εξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας «...» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρείας «... ..» (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθμό 302/22-9-2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., κατόπιν έγκρισης των Πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά της και αποφασίστηκε η ανάδειξη, ως προσωρινής αναδόχου, της εταιρείας «... ..», έναντι συμβατικού τιμήματος 182.473,44€ με ΦΠΑ, αλλά και καθ' ο μέρος δεν αποκλείσθηκαν οι υποβληθείσες προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων «... ..», «...» και «...», και για επιπρόσθετους, συντρέχοντες στο πρόσωπό τους, λόγους αποκλεισμού, ως νομικά πλημμελούς, ως εκδοθείσας άνευ νόμιμης αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου, ή, πάντως, κατά πλάνη περί τα πράγματα, ενώ αντίθετα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι προσφορές τους έπρεπε να απορριφθούν και να αναδειχθεί πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας αυτή

(προσφεύγουσα), ως έχουσα υποβάλει την μόνη παραδεκτή οικονομική προσφορά.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

### **Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

#### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει ότι έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού €760,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη άνευ Φ.Π.Α. αξία της σύμβασης, ήτοι €150.806,44. Το εν λόγω ποσό του καταβληθέντος παραβόλου υπερβαίνει κατά 5,96€ το ποσό που έπρεπε να καταβληθεί και υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ ποσού €150.806,44, ήτοι εν προκειμένω το αναλογούν παράβολο ανέρχεται σε 754,04€ ( $150.806,44 \times 0,5\% = 754,04$ ). Το υπερβάλλον ποσό του παραβόλου θα πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξαρτήτως της έκβασης της προσφυγής.

2. Επειδή με την με αρ. πρωτ. .../20-06-2022 Διακήρυξη της αναθέτουσας προκηρύχθηκε Δημόσιος Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων, για την υπηρεσία «Καθαριότητα» για ένα (1) έτος, με δικαίωμα προαίρεσης του φορέα μείωσης της χρονικής διάρκειας της προτεινομένης παροχής υπηρεσιών κατά 20% (περίπου 2 μήνες), όλων των εσωτερικών χώρων και επιφανειών των κτιρίων του ... (...), προϋπολογισμού 187.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρίσθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων

(Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.06.2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ....

3. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν επτά (7) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η 1<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα «... ...», η 2<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα «... ...», και οι εταιρείες «... ...», «...», «...» και «...». Με το Πρακτικό Νο 1/30-08-2022, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, με το Πρακτικό Νο 02/22-09-2022, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη των οικονομικών προσφορών της προσφεύγουσας, καθώς και των εταιρειών «... ...», «...», «...», «...» και «...». Τα ανωτέρω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη. Κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας Αρχής στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή της για τους ειδικώς αναφερόμενους σε αυτήν λόγους.

4. Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22.9.2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.10.2022 (κατά παρέκταση, δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της δεκαήμερης προθεσμίας του άρθρ. 361 αρ. 1 περ. α' ήταν η 02.10.2022, ημέρα Κυριακή και άρα εξαιρετέα), ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τη προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362

του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα είχε συμμετάσχει στον εν θέματι διαγωνισμό και θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι μη νομίμως, κατά τους ισχυρισμούς της, κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά της. Περαιτέρω, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται καταρχήν κατά των λοιπών εταιρειών, αφού η ζημία της ερείδεται στην τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την προσφυγή στις 12.10.2022 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

8. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 20.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί ανάδοχος και, ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης. Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 20.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την από 17.10.2022 παρέμβασή της.

9. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή δεν κοινοποίησε τις απόψεις της σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή.

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επικαλούμενη πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, καθώς σε αυτήν αναφέρεται ότι: *«Η εταιρεία ... .., η οποία κατατάσσεται ως τέταρτη στον ανωτέρω πίνακα, έχει υποβάλλει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, την οικονομική*

προσφορά καθώς και ανάλυση τεκμηρίωσης οικονομικής προσφοράς. Η επιτροπή απορρίπτει την προσφορά της διότι δεν αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια, έτσι ώστε να γίνει κατανοητός ο τρόπος και η μέθοδος υπολογισμού – προσδιορισμού των τιμών των πεδίων που προκύπτουν στην οικονομική της προσφορά προκειμένου να διευκολύνεται ο έλεγχος της τήρησης της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, όπως ρητά ζητούσε η διακήρυξη.». Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εφ' όσον δεν ήταν κατανοητός ο επίμαχος τρόπος υπολογισμού, η αναθέτουσα όφειλε να την καλέσει για παροχή εξηγήσεων και διευκρινίσεων, ως το ίδιο το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης προβλέπει ρητώς, δυνάμει του άρθρου 102 του ν.4412/2016.

11. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτουν τα εξής: Στο άρθρο 2.4.4 της οικείας Διακήρυξης ορίζεται: «Στον (υπο)φάκελο\* με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του προσφέροντα. Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος...**Επί ποινή αποκλεισμού**, ο προσφέρων θα επισυνάψει επιπρόσθετα στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά” **την ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς** σύμφωνα με το έντυπο του σχετικού Παραρτήματος III, καθώς και τη μεθοδολογία υπολογισμού της εργατοώρας και του συνόλου του εργατικού κόστους, ψηφιακά υπογεγραμμένη... Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή η προσφορά απορρίπτεται σαν απαράδεκτη ...». Περαιτέρω, κάτωθι του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς, που παρατίθεται στο Παράρτημα III της Διακήρυξης, ανεγράφη τα εξής: «**Σημείωση 1** : Ως Αριθμός Ατόμων προσδιορίζεται επί ποινή αποκλεισμού, το Πλήθος Εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα πλήρους απασχόλησης. Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία **επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς** προσκομίζοντας στο

Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής.». Εν προκειμένω, στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. ψηφιακό αρχείο «... ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf») υπάρχουν μεν πίνακες, που προσδιορίζονται τα επί μέρους στοιχεία που ελήφθησαν υπ' όψη για το καθ' ένα από αυτά (μικτές αποδοχές προσωπικού, ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη, κόστος επιδόματος αδείας, δώρο Πάσχα και Χριστουγέννων κλπ), πλην όμως δεν αναλύεται ο τρόπος, με τον οποίο υπολογίσθηκε η τιμή που δηλώθηκε στα αντίστοιχα πεδία, όπως απαιτείτο από την Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης αλλά και την προαναφερθείσα Σημείωση 1, κάτωθι του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς, που παρατίθεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληρούσε τις προαναφερόμενες απαιτήσεις της Διακήρυξης, που είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού (365/2021 ΔΕΦΑΘ). Περαιτέρω, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής εν προκειμένω, καθώς το εν λόγω άρθρο, ακόμη και υπό τη νέα του διατύπωση, δεν δύναται να οδηγήσει στη θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό υποψηφίου (108/2022 ΔΕΦΙωαννίνων). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας Αρχής, να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του, δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή στην πραγματικότητα νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (πρβλ. απόφαση ΔΕΕ μείζ. της 7-9-2021, C-927/19 κ.α.) ούτε να θεραπεύεται, με τον τρόπο αυτό, η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (ΣΤΕ 147/2022). Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατ' ακολουθία δε ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

12. Επειδή, με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου εταιρείας (νυν πρώτης παρεμβαίνουσας) λόγω, κατά τους ισχυρισμούς της

(προσφεύγουσας), εσφαλμένου υπολογισμού του ποσοστού των εργοδοτικών εισφορών.

13. Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εσφαλμένου ποσοστού των εισφορών τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι. Και τούτο, διότι η προσφεύγουσα αρκείται απλώς σε επίκληση νομοθεσίας, χωρίς να περιλαμβάνει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ούτε αριθμητικούς υπολογισμούς, με τους οποίους να επικαλείται πλημμέλεια ως προς την επίμαχη ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για τη στήριξη των αιτιάσεών της, αντίθετη δε ερμηνεία καταλήγει σε απαράδεκτη μεταβολή του βάρους απόδειξης εις βάρος του καθ' ου και χωρίς δυνατότητα, δεδομένης της προβολής δια υπομνήματος, εκ μέρους του αντίκρουσης (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Κατά δεύτερον, ως προς τους ισχυρισμούς ότι μέρος των εισφορών δηλώθηκε στο πεδίο «Λοιπά έξοδα»: Εν προκειμένω, δεν στοιχειοθετείται μεταφορά ποσών μεταξύ των κονδυλίων, αφού η πρώτη παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά (βλ. ψηφιακό αρχείο «3.1 ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ.pdf») δηλώνει στο διακριτό, ξεχωριστό πεδίο «Λοιπά έξοδα» την επιπλέον επιβάρυνση λόγω αύξησης των εργοδοτικών εισφορών για το 2023. Εν ολίγοις, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει το επίμαχο ποσό των εισφορών από άλλο πεδίο της προσφοράς της, αλλά αυτοτελώς το έχει υπολογίσει στο πεδίο «Λοιπά έξοδα», απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, το σκέλος αυτό του δεύτερου λόγου της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο.

14. Επειδή, με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...», «... ...», «...» και για επιπρόσθετους λόγους αποκλεισμού, πέραν αυτών που μνημονεύονται στην προσβαλλόμενη.

15. Επειδή, το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο, καθώς οι οικείοι ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως. Και τούτο, διότι η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά των διαγωνιζόμενων αυτών, είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για την προσφεύγουσα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μιας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι δε διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να ασκήσει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής, προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι οι εν λόγω οικονομικοί φορείς δεν αμφισβήτησαν τον αποκλεισμό τους δια προδικαστικής προσφυγής, οι ισχυρισμοί της υπό κρίση προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς των οικονομικών φορέων «...», «... ...», «...» για έτερους, επιπροσθέτως των αναφερομένων στην προσβαλλόμενη, λόγων, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (1606/2021 ΑΕΠΠ). Εν όψει των ανωτέρω, το σκέλος αυτό του δεύτερου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η πρώτη παρέμβαση και να απορριφθεί η δεύτερη παρέμβαση ως άνευ αντικειμένου, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται ως προς την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας λόγω της έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, ως εκτέθηκε στην προηγούμενη σκέψη.

17. Επειδή, κατόπιν των προαναφερθέντων, πρέπει να καταπέσει το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων



Αριθμός Απόφασης: 1703/2022

363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, πλην του ποσού των 5,96 ευρώ, το οποίο, κατά την ανωτέρω σκέψη υπό 1, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, πλην του ποσού των 5,96 ευρώ, το οποίο ορίζει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε την 1 Δεκεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**

**α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**