

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 18 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 167/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ. 100/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων η οποία εκδόθηκε επί της ΑΚ25/18-04-2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ..... Η ως άνω αίτηση ακυρώσεως στρέφονταν κατά : 1) της υπ' αριθμ. 282,283,284/2021 απόφασης του 5ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ η οποία, με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου αφενός μεν ακυρώθηκε κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της «...» κατ' αποδοχή της προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ..., ... αρ. ..., Τ.Κ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και αφετέρου, αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ κατά το μέρος που δεν εξετάστηκαν συγκεκριμένοι λόγοι της προσφυγής της «...» κατά της προσφοράς της «...», ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, 2) της υπ' αριθ. 379/27.22.2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή») 3) της υπ' αριθ. 64/4/24.22.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία συμμορφώθηκε με την υπ' αριθμ. 282,283,284/2021 απόφαση του 5ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ και απέρριψε, μεταξύ άλλων, την προσφορά της «...» και αποφάσισε την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού για το Τμήμα 1.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης»*.

2. Επειδή, με την από 14-12-2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1898/14.12.2020, η «...» επιδίωξε να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 379/27.22.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατά το μέρος, μεταξύ άλλων, που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά της «...» για το Τμήμα 1 (ΣΕΤ ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΜΟΔΙΟΥ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ). Κατόπιν δε της υπ' αριθμ. 282,283,284/2021 απόφασης του 5ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την υπ' αριθ. 64/4/24.22.2021 απόφαση συμμόρφωσης, απορρίπτοντας την προσφορά της «...».

3.Επειδή, με την από 14-12-2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1901/15-12-2020, η «...» επιδίωξε να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 379/27.22.2020 απόφαση του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατά το μέρος, μεταξύ άλλων, που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά της «...» για το Τμήμα 1 (ΣΕΤ ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΜΟΔΙΟΥ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ).

4. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.472,58 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό

## Αριθμός απόφασης: Σ 1703-1704/2021

παράβολο με κωδικό ..., την από 14.12.2020 πληρωμή του στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης για το Τμήμα 1 για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι 294.516,13 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

5. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.473 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 14.12.2020 πληρωμή του στην Τράπεζα Πειραιώς καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης για το Τμήμα 1 για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι 294.516,13 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

6. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Δημόσιος Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων για το ΥΠΟΕΡΓΟ 1: «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΝΕΩΝ ΠΤΕΡΥΓΩΝ ΤΟΥ ... ΜΕ ΣΥΜΦΕΡΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ» της πράξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΝΕΚΡΟΤΟΜΕΙΟΥ ΤΩΝ ΝΕΩΝ ΠΤΕΡΥΓΩΝ ΤΟΥ ..., ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής. συνολικής εκτιμώμενης αξίας 434.723,13 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα, μεταξύ των οποίων το τμήμα 1 «Σετ Ηλεκτροκίνητης Κλίνης Νοσηλείας και Κομοδίνου με Τραπεζοτουαλέτα». Σύμφωνα δε με το ίδιο άρθρο, προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα, αλλά υποχρεωτικά για το σύνολο των ειδών και των ποσοτήτων ανά τμήμα.

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1703-1704/2021**

7. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 29-06-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 3-07-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

8. Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της «...»: α) ασκήθηκε εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.12.2020, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες στις 2.12.2020 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

10. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της «...»: α) ασκήθηκε εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.12.2020, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες στις 2.12.2020 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

11. Επειδή, στις 15.12.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση των υπό εξέταση προσφυγών στους συμμετέχοντες στη

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1703-1704/2021**

διαγωνιστική διαδικασία, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 2239, 2261 και 2260/2020, 2729 και 2822/2021 Πράξεις των Προέδρων του 5 και του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ στις 5.01.2021 τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στους προσφεύγοντες αυθημερόν.

14. Επειδή η «...» κατέθεσε στις 24.12.2020, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2444/2020 παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της.

15. Επειδή η «...» κατέθεσε στις 28.12.2020, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2478/2020 παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της.

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, σε Συμμόρφωση με την με αρ. 100/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων.

17. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η

## Αριθμός απόφασης: Σ 1703-1704/2021

«...» και η «...», οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμ. συστήματος 181307 και 181301 προσφορές αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη, κατόπιν έγκρισης του οικείου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές όλων των διαγωνιζόμενων για το τμήμα 1 του διαγωνισμού, λαμβάνοντας η «...» 102,25 βαθμούς και η «...» 105,2 βαθμούς.

18. Επειδή η «...», ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για το Τμήμα 1, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της «...», ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

19. Επειδή η «...», ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για το Τμήμα 1, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της «...», ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

20. Επειδή, ειδικότερα, η «...» στην υπό εξέταση προσφυγή της ισχυρίζεται για την προσφορά της «...», μεταξύ άλλων, ότι : *«[...]*στους ειδικούς όρους του Παραρτήματος II που τίθενται για το είδος του Τμήματος 1 - *«Σετ ηλεκτρικής κλίνης νοσηλείας με κομοδίνο και τραπεζοτουαλέτα» απαιτείται «..Τα προϊόντα να είναι σύμφωνα με το πρότυπο (EN60601-2-52-) για ασφάλεια ηλεκτρικών κλινών νοσηλείας και να φέρουν την σήμανση πιστοποίησης CE σύμφωνα με την ευρωπαϊκή οδηγία 93/42/EEC...».*

*Η απαίτηση για την σήμανση CE εισάγεται ως ουσιώδης όρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Η προσφορά του εν λόγω*

## Αριθμός απόφασης: Σ 1703-1704/2021

οικονομικού φορέα δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης, δοθέντος ότι από κανένα έγγραφο της προσφοράς δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του απαραίτου όρου της διακήρυξης. Συνεπώς, η αντίθετη κρίση της αναθέτουσας αρχής τυγχάνει ακυρωτέα [...].».

[...].».

21. Επειδή η παρεμβαίνουσα «...» ισχυρίζεται με την παρέμβασή της ότι: «[...] παρά τα προβαλλόμενα με τη προσφυγή η Εταιρία μας έχει προσκομίσει δηλώσεις συμμόρφωσης CE για όλα τα προσφερόμενα από αυτήν είδη, όπως προκύπτει από τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς της [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 100/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων ακυρώθηκαν οι υπ' αριθμ. 282,283,284/2021 απόφαση του 5ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ και 64/4/24.22.2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψαν την προσφορά της «...» και κρίθηκε ότι: «[.....] 11. Επειδή, από την επισκόπηση των ως άνω εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας, που κατατέθηκαν στο δικαστήριο σε ηλεκτρονική μορφή και κάποια εξ αυτών και σε έντυπη μορφή, προκύπτει ότι η αιτούσα προς απόδειξη της πλήρωσης της ως άνω προϋπόθεσης (σήμανση CE) των προσφερόμενων ιατροτεχνολογικών προϊόντων της υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της το από 25- 7-2020 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ Ι (ηλεκτρονικό αρχείο 41), στο οποίο αναφέρεται ότι τα προσφερόμενα είδη φέρουν σήμανση CE σύμφωνα με την ευρωπαϊκή Οδηγία 93/42/EEC και παραπέμπει προς τεκμηρίωση αυτής για το είδος Α (ηλεκτρική κλίνη νοσηλείας ασθενούς) στο αρχείο 45 - δήλωση συμμόρφωσης (declaration of conformity) (βλ. Α/Α 19) και για το είδος Γ (κομοδίνο-τραπεζοτουαλέτα) στο αρχείο 46 - δήλωση συμμόρφωσης (βλ. Α/Α 9).

Στις εν λόγω δηλώσεις αναφέρεται ως κατασκευαστής των ειδών η αιτούσα εταιρεία "...» και δηλώνεται ότι το προϊόν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της κοινοτικής οδηγίας 93/42/EEC, επ' αυτών δε έχει τεθεί η

σήμανση CE. Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, που προέβαλε με την παρέμβασή της, [ενν. της ....») ότι η αποτύπωση της επίμαχης σήμανσης δεν συνδέεται με τα προσφερόμενα είδη, αλλά αποτελεί απαραίτητο περιεχόμενο που αναφέρεται στον εκδότη του εγγράφου, σε κάθε δε περίπτωση, ουδόλως συνιστούν πιστοποιητικά εκ των οποίων αποδεικνύεται η ως άνω σήμανση, πρέπει να απορριφθούν. Τούτο δε διότι, εκτός του ότι προβάλλονται άλως αορίστως χωρίς να αιτιολογούνται και να τεκμηριώνονται αυτοί, η επίμαχη σήμανση αφορά και χαρακτηρίζει, κατά τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/30-9-2009 με την οποία έγινε η εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και έχει τεθεί στις υποβληθείσες δηλώσεις συμμόρφωσης του Κατασκευαστή των συγκεκριμένων ειδών. Ενόψει αυτών, ο αποκλεισμός της αιτούσας από την ένδικη διαγωνιστική διαδικασία με την αιτιολογία που παρατέθηκε στη σκέψη 2 (ότι δηλαδή δεν προκύπτει από τις δηλώσεις συμμόρφωσης ότι τα προσφερόμενα προϊόντα διαθέτουν σήμανση CE) είναι, κατά τις διατάξεις που εκτέθηκαν στη σκέψη 8 και το κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης (σκ. 9), μη νόμιμος κατά τον βάσιμο προβαλλόμενο λόγο της απύσας. Κατόπιν αυτού, πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ, ως και η απόφαση της αναθέτουσας Αρχής που εκδόθηκε σε συμμόρφωση αυτής, να ακυρωθεί κατά το μέρος που αφορά τον αποκλεισμό της αιτούσας. [...]. Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα και τα υποβληθέντα με την προσφορά της έγγραφα, τα προσφερόμενα από την «...» είδη για το Τμήμα 1 διαθέτουν σήμανση πιστοποίησης CE σύμφωνα με την ευρωπαϊκή οδηγία 93/42/ΕΕΚ και, συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής της «....» πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Επειδή η «...», στους λόγους της υπό εξέταση προσφυγής της που δεν εξετάστηκαν από το 5<sup>ο</sup> Κλιμάκιο ΑΕΠΠ, ισχυρίζεται για την προσφορά της «....» ότι: «[...] 1. Πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...» [...] γ. Εν προκειμένω, η εταιρία «...», ως προς ό,τι αφορά την πιο πάνω προδιαγραφή, απάντησε στο κατατεθειμένο από μέρους της φύλλο



συμμόρφωσης ως εξής: «ΝΑΙ. Καθαρές διαστάσεις επιφάνειας κατάκλισης: μήκος 2,00μ. και πλάτος 0,85μ.», παραπέμποντας παράλληλα προς απόδειξη της δηλωθείσας συμμόρφωσης της στο αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «7\_Τεχνική Περιγραφή\_signed.pdf» για το προσφερόμενο είδος.

γ. Πλην όμως, από την επισκόπηση των λοιπών εγγράφων του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, καθίσταται πρόδηλο ότι σε κανένα σημείο του κατατεθειμένου εκ μέρους της εργοστασιακού φυλλαδίου δεν αναγράφονται με σαφήνεια οι ζητούμενες διαστάσεις της επιφάνειας κατάκλισης της προσφερόμενης κλίνης. Κατά το μέρος, συνεπώς, που για την απόδειξη της πλήρωσης της εξεταζόμενης τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, αναφορικά με τις διαστάσεις της επιφάνειας κατάκλισης της προσφερόμενης κλίνης νοσηλείας, η εταιρία «...» περιορίζεται να παραπέμψει στην εκ μέρους της κατατεθειμένη τεχνική περιγραφή – δήλωση, που υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπό της (και όχι σε κάποιο εργοστασιακό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου της κλίνης), δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, με συνέπεια να καθίσταται απορριπτέα για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας.

2. Δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...» [.....] Σύμφωνα, λοιπόν, με τα ανωτέρω, προβλέπεται ως τεχνική απαίτηση ότι τα τμήματα της επιφάνειας κατάκλισης των προσφερόμενων κλινών νοσηλείας πρέπει να είναι κατασκευασμένα από πλαστικό υλικό υψηλής αντοχής.

β. Αναφορικά με την πλήρωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής, η εταιρία «...» δήλωσε στο εκ μέρους της κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσης τα εξής: «ΝΑΙ. Επιφάνεια κατάκλισης από τέσσερα υποτιμήματα (πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών) κατασκευασμένα από πλαστικό υψηλής αντοχής, πλενόμενο, απολυμαινόμενο, με στρογγυλεμένες άκρες και διάκενα στο ενδιάμεσο για τον καλύτερο αερισμό του στρώματος», παραπέμποντας ακολούθως προς απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης της

διακήρυξης στο αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «... Bed» (αρχείο με τίτλο «8\_ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ\_1.pdf»).

γ. Πλην όμως, από την επισκόπηση του ανωτέρω εγγράφου της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, προκύπτει ότι η επιφάνεια κατάκλισης της εκ μέρους της προσφερόμενης κλίνης νοσηλείας είναι κατασκευασμένη από HPL, υλικό το οποίο είναι Laminate και όχι πλαστικό υψηλής αντοχής κατά την έννοια του σχετικού όρου της διακήρυξης, όπως προβλέπεται σύμφωνα με όσα αναφέρονται πιο πάνω. Συνεπώς, και κατά το μέρος αυτό καθίσταται απορριπτέα η προσφορά της εταιρίας «...».

3. Τρίτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...»

α. Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II Τεχνικές προδιαγραφές» της διακήρυξης για το ΤΜΗΜΑ 1, ορίζονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«... Α. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ»:... ..  
ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ :

..... Μετώπες: ..... Η μετώπη κεφαλής να είναι σταθερή ώστε να μην ακολουθεί τις κινήσεις της επιφάνειας κατάκλισης.....».

β. Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρία «...» έχει δηλώσει στο από μέρους της κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσης, αναφορικά με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή, τα ακόλουθα: «ΝΑΙ. Η μετώπη κεφαλής να είναι σταθερή ώστε να μην ακολουθεί τις κινήσεις της επιφάνειας κατάκλισης».

γ. Παρά ταύτα, από την επισκόπηση του αρχείου της προσφοράς της με τίτλο «...Bed» (αρχείο με τίτλο «8\_ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ\_1.pdf» του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας), προκύπτει ότι η μετώπη της κεφαλής δεν είναι σταθερή, όπως ζητείται, αλλά ακολουθεί τις κινήσεις της κλίνης, ήτοι ύψος, trend/reverse trend, cardiac chair κλπ, με συνέπεια να καθίσταται και για το λόγο αυτό απορριπτέα η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» [...]

5. Πέμπτος λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» α. Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II Τεχνικές προδιαγραφές» της διακήρυξης για το ΤΜΗΜΑ 1, ορίσθηκε, εκτός των άλλων, ότι:

«... Γ. ΚΟΜΟΔΙΝΟ – ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ...

... ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ:

Κομοδίνο: ... Άνω επιφάνεια χρήσης από θερμοπλαστικό καλουπωτό υλικό ABS, ή άλλο υλικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών, υψηλής ποιότητας, άθραυστο, άκαυστο, ανθεκτικό στα απολυμαντικά καθαρισμού, με υπερευωμένο χείλος περιμετρικά (τουλάχιστον σε 3 πλευρές) ...».

Συνεπώς, σύμφωνα με την ανωτέρω προδιαγραφή, η άνω επιφάνεια χρήσης του προσφερόμενου κομοδίνου πρέπει να αποτελείται από θερμοπλαστικό καλουπωτό υλικό ABS, ή άλλο υλικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών.

β. Προς απόδειξη της ανταπόκρισής της στην πιο πάνω προδιαγραφή, εταιρία «...» δήλωσε στο κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσης τα ακόλουθα: «ΝΑΙ. Άνω επιφάνεια χρήσης από θερμοπλαστικό καλουπωτό υλικό ABS, ή άλλο υλικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών, υψηλής ποιότητας, άθραυστο, άκαυστο, ανθεκτικό στα απολυμαντικά καθαρισμού, με υπερευωμένο χείλος περιμετρικά, 3 πλευρές...». αναφορά αυτή όμως, κατά τον τρόπο που έχει διατυπωθεί (επιφάνεια χρήσης από θερμοπλαστικό καλουπωτό υλικό ABS, ή άλλο υλικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών), είναι εντελώς αόριστη, διότι, ως εκ της διαζευκτικής της διατύπωσης, δεν προκύπτει τελικά ποιο είναι το υλικό από το οποίο είναι κατασκευασμένη η επιφάνεια χρήσης, ώστε να είναι δυνατή η επαλήθευση των αναφερόμενων στο φύλλο συμμόρφωσης, με βάση τις σχετικές παραπομπές σε τεχνικά έντυπα.

γ. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, όμως, από την επισκόπηση των λοιπών εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, και συγκεκριμένα από το τεχνικό φυλλάδιο «... Bedside», που περιέχεται στο αρχείο με τίτλο «8\_ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ\_1.pdf» του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, προκύπτει ότι για την άνω επιφάνεια χρήσης αναφέρονται τα εξής: «Top with side protector in phenolic HPL material and aluminium rods». Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι το υλικό που δηλώνεται είναι «phenolic HPL» και όχι θερμοπλαστικό καλουπωτό υλικό αντίστοιχων τεχνικών

χαρακτηριστικών με το υλικό ABS που ζητείται κατά προτίμηση, από τις προσκομιζόμενες απεικονίσεις φαίνεται ότι η άνω επιφάνεια δεν διαθέτει υπερυψωμένο χείλος περιμετρικά (τουλάχιστον σε τρεις πλευρές), όπως ζητείται με τη διακήρυξη, αφού στις δύο από τις πλευρές της φέρει ράβδους αλουμινίου (*aluminium rods*), και μάλιστα με κενό διάστημα κάτω από αυτές, και όχι υπερυψωμένο χείλος από θερμοπλαστικό καλουπωτό υλικό.

Και για το λόγο, λοιπόν, αυτό καθίσταται απορριπτέα η προσφορά της εταιρίας «...» από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία.

6. Έκτος λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...»

α. Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II Τεχνικές προδιαγραφές» της διακήρυξης για το ΤΜΗΜΑ 1, έχει οριστεί, εκτός των άλλων, ότι:

«... Γ. ΚΟΜΟΔΙΝΟ – ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ...

.... ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ:

Τραπεζοτουαλέτα: ..... Επιφάνεια τραπεζιού από θερμοδιαμορφωμένο συμπαγές, πολυμερές, πλαστικό ABS ή άλλο υλικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών, ανθεκτικό στη χάραξη, με περιμετρικό γείσο.....». Σύμφωνα με την ανωτέρω προδιαγραφή, η επιφάνεια του προσφερόμενου τραπεζιού πρέπει να αποτελείται από θερμοδιαμορφωμένο, συμπαγές, πολυμερές, πλαστικό ABS ή άλλο υλικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών, και να φέρει περιμετρικό γείσο.

β. Στην υπό κρίση περίπτωση, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, η εταιρία «...» αναφέρει ως προς την πλήρωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής τα εξής: «ΝΑΙ. Επιφάνεια τραπεζιού από θερμοδιαμορφωμένο συμπαγές, πολυμερές, πλαστικό ABS ή άλλο υλικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών, ανθεκτικό στη χάραξη, με περιμετρικό γείσο...».

γ. Ανεξαρτήτως, όμως, του γεγονότος ότι, σύμφωνα με το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας της προσφερόμενης τραπεζοτουαλέτας («... Table»), το οποίο εμπεριέχεται στο αρχείο με τίτλο «8\_ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ\_1.pdf» του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», η επιφάνεια του τραπεζιού είναι κατασκευασμένη από HPL και όχι από

από θερμοδιαμορφωμένο, συμπαγές, πολυμερές, πλαστικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών με το υλικό ABS που ζητείται κατά προτίμηση, από τις προσκομιζόμενες απεικονίσεις φαίνεται καθαρά ότι η επιφάνεια του τραπεζιού δεν διαθέτει περιμετρικό γείσο, όπως ρητά ζητείται με τη διακήρυξη.

Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίας «...» πρέπει να απορριφθεί και λόγω μη συμμόρφωσης προς την προαναφερθείσα προδιαγραφή.

7. Έβδομος λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...»

α. Τέλος, με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης για το Τμήμα I της ζητούμενης προμήθειας, ορίζεται ότι:

«... ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ:

Τα προϊόντα να φέρουν την σήμανση CE και προς απόδειξη αυτού να κατατεθούν τα αντίστοιχα επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικά δήλωση συμμόρφωσης και εγγραφή αυτών στα μητρώα της αρμόδιας υπηρεσίας του αντίστοιχου κράτους-μέλους. Επίσης ο κατασκευαστής να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001:2008 να κατατεθούν επικυρωμένα και μεταφρασμένα τα αντίστοιχα πιστοποιητικά».

Σύμφωνα, λοιπόν, με τα ανωτέρω, τα προσφερόμενα εκ μέρους των υποψηφίων αναδόχων είδη της προμήθειας πρέπει να φέρουν σήμανση CE, προς απόδειξη της ύπαρξης της οποίας θα πρέπει να κατατίθενται επικυρωμένα και μεταφρασμένα αντίγραφα των ανωτέρω πιστοποιητικών δήλωσης συμμόρφωσης, καθώς και έγγραφα αποδεικνύοντα την εγγραφή αυτών στα μητρώα της αρμόδιας υπηρεσίας του αντίστοιχου κράτους-μέλους.

β. Επικαλούμενη συμμόρφωση προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, η εταιρία «...» ανέφερε στο κατατεθειμένο εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης τα εξής: «NAI. Τα προϊόντα φέρουν την σήμανση CE και προς απόδειξη αυτού κατατίθενται τα αντίστοιχα επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικά δήλωση συμμόρφωσης και εγγραφή αυτών στα μητρώα της αρμόδιας υπηρεσίας του αντίστοιχου κράτους-μέλους. Επίσης

ο κατασκευαστής είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001:2008. Κατατίθενται επικυρωμένα και μεταφρασμένα τα αντίστοιχα πιστοποιητικά».

γ. Παρά ταύτα, από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, προκύπτει ότι αυτή, αν και έχει καταθέσει τα ζητούμενα κατά τα ανωτέρω πιστοποιητικά CE του κατασκευαστικού οίκου της προσφερόμενης εκ μέρους της τραπεζοτουαλέτας, εντούτοις, δεν έχει καταθέσει, όπως όφειλε βάσει του προαναφερθέντος όρου της διακήρυξης, έγγραφα τα οποία να αποδεικνύουν την εγγραφή των εν λόγω ειδών στα μητρώα της αρμόδιας υπηρεσίας του αντίστοιχου κράτους-μέλους, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτέα και για το λόγο αυτό η προσφορά της εν λόγω εταιρίας [...]».

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...]Η επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί ότι οι αιτιάσεις που προβάλλουν οι προσφεύγουσες εταιρείες είναι αβάσιμες διότι λαμβάνοντας υπόψη την αναγκαιότητα της προμήθειας των κρεβατιών κομοδίνων και τραπεζοτουαλετών προκειμένου να εξοπλιστούν οι νέες πτέρυγες, ζήτησε δείγματα από τις εταιρίες τα οποία εξέτασε και βαθμολόγησε ανάλογα. Τα προσφερόμενα είδη αξιολογήθηκαν λειτουργικά και τυχόν μικρές αποκλίσεις από τις προδιαγραφές δεν κρίθηκαν ικανές να απορριφτεί καμία προσφορά.

Λαμβανομένης υπόψη της μεγίστης ανάγκης ολοκλήρωσης του διαγωνισμού για την προμήθεια του συγκεκριμένου είδους για τις ανάγκες του ... για την αντιμετώπιση των έκτακτων αναγκών από τον κορωνοϊό, COVID-19 θεωρούμε ότι είναι αδήριτη ανάγκη να συνεχίσει η Διαγωνιστική Διαδικασία για την προμήθεια των παραπάνω ειδών και οι υπό κρίση αιτήσεις πρέπει να απορριφθούν».

25. Επειδή η «...» με την παρέμβασή της προβάλλει τα ακόλουθα : «[...] 2.1. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» διατείνεται ότι η προσφορά μας τυγχάνει απορριπτέα, επειδή δόθηκε σε κανένα σημείο του κατατεθειμένου εκ

μέρους μας εργοστασιακού φυλλαδίου δεν αναγράφονται με σαφήνεια οι ζητούμενες διαστάσεις της επιφάνειας κατάκλισης της προσφερόμενης κλίνης και ότι κατά συνέπεια δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης ως προς τις απαιτούμενες διαστάσεις σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού. Επισημαίνεται αρχικά, ότι η εταιρεία μας πληροί όλα τα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς, έχοντας προβεί στην προσήκουσα προς τούτο δήλωση στο φύλλο συμμόρφωσης, το οποίο προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού των συμμετεχόντων και το οποίο υποβλήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, ενώ από το σύνολο των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής προκύπτει η συμφωνία του προσφερόμενου προϊόντος με τις προδιαγραφές της διακήρυξης [...] Στο περιεχόμενο της προσφοράς περιλαμβάνεται η υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια του περιεχομένου των υποβαλλόμενων αντιγράφων, ακολούθως δε η τεχνική περιγραφή αποτυπώνει τα στοιχεία που αναφέρονται στα επίσημα εργοστασιακά έγγραφα και ιδίως τα τεχνικά φυλλάδια και τις οδηγίες χρήσεως. Σύμφωνα με τα έγγραφα της προσφοράς, οι διαστάσεις της επιφάνειας κατάκλισης είναι πάντα, κατ' ελάχιστον, ίδια με την διάσταση του στρώματος. Οι εν λόγω διαστάσεις αναφέρονται στο φυλλάδιο του κατασκευαστή στην σελίδα 2 και στις οδηγίες χρήσης του κατασκευαστή στην σελίδα 48 και αναφέρεται σαφώς το ως άνω περιεχόμενο πληρούται ο υπό κρίση όρος της διακήρυξης, η δε αιτίαση της προσφεύγουσας ερείδεται σε εσφαλμένη πραγματική προϋπόθεση, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτέα.

Με βάση τα ανωτέρω, δεδομένου ότι στο φύλλο συμμόρφωσης έχουμε απαντήσει σε όλα τα πεδία με παραπομπή στα προσκομισθέντα έγγραφα από τα οποία προκύπτει αδιαμφισβήτητα η συμμόρφωσή με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται από την διακήρυξη και τα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ορθώς εφάρμοσε τους όρους του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού και αξιολόγησε τα υποβληθέντα έγγραφα, ως εκ

τούτου δε σε ουδεμία πλημμέλεια υπέπεσε, κρίνοντας ως αποδεκτή την προσφορά μας.

## **2.2. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η εταιρεία «...» διατείνεται ότι η προσφορά μας τυγχάνει απορριπτέα επειδή η προσφερόμενη κλίνη νοσηλείας είναι κατασκευασμένη από υλικό HPL, το οποίο κατά τους ισχυρισμούς της είναι Laminate και όχι πλαστικό υψηλής αντοχής, κατά την έννοια του σχετικού όρου του Παραρτήματος II της διακήρυξης [...] Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας προκύπτει ότι τα υποτήματα της επιφάνειας κατάκλισης είναι κατασκευασμένα από το υλικό HPL, το οποίο ωστόσο, καλύπτει ή και υπερκαλύπτει τις τεθείσες προδιαγραφές και ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά μας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις παραδοχές της επιστήμης και της τέχνης, ο όρος «πλαστικό» που αναφέρεται στη διακήρυξη συνιστά την κοινή ονομασία που χρησιμοποιείται για την περιγραφή μιας ευρείας ποικιλίας συνθετικών ή ημισυνθετικών οργανικών στερεών "εποξειδικές" και "ακρυλικές". Υπάρχει ιδιαίτερα μεγάλο πλήθος εντελώς διαφορετικών μεταξύ τους πλαστικών, ωστόσο κατατάσσονται σε δύο κατηγορίες. Τα θερμοπλαστικά είναι πολυμερή που αποκτούν μεγαλύτερη πλαστικότητα, δηλαδή ευκολία στο να παραμορφωθούν (το υλικό που χρησιμοποιεί η προσφεύγουσα) και να αποκτήσουν το σχήμα που επιθυμούμε, κάθε φορά που θερμαίνονται. Στα θερμοσκληρυνόμενα, κατά την πρώτη θέρμανση και ανάμιξη των συστατικών τους προκαλείται πολυμερισμός και σκλήρυνση κατά τρόπο μη αντιστρεπτό. Δηλαδή τα θερμοσκληρυνόμενα μετά την πήξη τους δεν δύνανται να μορφοποιηθούν περαιτέρω (το υλικό που χρησιμοποιεί η εταιρεία μας).

Στα θερμοπλαστικά εντάσσονται: το τριπολυμερές ακρυλονιτριλίου - βουταδιενίου - στυρενίου (Acrylonitrile butadiene styrene) (ABS), το πολυπροπυλένιο - PP, το πολυαιθυλένιο - PE, το χλωριούχο πολυβινύλιο ή πολυβινυλοχλωρίδιο - PVC, το νάιλον ή πολυαμίδες. Στα θερμοσκληρυνόμενα



- πλαστικά- εντάσσονται: Ο βακελίτης (HPL), η εποξειδική ρητίνη, οι πολυεστερικές ρητίνες. Τα πολυεστερικά πλαστικά γενικά μπορεί να είναι είτε θερμοπλαστικά είτε θερμοσκληρυνόμενα, ανάλογα με τη χημική σύσταση, ενώ οι ακόρεστοι πολυεστέρες ή αλλιώς πολυεστερικές ρητίνες είναι θερμοσκληρυνόμενα (βλ. ΣΧΕΤ. 2).

Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, το υλικό κατασκευής των υποτημημάτων της επιφάνειας κατάκλισης στην προφερόμενη κλίση είναι πλαστικό κατά την κοινή ονομασία, όπως ακριβώς απαιτείται από τη διακήρυξη και συνεπώς πληροί τον σχετικό όρο που τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή του προσφερόμενου είδους. Συνεπώς, ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας, η δε απόφαση της αναθέτουσας αρχής δεν παραβιάζει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής του οικονομικού φορέα «...» τυγχάνει απορριπτός.

### 2.3. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής εισάγεται ο ισχυρισμός ότι η προσφορά της εταιρείας μας τυγχάνει απορριπτέα επειδή δήθεν δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή σύμφωνα με την οποία «η μετώπη της κεφαλής δεν είναι σταθερή όπως ζητείται, αλλά ακολουθεί τις κινήσεις της κλίνης, ήτοι ύψος, trend/reverse trend, cardiac chair κλπ». Η ως άνω αιτίαση καταρρίπτεται από τα υποβληθέντα έγγραφα που περιλαμβάνονται στην προσφορά της εταιρείας μας, εκ των οποίων επέρχεται η απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού.

Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των σχετικών όρων της διακήρυξης (Παράρτημα II Τεχνικές Προδιαγραφές) ερμηνευόμενων υπό το πρίσμα της αρχής της τυπικότητας προκύπτει αναντίλεκτα, ότι η υπό κρίση απαίτηση που αφορά στην μετώπη της κεφαλής της κλίνης επιβάλλει τούτη να είναι σταθερή, ώστε να μην ακολουθεί τις κινήσεις της επιφάνειας κατάκλισης. Στο πλαίσιο της υποβολής της προσφοράς, η εταιρεία μας έχει καταθέσει την προβλεπόμενη από την διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια των φωτοαντιγράφων, ταυτόχρονα δε υποβλήθηκε και η τεχνική περιγραφή, η

οποία περιλαμβάνει πλήρη τα στοιχεία των επίσημων εργοστασιακών φυλλαδίων και οδηγιών χρήσης. Εκ της επισκόπησης των εν λόγω εγγράφων διαπιστώνεται ότι η μετώπη της κεφαλής του προσφερόμενου είδους είναι σταθερή και δεν ακολουθεί τις κινήσεις της κλίνης, όπως αποδεικνύεται από το φυλλάδιο του κατασκευαστή στο οποίο παραπέμπουμε (σελ. 2) και στις οδηγίες χρήσης του κατασκευαστή (σελ. 18), όπου οι παραπάνω προδιαγραφές περιγράφονται αναλυτικά (βλ. ΣΧΕΤ. 3).

Εξάλλου, η δήλωση που εμπεριέχεται στο φύλλο συμμόρφωσης αλλά και το σύνολο των αποδεικτικών εγγράφων και τεχνικών φυλλαδίων που υποβλήθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα στο φάκελο της προσφοράς, καθιστούν αδιαμφισβήτητη την πλήρωση της απαίτησης που τίθεται από την αναθέτουσα αρχή. Οι αντίθετες αιτιάσεις της προσφεύγουσας τυγχάνουν ουσία αβάσιμες και αναπόδεικτες, με αποτέλεσμα να καθίστανται απορριπτέες καθ' ολοκληρία. Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει η συμφωνία του προσφερόμενου προϊόντος με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη πράξη, δια της οποίας διαγιγνώσκεται η συμφωνία της προσφοράς με τον υπό κρίση όρο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ορθώς εφάρμοσε την διακήρυξη και δεν παραβίασε τις ουσιαστικές διατάξεις της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί [...]

#### **2.5. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Με το πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά μας τυγχάνει απορριπτέα επειδή δήθεν δεν προκύπτει ποιο είναι το υλικό από το οποίο είναι κατασκευασμένη η επιφάνεια χρήσης του προσφερόμενου είδους. Στη συνέχεια, αναφέρει ότι η προσφορά μας τυγχάνει δήθεν απορριπτέα επειδή τίθεται ζήτημα ως προς το υλικό που δηλώθηκε και ότι από τις προσκομιζόμενες απεικονίσεις φαίνεται ότι η άνω επιφάνεια δεν διαθέτει υπερυψωμένο χείλος περιμετρικά όπως ζητείται από την διακήρυξη αφού και στις δύο πλευρές φέρει ράβδους αλουμινίου

(*aluminium rods*) και όχι υπερυψωμένο χείλος από θερμοπλαστικό καλουπωτό υλικό.

Οι εν λόγω αιτιάσεις παρίστανται ουσία αβάσιμες, ερειδόμενες επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Με τον υπό κρίση όρο της διακήρυξης εισάγεται η απαίτηση ώστε η «...άνω επιφάνεια χρήσης από θερμοπλαστικό καλουπωτό υλικό ABS, ή άλλο υλικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών, υψηλής ποιότητας, άθραυστο, άκαυστο, ανθεκτικό στα απολυμαντικά καθαρισμού, με υπερυψωμένο χείλος περιμετρικά (τουλάχιστον σε 3 πλευρές)...». Το προσφερόμενο εκ μέρους της εταιρείας μας είδος είναι κατασκευασμένο από HPL (*High Pressure Laminate*), το οποίο είναι γνωστό και ως Βακελίτης. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εν λόγω προϊόντος υπερκαλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης, πληρούν δε σε κάθε περίπτωση τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος δεν θέτει ως αποκλειστική προϋπόθεση την κατασκευή της επιφάνειας χρήσης από καλουπωτό υλικό ABS, αλλά προβλέπει την δυνατότητα κατασκευής του προσφερόμενου είδους από άλλο υλικό με αντίστοιχα χαρακτηριστικά.

Το τριπολυμερές ακρυλονιτριλίου - βουταδιενίου - στυρενίου (*Acrylonitrile butadiene styrene*) (ABS) είναι ένα θερμοπλαστικό, πλαστικό υλικό, συνήθως ένα πολυμερές, που γίνεται ευλύγιστο ή εύπλαστο πάνω από μια συγκεκριμένη θερμοκρασία και στερεοποιείται με ψύξη. Τα περισσότερα θερμοπλαστικά έχουν μια υψηλή σχετική μοριακή μάζα. Οι αλυσίδες του πολυμερούς συνδέονται με διαμοριακές δυνάμεις, που εξασθενούν γρήγορα με αύξηση της θερμοκρασίας, παράγοντας ένα ιξώδες υγρό. Συνεπώς, τα θερμοπλαστικά μπορούν να ανασχηματιστούν με θέρμανση. Τα θερμοπλαστικά διαφέρουν από τα θερμοσκληραινόμενα πλαστικά, που σχηματίζουν μη αναστρέψιμους χημικούς δεσμούς κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σκλήρυνσης. Το τριπολυμερές ακρυλονιτριλίου - βουταδιενίου - στυρενίου (*Acrylonitrile butadiene styrene*) (ABS) συντίθεται από στυρένιο και ακρυλονιτρίλιο παρουσία πολυβουταδιενίου. Το ABS είναι ένα υλικό μικρού βάρους που παρουσιάζει υψηλή αντίσταση κρούσης και μηχανική σκληρότητα.

Δημιουργεί κάποιους κινδύνους στην ανθρώπινη υγεία κατά τον κανονικό χειρισμό.

Το High Pressure Laminate (HPL), γνωστό και ως βακελίτης έχει τα ακόλουθα βασικά χαρακτηριστικά: αντοχή σε κρούση, αντοχή στην τριβή, αντοχή σε διαφόρων τύπων γρατσουνιές, ανθεκτικότητα στη δημιουργία βακτηριδίων και μικροοργανισμών, σταθερότητα του χρώματος στο φως αλλά και σε τεχνητό φωτισμό, αντοχή σε υψηλές και χαμηλές θερμοκρασίες, αντοχή σε καθαριστικά και απολυμαντικά, αντοχή σε λεκέδες, αντοχή σε κάψιμο από τσιγάρο. Οι επιφάνειες από HPL προσφέρουν μια αξιόπιστη και ανθεκτική προστασία κατά των βακτηρίων και δίνουν μια νέα διάσταση σε σχέση με την υγιεινή και την καθαριότητα, με τα αποτελέσματα των δοκιμών να είναι πραγματικά εντυπωσιακά. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι αν εναποθέσει κανείς 10.000 βακτήρια σε μια τέτοια επιφάνεια μετά το πέρας 24 ωρών θα παραμείνουν 10 ή και λιγότερα που σημαίνει ότι έχουμε έναν περιορισμό βακτηρίων της τάξης του 99%! Οι εν λόγω επιφάνειες, βασίζονται σε έναν χημικό παράγοντα που προστίθεται κατά τη παραγωγή και χρησιμοποιείται για την προστασία από τα βακτήρια, ενώ δεν επηρεάζει καθόλου την υγεία του χρήστη, ανεξαρτήτως της διάρκειας της επαφής μαζί του. Το HPL είναι ένα ανανεώσιμο προϊόν και πολύ φιλικό προς το περιβάλλον τόσο το ίδιο όσο και η τεχνολογία παραγωγής του. Επίσης, ο κύκλος ζωής του είναι μεγάλος, τουλάχιστον 50 χρόνια (βλ. ΣΧΕΤ. 5).

Ενόψει των ανωτέρω συνάγεται ότι το υλικό που περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο είδος τυγχάνει υπέρτερο του ζητούμενου, παρουσιάζοντας αντίστοιχα αλλά και επιπλέον χαρακτηριστικά σε σχέση με τούτο. Περαιτέρω, το πρώτο σκέλος του ισχυρισμού περί της φερόμενης αοριστίας της προσφοράς, ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς στο οικείο χωρίο του φύλλου συμμόρφωσης επαναλαμβάνεται η διατύπωση του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, εκ της δε παραπομπής σε συγκεκριμένο έγγραφο της προσφοράς εξατομικεύεται η πλήρωση της οικείας προϋπόθεσης. Αντίστοιχα, από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή προκύπτει ότι η

επίμαχη επιφάνεια του προσφερόμενου είδους διαθέτει υπερυψωμένο χείλος περιμετρικά, τυγχάνοντας σύμφωνου με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Υπό τα ως άνω δεδομένα διαπιστώνεται η πληρότητα της προσφοράς της εταιρείας μας, ούσας σύμφωνης προς τους ρητούς όρους της διακήρυξης, κατ' επέκταση δε, η κρίση της αναθέτουσας αρχής με την οποία γίνεται αποδεκτή η προσφορά δεν παραβιάζει τους όρους του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού και της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Ως εκ τούτου, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής παρίσταται νόμω και ουσία αβάσιμος και για το λόγο αυτό, απορριπτέος.

#### **2.6. ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΚΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Με τον έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής εισάγεται αντίστοιχη αιτίαση, όπως και με τον ισχυρισμό του πέμπτου λόγου, ως προς το προσφερόμενο είδος «τραπεζοτουαλέτα». Ειδικότερα αναφέρεται ότι η φερόμενη πλημμύλεια της προσφοράς έγκειται στην μη πλήρωση της τεχνικής προϋπόθεσης ότι«... η επιφάνεια του τραπεζιού είναι κατασκευασμένη από HPL και όχι από θερμοδιαμορφωμένο, συμπαγές, πολυμερές, πλαστικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών με το υλικό ABS που ζητείται κατά προτίμηση, από τις προσκομιζόμενες απεικονίσεις φαίνεται καθαρά ότι η επιφάνεια του τραπεζιού δεν διαθέτει περιμετρικό γείσο...».

Οι υπό κρίση αιτιάσεις τυγχάνουν αβάσιμες ως προς αμφότερα τα σκέλη τους. Σχετικά με τους ισχυρισμούς που πλήττουν την προσφορά ως προς το υλικό κατασκευής του προσφερόμενου είδους, προς αποφυγή επαναλήψεων, αναφερόμαστε στην ανάπτυξη που περιλαμβάνεται υπό κεφ. 2.5 της παρούσας. Όλως συνοπτικά, από τα έγγραφα που προσκομίζονται μετ' επικλήσεως προκύπτει ότι το HPL συγκεντρώνει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές του υλικού ABS, διαθέτει δε επιπλέον υπέρτερα χαρακτηριστικά, υπερκαλύπτοντας την απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Δεδομένου δε ότι από την γραμματική διατύπωση του υπό κρίση όρου προβλέπεται η δυνατότητα προσφοράς του είδους, κατασκευασμένου από υλικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών, καθίσταται σαφές

ότι η προσφορά είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές που εισάγονται από τα έγγραφα της σύμβασης.

Αντίστοιχα, από την επισκόπηση των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς διαπιστώνεται ότι πληρούνται και οι λοιπές απαιτήσεις που τίθενται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας μας τυγχάνει σύμφωνη με τις διατάξεις της διακήρυξης, η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής με την οποία διαγιγνώσκεται η πλήρωση της επίμαχης προϋπόθεσης ουδόλως παραβιάζει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και την εθνική ή την ευρωπαϊκή νομοθεσία. Συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι καθ' ολοκληρία.

## **2.7. ΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗ ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΕΒΔΟΜΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Με τον έβδομο ισχυρισμό της προσφεύγουσας εισάγεται η αιτίαση της φερόμενης παραβίασης ουσιώδους όρου της διακήρυξης, καθώς κατά τους ισχυρισμούς της δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό, το οποίο να αποδεικνύει την εγγραφή των εν λόγω ειδών στα μητρώα της αρμόδιας υπηρεσίας του αντίστοιχου κράτους-μέλους. Σημειωτέον ότι στο περιεχόμενο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής συνομολογείται η κατάθεση των απαιτούμενων βεβαιώσεων για την σήμανση CE των προσφερόμενων ειδών [...]. Περαιτέρω, το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι δεν είναι δυνατόν να επιβληθεί μία υποχρέωση της οποίας η εκτέλεση είναι αντικειμενικώς και απολύτως αδύνατη (ΔΕΕ της 6ης Νοεμβρίου 2018, στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-622/16 P έως C-624/16 P, *Scuola Elementare Maria Montessori Sr*, σκ. 73 και 79). Η προσέγγιση του Δικαστηρίου αναγνωρίζει και στο πεδίο της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, την εφαρμογή της γενικής αρχής του δικαίου «ουδείς υποχρεούται στα αδύνατα», η οποία γίνεται δεκτή και από τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα. Συνεπώς, η εξ αντικειμένου, λόγω ρητής νομοθετικής ρύθμισης, αδυναμία κτήσης εγγράφου που απαιτείται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού

δεν δύναται να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα, που εξ αυτού του λόγου δεν υπέβαλε το ζητούμενο δικαιολογητικό.

Σύμφωνα με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης για το Τμήμα Ι της ζητούμενης προμήθειας, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «... ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ: Τα προϊόντα να φέρουν την σήμανση CE και προς απόδειξη αυτού να κατατεθούν τα αντίστοιχα επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικά δήλωση συμμόρφωσης και εγγραφή αυτών στα μητρώα της αρμόδιας υπηρεσίας του αντίστοιχου κράτους -μέλους. Επίσης ο κατασκευαστής να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001:2008 να κατατεθούν επικυρωμένα και μεταφρασμένα τα αντίστοιχα πιστοποιητικά».

Εν προκειμένω, ο κατασκευαστής του προσφερόμενου είδους διατηρεί την καταστατική έδρα του στην Ισπανία, οι ουσιαστικές διατάξεις του δικαίου της οποίας δεν προβλέπουν την τήρηση μητρώου, στο οποίο να καταχωρούνται τα προσφερόμενα είδη. Η εταιρεία μας έχει ήδη προσκομίσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής την από 28/09/2020 δήλωση του οικείου επιμελητηρίου της χώρας προέλευσης του κατασκευαστή (βλ. ΣΧΕΤ. 6), εκ της οποίας αποδεικνύεται πλήρως ο ως άνω ισχυρισμός και άρα δεν είναι δυνατή η εγγραφή ή δήλωση σε αντίστοιχο μητρώο για το προσφερόμενο είδος, ήτοι για ιατρικό εξοπλισμό κατηγορίας 1 (medical devices class 1). Τούτο, σε συνδυασμό με την παραδοχή που εισάγεται από την νομολογία του ΔΕΕ, σύμφωνα με την οποία δεν καθίσταται επιτρεπτός ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα, σε περίπτωση που υφίσταται αντικειμενική δυσκολία προσκόμισης απαιτούμενου πιστοποιητικού, ως ισχύει στην περίπτωση έλλειψης νομοθετικής ρύθμισης για την έκδοση του ζητούμενου εγγράφου συνεπάγεται ότι η έλλειψη του επίμαχου πιστοποιητικού δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Ενόψει των ανωτέρω και ο έβδομος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος. Αντίθετα, η κρίση της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας ορθώς εφάρμοσε τους όρους του

κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και ουδόλως παραβίασε την εθνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία [...]».

26. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

27. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

28. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.



β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

29. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

30. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

31. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

## Αριθμός απόφασης: Σ 1703-1704/2021

32. Επειδή στους όρους της επίμαχης Διακήρυξης προβλέπεται ότι:  
«[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι το ΥΠΟΕΡΓΟ 1: «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΝΕΩΝ ΠΤΕΡΥΓΩΝ ... ΜΕ ΣΥΜΦΕΡΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ» της πράξης :«Προμήθεια και Εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού, ξενοδοχειακού, ηλεκτρονικού εξοπλισμού και εξοπλισμού Νεκροτομείου των νέων πτερύγων του ...»,

Τα παραπάνω είδη θα εγκατασταθούν και θα παραδοθούν σε πλήρη και κανονική λειτουργία, με φροντίδα και δαπάνη του Προμηθευτή, σε χώρο που θα υποδείξει το Νοσοκομείο (βλέπε παράγραφο 6.1.4), σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή και τις προβλεπόμενες προδιαγραφές ασφάλειας ασθενών, χειριστών, περιβάλλοντος. Ο Προμηθευτής θα συμπεριλάβει στην προσφορά του, τυχόν προαπαιτούμενες (παροχές, συνδέσεις κ.λπ.), προκειμένου να υλοποιηθεί η τοποθέτηση και η λειτουργία του μηχανήματος σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του μηχανήματος.

Να παρέχεται κατά την παράδοση του προϊόντος δωρεάν εκπαίδευση των χειριστών στη θεωρία, το χειρισμό και τη λειτουργία, αλλά και των τεχνικών στην επισκευή και συντήρηση και τα μέτρα ασφάλειας των χρηστών και του μηχανήματος (Νόμος 2955/01, άρθρο 2, παρ. 5).

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) :

<b>A/A</b>	<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ</b>	<b>CPV</b>
ΤΜΗΜΑ 1 ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ	ΣΕΤ ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΜΟΔΙΝΟΥ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ	...
ΤΜΗΜΑ 2 ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ	ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ	...
ΤΜΗΜΑ 3	ΝΙΠΤΗΡΑΣ ΠΛΥΣΗΣ ΤΥΠΟΥ SCRUB UP	...

**Αριθμός απόφασης: Σ 1703-1704/2021**

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΝΕΚΡΟΤΟΜΕΙΟΥ	ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΕΚΡΟΨΙΑΣ ΜΕ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΑΓΩΓΗΣ ΟΣΜΩΝ	
	ΠΑΓΚΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΚΡΟΤΟΜΕΙΟΥ ΜΕ ΕΙΔΙΚΟ ΝΕΡΟΧΥΤΗ	
	ΠΡΟΒΟΛ'ΕΑΣ ΟΡΟΦ'ΗΣ	
	ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΑΜΑΞΙΔΙΟ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ & ΑΝΥΨΩΣΗΣ ΣΩΜΑΤΩΝ	
	ΨΥΓΕΪΟ - Θ'ΑΛΛΑΜΟΣ ΝΕΚΡ'ΩΝ 9 Θ'ΕΣΕΩΝ	
	ΠΑΓΚΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΜΙΑ ΛΑΝΤΖΑ , ΚΑΙ ΕΡΜΑΡΙΑ	
	ΤΡΑΠ'ΕΖΙ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΊΑΣ	
ΤΜΗΜΑ 4 ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ	ΟΠΤΙΚΟΣ ΜΕΤΑΓΩΓ'ΕΑΣ 10GMP LAYER3	...

**[...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά**

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II & IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα .

Απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς θα είναι το «φύλλο συμμόρφωσης – τεκμηρίωσης» της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ , ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα, στο οποίο θα απαντώνται μία προς μία και με την ίδια σειρά όλες οι προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές θα απορρίπτονται

Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλεται ηλεκτρονικά πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά είδος με

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1703-1704/2021**

αναφορά και στον κωδικό του) τόσο με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης, η οποία θα φέρει και ψηφιακή υπογραφή. Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένο το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (Παράρτημα IV) του Παραρτήματος II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά).

Οι προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

Μέσα στον (υπό) φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» τοποθετούνται:

Τα δικαιολογητικά συμμετοχής, που υποβάλλονται με την προσφορά, τα οποία προσδιορίζονται στην παράγραφο 2.4.3.1. της παρούσας διακήρυξης.

Η τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου, στην οποία απαραίτητα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται το φύλλο συμμόρφωσης του

Παραρτήματος IV και όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης [...]2.4.6

Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

**ΤΜΗΜΑ 1 ΣΕΤ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ**

Το σετ περιλαμβάνει το σύνολο των παρακάτω ειδών, με τεχνικές προδιαγραφές όπως περιγράφονται στις επόμενες επιμέρους ενότητες:

A. Ηλεκτρική κλίνη νοσηλείας ασθενούς.

B. Στρώμα αντίστοιχων διαστάσεων της επιφάνειας κατάκλισης της κλίνης .

Γ. Τροχήλατο κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα, ως δυο ξεχωριστά τμήματα που αλληλοσυμπληρώνονται σαν σύνολο.

**A. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ**

**ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ :**

Ηλεκτρική κλίνη νοσηλείας , σύγχρονης τεχνολογίας, τελευταίας γενιάς, αμεταχείριστη, κατάλληλη για χρήση σε νοσοκομειακό περιβάλλον που λειτουργεί με τάση δικτύου AC 220 V / 50 Hz, χωρίς την ανάγκη εξωτερικής ανεξάρτητης μονάδας μετασχηματισμού τάσης.

Ασφαλές βάρος λειτουργίας τουλάχιστον 250kg (Να αποδεικνύεται με βεβαίωση της κατασκευαστικής εταιρείας και όχι με βεβαίωση του προμηθευτή).

**ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ:**

Εξωτερικές διαστάσεις κλίνης : μήκος 2,20 μ. περίπου και μέγιστο πλάτος 1,00μ.

Καθαρές διαστάσεις επιφάνειας κατάκλισης :μήκος 2,00μ.περίπου και πλάτος 0,90μ.περίπου.

**ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ :**

**Γενικά:**

Η κλίνη να είναι κατασκευασμένη από υλικά αρίστης ποιότητας και αντοχής και το σύνολο της κατασκευής να είναι αξιόπιστο και ανθεκτικό.

**Επιφάνεια κατάκλισης:**

Επιφάνεια κατάκλισης από τρία ή τέσσερα υποτιμήματα (πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών) κατασκευασμένα από πλαστικό υψηλής αντοχής, πλενόμενο, απολυμαινόμενο, με στρογγυλεμένες άκρες και διάκενα στο ενδιάμεσο για τον καλύτερο αερισμό του στρώματος.

Η όλη διάταξη της επιφάνειας κατάκλισης να είναι ευκόλως προσθαφαιρούμενη από μη τεχνικό προσωπικό, για τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό και απολύμανση της.

Δυνατότητα προσθήκης ενσωματωμένης επέκτασης 20 εκατ. περίπου, τουλάχιστον σε 3 κλίνες.

**Μετώπες :**

## Αριθμός απόφασης: Σ 1703-1704/2021

Μετόπες κεφαλής και ποδιών ευκόλως προσθαιρούμενες από πλαστικό υλικό υψηλής αντοχής ,πλενόμενο, απολυμαινόμενο, χωρίς αιχμηρές επιφάνειες ή γωνίες .

Να διαθέτουν σύστημα σταθεροποίησης στο σκελετό προς αποφυγή μηχανικών καταπονήσεων κατά την μεταφορά της κλίνης .

Η μετώπη κεφαλής να είναι σταθερή ώστε να μην ακολουθεί τις κινήσεις της επιφάνειας κατάκλισης [...]

### **A. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΟΥΣ [...]ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ**

Απαραίτητη προϋπόθεση η σύνταξη φύλλου συμμόρφωσης σε πλήρη ανταπόκριση με τις τεχνικές προδιαγραφές ,με αντίστοιχες παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια και έντυπα του κατασκευαστικού οίκου για τεκμηρίωση [...]ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

Τραπεζοτουαλέτα:

### **ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ [...]**

Ο προμηθευτής να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001:2008 και ISO 13485:2003 για την προμήθεια και την τεχνική υποστήριξη και εγκατάσταση των προσφερομένων ειδών. Επίσης να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της υπουργικής απόφασης Δ.Υ.8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004. Να κατατεθούν επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικά προς απόδειξη των παραπάνω.

Τα προϊόντα να φέρουν την σήμανση CE και προς απόδειξη αυτού να κατατεθούν τα αντίστοιχα επικυρωμένα και μεταφρασμένα πιστοποιητικά δήλωση συμμόρφωσης και εγγραφή αυτών στα μητρώα της αρμόδιας υπηρεσίας του αντίστοιχου κράτους-μέλους. Επίσης ο κατασκευαστής να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001:2008 να κατατεθούν επικυρωμένα και μεταφρασμένα τα αντίστοιχα πιστοποιητικά. [...]

33. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

34. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς



υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

36. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για

έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔεΦ Θεσ. 2632/2015).

38. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής και τις απαιτούμενες καθαρές διαστάσεις επιφάνειας κατάκλισης, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η «...» στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσής της με τις τεχνικές προδιαγραφές παραπέμπει στην τεχνική περιγραφή που έχει συντάξει η ίδια, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ωστόσο, η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής δεν τεκμηριώνεται με έγγραφα που έχει συντάξει ο ίδιος ο συμμετέχων στον διαγωνισμό στα οποία δηλώνει ότι πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές. Η δε «...» επικαλείται το πρώτον με την παρέμβασή της τόσο το φυλλάδιο του κατασκευαστή (σελίδα 2) όσο και στις οδηγίες χρήσης του κατασκευαστή (σελίδα 48) τα οποία έχει μεν υποβάλει με την προσφορά της, ωστόσο, δεν τα έχει συμπεριλάβει ως παραπομπές για την τεκμηρίωση της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής στο φύλλο συμμόρφωσής της, στο οποίο ρητώς αναφέρει ότι την πληροί και αναγράφει και τις ακριβείς διαστάσεις της καθαρής επιφάνειας κατάκλισης. Ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι πρόκειται για εκ παραδρομής παράλειψη της «...» να συμπεριλάβει στην παραπομπή της επίμαχης προδιαγραφής τα εν λόγω φυλλάδια, δοθέντος και του ότι από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν προκύπτει ότι για την αξιολόγηση της προσφοράς της έχουν ληφθεί υπόψη τα επικαλούμενα έγγραφα ως προς την επίμαχη προδιαγραφή, βασίμως υποστηρίζει η «...» ότι η προσφορά της δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτή χωρίς προηγουμένως η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει για διευκρινίσεις και να αξιολογήσει εάν από τα ήδη προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια προκύπτει η πλήρωση της εν θέματι προδιαγραφής. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της «...» ότι στην προσφορά της περιλαμβάνεται η υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια του περιεχομένου των υποβαλλόμενων αντιγράφων και ότι η τεχνική περιγραφή αποτυπώνει τα στοιχεία που αναφέρονται στα επίσημα εργοστασιακά έγγραφα και ιδίως τα τεχνικά φυλλάδια και τις οδηγίες χρήσεως τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι διότι δεν

αίρουν την υποχρέωσή της να τεκμηριώσει επαρκώς την πλήρωση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών με παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια και έντυπα του κατασκευαστικού οίκου και όχι με περιγραφή αυτών. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

39. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που αφορά στο υλικό κατασκευής των υποτομημάτων της επιφάνειας κατάκλισης, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει και δεν αμφισβητείται ότι η επιφάνεια κατάκλισης της εκ μέρους της προσφερόμενης από την «...» κλίνης νοσηλείας είναι κατασκευασμένη από HPL (High Pressure Laminate, δηλαδή επένδυση επιφάνειας υψηλής πίεσης ή βακελίτης) σύμφωνα με το αρχείο «8\_ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ\_1.pdf» στο οποίο παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσής της, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ωστόσο, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, ο βακελίτης ανήκει στην κατηγορία των θερμοσκληρυνόμενων πλαστικών, καθώς ο όρος πλαστικό είναι κοινή ονομασία που χρησιμοποιείται για να περιγράψει μια ευρεία ποικιλία συνθετικών ή ημισυνθετικών οργανικών στερεών υλικών που κατατάσσονται σε δύο κατηγορίες: τα θερμοπλαστικά και τα θερμοσκληρυνόμενα (βλ. <https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%A0%CE%BB%CE%B1%CF%83%CF%84%CE%B9%CE%BA%CF%8C> ). Ως εκ τούτου, η προσφερόμενη κλίνη πληροί τις προδιαγραφές της Διακήρυξης σύμφωνα με την οποία απαιτείται η επιφάνεια κατάκλισης να αποτελείται από τρία ή τέσσερα υποτομήματα (πλάτης, λεκάνης, μηρών και ποδιών) κατασκευασμένα από πλαστικό υψηλής αντοχής. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

40. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, όπως προκύπτει από τη σελίδα 2 του φυλλαδίου του κατασκευαστή της προσφερόμενης από την «...» κλίνης, η μετώπη κεφαλής είναι «anchored» (μτφρ στερεωμένη) από τη σελίδα 18 του φυλλαδίου του κατασκευαστή με τις οδηγίες χρήσης, «*The headboard is anchored to the cart. It is a cart fixed headboard system that maintains it always in the same position and height, independent to the*

*bed positions and moving made»* (μτφρ. « [...] Είναι ένα σταθερό σύστημα κεφαλαριού που το διατηρεί πάντα στην ίδια θέση και ύψος, ανεξάρτητα από τις θέσεις του κρεβατιού και τις κινήσεις που γίνονται»). Οι δε ισχυρισμοί της «...» ότι από το αρχείο με τίτλο «8\_ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ\_1.pdf» του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της «...», προκύπτει ότι η μετώπη της κεφαλής δεν είναι σταθερή, προβάλλονται αορίστως και αναποδείκτως. Εξάλλου, από την φωτογραφία της πρώτης σελίδας στην οποία παραπέμπει η «...» στο φύλλο συμμόρφωσης της και τη φωτογραφία της προσφερόμενης κλίνης, προκύπτει ότι η μετώπη της κεφαλής είναι σταθερή. Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

41. Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής και την απαίτηση η άνω επιφάνεια χρήσης του κομοδίνου να είναι από θερμοπλαστικό καλουπωτό υλικό ABS, ή άλλο υλικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η «...» δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης «*ΝΑΙ. Άνω επιφάνεια χρήσης από θερμοπλαστικό καλουπωτό υλικό ABS, ή άλλο υλικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών, υψηλής ποιότητας, άθραυστο, άκαυστο, ανθεκτικό στα απολυμαντικά καθαρισμού, με υπερυψωμένο χείλος περιμετρικά, 3 πλευρές*» και παραπέμπει στη σελ.1 με τη φωτογραφία και τα χαρακτηριστικά του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου είδους καθώς και στην τεχνική περιγραφή. Στο εν λόγω φυλλάδιο αναφέρεται δε σχετικά ότι «*Top with side protector in phenolic HPL material and aluminium rods*». Ως δε έχει αναλυθεί ανωτέρω το υλικό HPL ανήκει, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, στην κατηγορία των θερμοσκληρυνόμενων πλαστικών και όχι των θερμοπλαστικών, όπως είναι το Ακρυλονιτρίλιο-βουταδιένιο-στυρένιο (ABS), που είναι υλικό μικρού βάρους με υψηλή αντίσταση κρούσης και μηχανική σκληρότητα

(<https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%98%CE%B5%CF%81%CE%BC%CE%BF%CF%80%CE%BB%CE%B1%CF%83%CF%84%CE%B9%CE%BA%CF%8C> ), ως βασίμως υποστηρίζει η «...». Ωστόσο, σύμφωνα με την επίμαχη

τεχνική προδιαγραφή, είναι αποδεκτό και άλλο υλικό αντίστοιχων χαρακτηριστικών, υψηλής ποιότητας, άθραυστο, άκαυστο, ανθεκτικό στα απολυμαντικά καθαρισμού, χαρακτηριστικά που διαθέτει το HPL (βλ. <http://users.../HPL.pdf> όπου αναφέρονται ως χαρακτηριστικά η αντοχή σε κρούση, στην τριβή, σε διαφόρων τύπων γρατσουνιές, σε υψηλές και χαμηλές θερμοκρασίες, σε καθαριστικά και απολυμαντικά, σε λεκέδες, ανθεκτικότητα στη δημιουργία βακτηριδίων και μικροοργανισμών). Σε κάθε περίπτωση, η «...» δεν αποδεικνύει ότι το υλικό της άνω επιφάνειας του κομοδίνου δεν είναι υλικό με αντίστοιχα χαρακτηριστικά με το θερμοπλαστικό καλουπωτό υλικό ABS και, επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί της τυγχάνουν απαορριπτέοι ως αβάσιμοι. Περαιτέρω, βασίμως υποστηρίζει η «...» ότι το προσφερόμενο κομοδίνο δεν διαθέτει υπερυψωμένο χείλος καθώς, ως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες απεικονίσεις και δεν αμφισβητείται, η άνω επιφάνεια δεν διαθέτει υπερυψωμένο χείλος περιμετρικά (τουλάχιστον σε τρεις πλευρές), όπως ζητείται με τη διακήρυξη, αφού στις δύο από τις πλευρές της φέρει ράβδους αλουμινίου (aluminium rods), και μάλιστα με κενό διάστημα κάτω από αυτές, και στις έτερες δύο υπερυψωμένο χείλος. Επομένως, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

42. Επειδή, σχετικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής και το υλικό της επιφάνειας της τραπεζοτουαλέτας, ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναλυθέντα υπό την προηγούμενη σκέψη για το υλικό της άνω επιφάνειας του κομοδίνου. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της «...» για το περιμετρικό γείσο της τραπεζοτουαλέτας, από τα στοιχεία του φακέλου τόσο από και τις προσκομιζόμενες απεικονίσεις όσο και από την περιγραφή του φυλλαδίου στο οποίο παραπέμπει η «...» στο φύλλο συμμόρφωσής της προκύπτει ότι η επιφάνεια του τραπεζιού δεν διαθέτει περιμετρικό γείσο, όπως ρητά ζητείται με τη διακήρυξη, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

43. Επειδή, σχετικά με τον έβδομο λόγο της προσφυγής ως προς την τραπεζοτουαλέτα και τη μη προσκόμιση εγγράφων οποία να αποδεικνύουν

την εγγραφή των εν λόγω ειδών στα μητρώα της αρμόδιας υπηρεσίας του αντίστοιχου κράτους-μέλους, ως απαιτείται από τους ειδικούς όρους της Διακήρυξης για τα προσφερόμενα είδη, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η «...» δεν έχει υποβάλει με την προσφορά της την απαιτούμενη εγγραφή στα μητρώα της αρμόδιας υπηρεσίας του αντίστοιχου κράτους-μέλους, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Οι δε ισχυρισμοί της ότι δεν θα εδύνατο να υποβάλει τέτοιο έγγραφο διότι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου είδους διατηρεί την καταστατική του έδρα στην Ισπανία όπου δεν προβλέπεται η τήρηση τέτοιου μητρώου τυγχάνουν απορριπτέοι διότι αφενός μεν ουδόλως αποδεικνύεται από την προσφορά της η υποβολή εγγράφου που να αποδεικνύει τέτοια αδυναμία και αφετέρου η ίδια επικαλείται στην παρέμβασή της έγγραφο που έχει υποβάλει εκ των υστέρων προκειμένου να αποδείξει ότι δεν υποχρεούται στα αδύνατα, το οποίο, σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι προβάλλεται παραδεκτώς ενώπιον της ΑΕΠΠ δοθέντος ότι έχει ήδη υποβληθεί στην αναθέτουσα αρχή και αξιολογηθεί από αυτήν πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης, το εν λόγω έγγραφο δεν αποδεικνύει ότι στην Ισπανία δεν τηρείται τέτοιο μητρώο αλλά ότι δεν τηρείται από τα εμπορικά επιμελητήρια αλλά από τον Ισπανικό Οργανισμό Φαρμάκων και Προϊόντων Υγείας με βάση την ισπανική νομοθεσία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας την προσφορά της για τον λόγο αυτό. Συνακόλουθα, ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

44. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

45. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή της «...» πρέπει να απορριφθεί ως προς τον εξεταζόμενο λόγο.

46. Επειδή η παρέμβαση της «...» πρέπει να γίνει δεκτή ως προς τον εξεταζόμενο λόγο.

47. Επειδή η προσφυγή της «...» πρέπει να γίνει δεκτή και για τους ανωτέρω εξεταζόμενους λόγους.

48. Επειδή η παρέμβαση της «...» πρέπει να απορριφθεί και για τους ανωτέρω εξεταζόμενους λόγους.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή της «...» ως προς τον εξεταζόμενο λόγο.

Δέχεται την παρέμβαση της «...» ως προς τον εξεταζόμενο λόγο.

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή της «...» ως προς τους εξεταζόμενους λόγους.

Απορρίπτει την παρέμβαση του της «...» ως προς τους εξεταζόμενους λόγους.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**