

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 159/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1783/22.09.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που κατοικεί στ.. ....

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 367/7.09.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ.. ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.100 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 14.09.2021 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 419.354,84 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την από 29.06.2021 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για το έργο «Εσωτερική οδοποιία ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 520.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 29.06.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.09.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 22.09.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2378/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

## **Αριθμός απόφασης: 1706/2021**

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 4.10.2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6010/2021 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 6.10.2021 τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 11.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στο υπό κρίση έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 213708, 214066, 213288 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/11.08.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η εγγυητική επιστολή του προσφεύγοντος είχε χρόνο ισχύος δέκα μήνες, όπως εκ παραδρομής αναγράφεται στην με αρ. πρωτ. ... περίληψη διακήρυξης του έργου και όχι δέκα μήνες και τριάντα ημέρες, όπως αναγράφεται στη διακήρυξη και δοθέντος ότι η αντίφαση στους αναγραφόμενους χρόνους ισχύος των εγγυητικών επιστολών των εγγράφων της διακήρυξης και της περίληψης διακήρυξης οφείλεται σε πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής, κάλεσε τον

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

προσφεύγοντα να διορθώσει το χρόνο ισχύος της εγγυητικής του και ο προσφεύγων προσκόμισε τη σχετική επέκταση της εγγυητικής. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος και την ανακήρυξή του ως προσωρινού αναδόχου. Στη συνέχεια, με το υπ' αριθμ. 2/27.08.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτιολόγησε την αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος ως ακολούθως :

«... α)Ο μειοδότης (κ. ...) προσκόμισε εγγυητική επιστολή που κάλυπτε το χρόνο που όριζε η περίληψη της διακήρυξης και συνεπώς η πλημμέλεια αυτής (της προσκομιζόμενης εγγυητικής επιστολής) οφείλεται στους διαφορετικούς αναγραφόμενους από την υπηρεσία χρόνους ισχύος της εγγυητικής επιστολής στην διακήρυξη και στην περίληψη. Επιπλέον ο χρόνος που αναγράφεται, ως επεξήγηση, στη διακήρυξη είναι 12-6-21, χρόνος κατά τον οποίο δεν είχε καν λήξει η προθεσμία υποβολής προσφορών. Η περίληψη διακήρυξης αποτελεί συμβατικό τεύχος, τα δε οριζόμενα σε αυτή θα πρέπει να ταυτίζονται ή σε κάθε περίπτωση να είναι σε συμφωνία με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και τα λοιπά συμβατικά τεύχη, στην περίπτωση δε ασυμφωνίας σε τιθέμενους όρους μεταξύ της περίληψης και διακήρυξης, η ασυμφωνία τούτη εάν δεν αποκατασταθεί από την αναθέτουσα αρχή με διόρθωση, διευκρίνηση ή άλλο νόμιμο τρόπο προς γνώση και συμμόρφωση των συμμετεχόντων, δε πρέπει να αποβαίνει εις βάρος αυτών, οι οποίοι υποβάλουν την προσφορά τους συμμορφούμενοι εν τέλει σε ούτως τιθέμενους από την αναθέτουσα αρχή όρους.(ΑΕΠΠ 156/2020)

β)Σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας, της τυπικότητας και της χρηστής διοίκησης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει λόγω της δικής της προαναφερόμενης σχετικής πλημμέλειας, να καλέσει τον μειοδότη να παρατείνει τη διάρκεια ισχύος της, πριν την απόρριψη της προσφοράς του και τον αποκλεισμό του από την οικεία διαγωνιστική διαδικασία. Για το λόγο αυτό καλέσαμε με το αρ. πρωτ. 9896/2021 έγγραφο τον κ. ... να παρατείνει το χρόνο ισχύος της εγγυητικής του. Ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας προσκόμισε εμπρόθεσμα την παράταση ισχύος οπότε άρθηκε η πλημμέλεια της αρχικής εγγυητικής επιστολής.

γ)Δεν μπορούσε να απορριφθεί η προσφορά του μειοδότη με αιτιολογία τη σειρά ισχύος των συμβατικών τευχών που αναφέρονται στο άρθρο 5 της

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

διακήρυξης αφού αυτή αφορά τη σειρά ισχύος κατά το χρόνο εκτέλεσης του έργου.

[...] ε) Ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή άλλη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 237/2017).

στ) Κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται και να ερείδεται στη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν ακριβώς περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο. Επιπροσθέτως, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη/περίληψη. (ΑΕΠΠ 156/2020)». Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε τις εισηγήσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως διατυπώνονται στα υπ' αριθμ. 1/11.08.2021 και 2/27.08.2021 Πρακτικά και ανακήρυξε ως προσωρινό ανάδοχο τον δεύτερο σε σειρά μειοδοσίας οικονομικό φορέα «...» λαμβάνοντας υπόψιν την υπ' αριθμ. 2845/2006 απόφαση του ΣΤΕ σύμφωνα με την οποία «...ο διαγωνισμός διέπεται κατά πρώτον από τη διακήρυξη που

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

αποτελεί τη βάση διενέργειας του και καθορίζει όλα τα συμβατικά και λοιπά στοιχεία, καθώς και τη σειρά ισχύος τους. Όλα τα άλλα στοιχεία της δημοπρασίας έπονται της διακηρύξεως κατά τη σειρά ισχύος και οι ειδικότεροι όροι τους, σε περίπτωση ασυμφωνίας δεν υπερισχύουν, ούτε μεταβάλλουν τους όρους της διακηρύξεως. Συνεπώς αν υπάρχει ασυμφωνία διακήρυξης και δημοσιευομένης περίληψης υπερισχύει η διακήρυξη».

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του.

14. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « ...Εν προκειμένω, από όσα προβλέπονται στα συμβατικά τεύχη της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, απορρέουν οι κάτωθι ασάφειες/πλημμέλειες, ως εξής :

1. Στην από 22.06.2021 με ΑΔΑ ... Περίληψη Διακήρυξης, η οποία αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.06.2021 και αναφέρεται ρητώς στην διακήρυξη για την ανάθεση του έργου «Εσωτερική οδοποιία ...», προϋπολογισθείσας αξίας 520.000,00 ευρώ (με φπα), [...]Ητοι, ορίζεται ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 12.07.2021, ως ημερομηνία αποσφράγισης η 15.07.2021 και ως χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής διάστημα 9 μηνών και 30 ημερών μετά την ημέρα διεξαγωγής του διαγωνισμού (δηλαδή μετά την ημέρα αποσφράγισης των προσφορών), δηλαδή έως 15.05.2022.

2. Περαιτέρω, στην με ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη με αντικείμενο την ανάθεση του ως άνω έργου, [...] ορίσθηκε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 19η-07-2021, ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 22η-7-2021 και ως χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής διάστημα τουλάχιστον 10 μηνών και 30 ημερών από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, το οποίο στο άρθρο 15.3 της διακήρυξης ορίσθηκε έως τις 12.06.21. Και τούτο συνιστά το πρώτο πρόδηλο σφάλμα/αντίφαση της διακήρυξης αυτής καθεαυτής διότι υπολογίζοντας 10 μήνες και 30 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, θα έπρεπε στον όρο

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

15.3 να ορίζεται ότι η εγγύηση συμμετοχής λήγει στις 18.06.2022 και όχι στις 12.06.2021, ως ορίζεται.

Λαμβανομένων υπόψη των ως άνω σημείων 1 και 2, προκύπτει ότι ήδη υφίσταται διάσταση μεταξύ των ελάχιστων όρων της διακήρυξης που δημοσιεύθηκαν με την από 22.06.2021 περίληψη και των αντίστοιχων προβλέψεων της διακήρυξης, η οποία διάσταση εντοπίζεται στα εξής σημεία :

- Στον προσδιορισμό της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών (12.07.21 στην περίληψη / 19.07.21 στην διακήρυξη) και της ημερομηνίας αποσφράγισης των προσφορών (15.07.21 στην περίληψη / 22.07.21 στην διακήρυξη)

- Στο ελάχιστο διάστημα ισχύος της εγγύησης συμμετοχής (9 μήνες και 30 ημέρες στην περίληψη / 10 μήνες και 30 ημέρες στην διακήρυξη)

- Στον προσδιορισμό του χρονικού σημείου από όπου εκκινεί ο χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής (από την ημέρα διεξαγωγής του διαγωνισμού στην περίληψη / από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών στην διακήρυξη).

Σε κάθε δε περίπτωση, η πλημμέλεια της διακήρυξης εντοπίζεται περαιτέρω στο γεγονός ότι, παρότι, με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης ορίζεται ως ελάχιστος χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής διάστημα τουλάχιστον 10 μηνών και 30 ημερών από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, το οποίο υπολογίζεται έως τις 18.06.2022, στο ίδιο άρθρο η ίδια η διοίκηση προσδιόρισε το διάστημα αυτό ρητώς έως 12.06.2021, δηλαδή σε χρόνο όπου ακόμη δεν είχε λήξει η υποβολή των προσφορών.

Ακόμη δε κι αν ήθελε νοηθεί ότι εκ παραδρομής αναγράφεται το έτος 2021 και συνεπώς εννοείται το έτος 2022, δηλαδή εννοείται αντί για 12.06.2021, το διάστημα έως 12.06.2022, και πάλι γίνεται αντιληπτό ότι ο χρόνος των 10 μηνών και 30 ημερών εκκινεί από την ορισθείσα με την από 22.06.2021 περίληψη καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι την 12.07.2021, και όχι από την ορισθείσα με την διακήρυξη καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι την 19.07.2021. Και τούτο διότι εάν εκκινούσε ο χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής 10 μηνών και 30 ημερών από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, ως ορίζεται με

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

την διακήρυξη στις 19.07.2021, θα έπρεπε να προσδιορίζεται έως τις 18.06.2022 και όχι έως τις 12.06.2021 ή έστω τις 12.06.2022.

3. *Εν τέλει, ΧΩΡΙΣ ΑΠΟ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ ΝΑ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΑΝΑΚΑΛΕΣΕ ΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΕΙΣΑ ΑΠΟ 22.06.2021 ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, προέβη στην δημοσίευση της από 29.06.2021 με ΑΔΑ ... Περίληψης των όρων της ίδιας Διακήρυξης, η οποία αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.07.2021, όπου [...] ορίσθηκε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 19η-07-2021, ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 22η-7-2021 και ως χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής διάστημα τουλάχιστον 10 μηνών από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, ήτοι το διάστημα αυτό υπολογίζεται έως 19.05.2022.*

*Συνεπώς, ακόμη και μετά την δημοσίευση της δεύτερης περίληψης των όρων της διακήρυξης, υφίστατο διάσταση μεταξύ των οριζόμενων στην περίληψη και στην διακήρυξη, καθώς, στην μεν πρώτη (περίληψη) προβλέπεται η ισχύς της εγγύησης συμμετοχής για 10 μήνες από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών και στην δε δεύτερη (διακήρυξη) προβλέπεται η ισχύς της εγγύησης συμμετοχής αφενός για 10 μήνες και 30 ημέρες από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών αφετέρου ρητώς ως ημερομηνία λήξης η 12/06/2021.[...]*

*Η υπ' αριθ. ... εγγύησή μου προέβλεπε διάρκεια ισχύος 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, ήτοι, είχε διάρκεια ισχύος έως τις 28.05.2022. Ως εκ τούτου ανταποκρινόταν στην απαίτηση της πρώτης Περίληψης, στην ρητή ημερομηνία λήξης που όρισε η διακήρυξη και στην απαίτηση της δεύτερης περίληψης.*

*Εν προκειμένω, εσφαλμένως η Οικονομική Επιτροπή απέρριψε την προσφορά μου, διότι η εγγύηση συμμετοχής μου είχε χρόνο ισχύος 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού (δηλαδή 10 και κάτι μήνες) και όχι 10 μήνες και 30 ημέρες, μη αποδεχόμενη την προσκομισθείσα εκ νέου και κατόπιν σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, επέκταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μου για διάστημα 10 μηνών και 30 ημερών από την*



## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και κρίνοντας ότι, εν προκειμένω, υπερισχύουν τα οριζόμενα στην διακήρυξη, αντί των όρων της περιληπτικής προκήρυξης, χωρίς περιθώριο διόρθωσης.

[...] από το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης προσδιορίζεται η σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, η οποία όμως αφορά στο στάδιο εκτέλεσης του έργου, γι' αυτό άλλωστε και πρώτο στη σειρά ισχύος μεταξύ τους τίθεται το συμφωνητικό που έχει συναφθεί από τα συμβαλλόμενα μέρη, και όχι στο στάδιο ανάθεσης της σύμβασης, όπου βρισκόμαστε εν προκειμένω (ΑΕΠΠ 45/2019, σκέψη 18).

Σε κάθε δε περίπτωση, στην ως άνω σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης δεν προσδιορίζεται ιεραρχικά η σχέση μεταξύ διακήρυξης και περίληψης των όρων της. Εφόσον δε στην ίδια την διακήρυξη προβλέπεται, συγκεκριμένα, στο άρθρο 5, η σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, χωρίς να ορίζεται ρητώς τι υπερισχύει σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ διακήρυξης και περίληψης, δεν μπορεί η αναθέτουσα αρχή, αυθαιρέτως, να αποκλίνει από το ως άνω κανονιστικό πλαίσιο, θεωρώντας ότι σε περίπτωση ασυμφωνίας υπερισχύει η διακήρυξη.

Άλλωστε, [...] εάν η περίληψη, η οποία αποτελεί συμβατικό τεύχος του διαγωνισμού, ενσωματώνοντας, προς ενημέρωση των ενδιαφερόμενων να συμμετέχουν στον διαγωνισμό, τα ουσιώδη στοιχεία της διακήρυξης, περιέχει πληροφορίες διαφορετικές από την διακήρυξη, ως προς τα ουσιώδη αυτά στοιχεία, υφίσταται πλημμελής τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας.

Ως δε έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ, εάν η ασυμφωνία μεταξύ των τιθέμενων στην περίληψη της διακήρυξης και στην διακήρυξη όρων δεν θεραπευθεί προσηκόντως από την αναθέτουσα αρχή με διόρθωση, διευκρίνιση ή άλλο νόμιμο τρόπο, προς γνώση και συμμόρφωση των συμμετεχόντων, η ασυμφωνία αυτή δεν δύναται να αποβεί σε βάρος του προσφέροντα, ο οποίος υπέβαλε την προσφορά του, ούτως ή άλλως συμμορφούμενος με τιθέμενους, από την αναθέτουσα αρχή, όρους (ΑΕΠΠ 156/2020, σκέψη 10, ΑΕΠΠ 45/2019, σκέψη 18).

Στην υπό κρίση περίπτωση, η προσφορά μου απορρίφθηκε διότι η υποβληθείσα εγγύηση συμμετοχής μου όριζε διάρκεια ισχύος 310 ημερών,

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, δηλαδή, 10 μήνες και κάτι από την διεξαγωγή του διαγωνισμού, και όχι 10 μήνες και 30 ημέρες, και τούτο, ενώ η από 22.06.2021 περίληψη όριζε χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής 9 μήνες και 30 ημέρες από την διεξαγωγή του διαγωνισμού, η από 29.06.2021 περίληψη όριζε χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής 10 μήνες από την λήξη της ημερομηνίας υποβολής προσφορών, η διακήρυξη όριζε αφενός ρητή ημερομηνία λήξης την 12/6/2021, και μόνο η διακήρυξη αφετέρου όριζε ως χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής 10 μήνες και 30 ημέρες από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών.

Παρόλα αυτά, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή εντόπισε την πλημμέλεια αυτή και αναγνώρισε με την από 02.08.2021 πρόσκληση για προσκόμιση συμπληρωματικών στοιχείων ότι στην από 29.06.2021 περίληψη εκ παραδρομής αναγράφεται χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής 10 μήνες αντί για 10 μήνες και 30 ημέρες. Με άλλα λόγια, η ίδια η αναθέτουσα αρχή αναγνώρισε το σφάλμα της και έστω κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών μερίμνησε για να διορθώσει τούτο, ζητώντας την επέκταση του χρόνου ισχύος της εγγύησης συμμετοχής μου.

Εν τέλει, ούτως ή άλλως εσφαλμένως η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... επικαλείται στην προσβαλλόμενη απόφασή της το σκεπτικό της 2845/2006 απόφασης του ΣτΕ, διότι, η εν λόγω απόφαση αφορά όλως διάφορα πραγματικά περιστατικά, ειδικότερα στην περίπτωση του εκεί διενεργηθέντος διαγωνισμού, προβλεπόταν, με συγκεκριμένα άρθρα, τόσο στην διακήρυξη όσο και στην Ε.Σ.Υ., η σειρά ισχύος των τευχών του διαγωνισμού ειδικά σε περίπτωση ασυμφωνίας των όρων αυτών, όπου, άλλοτε προτασσόταν η διακήρυξη και άλλοτε η περίληψη και, επιπλέον, υφίστατο απλά διάσταση μεταξύ περίληψης και διακήρυξης. Όμως, στην προκείμενη περίπτωση, ως σαφώς προκύπτει και από τον τίτλο του άρθρου 5, αφενός μεν, ρητώς προσδιορίζεται ότι η σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης αφορά στο στάδιο της εκτέλεσης, αφετέρου δε, δεν τίθεται σε σειρά ισχύος η διακήρυξη σε σχέση με την περίληψη. Έτι περαιτέρω και κυρίως εν προκειμένω δεν υφίσταται απλά διάσταση μεταξύ περίληψης και διακήρυξης, αλλά αντίφαση

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

μεταξύ των ταυτόχρονα αναρτημένων στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού πρώτης περίληψης και διακήρυξης, αντίφαση εντός των όρων της ίδιας διακήρυξης, αντίφαση μεταξύ δεύτερης περίληψης και διακήρυξης, αντίφαση μεταξύ δεύτερης περίληψης και πρώτης περίληψης. Σημειωτέον, δε, ότι η δεύτερη περίληψη αναρτήθηκε στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού στις 5/7/2021, ήτοι έξι (6) ημέρες μετά την πρώτη περίληψη και τη διακήρυξη, δημιουργώντας ευλόγως σε εμένα την πεποίθηση ότι δημοσιεύεται προς άρση των ήδη υφιστάμενων αντιφάσεων. Εντούτοις ενώ γίνεται δεκτό με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι ο χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής μου ανταποκρίνεται στην απαίτηση της δεύτερης περίληψης, εντούτοις με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά μου!!!!

[...]λαμβανομένων υπόψη των ως άνω όρων που συνθέτουν το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, ως αποτυπώνονται στην από 22.06.2021 περίληψη της διακήρυξης, στην με ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη και στην από 29.06.2021 περίληψη της διακήρυξης (βλέπε II.B.1, II.B.2 και II.B.3. της παρούσας), προκύπτει εμφανώς και πέραν πάσης αμφιβολίας η ασάφεια, άλλως καταφανής αντίφαση, μεταξύ των όρων εκείνων που προσδιορίζουν τον ελάχιστο απαιτούμενο χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής σε συνδυασμό με το χρονικό σημείο που σηματοδοτεί την έναρξη της προθεσμίας αυτής (άλλοτε ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και άλλοτε λήξη του χρόνου υποβολής των προσφορών).

Ειδικότερα :

Από την μία πλευρά, υπάρχει διάσταση μεταξύ των ελάχιστων όρων της διακήρυξης που δημοσιεύθηκαν με την από 22.06.2021 περίληψη και των αντίστοιχων προβλέψεων της διακήρυξης, αναφορικά με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (12.07.21 στην περίληψη / 19.07.21 στην διακήρυξη), την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών (15.07.21 στην περίληψη / 22.07.21 στην διακήρυξη), το ελάχιστο διάστημα ισχύος της εγγύησης συμμετοχής (9 μήνες και 30 ημέρες στην περίληψη / αφενός η 12.06.2021 αφετέρου 10 μήνες και 30 ημέρες στην διακήρυξη) και το χρονικό σημείο από όπου εκκινεί ο χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής (από την

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

ημέρα διεξαγωγής του διαγωνισμού στην περίληψη / από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών στην διακήρυξη).

Από την άλλη πλευρά, υφίσταται διάσταση μεταξύ των οριζόμενων στην από 29.06.2021 περίληψη και στην διακήρυξη, καθότι στην από 29.06.2021 δεύτερη περίληψη προβλέπεται η ισχύς της εγγύησης συμμετοχής για 10 μήνες από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών ενώ στην διακήρυξη προβλέπεται η ισχύς της εγγύησης συμμετοχής για 10 μήνες και 30 ημέρες από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών και ρητώς ορίζεται το διάστημα αυτό έως τις 12.06.2021.

Την αντίφαση αυτή στους αναγραφόμενους χρόνους ισχύος των εγγυητικών επιστολών μεταξύ των ως άνω περιλήψεων και της διακήρυξης εντόπισε η Επιτροπή του Διαγωνισμού, αναγνωρίζοντας ότι τούτο οφείλεται σε πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής, οπότε μου ζήτησε με την από 02.08.2021 πρόσκλησή της με θέμα την υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων, να παρατείνω το χρόνο λήξης της εγγυητικής επιστολής μου, ώστε να ισχύει για δέκα μήνες και τριάντα ημέρες από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών, αντί των 10 μηνών (310 ημέρες) που ίσχυε. Το γεγονός δε ότι η ίδια η Επιτροπή του Διαγωνισμού αναγνώρισε την πλημμέλεια τούτη μεταξύ των οριζόμενων στα ως άνω τεύχη διατυπώνεται σαφώς τόσο στο από 11.08.2021 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής όσο και στην από 02.08.2021 πρόσκληση προσκόμισης συμπληρωματικών στοιχείων, όπου ρητώς αναφέρεται ότι στην από 29.06.2021 περίληψη εκ παραδρομής αναγράφεται ότι ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής είναι δέκα μήνες (και όχι δέκα μήνες και τριάντα ημέρες), και ως εκ τούτου ζητείται η επέκταση του χρόνου ισχύος της προσκομισθείσας, εκ μέρους μου, εγγύησης συμμετοχής.

Με άλλα λόγια, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψιν ότι η αναθέτουσα αρχή έχει εξ αρχής την αποκλειστική ευθύνη και επιμέλεια για την σύνταξη των τευχών του διαγωνισμού και αναγνωρίζοντας το σφάλμα της αναθέτουσας αρχής, λόγω της ασυμφωνίας των οριζόμενων α) μεταξύ περιλήψεων, β) μεταξύ περιλήψεων και διακήρυξης και γ) μεταξύ των προβλέψεων της ίδιας της διακήρυξης, αναφορικά με τον χρόνο ισχύος της

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

εγγύησης συμμετοχής, μερίμνησε, έστω και κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, να μου ζητήσει να επεκτείνω την εγγύηση συμμετοχής μου, ώστε να ισχύει για 10 μήνες και 30 ημέρες, αντί για 10 μήνες ως ίσχυε, αφού η αναθέτουσα αρχή δεν είχε φροντίσει νωρίτερα να καταστήσει τούτο σαφές σε όλους τους διαγωνιζόμενους, αποκαθιστώντας την ασυμφωνία μεταξύ των ως άνω όρων με σχετική διευκρίνιση ή με οποιοδήποτε άλλο νόμιμο και πρόσφορο τρόπο. Ως δε γίνεται παγίως δεκτό από την νομολογία, στην υπό κρίση περίπτωση και δοθείσης της ασάφειας τούτης, δεν δύνατο σε καμία περίπτωση η αναθέτουσα αρχή να θεμελιώσει νόμιμο λόγο, για την απόρριψη της προσφοράς μου, ένεκα του χρόνου ισχύος της εγγύησης συμμετοχής για 10 μήνες (310 ημέρες), αντί των 10 μηνών και 30 ημερών, διότι, ούτως ή άλλως, όρισα τον χρόνο ισχύος της προσφοράς μου συμμορφούμενος προς ήδη υφιστάμενους, στα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού, όρους.

Συγκεκριμένα, η υπ' αριθ. ... εγγύησή μου προέβλεπε διάρκεια ισχύος 310 ημέρες, από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, ήτοι, είχε διάρκεια ισχύος έως τις 28.05.2022. Ως εκ τούτου, η εγγύησή μου καταλάμβανε τον προβλεφθέντα με την από 22.06.2021 περίληψη χρόνος ισχύος εγγύησης συμμετοχής, ο οποίος υπολογίζεται έως τις 15.05.2022, τον προβλεφθέντα με την από 29.06.2021 περίληψη χρόνος ισχύος εγγύησης συμμετοχής, ο οποίος υπολογίζεται έως τις 19.05.2022, αλλά και τον ορισθέντα ρητώς στην διακήρυξη χρόνο εγγύησης συμμετοχής έως τις 12.06.2021.

Εξάλλου, και σε κάθε περίπτωση νομίμως η Επιτροπή του διαγωνισμού, ενόψει της ασάφειας /αντίφασης με κάλεσε να παρατείνω την ημερομηνία λήξης της ως άνω εγγύησης συμμετοχής μου, το οποίο και έπραξα, ως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. ...-ε έγγραφο του ΤΜΕΔΕ: «η εγγυητική επιστολή ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ με αριθμό ... ποσού 8.320 ευρώ στις 08/07/2021 υπές ... προς το ΔΗΜΟ ... για το έργο «ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΟΔΟΠΟΙΙΑ ...», παρατείνεται και ισχύει για δέκα μήνες και τριάντα μέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού».

[...] Η κατά τα ανωτέρω ασάφεια μεταξύ των οριζομένων στις περιλήψεις της διακήρυξης και στην ίδια την διακήρυξη αναφορικά με τον χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής ΕΠΙΤΕΙΝΕΤΑΙ ούτως ή άλλως εκ του λόγου ότι, ακόμα

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

και στον ίδιο τον όρο του άρθρου 15.3 της διακήρυξης [...] αν και ορίζεται ο χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής σε 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς [άρθρο 19 (χρόνος ισχύος προσφοράς) : 10 μήνες από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών], εντούτοις στην διακήρυξη προσδιορίζεται ρητώς ο χρόνος αυτός έως τις 12.06.2021.

Ακόμα δε και στην περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό ότι πρόκειται για τυπογραφικό σφάλμα, άλλως απλή παραδρομή ως προς το έτος (2021) της ως άνω ημερομηνίας, και εννοείται το έτος 2022, και άρα ως χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής προβλέπεται η 12.06.2022, τούτο και πάλι δεν συμπίπτει με τον έτερο ορισμένο χρόνο στην αυτή διακήρυξη. Έτι περαιτέρω ΔΕΝ ΣΗΜΑΙΝΕΙ ΟΤΙ ΤΟ ΣΦΑΛΜΑ ΤΟΥΤΟ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΙΚΑΝΟ ΝΑ ΠΑΡΑΠΛΑΝΗΣΕΙ ΤΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥΣ, ΠΟΛΛΩ ΔΕ ΜΑΛΛΟΝ ΟΤΑΝ Η ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΟΧΙ ΜΟΝΟΝ ΔΕΝ ΔΙΟΡΘΩΣΕ/ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕ ΑΥΤΟ, ΑΛΛΑ ΠΟΛΥ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΕΠΕΤΕΙΝΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΝΟΗΣΗ ΤΟΥΤΗ, ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΣ ΟΛΩΣ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟ ΙΣΧΥΟΣ ΤΗΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗΝ ΩΣ ΑΝΩ ΔΕΥΤΕΡΗ ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Η ΟΠΟΙΑ ΜΑΛΙΣΤΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ ΜΕΤΑΓΕΝΕΣΤΕΡΑ, ΔΗΜΙΟΥΡΓΩΝΤΑΣ ΜΟΥ ΤΗΝ ΕΥΛΟΓΗ ΠΕΠΟΙΘΗΣΗ ΟΤΙ ΜΕ ΑΥΤΗΝ ΑΙΡΟΝΤΑΙ ΟΙ ΗΔΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΕΣ ΑΝΤΙΦΑΣΕΙΣ.

Ειδικότερα, από τον συνδυασμό των οριζομένων στο άρθρο 15.3 και στο άρθρο 19 προκύπτει ως ελάχιστος χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής διάστημα 10 μηνών και 30 ημερών από την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών (19.07.2021) και συνεπώς υπολογίζοντας 10 μήνες και 30 ημέρες από την επομένη της 19.07.2021, θα έπρεπε στο άρθρο 15.3. της διακήρυξης να προσδιορίζεται ρητώς η ισχύς της εγγύησης συμμετοχής έως τις 18.06.2022. ΑΡΑ ΑΚΟΜΑ ΚΙ ΑΝ ΕΠΡΟΚΕΙΤΟ ΓΙΑ ΤΥΠΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΦΑΛΜΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΕΤΟΣ ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΟΡΘΟ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΩΣ ΕΛΑΧΙΣΤΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΙΣΧΥΟΣ ΤΗΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Η 12η.06.2022, ΑΛΛΑ Η 18η.06.2022.

[...] Ενόψει όλων των ανωτέρω, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά μου λόγω του χρόνου ισχύος της εγγύησης συμμετοχής μου για 310 ημέρες (10 μήνες) από την διεξαγωγή του διαγωνισμού, αντί για 10 μήνες

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

και 30 ημέρες, ΟΤΑΝ Η ΙΔΙΑ Η ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΟΡΟ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 15.3 ΕΧΕΙ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΕΣΦΑΛΜΕΝΩΣ ΟΡΙΣΕΙ ΤΟΝ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΧΡΟΝΟ ΙΣΧΥΟΣ ΤΗΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΕΩΣ ΤΙΣ 12.06.2021 ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΕΠΑΝΕΛΘΕΙ, ΩΣ ΟΦΕΙΛΕ, ΓΙΑ ΝΑ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙ/ΔΙΟΡΘΩΣΕΙ ΤΟ ΣΦΑΛΜΑ ΤΟΥΤΟ.

Μάλιστα, δοθέντων των υφιστάμενων αντιφάσεων των τευχών (πρώτης περίληψης και διακήρυξης, και εντός της ίδιας της διακήρυξης), η μεταγενέστερη δημοσίευση της δεύτερης περίληψης ευλόγως θεωρήθηκε από εμένα ως τρόπος άρσης των υφιστάμενων αντιφάσεων.

Άλλωστε, ως ήδη επισημάνθηκε, η υπ' αριθ. ... εγγύησή μου προέβλεπε διάρκεια ισχύος 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού (δηλαδή 10 μήνες), ήτοι, είχε διάρκεια ισχύος έως τις 28.05.2022, με συνέπεια να καλύπτει, όχι μόνον τον προβλεφθέντα με την από 22.06.2021 περίληψη χρόνος ισχύος εγγύησης συμμετοχής, ο οποίος υπολογίζεται έως τις 15.05.2022, και τον προβλεφθέντα με την από 29.06.2021 περίληψη χρόνος ισχύος εγγύησης συμμετοχής, ο οποίος υπολογίζεται έως τις 19.05.2022, αλλά και τον ορισθέντα ρητώς στην διακήρυξη χρόνο εγγύησης συμμετοχής έως τις 12.06.2021. Ενόψει των ανωτέρω, δεν δύνατο να θεμελιωθεί νόμιμος λόγος για την απόρριψη της προσφοράς μου όταν η εγγύηση συμμετοχής που αρχικώς υπέβαλα στον διαγωνισμό συμμορφώνεται τόσο με τα προβλεπόμενα σε αμφότερες τις δημοσιευθείσες περιλήψεις, όσο και με τον ρητώς ορισθέντα χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής (12.06.2021) στο άρθρο 15.3 της διακήρυξης.

Εξάλλου, και σε κάθε περίπτωση νομίμως η Επιτροπή του διαγωνισμού, ενόψει της ασάφειας /αντίφασης με κάλεσε να παρατείνω την ημερομηνία λήξης της ως άνω εγγύησης συμμετοχής μου, το οποίο και έπραξα, ως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. ...ε έγγραφο του ΤΜΕΔΕ...».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι εμμένει στην προσβαλλόμενη απόφαση δεδομένου ότι δεν έχουν προκύψει νέα στοιχεία.

17. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : «.. Από το συνδυασμό και τη γραμματική ερμηνεία των άνω αναφερομένων διατάξεων της

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

διακήρυξης προκύπτει ότι απαραίτητο δικαιολογητικό για τη συμμετοχή στον υπόψη διαγωνισμό αποτελεί η εγγυητική επιστολή, η οποία, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στον όρο 15.2 θ) της Διακήρυξης, πρέπει να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον, μεταξύ άλλων, είτε την ημερομηνία λήξης είτε το χρόνο ισχύος της εγγύησης, ο οποίος πρέπει να είναι σύμφωνα με το συνδυασμό των διαλαμβανομένων στις διατάξεις των όρων 15.3 και 19 δέκα (10) μηνών και τριάντα (30) ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ώστε να υπερκαλύπτει τον κατά τη Διακήρυξη χρόνο δέσμευσης του υποβάλλοντος την προσφορά. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, άλλωστε, ορίστηκε με τον όρο 18 της Διακήρυξης η 19.7.2021, συνεπώς η εγγυητική επιστολή συμμετοχής των διαγωνιζομένων έπρεπε να ισχύει τουλάχιστον μέχρι τις 18.6.2022. Περαιτέρω, συνάγεται ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής πρέπει να υποβληθεί κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» των διαγωνιζομένων. Στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, τέλος, συνάγεται ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής καταπίπτει αν διαγωνιζόμενος αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής ή αν παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στους όρους της Διακήρυξης ή αν δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για την υπογραφή της σύμβασης.[...]

στην παρούσα περίπτωση είναι αναμφισβήτητο γεγονός ότι η διακήρυξη για την παραδεκτή συμμετοχή των διαγωνιζομένων απαιτεί την υποβολή με το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής εγγυητική επιστολή συμμετοχής με χρόνο ισχύος 10 μήνες και 30 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι έως 18.6.2022. Περαιτέρω είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι ο κ. ... υπέβαλε στον επίμαχο διαγωνισμό εγγυητική επιστολή συμμετοχής ο χρόνος ισχύος της οποίας υπολείπταν του ελάχιστου προβλεπόμενου από τη διακήρυξη χρόνου ισχύος.

Εν όψει των ανωτέρω αναφερομένων ορθά, νόμιμα και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την υπ' αριθμ. 367/2021 απόφασή της απέρριψε την προσφορά του ... λόγω υποβολής



## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

εγγυητικής επιστολής συμμετοχής με μικρότερο χρόνο ισχύος από τον προβλεπόμενο στη διακήρυξη.[...]

εάν κάποιος διαγωνιζόμενος έχει αμφιβολίες ως προς το περιεχόμενο κάποιας διάταξης της διακήρυξης οφείλει να υποβάλει ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή εντός του προβλεπόμενου χρόνου για την παροχή διευκρινήσεων ώστε να αρθούν οι οποιεσδήποτε αμφιβολίες είχε ως προς το πραγματικό νόημα των όρων της διακήρυξης. Παράλειψη διαγωνιζόμενου να ζητήσει διευκρινήσεις του στερεί τη δυνατότητα να επικαλεσθεί παραδεκτώς ασάφεια των όρων της διακήρυξης. Εν προκειμένω ο κ. ... είναι προφανές ότι είχε λάβει γνώση και των όρων της περίληψης του διαγωνισμού και των όρων της διακήρυξης, όπως επίσης και της ρητής αναφερόμενης στην διακήρυξη ημερομηνία ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ήτοι της 12.6.2021 (προφανώς εννοείται ...).

Εν όψει των ανωτέρω όφειλε ο κ. ... εφόσον είχε αμφιβολίες ως προς το ποιος πραγματικά θα έπρεπε να είχε ο χρόνος ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής εάν δηλαδή θα ήταν ο προβλεπόμενος στο άρθρο 97 του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 15.3 της διακήρυξης των δέκα (10) μηνών και τριάντα (30) ημερών ή ο χρόνος των 10 μηνών της περίληψης όφειλε να έχει υποβάλει σχετικό ερώτημα κάτι που δεν έπραξε γιατί προφανώς κατανόησε ότι ο χρόνος ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής είναι δέκα (10) μήνες και τριάντα (30) ημέρες. Εκτός και εάν ο κ. ... δεν «άνοιξε» καθόλου τη διακήρυξη και υπέβαλε προσφορά χωρίς να έχει γνώση των όρων και του είδους του έργου που πρόκειται να εκτελεσθεί. Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσφορά του δεν μπορούσε νομίμως να απορριφθεί λόγω ασάφειας της διακήρυξης είναι απορριπτέος.

[...] Όπως ορθά δέχθηκε και η υπ' αριθμ. 327/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... «Αν υπάρχει ασυμφωνία διακήρυξης και δημοσιευόμενης περίληψης υπερισχύει η διακήρυξη». [...]

Εν προκειμένω εφόσον η διακήρυξη απαιτούσε επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή από τους διαγωνιζόμενους εγγυητικής επιστολής συμμετοχής διάρκειας δέκα (10) μηνών και τριάντα (30) ημερών από τον χρόνο λήξης

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

υποβολής των προσφορών η υποβολή εγγυητικής επιστολής συμμετοχής με μικρότερο χρόνο ισχύος έχει ως αυτόθροη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζόμενου που την υπέβαλε, ανεξαρτήτως του εάν η εγγυητική επιστολή είναι σύμφωνη με το περιεχόμενο της περίληψης της διαχείρισης και τούτο διότι σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των όρων της διακήρυξης και της περίληψης υπερισχύουν οι όροι της διακήρυξης. Τέλος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του κακώς απερρίφθη λόγω της αντίφασης των όρων της διακήρυξης που αφενός ορίζει ότι ο χρόνος ισχύος των εγγυητικών επιστολών πρέπει να είναι δέκα (10) μήνες και 30 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι έως 18.6.2022, και αφετέρου του ορισμού της 12.6.2021 εννοείται 2022 όπως και ο προσφεύγων αναφέρει ως ελάχιστου χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής.

Και ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως. Θα ήταν βάσιμος ο λόγος εάν ο προσφεύγων είχε προσκομίσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής με χρόνο ισχύος έως και 12.6.2022. Τότε ναι λόγω της αντίφασης του όρου της διακήρυξης και συγκεκριμένου του άρθρου 15.3 αυτής στα εδάφιά του δεν θα ήταν νόμιμος ο αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου που θα προσκόμιζε εγγυητική επιστολή με χρόνο ισχύος έως 12.6.2022.

Στην παρούσα περίπτωση ο κ. ... δεν προσκόμισε εγγυητική επιστολή με χρόνο ισχύος έως και 12.6.2022 για να δύναται να θεωρηθεί ότι παραπλανήθηκε από την αναγραφόμενη στο άρθρο 15.3 της διακήρυξης ημεροχρονολογία της ελάχιστης ισχύος της εγγυητικής επιστολής. Προσκόμισε εγγυητική επιστολή συμμετοχής που δεν ήταν σύμφωνη με κανέναν όρο της διακήρυξης και υπολείπονταν χρονικά του ελάχιστου χρόνου ισχύος είτε αυτός ήθελε θεωρηθεί 10 μήνες και 30 ημέρες ως πράγματι ήταν και του αναφερόμενου στο άρθρο 15.3 της διακήρυξης χρόνου που είχε ορισθεί έως 12.6.2022.

Συνεπώς δεν παρασύρθηκε ο προσφεύγων από τους όρους της διακήρυξης, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται, αλλά υπέβαλε εγγυητική επιστολή βάσει της περίληψης χωρίς καν να διαβάσει την διακήρυξη ως όφειλε. Ούτε βέβαια

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

δύναται να γίνει λόγος για εφαρμογή στην παρούσα περίπτωση της υπ' αριθμ. 30/2006 απόφασης της ΕΑ του ΣτΕ. Και τούτο διότι στην περίπτωση της υπ' αριθμ. 30/2006 ο διαγωνιζόμενος υπέβαλε εγγυητική επιστολή σύμφωνα με όσα ορίζονταν στην διακήρυξη και ήταν σε αντίφαση με όσα όριζε για το ποσό της εγγυητικής επιστολής πάλι η ίδια η διακήρυξη. Εν προκειμένω όπως και ανωτέρω αναφέραμε η προσκομισθείσα από τον κ. ... εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν είναι σύμφωνη με κανέναν όρο της διακήρυξης ώστε να δύναται αυτός να επικαλεσθεί αντίφαση μεταξύ των όρων της διακήρυξης.

Τέλος σε κάθε περίπτωση επισημαίνουμε ότι η εκ των υστέρων και κατόπιν πρόσκλησης της Επιτροπής Διαγωνισμού επέκταση του χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής προκειμένου να πληροί τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης δεν μπορεί να γίνει δεκτή.[...]

18. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επαναλαμβάνει αυτολεξεί τα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη, με την προδικαστική μας προσφυγή, απόφασή της, και ουδέν ειδικό και συγκεκριμένο αναφέρει για να αντικρούσει την πληθώρα αντιφάσεων και ασαφειών που υπογραμμίσαμε στην προδικαστική μας προσφυγή και είχαν ως αποτέλεσμα τον παράνομο αποκλεισμό μας από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Το αυτό, δε, πράττει και η παρεμβαίνουσα, η οποία εμμένει στο ότι η διάσταση μεταξύ της δεύτερης περίληψης και της διακήρυξης δεν μπορεί να δικαιολογήσει το γεγονός ότι η εγγύηση συμμετοχής μας είχε ισχύ μέχρι τις 28/5/2022 και όχι μέχρι τις 18/6/2022, και τούτο διότι μεταξύ περίληψης και διακήρυξης υπερισχύει η διακήρυξη κατά τους ισχυρισμούς της.

Εντούτοις, η παρεμβαίνουσα ξεχνά ότι εν προκειμένω ούτε η επίμαχη διακήρυξη αυτή καθαυτή δεν θα μπορούσε να αποτελέσει ασφαλές έρεισμα για τον αιτούμενο χρόνιο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής και τούτο διότι, όπως διεξοδικά αναλύθηκε στην προδικαστική μας προσφυγή, η διακήρυξη όριζε [...] αφενός για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς και άρα έως τις 19-7-2021 (ημερομηνία που δεν προσδιορίζει ρητώς), αφετέρου μέχρι 12.06.2021. Έτι περαιτέρω, δε, η ασυνέπεια/ασάφεια/αντίφαση της διακήρυξης επιτείνεται και από το ότι

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

η ρητή ημερομηνία ισχύος είναι έως 12.06.2021, η οποία ακόμα και αν θεωρηθεί ότι εκ παραδρομής αναφέρει το έτος 2021 αντί 2022, τότε και πάλι η ημερομηνία 12.6.2022 δεν συμπίπτει με την αφενός οριζόμενη στη διακήρυξη ισχύ για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς και άρα έως τις 19-7-2021 (ημερομηνία που δεν προσδιορίζει ρητώς). Συνεπώς, εν προκειμένω δεν πρόκειται απλά για μία απλή αντίφαση μεταξύ περίληψης και διακήρυξης ως εσφαλμένα επιχειρεί να την παρουσιάσει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, αλλά για μία ασυνέπεια/ασάφεια/αντίφαση της ίδιας της διακήρυξης, η οποία είχε ως αποτέλεσμα να με οδηγήσει στην αναζήτηση της ορθής ισχύος της εγγύησης συμμετοχής από την από 29.06.2021 με ΑΔΑ ... 2η Περίληψη των όρων της ίδιας Διακήρυξης, η οποία αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05/07/2021, και της οποίας εξάλλου είχα λάβει γνώση ήδη από τις 30/06/2021, οπότε και δημοσιεύτηκε σε δύο τοπικές εφημερίδες, ως απαιτεί ρητά ο νόμος για την τήρηση των απαιτήσεων δημοσιότητας της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

• Στην εφημερίδα «...» της Τετάρτης 30 Ιουνίου 2021, αρ. φύλλου ..., έτος 19ο, στη σελ 21-22, όπου και πάλι αναφέρεται ότι: «5. Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση εγγυητικής επιστολής ύψους 8.316,00 ευρώ και ισχύος τουλάχιστον για διάστημα δέκα (10) μηνών από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών και απευθύνεται προς τον Δήμο ...» (ΣΧΕΤΙΚΟ Α), ήτοι μέχρι τις 19/05/2022

• Στην εφημερίδα «...» της Τετάρτης 30 Ιουνίου 2021, αρ. φύλλου ..., έτος 19ο, στη σελ. 16, όπου και πάλι αναφέρεται ότι: «5. Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση εγγυητικής επιστολής ύψους 8.316,00 ευρώ και ισχύος τουλάχιστον για διάστημα δέκα (10) μηνών από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών και απευθύνεται προς τον Δήμο ...» (ΣΧΕΤΙΚΟ Β), ήτοι μέχρι τις 19/05/2022. Το ρητό, δε, και σαφές γράμμα της 2ης Περίληψης της διακήρυξης, η οποία εκδόθηκε από την ίδια την αναθέτουσα αρχή και δημοσιεύθηκε αφενός στις

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

ανωτέρω εφημερίδες στις 30-6-2021, ήτοι μεταγενέστερα της δημοσίευσης της υπόψη διακήρυξης (29/6/2021), καιαφετέρου στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 5/7/2021 ήτοι μετά τη δημοσίευση και πάλι της υπόψη διακήρυξης στο διαδικτυακό τόπο (30/6/2021), μου δημιούργησε την εύλογη πεποίθηση ότι με αυτήν αίρονται οι εγγενείς ασυνέπειες, αντιφάσεις και ασάφειες της ίδιας της διακήρυξης ως προς το χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής.

Οι ειδικότεροι, δε, ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι θα έπρεπε εγώ να υποβάλλω εγγύηση συμμετοχής με ισχύ έστω έως τις 12/6/2022 και όχι έως τις 28/05/2022 που υπέβαλα, προκειμένου να πραγματοποιθούν ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί μου περί ασάφειας, είναι παντελώς εσφαλμένοι, καθώς τούτο προϋποθέτει ότι εγώ αυτοβούλως θα είχα προβεί προηγουμένως σε διαπίστωση και κατάφαση έτερης ασάφειας/αντίφασης της διακήρυξης, αφού η τελευταία δεν αναφέρει ως ημερομηνία ισχύος την 12/06/2022, αλλά την 12/06/2021!!!!!!!!!!!!!! Και σε κάθε περίπτωση η εγγύηση συμμετοχής μου με ισχύ έως τις 28/05/2022 ανταποκρίνεται στην ημερομηνία της 12/6/2021. Συνεπώς, όλως αβασίμως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν εγώ υπέβαλα την εγγύηση συμμετοχής μου βάσει μόνο της περίληψης και χωρίς δήθεν καν να διαβάσω την διακήρυξη, και τούτο διότι καθίσταται σαφές από τα ανωτέρω, αλλά και από τα αναφερόμενα στην προδικαστική μου προσφυγή, ότι η ασυνέπειες/αντιφάσεις/ασάφειες της υπόψη διακήρυξης δεν μπορούσαν με ουδένα τρόπο να με διαφωτίσουν ως προς τον πραγματικά αιτούμενο χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής, με αποτέλεσμα να προστρέξω στις σαφείς και ρητές προβλέψεις της 2<sup>ης</sup> περίληψης της διακήρυξης, η οποία δημοσιεύτηκε σε δύο τοπικές εφημερίδες κατά την απαίτηση του νόμου στις 30/6/2021, ήτοι μεταγενέστερα της δημοσίευσης της διακήρυξης (29/6/2021), και στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 5/7/2021, ήτοι μεταγενέστερα της δημοσίευσης της διακήρυξης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (30/6/2021), δημιουργώντας μου την εύλογη πεποίθηση ότι αίρουν τις ασυνέπειες/αντιφάσεις/ασάφειες της ίδιας της διακήρυξης.[...].».

19. Επειδή το άρθρο 2 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Για τους σκοπούς του παρόντος εφαρμόζονται οι ακόλουθοι ορισμοί: [...] 14) ως

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

«έγγραφο διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» ή «έγγραφο της σύμβασης» νοείται κάθε έγγραφο το οποίο παρέχει ή στο οποίο παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένης της προκήρυξης σύμβασης των άρθρων 63 και 293, της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291, αν χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, των τεχνικών προδιαγραφών, του περιγραφικού εγγράφου, των προτεινόμενων όρων της σύμβασης, των υποδειγμάτων για την προσκόμιση των εγγράφων από τους υποψηφίους και τους προσφέροντες, των πληροφοριών σχετικά με τις γενικές και ειδικές υποχρεώσεις και τυχόν πρόσθετων εγγράφων. Επίσης, στην έννοια αυτή περιλαμβάνονται και η διακήρυξη ή η πρόσκληση σε διαπραγμάτευση στις οποίες αναφέρονται όλοι οι ειδικοί και γενικοί όροι σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), οι συμπληρωματικές πληροφορίες που παρέχει η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 67 και της παρ. 2 του άρθρου 297, το σχέδιο της σύμβασης μετά των παραρτημάτων αυτής και η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων που περιλαμβάνει και τις εφαρμοστέες τεχνικές προδιαγραφές[...]

20. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

21. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] 1) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, τον χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

ζητούνται,[...]ζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...].».

22. Επειδή το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν «εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το δύο τοις εκατό (2%) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο.[...] Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει για τριάντα (30) ημέρες τουλάχιστον μετά από τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης.[...].».

23. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...].».

24. Επειδή το άρθρο 93 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης του του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο του άρθρο 72, καθώς και πρόσθετα έγγραφα, όπως καθορίζει η οικεία διακήρυξη...».

25. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «.... 15.3 Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι 12-6-2021, άλλως η προσφορά απορρίπτεται.[...]

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

18. Ως ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίζεται η 19-7-2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00μ.μ. [...]

19.1 Κάθε υποβαλλόμενη προσφορά δεσμεύει τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό κατά τη διάταξη του άρθρου 97 του ν. 4412/2016, για διάστημα δέκα (10) μηνών, από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών.[...]

20.2. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ- Δημόσια Έργα με Συστημικό Αύξοντα Αριθμό: ... [εφόσον είναι γνωστός], και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη ([www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ.

20.3. Στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής ([www. ...gr](http://www. ...gr)), (εφόσον διαθέτει), αναρτάται σχετική ενημέρωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 της παρούσας.

20.4. Περίληψη της παρούσας Διακήρυξης δημοσιεύεται στον Ελληνικό Τύπο, σύμφωνα με το άρθρο 66 ν. 4412/2016 και αναρτάται στο πρόγραμμα "Διαύγεια" [diangeia.gov.gr](http://diangeia.gov.gr).[...]

24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα υπό (α) και (β) στοιχεία::  
α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). [...] β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.[...]

Επειδή στην από 22.06.2021 περίληψη διακήρυξης προβλέπεται ότι [...]

3. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερομένους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την 12-7-2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00μ.μ. [...] 5. Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση εγγυητικής επιστολής ύψους 8.316,00 ευρώ και ισχύος τουλάχιστον 9 μηνών και 30 ημερών, μετά την ημέρα διεξαγωγής του διαγωνισμού και απευθύνεται προς τον Δήμο ... Ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι εννέα (9) μήνες.

Επειδή στην από 29.06.2021 περίληψη διακήρυξης προβλέπεται ότι

«... 5. Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση εγγυητικής επιστολής ύψους 8.316,00 ευρώ και ισχύος τουλάχιστον για διάστημα δέκα



## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

(10) μηνών, από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών και απευθύνεται προς τον Δήμο .....».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

32. Επειδή η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (Πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011).

33. Επειδή στον όρο 15.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να έχει διάρκεια ισχύος τουλάχιστον τριάντα ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών που αναφέρεται στον όρο 19 της παρούσας και τίθεται ως επεξήγηση και συγκεκριμένη ημερομηνία, ήτοι μέχρι την 12.06.2021. Ωστόσο, η εν λόγω δήλη ημερομηνία ως προς την ελάχιστη διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής είναι προδήλως εσφαλμένη δοθέντος ότι, αφενός μεν σύμφωνα με τον όρο 18 της διακήρυξης ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών τίθεται η 19.07.2021, αφετέρου κατά τον όρο 19.1 της διακήρυξης έκαστη προσφορά έχει διάρκεια ισχύος δέκα μήνες από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Επομένως, προκειμένου η εγγυητική επιστολή συμμετοχής να πληροί την απαίτηση του όρου 15.3 της διακήρυξης περί διάρκειας ισχύος τουλάχιστον τριάντα ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών θα πρέπει να ισχύει τουλάχιστον μέχρι την 18.06.2022. Περαιτέρω, στην από 22.06.2021 περίληψη διακήρυξης η οποία αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την 30.06.2021 ορίζεται ότι : «...Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερομένους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την 12-7-

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00μ.μ...Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση εγγυητικής επιστολής ύψους 8.316,00 ευρώ και ισχύος τουλάχιστον 9 μηνών και 30 ημερών, μετά την ημέρα διεξαγωγής του διαγωνισμού και απευθύνεται προς τον Δήμο .... Ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι εννέα (9) μήνες». Επισημαίνεται όμως ότι η ως άνω περίληψη διακήρυξης διαγωνισμού κάτω των ορίων δεν αποτελεί έγγραφο της σύμβασης κατά την περίπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 (εν αντιθέσει με τις περιλήψεις διακηρύξεων άνω των ορίων των άρθρων 62-64 του ν. 4412/2016), ως άλλωστε τούτου προκύπτει σαφώς και από τον όρο 2 της διακήρυξης, όπου ουδόλως αναφέρεται η περίληψη διακήρυξης ως συμβατικό τεύχος. Συνεπώς, δεν δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι η μνεία στην από 22.06.2021 περίληψη διακήρυξης περί χρόνου υποβολής της προσφοράς την 12.07.2021 και χρόνου διάρκειας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής 9 μηνών και 30 ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι στοιχείων τα οποία δεν ταυτίζονται με τις αντίστοιχες προβλέψεις της διακήρυξης, δημιουργεί οιαδήποτε ασάφεια στον ευλόγως ενημερωμένο υποψήφιο ως προς το ζήτημα του χρόνου υποβολής της προσφοράς και του ελάχιστου χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Εντούτοις, την 5.07.2021 δημοσιεύτηκε στην κεντρική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού η από 29.06.2021 νέα περίληψη διακήρυξης στην οποία αναφέρονται τα εξής : «...3. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερομένους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την 19-7-2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00μ.μ. [...]5. Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση εγγυητικής επιστολής ύψους 8.316,00 ευρώ και ισχύος τουλάχιστον για διάστημα δέκα (10) μηνών, από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών και απευθύνεται προς τον Δήμο ....[...]

». Βασίμως δε υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι η από 29.06.2021 περίληψη διακήρυξης δημοσιεύτηκε προς τον σκοπό εναρμόνισης του περιεχομένου της από 22.06.2021 περίληψης με τους αντίστοιχους όρους της διακήρυξης, ενόψει των διαπιστωθέντων ως άνω σφαλμάτων της αρχικής περίληψης. Εντούτοις, η αναφορά στην από

## Αριθμός απόφασης: 1706/2021

29.06.2021 περίληψη περί εγγυητικής επιστολής συμμετοχής διάρκειας ισχύος 10 μηνών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών εκ νέου δεν ταυτίζεται με την αναφερόμενη στον όρο 15.3 της διακήρυξης αντίστοιχη πρόβλεψη. Ως εκ τούτου, βάσει της προεκτεθείσας συμπεριφοράς της αναθέτουσας αρχής, ήτοι σωρευτικώς : α) την από 29.06.2021 δημοσίευση διακήρυξης εμπεριέχουσας πρόδηλο τυπικό σφάλμα στον όρο 15.3 ως προς το χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, β) την από 29.06.2021 δημοσίευση περίληψης διακήρυξης στην οποία αναφέρεται εσφαλμένη ημερομηνία υποβολής προσφορών και χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής διαφορετικός από την πρόβλεψη του όρου 15.3 της διακήρυξης και γ) την από 5.07.2021 δημοσίευση νέας περίληψης διακήρυξης στην οποία τίθεται χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που δεν ταυτίζεται με τον όρο 15.3 της διακήρυξης, δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι δημιουργήθηκε ασάφεια στον ευλόγως ενημερωμένο διαγωνιζόμενο ως προς τον ελάχιστο χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, η οποία, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 31, δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς του.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του την υπ' αριθμ e-.../8.07.2021 εγγυητική επιστολή εκδοθείσα από το ΤΜΕΔΕ στην οποία αναφέρεται ότι «Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι σας παρέχουμε την εγγύησή μας [...] υπέρ του/της: ... [...] μέχρι του ποσού ευρώ ΟΚΤΩ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΤΡΙΑΚΟΣΙΑ ΕΙΚΟΣΙ ΕΥΡΩ (8.320,00 €) στο οποίο και μόνο περιορίζεται η εγγύησή μας για τη συμμετοχή του/της στο διαγωνισμό σας, που θα διεξαχθεί την 12/07/2021 με τη διακήρυξη ... ή/και την με αρ. ΑΔΑ ... πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την ανάδειξη\αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης "ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΟΔΟΠΟΙΙΑ Τ.Κ ..." [...] Η παρούσα εγγυητική επιστολή ισχύει 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και καλύπτει μόνο τις από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απορρέουσες υποχρεώσεις του υπέρ ου η εγγύηση καθ' όλο το χρόνο ισχύος της.[...]». Ωστόσο, η εν λόγω εγγυητική επιστολή δεν πληροί τις

## **Αριθμός απόφασης: 1706/2021**

απαιτήσεις του όρου 15.3 της διακήρυξης αναφορικά με τον ελάχιστο χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Δεδομένου όμως ότι, εν προκειμένω, συντρέχει ασάφεια ως προς το ζήτημα της ελάχιστης διάρκειας ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού κάλεσε τον προσφεύγοντα να διορθώσει το χρόνο ισχύος της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής, ο δε προσφεύγων προσκόμισε στις 11.08.2021 το με αριθμ. πρωτ. ...-ε/6.08.2021 έγγραφο του ΤΜΕΔΕ στο οποίο αναφέρεται ότι η υπ' αριθμ ε-.../8.07.2021 εγγυητική επιστολή παρατείνεται για δέκα μήνες και τριάντα ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και άρα καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αβασίμως ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι ο προσφεύγων όφειλε να ζητήσει διευκρίνιση για την αποσαφήνιση επί του επίμαχου ζητήματος, διότι ως έχει ήδη εκτεθεί, η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διορθώσει το σφάλμα της από 22.06.2021 περίληψης προέβη σε έκδοση νέας περίληψης, η οποία και πάλι δεν ταυτίζεται με τις προβλέψεις της διακήρυξης ως προς τον ελάχιστο χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Επομένως, ενόψει των ανωτέρω, με πλημμελή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και η προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

37. Επειδή, η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 36, πρέπει να επισταφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης: 1706/2021**

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 367/7.09.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερομενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 2.100 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 18 Νοεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**