

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 19-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μαργαρίτα Καναβά στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 11-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1922/12-10-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣS ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 29-9-2021 με αρ. 300/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκαν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης Αναβάθμιση Εξωτερικού Δικτύου Ύδρευσης ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 250.000 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 6-5-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 26-10-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 1-11-2021, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη, υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού Ευρώ 1.250.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως

και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, η από 11-10-2021 προσφυγής κατά της από 29-9-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο από 22-10-2021 εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαίνων. συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 23.5.α της διακήρυξης, όρισε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης του κριτηρίου επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του όρου 22.Γ («Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει»), μεταξύ άλλων τα εξής «Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: • με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή • με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονομένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημέροτητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις.», ενώ ο όρος 23.3.β απαίτησε περί της έλλειψης του λόγου αποκλεισμού 22.Α2 μεταξύ άλλων και «ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα ... β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς ...». Συνεπώς, ο παρεμβαίνων, μη υπαγόμενος στις περί ενημερότητας πτυχίου διατάξεις, ως εγγεγραμμένος ως και τη 2^η τάξη ΜΕΕΠ στις κατηγορίες εγγραφής του, όφειλε να υποβάλει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης υπεύθυνη δήλωση, συνοδευόμενη από πίνακα όλων των υπό

εκτέλεση έργων (που εκτελεί είτε ως μόνος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και με αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, όπως και ασφαλιστική ενημερότητα για κάθε επιμέρους έργο που εκτελεί μόνος του ή στο πλαίσιο κοινοπραξίας. Σημειωτέον ότι ο παρεμβαίνων στο ΤΕΥΔ του δεν παρέθεσε κάποιον κατάλογο έργων ανεκτέλεστων ούτε τούτο απαιτείτο καθ' οιονδήποτε όρο της διακήρυξης, αλλά ανέφερε στο σχετικό ερώτημα περί λοιπών χρηματοοικονομικών απαιτήσεων ότι «Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτέλεστου που τίθενται στο άρθρο 20 παρ. 4 Ν. 3669/2008.». Με τα από 16-7-2021 δικαιολογητικά κατακύρωσής του, κατόπιν της από 9-7-2021 κοινοποίησης κλήσης προς υποβολή τους, ο από 31-5-2021 υποβάλων την προσφορά του, παρεμβαίνων υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση και πίνακα ανεκτελέστου, στην οποία παρέλειψε να αναφέρει το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΠΑΡΟΧΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ...» ποσού 20.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, το οποίο ανέλαβε με την από 31/5/2021 και με αριθμό ΚΗΜΔΗΣ ... 2021-05-31 σύμβαση με τον Δήμο ... και το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΝΕΩΝ ΠΑΡΟΧΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ...» ποσού 77.322,57 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, το οποί ανέλαβε με την από 12/07/2021 και με αριθμό ΚΗΜΔΗΣ ... 2021-07-12 σύμβαση με τον Δήμο ..., ενώ δεν υπέβαλε για αυτά ούτε ασφαλιστικές ενημερότητες. Δεδομένου, ότι κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 τα προσόντα συμμετοχής, μεταξύ των οποίων και η μη υπέρβαση ανεκτελέστου υπολοίπου, δεν κρίνονται αποκλειστικά στο πλαίσιο υποβολής προσφορών, αλλά και αυτοτελώς κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, στο οποίο πρέπει άλλωστε να αποδεικνύεται η έλλειψη των οικείων λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς, όσο και κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. Άρα, αβασίμως ο παρεμβαίνων επικαλείται πως δεν όφειλε στην υπεύθυνη δήλωση και τον πίνακα ανεκτελέστου υπολοίπου του, να δηλώσει τα ανωτέρω δύο αναληφθέντα έργα και τούτο ασχέτως ότι το πρώτο εξ αυτών ανελήφθη την ημέρα της προσφοράς του (και άρα, δεν προκύπτει με βεβαιότητα ότι είχε αναληφθεί την ώρα της προσφοράς), αφού σε κάθε

περίπτωση όφειλε να το αναφέρει στο πλαίσιο των υπό εκτέλεση έργων του χρόνου υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ομοίως αβάσιμα επικαλείται ο παρεμβαίνων πως δεν όφειλε να υποβάλει ασφαλιστικές ενημερότητες για τα 2 ως άνω έργα, επειδή τα ανέλαβε μετά την προσφορά του, αφού η υποχρέωση απόδειξης μη συνδρομής του οικείου λόγου αποκλεισμού πρέπει αυτοτελώς να ανατρέχει και στα δεδομένα του χρόνου υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και άρα, όφειλε να υποβάλει για αυτά ενημερότητες καλύπτοντα τον τελευταίο αυτό χρόνο. Πλην όμως, όπως βάσιμα προβάλλει ο παρεμβαίνων, δεδομένου ότι η πρώτη ως άνω σύμβαση συνήφθη με την ίδια τη νυν αναθέτουσα και προφανώς η σύναψη και το ανεκτέλεστο υπόλοιπο της τελούν σε γνώση της, κατ' άρ. 79 παρ. 6 Ν. 4412/2016 (που ορίζει ότι «6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 3, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.»), ο παρεμβαίνων δεν όφειλε στην οικεία εκ μέρους του δήλωση και πίνακα έργων να δηλώσει σύμβαση έργου σε πλήρη αποδεικνυόμενη γνώση της φέρουσας ιδιότητας αντισυμβαλλομένης, αναθέτουσας. Αορίστως πάντως, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται πως δεν όφειλε να υποβάλει ενημερότητα έργου για το δεύτερο ως άνω έργο, επειδή είχε αναληφθεί πρόσφατα, αφού δεν επικαλείται και αποδεικνύει τη μη εισέτι και ως την 16-7-2021 ασφαλιστική απογραφή του έργου και μη εκκίνηση των σχετικών εργασιών. Ούτως ή άλλως, δεδομένου ότι δεν δήλωσε το δεύτερο αυτό έργο στον πίνακα ανεκτελέστου και στην υπεύθυνη δήλωση του, δεν αποδεικνύεται πως το έργο αυτό δεν είχε εκκινήσει να εκτελείται κατά την από 16-7-2021 υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης του. Εξάλλου, ο παρεμβαίνων κατά το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία σύναψης του εργολαβικού συμφωνητικού ήτοι την 12-7-2021 μέχρι και την ημερομηνία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης την 16-7-2021, εδύνατο να προβεί στην

απογραφή του έργου στον ...και την έκδοση σχετικής ασφαλιστικής ενημερότητας, προκειμένου να την προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ώστε να συμμορφωθεί με τους όρους της διακήρυξης. Το δε γεγονός ότι, σύμφωνα με τη ισχύουσα νομοθεσία δεν προβλέπεται προθεσμία απογραφής στον ... ως προς τα οικοδομικοτεχνικά έργα δεν μπορεί να οδηγήσει στην παράβλεψη, εν προκειμένω, του ως άνω όρου της διακήρυξης, καθώς, δοθέντος ότι ο παρεμβαίνων είχε λάβει γνώση της διακήρυξης και είχε σκοπό να συμμετάσχει στον εν θέματι διαγωνισμό όφειλε και εδύνατο κατά το χρόνο πριν την ημερομηνία υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, να εκδώσει την αιτούμενη από τη διακήρυξη ασφαλιστική ενημερότητα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 370/2019). Περαιτέρω, η δεύτερη ως άνω σύμβαση ούτως ή άλλως αναφέρει ότι η ημερομηνία υπογραφής της, ήτοι η 12-7-2021, συνιστά και ημερομηνία εγκατάστασης του αναδόχου. Όσον αφορά δε την πρώτη σύμβαση, όπως επικαλείται και αποδεικνύει η αναθέτουσα κατέχει ήδη από 13-7-2021, την από 18-6-2021 και με χρόνο ισχύος ως 18-12-2021 ασφαλιστική ενημερότητα του εκτελούμενου με την ίδια αντισυμβαλλομένη, έργου, που αυτός υπέβαλε ενώπιον της στο πλαίσιο πληρωμής του 1^{ου} τιμολογίου της και άρα, κατ' άρ. 79 παρ. 6 Ν. 4412/2016, ο παρεμβαίνων δεν όφειλε να την υποβάλει εκ νέου στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, αφού καλύπτει το κρίσιμο χρονικό σημείο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, περαιτέρω δεν προκύπτει ότι δεδομένης της σύναψης της σύμβασης την ίδια ημέρα με την υποβολή της νυν προσφοράς, το έργο είχε εκκινήσει και ήταν ασφαλιστέο και κατά τον χρόνο αυτό. Συνεπώς, μη νομίμως, ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε στην οικεία περί ανεκτελέστου υπεύθυνη δήλωση του και τον συνοδευτικό αυτής πίνακα την ως άνω δεύτερη σύμβαση με τον Δήμο ..., ενώ μη νομίμως δεν υπέβαλε ασφαλιστική ενημερότητα για το ίδιο ως άνω έργο, με χρόνο ισχύος καλύπτοντα τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, καμία απατηλή και ψευδής ή ανακριβής δήλωση στο ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντα δεν προκύπτει, αφού το δεύτερο έργο ανατέθηκε και εκκίνησε μετά την υποβολή προσφοράς και το πρώτο, ουδόλως αποδεικνύεται ότι ανατέθηκε ή εκκίνησε πριν την υποβολή προσφοράς, αλλά

ανατέθηκε την ίδια απλώς ημέρα. Εξάλλου, το μόνο σχετικό που ο παρεμβαίνων στο ΤΕΥΔ του δήλωσε ήταν ότι δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτελέστου υπολοίπου, χωρίς ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του προσφεύγων, να αποδεικνύει ότι υπερέβαινε αυτά κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Περαιτέρω, μετά την ως άνω εκκίνηση της διαδικασίας και δη, την 1-6-2021, τέθηκε σε ισχύ το άρ. 43 Ν. 4782/2021 που αντικατέστησε το άρ. 103 Ν. 4412/2016 και εφεξής ορίζει ότι «1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της

πρόσκλησης της παρ. 1....». Άρα, σε αντίθεση με την προϊσχύσασα διάταξη του άρ. 103 Ν. 4412/2016 που τελούσε σε ισχύ κατά τον χρόνο εκκίνησης της διαδικασίας και ενσωματώθηκε στον όρο 3.2 της διακήρυξης και η οποία προέκυπτε καταρχήν άνευ ετέρου απόρριψη προσωρινού αναδόχου για κάθε έλλειψη δικαιολογητικών κατακύρωσης, με μόνη εξαίρεση την προ της λήξης προθεσμίας υποβολής αυτών, στοιχειοθετημένη αίτηση του προς παράταση προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών των οποίων την έκδοση είχε αιτηθεί, αλλά καθυστερεί η έκδοσή τους, πλέον, σε κάθε περίπτωση μη προσκόμισης ή έλλειψης δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να αποκλείσει τον προσωρινό ανάδοχο, αλλά οφείλει να τον καλεί να προσκομίσει ότι λείπει ή να συμπληρώσει ότι υπέβαλε και μόνο, αν και μετά την πάροδο της προθεσμίας της ως άνω δεύτερης κλήσης του, συνεχίζουν οι ελλείψεις και συγχρόνως, δεν έχει αιτηθεί δια στοιχειοθετημένου αιτήματος, παράταση της (ως άνω δεύτερης) προθεσμίας, τότε τον αποκλείει, κατ' άρ. 103 παρ. 4-5 Ν. 4412/2016, αντίστοιχα, λόγω μη εμπρόθεσμης προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ή λόγω εκ των όσων παραδεκτώς προσκομισθέντων μη απόδειξη έλλειψης λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής. Επιπλέον, το νυν ισχύον άρ. 103 Ν. 4412/2016 τέθηκε σε ισχύ μετά την εκκίνηση της διαδικασίας και ο Ν. 4782/2021 δεν περιλαμβάνει μεταβατική διάταξη που ορίζει ρητά πως καταλαμβάνει η συγκεκριμένη ή οιαδήποτε άλλη πρόβλεψη του, εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος κάθε επιμέρους διάταξης του, διαδικασίες, πλην όμως, η ως άνω νέα διάταξη του άρ. 103 Ν. 4412/2016, ως ετέθη με το άρ. 43 Ν. 4782/2021, είχε τεθεί σε ισχύ όχι μόνο πριν την εκ της ΑΕΠΠ εξέταση της προκείμενης προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 171/2021), αλλά και πριν την άσκηση της, όπως και πριν την έκδοση της νυν προσβαλλομένης, που αξιολόγησε τα σχετικά δικαιολογητικά και έκρινε τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος, αλλά και πριν την εκ του προσφεύγοντος υποβολή των δικαιολογητικών αυτών, ως και την κλήση του προς υποβολή τους από την αναθέτουσα. Δεδομένου δε του σκοπού της νέας ως άνω διάταξης, που συνίσταται στην αποφυγή αποκλεισμών για αποκλειστικώς τυπικούς λόγους, οικονομικών φορέων, που ήδη κατά το κριτήριο ανάθεσης κατέληξαν να έχουν

αναδειχθεί προσωρινοί ανάδοχοι, λόγω του ότι η προσφορά τους κατά τη διαδικασία ανάθεσης αξιολογήθηκε ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη, παρά να αποκλείονται πλέον και κατά το στάδιο αυτό, μόνο για ουσιαστικούς λόγους, (ήτοι, εφόσον όντως δεν πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, δηλαδή συντρέχουν εις βάρος τους λόγοι αποκλεισμού ή δεν πληρούν κριτήρια επιλογής ή προέβησαν σε απατηλές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ τους ή υπέβαλαν πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, όπως και προφανώς αν είναι προδήλως αμελείς και δεν συμμορφώνονται στις κατ' άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016 πολλαπλώς σε αυτούς παρεχόμενες ευκαιρίες οριστικοποίησης της θέσης τους ως αναδόχων), οι ρυθμίσεις του νέου άρ. 103 Ν. 4412/2016 καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του, διαδικασίες (ΔΕΦΑΘ 376/2021, σκ. 9), εφόσον το στάδιο δικαιολογητικών οριστικού αναδόχου δεν είχε περατωθεί (με την έκδοση σχετικής εκτελεστής πράξης αξιολόγησης αυτών και έγκρισης ή απόρριψης τους) ως την έναρξη ισχύος του. Πολλώ δε μάλλον, οι νέες ρυθμίσεις καταλαμβάνουν τις διαδικασίες αυτές που ναι μεν εκκίνησαν, υπό την έννοια της δημοσίευσης της διακήρυξης και υποβολής προσφορών (ενώ όμως, δεν αξιολογούνται οι προσφορές στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης) πριν την έναρξη ισχύος του, πλην όμως, το στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, που εκκινεί με την κλήση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν είχε εισέτι εκκινήσει πριν την έναρξη ισχύος αυτών, όπως ακριβώς δεν είχε ούτε περατωθεί ούτε εκκινήσει το στάδιο αυτό, εν προκειμένω. Και τούτο, διότι αντίθετη ερμηνεία θα κατέληγε στην ανεπιεική και αντίθετη στον σκοπό της νέας διάταξης, λύση, να αποκλείεται προσωρινός ανάδοχος λόγω μιας πλημμέλειας (έλλειψης επί υποβολής στοιχείου) πλήρωσης μιας (περί περιεχομένου δικαιολογητικών κατακύρωσης) αποδεικτικής του υποχρέωσης, κατά τον χρόνο συντέλεσης της οποίας (συντέλεση που επέρχεται δια της ελλιπούς υποβολής και διαπιστώνεται δια της εκτελεστής πράξης περάτωσης του σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης), αλλά και κατά τον χρόνο εκκίνησης της υποχρέωσης προς την οποία αντιστοιχεί η πλημμέλεια (ήτοι, της υποχρέωσης να υποβάλει το ορισθέν ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, στοιχείο), η ισχύουσα πλέον νομοθεσία δεν

αναγνωρίζει ως λόγο αποκλεισμού. Και τούτο το δυσμενές αποτέλεσμα θα επερχόταν, κατ' εφαρμογή ενός κανονιστικού πλαισίου που ναι μεν ίσχυε όταν εκκίνησε η διαδικασία υποβολής προσφορών (ενώ όμως στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν αξιολογούνται οι ήδη αξιολογηθείσες προσφορές, αλλά επιβεβαιώνεται η καταρχήν δηλωθείσα συνδρομή συγκεκριμένων όρων συμμετοχής), αλλά έπαυσε να ισχύει, ήδη πριν καν αξιολογηθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του, ήτοι λάβει χώρα η διαγνωστική εκ της αναθέτουσας διαδικασία διαπίστωσης πληρότητας ή πλημμελειών επί αυτών και έτι περαιτέρω, πριν τη συντέλεση της προς την οικεία αποδεικτική του υποχρέωση, ως προσωρινού αναδόχου πλημμέλειας, αλλά και πριν γεννηθεί η σχετική περί των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αποδεικτική του υποχρέωση ως προσωρινού αναδόχου. Εξάλλου, δεδομένου ότι σκοπός του σταδίου δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου δεν είναι η ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει του εκάστοτε κριτηρίου ανάθεσης, δια σύγκρισης και αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων (ανάδειξη που έχει ήδη επέλθει σε προηγθέντα στάδια), αλλά αποκλειστικά και μόνο η οριστική απόδειξη ότι συντρέχουν όσα ο πλέον προσωρινός ανάδοχος έχει ήδη δηλώσει στο στάδιο υποβολής της προσφοράς (ως προς την έλλειψη λόγων αποκλεισμού και τη συνδρομή κριτηρίων επιλογής) και τα οποία ήδη αξιολογήθηκαν ως δηλώθηκαν (και άρα, το στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, έχει χαρακτήρα επιβεβαιωτικό όσων ήδη κρίθηκαν και αξιολογήθηκαν και όχι κάποιας το πρώτον αξιολόγησης νέων στοιχείων), η εφαρμογή του νέου άρ. 103 Ν. 4412/2016, όπως ήδη πριν καν την κλήση του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως και την υποβολή αυτών, ίσχυε, δεν προκύπτει πως θίγει την ίση μεταχείριση, τον ανταγωνισμό, ως και τη διαφάνεια της διαδικασίας. Άλλωστε, στο στάδιο αυτό πλέον δεν υπάρχουν «συμμετέχοντες» οικονομικοί φορείς, που διαγωνίζονται βάσει του κριτηρίου ανάθεσης (η εφαρμογή του οποίου λήγει με την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου και την κατάταξη των αποδεκτών διαγωνιζομένων σε σειρά υπεισέλευσης στη θέση του προσωρινού αναδόχου) για την ανάδειξη της πλέον

συμφέρουσας προσφοράς (το δε ζήτημα ότι ο αποκλεισμός του προσωρινού αναδόχου, επιφέρει την υπεισέλευση στη θέση του του επόμενου μειοδότη, και μεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον του δεύτερου προς αποκλεισμό του πρώτου, αλλά δεν ιδρύει μεταξύ τους ανταγωνισμό, αφού ο τελευταίος προϋποθέτει αναγκαία συναξιολόγηση αμφοτέρων προς ανάδειξη του πλέον συμφέροντος), αλλά ο μόνος αξιολογούμενος είναι ο «προσωρινός» ήδη ανάδοχος, προκειμένου να οριστικοποιηθεί ακριβώς αυτή η ήδη προσωρινώς επελθούσα ανάδειξη του ως αναδόχου. Άρα, μη νομίμως η αναθέτουσα, όπως βάσιμα ο προσφεύγων υποστηρίζει, έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα, κατά προηγούμενη παράλειψη της, όπως κατ' άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά το άρ. 43 Ν. 4782/2021, τον καλέσει να προσκομίσει τα ανωτέρω ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης του και να συμπληρώσει τις ελλείψεις των υποβληθέντων, ήτοι να δηλώσει στην οικεία περί ανεκτελέστου υπεύθυνη δήλωση του και τον συνοδευτικό αυτής πίνακα την ως άνω δεύτερη σύμβαση με τον Δήμο Στυλίδας και να υποβάλει ασφαλιστική ενημερότητα για το ίδιο ως άνω έργο, με χρόνο ισχύος καλύπτοντα τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της άνευ ετέρου αποδοχής του παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε καθ' ο μέρος αιτείται τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος κατά παράλειψη όσων αναφέρονται στη σκ. 3, να αναπεμφθεί δε στην αναθέτουσα προς άρση της ως άνω παράλειψης.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 300/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος κατά παράλειψη όσων αναφέρονται στη σκ. 3, να αναπεμφθεί δε στην αναθέτουσα προς άρση της ως άνω παράλειψης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 19-11-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ