

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 24 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1955/22-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 9-12-2020 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του «...» με αρ. 1648/6/04.12.2020, ως προς το Τμήμα 73 (ΠΕ Λέσβου), επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 330.648,75 ευρώ, κατά το σκέλος αυτής κατά το οποίο οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» αποκλείστηκαν μόνον για τους αναφερόμενους στην ανωτέρω Απόφαση λόγους, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 47.586.474,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. «...» Διακήρυξη «...» Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων για την «...» κατά τη σχολική χρονιά 2020-2021 (από 1-1-2021 μέχρι τη λήξη του σχολικού έτους 2020-2021)», η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την «...» και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την «...» με Μοναδικό ΑΔΑΜ: «...» και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. «...» και ποσού 1.653,25 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 21-12-2020 προσφυγή στρέφεται κατά της από 9-12-2020 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο δε προσφεύγων που είναι ο μόνος αποδεκτός διαγωνιζόμενος και ήδη προσωρινός ανάδοχος στο τμήμα 73 της διαδικασίας που αφορά η προσφυγή του, ενώ απεκλείσθησαν όλοι οι άλλοι διαγωνιζόμενοι και δη, οι ως άνω 2 αναφερόμενοι, αιτείται, κατά το αιτητικό της προσφυγής του, την ακύρωση της προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος δεν απέκλεισε τους ως άνω 2 διαγωνιζόμενους και για τους πρόσθετους λόγους που προβάλλει με την προσφυγή του. Πλην όμως, δια τούτου δεν ζητά, όπως εσφαλμένα αναφέρει, την ακύρωση της προσβαλλομένης, αλλά αντίθετα τη διατήρηση της με επαύξηση της αιτιολογίας της, ως προς τον αποκλεισμό των ως άνω συνδιαγωνιζόμενων. Πέραν του ότι κατ' άρ. 365 Ν. 4412/2016, η προδικαστική προσφυγή ασκείται προς ακύρωση και όχι προς διατήρηση προσβαλλομένης, η οποία ως έχει ευνοεί πλήρως και αποκλειστικώς εν προκειμένω, μάλιστα, τον προσφεύγοντα, με αποτέλεσμα ουδόλως ως έχει, ο ίδιος να βλάπτεται από αυτή, αλλά αντίθετα ωφελείται, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν γίνει δεκτή επικουρική άσκηση και προβολή του αιτητικού της, επί τω τέλει εξέτασης των νέων προτεινόμενων βάσεων αποκλεισμού, εφόσον τυχόν ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος τους απέκλεισε, τυχόν λόγω προσφυγής αυτών, εν προκειμένω ουδέν τέτοιο ζήτημα τίθεται, αφού οι ως άνω 2 διαγωνιζόμενοι, όχι μόνο απεκλείσθησαν δια της προσβαλλομένης, αλλά, ενώ αυτή τους κοινοποιήθηκε ήδη από 9-12-2020,

παρήλθε άπρακτο και για τους 2, το δεκαήμερο άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατ' αυτής και δη, κατά παρέκταση έως και την επόμενη εργάσιμη, από την 19-12-2020, ημέρα, ήτοι την 21-12-2020. Συνεπώς, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, οι ως άνω 2 διαγωνιζόμενοι δεν άσκησαν προσφυγή και δεν προσέβαλαν τον αποκλεισμό τους και δη, εμπροθέσμως (αφού τυχόν μελλοντική τυχόν προσφυγή τους θα είναι πλέον μετά βεβαιότητας, απαράδεκτη), κατέστησαν οριστικώς αποκλεισθέντες και τρίτοι ως προς τη διαδικασία, χωρίς δυνατότητα να επανέλθουν. Άρα, ο προσφεύγων ουδόλως βλάπτεται εκ της προσβαλλομένης και της αιτιολογίας αποκλεισμού των ανωτέρω, καθώς αυτοί έχουν σε κάθε περίπτωση πλέον αποκλεισθεί οριστικά και συνεπώς, άνευ εννόμου συμφέροντος, ακόμη δε και μελλοντικού και ενδεχόμενου, ασκείται η προσφυγή κατά της νυν προσβαλλομένης, ενώ δεν υφίσταται οιαδήποτε πλέον ανάγκη εκκαθάρισης της υπόθεσης, αφού δεν χωρεί πλέον εκ των ως άνω οικονομικών φορέων, καθ' οιονδήποτε τρόπο, διοικητική ή δικαστική αμφισβήτηση του αποκλεισμού τους. Επιπλέον, απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει κίνδυνο των προσφορών των ως άνω ήδη οριστικώς αποκλεισθέντων, για τον ευρύτερο ανταγωνισμό και τούτο πέραν του ότι αυτοί έχουν ήδη καταστεί ξένοι ως προς τη διαδικασία ούτως ή άλλως, αφού το δικαίωμα προδικαστικής προσφυγής κατοχυρώνεται κατ' άρ. 365 Ν. 4412/2016 προς προστασία του δικαιώματος του προσφεύγοντος στην ανάληψη μιας συγκεκριμένης υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης από βλαπτικές πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας και όχι προς την προώθηση του γενικότερου ανταγωνισμού ή τη διασφάλιση ευρύτερων συμφερόντων, περαιτέρω δε, το έννομο προς άσκηση της προσφυγής συμφέρον προϋποθέτει άμεση και προσωπική βλάβη του ίδιου του προσφεύγοντος ευθέως εκ της προσβαλλομένης και η βλάβη αυτή όχι μόνο συνιστά απαραίτητη προϋπόθεση, αλλά και το ίδιο το αντικείμενο της δια της προσφυγής επιδιωκόμενης προστασίας, τέτοια όμως βλάβη, ουδόλως κατά τα ανωτέρω, υφίσταται εν προκειμένω. Σημειώνεται, άλλωστε, ότι ακόμη και αν η αναθέτουσα ανακαλέσει τη νυν προσβαλλομένη, όσον αφορά τον αποκλεισμό των ανωτέρω ή τροποποιήσει αυτή συναφώς, επαναφέροντας τους στον

διαγωνισμό, η όποια βλάβη του προσφεύγοντος θα προκύψει τότε το πρώτον δια της ανακλητικής ή τροποποιητικής πράξης, κατά της οποίας θα έχει κάθε δυνατότητα τότε να στραφεί, με αφετηρία της οικείας προθεσμίας, αντιστοίχως την ανάκληση της νυν προσβαλλομένης ή την έκδοση της οποίας τροποποιητικής αυτής μελλοντικής τέτοιας πράξης. Επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως ασκείται η προσφυγή.

3. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

4. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. «...» και ποσού 1.653,25 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. «...» και ποσού 1.653,25 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24-12--2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ