

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 7 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1598/6-11-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία ««...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «πρώτη προσφεύγουσα).

Και την από 5-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1599/6-11-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής «δεύτερη προσφεύγουσα»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 26-10-2020 Απόφασης υπ' αρ. πρωτ. .../1141/ 26.10.2020 ..., καθ' ο μέρος καθ' έκαστη προσφυγή κρίθηκε αποδεκτός ο έτερος προσφεύγων, ως και κατά τη δεύτερη προσφυγή και της με αρ. πρωτ. .../640π.ε/05.06.2020 Απόφασης του ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης

δημόσιας σύμβασης για την επιλογή αναδόχου για την παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με τίτλο: «ΟΔΗΓΟΣ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ, ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ & ΠΡΟΕΚΤΙΜΩΜΕΝΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ, ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ» αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.612.688,70 ευρώ, που οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 10-10-2018 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 12-10-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθησαν κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 τα παράβολα με αρ. ... (από το πρώτο ως άνω μέλος της πρώτης προσφεύγουσας) και με αρ. ... (από το δεύτερο μέλος της πρώτης προσφεύγουσας) και αμφότερα ποσού 4.032,00 ευρώ, φέρουν δε αμφότερα την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για τη δε άσκηση της δεύτερης προσφυγής, τα παράβολα ... και ποσού 955,71 ευρώ (εκ του πρώτου μέλους της δεύτερης προσφεύγουσας), ... και ποσού 955,71 ευρώ (εκ του δεύτερου μέλους της δεύτερης προσφεύγουσας), ... και ποσού 228,71 ευρώ (εκ του τρίτου μέλους της δεύτερης προσφεύγουσας), ... και ποσού 228,74 ευρώ (εκ του τέταρτου μέλους της δεύτερης προσφεύγουσας), ... και ποσού 1.310,00 ευρώ (εκ του πέμπτου μέλους της δεύτερης προσφεύγουσας), ... και ποσού 2.192,40 ευρώ (εκ του έκτου μέλους της δεύτερης προσφεύγουσας) και ... και ποσού 2.192,40 ευρώ (εκ του έβδομου μέλους της δεύτερης προσφεύγουσας), φέρουν δε όλα την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, οι από 5-11-2020 προσφυγές στρέφονται εμπροθέσμως εκ των αποδεκτών διαγωνιζομένων κατά της από 26-10-2020 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών, ως και βαθμολόγησης των τελευταίων, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω

εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Απορριπτέος δε τυγχάνει ο ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντος περί εκπροθέσμου της δεύτερης προσφυγής, καθώς σε κάθε περίπτωση αυτή ασκήθηκε, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού πριν τις 19.00 της 5-11-2020 και τούτο ανεξαρτήτως ότι το παράβολο (εν προκειμένω το άθροισμα παραβόλων) αυτής υπεβλήθη σε νέα υποβολή μετά τις 19.00, αφού ούτως ή άλλως τα παράβολα αυτά εμφανίζονται στην αρμόδια υπηρεσία της ΑΕΠΠ αυτομάτως με τη δέσμευση τους, ανεξαρτήτως υποβολής τους μαζί με την προσφυγή. Μετ' εννόμου δε συμφέροντος αμφότεροι οι προσφεύγοντες στρέφονται κατά της ως άνω εκτελεστής πράξης, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό έκαστο έτερο προσφεύγοντα και μόνο έτερο, πλην κάθε προσφεύγοντος, συνδιαγωνιζόμενο. Πάντως, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή και την εκ μέρους της προσβολή και της από 5-6-2020 Απόφασης ανάκλησης του προηγούμενου Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού, συνεπεία του οποίου επαναλήφθηκε η αξιολόγηση των προσφορών και που κοινοποιήθηκε την από 2-11-2020 στη δεύτερη προσφεύγουσα, αφενός δεν έχει πλέον αυτοτελή εκτελεσιμότητα και ιδίως δεν προκύπτει εξ αυτής κάποια αυτοτελής βλάβη της δεύτερης προσφεύγουσας, αφού δεν ακύρωσε απλώς τον εκ του πρώτου Πρακτικού, αποκλεισμό της πρώτης προσφεύγουσας, αλλά ανέπεμψε στην Επιτροπή Διαγωνισμού για νέα κρίση και δια της νυν από 26-10-2020 κοινοποιηθείσας ως άνω προσβαλλομένης, το πρώτον εγκρίθηκε η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας κατ' επικύρωση του αναθεωρημένου ως άνω Πρακτικού, κατά της δε ως άνω νυν νέας εκτελεστής πράξης, η δεύτερη προσφεύγουσα έχει τη δυνατότητα να προβάλλει κάθε ισχυρισμό εν γένει κατά της αποδοχής της πρώτης προσφεύγουσας και όχι μόνο όσον αφορά την αρχική αιτιολογία αποκλεισμού της, αλλά και προβάλλοντας και κάθε άλλο πρόσθετο λόγο αποκλεισμού αυτής, όπως όντως εξάλλου η δεύτερη προσφεύγουσα πράττει και παραδεκτώς, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της ως άνω από 26-10-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης. Αφετέρου δεδομένου ότι τη 2-11-2020 όμως, κοινοποιήθηκαν στη δεύτερη προσφεύγουσα σχετικά έγγραφα περί της

προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, να μεν η προθεσμία προβολής και της πρώτης ως άνω από 26-10-2020 κοινοποιηθείσας προσβαλλομένης εκκινεί την 2-11-2020, πλην όμως τούτο στερείται σημασίας, αφού ακόμη και λαμβανομένης υπόψη της 26-10-2020 ως αφετηρίας της προθεσμίας άσκησης της δεύτερης προσφυγής, αυτή κατά τα ανωτέρω εμπροθέσμως ασκείται. Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται, κατόπιν της από 9-11-2020 κοινοποίησης των προσφυγών, αμφότερες οι από 19-11-2020 παρεμβάσεις. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 16-11-2020 Απόψεις της ως προς αμφότερες τις προσφυγές, αμφότεροι δε οι προσφεύγοντες υποβάλλουν τα από 1-12-2020 υπομνήματα τους. Επομένως, αμφότερες οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή και τον πρώτο λόγο της περί εκ του πρώτου προσφεύγοντος παράβαση του όρου 19.5 της διακήρυξης, προκύπτει ότι ο ως άνω όρος ορίζει ότι «Η εκτέλεση των εργασιών της κατηγορίας Υδραυλικών Μελετών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.», κατά τον δε όρο 19.3.γ ορίζεται ότι «(γ) Το προσωπικό του Προσφέροντα (πέραν των προϋποθέσεων καταλληλότητας που απαιτείται για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας), θα πρέπει να διαθέτει επιπλέον τα εξής κριτήρια επιλογής που σχετίζονται με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (άρθρο 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016):...», μεταξύ δε αυτών των θέσεων ζητήθηκε και ΓΕΝΙΚΟΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ με κωδικό θέσης (Α1) και καθήκον τον «Συντονισμό και διαχείριση της σύμβασης», ΕΠΙΚΕΦΑΛΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΔΙΥΛΙΣΤΗΡΙΩΝ ΝΕΡΟΥ ΑΦΑΛΑΤΩΣΗΣ (κωδικός θέσης Α3.1) και καθήκον τον «Συντονισμό και διαχείρισης της ομάδας του και ΟΚΤΩ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥΣ ΠΕ με καθήκον στελέχους ομάδας εργασίας. Περαιτέρω, ο όλως αυτοτελής όρος 19.3.α ορίζει πρόσθετο κριτήριο επιλογής ως εξής «(α) Απαιτήσεις στελέχωσης Κάθε προσφέρων, ανά κατηγορία, πρέπει να διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους ως εξής: 1. Για την κατηγορία μελέτης 13 τουλάχιστον 2 μελετητές 12ετους εμπειρίας, 1 μελετητή 8ετους εμπειρίας και

4 μελετητές 4ετους εμπειρίας στην εν λόγω κατηγορία. 2. Για την κατηγορία μελέτης 09 τουλάχιστον 2 μελετητές 12ετους εμπειρίας, 1 μελετητή 8ετους εμπειρίας και 4 μελετητές 4ετους εμπειρίας στην εν λόγω κατηγορία. 3. Για την κατηγορία μελέτης 18 τουλάχιστον έναν μελετητή 12ετους εμπειρίας.» Όμως, το κριτήριο 19.3.α και το κριτήριο 19.3.γ, το πρώτο εκ των οποίων αφορά τη διάθεση μελετητών, ειδικώς κατανεμόμενων ως προς συγκεκριμένες κατηγορίες μελέτης επί των οποίων θα εργαστούν και το δεύτερο αφορά την πλήρωση ειδικών θέσεων, μεταξύ άλλων και επικεφαλής-συντονιστών, της όλης ομάδας έργου, χωρίς κατανομή των θέσεων αυτών ανά κατηγορία μελέτης, αλλά με περιγραφή των θέσεων και των καθηκόντων τους κατά τρόπο που διαπερνούν τη διάκριση των μελετητικών εργασιών σε αυτοτελείς κατηγορίες, συνιστούν όλως διακριτές απαιτήσεις που δεν δύνανται να συγχέονται μεταξύ τους, κατά τρόπο ώστε το κριτήριο 19.3.γ να προσλαμβάνει, πέραν του γράμματος της διακήρυξης, πρόσθετες απαιτήσεις ανά εκεί περιγραφόμενη θέση επικεφαλής. Επιπλέον, ουδόλως το γεγονός ότι η διακήρυξη στον όρο 19.3.γ ορίζει ως απαραίτητα προσόντα για τις 3 ως άνω θέσεις, την εμπειρία σε υδραυλικές μελέτες ή έργα ύδρευσης και αποχέτευσης, σημαίνει ότι τα πρόσωπα που θα στελεχώσουν τις 3 ως άνω θέσεις θα εκτελέσουν ειδικώς εργασίες της κατηγορίας 13, ήτοι υδραυλικών μελετών, αφού είναι όλως διάφορο το ζήτημα της προηγούμενης ανά στέλεχος εμπειρίας και της χρήσης του εντός της ομάδας έργου για συγκεκριμένες εργασίες, που θα έπρεπε να προσδιορίζεται ρητά, όπως στον όρο 19.3.α.. Άλλωστε, αφενός ως εναλλακτικό μέσο πλήρωσης της ανά θέση απαιτούμενης εμπειρίας και αντί της εκπόνησης οριστικής υδραυλικής μελέτης, ορίζεται η εκτέλεση υπηρεσιών συμβούλου για εν υδρευτικά έργα, πράγμα που σημαίνει ότι η προηγούμενη εμπειρία δεν χρειάζεται αναγκαία να αφορά εργασίες εκπόνησης υδραυλικής μελέτης, αλλά κάθε σχετικής με ένα υδραυλικό έργο, μελετητικής και συμβουλευτικής εργασίας, ενώ εξάλλου, ένα υδραυλικό έργο δεν συντίθεται αποκλειστικά από υδραυλική μελέτη, αλλά και από έτερα είδη μελέτης, όπως ηλεκτρομηχανολογικής και χημικοτεχνικής (κατηγορίες 9 και 18 αντίστοιχα), που εξάλλου συνιστούν και απαιτούμενες κατηγορίες ειδικής στελέχωσης γενικών

θέσεων εργασίας, κατά τον όρο 19.3.α στην προκείμενη διακήρυξη. Αφετέρου, αν γινόταν δεκτό ότι η σύνδεση της εμπειρίας σε υδραυλικά έργα ή σε υδραυλική μελέτη για τις θέσεις στελέχωσης του όρου 19.3.γ συνεπάγεται αναγκαία απασχόληση των προσώπων που θα τις στελεχώσουν ειδικώς με εργασίες της κατηγορίας 13-Υδραυλικές Μελέτες, τότε, δεδομένου ότι τέτοια εμπειρία ορίζεται για όλες τις θέσεις, όλοι οι πληρούντες τις θέσεις αυτές θα έπρεπε να απασχοληθούν και να εκτελέσουν ειδικώς εργασίες της κατηγορίας 13, με αποτέλεσμα ουδείς εξ αυτών να εκτελέσει εργασίες των σωρευτικά απαιτούμενων κατηγοριών του έργου, κατά τους όρους 12.1 και 19.3.α, 9 και 18. Περαιτέρω, η μη σύνδεση των απαιτήσεων του όρου 19.3.α με αυτές του όρου 19.3.γ, αποδεικνύεται και από το ότι τα πρόσωπα που ζητούνται στον όρο 19.3.α είναι συνολικά 15, ενώ στον όρο 19.3.γ, πρωτίστως δε εκ του ότι τα κατ' ελάχιστον προσόντα τους ορίζονται με όλως διαφορετικό τρόπο, στις μεν απαιτήσεις του όρου 19.3.α αυτές προσδιορίζονται με βάση τα έτη εμπειρίας και μάλιστα σε τάξεις 12ετούς, 8ετούς και 4ετούς εμπειρίας, ενώ στον όρο 19.3.γ, η προηγούμενη εμπειρία ορίζεται με βάση το αντικείμενο της προηγούμενης εμπλοκής σε εκτελεσθείσες εργασίες που μάλιστα αναζητείται σε επίπεδο δεκαπενταετίας. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, ουδόλως προκύπτει και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια, ότι τα πρόσωπα που θα στελεχώσουν τις θέσεις του όρου 19.3.γ, αν δεν ορίζεται κάτι ειδικότερο στην προσφορά, θα εκτελέσουν εργασίες της κατηγορίας 13 και άρα, ότι είναι για αυτά εφαρμοστέα η ως άνω διάταξη του όρου 19.5, που αποκλείει την εκτέλεση των εργασιών της κατηγορίας αυτής από πρόσωπα πέραν των στελεχών των μελών της ένωσης. Εξάλλου, ούτε εκ της περιγραφής των καθηκόντων τους προκύπτει κάτι τέτοιο, αφού ο ρόλος του ΓΕΝΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗ συνέχεται με τον όλο συντονισμό της ομάδας έργου, πράγμα που αφενός σημαίνει ότι ο ως άνω θα εκτελέσει καθήκοντα συντονιστή και όχι εκτέλεσης ειδικών μελετητικών εργασιών, αφετέρου η ομάδα έργου δεν θα ασχοληθεί μόνο με τις υδραυλικές μελέτες, αλλά και τις λοιπές κατηγορίες εργασιών της σύμβασης, ο ρόλος του επικεφαλής ομάδας διυλιστηρίων νερού και αφαλάτωσης και πάλι συνέχεται με τον συντονισμό ομάδας έργου που θα ασχοληθεί με τον ως άνω τομέα, ο οποίος δεν περιλαμβάνει αναγκαία και

αποκλειστικά μόνο υδραυλικές μελέτες, αλλά και κάθε σχετική με τα διυλιστήρια μελετητική εργασία, ενώ άλλωστε, το έργο και αυτού θα είναι συντονιστικό και όχι εκτέλεσης ειδικών μελετητικών εργασιών, ενώ όσον αφορά τους 8 μηχανικούς ΠΕ, ουδόλως η διακήρυξη ορίζει ότι αυτοί θα ασχοληθούν ειδικώς και αποκλειστικώς και δη, όλοι εξ αυτών με εργασίες της κατηγορίας 13, αφού ουδέν ορίζεται περί του αντικειμένου απασχόλησης τους πέραν του ότι θα είναι μηχανικοί ΠΕ και στελέχη ομάδας εργασίας, γενικώς και αορίστως (περί του ζητήματος προηγούμενης εμπειρίας αυτών, βλ. ανωτέρω ως εξετάσθηκε) και ενώ άλλωστε το συμβατικό αντικείμενο περιλαμβάνει και άλλες 2 κατηγορίες μελετών, ώστε να μην προκύπτει ότι μόνη της η συμπερίληψη σε αυτούς τους 8 συνεπάγεται άνευ ετέρου απασχόληση με εργασίες της κατηγορίας 13. Επιπλέον, ουδόλως εκ των σελ. 16-17, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, του ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ προκύπτει ότι οι 3 ως άνω θέσεις συνεχονται ειδικώς και αναγκαία με εργασίες της κατηγορίας 13, ενώ άλλωστε αν γινόταν δεκτό ότι μόνη της η θέση του γενικού συντονιστή της όλης ομάδας ή του επικεφαλής της υποομάδας συνεπάγεται αναγκαία εκτέλεση της κατηγορίας 13, τούτο θα σήμαινε ότι άρρητα και εμμέσως, η διακήρυξη απέκλειε τη στήριξη σε ικανότητες τρίτων όσον αφορά τις παραπάνω 2 θέσεις, πράγμα που αν ίσχυε θα έπρεπε να προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια και όχι να υποτεθεί τούτο εξ ερμηνείας και συναγωγής επί του είδους εργασιών που θα εκτελέσουν οι ως άνω θέσεις, μέσω της αναφοράς του όρου 19.5 στην κατηγορία 13. Όσον δε αφορά τη θέση της ... που συμπεριλαμβάνεται στους ΜΗΧΑΝΙΚΟΥΣ ΠΕ της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, η στήριξη σε ικανότητες τρίτου συνεπάγεται τη χρήση πόρων του τρίτου για την κατ' ελάχιστον πλήρωση κριτηρίου επιλογής. Η δε πρώτη προσφεύγουσα, αφαιρουμένων των επικεφαλής ομάδων, του γενικού συντονιστή, των ειδικών τεχνικών επιστημόνων και κάθε άλλης θέσης του όρου 19.3.γ, προσφέρει πέραν της ..., 17 ακόμη μηχανικούς ΠΕ που απασχολούνται, κατά δήλωση της, από τα μέλη της, οι οποίοι στελεχώνουν την ομάδα έργου της, εκ των οποίων οι 11 αναφέρονται στην τεχνική προσφορά της, σελ. 34-36, ως στελέχη της και όχι ως μόνιμοι συνεργάτες της, ήτοι μόνη της σε κάθε

περίπτωση η προσφεύγουσα εκ των μελών της υπερκαλύπτει το κριτήριο επιλογής 19.3.γ, όσον αφορά τις θέσεις 8 ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΠΕ και άρα, δεν στηρίζεται στον εργοδότη της ... για την πλήρωση του παραπάνω κριτηρίου επιλογής και τούτο πέραν ακόμη 6 στελεχών των μελών της και 1 μόνιμης συνεργάτιδος, που στελεχώνουν την πέραν των ζητούμενων της διακήρυξης υπό 4.3.6 της τεχνικής προσφοράς της, Άρα, ουδεμία στήριξη στην ..., εργοδότη της ..., λαμβάνει χώρα ως προς τη θέση της τελευταίας, αφού εκ περισσού προσφέρεται σε σχέση με την απαίτηση των τουλάχιστον 8 ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΠΕ. Συνεπώς, δεν υφίσταται ζήτημα παράβασης του όρου 19.5 εκ της εκ περισσού συμμετοχής της ..., ούτως ή άλλως και ασχέτως των ανωτέρω, αφού επί προσφοράς πέραν των ζητούμενων κατ' ελάχιστον, δεν δύναται να ερείδεται λόγος απόρριψης προσφοράς, παρά μόνο και δη, κατά μέγιστο, μη προσμέτρηση του οικείου πόρου στο επίπεδο της βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών. Επομένως, για όλους τους παραπάνω λόγους, ο πρώτος σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής περί τριών προσώπων που στελεχώνουν τις κατά τον όρο 19.3 ως άνω θέσεις εργασίας της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, είναι απορριπτέος.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί ελλείψεων των εκ της πρώτης προσφεύγουσας στελεχών ομάδας έργου σε σχέση με την απαιτούμενη κατά τον όρο 19.3.γ εμπειρία αυτών και ανά θέση, προκύπτουν τα εξής. Ο όρος 19.3.γ ορίζει για τον ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗ ως απαιτούμενη εμπειρία «Την τελευταία 15ετία (δεκαπενταετία) να είναι Επικεφαλής / Συντονιστής σε τουλάχιστον μία Οριστική Υδραυλική μελέτη με τεύχη δημοπράτησης ή μέσω Υπηρεσιών Συμβούλου για έργα ύδρευσης ή αποχέτευσης παροχής 50.000 μ3/ημέρα τουλάχιστον.» και για τις θέσεις των 8 μηχανικών ΠΕ ζητήθηκε «Την τελευταία 15ετία (δεκαπενταετία) να είναι στελέχη σε ομάδες που έχουν εκπονήσει Οριστικές Υδραυλικές μελέτες με Τεύχη Δημοπράτησης ή μέσω Υπηρεσιών Συμβούλου, για α) Έργα ύδρευσης έκτασης 150 εκταρίων β) έργα επεξεργασίας νερού παροχής τουλάχιστον 15.000 μ3/ημέρα γ) έργα αποχέτευσης έκτασης τουλάχιστον 150 εκταρίων και δ) έργα επεξεργασίας ακαθάρτων δυναμικότητας - 25 - τουλάχιστον 25.000 Ι.Π.». Άρα,

δεν ζητήθηκε οι ως άνω αναγκαία να έχουν διατελέσει αντίστοιχα εργασίες «επικεφαλής/συντονιστή» ή να έχουν «εκπονήσει» οριστικές υδραυλικές μελέτες με τεύχη δημοπράτησης, αλλά δύναντο να πληρούν την απαιτούμενη εμπειρία δια εναλλακτικού τρόπου και δη, μέσω συμμετοχής σε έργο παροχής υπηρεσιών συμβούλου. Στη δε προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, ως ΓΕΝΙΚΟΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ δηλώθηκε ο ... για την εμπειρία του οποίου δηλώθηκαν τα εξής «Επικεφαλής/ Συντονιστής «στην Υπηρεσία Τεχνικού Συμβούλου στο πλαίσιο της σύμβασης 'ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΓΩΓΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΣΤΟΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΟ ...' (27.11.2008-12.10.2010), που αφορά σε έργα αποχέτευσης παροχής σχεδιασμού 4.5 μ³/δλ και μέσης ημερησίας παροχής ακαθάρτων μεγαλύτερης των 200.000 μ³/ημέρα» και άρα, προκύπτει η εκ μέρους του εκτέλεση ρόλου επικεφαλής/συντονιστή σε υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου για έργο παροχής άνω των 15.000 κμ/ημέρα, ενώ ως ένα εκ των 8 προσώπων για τις θέσεις 8 μηχανικών ΠΕ, δηλώθηκε η ... για την εμπειρία της οποίας, η πρώτη προσφεύγουσα δήλωσε «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΥΠΟΒΟΗΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ... ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΣΙΜΟΥ ΝΕΡΟΥ ΚΑΙ ΛΥΜΑΤΩΝ ...» (2010-2011 & 2012-2013) για έργα επεξεργασίας νερού μέγιστης παροχής 150.000 μ³/d. - «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΕΡΓΩΝ: α) ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ & ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΕΚΡΟΩΝ ΤΟΥ ..., β) ΕΠΕΚΤΑΣΕΩΝ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ ΣΤΟ ...» (2012- 2014), για Εγκατάσταση Επεξεργασίας Ακαθάρτων Ι.Π. 5.600.000 κατ» και άρα και αυτή μετείχε σε έργα υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου για παροχή άνω των 15.000 κμ/ημερησίως. Ουδόλως δε απαιτείτο οι υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου να περιλαμβάνουν οριστική υδραυλική μελέτη και τεύχη δημοπράτησης, αντικείμενο που αφορά την πρώτη εναλλακτική πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής και όχι τις υπηρεσίες συμβούλου, που ορίστηκαν ως ισοδύναμη δεύτερη εναλλακτική, χωρίς τέτοιο περί οριστικής υδραυλικής μελέτης με τεύχη δημοπράτησης, προσδιορισμό. Ουδόλως δε άγει σε αντίθετο συμπέρασμα η σελ. 9 του ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ που ορίζει για τους ως άνω 8

ΜΗΧΑΝΙΚΟΥΣ ΠΕ ότι «Οι ζητούμενες εμπειρίες θα προκύπτουν από την εκπόνηση οριστικών μελετών ή από την παροχή υπηρεσιών συμβούλου (να έχει γίνει η εκπόνηση της μελέτης και τα τεύχη δημοπράτησης που τη συνοδεύουν).», αφού αυτό που προκύπτει εκ του ως άνω όρου είναι ακριβώς ότι όσον αφορά την εναλλακτική της παροχής υπηρεσιών συμβούλου, αυτές αφορούν εργασίες αφού έχει γίνει η εκπόνηση μελέτης και των τευχών δημοπράτησης και όχι ότι δια των υπηρεσιών συμβούλου θα πρέπει να έχει εκπονηθεί η μελέτη και τα τεύχη δημοπράτησης και πάντως, αν σκοπούσε η διακήρυξη στο τελευταίο αυτό ζητούμενο, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και τούτο πέραν του ότι, ακόμη και αν ο ως άνω όρος του ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ είχε την ως άνω δεύτερη και μη συναγόμενη εκ του γράμματός του, έννοια και πάλι θα αντέφασκε με τον όρο 19.3.γ που ουδόλως συνδέει τις υπηρεσίες συμβούλου με την εκπόνηση μελέτης και των τευχών δημοπράτησης, που αντίθετα συνδέονται με την όλως αυτοτελή πρώτη εναλλακτική. Συνεπώς, ο περί ελλείψεως εκ των 2 ως άνω ατόμων της απαιτούμενης κατά τη διακήρυξη εμπειρίας για τις θέσεις που δηλώθηκαν, δεύτερος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτικός. Όσον αφορά δε τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο της δεύτερης προσφυγής, πάλι περί ελλείψεως σχετικής εμπειρίας όσον αφορά 4 εκ των 8 μηχανικών ΠΕ του δεύτερου προσφεύγοντος και δη των ..., ..., ... και ..., όπως ήδη προεκτέθηκε τόσο κατά τον όρο 19.3.γ όσο και κατά το ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ («οκτώ (8) Μηχανικοί ΑΕΙ με εμπειρία μεγαλύτερη των 15 (δεκαπέντε) ετών, που την τελευταία 15ετία (δεκαπενταετία) να είναι στελέχη σε ομάδες που έχουν εκπονήσει Οριστικές Υδραυλικές μελέτες με Τεύχη Δημοπράτησης ή μέσω Υπηρεσιών Συμβούλου, για α) έργα ύδρευσης έκτασης τουλάχιστον 150 εκταρίων β) έργα Επεξεργασίας νερού παροχής τουλάχιστον 15.000 μ³/ημέρα γ) έργα αποχέτευσης έκτασης τουλάχιστον 150 εκταρίων δ) έργα επεξεργασίας ακαθάρτων δυναμικότητας τουλάχιστον 25.000 Ι.Π»), όσον αφορά την πρώτη εναλλακτική πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης για τους 8 ΜΗΧΑΝΙΚΟΥΣ ΠΕ, δεν ζητήθηκε να έχουν οι ίδιοι εκπονήσει μια οριστική υδραυλική μελέτη, αλλά να έχουν μετάσχει ως «στελέχη σε ομάδες που έχουν εκπονήσει Οριστικές

Υδραυλικές Μελέτες» και άρα, το ζητούμενο και το υποκείμενο εκτέλεσης της υδραυλικής μελέτης ήταν η ομάδα, ενώ το ζητούμενο όσον αφορά το δηλούμενο για τη θέση πρόσωπο, ήταν η συμμετοχή σε μια τέτοια ομάδα υπό οιονδήποτε ρόλο και ειδικό αντικείμενο. Άλλωστε, ο ως άνω όρος θα ήταν και ανεπίδεκτος πλήρωσης, υπό αντίθετη ερμηνεία, όσον αφορά τους ρητά εκ του όρου 19.3.α ζητούμενους μελετητές για τις έτερες πλην της κατηγορίας 13-υδραυλικές μελέτες, κατηγορίες 9 και 18, που αφορούν ηλεκτρομηχανολογικές και χημικοτεχνικές εργασίες, αφού δεν θα ήταν δυνατόν πρόσωπο ειδικευμένο σε ηλεκτρομηχανολογικές και χημικοτεχνικές εργασίες να συντάσσει υδραυλικές μελέτες ο ίδιος, θα δύνατο όμως να μετάσχει σε ομάδα για εκπόνηση τέτοιας μελέτης, μαζί με άλλα στελέχη. Άρα, και αυτός ο λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο, περί του ως άνω ... και της ειδικότητας του ως ναυπηγού μηχανολόγου μηχανικού, κατά το ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ και το κριτήριο επιλογής 19.3.γ, αυτό που ζητήθηκε ως προς την εκπαίδευση/ειδικότητα των ως άνω είναι να συνιστούν «ΜΗΧΑΝΙΚΟΥΣ ΑΕΙ», χωρίς κανένα ειδικότερο προσδιορισμό και απαίτηση περί πτυχίου ή συγκεκριμένης κατεύθυνσης μηχανικής και ενώ ο ως άνω, όπως και ο πρώτος προσφεύγων αναφέρει σε κάθε περίπτωση συνιστά μηχανολόγο μηχανικό, κατά τα ανωτέρω δε και όπως πάλι η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται και προκύπτει εκ των ΕΕΕΣ των μελών της πρώτης προσφεύγουσας, έχει εκπονήσει οριστικές ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες και αυτά ενώ άλλωστε, όπως η πρώτη προσφεύγουσα αποδεικνύει με την παρέμβαση της, καίτοι δεν ζητήθηκαν τα οικεία δικαιολογητικά με την προσφορά της, ο ... διαθέτει μελετητικό πτυχίο Γ' τάξης στην καλούμενη κατηγορία 9 των ηλεκτρομηχανολογικών μελετών, ως δε Ναυπηγός Μηχανολόγος Μηχανικός, σύμφωνα με το Π.Δ. 99/2018, άρ. 10 ορίζονται τα εξής «1. Ως Ναυπηγός Μηχανικός νοείται ο μηχανικός που, εντός και πέραν του γενικού πλαισίου ενασχόλησης της ειδικότητας μηχανολόγου μηχανικού, ασχολείται ειδικότερα με το σχεδιασμό, την κατασκευή, μετασκευή, συντήρηση και επισκευή πλοίων και πάσης φύσεως πλωτών κατασκευών, ως προς το φέροντα οργανισμό, το αρχιτεκτονικό, το μηχανολογικό και το ηλεκτρολογικό

μέρος, καθώς και ναυπηγικών και πάσης φύσεως, μηχανολογικών και βιομηχανικών εγκαταστάσεων και μηχανών. Στο γνωστικό αντικείμενο του Ναυπηγού Μηχανικού, πέραν του γενικού περιγράμματος αποκτούμε-νων γνώσεων της ειδικότητας Μηχανολόγων Μηχανικών, περιλαμβάνονται τα εξής:

α. Επιστήμες Μηχανικής: Ανώτερα μαθηματικά. Μηχανική ... β. Ναυπηγική: γ. Μηχανολογία: ... δ. Θαλάσσιες Κατασκευές ε. Θαλάσσιες Μεταφορές: ... 2. Ο Ναυπηγός Μηχανικός έχει τα εξής επαγγελματικά δικαιώματα: α. Εκπόνηση μελετών Παθητικής Πυροπροστασίας Κτηριακών Έργων. β. Κατόψεις (δισδιάστατες) και τομές υφιστάμενων κτηρίων για ηλεκτρολογικές και μηχανολογικές αδειοδοτήσεις εκτός αδειών δόμησης κάθε είδους, εκτός μνημείων, διατηρητέων κτηρίων, παραδοσιακών οικισμών και συνόλων. γ. Εκπόνηση μελετών της δομής και της χωρικής οργάνωσης δικτύων κοινής ωφέλειας. δ. Εκπόνηση μελετών αντισεισμικής θωράκισης δικτύων, εγκαταστάσεων και συσκευών για τις οποίες είναι υπεύθυνοι. ε. Εκπόνηση μελετών χωροθέτησης κτηρίων, εγκαταστάσεων, δραστηριοτήτων, επιχειρήσεων, ειδικών χρήσεων και οργανωμένων υποδοχέων ως προς τα δίκτυα κοινής ωφέλειας. στ. Εκπόνηση μελετών μεταλλικών εγκαταστάσεων όπου δεν απαιτείται θεμελίωση και αντισεισμικός υπολογισμός. ζ. Διαχείριση και εκτίμηση (αξιών εγκαταστάσεων και εξοπλισμού, τρωτότητας, διακινδύνευσης). η. Εκπόνηση ηλεκτρολογικών και μηχανολογικών μελετών εγκαταστάσεων προς υλοποίηση διεργασιών σε μεταποιητικές και μη εγκαταστάσεις, αποθήκες, εργαστήρια, βιοτεχνίες, εργαστήρια, βιοτεχνίες, βιομηχανίες και εργοστάσια όπου δεν απαιτείται θεμελίωση και αντισεισμικός υπολογισμός. θ. Εκπόνηση μελετών σε εγκαταστάσεις σε βιομηχανίες και βιοτεχνίες. ι. Εκπόνηση μελετών σε εγκαταστάσεις δικτύων εξυπηρέτησης κτηρίων, ήτοι: ια. (α) ηλεκτρικά δίκτυα και συναφείς εγκαταστάσεις, ιβ. (β) υδραυλικές, ιγ. (γ) ψυκτικές εγκαταστάσεις και εγκαταστάσεις κλιματισμού, ιδ. (δ) εγκαταστάσεις καύσης υγρών και αερίων καυσίμων, ιε. (ε) πάσης φύσεως λέβητες, αντλιών θερμότητας και λοιπών συστημάτων, παθητικών συστημάτων θέρμανσης. ιστ. Εκπόνηση μελετών σε λοιπές ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις. ιζ. Εκπόνηση μελετών σε μη σταθερά μηχανήματα και εξοπλισμό. ... κβ. Εκπόνηση μελετών υδραυλικών και

πνευματικών συστημάτων. κγ. Εκπόνηση μελετών ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων και δικτύων συνεχούς ρεύματος (de). κδ. Εκπόνηση μελετών ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων και δικτύων, γραμμών μεταφοράς και διανομής χαμηλής, μέσης, υψηλής και υπερυψηλής τάσης. κε. Εκπόνηση μελετών υποσταθμών μετασχηματισμού (υποβίβασης ή ανύψωσης) τάσης με τις διατάξεις γείωσης τους και συναφή εξοπλισμό προστασίας τους. κστ. Εκπόνηση μελετών εσωτερικών ηλεκτρικών εγκαταστάσεων ισχύος (καλωδιώσεις, πίνακες, διατάξεις προστασίας και ζεύξης, υποσταθμοί ιδιωτών, διατάξεις γείωσης, διατάξεις αντικεραυνικής προστασίας, συσκευές μετατροπής ισχύος, συσκευές κατανάλωσης κ.λπ.). κζ. Σχεδίαση ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού και αποτύπωση υφιστάμενων εγκαταστάσεων. κη. Εκπόνηση μελετών συστημάτων αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας. κθ. Εκπόνηση μελετών συστημάτων συγκομιδής ηλεκτρικής ενέργειας, συστημάτων μέτρησης και αυτοματισμών, μετατροπένων ισχύος. λ. Εκπόνηση μελετών ευφυών ηλεκτρικών δικτύων. λα. Εκπόνηση μελετών παραγωγής, διαχείρισης, μετατροπής ηλεκτρικής ενέργειας. λβ. Εκπόνηση μελετών παραγωγής, διαχείρισης και μετατροπής εξοικονόμησης ενέργειας (πλην ηλεκτρικής). λγ. Εκπόνηση μελετών μηχανολογικών κατασκευών και μηχανημάτων έργου. λδ. Εκπόνηση μελετών εγκαταστάσεων αφαλάτωσης από ΑΠΕ.... λη. Κατάρτιση και ανάλυση απαιτήσεων χρήστη, προσαρμογή, παραμετροποίηση και επίβλεψη λειτουργίας συστημάτων υλικού/λογισμικού σε μηχανολογικές και ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις. λθ. Κατάρτιση λειτουργικών προδιαγραφών διασύνδεσης συστημάτων υλικού/λογισμικού με μηχανολογικές εγκαταστάσεις και συστήματα. μ. Λογισμικό εξομοίωσης και προσομοίωσης μηχανολογικών συστημάτων... νστ. Εκπόνηση μελετών μηχανικών κινητήρων παντός τύπου μετά των ειδικών διασκευών τους. Ενδεικτικά περιλαμβάνονται κινητήρες με ειδικό σκοπό την εξυπηρέτηση της Βιομηχανίας, Βιοτεχνίας και Ναυτιλίας, μηχανές εσωτερικής καύσης, αεριοστρόβιλοι, ατμοστρόβιλοι καθώς και κάθε εγκατάσταση επί της ξηράς ή επί πλωτού ή ιπτάμενου μέσου. νζ. Εκπόνηση μελετών για Ηλεκτροπαραγωγό Ζεύγη (H/Z) εφεδρικά και μη. νη. Κατασκευή ηλεκτρολογικών και μηχανολογικών εγκαταστάσεων προς υλοποίηση

συλλογής, μεταφοράς, αποθήκευσης, επεξεργασίας (μηχανική, χημική, θερμική κ.λπ.) και τελικής διάθεσης υγρών, αερίων και στερεών αποβλήτων και πάσης φύσεως εγκαταστάσεις προστασίας περιβάλλοντος (επικίνδυνων και μη). νθ. Εκπόνηση μελετών εγκαταστάσεων συλλογής, μεταφοράς, αποθήκευσης, επεξεργασίας και τελικής διάθεσης φυσικού αερίου για κάθε χρήση. ... ξα. Εκπόνηση μελετών εγκαταστάσεων αντλιών, καταθλιπτών και πάσης φύσεως σχετικών συγκροτημάτων για κάθε χρήση στη ροή ρευστών και εγκαταστάσεις νερού/ ατμού υπό πίεση. ξβ. Εκπόνηση μελετών για ύδρευση και αποχέτευση εντός Βιομηχανικών και μη εγκαταστάσεων, Κτηρίων, συγκοινωνιακών έργων ως προς τα Ηλεκτρολογικά και Μηχανολογικά και εργοταξίων. ξγ. Εκπόνηση μελετών εγκαταστάσεων άρδευσης, ύδρευσης και αποχέτευσης νερού για κάθε χρήση.... ξε. Εκπόνηση Μελετών Μηχανολογικών Κατασκευών. ξστ. Εκπόνηση μελετών ηλεκτροσυγκόλλησης και ηλεκτροσυγκολλητών κατασκευών. ξζ. Μορφοποίηση μετάλλων και κραμάτων. ξη. Εργασίες καθαρισμού και προετοιμασίας μεταλλικών ή μη μεταλλικών επιφανειών και προστασίας αυτών από τη διάβρωση για εργασίες συγκολλήσεων μετάλλων, καθώς και για τον έλεγχο ποιότητας αυτών σε βιομηχανίες, ναυπηγεία, μεταλλικές κατασκευές. ... οα. Εκπόνηση μελετών Αυτοματισμού και Ρομποτικής για Ηλεκτρολογικές και Μηχανολογικές Εφαρμογές...» και άρα, προκύπτει ότι κατά νόμο ο ως άνω έχει κάθε σχετικό με το αντικείμενο για το οποίο δηλώνεται στην παρούσα διαδικασία εκ της πρώτης προσφεύγουσας, επαγγελματικό προσόν μηχανικού και δη, με ειδικότητα και κατά νόμο δυνατότητα για ηλεκτρομηχανολογικά έργα και μελέτες, χωρίς άλλωστε ουδόλως η διακήρυξη να ορίζει, όπως αβασίμως επικαλείται η πρώτη προσφεύγουσα ότι τυχόν απαιτείται ειδικώς πτυχίου «μηχανολόγου» μηχανικού, αλλά μηχανικού ΑΕΙ/μηχανικού ΠΕ. Συνεπώς και ο ως άνω τέταρτος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι στα ΕΕΕΣ των μελών της πρώτης προσφεύγουσας δεν αναφέρονται τα έτη εμπειρίας των υπευθύνων και των στελεχών της ομάδας, πλην αναφοράς ότι είναι μεγαλύτερη από την ελάχιστη ζητούμενη, στο ΕΕΕΣ τους τα μέλη της πρώτης προσφεύγουσας δήλωσαν ως

προς την ομάδα έργου τα εξής «Κάλυψη απαίτησης Άρθρου 19.3.γ Διακήρυξης:

A1: ... (Πολιτικός Μηχανικός, ASCE Fellow, με εμπειρία μεγαλύτερη των 25 ετών) - Επικεφαλής / Συντονιστής τουλάχιστον στην Υπηρεσία Τεχνικού Συμβούλου στο πλαίσιο της σύμβασης «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΓΩΓΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ ΣΤΟΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΟ ...» (2008-2010), που αφορά σε έργα αποχέτευσης παροχής σχεδιασμού 4.5 μ3/δλ και μέσης ημερησίας παροχής ακαθάρτων μεγαλύτερης των 200.000 μ3/ημέρα. A2.1: ... (Πολιτικός Μηχανικός ΑΠΘ με εμπειρία μεγαλύτερη των 20 ετών) Επικεφαλής / Συντονιστής τουλάχιστον της Οριστικής Υδραυλικής μελέτης με τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης «Μελέτη Βελτίωσης και Επέκτασης Συστήματος Ύδρευσης ...» (2009-2012) για τα έργα εσωτερικών δικτύων ύδρευσης συνολικού μήκους 65 χλμ και συνολικής έκτασης 933 εκτάρια. A2.2: ... (Πολιτικός Μηχανικός ΕΜΠ με εμπειρία μεγαλύτερη των 20 ετών) - Επικεφαλής / Συντονιστής τουλάχιστον της Οριστικής Υδραυλικής μελέτης με τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης «Ύδρευση – Διυλιστήριο από Τεχνητή ...» (2003-2012) για τα έργα εξωτερικών υδραγωγείων, με παροχή 63.745 m³/day. A3.1: ... (Πολιτικός Μηχανικός ΕΜΠ -23- με εμπειρία μεγαλύτερη των 20 ετών) - Επικεφαλής / Συντονιστής τουλάχιστον της Υδραυλικής προμελέτης με τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης «Μελέτη Δικτύου Ύδρευσης Δήμων και Κοινοτήτων ...» (1998-2010) για τα έργα ΕΕΝ, με παροχή 51.600 m³/day. B2.1: ... (Πολιτικός Μηχανικός Πολυτεχνείου Μιλάνου με εμπειρία μεγαλύτερη των 20 ετών) - Επικεφαλής / Συντονιστής τουλάχιστον της Οριστικής Υδραυλικής μελέτης με τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης «Οριστική μελέτη δευτερεύοντος δικτύου ακαθάρτων ...» (2011-2014) για τα έργα δικτύων ακαθάρτων έκτασης 668 εκταρίων. B3.1: ... (Πολιτικός Μηχανικός ΕΜΠ με εμπειρία μεγαλύτερη των 20 ετών) Επικεφαλής / Συντονιστής τουλάχιστον της Υδραυλικής προμελέτης με τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης «Επέκταση και Βελτίωση – Ξήρανση και διάθεση ιλύος ...» (2009-2011) για τα έργα της εγκατάστασης υγρών αποβλήτων, δυναμικότητας 170.000 Ι.Π. Οκτώ Μηχανικοί ΠΕ: ... (Πολιτικός Μηχανικός ΕΜΠ εμπειρίας άνω των 15 ετών) - Οριστική Υδραυλική μελέτη με τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης «Μελέτη Βελτίωσης

και Επέκτασης Συστήματος Ύδρευσης ...» (2009-2012) για τα έργα εσωτερικών δικτύων ύδρευσης συνολικού μήκους 65 χλμ και συνολικής έκτασης 933 εκτάρια - Υδραυλική προμελέτη με τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης «Μελέτη Δικτύου Ύδρευσης Δήμων και Κοινοτήτων ...» (1998-2010) για τα έργα επεξεργασίας νερού, με παροχή 51.600 m³/day - Υδραυλική προμελέτη με τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης «Παροχή Υπηρεσίας και Επίβλεψης σχετικά με Διυλιστήριο Νερού στην Περιοχή του Φράγματος ..., Κύπρος» (2007-2008) για τα έργα επεξεργασίας νερού, με παροχή 20.000 m³/day - Υπηρεσίες Συμβούλου για το έργο κατασκευής του εσωτερικού δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων συνολικού μήκους 198,5 χλμ και έκτασης 1017 εκτάρια στο πλαίσιο της σύμβασης «Τεχνικός Σύμβουλος Υποστήριξης του Έργου : Αποχέτευση Ανατολικού και Δυτικού Τομέα ... (Δευτερεύον Δίκτυο)» (2006-2012) - Οριστική Υδραυλική Μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης (κατά ...) για έργα αποχέτευσης ακαθάρτων στο ... έκτασης 420 εκταρίων, στο πλαίσιο της σύμβασης «Υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου για την υποστήριξη της εφαρμογής του προγράμματος ύδρευσης και αποχέτευσης στη ...» (2014-2016) - Οριστική Υδραυλική Μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης για έργα αποχέτευσης ακαθάρτων έκτασης 290 εκταρίων, στο πλαίσιο της σύμβασης «Μελέτη Αποχέτευσης Ακαθάρτων...» (2013-2015) – Οριστική υδραυλική μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης για έργα αποχέτευσης ακαθάρτων και Υδραυλική Προμελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης για τα έργα επέκτασης των εγκαταστάσεων -24- επεξεργασίας λυμάτων, δυναμικότητας επέκτασης 45.000 Ι.Π. (από 170.000 σε 215.000 Ι.Π.), στο πλαίσιο της σύμβασης «Μελέτη Αποχέτευσης Ακαθάρτων παραλιακού μετώπου ... – Επέκτασης ...» (2015-2018) – Υδραυλική προμελέτη με τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης «Επέκταση και Βελτίωση – Ξήρανση και διάθεση ιλύος ...» (2009-2011) για τα έργα της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων, δυναμικότητας 170.000 Ι.Π. Ιωάννα Ξανθοπούλου (Πολιτικός Μηχανικός ..., εμπειρίας άνω των 15 ετών) - «ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΕΠΕΜΒΑΣΕΩΝ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΟΙΚΙΣΜΩΝ ΧΩΡΑΣ / ... / ... / ..., ...» (17/05/2016- 17/07/2016) για εσωτερικά δίκτυα ύδρευσης και

αντικατάσταση δεξαμενών, συνολικής έκτασης περίπου 2.000 εκταρίων. «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΥΠΟΒΟΗΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ... ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΣΙΜΟΥ ΝΕΡΟΥ ΚΑΙ ΛΥΜΑΤΩΝ ...» (2010-2011 & 2012-2013) για έργα επεξεργασίας νερού μέγιστης παροχής 150.000 μ³/d. «ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ & ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ Π.Ο.Τ.Α. ... & Π.Ο.Τ.Α. ...» (συμπεριλαμβανομένων Τευχών Δημοπράτησης) (2010-2011) για δίκτυο αποχέτευσης έκτασης 270 εκταρίων. «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΕΡΓΩΝ: α) ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ & ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΕΚΡΟΩΝ ΤΟΥ ..., β) ΕΠΕΚΤΑΣΕΩΝ & ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ ΣΤΟ ...» (2012-2014), για Εγκατάσταση Επεξεργασίας Ακαθάρτων Ι.Π. 5.600.000 κατ. ... (Πολιτικός Μηχανικός, MSc, UCL, Πανεπιστημίου του Λονδίνου εμπειρίας άνω των 15 ετών) - Οριστική Υδραυλική μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης της σύμβασης «Αντικατάσταση εξωτερικού υδραγωγείου και εσωτερικού δικτύου ύδρευσης της έδρας του ...» (2004-2010) για εσωτερικά δίκτυα ύδρευσης έκτασης 196 εκταρίων, Υδραυλική Προμελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης της σύμβασης «Ύδρευση – Διυλιστήριο από Τεχνητή ...» (2003-2012) για έργα επεξεργασίας νερού μέγιστης παροχής 63.745 m³/day και Οριστική Υδραυλική μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης για το εξωτερικό υδραγωγείο μήκους 126km, Οριστική Υδραυλική μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης της σύμβασης «Μελέτη έργων αποχέτευσης ...» (2013-2018) για έργα αποχέτευσης έκτασης 780 εκταρίων, Οριστική Υδραυλική μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης της σύμβασης «Μελέτη επέκτασης εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων ... για συνολική δυναμικότητα 80.000 Ι.Κ.» (2013-2015) που αφορά σε έργα επεξεργασίας ακαθάρτων πληθυσμού επέκτασης 40.000 -25- κατ. .. (Πολιτικός Μηχανικός ... εμπειρίας άνω των 15 ετών) - Οριστική Υδραυλική μελέτη με τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης «Μελέτη Βελτίωσης και Επέκτασης Συστήματος Ύδρευσης ...» (2009-2012) για τα έργα εσωτερικών δικτύων ύδρευσης συνολικού μήκους 65 χλμ και συνολικής έκτασης 933 εκτάρια - Υδραυλική προμελέτη με τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης «Μελέτη Δικτύου Ύδρευσης Δήμων και

Κοινοτήτων ...» (1998-2010) για τα έργα επεξεργασίας νερού, με παροχή 51.600 m³/day - Υπηρεσίες Συμβούλου για το έργο κατασκευής του εσωτερικού δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων συνολικού μήκους 198,5 χλμ και έκτασης 1017 εκτάρια στο πλαίσιο της σύμβασης «Τεχνικός Σύμβουλος Υποστήριξης του Έργου : Αποχέτευση... (Δευτερεύον Δίκτυο)» (2006-2012) – Οριστική Υδραυλική Μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης (κατά ...) για έργα αποχέτευσης ακαθάρτων στο ... έκτασης 420 εκταρίων, στο πλαίσιο της σύμβασης «Υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου για την υποστήριξη της εφαρμογής του προγράμματος ύδρευσης και αποχέτευσης στη ...» (2014-2016) - Οριστική Υδραυλική Μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης για έργα αποχέτευσης ακαθάρτων έκτασης 290 εκταρίων, στο πλαίσιο της σύμβασης «Μελέτη Αποχέτευσης Ακαθάρτων...» (2013-2015) - Υδραυλική προμελέτη με τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης «Επέκταση και Βελτίωση – Ξήρανση και διάθεση ιλύος ...» (2009-2011) για τα έργα της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων, δυναμικότητας 170.000 ... (Μηχανολόγος Μηχανικός ΕΜΠ εμπειρίας άνω των 15 ετών) - Οριστική ΗΛΜ μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης στο πλαίσιο των συμβάσεων: «Αντικατάσταση εξωτερικού υδραγωγείου και εσωτερικού δικτύου ύδρευσης της έδρας του ...» (2004-2010) για εσωτερικά δίκτυα ύδρευσης έκτασης 196 εκταρίων, «Ύδρευση – Διυλιστήριο από Τεχνητή ...» (2003-2012) για έργα επεξεργασίας νερού μέγιστης παροχής 63.745 m³/day και εξωτερικό υδραγωγείο μήκους 126km, «Μελέτη έργων αποχέτευσης ...» (2013-2018) για έργα αποχέτευσης έκτασης 780 εκταρίων, «Προμελέτη αύξησης δυναμικότητας ...» (2013-2016) για έργα επέκτασης της ... κατά 100.000 κατ. (συνολική δυναμικότητα 220.000 κατ.). ... (Μηχανολόγος Μηχανικός Παν. Αμβούργου εμπειρίας άνω των 15 ετών) - Οριστική ΗΛΜ μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης στο πλαίσιο των συμβάσεων: «Αντικατάσταση εξωτερικού υδραγωγείου και εσωτερικού δικτύου ύδρευσης της έδρας του ...» (2004-2010) για εσωτερικά δίκτυα ύδρευσης έκτασης 196 εκταρίων, «Ύδρευση Ανατολικής πλευράς ...» (2002-2011) για έργα επεξεργασίας νερού μέγιστης παροχής 18.590 μ³/d και εξωτερικό υδραγωγείο μήκους 186,8km, «Μελέτη αποχέτευσης ακαθάρτων παραλιακού μετώπου ... – επέκτασης ...» (2015-2018) για έργα αποχέτευσης

έκτασης 356 εκταρίων, «Μελέτη αποχέτευσης ακαθάρτων παραλιακού μετώπου ... – επέκτασης ...» (2015-2018) για έργα επεξεργασίας ακαθάρτων πληθυσμού επέκτασης 45.000 κατ. (συνολική δυναμικότητα 215.000 κατ.). ... (Χημικός Μηχανικός ΕΜΠ εμπειρίας άνω των 15 ετών) - Οριστική Χημικοτεχνική μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης στο πλαίσιο των συμβάσεων: «Ύδρευση – Διυλιστήριο από Τεχνητή ...» (2003-2012) για έργα επεξεργασίας νερού μέγιστης παροχής 63.745 m³/day, «Ύδρευση Ανατολικής πλευράς ...» (2002-2011) που αφορά σε έργα επεξεργασίας νερού μέγιστης παροχής 18.590 μ³/d, «Μελέτη επέκτασης εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων ... για συνολική δυναμικότητα 80.000 Ι.Κ.» (2013-2015) που αφορά σε έργα επεξεργασίας ακαθάρτων πληθυσμού επέκτασης 40.000 κατ., «Μελέτη αποχέτευσης ακαθάρτων παραλιακού μετώπου ... – επέκτασης ...» (2015-2018) για έργα επεξεργασίας ακαθάρτων πληθυσμού επέκτασης 45.000 κατ. (συνολική δυναμικότητα 215.000 κατ.). ... (Χημικός Μηχανικός ΕΜΠ MSc εμπειρίας άνω των 15 ετών) - Οριστική Χημικοτεχνική μελέτη με Τεύχη Δημοπράτησης στο πλαίσιο των συμβάσεων: «Ύδρευση – Διυλιστήριο από Τεχνητή ...» (2003-2012) για έργα επεξεργασίας νερού μέγιστης παροχής 63.745 m³/day, «Ύδρευση Ανατολικής πλευράς ...» (2002-2011) που αφορά σε έργα επεξεργασίας νερού μέγιστης παροχής 18.590 μ³/d, «Μελέτη επέκτασης εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων ... για συνολική δυναμικότητα 80.000 Ι.Κ.» (2013-2015) που αφορά σε έργα επεξεργασίας ακαθάρτων πληθυσμού επέκτασης 40.000 κατ., «Προμελέτη αύξησης δυναμικότητας ...» (2013-2016) για έργα επέκτασης της ... κατά 100.000 κατ. (συνολική δυναμικότητα 220.000 κατ.).». Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, στα ως άνω ΕΕΕΣ δεν αναφέρεται γενικώς και αορίστως ότι τα μέλη της ομάδας έργου έχουν εμπειρία μεγαλύτερη της ανά θέση ζητούμενης, αλλά δηλώνεται η διάρκεια της εργασιακής τους εμπειρίας σε συγκεκριμένα έτη (θέση Α1 άνω των 25 ετών, Α2.1 άνω των 20 ετών, Α2.2 άνω των 20 ετών, Α3.1 άνω των 20 ετών, Β2.1 άνω των 20 ετών, Β3.1 άνω των 20 ετών και 8 μηχανικοί, άνω των 15 ετών, με ειδική αναφορά για έκαστο εξ αυτών), ουδόλως τούτο αίρεται από το γεγονός ότι δήλωσε την ανά πρόσωπο

εμπειρία ως μεγαλύτερη ενός συγκεκριμένου ανά περίπτωση αριθμού ετών, πράγμα που αν μη τι άλλο σημαίνει ότι καλύπτει τον ανά περίπτωση αναφερόμενο για κάθε άτομο αριθμό ετών που δηλώνεται ως αυτός που υπερκαλύπτεται και είναι μικρότερος από την εμπειρία του κάθε ως άνω προσώπου. Άλλωστε, ουδόλως προκύπτει ότι ζητήθηκε εκ της διακήρυξης να αναφερθεί συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εν γένει εργασιακής εμπειρίας (για τους δε ανωτέρω πάντως δηλώνεται ο χρόνος εκτέλεσης της κάθε επικαλούμενης προηγούμενης σύμβασης τους, που συνιστά αυτοτελή απαίτηση της τελευταίας στήλης του όρου 19.3.γ και όχι της στήλης ειδικότητα, του ίδιου πίνακα και ενώ κατά τον όρο 22.2.3 ορίζονται άλλωστε αναλυτικά δικαιολογητικά κατακύρωσης για το ως άνω κριτήριο επιλογής και δη, μεταξύ άλλων και βιογραφικά σημειώματα που θα κληθούν να επαληθεύσουν στο στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, την εκ των ΕΕΕΣ δήλωση ως άνω χρονικής διάρκειας εν γένει επαγγελματικής εμπειρίας κάθε παραπάνω προσώπου. Άρα, πρέπει να απορριφθεί και ο πέμπτος ως άνω λόγος της δεύτερης προσφυγής, ως και συνεπεία της απορρίψεων και των λοιπών λόγων της, η δεύτερη προσφυγή στο σύνολο της.

5. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, το κριτήριο επιλογής 19.3.β της διακήρυξης ορίζει ότι «[β] Οι υποψήφιοι πρέπει να διαθέτουν στην ομάδα εκτέλεσης της σύμβασης δύο (2) Ειδικούς Τεχνικούς Επιστήμονες (Experts) καθηγητές όλων των βαθμίδων ή ομότιμους Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων ή αναγνωρισμένους διεθνώς επιστήμονες επί εξειδικευμένων θεμάτων, σε έργα παρόμοιας φύσης με αυτά των ομάδων που υποστηρίζουν (σχεδιάγραμμα Π1 Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων). Οι Ειδικοί Τεχνικοί Επιστήμονες (Experts) θα επισημαίνουν τυχόν προβλήματα που θα προκύπτουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης και θα εισηγούνται τρόπους και διαδικασίες επίλυσης. Επίσης θα εισηγούνται τρόπους επίλυσης προβλημάτων που εμφανίστηκαν κατά την παροχή των υπηρεσιών της σύμβασης. Όλα τα στοιχεία θα ομογενοποιούνται ώστε να δημιουργηθεί μία βάση δεδομένων με επιστημονικές αντιμετωπίσεις και προσεγγίσεις και ορολογίες ανά υποομάδα εργασιών.». Συνεπώς, ως κατ' ελάχιστο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής

ικανότητας ορίστηκε και η διάθεση 2 παραπάνω ειδικών τεχνικών επιστημόνων με τα ως άνω προσόντα, κριτήριο προδήλως βέβαια πληρούμενο δια στηρίξεως σε ικανότητες τρίτων, κατά τον όρο 19.5 της διακήρυξης, είτε δια στηρίξεως εκ τρίτου νομικού προσώπου που απασχολεί τους ανωτέρω είτε δια απευθείας στηρίξεως των φυσικών αυτών προσώπων στον προσφέροντα. Ουδόλως δε η ιδιότητα τους ως φυσικά πρόσωπα αναιρεί την ιδιότητα του τρίτου σε σχέση με τα μέλη της ένωσης, αν δεν απασχολούνται από αυτά ως μισθωτοί, που δια των ίδιων ικανοτήτων του, παρέχει σε αυτή τη δυνατότητα πλήρωσης απαίτησης σαφώς ορισθείσας ως κριτηρίου επιλογής (Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017) και ενώ άλλωστε, ουδόλως η διακήρυξη όρισε οιαδήποτε εξαίρεση επί των απαιτούμενων διατυπώσεων για τη χρήση τέτοιων τρίτων, στην περίπτωση που είναι φυσικά πρόσωπα, από τα γενικώς εξ αυτής οριζόμενα περί στήριξης σε ικανότητες τρίτων. Ομοίως δε αδιάφορη θα είναι και η νομική φύση της σχέσης τους με τον προσφέροντα, σύμφωνα με το άρ. 78 Ν. 4412/2016, καθώς η στήριξη επέρχεται ασχέτως νομικής φύσης δεσμών μεταξύ τρίτου και προσφέροντος, ενώ άλλωστε, το μόνο αναγκαίο για την κατάγνωση τους ως τέτοιων τρίτων, στοιχείο είναι πρώτον, να είναι αναγκαίοι για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, ήτοι άνευ αυτών να μην το καλύπτει ο προσφέρων (όπως αν απασχολεί ήδη 2 πρόσωπα με τέτοια προσόντα και απλά θα συνεργαστεί και με άλλα 2 επιπλέον) και δεύτερον, να μην απασχολούνται κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς με σχέση εξαρτημένης εργασίας και άρα, ως ίδιοι πόροι του προσφέροντος, εκ του τελευταίου. Περαιτέρω, για τη σύννομη κατά τη διακήρυξη επίκληση τέτοιας στήριξης κατά το άρ. 22 αυτής, έπρεπε να υποβληθούν αυτοτελή ΕΕΕΣ και των τρίτων («Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη..... Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το

ΕΕΕΣ κάθε φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται.... Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 19.5 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών, υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 18 και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, κατά περίπτωση, του άρθρου 19 της παρούσας.»), ενώ εξάλλου, οι προσφέροντες όφειλαν να δηλώσουν τη στήριξη αυτή και στα δικά τους ΕΕΕΣ στο οικείο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, ακριβώς ως απόδειξη περί του τρόπου που δι' αυτών, πληρούν τα κριτήρια επιλογής που συνεχονται με τη συμμετοχή τους στην ομάδα έργου και τα ατομικά τους προσόντα, άλλως η στήριξη τυγχάνει απαραδέκτου επικλήσεως και τα προσόντα των τρίτων δεν είναι προσμετρητέα υπέρ του προσφέροντος. Εν προκειμένω, η δεύτερη προσφεύγουσα, χωρίς να δηλώσει οιαδήποτε στα ΕΕΕΣ των μελών της στήριξη σε αυτούς και χωρίς να υποβάλει δικά τους ΕΕΕΣ, επικαλείται στα ΕΕΕΣ των μελών της τη συμμετοχή στην ομάδα έργου της των ..., ..., ... και ..., ενώ ουδείς εξ αυτών απασχολείται και δη, κατά τον χρόνο ήδη της υποβολής της προσφοράς της, από οιοδήποτε εκ των μελών της, όπως εξάλλου και από τους πίνακες προσωπικού της δεύτερης προσφεύγουσας προκύπτει και δεν αντικρούει η τελευταία. Συνεπώς, οι ως άνω δεν συνιστούν ίδιους πόρους της δεύτερης προσφεύγουσας, συγχρόνως δε τυγχάνουν απαράδεκτης επίκλησης ως μέλη της ομάδας έργου και τα προσόντα τους, ως και η συμμετοχή τους δεν είναι προσμετρητέα υπέρ της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, η οποία όμως ουδόλως δηλώνει ότι διαθέτει και επιπλέον αυτών, έτερα πρόσωπα προς κάλυψη και με τα προσόντα του όρου 19.3.β και τούτο, παρότι τα προσόντα συμμετοχής κατά το άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 πρέπει ήδη να συντρέχουν κατά τον χρόνο της προσφοράς. Ουδεμία δε έννομη επιρροή ασκεί ότι η αναθέτουσα με το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 19730.ε./08.02.2019 έγγραφο της προς την Επιτροπή Διαγωνισμού και προς απάντηση σε ερωτήματα της τελευταίας, ήτοι με έγγραφο που δεν συνιστά άλλωστε διευκρίνιση ή τροποποίηση των όρων της διαδικασίας, αφού εκδόθηκε μετά την

υποβολή των προσφορών και ως εσωτερική αλληλογραφία μεταξύ της αναθέτουσας, ανέφερε πως «Σε συνέχεια του αρ.πρωτ. .../1973/20-12-18 εγγράφου με τα διευκρινιστικά ερωτήματα που μας υποβάλατε μέσω της 'Επικοινωνίας', σε σχέση με το διαγωνισμό του θέματος, σας ενημερώνουμε: 1. Σύμφωνα με το άρθρο 22 "Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής" της Διακήρυξης της σύμβασης του θέματος, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης(ΕΕΕΣ) υποβάλλεται από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαγωνιστική διαδικασία. Οι Ειδικόί Τεχνικοί Επιστήμονες (Experts), όπως επίσης αναφέρεται στο άρθρο 19.3 (β), δεν αποτελούν οικονομικούς φορείς αλλά συμμετέχουν στην ομάδα εκτέλεσης της σύμβασης και συνεπώς δεν χρειάζεται από αυτούς υποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΣ.». Και τούτο διότι η ως άνω ερμηνεία αφενός προσκρούει στον νόμο, αλλά και τη διακήρυξη, ενώ άλλωστε, ουδεμία κανονιστική ισχύ έχει, αφού δεν συνιστά διευκρίνιση προ της υποβολής των προσφορών και άρα, δεν δύναται να μεταβάλει τα έγγραφα της σύμβασης, η δε αναθέτουσα εξάλλου, δεσμεύεται εκ της αρχής της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, με συνέπεια να μη δύναται να μεταβάλει μετά την υποβολή των προσφορών, αναδρομικά τους όρους αυτής, κατά παράβαση και των αρχών της διαφάνειας, ως και της ίσης μεταχείρισης. Άλλωστε, όπως στην παρέμβαση της η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 23 παρ.2.γ και 24 παρ. 1 του ν. 4009/2011 συνάγεται ότι δεν αποκλείεται οι καθηγητές πλήρους απασχόλησης να ασκούν, με ή χωρίς αμοιβή, κάθε είδους έργο ή δραστηριότητα, πλην εκείνων που προσδίδουν την εμπορική ιδιότητα και άρα, ο νόμος δεν καθορίζει ούτε το είδος της εργασιακής σχέσης ούτε τους όρους παροχής εργασίας στους οποίους υπόκεινται οι καθηγητές όταν αναπτύσσουν άλλη (πλην της πανεπιστημιακής) επαγγελματική δραστηριότητα. Συνεπώς, οι ως άνω καθηγητές όντως είχαν κάθε δυνατότητα και δικαίωμα να μετάσχουν στην ομάδα έργου της δεύτερης προσφεύγουσας και να συνεργασθούν με αυτή υπό οποιαδήποτε όντως ιδιότητα. Πλην όμως, όχι μόνο δεν αναιρεί, αλλά και επιρρωνύει ότι εφόσον δεν συνιστούν εξαρτημένους μισθωτούς του προσφέροντος δεν παύουν να συνιστούν, είτε καθηγητές ή μη,

τρίτους παρέχοντες σε αυτόν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής συνιστάμενου ακριβώς στη συμμετοχή τους στην ομάδα έργου και ενώ εξάλλου, είχαν κάθε προς τούτο δυνατότητα ως παρέχοντες ανεξάρτητες υπηρεσίες στη δεύτερη προσφεύγουσα, να προβούν στις κατά τη διακήρυξη διατυπώσεις για την παραδεκτή επίκληση τέτοιας στήριξης, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Περαιτέρω, αλυσιτελώς δια της παρέμβασης της η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται ότι περιέλαβε τους ανωτέρω τέσσερις στην Ομάδα Εργασίας της στο οργανόγραμμα και την παρουσίαση της ομάδας αυτής, αφού δεν τίθεται ζήτημα μη αναφοράς τους, αλλά αντίθετα αναφοράς αυτών χωρίς την κατά τη διακήρυξη αναγκαία διατύπωση για τρίτους οικονομικούς φορείς. Ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται ότι περιέλαβε υπεύθυνες δηλώσεις της ίδιας (της δεύτερης προσφεύγουσας) στην προσφορά της, περί συνεργασίας με τους ανωτέρω, προσυπογραφομένες εξ αυτών, καθώς, εκτός του ότι ουδεμία βεβαίωση γνωσίου υπογραφής υπάρχει σε αυτές όσον αφορά τους χειρογράφως φερόμενους ως υπογράφοντες παραπάνω τρίτους, παρά μόνο ψηφιακή υπογραφή του εκπροσώπου της δεύτερης προσφεύγουσας και ενώ οι οικείες δηλώσεις δεν φέρουν καν ημερομηνία πέραν της αναφοράς μηνός και έτους, παρά μόνο στη ψηφιακή υπογραφή του εκπροσώπου της δεύτερης προσφεύγουσας, σε κάθε περίπτωση ούτε προβλέφθηκαν από τη διακήρυξη (ο δε όρος 20.3.δ που επικαλείται η δεύτερη προσφεύγουσα αφορά το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και δη, για τη βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης και ιδίως του υπό Κ3, αναφέρει δε τα εξής «οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και των μελών της ομάδας παροχής υπηρεσιών, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα παροχής υπηρεσιών και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ'.») ούτε σε κάθε περίπτωση καλύπτουν την απαίτηση για δήλωση στα ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης της στήριξης αυτής και ιδίως και της εκ μέρους των ως άνω προσώπων υποβολής ΕΕΕΣ ακριβώς περί προκαταρκτικής

απόδειξης μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των σχετικών κριτηρίων επιλογής, περιεχόμενο που ούτως ή άλλως δεν έχει καμία σχέση με αυτό των επικαλούμενων σχετικών υπευθύνων δηλώσεων. Επιπλέον, η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται σχέση της με τους ως άνω τέσσερις δια συμβάσεως ανεξαρτήτων υπηρεσιών ήδη κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών, πλην όμως ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αορίστως και αναπόδεικτα, αφού εκτός του ότι η δεύτερη προσφεύγουσα ουδόλως τον αποδεικνύει, δεν αναφέρει καν στην παρέμβασή της, με ποιο τυχόν εκ των μελών της και από πότε συνδέεται με τέτοια σύμβαση καθένας εκ των ως άνω τεσσάρων. Άλλωστε, η δεύτερη προσφεύγουσα προκύπτει πως νοεί ως τέτοια σχέση ανεξαρτήτων υπηρεσιών την ίδια την εκ των ανωτέρω τεσσάρων συμμετοχή στην προσφορά της, τούτο όμως ουδόλως συνιστά προϋφιστάμενη και ενεργή κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών συμβατική σχέση, αλλά απλώς διαφαινόμενη συμφωνία μελλοντικής συνεργασίας ακριβώς με σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών, εφόσον η δεύτερη προσφεύγουσα αναδειχθεί ανάδοχος και όσον αφορά το συγκεκριμένο έργο. Τούτο όμως συνιστά τον ορισμό της στήριξης σε ικανότητες τρίτου, αφού ακριβώς ο τρίτος συμφωνεί με τον προσφέροντα ότι μετέχει δια των ικανοτήτων του στην προσφορά του και θα συνεργαστεί ακριβώς προς εκτέλεση ειδικώς της υπό ανάθεση σύμβασης μαζί του, αυτό όμως δεν συνιστά προϋφιστάμενη σχέση μεταξύ των μερών, η οποία προϋποθέτει ήδη διανυόμενη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και άρα, ανεξαρτήτως ειδικώς του υπό ανάθεση έργου, συμβατική σχέση. Αντίθετη ερμηνεία, όπως η δεύτερη προσφεύγουσα την προβάλλει, αναιρεί την ίδια την έννοια της στήριξης σε ικανότητες τρίτων, αφού υπό την προβαλλόμενη εξ αυτής αβάσιμη εκδοχή, κάθε συμμετοχή σε προσφορά τρίτου, θα σήμαινε παρούσα κατά την προσφορά συνεργασία του και άρα, δεν θα υπήρχε στήριξη στις ικανότητες του και δεν θα υπήρχε ούτως έδαφος για εφαρμογή του άρ. 78 Ν. 4412/2016 σε καμία περίπτωση. Εξάλλου, η συμμετοχή σε μια προσφορά και η συμφωνία συμπερίληψης σε μια προσφερόμενη ομάδα έργου δεν συνεπάγεται ήδη διανυόμενη συνεργασία και συμβατική σχέση, αλλά τελούσα ακριβώς υπό την αίρεση της ανάθεσης της σύμβασης. Σε κάθε όμως

περίπτωση, οι οικείοι ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλονται προεχόντως και αλυσιτελώς, αφού ακόμη και αν αυτή υπέβαλλε έγγραφη σύμβαση μεταξύ μέλους της και των ως άνω προσώπων και δη, ήδη συναφθείσα, αλλά συγχρόνως και διανυόμενη (ήτοι άνευ αναβλητικής αίρεσης και χωρίς να αποτελεί προσύμφωνο, αλλά ήδη ενεργή σύμβαση) κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της συμβατική σχέση των μελών της με σύμβαση παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών με τους παραπάνω και πάλι αυτό δεν θα αναιρούσε τη στήριξη κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 εξ αυτών και δη, την ιδιότητα τους ακριβώς ως «τρίτων» ως προς τα μέλη της, επειδή κατά την έννοια του νόμου «τρίτος» είναι καθένας οικονομικός φορέας που δεν συμμετέχει στην ένωση και εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο κάθε τέτοιο φυσικό πρόσωπο που δεν συνιστά εξαρτημένο μισθωτό μέλους της ένωσης και άρα, ίδιο πόρο του οικονομικού φορέα, αλλά ακριβώς τρίτο, εκτός αυτής και της ιεραρχικής δομής μέλους της στο πλαίσιο εξάρτησης της από αυτό, ο οποίος ακριβώς δεν ελέγχεται ούτε υπάγεται στο εργοδοτικό δικαίωμα κάποιου εργοδότη, αλλά αποφασίζει ελευθέρως να συνάψει ως ανεξάρτητος εργολάβος σύμβαση μαζί του, επιλέγοντας ο ίδιος τους βασικούς όρους της απασχολήσεως του και δεν ελέγχεται από εργοδότη, ως προς τον τρόπο παροχής των υπηρεσιών του. Σημειωτέον δε ότι (Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017, σκ. 12), όσον αφορά το ειδικότερο ζήτημα περί του αν το οικείο πρόσωπο που αφενός παρέχει τα οικεία προσόντα, αφετέρου θα εκτελέσει τις σχετικές με αυτά εργασίες, συνιστά «τρίτο» ή όχι προκύπτει ότι στις περιπτώσεις φυσικών προσώπων, όπου αυτονόητα υφίσταται αυτοτέλεια προσωπικότητας, το διαχωριστικό στοιχείο ανάγεται στο στοιχείο της εξάρτησης κατά την εκτέλεση της οικείας, ήτοι το σχετικό με τις δανειζόμενες ικανότητες, δραστηριότητας. Η εξάρτηση αυτή τεκμαίρεται με την ύπαρξη σχέσης εξαρτημένης εργασίας μεταξύ φυσικού προσώπου και προσφέροντος (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 247/2017). Και ναι κατ' εξαίρεση, μια τέτοια εξαίρεση δύναται ανά περίπτωση να προκύπτει και στο πλαίσιο συμβάσεων παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή έργου, εφόσον αυτές είναι τυπικώς συμβάσεις ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή έργου, ενώ επί της ουσίας συνιστούν υποκρυπτόμενη σχέση εξαρτημένης εργασίας. Τούτο διότι ο

χαρακτηρισμός μιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών ως συμβάσεως εξαρτημένης εργασίας ή έργου ή ανεξαρτήτων υπηρεσιών αποτελεί ζήτημα ουσίας, το οποίο κρίνεται από το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο, το οποίο δεν δεσμεύεται από το χαρακτηρισμό που έχουν προσδώσει σε αυτή τα συμβαλλόμενα μέρη, δεδομένου ότι η έννοια της εξάρτησης είναι έννοια νομική. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι οιοδήποτε φυσικό πρόσωπο θα μπορεί απλώς αναπόδεικτα και χωρίς κανένα εκ του νόμου προς τούτο τεκμήριο, να κατονομάζεται απλώς ως «εργαζόμενος» από τον προσφέροντα ή δια της υποβολής ενός εγγράφου περί μιας τυχόν αδήλωτης στις αρμόδιες αρχές σύμβασης εργασίας ή και άνευ βεβαίου χρόνου ενάρξεως σχέσης μεταξύ του φυσικού προσώπου και της επιχείρησης, ο προσφέρων να αποφεύγει τις διατυπώσεις στήριξης σε ικανότητες τρίτου και ιδίως να εκφεύγει του ελέγχου μη συνδρομής στο πρόσωπο του τρίτου των κριτηρίων επιλογής και των λόγων αποκλεισμού, κατ' άρ. 73, 75, 79, 80 επ. και 103 Ν. 4412/2016. Συνεπώς, δεν συνιστά «τρίτο», αλλά ίδιο πόρο της επιχείρησης, το φυσικό πρόσωπο που είτε τελεί σε εν ενεργεία σύμβαση εργασίας κατά τον χρόνο της προσφοράς με τον προσφέροντα, ο χρόνος ενάρξεως και η ισχύς της οποίας θα πρέπει να προκύπτουν με βεβαιότητα και η οικεία σύμβαση να είναι πλήρης καθ' όλα τα οικεία κατ' ελάχιστον απαιτούμενα στοιχεία της είτε αποτελεί μεν τύποις ανεξάρτητο παρέχοντα υπηρεσίες ή τελούνται σε σχέση συμβάσεως έργου με τον προσφέροντα, πλην όμως αποδεικνύεται με σαφήνεια και πληρότητα, ότι παρά τον τυπικό προσδιορισμό της σχέσης από τα μέρη ως ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή έργου, αυτός τελεί σε εξάρτηση από την επιχείρηση του προσφέροντος. Τούτο όμως ούτε προκύπτει ούτε είναι, πολλώ δε μάλλον, αυτονόητο, για οιοδήποτε έστω και τακτικά συνεργαζόμενο με τον προσφέροντα, ανεξάρτητο επαγγελματία ή ακόμα και για μη εκτελεστικό μέλος της διοίκησης του ή για μη έχοντα διαχειριστικές αρμοδιότητες εταίρο-μέτοχο αυτού ή ακόμη και για έχοντα διαχειριστικές αρμοδιότητες ή ρόλο εκτελεστικού μέλους της διοίκησης, εφόσον τούτο δεν συνεπάγεται συγχρόνως κατά νόμο ή κατά το καταστατικό του προσφέροντος, κατ' αναγκαίο τρόπο, την παροχή σε αυτόν προσωπικής του εργασίας στην εκτέλεση των επιχειρηματικών του

δραστηριοτήτων πέραν των καθηκόντων του ως μέλος διοίκησης. Στις περιπτώσεις αυτές, προκειμένου το φυσικό πρόσωπο να μην χαρακτηριστεί κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 τρίτος, θα πρέπει είτε να είναι επισήμως εγγεγραμμένος στο εργασιακό δυναμικό του παρεμβαίνοντος κατά τις οικείες νόμιμες διατυπώσεις είτε σε κάθε περίπτωση να υφίσταται βεβαίου χρόνου ενάρξεως σύμβαση εργασίας σε ισχύ είτε να προκύπτει από οικεία αποδεικτικά στοιχεία και όχι απλώς κατά δήλωση των μερών, η παροχή εκ μέρους του εργασίας με στοιχεία εξάρτησης στον προσφέροντα. Άλλωστε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, ακόμη και αν το στοιχείο της τυπικής σύμβασης εξαρτημένης εργασίας δεν είναι αναγκαίο για τον προσδιορισμό του φυσικού προσώπου ως μη «τρίτου», αλλά ως ίδιου πόρου του οικονομικού φορέα, σε κάθε περίπτωση, η σχέση εξάρτησης, ήτοι εξαρτημένης εργασίας, ασχέτως τυπικού προσδιορισμού, μεταξύ αυτού και του οικονομικού φορέα συνιστά απαραίτητο τέτοιο στοιχείο και τέτοια σχέση εξάρτησης των ως άνω προσώπων με οιοδήποτε μέλος του, ουδόλως αποδεικνύεται, αλλά ούτε τυχόν τυγχάνει επίκλησης δια της παρέμβασης του. Επομένως, κατ' αποδοχή του οικείου πρώτου λόγου της πρώτης προσφυγής, η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας δεν πληροί το κριτήριο επιλογής 19.3.β και άρα είναι απορριπτέα.

6. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της βαθμολόγησης των προσφορών, σκέλος της πρώτης προσφυγής και ασχέτως της κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της, βάσης άνευ ετέρου αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, προκύπτουν τα εξής. Κατ' άρ. 21 της διακήρυξης, ετέθη κριτήριο αξιολόγησης προσφορών Κ3 συνιστάμενο στα εξής «Η οργάνωση του οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας παροχής υπηρεσιών σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας παροχής υπηρεσιών», κατά τη δε προσβαλλόμενη η δεύτερη προσφεύγουσα έλαβε σε αυτό 91/100 βαθμούς υπό την εξής αιτιολογία «Η οργανωτική αποτελεσματικότητα της Οικονομικής Ένωσης κρίνεται Εξαιρετική όσον αφορά στο οργανόγραμμα και στην τεκμηρίωση καθηκόντων

και κατανομής εργασιών του συντονιστή και των μελών της ομάδας παροχής υπηρεσιών, στην επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα στη συνοχή της ομάδας παροχής υπηρεσιών, δεδομένου ότι τα μέλη ομάδων των 3 γραφείων του σχήματος έχουν συνεργαστεί και σε δύο παρόμοιες συμβάσεις σύνταξης Οδηγών εκπόνησης.». Δηλαδή, η οικεία βαθμολογία δικαιολογήθηκε όσον αφορά το σκέλος της συνοχής, επί τη βάση ότι τα μέλη ομάδων των 3 εκ των 7 οικονομικών φορέων της δεύτερης προσφεύγουσας έχουν συνεργαστεί σε 2 παρόμοιες συμβάσεις με τη νυν υπό ανάθεση, ενώ κατά τα λοιπά κρίθηκε ως εξαιρετική κατά το οργανόγραμμα και την τεκμηρίωση καθηκόντων και κατανομής εργασιών, ως και στην επάρκεια των μελών της ομάδας έργου. Η δε πρώτη προσφεύγουσα, έλαβε 84/100 βαθμούς με την αιτιολογία ότι «Η οργανωτική αποτελεσματικότητα της Οικονομικής Ένωσης κρίνεται Πολύ Καλή όσον αφορά στο οργανόγραμμα και στην τεκμηρίωση καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και των μελών της ομάδας παροχής υπηρεσιών, στην επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας και στη συνοχή της ομάδας παροχής υπηρεσιών.». Με τις Απόψεις της, η αναθέτουσα κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 συμπληρώνει την ως άνω αιτιολογία ως εξής «Σύμφωνα με τη Διακήρυξη το Κριτήριο Κ3 αφορά « στην οργάνωση του οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα στη σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και στην επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας παροχής υπηρεσιών σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και το βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας παροχής υπηρεσιών». Η διαφορά στη βαθμολόγηση των δύο διαγωνιζομένων σχημάτων οφείλεται στο βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας παροχής υπηρεσιών. Ειδικότερα όσον αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3 με 84 για το προσφεύγον σχήμα με Α/Α 1 «...» αξιολογήθηκε και η χρήση δάνειας εμπειρίας για την κάλυψη των όρων τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας της παρ. 19.3 της Διακήρυξης. Το γεγονός ότι η δάνεια εμπειρία προβλέπεται τόσο από τη διακήρυξη όσο και από την νομοθεσία, δεν αναιρεί τη δυνατότητα της επιτροπής να το λάβει υπόψη κατά τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς, ως συγκριτικό μειονέκτημα στη βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων, δηλαδή στο βαθμό συνοχής της

προτεινόμενης ομάδας παροχής υπηρεσιών, ιδιαίτερα δε καθώς αφορά στο Γενικό Συντονιστή (Α1) της ομάδας και δευτερεύοντος στον Επικεφαλής Ομάδας Διυλιστηρίων Νερού Αφαλάτωσης (Α3.1). Όσον αφορά στη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3 με 91 του άλλου διαγωνιζόμενου σχήματος με Α/Α 2 «... - δ.τ.» αναφέρεται στο Πρακτικό ότι η «Η οργανωτική αποτελεσματικότητα της Οικονομικής Ένωσης κρίνεται Εξαιρετική και ιδιαίτερα στη συνοχή της ομάδας παροχής υπηρεσιών, δεδομένου ότι τα μέλη ομάδων των 3 γραφείων του σχήματος έχουν συνεργαστεί και σε δύο παρόμοιες συμβάσεις σύνταξης Οδηγών εκπόνησης». Οι συμβάσεις αυτές, αφορούν επίσης σε σύνταξη οδηγού εκπόνησης περιεχομένων και προεκτιμώμενων αμοιβών μελετών, έχουν αντίστοιχο όγκο εργασίας, πολυπλοκότητα και κατά συνέπεια η οργάνωση της ομάδας, η συνεργασία και η μεθοδολογία της εργασίας δοκιμάζονται ήδη, η δε εμπειρία που αποκτάται μπορεί να μεταφερθεί και στην παρούσα μελέτη. Το γεγονός ότι, όπως αναφέρεται στην παρούσα προσφυγή, οι συγκεκριμένες συμβάσεις δεν έχουν ολοκληρωθεί, δε μειώνει το βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, καθώς κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς υπάρχει σύγχρονη εν εξελίξει συνεργασία των μελών της ένωσης η οποία δεν ανάγεται στο 'απώτερο' παρελθόν.». Επομένως, δικαιολογείται η μειωμένη συγκριτικά βαθμολογία της πρώτης προσφεύγουσας επί τη βάση ότι στην ομάδα έργου της θα μετάσχουν και 5 οικονομικοί φορείς, τρίτοι παρέχοντες στήριξη και άρα, μη συνιστώντες οργανικό μέρος αυτής και των 2 μελών της, πλην όμως, παρότι τούτο θα συνιστούσε μόνο του επαρκή αιτιολογία για την κατάγνωση μιας όχι άριστης συνοχής μεταξύ των μελών ομάδας έργου της πρώτης προσφεύγουσας, δεν προκύπτει πώς συγχρόνως κρίθηκε ως καλύτερη η συνοχή της δεύτερης προσφεύγουσας επί τη βάση προγενέστερης συνεργασίας μόνο μεταξύ 3 εκ των 7 μελών της και ενώ, μάλιστα, οι 2 από τους 5 τρίτους που επικαλείται η πρώτη προσφεύγουσα είναι ακριβώς οι υπό 19.3.β ειδικοί επιστήμονες, θέσεις για τις οποίες η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται 4 τρίτους, που όμως δεν απασχολεί και δεν διατηρεί κάποιο μέλος της ως εξαρτημένους εργαζόμενους, αλλά επέλεξε η ίδια να μην επικληθεί στήριξη σε αυτούς. Αν, προκειμένου για

να καταστούν συγκρίσιμες οι προσφορές, δεν ληφθούν υπόψη οι παραπάνω υπό 19.3.β επιστήμονες, η πρώτη προσφεύγουσα, έχει 2 μέλη και συνεργάζεται με 3 τρίτους, ενώ η δεύτερη προσφεύγουσα έχει 7 μέλη εκ των οποίων τα 4 δεν προκύπτει πως έχουν συνεργαστεί μεταξύ τους, ενώ αν ληφθούν υπόψη και οι υπό 19.3.β επιστήμονες, η πρώτη προσφεύγουσα με 2 μέλη συνεργάζεται με 5 ακόμη τρίτους και η δεύτερη προσφεύγουσα με 7 μέλη συνεργάζεται με 4 ακόμη τρίτους, εξ όλων δε αυτών προκύπτει προηγούμενη συνεργασία των 3 εκ των 7 μελών της. Περαιτέρω, με δεδομένο ότι το Κ3 κριτήριο αναγόταν στη συνοχή της ομάδας παροχής υπηρεσιών, η πρώτη προσφεύγουσα στην τεχνική προσφορά της παραθέτει 6 προηγούμενες συμβάσεις στις 4 εκ των οποίων συνεργάζονται τα 2 μέλη της, ενώ ο τρίτος και νυν γενικός συντονιστής ... έχει μετάσχει στα 2 εξ αυτών, με αντικείμενο εκπόνηση μεταξύ άλλων και υδραυλικής μελέτης, μελέτης ΗΛΜ και χημικοτεχνικής, στο ένα δε εξ αυτών έχει μετάσχει και η νυν τρίτη ... δια του ίδιου νυν μετέχοντος στελέχου της ..., ενώ ο νυν διατιθέμενος εκ του τρίτου ... (μόνο στέλεχος δια του οποίου στηρίζει η ... την πρώτη προσφεύγουσα) ..., ομοίως προκύπτει ότι έχει μετάσχει στις ομάδες έργου των 4 εκ των 6 ως άνω έργων για οριστική μελέτη υδραυλική, ΗΛΜ και χημικοτεχνική και για υπηρεσίες συμβούλου και μάλιστα στο πλαίσιο ομάδας έργου που στελέχωναν και τα 2 νυν μέλη της πρώτης προσφεύγουσας και στις 4 περιπτώσεις. Άρα, όλα τα μέλη της νυν προσφεύγουσας, μαζί και οι τρίτοι που τη στηρίζουν, με εξαίρεση τους υπό 19.3.β ειδικούς επιστήμονες, όπως και τα εκ των τρίτων που παρέχουν στήριξη δια στελεχών τους, στελέχη έχουν ξανασυνεργαστεί σε εκτέλεση παρόμοιων και συναφών με το επίδικο αντικείμενο, έργων από 1 έως 4 φορές (λαμβάνομένου υπόψη ότι η ... νυν στηρίζει δια του ...), τα δε 2 μέλη της νυν ένωσης 4 φορές. Αντίθετα, η βαθμολογηθείσα με 91 δεύτερη προσφεύγουσα, πέραν των 2 ως άνω εντοπισθεισών εκ της αναθέτουσας συμβάσεων εν εξελίξει με 3 συνεργαζόμενα εκ των νυν 7 μελών της και 2 επιπλέον συνεργασιών μεταξύ ... και ..., εμφανίζει 1 φορά συνεργασία ... με ..., η ... έχει συνεργαστεί 2 φορές με ... και από 1 με ... και 1 με ..., η δε ... έχει συνεργαστεί 2 φορές με ..., 11 φορές με ... 11 φορές και 2 και με ... και με Δεν έχουν συνυπάρξει σε κοινή συνεργασία ποτέ πάνω

από 3 εκ των 7 νυν μελών της, σε οποιονδήποτε συνδυασμό, ενώ ορισμένα μέλη της δεν έχουν ξανασυνεργαστεί ποτέ ούτε αυτοτελώς με άλλα μέλη της, όπως η ... που δεν έχει συνεργαστεί ποτέ με ..., ... και ..., η ... δεν έχει συνεργαστεί ποτέ με ..., ... και ..., ενώ ο ... δεν έχει συνεργαστεί ποτέ με ..., ... και ..., ενώ η ... δεν έχει ξανασυνεργαστεί με τις ..., ... και Περαιτέρω, αν ληφθεί υπόψη η συνοχή σε επίπεδο προσώπων-μελών ομάδας παροχής υπηρεσίας, η δεύτερη προσφεύγουσα, πέραν των ειδικών τεχνικών επιστημόνων προσφέρει ομάδα έργου που συντίθεται από 8 πρόσωπα εκ της ..., 5 εκ της ..., 5 εκ της ..., 1 εκ της ..., 4 εκ της ..., 5 εκ της ... και 4 εκ της Η πρώτη προσφεύγουσα αντίστοιχα στελεχώνει την ομάδα έργου πλην των ειδικών τεχνικών επιστημόνων, του κοινού εκπροσώπου της και του διοικητικού προσωπικού ομάδων υποστήριξης, λαμβανομένων όμως υπόψη και των ειδικών συμβούλων που εκ περισσού πρότεινε, με 43 στελέχη, εκ των οποίων προέρχονται εκ των συνεργασθέντων ήδη 4 φορές, 2 μελών της, τα 37, δηλαδή εκτός της ..., του ..., του ... (με όλους εκ των οποίων έχει ξαναυπάρξει συνεργασία με μέλος της πρώτης προσφεύγουσας, εκ των οποίων για τον ... 4 φορές στο πλαίσιο κοινής ομάδας και των 2 μελών της ένωσης και του ... 2 φορές με το μέλος της νυν ένωσης ... και 1 και με την ... εκ της ...Σ) και των ..., ... και ... που συνιστούν όμως μέλη των ειδικών συμβούλων. Και ναι μεν, δεν είναι δυνατόν να αξιολογηθούν όλοι οι συνδυασμοί προσώπων σε τόσο πολυπληθείς ομάδες έργου, πλην όμως, αν μη τι άλλο, ουδόλως εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η ομάδα της δεύτερης προσφεύγουσας σημειώνει οιαδήποτε υπεροχή σε επίπεδο συνοχής οικονομικών φορέων ή και προσώπων-μελών ομάδας, σε σχέση με την πρώτη προσφεύγουσα, αντίθετα, συνιστά ένα σχήμα συνιστάμενο από μεγάλο πλήθος οικονομικών φορέων, οι οποίοι δεν έχουν ξαναυπάρξει ποτέ σε κοινό σχήμα, τουλάχιστον εκ των στοιχείων της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, κανείς δε, δεν έχει εξ αυτών συνεργαστεί με όλα τα άλλα μέλη, ενώ δεν έχουν συμπέσει ποτέ πάνω από τα 3 εκ των 7 νυν μελών της στην ίδια ένωση και τούτο, ενώ η ομάδα έργου της, με την εξαίρεση της ..., που μετέχει με 1 μέλος, συντίθεται σχεδόν ισομερώς με 4-5 πρόσωπα από κάθε οικονομικό φορέα, πλην της ... που

μετέχει με 8, σε σύνολο 32 στελεχών. Αντίθετα, η πρώτη προσφεύγουσα αν μη τι άλλο εμφανίζει τακτική συνεργασία σε αντίστοιχα έργα και των 2 μελών της, ως προφανές πλεονέκτημα του ότι αποτελείται μόνο από 2 μέλη, ενώ η εκ της αναθέτουσας επικαλούμενοι για τη δικαιολόγηση της βαθμολόγησης, παρέχοντας στήριξη τρίτοι, συνίστανται αφενός στους 2 ειδικούς τεχνικούς συμβούλους που και η δεύτερη προσφεύγουσα περιλαμβάνει αντιστοίχως χωρίς να τους απασχολεί ως στελέχη της (και άρα, δεν υφίσταται επί τούτου διαφοροποίηση σε επίπεδο συγκριτικής συνοχής), αφετέρου σε 3 συγκεκριμένα πρόσωπα που έχουν και τα 3 ξανασυνεργαστεί με μέλη της νυν πρώτης προσφεύγουσας, ο ένας δε 4 φορές και με τα 2 μέλη και μάλιστα μαζί, ενώ και ο προταθείς ως γενικός συντονιστής έχει ξανασυνεργαστεί 2 φορές με μέλος της πρώτης προσφεύγουσας. Επομένως, ουδόλως προκύπτει ως επαρκώς αιτιολογημένη η βαθμολόγηση επί του κριτηρίου Κ3 που μάλιστα, σημειώνει ιδιαίτερα μείζονα βαθμολογική διαφοροποίηση των 2 προσφορών, με 7 βαθμούς στους 100 (84 και 91 αντίστοιχα), αφού σε επίπεδο συνοχής, όχι μόνο δεν προκύπτει υπεροχή της δεύτερης προσφεύγουσας και δη, τόσο σημαντική, αλλά προκύπτει εκ των ανωτέρω και συγκριτική υστέρηση αυτής κατά τα παραπάνω αντικειμενικά δεδομένα, χωρίς αντίστοιχα να προκύπτει ότι η εκ της αναθέτουσας ειδικότερη αιτιολόγηση περί της φύσης των 2 έργων που έχουν συνεργαστεί ή συνεργάζονται ξανά τα 3 εκ των 7 μελών της δεύτερης προσφεύγουσας, είναι επαρκής όχι μόνο για να στοιχειοθετήσει τέτοια διαφορά, αλλά ακόμη και για να καλύψει την κατά τα ως άνω υστέρηση της δεύτερης προσφεύγουσας και τούτο ενώ και τα έργα όπου έχουν ξανασυνεργαστεί τα μέλη της πρώτης προσφεύγουσας και οι μετ' αυτής συνεργαζόμενοι τρίτοι ήταν και αυτά όλως συναφή με το νυν υπό ανάθεση και παρότι άλλωστε, ουδόλως προέκυπτε εκ της διακήρυξης βαθμολογική εξάρτηση επί της βαθμολόγησης της παραμέτρου συνοχής του Κ3 κριτηρίου από αυτή καθαυτή την ταυτότητα αντικειμένου προηγούμενης συνεργασίας με το νυν υπό ανάθεση, καθ' υπεροχή σε σχέση με τη συνεργασία σε μη ταυτιζόμενα, αλλά όλως συναφή πάντως έργα, πράγμα που δεν προκύπτει ούτε λογικά εκ της διατύπωσης και του εξεταστέου αντικειμένου της συνοχής σε σχέση με το Κ3 κριτήριο. Ομοίως, η

αιτιολογία που παρείχε η αναθέτουσα για τη βαθμολογική διαφοροποίηση αυτή, ήταν ορισμένη και σαφής μόνο όσον αφορά τη συνοχή της δεύτερης προσφεύγουσας, χωρίς να αναφερθεί σε οιαδήποτε άλλη παράμετρο βαθμολόγησης του Κ3 κριτηρίου επί της δεύτερης προσφεύγουσας καθ' οιονδήποτε ορισμένο και σαφή τρόπο, πέραν του ότι τη χαρακτήρισε εξαιρετική, ενώ δεν αναφέρθηκε σε κανένα συγκεκριμένο στοιχείο όσον αφορά κάθε παράμετρο του Κ3 κριτηρίου ως προς την πρώτη προσφεύγουσα, αναφέροντας την ως πολύ καλή. Εξάλλου, η αναθέτουσα ήταν αυτή που όχι μόνο κατά την αρχική αιτιολόγηση, αλλά και δια των Απόψεων της, περιέστρεψε το ζήτημα της βαθμολογικής διαφοροποίησης των δύο διαγωνιζομένων στη μεταξύ τους διαφοροποίηση σε επίπεδο συνοχής, χωρίς να αναφερθεί σε άλλες παραμέτρους και χωρίς το Κλιμάκιο να δύναται, πέραν του να ελέγξει την αιτιολογία που ήδη η αναθέτουσα παρείχε, να προβεί το ίδιο, κατ' αναρμόδια υπεισέλευση στην αρμοδιότητα της αναθέτουσας, σε ολιστική προσέγγιση του συνόλου των παραμέτρων του Κ3 κριτηρίου ή, όπως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων στην παρέμβαση του, δικαιολόγηση της βαθμολογικής διαφοροποίησης επί όλως άλλων βάσεων από αυτές που προβάλλει η αναθέτουσα, πράγμα που θα σήμαινε επί της ουσίας το πρώτον αιτιολόγηση της βαθμολογίας από την ΑΕΠΠ και πρακτικά, την όλως αναρμόδια εκ της ΑΕΠΠ βαθμολόγηση των προσφορών, πολλώ δε μάλλον όταν κατά τη νυν διακήρυξη, η βαθμολόγηση δεν προκύπτει με αποκλειστικά αυτοματοποιημένα αντικειμενικά κριτήρια, μη επιδεχόμενα αξιολογικής κρίσης. Συνεπώς, προκύπτει ότι η αιτιολόγηση που η ίδια η αναθέτουσα παρείχε και δη, κατά συνδυασμό των Απόψεων της με την αρχική αιτιολογία, ως προς τη βαθμολογική διαφοροποίηση των 2 προσφορών ερείδεται επί εσφαλμένης, ελλιπούς και ανεπαρκούς βάσης και άρα, η βαθμολόγηση των 2 προσφορών στο Κ3 κριτήριο αξιολόγησης και δη, όσον αφορά τη βαθμολογική διαφοροποίηση των 2 προσφορών, είναι μη νομίμως αιτιολογημένη και ακυρωτέα. Πλην όμως, δεδομένου ότι κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, η ίδια η αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας προκύπτει

ακυρωτέα, παρέλκει η αναπομπή στην αναθέτουσα προς επανάληψη της βαθμολογικής διαδικασίας.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος. Να απορριφθεί η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και βαθμολόγησε αυτήν.

8. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα με αρ. ... και με αρ. ... και αμφότερα ποσού 4.032,00 ευρώ και να καταπέσουν τα παράβολα με αρ. ... και ποσού 955,71 ευρώ, ... και ποσού 955,71 ευρώ, ... και ποσού 228,71 ευρώ, ... και ποσού 228,74 ευρώ, ... και ποσού 1.310,00 ευρώ, ... και ποσού 2.192,40 ευρώ και ... και ποσού 2.192,40 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος.

Απορρίπτει την παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος.

Ακυρώνει την Απόφαση υπ' αρ. πρωτ. .../1141/ 26.10.2020 ..., καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και βαθμολόγησε αυτήν.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων με αρ. ... και με αρ. ... και αμφότερα ποσού 4.032,00 ευρώ και την κατάπτωση των παραβόλων με αρ. ... και ποσού 955,71 ευρώ, ... και ποσού 955,71 ευρώ, ... και ποσού 228,71 ευρώ,

... και ποσού 228,74 ευρώ, ... και ποσού 1.310,00 ευρώ, ... και ποσού 2.192,40 ευρώ και ... και ποσού 2.192,40 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-12--2020 και εκδόθηκε στις 24-12-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ