

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 4^η Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1551/27-10-2020 της εταιρείας με την επωνυμία ... που εδρεύει ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά της ..., που εδρεύει ..., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ..., και τον διακριτικό τίτλο ..., που εδρεύει ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά *Να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 783164/14.10.20 απόφαση κατά το μέρος που έκρινε ότι οι εξηγήσεις που δόθηκαν με την απάντηση της εταιρείας ... αιτιολογούν το ύψος της προσφοράς της και αποφάσισε την ανάθεση του υπό εξέταση διαγωνισμού στην εν λόγω εταιρεία, Να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ... και να αποκλεισθεί η συμμετοχή της από τον διαγωνισμό.*

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβαση, να απορριφθεί η προσφυγή, και εν τοις πράγμασι να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 1.314 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος Α της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι 262.800,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣΔΔ του ΥΠΟΙΚ, με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, και το από 26-10-2020 αποδεικτικό πληρωμής του ...).

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. .../24.07.2020 πρόσκληση υποβολής οικονομικής προσφοράς η αναθέτουσα αρχή προσκάλεσε τους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν οικονομική προσφορά αναφορικά με «Α) την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των Πάρκων και Αλσών αρμοδιότητας ..., για χρονικό διάστημα 6 μηνών, προϋπολογισμού €325.872,00 συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α και Β) την παροχή υπηρεσιών πυρασφάλειας των Πάρκων και Αλσών αρμοδιότητας ..., για χρονικό διάστημα 3,5 μηνών, προϋπολογισμού €124.558,00». Μειοδότης αναδεικνύεται ο προσφέρων τη χαμηλότερη τιμή ανά ομάδα, υπό την προϋπόθεση η προσφορά να μην υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη ανά ομάδα, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

3. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και συνεπώς παραδεκτά ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

4. Επειδή στην επίμαχη πρόσκληση συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, η ... (εφεξής η ...) και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία Ειδικότερα στο επίμαχο Τμήμα Α της προμήθειας υποβλήθηκαν : 1) η με αρ. πρωτ. ... οικονομική προσφορά της εταιρείας ... ποσού €291.941,04 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, 2) Η με αρ. πρωτ. ... οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ποσού €255.192,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. 3) Η με υπ' αρ. πρωτ. ... οικονομική προσφορά

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

της ... ποσού €254.807,05 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και 4) Η με αρ. πρωτ. ... οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας ποσού €290.071,39.

5. Επειδή με την υπ' αριθμ. 565821/3.8.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η ανάθεση του επίμαχου Τμήματος Α της προμήθειας στην ... που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα προσφορά με βάση το κριτήριο ανάθεσης, με δεύτερη αποδεκτή προσφορά της παρεμβαίνουσας, και τρίτη αποδεκτή προσφορά της προσφεύγουσας.

6. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης, ασκήθηκε ι) Η με αριθ. ΓΑΚ 1085/10.08.2020 προσφυγή της τρίτης καταταγείσας νυν προσφεύγουσας, στρεφόμενη κατά των προσφορών της δεύτερης καταταγείσας παρεμβαίνουσας και της πρώτης καταταγείσας προσωρινής αναδόχου ..., και ιι) Η προσφυγή με αριθ. ΓΑΚ 1099/11-08-2020, της δεύτερης καταταγείσας νυν παρεμβαίνουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης καταταγείσας προσωρινής αναδόχου Επί της πρώτης προσφυγής εκδόθηκε η με αριθ. 1208/30-9-2020 απόφαση ΑΕΠΠ με την οποία ι) Απορρίφθηκαν οι αιτιάσεις της προσφυγής περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της νυν παρεμβαίνουσας -φερόμενη η προσφορά- ως μη εμπειρέχουσα την κράτηση υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, και ιι) Ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση που είχε κρίνει αποδεκτή την οικονομική προσφορά της δεύτερης καταταγείσας νυν παρεμβαίνουσας επειδή η κρίση ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή είναι ανατιολόγητη και διαμορφώθηκε κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας, και ιιι) Κρίθηκε ότι η προσφυγή δεν ασκείται επικαίρως και παραδεκτώς κατά της πρώτης καταταγείσας προσωρινής αναδόχου Και τούτο διότι -ως εκρίθη- η αναθέτουσα αρχή δεν είχε ακόμη αιτιολογήσει επαρκώς τους λόγους για τους οποίους η οικονομική προσφορά της δεύτερης καταταγείσας παρεμβαίνουσας δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή, με αποτέλεσμα να μην έχει αποκλειστεί η προσφορά της και άρα να μην είναι εφικτό να κριθεί το παραδεκτό των λόγων της προσφυγής που στρέφονται κατά της αποδοχής προσφοράς της πρώτης καταταγείσας προσωρινής αναδόχου Συνεπώς με την υπ' αριθ. 1208/2020 απόφαση ΑΕΠΠ ακυρώθηκε η τότε προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το κεφάλαιο αυτής που αφορά στην αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας. Επί της

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

δεύτερης προσφυγής εκδόθηκε η με αριθ. 1221/2-10-2020 απόφαση ΑΕΠΠ με την οποία ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ... και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού. Συνεπώς με την υπ' αριθ. 1221/2020 απόφαση ΑΕΠΠ ακυρώθηκε εν μέρει η τότε προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, και δη ως προς την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της Κατόπιν τούτων, η ήδη προσφεύγουσα παρέμεινε στον διαγωνισμό, ως ο μόνος οικονομικός φορέας με αποδεκτή προσφορά, ενώ δεν είχε ακόμη αιτιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή εάν η προσφορά της νυν παρεμβαίνουσας κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή ή όχι, πράγμα το οποίο κατά την απόφαση ΑΕΠΠ 1208/30-9-2020 όφειλε να πράξει η αναθέτουσα αρχή.

7. Επειδή κατά της απόφασης ΑΕΠΠ με αριθ. 1208/2020 η νυν προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ... την 13-10-2020 τη με αριθ. ANM444/7-10-2020 αίτηση αναστολής, προβάλλοντας αιτιάσεις ι) Κατά της απόρριψης της προσφυγής της καθόσον αφορά στον υπολογισμό της εισφοράς ΕΛΠΚ στην οικονομική προσφορά της νυν παρεμβαίνουσας, και ιι) Κατά της απόρριψης της προσφυγής της ως ανεπικαίρως ασκηθείσας καθόσον αφορά στην οικονομική προσφορά της Μέχρι την διάσκεψη εξέτασης της παρούσας προσφυγής ήτοι μέχρι την 4-12-2020 δεν είχε επιδοθεί στην ΑΕΠΠ απόφαση του Δικαστηρίου επί της αίτησης αναστολής.

8. Επειδή κατά της απόφασης ΑΕΠΠ με αριθ. 1221/2020 η ... άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ... την 5-10-2020 τη με αριθ. ANM442/5-10-2020 αίτηση αναστολής, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της κριθείσας από την ΑΕΠΠ ως απορριπτέας οικονομικής της προσφοράς. Επί της αίτησης αναστολής επιδόθηκε στην ΑΕΠΠ την 30-11-2020 η με αριθ. 360/2020 του ΔΕφΑΘ, με την οποία πιθανολογήθηκε ότι πλημμελώς κρίθηκε από την ΑΕΠΠ ως αποκλειστέα η οικονομική προσφορά της ... και αποφασίστηκε η αναστολή εκτέλεσης της με αριθ. 1221/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ. Εν σχέσει με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση 783164/14.10.20, η ΔΕφΑΘ 360/2020 έκρινε ότι «...Εξ άλλου, μετά την άσκηση της υπό κρίση αίτησης, εκδόθηκε η 783164/14-10-2020 απόφαση.. με την οποία, σε συμμόρφωση προς την ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ και κατόπιν παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους της εταιρείας «...» σχετικά με τη σύνθεση της οικονομικής προσφοράς της,

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

σύμφωνα με όσα είχαν κριθεί με άλλη απόφαση της ΑΕΠΠ (1208/2020), η εταιρεία αυτή αναδείχθηκε ανάδοχος της σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης των Πάρκων και Αλσών, αρμοδιότητας της ... (Τμήμα Α)...Επειδή, η 783164/14-10-2020 απόφαση,, που εκδόθηκε μετά την άσκηση της κρινόμενης αίτησης και στην οποία εμπεριέχεται απόρριψη της προσφοράς της αιτούσας, πρέπει να θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 372 (παρ. 1, εδ. τρίτο) του ν. 4412/2016...ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ ... Αναστέλλει, κατά το αιτιολογικό, την εκτέλεση της 1221/2-10-2020 απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, καθώς και της συμπροσβαλλόμενης 783164/14-10-2020 απόφασης...» Κατ' ορθή εκτίμηση της με αριθ. 360/2020 ΔΕφΑθ, η νυν προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 783164/14-10-2020 έχει ανασταλεί μόνον καθ' ό μέρος αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της ... και την ανακήρυξη της νυν παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου της προμήθειας, και δεν έχει ανασταλεί ως προς το νυν εξεταζόμενο ζήτημα της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

9. Επειδή σύμφωνα με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με αριθ. πρωτ. 783164/14-10-2020 «... Έχοντας υπόψη :... 34. Την υπ'αρ.1208/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. με την οποία αποφασίσθηκε η ακύρωση της υπ' αρ.565821/03-08-2020 απόφασης ανάθεσης ως προς το σκέλος Α, που αφορά στις υπηρεσίες φύλαξης των Πάρκων και Αλσών για χρονικό διάστημα 6 μηνών, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της, σύμφωνα με το οποίο σε περίπτωση που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με πλήρη, ειδική και σαφή αιτιολογία επί αυτών, αφού ζητήσει διευκρινίσεις από τον διαγωνιζόμενο που φέρεται να έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά... 37. Το υπ' αρ.πρωτ.758100/07-10-2020 έγγραφο της Δ/σης Οικονομικών ... προς την εταιρεία «...» με το οποίο ζητείται αναλυτική αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, αναφορικά με το διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων, λειτουργίας καθώς και το εργολαβικό όφελος, σε συμμόρφωση με την υπ'αρ.1208/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. 38. Την υπ'αρ.πρωτ.776782/13-10-2020 απάντηση της εταιρείας «...» με την οποία παρέχει διευκρινίσεις ως προς τα ως άνω ζητούμενα, οι

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

οποίες παρατίθενται αυτούσιες: «Σε απάντηση του υπ' αριθμ. πρωτ. 758100/07-10-2020 αιτήματός σας, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 1208/2020 αποφάσεως της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για την επί της οικονομικής προσφοράς μας, σχετικά με το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος, το δηλωθέν διοικητικό κόστος, την εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. και το δηλωθέν κόστος αναλωσίμων υλικών της προσφοράς μας, στο πλαίσιο του διαγωνισμού με αριθμό Πρόσκλησης Υποβολής Οικονομικής Προσφοράς ... – 24/07/2020, θα θέλαμε να σας τονίσουμε τα κάτωθι: 1. Όσον αφορά το Διοικητικό Κόστος (400,00 € μηνιαίως, 2.400,00 € για τη συνολική διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης) και Κόστος Αναλωσίμων Υλικών (1.000,00 € μηνιαίως, 6.000,00 € για τη συνολική διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης) της προσφοράς μας: Σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 παράγραφος 1, ορίζονται ρητά το κάτωθι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων...» Από την αδιάσπικτη γραμματική διατύπωση του ανωτέρω νόμου που διέπει την πρόσκληση με αριθμό πρωτ. ... – 24/07/2020, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες σε δημόσιο διαγωνισμό, και δη στον υπό κρίση

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

διαγωνισμό της ..., οφείλουν να υπολογίζουν με την υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς εύλογο διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών, ώστε να εξασφαλιστεί ένα εύλογο ποσό λειτουργικού κόστους, το οποίο θα καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Τόσο λοιπόν η διακήρυξη όσο και η εργατική νομοθεσία, απαιτούν για την υποβολή οικονομικής προσφοράς και τον υπολογισμό εύλογου διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων των συμμετεχουσών εταιρειών, χωρίς όμως να προσδιορίζουν σε κανένα σημείο το ύψος του ετήσιου διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων υλικών ώστε να αξιολογηθεί αυτό ως καλύπτον ή μη κάποιο προβλεπόμενο ύψος διοικητικού κόστους και αναλωσίμων. Άλλωστε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης Εν προκειμένω, υποβάλλαμε τον πίνακα της οικονομικής μας προσφοράς για τον εν λόγω διαγωνισμό, συμπεριλαμβάνοντας, όπως απαιτείτο τόσο από τη διακήρυξη όσο και από την εργατική νομοθεσία, διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων υλικών. Το ποσό που αποτελεί τη δαπάνη μας για το διοικητικό κόστος εκτέλεσης του υπό κρίση έργου ανέρχεται στο ποσό των 400,00 € μηνιαίως, 2.400,00 € για τη συνολική διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και το ποσό που αποτελεί τη δαπάνη μας για τα αναλώσιμα υλικά ανέρχεται στο ποσό των 1.000,00 € μηνιαίως, 6.000,00 € για τη συνολική διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Και τα δύο ποσά είναι ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΕΥΛΟΓΑ για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών και ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΜΗΔΕΝΙΚΟ, σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και την εργατική νομοθεσία που διέπει αυτήν. Η εταιρεία μας είναι άρτια οργανωμένη και έχει επανδρωθεί με το απαιτούμενο διοικητικό προσωπικό αλλά και με έμπειρο και κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό υλοποίησης, επαρκές για τις ανάγκες των έργων που αναλαμβάνουμε.

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

Διαθέτουμε ικανά στελέχη και αυτοτελή τμήματα που καλύπτουν αφενός τις εξειδικευμένες και διαρκώς εξελισσόμενες ανάγκες της εσωτερικής λειτουργίας της εταιρείας (διευθύνων σύμβουλος, διοικητικός διευθυντής, διευθυντής παροχής υπηρεσιών φύλαξης, διευθυντής προσωπικού, νομικό τμήμα, εμπορικό τμήμα, λογιστήριο, εκπαιδευτικό κέντρο) και αφετέρου τις ανάγκες για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση των υπηρεσιών φύλαξης και υλοποίηση των έργων (διευθυντής υπηρεσιών φύλαξης, διευθυντής προσωπικού, επόπτες). Λόγω δε της ύπαρξης ιδιαίτερα πεπειραμένου και εξειδικευμένου προσωπικού, του οποίου οι δαπάνες μισθοδοσίας και λειτουργίας ήδη καλύπτονται από την εκτέλεση πλείστων έργων, που ήδη έχουμε αναλάβει, η εταιρεία μας για το υπό κρίση έργο δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό ούτε να καλύψει νέες δαπάνες εργασίας και διοικητικής λειτουργίας επιπλέον των ήδη διοικητικών υπευθύνων και των ήδη καλυμμένων και εξοφλημένων διοικητικών δαπανών από τις παράλληλες ήδη αποπληρωμένες παρασχεθείσες υπηρεσίες της εταιρείας μας σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Άλλωστε δεν υφίσταται επιβάρυνση έκδοσης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, καθώς δεν υπήρχε τέτοια απαίτηση εκ της διακηρύξεως, ενώ συνάμα έχουμε προγραμματίσει σε περίπτωση που αναδειχθούμε Ανάδοχοι του υπό ανάθεση έργου, να εκδώσουμε από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, με ελάχιστη προμήθεια, δεδομένου ότι για την έκδοση γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης καταβάλλονται δικαιώματα κατά τη σύσταση 5% επί του ποσού παρακατάθεσης, με ανώτατο ποσό παρακατάθεσης το ποσό των 30,00 € (205.800,00 € προσφερόμενο τίμημα \times 5 % = 10.290,00 € ε/ε καλής εκτέλεσης \times 5% = 51,45 € και επομένως κόστος έκδοσης το ανώτατο ποσό των 30,00 €). Σημειωτέον δε ότι αφενός δεν επιβαρυνόμαστε με επιπρόσθετο κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, δεδομένου ότι οι υπηρεσίες ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας καλύπτονται από τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας με την ανώνυμη εταιρεία «HOME CARE A.E.» που έχουμε ήδη υπογράψει για την εν γένει λειτουργία της εταιρείας μας, διάρκειας ενός έτους, οι οποίες καλύπτουν πλήρως όλους τους εργαζομένους στην εταιρεία μας, με αποτέλεσμα να μην απαιτείται για κάθε νέο έργο που αναδεικνύεται η εταιρεία μας ανάδοχος η πρόσληψη ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας και αφετέρου το κόστος

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

που αναλογεί στο υπό ανάθεση έργο για την έκδοση ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης είναι μηδενικό για την εταιρεία μας, δεδομένου ότι η εταιρεία μας θα συμπεριλάβει το εν λόγω έργο στο ήδη υπάρχον ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης της εταιρείας μας με την εταιρεία «...». Επιπλέον, πέρα από το ανθρώπινο δυναμικό η εταιρεία μας διαθέτει έναν πλήρη τεχνικό εξοπλισμό που την καθιστά ικανή να ανταποκριθεί αποτελεσματικά ακόμη και στα πιο απαιτητικά έργα. Διαθέτουμε πλεόνασμα υλικού εξοπλισμού και τεχνικών μέσων προς άμεση διάθεση στους χώρους εκτέλεσης των υπηρεσιών, είτε αυτά αφορούν σε μηχανοκίνητο ηλεκτρονικό εξοπλισμό, είτε αφορούν σε άλλα αναγκαία μέσα. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία μας διαθέτει πληθώρα αναλωσίμων υλικών και εξοπλισμού φύλαξης, ήτοι ασύρματους πομποδέκτες, στολές προσωπικού ασφαλείας, φακούς, αλεξίσφαιρα γιλέκα, ανακλαστικά γιλέκα, υποδήματα ασφαλείας, κιτ πρώτων βοηθειών κλπ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΟΥΜΕ. Το κόστος των ανωτέρω αναλωσίμων υλικών – εξοπλισμού φύλαξης έχει ήδη αποσβεσθεί πλήρως από την εταιρεία μας, δεδομένου ότι η εταιρεία μας έχει εκτελέσει και εκτελεί πλήθος συμβάσεων, όπως όπως ενδεικτικώς με την εταιρεία «...» από 01/01/2020 έως και σήμερα (ημερομηνία λήξης της σύμβασης 13/12/2020). Σημειωτέον δε ότι, λόγω της λήξης των συμβάσεων παροχής υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων του ... την 31/05/2020 και των εγκαταστάσεων της ... την 07/04/2020, η εταιρεία μας είχε απόθεμα αναλωσίμων υλικών και εξοπλισμού για να διαθέσει με ευχέρεια στο έργο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης, μεταξύ των οποίων και για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης της Επιπλέον δηλώσαμε απολύτως εύλογο κόστος που θα απαιτηθεί για τα οχήματα που θα χρησιμοποιήσουμε για τις εποχούμενες φυλάξεις κατά την εκτέλεση του έργου και για το λόγο αυτό το δηλωθέν ποσό των 1.000,00 € μηνιαίως ως κόστος αναλωσίμων, λειτουργίας, απόσβεσης και συντήρησης μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων καλύπτει πλήρως και επαρκώς κάθε κόστος που αφορά και σχετίζεται με τα εν λόγω οχήματα αλλά με τα αναλώσιμα υλικά φύλαξης που διαθέτουμε και είναι ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ ΚΑΙ ΕΥΛΟΓΟ. Επομένως, η εταιρεία μας έχει δηλώσει απολύτως εύλογο ποσό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων υλικών για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου, έχοντας μάλιστα συμπεριλάβει στο ανωτέρω ποσό και το κόστος συντήρησης -

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

χρήσης του υλικού αυτού εξοπλισμού, για το συνολικό χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης. Εξάλλου, η εταιρεία μας έχει υπολογίσει και έχει συμπεριλάβει το ποσό του Κόστους Εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. στο πεδίο του διοικητικού κόστους της υποβληθείσας προσφοράς της. Ειδικότερα, όπως εμφανίζεται από τον πίνακα της οικονομικής προσφοράς μας, έχουμε υπολογίσει ποσό 400,00 € μηνιαίως για το διοικητικό κόστος παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ήτοι ποσό κατά πολύ υψηλότερο σε σύγκριση με την έτερη συμμετέχουσα εταιρεία ..., η οποία έπεται σε σειρά μειοδοσίας και η οποία έχει υπολογίσει το ποσό των 298,27 €. Το δε κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ της προσφοράς μας ανέρχεται σε 26 άτομα φυσική παρουσία εκτέλεσης του έργου x 20,00 το άτομο ετησίως = 520,00 € συνολικά για την εκτέλεση του έργου, εκ του συνολικού ποσού διοικητικού κόστους της προσφοράς μας ποσού 2.400,00 €. Επομένως η εταιρεία μας έχει υπολογίσει νομίμως το κόστος εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. και το έχει συμπεριλάβει στο πεδίο του διοικητικού κόστους παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης. Επειδή, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεστεί για τη δικαιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του, τη διάθεση αποθεμάτων αναλωσίμων ή υπολοίπων από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες αναλωσίμων, των οποίων το κόστος έχει τυχόν ήδη αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων ή έχει ενσωματωθεί στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων (δημοσίων ή ιδιωτικών) ή έχει, σε κάθε περίπτωση, αποπληρωθεί ήδη προ της επίδικης προσφοράς του, με αποτέλεσμα να έχει επιβαρυνθεί με αυτό χωρίς, όμως, να τα έχει χρησιμοποιήσει και να παραμένουν αναξιοποίητα (ΕλΣυν VI Τμ. 240/2007). Επειδή, εξάλλου, το εύλογο ή μη του αναφερομένου στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου διοικητικού κόστους κρίνεται, κατ' αρχήν, κατά περίπτωση, κατ' εκτίμηση αφενός μεν των λειτουργικών αναγκών εκτελέσεως κάθε συγκεκριμένης συμβάσεως, αφετέρου δε των τυχόν ιδιαίτερως ευνοϊκών συνθηκών, οι οποίες είναι δυνατόν να συντρέχουν στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου (βλ. ΑΕΠΠ 556-557/2020). Συνεπώς για την παροχή των υπό κρίση υπηρεσιών δεν θα απαιτηθεί ούτε θα επιβαρυνθεί η εταιρεία μας από επιπλέον διοικητικά κόστη ούτε λειτουργικά – εξοπλιστικά κόστη για την συνολική παροχή αυτών των υπό ανάθεση υπηρεσιών, καθώς όλες αυτές οι διοικητικές δαπάνες και εξοπλισμός αφενός υφίστανται και είναι έτοιμα προς χρήση και εκμετάλλευση, αφετέρου αυτές οι διοικητικές ανάγκες

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

και εξοπλισμός έχουν ήδη εξοφληθεί από προηγούμενες παρασχεθείσες και εξοφληθείσες υπηρεσίες σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Επειδή ελλείπει συγκεκριμένης αναφοράς των επιμέρους στοιχείων που αφορούν το ποσοστό διοικητικού κόστους, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις στην οικονομική προσφορά, θα πρέπει ερμηνευτικά να συναχθεί ότι αρκεί τα στοιχεία αυτά να έχουν υπολογιστεί κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς που υποβάλλεται (ΕΑΑΔΗΣΥ Απόφαση 565/2013). Η δε έννοια του «εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους», συνιστά αόριστη νομική έννοια με προσδιοριστικό ρόλο στην οικονομική προσφορά, το συγκεκριμένο περιεχόμενο της οποίας κρίνεται ανά περίπτωση, χωρίς να υφίσταται κάποιο συγκεκριμένο όριο για τη διάγνωση της πλήρωσής της, αφού ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού και εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφέροντος ο οποίος είναι ελεύθερος να διαμορφώσει την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του (βλ. ΔΕφΛαρ 19/2011). Επειδή ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ της χώρας, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας (και φύλαξης) στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/10 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο -και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις, ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣΤΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζομένου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, ενώ ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΟΧΙ ΜΗΔΑΜΙΝΟ, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (βλ. ΔΕφ Θεσσαλ 339/2013) Επομένως, το Διοικητικό Κόστος των 2.400,00 € για το συνολικό χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου (6 μηνών), στο οποίο

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

συμπεριλαμβάνεται και το συνολικό κόστος εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. ποσού 520,00 €, καθώς και το Κόστος Αναλωσίμων Υλικών των 6.000,00 € για το συνολικό χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου (6 μηνών), είναι απολύτως εύλογα και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως ασυνήθιστα χαμηλά ή μηδαμινά. 2. Όσον αφορά το Εργολαβικό Κέρδος (168,28 € μηνιαίως, 1.009,68 € για το συνολικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης) της προσφοράς μας: Το ποσό των 168,28 € μηνιαίως, 1.009,68 € για το συνολικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης που αναφέρουμε ως εργολαβικό κέρδος στην προσφορά μας είναι απόλυτα ικανοποιητικό σε σχέση με το μέγεθος του συγκεκριμένου έργου. Επίσης σε περίπτωση που η εταιρεία μας αναλάβει το συγκεκριμένο έργο θα ωφεληθεί πολλαπλά, ενδεικτικά σας αναφέρουμε τα κάτωθι: Η εταιρεία μας προσδοκά άμεσα κέρδη τα οποία σχετίζονται ευθέως με την σαφή υπεραξία των υπό ανάθεση υπηρεσιών, δεδομένου ότι η εκτέλεση ενός έργου με αυτές τις τεχνικές προδιαγραφές θα συμβάλλει ουσιαστικά στην απόκτηση επιπλέον πολύτιμης εμπειρίας, η οποία θα διευκολύνει ταυτόχρονα την διεύρυνση του πελατολογίου μας. Μάλιστα το εργολαβικό μας κέρδος καθίσταται αναμφισβήτητα εύλογο και νόμιμο από το γεγονός ότι η εταιρεία μας, αναλαμβάνοντας τις υπό ανάθεση υπηρεσίες δεν θα χρειαστεί να απολύσει προσωπικό ήδη εργαζόμενο στην εταιρεία μας και απασχολούμενο σε έργα που λήγουν οι συμβατικές διάρκειές τους, ως εκ τούτου προκύπτει σαφής και αναμφισβήτητη οικονομική ωφέλεια της εταιρείας μας από την μη καταβολή αποζημιώσεων απόλυσης εργαζομένων μας, το οποίο αποτιμάται σε πολλές χιλιάδες ευρώ, το οποίο όμως δεν επιβαρύνει καθόλου την προσφορά μας, ούτε την Αναθέτουσα Αρχή. Επιπλέον, θα συμβάλλει στην αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας, δεδομένου ότι κάθε έργο είναι σημαντικό για την αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας επιπλέον του ήδη υπάρχοντος κύκλου κατά τα προηγούμενα οικονομικά έτη. Από δε την αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας, συνεπεία την ανάληψης των υπό κρίση υπηρεσιών, η εταιρεία μας θα έχει επιπλέον κέρδος από την δυνατότητα αύξησης του ορίου των εγγυητικών επιστολών, το οποίο όριο συναρτάται άμεσα με τον κύκλο εργασιών της εταιρείας. Επομένως, εφόσον αναλάβουμε τις υπό ανάθεση υπηρεσίες και την συνεπεία αυτής της ανάθεσης αύξηση του ορίου έκδοσης των εγγυητικών επιστολών της εταιρείας μας θα είναι δυνατή η συμμετοχή μας σε διαγωνισμούς με ακόμη μεγαλύτερες

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

προϋπολογισθείσες δαπάνες και η αυξανόμενη δυνατότητα της εταιρείας μας να αναλάβει ακόμη περισσότερα έργα με αντίστοιχη αύξηση της κερδοφορίας μας. Παράλληλα από την αύξηση του κύκλου εργασιών, εφόσον αναλάβουμε το υπό ανάθεση έργο, αυξάνεται επιπλέον και η πιστοληπτική ικανότητά μας από τα τραπεζικά ιδρύματα με τα οποία συνεργαζόμαστε για την επίτευξη μεγαλύτερης και επιτυχέστερης συμμετοχής μας σε δημόσιους διαγωνισμούς. Κατόπιν όλων των ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι η εταιρεία μας προσδοκά άμεσα αλλά και μακροπρόθεσμα σημαντικότερα οικονομικά οφέλη από την ανάληψη του υπό κρίση έργου, συνιστάμενα στην εν γένει βελτίωση των οικονομικών στοιχείων της καθώς επίσης και της θέσης της στην αγορά επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας προκειμένου να είναι αναμφισβήτητη μεγαλύτερη η δυνατότητα της εταιρείας μας να συμμετέχει σε περισσότερους διαγωνισμούς και με μεγαλύτερες προϋπολογισθείσες δαπάνες, γεγονός που άμεσα συνεπάγεται την δυνατότητα ανάληψης περισσότερων και μεγαλύτερων έργων από την εταιρεία μας και την σημαντική αύξηση της κερδοφορίας της επιχείρησής μας. Άλλωστε σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88Α), δεν απαιτείται να συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων εύλογο εργολαβικό κέρδος, αλλά απλώς κέρδος (σε αντίθεση με το διοικητικό κόστος που απαιτείται να είναι εύλογο). Αλλά ακόμη και αν θεωρηθεί ότι το εργολαβικό κέρδος δεν αρκεί να είναι θετικό αλλά και εύλογο, εφόσον τα προσδιοριστικά στοιχεία που επιδρούν στην διαμόρφωση του ύψους του δεν ορίζονται στο νόμο, ο καθορισμός του ανάγεται στην ευχέρεια του κάθε διαγωνιζομένου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας και σχετίζεται με την δυναμικότητα της επιχείρησής του, το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο. Από την περιγραφή που προηγήθηκε παραπάνω, αναφορικά με το εργολαβικό κέρδος που αποκομίζει η εταιρεία μας από τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, καθίσταται σαφές το εύλογο αυτού. Επομένως εφόσον η εταιρεία μας έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά θετικό εργολαβικό κέρδος, τούτο αυτοτελώς και μόνον εκτιμώμενο και με μόνη αναφορά στο ύψος της υπό εκτέλεση σύμβασης δεν αρκεί για να τεκμηριώσει τον χαρακτηρισμό αυτού ως δήθεν μη ευλόγου και κατά συνεκδοχή την

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

οικονομική προσφορά μας ως δήθεν ασυνήθιστα χαμηλής. Τα δε έμμεσα οικονομικά οφέλη της εταιρείας μας που θα προσποριστεί από την εκτέλεση της σύμβασης ανάγονται στο δικαιολογητικό λόγο της εμφάνισης του συγκεκριμένου ύψους εργολαβικού κέρδους στην οικονομική μας προσφορά και δεν υποχρεούτο κατά τη διακήρυξη να τα αποτιμήσει αριθμητικά σε αυτήν. (ad hoc ΔΕφΑθ 36/2014) Εξάλλου στην οικονομική μας προσφορά, η οποία δεν παρεκκλίνει ουσιωδώς από την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, προβλέπεται εργολαβικό κέρδος, το δε ζήτημα του ύψους του εργολαβικού κέρδους ανάγεται στον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε ένα δημόσιο διαγωνισμό (Ελ.Συν. VI Τμ.2653/2012, 1724/2012, 2090/2011, 3134/2009, ΕΑ ΣτΕ 792/2008, 974/2007). Όπως επίσης περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από την διάταξη του άρθρου 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, δηλαδή οι νόμιμες κρατήσεις και το τυχόν διοικητικό κόστος παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών. (πρβλ. και Ελ.Συν. VI Τμ. 2232/2011, 3134/2009 που κρίνουν νόμιμο ακόμη και το μηδενικό εργολαβικό κέρδος). Ως εκ τούτου το εργολαβικό κέρδος που αποκομίζει η εταιρεία μας από τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, καθίσταται σαφέστατα εύλογο. Επομένως η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας περιλαμβάνει απολύτως νόμιμο και εύλογο διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων υλικών και εργολαβικό κέρδος και για το λόγο αυτό θα πρέπει να κατακυρωθεί ο υπό κρίση διαγωνισμός στην εταιρεία μας.» 39. Το γεγονός ότι οι εξηγήσεις της ως άνω εταιρείας κρίνονται επαρκείς από την αρμόδια Διεύθυνση Οικονομικών ... με την οποία συντάσσεται η αναθέτουσα Αρχή και κάνουν την οικονομική της προσφορά αποδεκτή. ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ Την ανάθεση της παροχής υπηρεσιών φύλαξης των Πάρκων και Αλσών αρμοδιότητας ..., για χρονικό διάστημα 6 μηνών, σύμφωνα με την υπ'αρ.1221/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., στην εταιρεία με την επωνυμία «...»... ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ Την ανάθεση της παροχής υπηρεσιών φύλαξης των Πάρκων και Αλσών αρμοδιότητας ..., για χρονικό διάστημα 6 μηνών, σύμφωνα με την υπ'αρ.1221/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., στην εταιρεία με την επωνυμία «...»... Στον διαβιβασθέντα φάκελο στην ΑΕΠΠ της υπόθεσης δεν περιλαμβάνεται έγγραφο ή στοιχείο για την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης προς την προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

10. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης συμμόρφωσης με αριθ. πρωτ. 783164/14-10-2020, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την Δευτέρα 26-10-2020, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της προσφεύγουσας προς την ΑΕΠΠ -δεδομένου ότι ο διαγωνισμός δεν διεξάγεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, την παρ. 1 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Γίνεται μνεία ότι το εμπρόθεσμο της προδικαστικής προσφυγής δεν μπορεί να αμφισβητηθεί δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση φέρει ημερομηνία 14-10-2020, και επομένως ακόμη και αυθημερόν -το ενωρίτερο δυνατόν- κοινοποιηθείσα, η 10ήμερη προθεσμία άσκησης της προσφυγής έληξε ημερολογιακά την 24-10-2020 ημέρα Σάββατο, μετατιθέμενη κατά νόμο στην πρώτη εργάσιμη ήτοι την 26-10-2020, οπότε και ασκήθηκε.

11. Επειδή την 2-11-2020, η αναθέτουσα αρχή, προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 852213/4-11-2020 έγγραφο κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, τις απόψεις της προσφυγής, και τον φάκελο της υπόθεσης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, γνωστοποιώντας τις απόψεις της επί της προσφυγής στην προσφεύγουσα αυθημερόν, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τον νόμο.

13. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου, ασκήθηκε την 12-11-2020, η με αριθ. ΠΑΡ ΑΕΠΠ 2004 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο, ήτοι με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, με έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού,

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

θεμελιώνοντας προσωπικό και άμεσο συμφέρον για τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνεπάγεται ευθέως ευμενή για το πρόσωπό της νομική και πραγματική κατάσταση (πρβλ. αποφ. ΕΣ Τμ. Μείζονος Σύνοθεσης 2826, 1652/2011).

14. Επειδή η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει, κατέθεσε την 27-11-2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, *Υπόμνημα* επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω με το Υπόμνημα η προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει ισχυρισμούς κατά της παρέμβασης. Κατά το μέτρο τούτο, το *Υπόμνημα* υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν εξετάζεται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών άλλων φορέων της διαδικασίας (πχ παρεμβαίνοντες), με εξαίρεση την υποβολή υπομνήματος του προσφεύγοντος μόνον επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, κατ' άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται για εξέταση επί της ουσίας ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1842/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων.*

16. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθρ. 88 παρ. 2, 18 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι «... ii) *Μη επαρκές εργοδοτικό κόστος* *Εν προκειμένω, το φυσικό αντικείμενο της μέλλουσας να συναφθεί σύμβασης συνίσταται σε υπηρεσίες φύλαξης και περιγράφεται στην πρόσκληση (με ανάλυση των βαρδιών και των δρομολογίων που απαιτούνται). Το βασικό σκέλος των υπό ανάθεση υπηρεσιών αφορά τις παρεχόμενες από φύλακες υπηρεσίες φύλαξης και η αξία της σύμβασης αφορά το μισθοδοτικό κόστος των φυλάκων. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τους πίνακες που παρατίθενται κατωτέρω, καμία από τις προσφορές των ανταγωνιστών δεν καλύπτει το μισθοδοτικό κόστος, γεγονός που τις καθιστά ασυνήθιστα χαμηλές, κατά παράβαση ταυτοχρόνως και του άρθρου 18 παρ. 2 του Ν. 4412/2016.*

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

Συγκεκριμένα, βάσει της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας και μετά την απόφαση της Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης υπ' αριθ. 4241/127/30.1.2019 «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας» (Β' 173), ο κατώτατος μηνιαίος μισθός έχει καθορισθεί στα €650,00 μικτά, πλέον των εργοδοτικών εισφορών. Στο ανωτέρω μηναίο μισθό θα πρέπει να προστεθούν οι παρακάτω υποχρεωτικές δαπάνες, όπως αυτές προκύπτουν από την εργατική νομοθεσία και συγκεκριμένα: α) κάλυψη αδειάς (€650,00/12= €54,167), β) το κόστος αδειάς του αντικαταστάτη (€54,167/12= €4,514). Επιπλέον θα πρέπει να συνυπολογίσουμε τα Δώρα εορτών α) Δώρο Πάσχα (1/2 μισθού, €708,681 / 12 / 2 X 1,04166 = €30,759), β) Δώρο Χριστουγέννων (1 μισθός, €708,681 / 12 X 1,04166 = €61,517) (όπου το 1,04166 προκύπτει, επειδή το Δώρο Χριστουγέννων και Πάσχα προσαυξάνεται και με την αναλογία του επιδόματος αδειάς. Έτσι λοιπόν ο συντελεστής 0,04166 είναι το πηλίκο της διαίρεσης του μισού μισθού του επιδόματος με τους 12 μήνες (0,5/12)), καθώς το Επίδομα αδειάς (1/2 μισθού, €708,681/12/2 = €29,528). Προσθέτοντας τα ανωτέρω κόστη το τελικό ποσό των μικτών αποδοχών ανέρχεται στα €830,484. Επί του ποσού αυτού στην συνέχεια προστίθενται οι προβλεπόμενες εργοδοτικές εισφορές (24,33%) και το τελικό μηναίο εργοδοτικό κόστος διαμορφώνεται στο ποσό των €1.032,541. Για να υπολογίσουμε το ωριαίο κόστος, πολλαπλασιάζουμε το ποσό (€1.032,541) επί 0,006 (μισθοδοσία €1,00 / 25 ημέρες * 6 εργάσιμες ημέρες / 40 εργάσιμες ώρες = 0,006) και έτσι προκύπτει το κατώτατο ωριαίο κόστος (€6,195).

	Παράμετροι				ΑΠΟΔΟΧΕΣ
ΜΟ Μικτών αποδοχών (1)					650,000 €
Κάλυψη κανονικής αδειάς	12				54,167 €
Άδεια αντικαταστάτη	12				4,514 €
ΜΟ Μικτών αποδοχών (2)					708,681 €
Δώρο Πάσχα	12	59,0567	29,5283	1,04166	30,759 €
Δώρο Χριστουγέννων	12	59,0567	1,04166		61,517 €
Επίδομα Αδειάς	12	59,0567	2		29,528 €
ΜΟ Μικτών αποδοχών (3)					830,484 €
Εργοδοτικές Εισφορές	24,33%				202,057 €
Μηνιαίο Εργοδοτικό Κόστος					1.032,541 €
Ωρες εργασίας ανά μήνα					

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

Κόστος ημερήσιας ώρας εργασίμων ημερών	0,006					6,195 €
--	-------	--	--	--	--	---------

Σε μία 24ωρη παροχή υπηρεσιών οι ετήσιες ώρες παροχής συνολικά ανέρχονται σε 24ώρες * 365 ημέρες = 8760 ώρες και αναλύονται όπως παρακάτω ανά ημερήσιες, νυχτερινές - ημερήσιες, νυχτερινές Κυριακών - Αργιών.

ΗΜΕΡΕΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ ΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ	ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ ΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ	ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ	ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΙΣ
Εργάσιμες, ημέρα (306 X 16)	4896	6,195 C	30.331,93 €	
Εργάσιμες, νύχτα (306 X 8)	2448	7,744€	18.957,46 €	25%
Κυριακές - Αργίες, ημέρα (59 X 16)	944	10,842 €	10.234,55 €	75%
Κυριακές - Αργίες, νύχτα (59 X 8)	472	12,390 €	5.848,31 €	100%
Ετήσιο γενικό σύνολο	8760		65.372,25 €	

Μετά τους παραπάνω υπολογισμούς το ετήσιο μισθολογικό κόστος διαμορφώνεται στο ποσό των €65.372,25 και στην αντιστοίχως το μηνιαίο στο ποσό των €5.447,69 ανά 24ωρη παροχή φύλαξης. Αρα, για το υπό ανάθεση συρβατικό αντικείμενο με 6 24ωρες Φυλάξεις (€5.447,69 X 6 = €32.686,14), το ελάχιστο νόμιμο μηνιαίο μισθολογικό κόστος (νόμιμες αποδοχές και ύψος ασφαλιστικών εισφορών) δεν απορεί σε καμία περίπτωση να είναι κατώτερο του ποσού των €32.686,14, Η ανταγωνίστρια εταιρεία στην ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς έχει υπολογίσει το κάτωθι μισθολογικό κόστος: ΝΟΜΙΜΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ €24.085,27, ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ €5.859,95, ΣΥΝΟΛΟ €29.945,22. Με βάση τα ανωτέρω στοιχεία μαθηματικού υπολογισμού του κόστους εκτέλεσης των συμβατικών εργασιών, τα οποία προκύπτουν από τις νόμιμες ισχύουσες κατώτατες αμοιβές του απαιτούμενου για την εκτέλεση της σύμβασης προσωπικού (κατά αριθμό, ειδικότητα, εμπειρία και ώρες απασχόλησης) αποδεικνύεται ότι οι εν λόγω προσφορές υπολείπονται και μάλιστα κατά πολύ του κόστους εκτέλεσης του έργου και μάλιστα σε σχέση με το ελάχιστο μισθολογικό κόστος. Η διαφορά αυτή των 2.740,92 ευρώ καλύπτει το 1/3 του συνόλου του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων, περιορίζοντας σημαντικά τα περιθώρια της σύμβασης και αναδεικνύοντας ότι η προσφορά δεν είναι σε θέση να καλύψει τα ελάχιστα κόστη. Συνεπώς και εκ του λόγου αυτού, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι δεν

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

καλύπτεται το εργοδοτικό κόστος, η προσφορά της ... έπρεπε να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή....»

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν αναφέρει οτιδήποτε επί του παραπάνω λόγου της προσφυγής, και συναφώς ούτε η προσφεύγουσα αναφέρεται σχετικά στο Υπόμνημά της.

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει επί του παραπάνω λόγου της προσφυγής ότι «... Β1. ΑΠΟΛΥΤΑ ΝΟΜΙΜΗ Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΩΝ ΑΤΟΜΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΟΥΝ ΣΤΟ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΕΡΓΟ - ΑΒΑΣΙΜΟΙ, ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΙ, ΑΟΡΙΣΤΟΙ ΚΑΙ ΑΣΑΦΕΙΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΔΗΘΕΝ ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ - Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΔΕΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΚΑΙ ΔΕΝ ΠΡΟΒΑΛΕΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΕΡΓΑΤΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΑΛΛΑ ΑΠΟΔΙΔΕΙ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ ΣΥΝΟΛΙΚΩΣ ΣΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΤΟ ΔΗΛΩΘΕΝ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΡΕΙ ΑΠΑΡΕΓΚΛΙΤΑ ΤΗΝ ΕΡΓΑΤΙΚΗ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ Διότι η προσφεύγουσα «... » στην υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται, όλως αβασίμως, αναληθώς αυθαιρέτως και αορίστως, ότι δήθεν το εργατικό κόστος της εταιρείας μας υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους, δεδομένου ότι η εταιρεία μας υπολόγισε ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ κόστος πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών των εργαζομένων που θα απασχολήσουμε για την εκτέλεση του έργου και κόστος εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών για το προσωπικό αυτό, ακολουθώντας πλήρως τα οριζόμενα εκ της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Ως εκ τούτου η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά έχει νομίμως συνταχθεί και καταρτισθεί, περιλαμβάνοντας ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ εργατικό κόστος και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί η όλως αναληθής, αυθαίρετη και αβάσιμη προσφυγή της εταιρείας «... ». Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της υπό κρίση Πρόσκλησης για την εκτέλεση του έργου απαιτούνται 25,2 άτομα πλήρους απασχόλησης, καθώς απαιτούνται 6 24ωρες βάρδιες με προσωπικό δηλαδή 6 Χ 3 άτομα Χ 7 ημέρες / 5 ημέρες εργασίας ατόμου = 25,2 άτομα. Σύμφωνα δε

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

με το ανωτέρω απαιτούμενο προσωπικό για την κάλυψη του έργου, με βάση τα ρητώς οριζόμενα στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2018-2020 και την Υπουργική Απόφαση 4241/127/30-01-2019 (ΦΕΚ Β 173-30.01.2019), οι εργαζόμενοι ως φύλακες αμείβονται με μηνιαίο μισθό, ως υπάλληλοι, ασκούντες πνευματική εργασία. Ο ελάχιστος νόμιμος μισθός ενός υπαλλήλου – φύλακα ανέρχεται στο ποσό των 650,00 € μηνιαίως και ως εκ τούτου το ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο στο ποσό των 650,00 € / 25 ημέρες ασφάλισης = 26,00 € X 6 / 40 = 3,90 €. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας προχώρησε στον υπολογισμό του νομίμου εργατικού κόστους των εργαζομένων που θα απασχολήσει για την εκτέλεση του υπό κρίση έργου στην ..., υποβάλλοντας την οικονομική της προσφορά, η οποία περιλαμβάνει απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία εργατικό κόστος των εργαζομένων μας, όπως προσδιορίζεται αναλυτικά ακολούθως: 1. Μικτές αποδοχές προσωπικού : 650,00 € μηνιαίος μισθός X 25,2 άτομα πλήρους οκτάωρης πενθήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης X 12 μήνες = 196.560,00 € 2. Επιπλέον κόστος Νυχτερινών Βαρδιών : 365 ημέρες το έτος X 8 ώρες την νύχτα X 6 άτομα νυχτερινής απασχόλησης X 3,90 € ωρομίσθιο X 0,25 προσαύξηση νυχτερινής βάρδιας = 17.082,00 € 3. Επιπλέον κόστος Κυριακών – Αργιών : 59 ημέρες Κυριακών & Αργιών X 6 άτομα απασχόλησης Κυριακές & Αργίες X 24 ώρες Κυριακής-Αργίας X 3,90 € ωρομίσθιο X 0,75 προσαύξηση απασχόλησης Κυριακές & Αργίες = 24.850,80 € 4. Μικτός Μηνιαίος Μισθός: (196.560,00 € + 17.082,00 € + 24.850,80 €) = 238.492,80 € / 12 μήνες = 19.874,40 € 5. Κόστος δώρων Πάσχα – Χριστουγέννων : 1,5 μικτός μισθός σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία X 19.874,40 € X 1,04166 προσαύξηση Δώρου Πάσχα & Χριστουγέννων = 31.053,55 € 6. Κόστος επιδόματος αδειάς : 0,5 μικτός μισθός σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία X 19.874,40 € = 9.937,20 € 7. Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια : 19.874,40 € μικτός μηνιαίος μισθός / 25 ημερομίσθια το μήνα X 2 ημερομίσθια μηνιαίως X 6 μήνες = 9.539,71 € 8. Πάσης Φύσεως Αποδοχές: 238.492,80 € + 31.053,55 € + 9.937,20 € + 9.539,71 € = 289.023,26 € ετησίως ή 289.023,26 € / 12 μήνες = 24.085,27 € μηνιαίως 9. Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη (24,33% για εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης) : 289.023,26 € X 0,2433 = 70.319,36 € ετησίως ή 70.319,36 € / 12 μήνες = 5.859,95 € μηνιαίως ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ: 289.023,26 € πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές ετησίως + 70.319,36 € εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές ετησίως = 359.342,62 € ετησίως / 12 μήνες = 29.945,22 € μηνιαίως Ως εκ τούτου, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, δεδομένου ότι έχουμε υπολογίσει νόμιμο και ορθό εργατικό κόστος του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην εκτέλεση της σύμβασης για την φύλαξη των χώρων της Άλλωστε, όταν αποδίδεται πλημμέλεια συνολικώς στον τρόπο υπολογισμού των ποσών οικονομικής προσφοράς με βάση την εργατική νομοθεσία θα πρέπει να καθίστανται σαφείς όλες οι προβαλλόμενες επιμέρους αποκλίσεις από την εν λόγω νομοθεσία (βλ. ΕΑ ΣτΕ 792/2009). ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΕΧΕΙ ΚΡΙΝΕΙ ΟΤΙ Η ΕΠ'ΩΦΕΛΕΙΑ ΜΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΝΟΜΙΜΗ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΤΡΟΠΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΚΕΡΔΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΘΕΜΙΤΗ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΗ... Επειδή όλοι οι υπολογισμοί που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απολύτως αυθαίρετοι, αβάσιμοι και μάλιστα η αναθέτουσα αρχή δεν είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας. Η αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας, ως συμμετέχουσα εταιρεία στον υπό κρίση διαγωνισμό ΟΥΔΕΜΙΑ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ έχουν να προσαρμόσουν τη διακήρυξη αλλά και τους δικούς της υπολογισμούς και την δική της ανάλυση οικονομικής προσφοράς στους υπολογισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 412/2010, ΔΕφίωαν 28/2014).... Ως εκ τούτου, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, δεδομένου ότι έχουμε υπολογίσει νόμιμο και ορθό εργατικό κόστος του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου. Επομένως η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της πρόσκλησης, είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, και ως εκ τούτου θα πρέπει η υπό κρίση αβάσιμη, μη νόμιμη, αυθαίρετη και αναληθής προσφυγή της εταιρείας «... » να απορριφθεί στο σύνολο της....»

19. Επειδή με τον εξεταζόμενο πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσαλλόμενης απόφασης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής και κατά της οικονομικής προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας αιτιάσεις, ισχυρισμούς και λόγους ακριβώς όμοιους και δη αυτολεξί με εκείνους που είχε προβάλει με την προσφυγή της ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1085/10-8-2020, εφ' ής εξεδόθη η με αριθ. 1208/2020 απόφαση ΑΕΠΠ που απέρριψε τους επίμαχους ισχυρισμούς ως αλυσιτελείς (σκέψη 52 της ΑΕΠΠ 1208/2020). Ήδη η προσφεύγουσα στρέφεται και πάλι κατά της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως είχε στραφεί και με την ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1085/10-8-2020 προσφυγή της, προβάλλοντας απολύτως όμοιους αυτολεξί ισχυρισμούς λόγους και αιτιάσεις (βλ. αυτολεξί παράθεση των ισχυρισμών της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1085/10-8-2020 στην απόφαση ΑΕΠΠ 1208/2020 σελ. 14 και επ.). Επί της προσφυγής και των αιτιάσεων εκείνων, εξεδόθη η με αριθ. 1208/2020 απόφαση ΑΕΠΠ, ήδη προσβληθείσα δικαστικά με αίτηση αναστολής της προσφεύγουσας ενώπιον του ΔΕφΑθ και συζητήθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού. Σημειώνεται δε ότι τους ίδιους λόγους ισχυρισμούς και αιτιάσεις κατά της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, έχει προβάλει η προσφεύγουσα και στην αίτησή της αναστολής κατά της απόφασης ΑΕΠΠ 1208/2020 (σελ. 31-33 της με αριθ. ANM444/2020 αίτησής της αναστολής). Συνεπώς άπαντες οι ουσιαστικοί ισχυρισμοί αιτιάσεις και λόγοι της υπό κρίση προσφυγής επί του κονδυλίου του εργατικού κόστους της προσφοράς της παρεμβαίνουσας έχουν ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ και ήδη εκκρεμοδικούν στα πλαίσια της ανοιγείσας έννομης σχέσης δίκης, με την υπ' αριθ. ANM444/2020 αίτησης αναστολής της νυν προσφεύγουσας, εφ' ής δεν είχε κοινοποιηθεί δικαστική απόφαση μέχρι και την ορισθείσα ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής (4-12-2020) (σκέψεις 4-8).

20. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

22. Επειδή στο άρθ. 362 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης ορίζεται ότι «1. ...Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. ...4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου.»

23. Επειδή στο άρθ. 367 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ορίζεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ... και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, ...2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου..»

24. Επειδή ως έχει κριθεί στα πλαίσια του προισχύσαντος δικαίου (ν. 3886/2010, ν. 2522/1997) το οποίο δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από την διάταξη του άρθ. 362 παρ. 4 του ν. 4412/2016 ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ασκήσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής μία μόνον προσφυγή και, αντιστοίχως, μία αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της ρητής ή σιωπηρής

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

απορρίψεως της προσφυγής του. Συνεπώς, είναι απαράδεκτη τόσο δεύτερη προσφυγή κατά της αυτής πράξεως, όσο και προσφυγή κατά πράξεως, η οποία έχει εκδοθεί επί προσφυγής του ιδίου προσώπου (ΕΑ 128/2015, 65/2012, 383/2011 κ.α.) για ζητήματα, δηλαδή, τα οποία έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας, δεν χωρεί δεύτερη προσφυγή, παρά μόνο αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (πρβλ. ΕΑ 128/2015, 5/2014, 423/2011, ΔΕφΠειρ 33/2015 (ΑΣΦ)).

25. Επειδή αφενός μεν οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν κατά δέσμια αρμοδιότητα να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ, αφετέρου δε η ίδια η ΑΕΠΠ δεσμεύεται από τις αποφάσεις της, με εξαίρεση την περίπτωση που μεσολαβήσει μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος στο οποίο βασίστηκε η εκάστοτε απόφαση (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς, δεν ασκείται παραδεκτώς προδικαστική προσφυγή προς αμφισβήτηση του σκεπτικού ή του διατακτικού αποφάσεως της ΑΕΠΠ (ad hoc ΑΕΠΠ 916/2020, 6^ο Κλιμάκιο Εισηγήτρια Μ. Κανάβα). Εξάλλου, η έννομη προστασία παρέχεται από την ΑΕΠΠ άπαξ και παρέχεται η δυνατότητα δικαστικής προσβολής της ορθότητας των αποφάσεών της, των συναφών προγενέστερων ή μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής νοουμένων ως συμπροσβαλλομένων, ήτοι συμπεριλαμβανομένων και των πράξεων που εκδόθηκαν προς συμμόρφωση στις αποφάσεις αυτές οι οποίες αποτελούν και το νόμιμο έρεισμά τους (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 239/2011). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς το περιεχόμενο της ακυρωτικής αποφάσεως της ΑΕΠΠ, υποχρεούται να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς την ακυρωθείσα εκτελεστή πράξη της, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη. Προς το σκοπό αυτόν οφείλει να ανακαλέσει ή τροποποιήσει τις πράξεις που στηρίζονται στην ακυρωθείσα και να επαναλάβει τις πράξεις που, κατά το νόμο, υποχρεούται να εκδώσει, χωρίς τη νομική πλημμέλεια που διαπιστώθηκε με την ακυρωτική απόφαση, ώστε να διαμορφωθεί νομική κατάσταση σύμφωνη προς τη διακήρυξη και το νόμο, κατά την έννοια της ακυρωτικής αποφάσεως. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων συμμορφώσεως της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακυρώσεως, ήτοι από την φύση και το είδος της ακυρούμενης πράξεως, ή τα

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

νόμιμα στοιχεία που συγκροτούν την παράλειψη, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε στο αιτιολογικό της αποφάσεώς της (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ 791/2011, 677/2010 ΟΛ., 1512/2009, 1986/2000, 2854/1985 ΟΛ. ΔΕΦΑΘ 3228/2015).

26. Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, σε περίπτωση που ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με την προδικαστική προσφυγή πράξη, η ΑΕΠΠ δεν έχει την εξουσία να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για την αποκατάσταση της νομιμότητας (βλ. Σ. Κυβέλος *Η συμμόρφωση της Αναθέτουσας Αρχής στις αποφάσεις της ΑΕΠΠ και των δικαστηρίων κατά το προσυμβατικό στάδιο*, Εισήγηση στο Επιμορφωτικό Σεμινάριο που διοργάνωσε η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών με τίτλο «Δημόσιες Συμβάσεις Κρατικές Ενισχύσεις», Θεσσαλονίκη, 15-16 Οκτωβρίου 2018). Την υποχρέωση αυτή έχει η αναθέτουσα αρχή, η οποία σε περίπτωση που δεν ανασταλεί η ισχύς της απόφασης ΑΕΠΠ κατόπιν άσκησης των ενδίκων βοηθημάτων του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 οφείλει κατ' αρχήν να συμμορφωθεί με την απόφαση της ΑΕΠΠ (ΣΤΕ 204/2019). Η αναθέτουσα αρχή έχει την υποχρέωση όχι μόνο να θεωρήσει ως ανίσχυρη την πράξη που ακυρώθηκε, αλλά να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για αναμόρφωση της υφιστάμενης νομικής κατάστασης. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία συμμορφώνεται με την απόφαση της ΑΕΠΠ δεν μπορεί να προσβληθεί παραδεκτά ως προς τα ήδη κριθέντα με την απόφαση της ΑΕΠΠ. Άλλως, θα παραβίαζε τις διατάξεις του άρθρου 372 και 367 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οποία οι κρίσεις της ΑΕΠΠ δύνανται να προσβληθούν μόνο με τα συγκεκριμένα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και ακύρωσης (ΣΤΕ 54/2018), καθώς και τις διατάξεις που προβλέπουν την ταχεία άσκηση αίτησης αναστολής και την αποκλειστική προθεσμία εντός της οποίας υποχρεούται να εκδώσει απόφαση η ΑΕΠΠ (ΔΕΦΠειρ ΕΑ 219/2018). Έχει, επίσης, κριθεί ότι η απόφαση της ΑΕΠΠ δεσμεύει και την ίδια εκτός αν μεταβληθεί το νομικό καθεστώς επί του οποίου βασίσθηκε η εν λόγω απόφαση (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018, ΔΕΦΠειρ ορ.cit). Η ΑΕΠΠ αυτοδεσμεύεται, δηλαδή, από τις αποφάσεις που η ίδια εκδίδει και δεν δύναται ούτε να επανεξετάσει, ούτε να μεταβάλει την κρίση της σε σχέση με την ίδια υπόθεση πέρα από την ως άνω αναφερθείσα περίπτωση μεταβολής

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

του νομοθετικού πλαισίου (βλ. και Ιωάννα Πουλικίδου ΑΠΘ ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ *Η προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών*, Επιβλέπων Καθηγητής Μιχαήλ Πικραμένος Θεσσαλονίκη Δεκέμβριος 2019, με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές).

27. Επειδή εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής συνιστά απόφαση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής- με την υπ' αριθ. 1208/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ κατά το σκέλος που απορρίφθηκαν ως αλυσιτελείς οι εξεταζόμενοι ισχυρισμοί περί του εργατικού κόστους της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση συμμόρφωσης ορθά και σύννομα ουδέν διέλαβε επί του κονδυλίου τούτου της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι ως προς το επίμαχο κονδύλιο η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε πλήρως προσηκόντως και με ακρίβεια στην απόφαση ΑΕΠΠ 1208/2020, ήτοι δεν επικαλείται πλημμελή συμμόρφωση, ούτε προσθήκη νέων κρίσεων. Περαιτέρω δεν προέκυψε κατά την κρίσιμη ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι η απόφαση ΑΕΠΠ 1208/2020 και ιδία ως προς το κεφάλαιο αυτής που αφορά στο επίμαχο κονδύλιο εργατικού κόστους της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, έχει ανασταλεί με δικαστική απόφαση, ούτε ότι έχει τυχόν ακυρωθεί. Κατ' ακολουθίαν, ήδη κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης συμμόρφωσης, αλλά και κατά πάντα κρίσιμο χρόνο μέχρι και την εξέταση της προσφυγής να μην αμφισβητείται ότι η απόφαση ΑΕΠΠ 1208/2020 διατηρεί την πλήρη ισχύ και δεσμευτικότητά της. Συνεπώς ορθά σε εφαρμογή της σχετικής εκ του νόμου υποχρέωσής της (σκέψη 26), κατά δέσμια αρμοδιότητα (σκέψη 25), η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση στην οποία ουδέν διέλαβε επί του εργατικού κόστους της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένου για τον λόγο αυτό ως απαραδέκτου του πρώτου λόγου της προσφυγής αφού ίσταται ισχυρή η σχετική κρίση της ΑΕΠΠ δυνάμει της υπ' αριθ. 1208/2020 απόφασης, και δεν χωρεί δεύτερη προσφυγή (σκέψεις 23, 24, 26). Για τους λόγους αυτούς, σε κάθε περίπτωση είναι απορριπτέος ο υπό εξέταση πρώτος λόγος της προσφυγής, καθόσον δεν χωρεί προσφυγή κατά απόφασης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής με απόφαση ΑΕΠΠ, η οποία συμμόρφωση δεν

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

αμφισβητείται ως πλημμελής ή μη προσήκουσα (βλ. εκτενώς σκέψεις 25-26), δεδομένου μάλιστα ότι η υποχρέωση συμμόρφωσης με ισχύουσα και δεσμευτική απόφαση ΑΕΠΠ αποτελεί εκ του νόμου υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής.

Κατά την ειδική γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, Ε. Αποκάρδου, δοθέντος ότι η νομιμότητα της διοικητικής πράξης κρίνεται κατά τον χρόνο έκδοσής της, η ΑΕΠΠ οφείλει να λαμβάνει υπόψη της ενδεχόμενα νέα κρίσιμα στοιχεία ή πραγματικά περιστατικά που λαμβάνουν χώρα ακόμα και σε μεταγενέστερο της διάσκεψης χρόνο. Ως εκ τούτου, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι στις 11-12-2020 επιδόθηκε στην ΑΕΠΠ η υπ' αριθμ. 338/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... (αρ. πρωτ. 1409/14-12-2020) η οποία κάνει εν μέρει δεκτή την αίτηση αναστολής της προσφεύγουσας κατά της υπ' αριθμ. 1208/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ κατά το μέρος που έκρινε ότι οι ισχυρισμοί κατά της πρώτης καταταγείσας προσωρινής αναδόχου ... δεν προβλήθηκαν επικαίρως και παραδεκτώς, αν και η αναστολή εκτέλεσης δεν θίγει το κύρος της και η υπ' αριθμ. 1208/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ εξακολουθεί να παράγει τεκμήριο νομιμότητας. Σε κάθε όμως περίπτωση, με την εν λόγω απόφαση δεν ανεστάλη η υπ' αριθμ. 1208/2020 της ΑΕΠΠ κατά το μέρος που αφορά στην παρεμβαίνουσα και, εφόσον δεν έχει κατά την έκδοση της παρούσας ακυρωθεί, παράγει τις έννομες συνέπειές της βάσει του τεκμηρίου της νομιμότητας.

28. Επειδή και ανεξαρτήτως της σκέψης 27 εν προκειμένω, με τον εξεταζόμενο πρώτο λόγο της προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής του κονδυλίου του εργατικού κόστους της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ίδιους ακριβώς λόγους, ισχυρισμούς και αιτιάσεις ως έχουν ήδη προβληθεί αυτολεξί με την προσφυγή της ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1085/10.08.2020, εφ' ής εξεδόθη η με αριθ. 1208/2020 απόφαση ΑΕΠΠ με την οποία απορρίφθηκαν ως αλυσιτελείς (βλ. εκτενώς σκέψη 20). Συνεπώς η υπό κρίση προσφυγή με την οποία αμφισβητείται η απόφαση ΑΕΠΠ 1208/2020 και δη δια της αμφισβήτησης της προσβαλλόμενης απόφασης συμμόρφωσης, ασκείται περαιτέρω απαραδέκτως. Και τούτο διότι ως προς την αμφισβήτηση της απόφασης ΑΕΠΠ 1208/2020, η υπό κρίση προσφυγή συνιστά ανεπίτρεπτη δεύτερη προσφυγή που προσκρούει στο ρητό γράμμα του άρθ. 367 παρ. 4 του ν.

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

4412/2016 (σκέψεις 22-24). Όμως και ανεξαρτήτως αυτών ήδη άπαντες οι ουσιαστικοί νομικοί και πραγματικοί ισχυρισμοί του υπό κρίση πρώτου λόγου της προσφυγής εκκρεμοδικούν και κρίνονται ενώπιον του επιληφθέντος ΔΕφ (βλ. εκτενώς σκέψεις 6-8 και 19). Συνεπώς και για τον λόγο αυτό περαιτέρω απαραδέκτως ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής φέρεται για εκ νέου επάλληλη κρίση ενώπιον της ΑΕΠΠ με την υπό κρίση προσφυγή.

29. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «... *iii) Ως προς τις επιμέρους διευκρινίσεις της ... Πέραν του προδήλως ανατιολόγητου της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, σε κάθε περίπτωση η προσφορά της ... είναι ασυνήθιστα χαμηλή και μη νομίμως και με πλημμελή αιτιολογία έγιναν αποδεκτές οι διευκρινίσεις της από την αναθέτουσα αρχή. Όπως αναφέρουμε παρακάτω, η εταιρεία ... απάντησε με γενικό τρόπο και όλως αορίστως στην προσπάθειά της να τεκμηριώσει το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της, χωρίς να αναλύει τα κόστη της. Περαιτέρω, επικαλείται μία σειρά πραγματικών περιστατικών που δήθεν δικαιολογούν το ύψος της προσφοράς της, χωρίς να τα αποδεικνύει ως όφειλε, αφού δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο. Συγκεκριμένα, επί έκαστου ισχυρισμού της εταιρείας ... αναφορικά με το εύλογο και αποδεκτό της προσφοράς της, λεκτέα τα εξής: *iii.α) Ως προς το εύλογο διοικητικό κόστος και το κόστος των αναλώσιμων υλικών 1) Ως προς την απλή αναφορά συνολικού κόστους Η ως άνω εταιρεία, κληθείσα να αιτιολογήσει το ιδιαίτερα χαμηλό διοικητικό κόστος και το κόστος των αναλώσιμων υλικών στην προσφορά της, απάντησε παντελώς αόριστα, επαναλαμβάνοντας απλώς τα ποσά που δήλωσε αρχικά, ήτοι 2.400 ευρώ συνολικά για το διοικητικό κόστος και 6.000 ευρώ συνολικά για τα αναλώσιμα, χαρακτηρίζοντάς τα εύλογα.... Εν προκειμένω, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... παρουσιάζει εξαιρετικά χαμηλό διοικητικό κόστος και λοιπά έξοδα (λχ αναλώσιμα, βενζίνες). Αυτό προκύπτει από απλή σύγκριση με τις άλλες προσφορές που υποβλήθηκαν στην εξεταζόμενη διαδικασία ανάθεσης, όπως παρατίθενται στον κατωτέρω πίνακα:**

αία	ΣΤΟΙΧΕΙΑ
6	Υψος διοικητικού κόστους παροχής τα*/ υπηρεσία*/ (διοικητικές υπηρεσίες -εποπτεία)	298.270	1.540,00 €	400,00 €	310,00 €
7	Υψος αναλώσιμα*/- εξοπλισμού - κλπ	530,22 €	1.100,00 €	1.000,00 €	570,00 €

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

8	Υψος ερ/ολαβικού κέρδους	265,11 €	100,00 €	168,28 €	370,00 €
8		1.707,00 €			1.800,00 €
10		68,10€			70,00€
	ΣΥΝΟΛΟ ΤΓΛεον ΦΠΑ	2.863,10 €	2.740,00 €	1568,28 €	3.120,00 €
	Φ.Π.Α. 24%	688,49 €	657,60 €	176,39 €	748,80 €
	ΣΥΝΟΛΟ με ΦΠΑ	3.557,19 €	3.397,60 €	1.944,67 €	3.868,80 €

Παρατηρώντας τις προσφορές διαπιστώνεται ότι η προσφορά της ... είναι υπερβολικά χαμηλή, διότι το σύνολο σε διοικητικό κόστος και αναλώσιμα ανέρχεται στα €1.400€, ήτοι σχεδόν το ήμισυ από τις άλλες τρεις (3) προσφορές που υποβλήθηκαν. Ακόμη μεγαλύτερη απόκλιση παρουσιάζουν τα ανωτέρω μεγέθη της προσφοράς της συγκρινόμενα με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας. Συγκεκριμένα, βάσει της οικείας πρόσκλησης, ο προϋπολογισμός έχει διαμορφωθεί επιμεριζόμενος σε τρία τμήματα: α) το κόστος προσωπικού (37.800€ μηνιαίως), β) το κόστος των οχημάτων (4.500€ μηνιαίως) και γ) τα έξοδα εποπτείας (1.500€ μηνιαίως). Ακόμη και υπό την παραδοχή ότι στο υπό α) κόστος προσωπικού δεν περιλαμβάνονται και λοιπά κόστη (πράγμα που προφανώς δεν ισχύει αφού τουλάχιστον εργολαβικό όφελος αφορά όλα τα τμήματα του προϋπολογισμού), το διοικητικό κόστος και λοιπά έξοδα έχουν προεκτιμηθεί στο ποσό των 6.000 ευρώ μηνιαίως. Βάσει των ανωτέρω, η προσφορά της ... εμφανίζει μία απόκλιση σε σχέση με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της τάξης του 77%, η οποία βάσει των διδαγμάτων της κοινής πείρας, αλλά και σε σύγκριση με τις λοιπές προσφορές, είναι πολύ μεγάλη. Η απόκλιση στα λοιπά έξοδα μεταξύ της προσφοράς της ... και των λοιπών διαγωνιζομένων είναι πολύ μεγάλη, ανερχόμενη σχεδόν στο ήμισυ. Μία τέτοια απόκλιση δεν μπορεί να δικαιολογηθεί, διότι με το ποσό των 1.400 ευρώ δεν είναι αντικειμενικά δυνατόν να καλυφθούν όλες οι δαπάνες που απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης (κόστος για οχήματα, ασφάλιστρα, βενζίνες, επόπτες, αναλώσιμα, γραμματειακή υποστήριξη, υποστήριξη κέντρου διαχείρισης στόλου κλπ.) Είναι χαρακτηριστικό ότι βάσει της ίδιας της προσφοράς της ... το κόστος εποπτείας ανέρχεται στα 518€. Αυτό προκύπτει από το γεγονός ότι έχει δηλώσει ως αριθμό ατόμων 25,6 μηνιαίως. Όλοι οι λοιποί προσφέροντες έχουν δηλώσει 25,2 άτομα, πλέον των εποπτών. Άρα, η διαφορά των 0,4 ατόμων αφορά το μισθολογικό κόστος των εποπτών. Άρα, με δεδομένο ότι η εν λόγω εταιρεία έχει υπολογίσει το μισθολογικό κόστος (που αφορά μόνο τους φύλακες) στο ποσό των 29.945,22 ευρώ μηνιαίως, το

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

κόστος για τους επόπτες δεν μπορεί να είναι μικρότερο από το ποσό των 475,32 ευρώ. Σημειώνεται, δε, το αυτονόητο ότι ένας επόπτης δεν μπορεί σε καμία περίπτωση, βάσει των διδαγμάτων της κοινής πείρας, να αμείβεται με βάση το βασικό μισθό, αφού σε θέσεις εποπτείας τοποθετούνται άτομα με έτη εμπειρίας. Άρα, το ως άνω ποσό προφανώς είναι και μεγαλύτερο. Υπό την εκδοχή, άλλωστε, ότι στο συνολικό μισθολογικό κόστος που έχει δηλώσει η εν λόγω εταιρεία περιλαμβάνει και τις αμοιβές των εποπτών, καθίσταται σαφές ότι δεν μπορεί να δικαιολογηθεί ακόμη περισσότερο το χαμηλό μισθολογικό κόστος που έχει δηλώσει ύψους 29.945,22 ευρώ μηνιαίως, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε ανωτέρω (παράγραφος 2.2). Αν προσθέσουμε στο κόστος της εποπτείας το κόστος των οχημάτων και των καυσίμων, που βάσει των διδαγμάτων της κοινής πείρας για ένα τέτοιο έργο, που απαιτεί διαρκείς περιπολίες, αλλά και μετακινήσεις μεταξύ των φυλασσόμενων χώρων, δεν μπορεί να είναι μικρότερο των 1.500 ευρώ μηνιαίως, ενώ υπάρχουν και άλλα κόστη όπως η δαπάνη για το Κέντρο Διαχείρισης Στόλου, για γραμματειακή υποστήριξη, αναλώσιμα, καθίσταται σαφές ότι η προσφορά της ... δεν είναι ικανή υπό οποιαδήποτε εκδοχή να καλύψει τις ανάγκες της σύμβασης. Ως προς το κόστος των καυσίμων δέον να αναφερθεί ότι κατά τους κανόνες της κοινής πείρας αυτό αποτελεί ένα σημαντικό μέρος των εξόδων που απαιτούνται για τη χρήση του, ιδίως όταν αυτή είναι καθημερινή και εικοσιτετράωρη. Βάσει της οικείας πρόσκλησης, ο προϋπολογισμός έχει διαμορφωθεί ως προς το κόστος των οχημάτων στο ποσό των 4.500 Ε μηνιαίως. Στο κόστος αυτό περιλαμβάνονται κόστη αποσβέσεων, καυσίμων και λοιπά κόστη (συντήρηση και ασφάλιση). Η ... προσφέρει για αναλώσιμα 1.000 Ε μηνιαίως. Ακόμη και υπό την εκδοχή ότι στα αναλώσιμα δεν περιλαμβάνονται άλλες δαπάνες (πράγμα που δεν ισχύει), η προσφορά παρουσιάζει μία απόκλιση (έκπτωση) της τάξης 88% από τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη. Το ποσό των 1.000 Ε δεν επαρκεί να καλύψει ούτε το κόστος των καυσίμων, γεγονός που συνεπάγεται ότι για να ανταποκριθεί στην οικονομική προσφορά της τα σχήματά της θα πρέπει να παραμένουν στάσιμα, μη ικανά να καλύψουν τις ανάγκες της σύμβασης, όντας παράλληλα επικίνδυνα στην χρήση του για το προσωπικό, αλλά και την εγκατάσταση - περιπατητές λόγω της ελλιπούς συντήρησης. Συγκεκριμένα, στους κάτωθι χάρτες που έχουν ληφθεί μέσω GOOGLE EARTH, έχει

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

υπολογισμός των διαδρομών που οφείλουν να διανύουν καθημερινώς τα οχήματα του αναδόχου. ... (κύρια διαδρομή περιπολίας 8,50χλμ) ... (κύρια διαδρομή περιπολίας 4,30χλμ) Από τα ως άνω προκύπτει ότι μόνο οι κύριες διαδρομές των φυλασσόμενων χώρων - δίχως να υπολογιστούν οι χωμάτινες διαδρομές και οι παράδρομοι, είναι περίπου για το ... 16χλμ (2 οχήματα * 8 = 16χλμ) η περιπολία και για το ... 4χλμ (1 όχημα * 4 = 4χλμ) η περιπολία και για το σύνολο του έργου ανά περιπολία 20χλμ (16+4=20χλμ). Με την ταχύτητα που μπορεί να κινηθεί το όχημα εντός της εγκατάστασης θα μπορεί να ενεργήσει μόνο δυο (2) περιπολίες την εκάστοτε ώρα. Αυτό σημαίνει ότι θα διανύει 2 περιπολίες την ώρα επί 20 χλμ. η κάθε μία, ήτοι 40 χλμ την ώρα. Αυτό σε 24ωρη βάση σημαίνει 40χλμ/ ώρα επί 24 ώρες = 960 χλμ την ημέρα. Εάν αυτό υπολογιστεί σε μηνιαία βάση σημαίνει 960 χλμ/ημέρα επί 30 ημέρες= 28.800 χλμ τον μήνα. Ανατρέχοντας στα περισσότερα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών μικρής κατηγορίας διαπιστώσαμε ότι η μικρότερη ονομαστική κατανάλωση όλων αυτών με ιδανικές συνθήκες είναι τουλάχιστον 4 lt/ 100χλμ για πετρελαιοκίνητα και 4 lt/ 100χλμ για βενζινοκίνητα - πόσω μάλλον που τα συγκεκριμένα οχήματα λόγω ειδικών συνθηκών (πάρκο, στενοί δρόμοι, περιπατητές, ζώα κλπ) θα δουλεύουν βεβαρημένα και συνεχώς με πρώτη-δευτέρα ταχύτητα, ανεβάζοντας την ανωτέρω κατανάλωση. Σε κάθε περίπτωση όμως σύμφωνα με τα χλμ (28.800 μηνιαίως) που απαιτεί η σωστή εκτέλεση του έργου (εκτός, εάν το όχημα δεν περιπολεί ή δεν παράσχει το έργο οπότε δεν υφίσταται και ο λόγος ο φορέας να επιβαρύνεται οικονομικά) και με αυστηρή αναγωγή στις καταναλώσεις, θα διαπιστώσουμε ότι για να διανύουν 28.800 χλμ τον μήνα (με βάση τη μέση τιμή των καυσίμων την παρούσα στιγμή στο λεκανοπέδιο της Αττικής): Εάν πρόκειται για πετρελαιοκίνητα τα λίτρα ανέρχονται σε (28.800 χλμ / 100χλμ επί 4lt) 28.800 / 100 επί 4 = 1.152 λίτρα και το κόστος ανέρχεται σε 1.152 X 1,05 €/λίτρο = 1.209,60 €/μηνιαίως. Εάν πρόκειται για βενζινοκίνητα, τα λίτρα ανέρχονται σε (28.800 χλμ / 100χλμ επί 4 lt) 28.800 / 100 επί 4 = 1.152 λίτρα και το κόστος ανέρχεται σε 1.152 X 1,30€/λίτρο = 1.497,60 €/μηνιαίως. Όταν ένα όχημα πρέπει να διανύσει 10.224χλμ /μήνα (30.672 / 3 οχήματα) πέραν της κατανάλωσης θα πρέπει να γίνεται και η προβλεπόμενη συντήρηση, αλλαγή λαδιών (κάθε 6.000 έως 15.000χλμ (μόνο η αγορά κατ' ελάχιστον ξεπερνάει τα €20.00, 1,5 αλλαγές το μήνα, άρα το επιμεριζόμενο κόστος €30,00

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

μήνα/όχημα , αντικατάσταση ελαστικών κάθε 40.000χλμ (κατ' ελάχιστον 4 * €35,00 = €140,00 η αλλαγή, άρα το επιμεριζόμενο κόστος ανέρχεται στα €35,00 μήνα/όχημα (€140,00/4). Επίσης τα πάγια έξοδα ενός οχήματος όπως η ασφάλιση (κυμαίνεται από €83,00 η απλή μέχρι €162,00 η μικτή κατ' ελάχιστον ανά εξάμηνο), άρα το επιμεριζόμενο κόστος ανέρχεται στα €13,333 μήνα/όχημα (€80,00/6) και το ΚΤΕΟ (κάθε 2 έτη, κατ' ελάχιστον €45,00 € 50,00, άρα η αναγωγή στο εξάμηνο ανέρχεται στα 12,5 ευρώ). Δεν θα πρέπει να λησμονούνται και οι βλάβες ενός οχήματος (οι οποίες όσο παλαιώνει ένα όχημα, τόσο αυξάνονται), οι οποίες επιφέρουν και έξτρα κόστη αντικατάστασης του οχήματος. Βάσει των ως άνω παραδοχών παρατίθεται ο κάτωθι πίνακας στον οποίο τεκμηριώνεται συνολικό μηνιαίο κόστος για τα οχήματα (συμπεριλαμβανομένων αναλωσίμων):

	ΑΝΑΛΥΣΗ	ΠΕΤΡΕΛΑΙΟ	BENZINΗ
ΚΑΥΣΙΜΑ		1.209,60 €	1.497,60 €
ΑΣΦΑΛΙΣΗ	(€80,00*3/6)	40,00 €	40,00 €
ΚΤΕΟ	(€50,00*3/24)	6,25 €	6,25 €
ΛΑΣΤΙΧΑ	(€140,00*3/4)	105,00 €	105,00 €
ΛΑΔΙΑ	(€20,00*3*1,5)	90,00 €	90,00 €
ΣΥΝΟΛΟ		1.450,85 €	1.738,85 €

Από όλα τα παραπάνω προκύπτει άνευ καμίας αμφιβολίας ότι τα 1.000 ευρώ που έχουν δηλωθεί από τη ... δεν επαρκούν για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης. Επαναλαμβάνουμε ότι η ... απέφυγε να προβεί σε ανάλυση της προσφορά της, γεγονός που από μόνο του αρκεί για την απόρριψή της, αλλά αρκέστηκε σε γενικές και αόριστες αναφορές, γεγονός που αποδεικνύει ότι δεν είναι σε θέση να αποδείξει ότι η προσφορά της καλύπτει τα κόστη της σύμβασης. Με βάση τα παραπάνω, καθίσταται σαφές ότι το ποσό των 1.400 ευρώ για λοιπά διοικητικά έξοδα και δαπάνες δεν επαρκεί για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, γεγονός που καθιστά την προσφορά της ... ασυνήθιστα χαμηλή. Επισημαίνεται, ακόμα, ότι τα ποσά που αναφέρει είναι συνολικά και δεν εξειδικεύονται προκειμένου να μπορεί να ελεγχθεί το βάσιμο της προσφοράς της από την αναθέτουσα αρχή αλλά και από τα αρμόδια προς τούτο ελεγκτικά όργανα του κράτους, όπως παγίως έχει κριθεί νομολογιακά, αφού, σε κάθε περίπτωση, η άσκηση της σχετικής διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής δεν εκφεύγει του δικαστικού ελέγχου, ο δε υπολογισμός

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (Απόφ. 2092/201 1 VI Τμ. ΕΛΣυν και Πρ. 151/2012 Ζ' Κλιμ., ΕΛΣυν 302/2012 V Κλιμ.). Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οι διευκρινίσεις που δόθηκαν από την εταιρεία δεν δικαιολογούν την αντικειμενικά υπερβολικά χαμηλή προσφορά της, το δε δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων είναι υπερβολικά χαμηλά και μη ρεαλιστικά για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. 2) Αναφορικά με την ικανότητα και την εμπειρία του προσωπικού της και την εκτέλεση ήδη υφιστάμενων συμβάσεων Ισχυρίζεται η εταιρεία ... ότι, λόγω της εμπειρίας του προσωπικού της και των εν ενεργεία συμβάσεων που εκτελεί, δεν θα προβεί σε πρόσληψη νέου προσωπικού, ενώ οι δαπάνες και τα κόστη λειτουργίας ήδη καλύπτονται από άλλες συμβάσεις. Το επιχείρημα, έτσι όπως διατυπώνεται, είναι από μόνο του διάτρητο και προκαλεί όχι μόνον τη λογική του συνετού επιχειρηματία αλλά και την κοινή λογική. Καταρχάς, κατά το πρώτο σκέλος του το επιχείρημα αυτό, δηλαδή της εμπειρίας του προσωπικού της, είναι αντιφατικό σε σχέση με το επιδιωκόμενο από την εταιρεία συμπέρασμα: κατά τη συνήθη πρακτική, υπάλληλοι με εμπειρία αμείβονται με μεγαλύτερο μισθό και όχι με τον κατώτατο που η ίδια δηλώνει στην οικονομική της προσφορά. Εμμέσως πλην σαφώς επομένως η εταιρεία συνομολογεί ότι η προσφορά της είναι αναληθής / ανακριβής ως προς το μισθολογικό κόστος. Αν μάλιστα, αυτή η εμπειρία έχει αποκτηθεί έως τις 14.2.2012, τότε ο μισθός αυξάνεται επιπλέον, με βάση την αύξηση του κατώτατου μισθού με την απόφαση οικ.4241/127/2019 (ΦΕΚ Β' 173/2019), όπως φαίνεται και στον πίνακα που ακολουθεί.

Υπάλληλοι	Χωρίς τριετία	1 τριετία	2 τριετίες	3 τριετίες
Κοτώτατος μισθός μέχρι 31.01.2019	586,08€	644,69€	703,29€	761,91€
Κατώτατος μισθός από 01.02.2019	650,00€	715,00€	780,00€	845,00€

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

Μάλιστα, προς εξασφάλιση του ενιαίου μέτρου κρίσεως, επιβάλλεται για όλους τους διαγωνιζόμενους ως κατώτερο όριο της οικονομικής προσφοράς το ποσό που προκύπτει από την εφαρμογή της οικείας Κλαδικής Συλλογικής Συμβάσεως Εργασίας, ανεξαρτήτως αν δεσμεύονται ή όχι από τους όρους της συμβάσεως αυτής στις σχέσεις τους με τους εργαζόμενους στην επιχείρησή τους (βλ. ΣτΕ ΕΑ 16, 17/2011 με πρβλ. Ε.Α. 628/2010, πρβ. Ε.Α. 873, 916/2010, καθώς και Ε.Α. 1255/2009, 732/2010). Η ... δεν προσκομίζει κάποιο αποδεικτικό, όπως τις συγκεκριμένες συμβάσεις εργασίας που έχει συνάψει με το κατ' αυτήν έμπειρο προσωπικό της, προκειμένου να στοιχειοθετήσει το νόμιμο της οικονομικής της προσφοράς. Επικαλούμενη όμως μετ' επιτάσεως το «πλεονέκτημα» που της δίνει η εμπειρία των υπαλλήλων της ώστε να κρατήσει χαμηλά την οικονομική της προσφορά, εντέλει αναιρεί την αξιοπιστία της προσφοράς της, αφού η ίδια στην οικονομική προσφορά της φέρεται να αμείβει το έμπειρο προσωπικό της με αμοιβές χαμηλότερες των νομίμων, περίπτωση που εκτός από λόγο που καθιστά ασυνήθιστα χαμηλή την προσφορά της συνιστά και αυτοτελή λόγο απόρριψής της, λόγω παράβασης του άρθρου 18 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) ... Περαιτέρω, κατά το έτερο σκέλος του περί μη πρόσληψης πρόσθετου προσωπικού το επιχείρημα της ... είναι αυταπόδεικτα αναληθές : η υπό ανάθεση σύμβαση απαιτεί υπηρεσίες φύλαξης 24ωρου βάσης (βλ. και σελ. 10 προσβαλλομένης). Οπότε δεν νοείται πώς με το υφιστάμενο προσωπικό της που απασχολείται ήδη σε άλλες συμβάσεις, θα μπορέσει να καλύψει και τις ανάγκες της παρούσας. Από την άλλη, αν επιλέξει να δείξει προτεραιότητα σε αυτή τη σύμβαση και αποσπάσει προσωπικό από τις άλλες συμβάσεις, τότε η άρτια εκτέλεσή τους τίθεται εν αμφιβόλω και επομένως εν αμφιβόλω τίθεται και η χρηματοδότηση της παρούσας σύμβασης, η οποία -όπως η ίδια διατείνεται- στηρίζεται στις άλλες συμβάσεις που εκτελεί. Το πώς, για παράδειγμα, ένας φύλακας θα μπορεί ταυτόχρονα να απασχολείται σε δύο ή και περισσότερες υπηρεσίες χωρίς αυτό να καθιστά την προσήκουσα εκπλήρωση των καθηκόντων του επισφαλής, είναι δύσκολο να το αντιληφθούμε. Για τον ίδιο λόγο δεν μπορούμε να αντιληφθούμε πώς ένα όχημα που θα χρησιμοποιείται επί εικοσιτετραώρου βάσης για τη φύλαξη των χώρων ευθύνης της ..., θα χρησιμοποιείται και για την κάλυψη άλλων συμβάσεων και άρα δεν απαιτείται να προσμετρηθούν τα κόστη αποσβέσεων. Εξάλλου, και ως προς το τελευταίο

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

σκέλος του, περί κάλυψης των δαπανών και του κόστους λειτουργίας της υπό ανάθεση σύμβασης, μέσω άλλων συμβάσεων που ήδη εκτελεί, το επιχείρημα είναι προδήλως αβάσιμο και απαράδεκτο. Όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 220/2017), κατά τον έλεγχο των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών ο προσφέρων δύναται να επικαλεσθεί για την αιτιολόγηση της προσφερόμενης από αυτόν τιμής μόνον στοιχεία τα οποία συνδέονται αποκλειστικώς με τις συνθήκες εκτελέσεως της συγκεκριμένης κάθε φορά σύμβασης και μόνον και αποκλείεται να ληφθούν υπόψη στοιχεία σχετικά με τη γενική οικονομική κατάσταση του προσφέροντος (όπως λ.χ. η κερδοφορία της επιχείρησης). Αντίθετη εκδοχή θα οδηγούσε στην αποδοχή ζημιολόγων προσφορών, χωρίς πραγματική δυνατότητα ελέγχου του τρόπου καλύψεως του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης και με κίνδυνο τη νόθευση του ανταγωνισμού και την καταστρατήγηση της υποχρέωσης του αναδόχου να προσφέρει τιμή που καλύπτει πραγματικά και όχι πλασματικά το κόστος των αμοιβών και της ασφάλισεως του προσωπικού του και εν γένει όλες τις δαπάνες και έξοδα για την ορθή εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεών του. Τέλος, και στην ad hoc ΔΕφαΘ ΙΔ' 87/2019, μεταξύ άλλων αναφέρεται πως «...Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η δυνατότητά της να εκτελέσει την επίμαχη σύμβαση με το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά της μειωμένο ποσό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, στηρίζεται στο γεγονός ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της, διαθέτει ήδη την υποδομή και τον μηχανολογικό εξοπλισμό, καθώς και εν γένει τα τεχνικά μέσα και υλικά που απαιτούνται για την κάλυψη των αναγκών της συμβάσεως, καθόσον αφενός μεν δραστηριοποιείται στον χώρο της φύλαξης επί πολλά έτη, αφετέρου δε έχει αναλάβει και ήδη εκτελεί μεγάλο αριθμό συμβάσεων φύλαξης. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί, όμως, με τους οποίους η αιτούσα επικαλείται τη συνδρομή στο πρόσωπό της ιδιαιτέρως ευνοϊκών συνθηκών που της επιτρέπουν να εκτελέσει τη σύμβαση με χαμηλό διοικητικό κόστος, είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, δεδομένου ότι η αιτούσα δεν προβαίνει σε ειδική ανάλυση, με την παράθεση συγκεκριμένων υπολογισμών, ως προς τη δυνατότητα αξιοποίησεως της υφισταμένης υποδομής, του μηχανολογικού εξοπλισμού και των μέσων και υλικών που διαθέτει, κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατή η εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης με το αναφερόμενο στην προσφορά της ποσό διοικητικού κόστους. Η αιτούσα προβάλλει, περαιτέρω, ότι τα εν γένει διοικητικά και

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

λειτουργικά έξοδα εκτέλεσης της σύμβασης, θα καλυφθούν από τα καθαρά κέρδη της των προηγούμενων χρήσεων. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που υπέβαλε με την προσφορά της για την απόδειξη της τεχνικοοικονομικής της επάρκειας, παρουσιάζει υψηλή κερδοφορία κατά τα τελευταία δύο έτη, ως εκ τούτου δε, στηρίζεται επαρκώς η επιχειρηματική της επιλογή να διαθέσει τμήμα των διακρατηθέντων κερδών της, προκειμένου να εκτελέσει επιτυχώς ένα μεγάλο έργο φύλαξης, όπως το επίμαχο, η ανάληψη του οποίου θα εδραιώσει τη θέση της στην αγορά, θα αυξήσει την πελατειακή της βάση, την εμπειρία της, καθώς και όλους τους δείκτες οικονομικής ευρωστίας της επιχείρησης. Η κερδοφορία, όμως, της επιχείρησης κατά τις προηγούμενες χρήσεις, την οποία επικαλείται η αιτούσα, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά, κατά την έννοια των οικείων όρων της διακηρύξεως, ευνοϊκή περίπτωση που δικαιολογεί τον υπολογισμό χαμηλού διοικητικού κόστους. Τούτο διότι είναι σοβαρά υποστηρίξιμη η άποψη ότι οι ευνοϊκές περιστάσεις, τις οποίες μπορεί να επικαλεσθεί διαγωνιζόμενος για την αιτιολόγηση μιας προσφοράς που παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή, συνδέονται με τις συνθήκες εκτέλεσης της συγκεκριμένης συμβάσεως και δεν είναι δυνατόν να ανάγονται στη γενική οικονομική κατάσταση του. Αντίθετη εκδοχή θα οδηγούσε στην αποδοχή ζημιολόγων προσφορών, χωρίς πραγματική δυνατότητα ελέγχου του τρόπου καλύψεως του λειτουργικού κόστους εκτέλεσεως της συμβάσεως και με κίνδυνο τη νόθευση του ανταγωνισμού και την καταστρατήγηση της υποχρεώσεως του αναδόχου να προσφέρει τιμή που καλύπτει πραγματικά και όχι πλασματικά το κόστος των αμοιβών και της ασφάλισεως του προσωπικού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 220/2017, 1255/2009). Κατά τη διακήρυξη, άλλωστε, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, οπωσδήποτε, να συνυπολογίσουν στην οικονομική προσφορά τους και ένα εύλογο ποσοστό εργολαβικού κέρδους, ως εκ τούτου δε, δεν μπορεί να γίνει δεκτή οικονομική προσφορά, η οποία από την ανάλυσή της προκύπτει ότι είναι ζημιολόγος. Υπό τα δεδομένα αυτά, η κρίση της Α.Ε.Ε.Π. περί νομίμου αποκλεισμού της αιτούσας, λόγω του ασυνήθιστα χαμηλού ποσού που είχε περιλάβει στην οικονομική προσφορά της ως διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων και εργολαβικό κέρδος δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι εχώρησε κατά παράβαση κανόνων του εθνικού ή ενωσιακού δικαίου, οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι, με την κρινόμενη αίτηση, λόγοι τυγχάνουν απορριπτέοι ως

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

αβάσιμοι...». Τέλος, οι ανωτέρω διευκρινίσεις εκτός από αόριστες είναι και αναπόδεικτες. Η ... δεν προσκόμισε κανένα οικονομικό στοιχείο από τις συμβάσεις με τρίτους τις οποίες επικαλείται που να δικαιολογεί την κάτω του κόστους προσφορά της, αρκούμενη στην αόριστη επίκληση αυτών. Εύλογα θα μπορούσε να υποθέσει κανείς ότι δεν αποκλείεται και σε άλλους διαγωνισμούς να παραθέτει ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές επικαλούμενη πάλι άλλες αόριστες συμβάσεις. Εν πάση περιπτώσει, ουδόλως αναφέρεται το πώς σκοπεύει στην πράξη να αντεπεξεέλθει στις ανάγκες της υπό ανάθεσης σύμβασης προκειμένου να αποδείξει και την ορθότητα της αιτιολογίας της προσφοράς της ώστε να τεθεί στην κρίση της αναθέτουσας και των αρμόδιων οργάνων, όργανα τα οποία πρέπει να κρίνουν μόνο βάσει των στοιχείων που διαθέτουν και όχι βάσει υποθέσεων και γενικών αναφορών. Επομένως, από όλα τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η εταιρεία ..., απέτυχε με τις διευκρινίσεις της να αιτιολογήσει νομίμως την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της, η οποία θα πρέπει για τον λόγο αυτό να απορριφθεί 3) Ως προς την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Το επιχείρημα της εταιρείας ... ότι η χαμηλή προσφορά της αιτιολογείται επειδή προτίθεται να εκδώσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων με ελάχιστη προμήθεια, «δεδομένου ότι για την έκδοση γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης καταβάλλονται δικαιώματα κατά τη σύσταση 5 ο/οο επί του ποσού παρακατάθεσης, με ανώτατο ποσό παρακατάθεσης το ποσό των 30,00 € (205.800,00 € προσφερόμενο τίμημα $\times 5\% = 10.290,00$ € ε/ε καλής εκτέλεσης $\times 5$ ο/οο = 51,45 € και επομένως κόστος έκδοσης το ανώτατο ποσό των 30,00 €)» (σελ. 6 προσβαλλομένης), είναι εντελώς παραπλανητικό αφού αποκρύπτει ότι για την έκδοση του γραμματίου παρακαταθήκης απαιτείται η κατάθεση του συνόλου του ποσού της εγγύησης, το οποίο προφανώς και αφαιρείται από τη ρευστότητα του οικονομικού φορέα. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τους όρους έκδοσης των ανωτέρω εγγυήσεων που παρατίθενται στην ιστοσελίδα του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, https://www.tpd.gr/wp-content/uploads/2019/dikaiologitika_ekdosi.pdf (ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΓΡΑΜΜΑΤΙΟΥ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΗΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ/ΔΗΜΟ ΠΡΑΣΙΑ - ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ - ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ): «Το ποσό της εγγύησης κατατίθεται: Μέχρι 100 €: και με

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

ΜΕΤΡ ΗΤΑ Ανω των 100 €: αποκλειστικά α) ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΠΙΤΑΓΗ σε διαταγή Τ.Π.&Α. ή β) ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ» και «Πέραν του ποσού της εγγύησης κατατίθεται προμήθεια 0,5% επ' αυτού με ανώτερο τα 30 ευρώ».

Εκ των ανωτέρω, προκύπτει α) αφενός ότι η εταιρεία ... απέκρυψε την υποχρέωση κατάθεσης όλου του ποσού εγγύησης και παρουσίασε μόνο το προς το συμφέρον της στοιχείο της χαμηλής προμήθειας, διαστρεβλώνοντας έτσι το πραγματικό και τελικό κόστος για την έκδοση της εγγύησης, β) αφετέρου ότι η εκτέλεση της παρούσας σύμβασης πολύ απέχει από το να χαρακτηριστεί βιώσιμη, αφού και από άλλες αμφίβολες συμβάσεις εξαρτάται οικονομικά και η ρευστότητα της εταιρείας μειώνεται, ειδικά όταν το πραγματικό οικονομικό κέρδος που αποβλέπει είναι τόσο μικρό, κατά δική της ομολογία. Εντέλει, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η εταιρεία θα υποχρεωθεί να αποδώσει το ποσό της εγγύησης ύψους 5% επί της προσφοράς της, δηλαδή 10.290 ευρώ, σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης θα στερηθεί αυτό το ποσό, το οποίο θα πρέπει αναπληρώσει για τις ανάγκες της σύμβασης. Λαμβάνοντας, ακόμα, υπ' όψιν το ελάχιστο εργολαβικό της κέρδος, που στο σύνολο της σύμβασης ανέρχεται στα 1.009,68 ευρώ, είναι βέβαιο ότι δεν είναι σε θέση να καλύψει μέσω των αναμενόμενων κερδών της τις απαιτήσεις σε ρευστότητα της σύμβασης.

4) Ως προς τις ήδη υπάρχουσες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας και του ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης Σχετικά με τα εις τον τίτλο του υποκεφαλαίου αυτού αναφερόμενα συμβόλαια, σημειώνεται ότι πάλι αόριστα γίνεται επίκλησή τους, αφού δεν προσκομίζεται κάποιο από αυτά προκειμένου να ελεγχθούν οι όροι τους και εάν αυτά είναι εν ισχύ. Ειδικότερα, όμως, ξεχωρίζουμε την εμμέσως, και πάλι υποστηριζόμενη από την εταιρεία άποψη ότι δεν προτίθεται να προσλάβει νέο προσωπικό, αφού οι συμβάσεις παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας καλύπτουν πλήρως όλους τους εργαζομένους στην εταιρεία (σελ. 6 προσβαλλομένης) και επομένως δεν θα υπάρξει κάποια επιβάρυνση για την ίδια εφόσον της ανατεθεί η σύμβαση. Το ότι εύλογα συμπεραίνουμε ότι δεν θα προσλάβει άλλο προσωπικό, προκύπτει από το ότι δεν είναι δυνατόν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, μία ασφαλιστική εταιρεία να έχει συνάψει συμβόλαιο για αόριστο αριθμό εργαζομένων. Δεν είναι δυνατόν οι αυτοί όροι να ισχύουν ταυτόχρονα π.χ. για 100 εργαζομένους, αλλά και για 200 ή 1.000 εργαζομένους, αφού τα ασφάλιστρα, όπως γνωρίζει

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

ο κάθε μέσος άνθρωπος και σύμφωνα με τα συναλλακτικά ήθη, διαμορφώνονται συναρτήσει των προσφερόμενων υπηρεσιών και του αριθμού των ωφελούμενων. Επομένως, για να διατηρηθούν τα συμβόλαια ως έχουν, προφανώς δεν θα μεταβληθούν οι όροι που τα διέπουν, εν προκειμένω ο αριθμός των ασφαλιζόμενων. Έτσι, οι ήδη υπάρχοντες εργαζόμενοι θα απασχοληθούν και για τη συγκεκριμένη σύμβαση, σύμφωνα με την πρόθεση της Όμως, επαναλάβουμε, ότι δεν είναι εφικτό το ήδη υπάρχον προσωπικό να απασχοληθεί ταυτόχρονα σε πολλές συμβάσεις, αφού κάποιες τις οποίες ήδη εκτελεί η εν λόγω εταιρεία μπορεί να είναι 24ωρης φύλαξης (και λέμε κάποιες γιατί δεν μπορούμε να γνωρίζουμε εφόσον οι αναφορές της ... είναι μονίμως αόριστες και δεν μπορούμε να τις ελέγξουμε, γνωρίζουμε όμως μετά βεβαιότητας την 24ωρη απαίτηση παροχής φύλαξης της υπό εξέταση σύμβασης φύλαξης). Κατά λογική συνέπεια, και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης δεν μπορεί να παραμένει αμετάβλητο παρά την πρόθεση της ... να εντάξει αζημίως μία επιπλέον σύμβαση. Δυστυχώς, ούτε το εν λόγω συμβόλαιο έχουμε προκειμένου να ελέγξουμε τους όρους και το αν τελεί εν ισχύ, αλλά και πάλι βάσει της κοινής λογικής δεν μπορεί να παραμείνουν αμετάβλητοι οι οικονομικοί όροι, όπως εξηγούμε ανωτέρω. Και μπορεί για παράδειγμα να μην υπάρξουν επιπλέον έξοδα φακέλου, αλλά το κόστος του συμβολαίου θα μεταβληθεί οπωσδήποτε προς τα πάνω για την ασφαλιζόμενη εταιρεία. Η κοινή λογική και η συνήθης πείρα υπαγορεύουν, π.χ., ότι αν κάποιος έχει ήδη ασφαλισμένο ένα αυτοκίνητο σε μία εταιρεία και ασφαλίσει άλλο ένα στην ίδια εταιρεία, αυτό θα γίνει με επιπλέον οικονομική επιβάρυνση. Εκ των ανωτέρω καταδεικνύεται η αοριστία των διευκρινίσεων της ... και το αδύνατο του ελέγχου της βιωσιμότητας της οικονομικής της προσφοράς και επομένως, και για αυτό τον λόγο, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή η προσφορά της. 5) Ως προς την ύπαρξη ήδη αναλώσιμου υλικού/εξοπλισμού. Αναφέρει η ... ότι δεν θα επιβαρυνθεί για αναλώσιμο υλικό και εξοπλισμό καθώς διαθέτει πληθώρα υλικού για το σύνολο του προσωπικού που θα χρησιμοποιήσει, λόγω αγοράς του για την εκτέλεση άλλων συμβάσεων, το οποίο μάλιστα έχει ήδη αποσβέσει. Καταρχάς, και πάλι οι διευκρινίσεις είναι αόριστες, γενικόλογες και αναπόδεικτες. Το αν τα υλικά-εξοπλισμούς έχουν αποσβεστεί, δεν αποδεικνύεται από της απλής δηλώσεως, αλλά απαιτείται η προσκόμιση

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

στοιχείων αγοράς του (π.χ. τιμολόγια) καθώς και των οικονομικών δεδομένων (τιμήματος, κέρδους) των συμβάσεων για τις οποίες έγινε η προμήθεια αυτού, βάρος στο οποίο και πάλι δεν ανταποκρίθηκε η Ούτε αποδεικνύεται με κάποιο πρόσφορο τρόπο η αποθηκευμένη ποσότητα αυτού του υλικού και η κατάσταση στην οποία βρίσκεται (διότι μπορεί κάλλιστα να έχει αχρηστευθεί, βλ. και ΕΛΣυν VI Τμ. 240/2007 που θέτει ως προϋπόθεση να πρόκειται για υλικά άλλων συμβάσεων «χωρίς όμως να τα έχει χρησιμοποιήσει και να παραμένουν αναξιοποίητα»). Εξάλλου, πέραν της πρόδηλης αοριστίας, ο τρόπος οργάνωσης των αγορών κάθε διαγωνιζόμενης εταιρείας ούτε είναι γνωστός εν προκειμένω ούτε απαλλάσσει την αναθέτουσα αρχή από την υποχρέωσή της -και ανεξαρτήτως προσφυγής- να κρίνει αν το συγκεκριμένο υποβληθέν στον διαγωνισμό κόστος αναλωσίμων των προσφορών επαρκεί ή όχι σε σχέση με το προς υλοποίηση ορισμένο αντικείμενο της σύμβασης, όπως προδιαγράφεται στην διακήρυξη. Όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι απαράδεκτοι και αβάσιμοι, όπως έχει ήδη κριθεί με την υπ' αριθ. 336/2018 απόφαση της Αρχής Σας, η οποία, εξετάζοντας του πανομοιότυπους εκεί προβληθέντες ισχυρισμούς της ..., αποφάσισε ότι : -«Επειδή, εν προκειμένω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι λόγω της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών της και της έντονης επιχειρηματικής της δράσης, έχει επιτύχει την προμήθεια πόσης φύσεως υλικών, αρίστης πάντοτε ποιότητας, σε χαμηλή τιμή, ενώ παράλληλα διαθέτει και απόθεμα αναλωσίμων υλικών το οποίο δυναται να διαθέσει προς κάλυψη των αναγκών και χωρίς επιπλέον κόστος είναι αόριστοι και πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι διότι δεν διευκρινίζεται συγκεκριμένα η αποθηκευμένη ποσότητα που θα καλύψει τις ανάγκες της επίμαχης σύμβασης και το είδος των διαθέσιμων αναλωσίμων, ώστε να μην προκύπτει αβίαστα εάν θα καλυφθούν στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσής της υπό σύναψη σύμβασης και ότι δεν καθίσταται αυτή ζημιογόνος (ΣτΕ ΕΑ 187, 198/2013)» (σκέψη 59) - «Είναι αόριστοι και αναιτιολόγητοι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κ.λπ.), που να τεκμηριώνουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμων ... στοιχειοθετούν τις προβλεπόμενες αναγκαίες διευκρινίσεις...» (ΔΕφαΘ 765/2013)» (σκέψη 61). Εν κατακλείδι, ουδέν στοιχείο προσκομίζεται προς επίρρωση των ισχυρισμών της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

Αντιθέτως, το μόνο απτό είναι η εν τη γενέσει τους απόρριψη από την ΑΕΠΠ. Επομένως, και με τις ανωτέρω διευκρινίσεις η ... δεν αιτιολογεί νομίμως την χαμηλή προσφορά της, η οποία θα πρέπει να απορριφθεί. 6) Ως προς τον υπολογισμό του κόστους εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. Η εταιρεία ... ισχυρίζεται ότι έχει υπολογίσει το κόστος εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. χωρίς κάποια ειδική αιτιολόγηση, αλλά απλώς αναφέροντας ότι είναι λογικό να συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά της ως τμήμα του συνολικού ποσού διοικητικού κόστους, ήτοι 520 ευρώ συνολικά το κόστος εισφοράς και 2.400 ευρώ το ποσό του διοικητικού κόστους. Ως προς το νομικό ζήτημα εάν επιτρέπεται κατά νόμον να συμπεριληφθεί η συγκεκριμένη ασφαλιστική εισφορά στα διοικητικά κόστη, έχουμε ήδη ασκήσει ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την με αριθ. κατάθ. ANM444/2020 αίτηση αναστολής κατά της υπ' αριθ. 1208/2020 απόφασης της Αρχής, αμφισβητώντας την κρίση της κατά την οποία επιτρεπτός συμπεριλαμβάνεται το συγκεκριμένο κόστος στο διοικητικό κόστος. Σε κάθε περίπτωση, όμως, ακόμη και αν νομίμως περιλήφθηκε στο διοικητικό κόστος, καθίσταται σαφές ότι το υπολειπόμενο ποσό των 1.880 ευρώ για διοικητικό κόστος σε διάρκεια έξι (6) μηνών, δηλαδή 313 ευρώ μηνιαίως, είναι εξαιρετικά χαμηλό για μία σύμβαση αξίας 363.250,006 προ ΦΠΑ, ανερχόμενο στο 0,5% της αξίας της σύμβασης. 7) Ως προς τον ισχυρισμό ότι ο οικονομικός φορέας είναι ελεύθερος ως προς τον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής του δραστηριότητας Σύμφωνα με την επικαλούμενη από τη ... νομολογία (ΔΕφΛαρ 19/2011), σύμφωνα με την οποία ο τρόπος που ασκεί ο κάθε οικονομικός φορέας την οικονομική του δραστηριότητα επαφίεται στην προσωπική του εκτίμηση, το δε «εύλογο κόστος» συνιστά αόριστη έννοια. Επί τούτου λεκτέα τα εξής. Καταρχάς, υπάρχει νεότερη αντίθετη νομολογία, σύμφωνα με την οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής αιτιολογία όσα αναφέρονται περί της ευχέρειας των διαγωνιζομένων για την κατά θεμιτό τρόπο οργάνωση της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας, για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και τη διαμόρφωση των τιμών (ΔΕφΑΘ 873/2012). Είναι άλλο όμως ζήτημα το οικονομικό όφελος που επιθυμεί ο κάθε οικονομικός φορέας να αποκομίσει και άλλο ζήτημα αν αυτό είναι αιτιολογημένο και βιώσιμο σε μία δημόσια σύμβαση, όπου διακυβεύονται το δημόσιο συμφέρον και χρήμα. Και ναι μεν ο καθένας είναι ελεύθερος να υποβάλει την προσφορά που επιθυμεί, αν όμως αυτή κριθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή, ο νόμος, προς διασφάλιση του

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

δημοσίου συμφέροντος που συνίσταται στην έγκαιρη και άρτια ολοκλήρωση των δημοσίων συμβάσεων για την εξυπηρέτηση της δημόσιας ανάγκης για την κάλυψη της οποίας συνάπτονται - επιβάλλει στον οικονομικό φορέα να αιτιολογήσει το ύψος της προσφοράς του και σε περίπτωση οι εξηγήσεις κριθούν ανεπαρκείς, τότε αυτή απορρίπτεται. Εν προκειμένω, πράγματι η προσφορά της ... κρίθηκε ως ασυνήθιστα χαμηλή, ζητήθηκαν διευκρινίσεις και τελικά παρασχέθηκαν αόριστες αναφορές, όπως διεξοδικά αναφέρουμε ανωτέρω, που ουδόλως μπορούν να οδηγήσουν σε ασφαλές συμπέρασμα ότι η προσφορά είναι ρεαλιστική και ότι σύμβαση θα εκτελεστεί εμπροθέσμως και σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και όλους τους όρους της Διακήρυξης. *iii.β.* Ως προς το εργολαβικό κέρδος Αναφορικά με το πολύ χαμηλό εργολαβικό κέρδος που επιδιώκει, η εταιρεία ... το δικαιολογεί από την ύπαρξη άλλων έμμεσων ωφελειών που προσδοκά, όπως, ενδεικτικά, εμπειρία, διεύρυνση πελατολογίου, αύξηση κύκλου εργασιών και αποφυγή καταβολής αποζημιώσεων σε εργαζομένους. Ως προς το ζήτημα ότι αναλαμβάνοντας την παρούσα σύμβαση δεν θα αναγκαστεί να απολύσει και άρα να αποζημιώσει υπάλληλους, επομένως δεν θα επιβαρυνθεί οικονομικά, «δεν δύναται να υποστηριχθεί σοβαρώς, ότι κάποιος συμμετέχει στο διαγωνισμό, χωρίς να αποβλέπει σε εύλογο εργολαβικό όφελος, αλλά, απλώς, για να εξασφαλίσει εργασία στους απασχολούμενους του» (Εισήγηση Ι. Λαμπρόπουλου Εφέτη ΔΔ, 27-6-2017, Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών). Πρόκειται για επιχείρημα που αποδεικνύει πρόδηλη πρόθεση στρέβλωσης του ανταγωνισμού. Εξάλλου, αν η μη ανάθεση μίας εξάμηνης σύμβασης, όπως η εξεταζόμενη, μπορεί να προκαλέσει στην ... τέτοιο κλονισμό των οικονομικών δεδομένων της ως επιχείρησης, δημιουργούνται εύλογες αμφιβολίες για την ικανότητά της να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της εν λόγω σύμβασης, από τη στιγμή μάλιστα που η ίδια επιχειρηματολογεί ότι δεν αποβλέπει να καλύψει το οικονομικό κόστος από αυτή αλλά από άλλες συμβάσεις που ήδη εκτελεί ή έχει εκτελέσει. Γιατί με την ίδια λογική, μόλις λήξει κάποια άλλη εν ενεργεία σύμβαση, θα υποχρεωθεί να προβεί σε απολύσεις και αποζημιώσεις, με αποτέλεσμα να ζημιωθεί τελικά -κατά τις δικές της δηλώσεις - οικονομικά ανεπανόρθωτα. Μάλιστα, η ίδια αναφέρει στη σελ. 6 της προσβαλλομένης ότι επίκειται λήξη μίας σύμβασης. Εκτός αν κάθε φορά συνάπτει νέα σύμβαση με τον ίδιο πάντα αριθμό εργαζομένων, αφού το πλεονάζον προσωπικό θα

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

πρέπει, κατά τη λογική της, να απολυθεί. Ως προς το ζήτημα του ότι επιδιώκει άλλα έμμεσα οικονομικά οφέλη, όπως αυτά που αναφέρονται ανωτέρω, επισημαίνεται ότι η απόκτηση σχετικής πείρας ή η διεύρυνση του πελατολογίου αποτελούν έμμεσες και απώτερες συνέπειες της εκτέλεσης μιας σύμβασης αλλά δεν μπορεί να συνιστούν αυτές την αντιπαροχή για την παροχή των υπηρεσιών, ούτε πάντως προβλέπεται καθ' οιονδήποτε τρόπο κάτι τέτοιο στο δίκαιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων. Όλα τα ανωτέρω αποτελούν αιρέσεις η πλήρωση των οποίων είναι τυχαία και αβέβαιη, δεδομένου ότι εξαρτώνται στην πραγματικότητα από πραγματικά περιστατικά που συνδέονται με την ορθή εκτέλεση της δημόσιας σύμβασης (πρβλ. αντίστοιχες κρίσεις σχετικά με τις συστάσεις σε ΔΕΕ, απόφαση της 10ης Σεπτεμβρίου 2020, υπόθ. C-367/19, όπου έγινε δεκτό ότι «Το γεγονός ... ότι η ανάθεση της ως άνω σύμβασης θα μπορούσε να έχει οικονομική αξία για τον προσφέροντα, καθόσον θα του παρείχε πρόσβαση σε νέα αγορά ή θα του έδινε τη δυνατότητα να λάβει συστάσεις, είναι υπερβολικά αβέβαιο και, ως εκ τούτου, δεν αρκεί» για να καταστήσει μια ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά αξιόπιστη και να διασφαλίσει την ορθή εκτέλεση της σύμβασης (σκ. 28, 32). Επομένως, η προσδοκία αυτών των έμμεσων κερδών δεν συνιστά νόμιμη αιτιολόγηση μίας χαμηλής προσφοράς, όπως επιχειρεί να κάνει η εταιρεία Τέλος και επικουρικά, επισημαίνουμε ότι τα επιχειρήματα της εν λόγω εταιρείας όπως αυτά αποτυπώνονται στις σελίδες 8 και 9 της προσβαλλόμενης, και συγκεκριμένα ότι «Η εταιρεία μας προσδοκά ... καθίσταται σαφέστατα εύλογο», αναφέρονται αυτούσια (ακόμα και ως προς την έντονη επισήμανση και την υπογράμμιση) ως απόψεις της εκεί παρεμβαίνουσας στη σκέψη 16 της απόφασης 336/2018 απόφασης της ΑΕΠΓΙ, η οποία, όπως αναφέρουμε παραπάνω, απέρριψε την παρέμβαση και δέχθηκε την προδικαστική προσφυγή. Συμπερασματικά, και για αυτό το λόγο η εταιρεία ... δεν αποδεικνύει την αξιοπιστία και τη βιωσιμότητα της προσφοράς της και θα πρέπει να απορριφθεί. Εν κατακλείδι, η ... όλως αορίστως επιχείρησε να δικαιολογήσει το ύψος της προσφοράς της, χωρίς να είναι σε θέση να αποδείξει κανέναν από τους ισχυρισμούς της, παραλείποντας να προσκομίσει το οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο, ενώ άλλωστε οι ισχυρισμοί της είναι αβάσιμοι και δεν μπορούν να αιτιολογήσουν νομίμως το ύψος της προσφοράς της, η οποία θα έπρεπε να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή και κατά

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

παράβαση του νόμου έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. .. Β. Παράβαση νόμου άλλως ελλιπής-πλημμελής αιτιολογία Η προσβαλλόμενη απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Οικονομικών της ... εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 88 σε συνδυασμό με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 άλλως χωρίς την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία. ... Δεδομένου, δε, ότι κατά την παρ. 3 του άρθρου 88 η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά εάν τα στοιχεία που παρείχε ο οικονομικός φορέας δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής της προσφοράς του, όταν δηλαδή τα παρασχεθέντα στοιχεία κρίνονται ελλιπή ή μη επαρκή ή μη προσήκοντα, κατά μείζονα λόγο είναι απορριπτέες οι προσφορές για τις οποίες δεν παρασχέθηκε εντός της ταχθείσας προθεσμίας κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης του ύψους τους από τους διαγωνιζόμενους από τους οποίους ζητήθηκαν. Η διάταξη δεν καταλείπει οποιοδήποτε περιθώριο διακριτικής ευχέρειας στην αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος δεν ανταποκριθεί στην κλήση προς αιτιολόγηση της προσφοράς και δεν υποβάλει τα στοιχεία που κατά την άποψή του δικαιολογούν το ύψος της προσφοράς του (και συνακόλουθα επιβεβαιώνουν τη σοβαρότητα αυτής). Η παράλειψη αυτή άλλωστε συνιστά και συνομολόγηση εκ μέρους των συγκεκριμένων διαγωνιζομένων ότι αφενός η προσφορά τους είναι ασυνήθιστα χαμηλή (διότι σε διαφορετική περίπτωση θα είχαν αμφισβητήσει αυτή καθ' εαυτή την πρόσκληση για την αιτιολόγησή της) και αφετέρου ότι αδυνατούν να τεκμηριώσουν το χαμηλό ύψος της προσφοράς τους, ήτοι ότι η προσφορά τους επί της ουσίας είναι αδικαιολόγητα χαμηλή. Η υποχρεωτική απόρριψη της προσφοράς η οποία παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή για το αντικείμενο της σύμβασης και για την οποία δεν υποβλήθηκαν εξηγήσεις για το χαμηλό ύψος της, προκύπτει άλλωστε ευθέως και από το άρθρο 26 παρ. 3 περ. δ' του ν. 4412/2016 (άρθρο 26 της Οδηγίας 2014/24), σύμφωνα με το οποίο οι ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές θεωρούνται ως μη κανονικές. ...η αναθέτουσα αρχή σε κάθε περίπτωση ελέγχου μιας ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς οφείλει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της, βασιζόμενη στη φερεγγυότητα της προσφοράς και στην ανάπτυξη ανταγωνισμού. Η αιτιολόγηση πρέπει να προσδιορίζει συγκεκριμένα τα σημεία που κρίνει ανεπαρκή ή ανακριβή. Αν παρά τις εξηγήσεις που παρέχει ο διαγωνιζόμενος, η προσφορά εγκυμονεί κινδύνους για την μη εκτέλεση της

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

σύμβασης, πρέπει να απορριφθεί (βλ. Δ. Ράικος ό.π. σελ. 867). Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, καίτοι μετά την έκδοση της 1208/2020 απόφασης της Αρχής ζήτησε διευκρινίσεις και έλαβε απάντηση -αόριστη πάντως ως αποδεικνύουμε στη συνέχεια- από την εταιρεία ..., ωστόσο ουδόλως αναφέρει την παραμικρή έστω κρίση ως προς τους λόγους που έκανε αποδεκτή τις διευκρινίσεις της εταιρείας, αλλά αντιθέτως η αιτιολογία της πράξης συνοψίζεται σε τρεις σειρές, ως εξής: «Το γεγονός ότι οι εξηγήσεις της ως άνω εταιρείας κρίνονται επαρκείς από την αρμόδια Διεύθυνση Οικονομικών ... με την οποία συντάσσεται η αναθέτουσα Αρχή και κάνουν την οικονομική της προσφορά αποδεκτή.». Η αιτιολογία αυτή απέχει προδήλως από την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία καθώς είναι απολύτως ταυτολογική, απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά στις επιμέρους διευκρινίσεις της εταιρείας, σε οποιοδήποτε στοιχείο αξιολόγησης αυτών σε σχέση με τις απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης. Κατ' ουσίαν η πράξη στερείται πλήρως αιτιολογίας. Εξάλλου, η αιτιολογία αυτή απουσιάζει και από τα στοιχεία του φακέλου, όπως προκύπτει από το γεγονός ότι σε απάντηση της από 20.10.2020 επιστολής μας, με την οποία ζητούσαμε τις διευκρινίσεις της εταιρείας ... που ζήτησε η αναθέτουσα αρχή και τυχόν συνοδευτικά έγγραφα καθώς και τη σχετική εισήγηση, η αναθέτουσα αρχή μας απέστειλε αυθημερόν τις διευκρινίσεις, οι οποίες εμπριέχονται αυτούσιες στην προσβαλλόμενη, γνωρίζοντάς μας ότι δεν υπάρχουν άλλα έγγραφα ή εισήγηση της Δ/σης Οικονομικών ... Κατά συνέπεια, με βάση τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να αιτιολογήσει νομίμως, επαρκώς και εμπειριστατωμένως γιατί έκανε αποδεκτές τις όποιες διευκρινίσεις της εταιρείας ... ως προς το ύψος της οικονομικής της προσφοράς. Και τούτο κατά παράβαση του άρθρου 88 παρ. 3 του ν. 4412/2016, καθιστώντας με τον τρόπο αυτό την προσβαλλόμενη απόφασή της ακυρωτέα λόγω παράβασης νόμου άλλως λόγω ελλιπούς-πλημμελούς αιτιολογίας...»

30. Επειδή είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί του εξεταζόμενου λόγου της προσφυγής που συναρτώνται με τον συνυπολογισμό του ΕΛΠΚ στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας καθώς και με την συναγωγή τεκμηρίου ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς λόγω ποσοστιαίας απόκλισης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις λοιπές κατατεθείσες

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

οικονομικές προσφορές (βλ. παραπάνω σελ. 42 στοιχείο υπό. 6), και σελ. 29-31, σκέψη 29). Και τούτο καθόσον οι αυτοί ισχυρισμοί έχουν προβληθεί από την προσφεύγουσα, εξετασθεί και κριθεί από την ΑΕΠΠ στα πλαίσια εξέτασης της με αριθ. 1085/10.08.2020 προσφυγής της, εφ' ής η με αριθ. 1208/2020 απόφαση ΑΕΠΠ. Ειδικότερα η προσφεύγουσα στρέφεται και πάλι κατά της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως είχε στραφεί και με την ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1085/10-8-2020 προσφυγή της, προβάλλοντας απολύτως όμοιους ισχυρισμούς λόγους και αιτιάσεις περί του κονδυλίου ΕΛΠΚ και περί τεκμηρίου ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς λόγω ποσοστιαίας απόκλισης της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας με τις λοιπές προφορές (βλ. παράθεση των ισχυρισμών της προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1085/10-8-2020 στην απόφαση ΑΕΠΠ 1208/2020 σελ. 8-9, και 18-19). Όμως με τη αριθ. 1208/2020 απόφαση ΑΕΠΠ, κρίθηκαν οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί και δη στις σκέψεις 46, 47, 48, και σελ. 63 τελευταία παράγραφος και σελ. 64. Σημειώνεται δε ότι τους ίδιους λόγους ισχυρισμούς και αιτιάσεις περί του κονδυλίου ΕΛΠΚ της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, έχει προβάλει η προσφεύγουσα και στην αίτησή της αναστολής κατά της απόφασης ΑΕΠΠ 1208/2020 (σελ. 9-14 της με αριθ. ANM444/2020 αίτησης αναστολής). Συνεπώς οι ουσιαστικοί ισχυρισμοί αιτιάσεις και λόγοι της υπό κρίση προσφυγής επί του κονδυλίου ΕΛΠΚ της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ήδη εκκρεμοδικούν στα πλαίσια της ανοιγείσας έννομης σχέσης δίκης, με την υπ' αριθ. ANM444/2020 αίτηση αναστολής της νυν προσφεύγουσας, εφ' ής δεν είχε κοινοποιηθεί δικαστική απόφαση μέχρι και την ορισθείσα ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής (4-12-2020) (σκέψεις 4-8). Ενώ συγχρόνως παραμένει ισχυρή η απόφαση 1208/2020 ΑΕΠΠ χωρίς να έχει αμφισβητηθεί δικαστικά -ούτε θα μπορούσε- ειδικά ως προς την απόρριψη του ισχυρισμού περί συναγωγής τεκμηρίου ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς λόγω ποσοστιαίας απόκλισης. Κατ' ακολουθίαν αυτών οι παραπάνω ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως και είναι απορριπτέοι για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται εκτενώς στις σκέψεις 27-28 της παρούσας.

31. Επειδή, με την επιφύλαξη των σκέψεων 27, 28, 30, παραδεκτά και με έννομο συμφέρον προβάλλονται οι ισχυρισμοί της προσφυγής (σκέψη 29) με αιτιάσεις κατά της φερόμενης ως αναιτιολόγητης προσβαλλόμενης

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

απόφασης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής της οποίας ζητείται η ακύρωση λόγω πλημμελούς συμμόρφωσης προς την με αριθ. 1208/2020 απόφαση ΑΕΠΠ. Ειδικότερα δυνάμει των με αριθ. 1208/2020 και 1221/2020 αποφάσεων ΑΕΠΠ οι οποίες δεν έχουν ακυρωθεί και παραμένουν σε ισχύ η προσφορά της προσφεύγουσας καταλαμβάνει τρεχόντως την δεύτερη σειρά μειοδοσίας μετά την προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. εκτενώς σκέψεις 5, 6). Συνεπώς, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας, στη ζημία της από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή της αμέσως προτασσομένης παρεμβαίνουσας, κατά το οικονομικό κριτήριο ανάθεσης, καθώς και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Σημειώνεται ότι το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την άσκηση της παρούσας προσφυγής δεν θίγεται από το γεγονός ότι δυνάμει της με αριθ. 360/2020 απόφασης του ΔΕΦΑΘ ανεστάλη η ισχύς της με αριθ. 1221/2020 απόφασης ΑΕΠΠ με την οποία είχε κριθεί αποκλειστέα η προσφορά της πρώτης μειοδότης ... (βλ. εκτενώς σκέψη 8). Ειδικότερα δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι κατόπιν της απόφασης αναστολής με αριθ. 360/2020 η προσφορά της ... επανήλθε στην πρώτη σειρά μειοδοσίας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας επανήλθε στην δεύτερη σειρά μειοδοσίας και η προσφορά της προσφεύγουσας επανήλθε στην τρίτη σειρά, και συνεπώς αλυσιτελώς στρέφεται η προσφυγή μόνον κατά της δεύτερης καταταγείσας παρεμβαίνουσας και όχι και κατά της Και τούτο διότι i) Η άνω δικαστική απόφαση αναστολής ανέστειλε την ισχύ, αλλά δεν ακύρωσε - ούτε θα μπορούσε να ακυρώσει λόγω δικαιοδοσίας- την με αριθ. 1221/2020 απόφαση ΑΕΠΠ, δυνάμει της οποίας κρίθηκε αποκλειστέα η προσφορά της πρώτης μειοδότης ..., και ii) Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα έχει ήδη στραφεί δικαστικά κατά της προσφοράς της πρώτης μειοδότης ... με αίτηση

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

αναστολής με αριθ. ANM444/7-10-2020 αμφισβητώντας την προσφορά της ... κατά πάντα κρίσιμο χρόνο (σκέψεις 5-8).

32. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της επί της προσφυγής «... Η αρμόδια Διεύθυνση Οικονομικών ... της ..., με την οποία συντάχθηκε η αναθέτουσα Αρχή, έκρινε ότι η εταιρεία «...» απέστειλε πλήρη, ειδική και σαφή αιτιολογία επί των Ζητουμένων, και έκανε την οικονομική της προσφορά αποδεκτή. Αλλωστε, η υπ'αρ.783164/14-10-2020 σχεπική Απόφαση του Ανππεριφερειάρχη Οικονομικών, περιλαμβάνει αυτούσια την απάντηση της εταιρείας «...» στην οποία παρέχονται αναλυτικά και εμπειριστατωμένα οι διευκρινίσεις και η αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς (βλ. έχοντας υπ' όψιν Νο38 της εν λόγω Απόφασης) και προφανώς αποτελούν και την πλήρη αιτιολόγηση που οφείλει να παράσχει η αναθέτουσα αρχή επ' αυτών, δεδομένου ότι συντάσσεται με αυτές. Σημειώνουμε τέλος ότι όπως έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ με την υπ' αρ. 932/2020 Απόφαση του 3ου Κλιμακίου: «Η έννοια της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις της ανωτέρω Οδηγίας, ούτε προβλέπεται από την κείμενη εθνική νομοθεσία ο τρόπος υπολογισμού του ανώτατου ορίου, πέραν του οποίου υφίσταται ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, αφού δεν έχει εισέτι θεσμοθετηθεί μηχανισμός εξεύρεσης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών (πρβλ. Ε.Σ. Ε' Κλ. 169/2019, 13/2015, πρβλ. προσχέδιο εγκυκλίου με θέμα «Εξειδίκευση των όρων χαρακτηρισμού μίας οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής και για την εκτίμηση των παρεχομένων εξηγήσεων», που γνωστοποιήθηκε τον Φεβρουάριο 2017, ουδέποτε όμως οριστικοποιήθηκε)....»

33. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στο Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ότι «.. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα, όπως η ίδια συνομολογεί στις απόψεις της, απλώς παρέθεσε αυτούσια την απάντηση της εταιρείας ... στην προσβαλλόμενη απόφαση, συντασσόμενη με αυτή, χωρίς να προσθέτει την παραμικρή έστω επιχειρηματολογία αναφορικά με το γιατί την έκρινε ικανοποιητική...Επομένως, παραθέτοντας απλώς την απάντηση της ανθυποψήφιάς μας εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή, ουσία και πράξη, ταυτίζεται με τους προβαλλόμενους στην προδικαστική προσφυγή ισχυρισμούς μας ότι παρέλειψε να αιτιολογήσει νομίμως, επαρκώς και εμπειριστατωμένως γιατί έκανε δεκτές τις όποιες διευκρινίσεις, με αποτέλεσμα

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

η προσβαλλόμενη να στερείται πλήρως αιτιολογίας και να καθίσταται παράνομη... »

34. Επειδή η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «... η εταιρεία μας υπέβαλε ό,τι ακριβώς απαιτεί η πρόσκληση, προσκομίζοντας μάλιστα σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1208/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ πλήρη και λεπτομερή ανάλυση-διευκρινίσεις επί του δηλωθέντος διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων υλικών και εργολαβικού κέρδους, τα οποία είναι εύλογα, καλύπτουν πλήρως και επαρκώς τις δαπάνες μας για την ομαλή εκτέλεση του έργου. Εξάλλου, η Αναθέτουσα Αρχή με πλήρη και επαρκή αιτιολογία έκρινε αποδεκτές τις υποβληθείσες διευκρινίσεις μας και νομίμως αποδέχθηκε την οικονομική μας προσφορά. Σημειωτέον δε, ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας στην υπό κρίση προσφυγή της ερείδονται σε δικούς της αυθαίρετους υπολογισμούς και αυθαίρετες υποθέσεις, οι οποίες ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΔΕΝ ΟΡΙΖΟΝΤΑΙ από την πρόσκληση υποβολής προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής, όπως, όπως ενδεικτικώς, οι αυθαίρετοι υπολογισμοί για χιλιόμετρα κατανάλωσης των patrol εκτέλεσης της σύμβασης, ταχύτητες οχημάτων, τιμές καυσίμων κλπ.. Επομένως, η υπό κρίση προσφυγή είναι αόριστη και αυθαίρετη, καθώς η προσφεύγουσα δεν βάλλει με ορισμένο τρόπο κατά της επαρκώς αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί...» Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα στις σελ. 12-22 της παρέμβασης, παραθέτει αυτολεξί τους όμοιους ισχυρισμούς ως υπέβαλε ως αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της στην αναθέτουσα αρχή (σκέψη 9 σελ. 6-16 της παρούσας- παραλείπονται χάριν αποφυγής επαναλήψεων), και προσθέτει «...Επειδή, ΟΠΩΣ ΑΔ ΗΟC έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 1166/2020) η εταιρεία μας προβαίνει σε ειδική ανάλυση, με την παράθεση συγκεκριμένων υπολογισμών, ως προς τη δυνατότητα αξιοποίησεως της υφισταμένης υποδομής, του μηχανολογικού εξοπλισμού και των μέσων και υλικών που διαθέτει, κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατή η εκτέλεση της επίμαχης συμβάσεως με το αναφερόμενο στην προσφορά της ποσό διοικητικού κόστους, μετερχόμενη και την εννοιολογική προσέγγιση των λογιστικών αποσβέσεων ως προς την σε κάποιες περιπτώσεις μηδενική χρέωση τινών επιμέρους κονδυλίων του διοικητικού κόστους. Όσον αφορά, δε, την κοστολόγηση των αναλωσίμων, δεν πρέπει να παραγνωρίζεται η φύση των παρεχόμενων υπηρεσιών (φύλαξη), η ΟΠΟΙΑ

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙ ΠΕΡ ΣΕ ΜΕΓΑΛΕΣ ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΣΕ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ ΒΑΣΗ, συναρτώμενες με την προσήκουσα εκπλήρωση των υπηρεσιών, ως συμβαίνει με την καθαριότητα όπου ενδεχομένως, να είναι πιο ευχερής η προσέγγιση των απαιτούμενων ποσοτήτων με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και σε κάθε περίπτωση, κρίσιμο σε κάποιες περιπτώσεις το συγκεκριμένο κονδύλι για την αυξομείωση της συνολικής προσφοράς και την κρίση περί του ζημιογόνου ή μη αυτής. Επειδή οι εν θέματι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται αόριστοι κι ως εκ τούτου ανεπίδεκτοι εκτίμησης, ενώ παραγνωρίζουν το γεγονός ότι η εταιρεία μας προσκόμισε συγκεκριμένα στοιχεία με τις διευκρινίσεις της και ομοίως, η προσφεύγουσα κατά τρόπο αόριστο και γενικόλογο επικαλείται υπερβολικά χαμηλό εργολαβικό κέρδος, που καθιστά επισφαλή την οικονομική μας προσφορά χωρίς να αποδεικνύει κατά τρόπο σαφή την μη βιωσιμότητα της συγκεκριμένης σύμβασης άλλως ότι αυτή καθίσταται 23 ζημιογόνος (βλ. ΑΕΠΠ 951/2018, 1166/2020 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία), ενώ σε κάθε περίπτωση δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη αόριστες αξιολογικές της κρίσης περί οικονομικών επιβαρύνσεων συνδεδεμένων με την υλικοτεχνική υποδομή καθώς και εικασίες περί ενδεχόμενης αύξησης του κόστους...» Γίνεται μνεία ότι εν συνεχεία, η υπό κρίση παρέμβαση περιέχει αυτολεξί τους αυτούς ισχυρισμούς περί της αιτιολόγησης της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως ακριβώς περιέχονται στην όμοια παρέμβασή της που ασκήθηκε στα πλαίσια της με αριθ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1085/10.08.2020 προσφυγής (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ με αριθ. 1208/2020 σκέψη 16 σελ. 27-38 όπου παρατίθενται αυτούσιοι οι ισχυρισμοί της τότε παρέμβασης, οι οποίοι είναι αυτολεξί όμοιοι με τους ισχυρισμούς της νυν παρέμβασης). Σημειώνεται ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την παρέμβασή της τέσσερα έγγραφα και δη τρεις συμβάσεις με αναθέτουσες αρχές και ένα ασφαλιστήριο συμβόλαιο, των οποίων δεν γίνεται συγκεκριμένη επίκληση στην παρέμβαση. Δεν προκύπτει δηλαδή εάν προσκομίζονται προς απόδειξη κάποιου κρίσιμου ισχυρισμού, ποιού ισχυρισμού, και με ποιόν τρόπο αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα ο εν λόγω ισχυρισμός. Ανεξαρτήτως της αοριστίας, τα έγγραφα δεν εξετάζονται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας καθόσον δεν προκύπτει ότι κατετέθησαν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ούτε ότι αξιολογήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, και συνεπώς δεν προκύπτει ότι συσχετίζονται με την

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

προσβαλλόμενη απόφαση. Σε κάθε περίπτωση, η ΑΕΠΠ δεν αξιολογεί το πρώτον με την παρέμβαση προσκομιζόμενα έγγραφα, τα οποία όφειλε ο διαγωνιζόμενος να υποβάλει το πρώτον στην αναθέτουσα αρχή, καθώς δεν δικαιούται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή προς τούτο. Συγκεκριμένα σύμφωνα με το άρθρ. 367 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, *Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της..2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη...* Συνεπώς η ΑΕΠΠ, ειδικά σύμφωνα με τον νόμο ως άνω, διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία και αρμοδιότητα, και δεν έχει εξουσία να προβεί η ίδια σε οποιαδήποτε ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής. Επί πλέον σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας νομιμότητας και ισότητας δεν χωρεί εκτίμηση αυτής καθ' εαυτής της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επί τη βάση αποδεικτικών στοιχείων το πρώτον προσκομιζόμενων ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία δεν είναι όργανο του διαγωνισμού, ούτε δύναται να κρίνει πρωτοτύπως επί της επάρκειας της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζόμενου, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής.

35. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις [...] 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2 : (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρ. 53 [...]».

36. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].».

37. Επειδή, το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « Οι συμβάσεις ανατίθενται [...] εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει [...], ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 ».

38. Επειδή το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18. [...]».

39. Επειδή στους όρους της πρόσκλησης προβλέπεται ότι : « [...]».

Η Περιφέρεια Αττικής, έχοντας υπόψη τις διατάξεις του Ν.4412/16 και του άρθρου 26 της Π.Ν.Π. «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού COVID – 19» (ΦΕΚ 64/Α' /14.3.2020), η οποία κυρώθηκε με τον Ν.4682/2020 (ΦΕΚ Α' 76/3-4-20), σας προσκαλεί να υποβάλετε οικονομική προσφορά, έως την Τρίτη 28/07/2020 και ώρα 11:00 π.μ., για: Α) την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των Πάρκων και Αλσών αρμοδιότητας ..., για χρονικό διάστημα 6 μηνών, προϋπολογισμού €325.872,00 συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. .. με τις εξής τεχνικές προδιαγραφές:

Α. ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ (7 ΗΜΕΡΕΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ)

ΠΕΔΙΟ ΑΡΕΩΣ, ΠΛΑΤΕΙΑ ΠΡΩΤΟΜΑΓΙΑΣ, ΛΟΦΟΣ ΦΙΝΟΠΟΥΛΟΥ			
ΔΙΑΤΙΘΕΝΤΑΙ	ΒΑΡΔΙΕΣ/24ΩΡΟ	ΜΕΡΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ/ΜΗΝΑ	ΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ/ΜΗΝΑ ΑΝΕΥ Φ.Π.Α
2 PATROL - 24ΩΡΟ = 2 ΟΧΗΜΑΤΑ	3	2 X 1.500	3.000
2X2 ΑΤΟΜΑ - 24ΩΡΟ = 4 ΑΤΟΜΑ	3	4 X 6.300	25.200
ΑΤΤΙΚΟ ΑΛΣΟΣ			
1 PATROL - 24ΩΡΟ =	3	1.500	1.500

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

1 ΟΧΗΜΑ			
2 ΑΤΟΜΑ - 24ΩΡΟ = 2 ΑΤΟΜΑ	3	2 X 6.300	12.600
ΕΞΟΔΑ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ & ΚΕΝΤΡΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΟΛΟΥ			
24ΩΡΟ	3	1.500	1.500
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ			43.800

1. ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΚΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΔΟΧΟΥ: [...] Ο Ανάδοχος υποχρεούται να επιβλέπει ανά πάσα στιγμή την ικανοποιητική και πλήρη εκπλήρωση των καθηκόντων του προσωπικού φύλαξης με κάθε πρόσφορο μέσο (π.χ. επόπτη, ο οποίος με εφόδους θα ελέγχει την άσκηση των καθηκόντων του ως άνω προσωπικού). Οι φύλακες θα είναι ανά πάσα στιγμή στη διάθεση της Υπηρεσίας ή του αρμόδιου υπαλλήλου της Υπηρεσίας, προκειμένου να συζητά μαζί του για κάθε ζήτημα σχετικό με την εκτέλεση των υπηρεσιών φύλαξης και την επίλυση κάθε προβλήματος που ανακύπτει. Οι οικονομικές προσφορές θα πρέπει να συμπληρωθούν σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος Α' [...] σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος θα πρέπει να περιλαμβάνει και τα εξής δικαιολογητικά:.. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Η οικονομική προσφορά θα περιλαμβάνει τους ακόλουθους δύο πίνακες:

1. Πίνακας με τη συνολική προσφερόμενη τιμή για τις υπηρεσίες φύλαξης

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ				
	ΜΗΝΙΑΙΑ ΤΙΜΗ (προ Φ.Π.Α.)	ΜΗΝΙΑΙΑ ΤΙΜΗ (συμπ. Φ.Π.Α.)	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ (προ Φ.Π.Α.)	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ (συμπ. Φ.Π.Α.)
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ				

2. Πίνακας με την ανάλυση της προσφερόμενης τιμής για τις υπηρεσίες φύλαξης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115/Α'/15.07.2010)

Αριθμός Εργαζομένων	
----------------------------	--

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

<i>Ημέρες Εργασίας ανά μήνα</i>	
<i>Ωρες Εργασίας ανά μήνα</i>	
<i>*Κλαδική Σύμβαση Εργασίας ή Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην περίπτωση που δεν είναι σε ισχύ η Κλαδική Σύμβαση Εργασίας</i>	
<i>Προϋπολογιζόμενες νόμιμες αποδοχές ανά μήνα</i>	
<i>Ύψος Ασφαλιστικών Εισφορών</i>	
<i>Διοικητικό Κόστος παροχής των υπηρεσιών</i>	
<i>Κόστος αναλωσίμων, λειτουργίας, απόσβεσης και συντήρησης μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων</i>	
<i>Εργολαβικό Κέρδος</i>	
<i>Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις</i>	
<i>% Φ.Π.Α</i>	
<i>Σύνολο ανά Μήνα</i>	

... »

40. Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς -ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532-

534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation* (Oxford, Oxford University Press, 2004) σελ.165-166 and 197; και P Trepte, *Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide*, 2^η έκδοση(Oxford, Oxford University Press, 2007,σελ.474, και AR Engel, *Managing Risky Bids*, *Handbook of Procurement* (Cambridge, Cambridge University Press, 2006 σελ.322, 326).

41. Επειδή η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των ενωσιακών Οδηγιών, αλλά αποτελεί αόριστη αξιολογική έννοια (βλ Δ. Ράικος *Δημόσιες Συμβάσεις*, σελ. 858). Ως εκ τούτου, πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της, (βλ. Απόφ. Γεν. Δικαστ. υπόθ. T-495/04, σκέψη 94). Εφόσον, όμως, δεν καθορίζεται στις οδηγίες ο τρόπος υπολογισμού του ορίου πέραν του οποίου υφίσταται αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά, εναπόκειται στα κράτη-μέλη και στις αναθέτουσες αρχές να καθορίσουν τον τρόπο υπολογισμού αυτού του ορίου. Ωστόσο, οι οδηγίες αλλά και ο νόμος 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώσει την ύπαρξη της όχι μόνο σε αυτές τις προσφορές που είναι έκδηλα υπερβολικά χαμηλές αλλά και σε αυτές που φαίνονται σε αυτήν ως αδικαιολόγητα χαμηλή προσφορά (ΔΕΚ Απόφ. C-103/88, σκ. 27). Η έννοια της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως από την αναθέτουσα αρχή αλλά καθορίζεται με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του υπό εκτέλεση έργου. Η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τον χαρακτηρισμό της προσφοράς, ελέγχεται δικαστικά ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1077/2016, ΕΣ Τμ. IV Πράξεις 3/2017, 21/2016) και πλέον υπάγεται στον έλεγχο της ΑΕΠΠ, (ΑΕΠΠ 235/2017, σκ 5).

42. Επειδή ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

προαναφερθείσες προσφορές. [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, *Lombardini* και *Mantovani* (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55].

43. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν [βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β , Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568.

44. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981).

45. Επειδή ειδικότερα καθόσον αφορά στην αιτιολόγηση από την αναθέτουσα αρχή της κρίσης της επί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς έχει ad hoc κριθεί ότι (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 336/2018 ειδική γνώμη Εισηγήτριας Ι. Θεμελή) «... 61. Επειδή, κατά την ειδική γνώμη της εισηγήτριας, έχει νομολογιακά κριθεί ότι κατά την έννοια του άρθ. 68 του ν. 3863/2010 σε συνδυασμό με το προισχύσαν άρθ. 52 του πδ 60/2007, οι διατάξεις του οποίου δεν αφίστανται των διατάξεων του ήδη ισχύοντος άρθ. 88 ν. 4412/2016 περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, συνάγεται ότι στην οικονομική προσφορά πρέπει να ενσωματώνεται ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργαλαβικού τους κέρδους και των νόμιμων κρατήσεων, ενώ ιδιαίτερα χαμηλά και όχι εύλογα ποσά προσκρούουν στις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων καθώς και της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Συναφώς, αναθέτουσα αρχή έχει κατ' αρχήν την ευχέρεια, κατ' εκτίμησιν ιδίως της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη, να καλέσει προς παροχήν των αναγκαίων διευκρινίσεων, εκείνους από τους διαγωνιζομένους, των οποίων την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, να

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που αυτοί παρείχαν και να αποφασίσει αιτιολογημένα για την αποδοχή ή την απόρριψη των προσφορών τους. Σε κάθε, πάντως, περίπτωση, η άσκηση της σχετικής διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής δεν εκφεύγει του δικαστικού ελέγχου, ο δε υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (Απόφ. 2092/2011 VI Τμήμ. Ελ. Συν και Πρ. 151/2012 Ζ' Κλιμ., ΕΣ 302/2012 Ζ'Κλιμ.). Σε κάθε περίπτωση, και ανεξαρτήτως τυχόν αιτιάσεων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει αν υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, σε συνδυασμό προς τις τυχόν παρεχόμενες από τον διαγωνιζόμενο επί του θέματος διευκρινίσεις, η προσφορά είναι εύλογη ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί. Αν όμως, διαγωνιζόμενος με προδικαστική προσφυγή έχει προβάλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς και έχει παραθέσει στην προσφυγή συγκεκριμένα κοστολογήσιμα στοιχεία προσδιορίζοντας το απαιτούμενο κόστος εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, τότε γεννάται υποχρέωση της Διοίκησης να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών με σαφή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή και αξιολογώντας ίδια αν στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου συντρέχουν συγκεκριμένες εξαιρετικές περιστάσεις οι οποίες καθιστούν δυνατή την υποβολή της συγκεκριμένης προσφοράς, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, έτσι ώστε να κριθούν όχι μόνον οι ισχυρισμοί της προσφυγής αλλά και η λυσιτέλεια των αναγκαίων διευκρινήσεων, ενώ εάν ο διαγωνιζόμενος που προσέφερε την χαμηλή προσφορά δεν καταφέρει να αιτιολογήσει το ιδιαίτερα χαμηλό ύψος της, υποβάλλοντας στην κρίση της αναθέτουσας αρχής οικονομικά στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει με σαφήνεια και ακρίβεια η δυνατότητά του να

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του, κατά τρόπο που να διασφαλίζει την ποιοτικά αναμενόμενη, ποσοτικά επαρκή και χρονικά έγκαιρη παροχή των υπηρεσιών, τότε, η προσφορά του είναι απορριπτή. Σε περίπτωση δε που δεν ζητηθούν και δεν ληφθούν διευκρινήσεις σε σχέση με τις –φερόμενες ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές κατά των οποίων στρέφεται διαγωνιζόμενος με προδικαστική του προσφυγή, τότε σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προβεί στη θεραπεία της προαναφερόμενης ουσιώδους νομικής πλημμέλειας της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης κρίνοντας εκ νέου και με πλήρη αιτιολογία, όσον αφορά στο ασυνήθιστα χαμηλό ή μη της προσφοράς της πρώτης μειοδότης, και εν συνεχεία την προδικαστική προσφυγή, αφού προηγουμένως ζητήσει αναγκαίες διευκρινίσεις προς αιτιολόγηση και διευκρίνιση των επί μέρους επίμαχων παραμέτρων της προσφοράς. Βλ. ενδεικτικά από την εκτενή επί των παραπάνω νομολογία τις ΣτΕ 3439/2014, Ε.Α. ΣτΕ 328, 198 και 187/2013, 1262/2009, ΕΑ ΣτΕ 295/2011, 1260, 841/2010, 127/2009, 1208/2008, ΔΕΦΑΘ 377/2011, ΔΕΦΑΘ 873/2012, ΔΕΦΠειρ 50/2013, ΔΕΦΑΘ 339/2013, ΔΕΦΑΘ 312/2015, ΕΣ 70/2012, 302/2012 Ζ'Κλιμάκιο και εκεί αναφερόμενη εκτενής νομολογία, ΔΕΦΑΘ 504/2013, ΔΕΦΑΘ 260/2014, ΣτΕ 198/2013, ΔΕΦΑΘ 711/2013, ΔΕΦΑΘ 1528/2014, ΔΕΦΑΘ 873/2012, ΔΕΦΑΘ 691/2012, ΔΕΦΑΘ 533/2013, ΔΕΦΑΘ 533/2013. Και περαιτέρω, έχει ad hoc κριθεί ότι η ι) Η έννοια της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δεν θεμελιώνεται αορίστως, αλλά καθορίζεται με αναφορά στο υπό εκτέλεση έργο, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες του τελευταίου, αλλά και στο αν τα οικονομικά στοιχεία της παρεμβαίνουσας, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, συγκροτούν τη μη ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, ενώ η αναφορά της καθ'ης στα διδάγματα της κοινής πείρας και στη συνήθη πρακτική των συναλλαγών και της νομολογίας, προκειμένου να δικαιολογηθεί το προσφερθέν ποσοστό εκπτώσεως, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, δεν παρίσταται ως νόμιμη αιτιολογία (ΔΕΦΑΘ 217/2013), και ιι) Είναι αόριστοι και αναιτιολόγητοι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κ.λ.π.), που να τεκμηριώνουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμωνδεν στοιχειοθετούν τις προβλεπόμενες αναγκαίες διευκρινίσεις...». (ΔΕΦΑΘ 765/2013), και ιιι) Ούτε μπορεί να θεωρηθεί επαρκής αιτιολογία όσα αναφέρονται περί της ευχέρειας των

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

διαγωνιζομένων για την κατά θεμιτό τρόπο οργάνωση της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας, για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και τη διαμόρφωση των τιμών (ΔΕΦΑΘ 873/2012), ενώ iv) Ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά ειδική αιτιολογία για την απόρριψη των ανωτέρω ισχυρισμών η παραπομπή σε αποσπάσματα κρίσεων δικαστικών αποφάσεων οι οποίες αφορούν διαφορετικούς διαδίκους σε διαφορετικούς διαγωνισμούς και στηρίζονται σε διαφορετικά πραγματικά δεδομένα, κατά τα προδιαληφθέντα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη πράξη (ΔΕΦΑΘ 1737/2014). Επειδή, περαιτέρω, και η ΕΑΑΔΗΣΥ, όπως και η ανωτέρω παγία νομολογία των Δικαστηρίων έχει επανειλημμένα κρίνει ότι «..Στην περίπτωση δε που η υποβαλλόμενη προσφορά δεν καλύπτει το πραγματικό κόστος του έργου, αποτρέπει (η προσφορά) κατά τρόπο λογικά αναπόφευκτο, τη διενέργεια της οικονομικής αξιολόγησης στο σύνολο της και συνεπάγεται τη νόθευση του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού, τη βλάβη του δημοσίου συμφέροντος και τη διακινδύνευση κατασπατάλησης του δημοσίου χρήματος. Επομένως η Αναθέτουσα Αρχή (εφεξής Α.Α.), αν κρίνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, δεν πρέπει να αποδεχθεί χωρίς επαρκή αιτιολόγηση από τον προσφέροντα, ως νόμιμα όλα τα στοιχεία που αναφέρονται σε αυτήν...Σε κάθε, πάντως, περίπτωση, η άσκηση της σχετικής διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής δεν εκφεύγει του δικαστικού ελέγχου, στη δε περίπτωση που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται υποχρέωση της Διοίκησης να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών και όχι να τους αντιπαρέρχεται σιγή (πρβ. ΕΑ ΣτΕ 295/2011, 1260, 841/2010, 127/2009, 1208/2008, 1257/2009 κ.α.) Τουναντίον, η Α.Α. οφείλει να επανέλθει και να :

α) ζητήσει από τον υποψήφιο ανάδοχο πληρέστερη ανάλυση της οικονομικής προσφοράς του με διευκρινίσεις για τον τρόπο υπολογισμού του κόστους ώστε να αιτιολογήσει την υπερβολικά χαμηλή προσφορά του, β) να απαντήσει με νόμιμη αιτιολογία επί αυτού του θέματος αλλά και επί των λοιπών σχετικών αιτιάσεων του συνδιαγωνιζόμενου και γ) εφ' όσον κρίνει ότι οι αιτιάσεις είναι ορθές, να επαναφέρει τα πράγματα στην προηγούμενη κατάσταση, ανακαλώντας την σχετική απόφαση και να συνεχίσει από αυτό το σημείο τον διαγωνισμό....» (Απόφαση 6/2016). Και εξ άλλου «..Οι προσφέροντες θα

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

πρέπει να υπολογίζουν στην προσφορά τους εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού κέρδους τους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Σε περίπτωση που δεν αναφέρεται ρητά ο υπολογισμός των επιμέρους αυτών στοιχείων που συνθέτουν την οικονομική προσφορά, ή δεν προκύπτει σαφώς ο τρόπος υπολογισμού τους, η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να ζητάει διευκρινίσεις ή και τεκμηρίωση επί του τρόπου υπολογισμού των ποσών αυτών.» (Απόφαση 565/2013). Περαιτέρω, και στην επιστημονική θεώρηση του εξεταζόμενου θέματος των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και των οφειλομένων πράξεων της αναθέτουσας αρχής στην περίπτωση αυτή, σαφώς συνοψίζεται χωρίς αμφισβήτηση ούτε κριτική προσέγγιση η παγία ως άνω νομολογία ως εξής «...η αντιμετώπιση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς από την αναθέτουσα αρχή αποτελεί κλασική περίπτωση διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, η άσκηση της οποίας υπόκειται στον έλεγχο του ακυρωτικού δικαστή μέσω της αιτιολογίας της πράξης αποδοχής της και με τη βοήθεια των ενδείξεων που παρέχει ο ίδιος ο νόμος για την εξειδίκευση της έννοιας. Πράγματι, η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποδοχή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς διαγωνιζομένου έχει αποτελέσει αντικείμενο πλούσιας νομολογίας της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία ελέγχει την αιτιολογία της σχετικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής που απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής. Η Επιτροπή Αναστολών επισημαίνει ότι από τη διάταξη του άρθρου 52 του ΠΔ 60/2007 συνάγεται ότι «η αναθέτουσα αρχή έχει ευχέρεια, κατ' εκτίμηση ιδίως της αποκλίσεως της οικονομικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη, να καλέσει προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων εκείνους από τους διαγωνιζομένους, των οποίων την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή» Τονίζει, ωστόσο, ότι η άσκηση της σχετικής διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής δεν εκφεύγει του δικαστικού ελέγχου, στην δε περίπτωση που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται υποχρέωση της Διοικήσεως να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών...Από την ανωτέρω νομολογία συνάγεται ότι, όπως για κάθε διοικητική πράξη, για την αποδοχή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δεν αρκεί

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

να παρατίθεται γενική και αόριστη αιτιολογία, αλλά νόμιμη, ειδική και πλήρης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Στοιχεία της αιτιολογίας είναι η αναφορά του νομίμου ερείσματος της πράξης, η τυχόν ερμηνεία του, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων όταν επιτρέπεται, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Εάν η παρατιθέμενη αιτιολογία της πράξης δεν πληροί τις ως άνω προδιαγραφές, ακυρώνεται η πράξη Εν προκειμένω, η διαδικασία του άρθρου 52 του ΠΔ 60/2007, που αφορά την παροχή διευκρινίσεων από τον διαγωνιζόμενο σχετικά με τη σύνθεση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του, είναι ουσιαστικός μηχανισμός με σκοπό την ανίχνευση και τον αποκλεισμό των ζημιογόνων προσφορών, ώστε να μην προκαλείται στρέβλωση στον ανταγωνισμό μεταξύ των διαγωνιζομένων εταιριών, να μην παραβιάζεται η εργατική νομοθεσία και να διασφαλίζεται η ισότητα των διαγωνιζομένων με την αποφυγή προσφοράς τιμών κάτω του κόστους....» (Ε. Πρεβεδούρου Η έκταση του ελέγχου του δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων κατά τον Ν 3886/2010 (γνωμ), Νομικές συμβολές τ. 11/2012). Και περαιτέρω ειδικά «...Ερμηνεύοντας τις διατάξεις του άρθρου αυτού (=εννοεί το άρθ. 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010), σε συνδυασμό με τις προγενέστερες, αντίστοιχες του ως άνω άρθρου 88 του ν.4412/2016, διατάξεις, οι οποίες ρύθμιζαν καθ' όμοιο τρόπο το ζήτημα ελέγχου των ασυνήθιστα χαμηλών οικονομικών προσφορών, η νομολογία έχει δεχθεί ότι στους διαγωνισμούς για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φυλάξεως πρέπει να υπολογίζεται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, πέραν των λοιπών, και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, καθώς και των αναλωσίμων. Ενόψει του ότι το ποσοστό αυτό δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει, αν, λαμβανομένων υπόψη των δεδομένων της υπό σύναψη συμβάσεως και των τυχόν παρεχομένων από τον διαγωνιζόμενο επί του θέματος διευκρινίσεων, το αναφερόμενο στην προσφορά του διοικητικό κόστος είναι εύλογο, εις τρόπον ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της συμβάσεως. Αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, ενόψει και των υποβληθεισών εξηγήσεων, ότι το αναφερόμενο στην προσφορά

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

διαγωνιζομένου κόστος δεν είναι εύλογο, η προσφορά απορρίπτεται. Η κρίση δε της αναθέτουσας αρχής ως προς το εύλογο ή μη του διοικητικού κόστους υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο (βλ. ΣτΕ 3439/2014, Ε.Α. ΣτΕ 236/2015, 108/2014, 328, 198, 187/2013 κ.ά.). Μάλιστα, στις περιπτώσεις που από τη διακήρυξη του διαγωνισμού συνάγεται ότι το διοικητικό κόστος για τη συγκεκριμένη σύμβαση πρέπει, κατ' αρχήν, να καλύπτει, μεταξύ άλλων, το κόστος για την απόκτηση και χρήση του αναφερόμενου στη διακήρυξη εξοπλισμού (όπως στολές, φακούς, ασυρμάτους και τηλέφωνα, αλλά και έντυπα) και των αναλωσίμων, η προσφορά, στην οποία αναφέρεται διοικητικό κόστος που δεν καλύπτει τις εν λόγω δαπάνες, απορρίπτεται. Έχει κριθεί όμως, ότι τέτοια προσφορά δεν απορρίπτεται, αν ο διαγωνιζόμενος επικαλεσθεί και αποδείξει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ότι, ως εκ του τρόπου οργανώσεως της επιχειρησεώς του ή άλλων, ενδεχομένως, παραγόντων, δικαιολογείται το αναφερόμενο στην προσφορά του ύψος του διοικητικού κόστους....Από την προσεκτική μελέτη της νομολογίας συνάγονται τα ακόλουθα: Α. Οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών καθαρισμού ή φυλάξεως, καθώς και των αναλωσίμων, όπως και κάποιο εύλογο περιθώριο κέρδους, δεν απορρίπτεται, άνευ ετέρου, ως απαράδεκτη, ούτε, όμως, δύναται να θεωρηθεί παραδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, χωρίς τις αναγκαίες διευκρινήσεις του προσφέροντος προς αυτήν, κατόπιν σχετικής προσκλήσεώς της. Β. Οι διευκρινήσεις θα πρέπει να είναι ειδικές και συγκεκριμένες, να αποδεικνύονται από τον προσφέροντα και να συνιστούν εξαιρετικές συνθήκες, συνεπεία των οποίων δικαιολογείται η υποβολή τέτοιας οικονομικής προσφοράς στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Γ. Η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να αιτιολογήσει την αποδοχή τέτοιας οικονομικής προσφοράς, αφού αξιολογήσει τις διευκρινήσεις που θα της υποβληθούν και αφού κρίνει αιτιολογημένως ότι, παρά την έλλειψη ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους ή ευλόγου ποσού ως εργολαβικού κέρδους, δεν τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της συμβάσεως. Δ. Η αιτιολογία ως προς την αποδοχή τέτοιας οικονομικής προσφοράς, οπωσδήποτε, δεν δύναται να συνίσταται στην απλή διαπίστωση ότι «...ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού και εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο ασκήσεως της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφέροντος, ο οποίος

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

διαμόρφωσε την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του...». Τούτο, για τον απλούστατο λόγο, ότι η απαίτηση του νόμου για οικονομική προσφορά με πρόβλεψη και των ως άνω ευλόγων ποσοστών διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και εργολαβικού οφέλους, αποβλέπει στο να μη τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας κατατείνει ο διαγωνισμός. Άλλωστε, όπως ήδη αναφέρθηκε στην αρχή της εισηγήσεως αυτής, δεν δύναται να υποστηριχθεί σοβαρώς, ότι κάποιος συμμετέχει στο διαγωνισμό, χωρίς να αποβλέπει σε εύλογο εργολαβικό όφελος, αλλά, απλώς, για να εξασφαλίσει εργασία στους απασχολούμενους του ή ότι διασφαλίζεται, σε κάθε περίπτωση, η καλή εκτέλεση της συμβάσεως, παρά την ανυπαρξία ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, όπως και του κόστους των αναλωσίμων. Όπως, μάλιστα, καθίσταται γνωστό από υποθέσεις κηρύξεως εκπτώτων των αναδόχων παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φυλάξεως, συνήθεις λόγοι εκπτώσεώς τους είναι, είτε οι παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας ως προς το ύψος των αποδοχών των απασχολούμενων, είτε η απασχόληση ολιγότερων ατόμων από αυτούς που προβλέπει η σύμβαση, δηλαδή παραβάσεις στις οποίες υποπίπτει ο ανάδοχος για να μειώσει το κόστος παροχής των υπηρεσιών, η μείωση δε αυτή καθίσταται σχεδόν αναπότρεπτη σε περίπτωση καλύψεως με την οικονομική προσφορά μόνον της ελάχιστης εργατικής δαπάνης. Ε. Η νομιμότητα της αιτιολογίας της πράξεως της αναθέτουσας αρχής, περί της συνδρομής ειδικών συνθηκών, βάσει των οποίων, στη συγκεκριμένη περίπτωση δικαιολογείται η υποβολή τέτοιας οικονομικής προσφοράς, όπως και ως προς το εύλογο ή μη του διοικητικού κόστους, του κόστους αναλωσίμων, καθώς του εργολαβικού κέρδους και, συνακόλουθα, αποδοχής τέτοιας οικονομικής προσφοράς, υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο. Ο έλεγχος αυτός θα πρέπει να λαμβάνει ιδιαίτερως υπόψη του τον προαναφερόμενο σκοπό της αξιώσεως προβλέψεως στην οικονομική προσφορά ευλόγου ποσοστού, τόσο για διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, όσο και για εργολαβικό κέρδος, δηλαδή την διασφάλιση της καλής εκτελέσεως της σχετικής συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας κατατείνει ο διαγωνισμός. Επίλογος. Ως συμπέρασμα, μετά τη σύντομη αυτή εισήγηση επί των ως άνω σημαντικών ζητημάτων, για τη

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

διασφάλιση συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού στους προαναφερόμενους διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, τονίζονται τα ακόλουθα: ...β) στους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φυλάξεως, δεν καθίσταται, άνευ ετέρου ως απαραίδεκτη οικονομική προσφορά που δεν περιέχει ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, καθώς και των αναλωσίμων, ή δεν καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, αν δικαιολογείται η υποβολή της, παρά τις ελλείψεις αυτές, λόγω ειδικών συνθηκών στο πρόσωπο του προσφέροντος.... θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να εκφέρει την κρίση της,ότι η υποβολή της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζομένου δικαιολογείται, έτσι όπως υποβάλλεται, λόγω ειδικών συνθηκών στο πρόσωπό του, αιτιολογημένως, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω ...Κατά τον δικαστικό έλεγχο, για να κριθεί νόμιμη η αιτιολογία αυτή, θα πρέπει να διαπιστούται η παράθεση των συγκεκριμένων εκείνων στοιχείων, τα οποία θεμελιώνουν την κρίση της αναθέτουσας αρχής ...Η ανάγκη δε, για τέτοια παράθεση, καθίσταται επιτακτικότερη στην περίπτωση που το προς προμήθεια είδος με τις ειδικές τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται προσφέρεται, τη δεδομένη χρονική στιγμή, από μία μόνον εταιρεία, καθώς και στην περίπτωση που το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά διοικητικό κόστος ή εργολαβικό κέρδος είναι μηδενικό ή προσδιορίζεται σε τέτοιο ύψος που κατ' ουσίαν εξομοιούται προς μηδενικό. Τούτο, γιατί μόνον με την παράθεση των στοιχείων αυτών μπορεί να διαπιστωθεί η νομιμότητα της προηγηθείσης κρίσεως της αναθέτουσας αρχής επί των ανωτέρω ζητημάτων, διαφορετικά, θα πρόκειται περί μιας δικαστικής κρίσεως, η οποία, απλώς, θέτει μια σφραγίδα κατ' επίφασιν νομιμότητας σε μία πράξη της διοικήσεως, της οποίας, όμως, η νομιμότητα εξακολουθεί να παραμένει ερωτηματικό.» (Εισήγηση Ι. Λαμπρόπουλου Εφέτη ΔΔ 27-6-2017 Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργιών

http://www.esdi.gr/nex/images/stories/pdf/epimorfosi/2017/lampropoulos_pros_imbatikos.pdf) »

46. Επειδή εν προκειμένω η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται αιτιολογίας και πρέπει να ακυρωθεί προεχόντως διότι παρότι ελήφθη σε φερόμενη συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 1208/2020 απόφαση ΑΕΠΠ, όμως κατά περιεχόμενο δεν συνιστά συμμόρφωση με τις οφειλόμενες ενέργειες στις οποίες όφειλε να προβεί η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την την υπ' αριθ.

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

1208/2020 απόφαση. Ειδικότερα, δυνάμει της υπ' αριθ. 1208/2020 απόφασης ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή δεν όφειλε απλώς να καλέσει την παρεμβαίνουσα προς παροχή διευκρινήσεων επί της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς της και να λάβει και αποδεχθεί αναιτιολογήτως τις όποιες διευκρινήσεις, αλλά προεχόντως να τις αξιολογήσει υπό το πρίσμα του νόμου (σκέψεις 38, 37) και των ειδικών αιτιάσεων της προσφεύγουσας και να εκδώσει ειδικά αιτιολογημένη απόφαση ως προς το εάν και για ποιους συγκεκριμένους λόγους η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ή δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (σκέψεις 40-45 εκτενώς). Αντ' αυτού, κατά το στάδιο της φερόμενης συμμόρφωσής της με την απόφαση ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή απλώς ζήτησε και έλαβε τυπικά από την παρεμβαίνουσα τις ίδιες ακριβώς αιτιολογήσεις της οικονομικής της προσφοράς, που η παρεμβαίνουσα είχε υποβάλει και πάλι υπό μορφή παρέμβασης προς αντίκρουση των ίδιων ακριβώς ισχυρισμών της προσφεύγουσας στα πλαίσια διαδικασίας εφ' ής εκδόθηκε η με αριθ. 1208/2020 απόφαση ΑΕΠΠ. Στα πλαίσια της διαδικασίας εκείνης, η αναθέτουσα αρχή παρότι γνώριζε όλους ανεξαιρέτως του ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, και παρότι γνώριζε όλους ανεξαιρέτως τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας περί του αντιθέτου, σε ουδεμία αξιολόγηση τούτων προέβη και ουδεμία συμπληρωματική αιτιολογία της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας υπέβαλε, όπως μπορούσε και πάντως όφειλε στα πλαίσια της ορθολογικής διεξαγωγής και της μη παρέλκυσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως ο νόμος ορίζει (σκέψη 35). Αντ' αυτών η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν της έκδοσης της απόφασης ΑΕΠΠ 1208/2020 αρκέστηκε σε επανακύκλωση των ίδιων πράξεων οι οποίες είχαν ήδη ακυρωθεί από την ΑΕΠΠ ως αναιτιολόγητες. Ήτοι ζήτησε και έλαβε τις ίδιες ακριβώς εξηγήσεις της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, τις οποίες εν συνεχεία τυπικά αποδέχθηκε αυτούσιες -ως έχουν- χωρίς να προκύπτει οποιαδήποτε επ' αυτών αξιολόγηση, αιτιολόγηση και ίδια οφειλόμενη κρίση ειδικά σε σχέση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Σημειώνεται δε ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απολύτως ορισμένοι ειδικοί και εν πολλοίς ποσοτικοποιημένοι, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα περί αοριστίας της προσφυγής. Με τον τρόπο αυτό και μη συμμορφούμενη η

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

αναθέτουσα αρχή με την απόφαση ΑΕΠΠ 1208/2020 εξέδωσε την ακυρωτέα προσβαλλόμενη απόφαση κατά την αναιτιολόγητη κρίση της, πλημμελώς συμμορφούμενη με την ως άνω απόφαση ΑΕΠΠ. Εν είδει παραδείγματος σημειώνεται ότι i) Δεν προκύπτει ουδεμία αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής ως προς το κονδύλιο της δαπάνης για έκδοση εγγύησης και δη εγγυοδοτικής παρακαταθήκης στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων -από το οποίο θέλει λάβει εγγύηση η παρεμβαίνουσα, ως ιστορεί-. Ενώ όμως αυταποδείκτως το κόστος της εγγύησης σαφώς δεν ανέρχεται σε 30 ευρώ ως διατείνεται η παρεμβαίνουσα και αποδέχεται αναιτιολογήτως η αναθέτουσα αρχή (σκέψεις 8, 29). Ως βασίμως εκτίθεται στην προσφυγή (σελ. 38-39 παραπάνω) λόγω ακριβώς της φύσης της εγγυοδοτικής παρακαταθήκης, αποδεδειγμένα οφείλεται να κατατεθεί στο ΤΠΔ επιπροσθέτως του κόστους της εγγύησης και ολόκληρο το ποσόν της εγγυοδοτικής παρακαταθήκης ήτοι εν προκειμένω *δηλαδή 10.290 ευρώ, σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης θα στερηθεί* (εννοεί τη παρεμβαίνουσα) *αυτό το ποσό, το οποίο θα πρέπει αναπληρώσει για τις ανάγκες της σύμβασης*. Μάλιστα δε η παρεμβαίνουσα όχι μόνον θέλει διαθέσει ολόκληρο το ποσόν αυτό καθ' ολόκληρη τη διάρκεια της σύμβασης, αλλά επί πλέον δεν μπορεί να προδικασθεί ούτε η επιστροφή του ποσού αυτού στην παρεμβαίνουσα, καθόσον υφίσταται πάντοτε η πιθανότητα κατάπτωσης της εγγύησης. Συναφώς η αναθέτουσα αρχή ουδαμώς αξιολόγησε ούτε αιτιολόγησε τον λόγο για τον οποίο αποδέχθηκε ως εύλογο και όχι ασυνήθιστα χαμηλό το ποσόν των 30 ευρώ για κόστος εγγύησης χωρίς να εκτιμήσει την καταβολή του ποσού των 10.290 ευρώ και δη προκαταβολικά προ της έναρξης της σύμβασης, με δέσμευση αυτού καθ' ολόκληρη την διάρκεια της σύμβασης, και ii) Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε τις εξηγήσεις της παρεμβαίνουσας αυτούσιες χωρίς να αξιολογήσει και χωρίς να εκτιμήσει παντάπασιν ουδέ καν το απαιτούμενο κόστος καυσίμων για την εκτέλεση του έργου και δη των περιπολιών των αυτοκινήτων για την φύλαξη των αλσών, παρότι η προσφυγή παραθέτει ειδικά ποσοτικοποιημένες καταναλώσεις καυσίμων επί τη βάσει των χιλιομέτρων που διανύονται για την εκτέλεση των περιπολιών (σελ. 31-33 παραπάνω). Ειδικότερα ουδέν διαλαμβάνεται ούτε στις εξηγήσεις της οικονομικής προσφοράς από την παρεμβαίνουσα, ούτε στην προσβαλλόμενη επί του κονδυλίου αυτού, και iii) Σε κάθε περίπτωση ούτε ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας (σκέψεις 9, 34)

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

ότι στον νόμο δεν προβλέπεται το ύψος του εύλογου διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων δύναται να αιτιολογήσει την αποδοχή οποιοδήποτε ποσού θέλει δηλωθεί -αρκεί να μην είναι μηδενικό-. Και τούτο διότι ο νόμος δεν προβλέπει ούτε μπορεί να προβλέπει συγκεκριμένο ποσόν επειδή ακριβώς το συναρτά με τις συγκεκριμένες ειδικές συνθήκες εκτέλεσης της σύμβασης, οι οποίες δεν μπορεί να είναι γνωστές εκ των προτέρων (σκέψεις 38 επ.). Όμως τούτο σε καμμία περίπτωση δεν αιτιολογεί την δήλωση ενός οποιοδήποτε ανατιολόγητου ποσού αρκεί να μην είναι μηδενικό ως διατείνεται η παρεμβαίνουσα και αποδέχεται η προσβαλλόμενη και iv) Σε κάθε δε περίπτωση και ανεξαρτήτως της ειδικής αιτιολόγησης επί τη βάσει των συγκεκριμένων συνθηκών εκτέλεσης της σύμβασης, παραμένει ανατιολόγητη η κρίση της αναθέτουσας αρχής -κατά αυτούσια παραδοχή των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας- ότι για την εκτέλεση των εξεταζόμενων υπηρεσιών θα χρησιμοποιηθεί προσωπικό της παρεμβαίνουσας που ήδη απασχολείται σε άλλα έργα. Και τούτο διότι -με την παραδοχή αυτή- δεν προκύπτει μεν διοικητική δαπάνη προσωπικού αλλά δεν προκύπτει δε ούτε και με ποιόν τρόπο θα εκτελεσθεί η σύμβαση, όταν ήδη δηλώνεται ότι το προσωπικό που προορίζεται για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης απασχολείται για την εκτέλεση άλλων έργων, και v) Περαιτέρω ανατιολογήτως η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε τις αόριστες φερόμενες ωφέλειες που η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι θα αποκτήσει από την εκτέλεση της σύμβασης, όπως ότι *δεν θα χρειαστεί να απολύσει προσωπικό ήδη εργαζόμενο, αύξηση του κύκλου εργασιών της, αύξηση του ορίου έκδοσης των εγγυητικών επιστολών της, αύξηση του κύκλου εργασιών, εφόσον αναλάβουμε το υπό ανάθεση έργο, αυξάνεται επιπλέον και η πιστοληπτική ικανότητά μας από τα τραπεζικά ιδρύματα*. Και τούτο καθόσον ουδαμώς προκύπτει ούτε το έστω και κατ' εκτίμηση ύψος αυτών των *έμμεσων οικονομικών οφελημάτων* της, ούτε συναρτώνται ειδικά με την εκτέλεση του εξεταζόμενου έργου, αλλά ούτε και με την παρούσα κατάσταση της παρεμβαίνουσας, ώστε να μπορεί να εκτιμηθεί με κάποιο τρόπο ο ισχυρισμός (πχ δεν αναφέρεται ο παρών κύκλος εργασιών της, τα εφαρμοζόμενα τραπεζικά όρια πιστοληπτικής ικανότητας, αν η δική της πιστοληπτική ικανότητα συναρτάται αποκλειστικά και μόνον ή κυρίως από τον τζίρο της κοκ). Ομοίως ανατιολογήτως η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε αυτούσιους τους αόριστους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας περί ανυπαρξίας κόστους

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

ασφάλισης, αποθεματικών, τεχνικού εργασίας. Όμως με τη προδικαστική της προσφυγή -τόσο την παρούσα όσο και την με αριθ. ΓΑΚ 1085/10.08.2020- η προσφεύγουσα έχει προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς παραθέτοντας συγκεκριμένα κοστολογήσιμα στοιχεία από τα οποία υποστηρίζεται ότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά διότι τα δηλωθέντα κονδύλια διοικητικών δαπανών, αναλωσίμων λειτουργίας και εργολαβικού οφέλους δεν επαρκούν προς κάλυψη των δαπανών εκτέλεσης της σύμβασης. Παρά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή αναιτιολόγητα αποδέχθηκε τα συγκεκριμένα κονδύλια της προσφοράς χωρίς να έχει ελέγξει και χωρίς να αιτιολογήσει ως όφειλε σε συμμόρφωση ίδια με την απόφαση ΑΕΠΠ 1208/2020 –ακόμη και ανεξαρτήτως της νυν προδικαστικής προσφυγής - αν η προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή. Ωστόσο, σύμφωνα με τον νόμο σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή υπέχει όχι μόνον την υποχρέωση αιτιολόγησης των αποφάσεων επί του διαγωνισμού (σκέψη 43, 44), αλλά επί πλέον εν προκειμένω υπέχει την υποχρέωση συμμόρφωσης με την απόφαση ΑΕΠΠ 1208/2020 αιτιολογώντας -ως εκεί ρητά αναφέρεται- ειδικά συγκεκριμένα και τεκμηριωμένα την απόφαση αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Από την άλλη πλευρά, η ΑΕΠΠ σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή και να ενεργήσει η ίδια –αντ’ αυτής- τις οφειλόμενες κατά τον νόμο διαδικαστικές πράξεις του διαγωνισμού, που παρέλειψε η αναθέτουσα αρχή, και μάλιστα δεν δικαιούται να προβεί πρωτογενώς σε συμπλήρωση των ελλειπουσών ή/και πλημμελών αιτιολογιών της προσβαλλόμενης απόφασης. Για τους λόγους αυτούς και ίδια επειδή η αναθέτουσα αρχή, πλημμελώς συμμορφούμενη με την απόφαση ΑΕΠΠ 1208/2020, δεν αιτιολόγησε συγκεκριμένα ειδικά και τεκμηριωμένα εάν η εξεταζόμενη οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ή όχι αδικαιολόγητα χαμηλά προσφορά, ώστε να καταστεί δυνατός ο κατά νόμο έλεγχος της κρίσης της από την ΑΕΠΠ πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

47. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

48. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

49. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη

Αριθμός απόφασης: 1715/2020

50. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 48, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 24 Δεκεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ

α/α ΕΛΕΝΗ ΛΕΠΙΔΑ