

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8-1-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-11-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1777/1-12-2020 του οικονομικού φορέα «*****», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενης και

Την από 8-12-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμ. ***** κατά το μέρος με το οποίο κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «*****», ως και κατά το μέρος που αφορά στη βαθμολογία της προσφεύγουσας στο Κριτήριο 2 και στο Κριτήριο 3, άλλως επικουρικώς να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη όσον αφορά στη βαθμολόγηση του οικονομικού φορέα «*****» στο Κριτήριο 3 και όσον αφορά στη βαθμολογία της προσφεύγουσας στο Κριτήριο 2 και στο Κριτήριο 3 για την ανάθεση της σύμβασης «*****».

Αριθμός απόφασης: 172/2021

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****), ποσού 950,00€. Ωστόσο, δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα αξία της υπό ανάθεση σύμβασης, κατά τον όρο 1.3.3. της διακήρυξης, ανέρχεται στο ποσό των 150.000,00€ πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α., το οφειλόμενο, κατ' άρθρο 363 του ν.4412/2016, παράβολο μη συνυπολογισθέντων του αναλογούντος ΦΠΑ και του προβλεπόμενου δικαιώματος προαίρεσης, ανέρχεται στο ποσό των 750,00€. Συνεπώς, η διαφορά των 200,00€ (950€ -750€) πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα ως αχρεωστήτως καταβληθέν ανεξάρτητα από την αποδοχή ή απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19-11-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 30-11-2020, δοθέντος ότι η καταληκτική ημερομηνία της 29-11-2020 ήταν ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή).

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και επιδιώκει να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της σύμβασης.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ.πρωτ. **** διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «*****», με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης καθημερινής λειτουργίας του ***** τις ημέρες και ώρες όπως αυτές καθορίζονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι , Μέρος Α. Η υπό ανάθεση σύμβαση, ***** , έχει προϋπολογισθείσα αξία ποσού 150.000,00€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, διάρκεια δύο (2) ετών και ανατίθεται με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από

Αριθμός απόφασης: 172/2021

οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής για το σύνολο των υπό παροχή υπηρεσιών. Η αναθέτουσα Αρχή διατηρεί δικαίωμα προαίρεσης, σε περίπτωση αύξησης του ωραρίου λειτουργίας του **** και επομένως αύξησης του φυσικού αντικείμενου των υπηρεσιών υποστήριξης, για την ανάθεση περαιτέρω φυσικού αντικείμενου υπηρεσιών υποστήριξης για τα δύο (2) έτη ισχύος της Σύμβασης έως του ποσού των σαράντα χιλιάδων ευρώ (40.000,00 €). Το ανώτατο όριο του προϋπολογισμού του έργου με το δικαίωμα προαίρεσης για το αυξημένο ωράριο λειτουργίας και τις αυξημένες υπηρεσίες υποστήριξης, ανέρχεται σε διακόσιες τριάντα πέντε χιλιάδες εξακόσια ευρώ (235.600,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 190.000,00 €, ΦΠΑ 24%: 45.600,00 €). Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ***** και καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ****. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε στις 8-9-2020. Στον ως άνω διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορά πέντε (5) οικονομικοί φορείς και δη οι «*****». Με το υπ' αρ. 8124/9-11-2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των συμμετεχόντων «*****». Ως προς τις προσφορές των εταιριών «*****» κατά το ανωτέρω Πρακτικό κρίθηκε ότι *«Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της ***** η Επιτροπή διαπιστώνει πως η εταιρεία έχει κατανοήσει πλήρως τις απαιτήσεις του έργου. Παρουσιάζει τα μέσα και την βασική μεθοδολογία υλοποίησης έργου που θα εφαρμοσθούν με σαφήνεια και πρακτικότητα. Επιπρόσθετα, αναλύει με ακρίβεια και λεπτομερή τρόπο το Αντικείμενο του Έργου με περαιτέρω ανάλυση σε Ενέργειες. Σε ό,τι αφορά την οργανωτική αποτελεσματικότητα και πιο συγκεκριμένα ως προς την επάρκεια και καταλληλότητα της προτεινόμενης δομής, τα μέλη συμφωνούν πως ανταποκρίνεται πλήρως στα οριζόμενα στη Διακήρυξη. Στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγουν τα μέλη εξετάζοντας τα βιογραφικά σημειώματα και την επαγγελματική εμπειρία των μελών της ομάδας σε σχέση με τις απαιτήσεις του έργου καθώς και για την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της. Η αναφορά των επιπλέον υπηρεσιών που θα παρασχεθούν από την εταιρία σε περίπτωση ανάδειξης της σε ανάδοχο, τα οποία αναλύονται στην τεχνική προσφορά και αφορούν το **** καθώς το*

ασφαλιστήριο Συμβόλαιο αστικής ευθύνης της **** έναντι τρίτων, αξιολογούνται θετικά. Με βάση τα ανωτέρω, η επιτροπή κρίνει ως νόμιμη και παραδεκτή την προσφορά του ως άνω υποψήφιου οικονομικού φορέα ως προς την πλήρη υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής και ως προς την πλήρωση των τριών κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς τους όπως αυτά περιγράφονται ρητά στις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης του έργου. 2) Ως προς την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «*****» A.2.2.6.A - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Μετά από εξέταση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς της **** η Επιτροπή ζήτησε από την εταιρία, στις 21 Οκτωβρίου 2020 μέσω μηνύματος στην ηλεκτρονική πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ, να γνωστοποιήσει από που προκύπτει η επιτυχής ολοκλήρωση των έργων που αναφέρονται στον πίνακα Έργων που έχει υποβάλλει (Άρθρο 2.2.6.A) και προς απόδειξη της ολοκλήρωσης να προσκομίσει τις σχετικές συμβάσεις που έχει συνάψει με τους πελάτες της όπου θα αποδεικνύεται η ολοκλήρωση των έργων. Η εταιρία, στις 27 Οκτωβρίου 2020, υπέβαλλε αποσπάσματα των συμβάσεων με τους πελάτες της με τα οποία προκύπτει η ολοκλήρωση των έργων και η ανανέωση των συμβάσεων που βρίσκονται σε ισχύ έως και σήμερα. Επιπλέον, προσκόμισε επιστολή του **** με την οποία βεβαιώνεται ότι η σύμβαση για τη διαχείριση και τη λειτουργία των χώρων στάθμευσης επιβατών με αριθμό ****, εκτελέστηκε επιτυχώς κατά τις χρονικές περιόδους από 28 Νοεμβρίου 14 έως 27 Νοεμβρίου ****, από 28 Νοεμβρίου **** έως 27 Νοεμβρίου 2016, από 28 Νοεμβρίου 2016 έως 27 Νοεμβρίου 2017, από 28 Νοεμβρίου 2017 έως 27 Νοεμβρίου 2018 και από 28 Νοεμβρίου 2018 έως 27 Νοεμβρίου 2019. Κατά τα λοιπά, έχει κατανοήσει πλήρως τις απαιτήσεις του έργου. Παρουσιάζει τα μέσα και την βασική μεθοδολογία υλοποίησης έργου που θα εφαρμοσθούν με σαφήνεια και πρακτικότητα. Επιπρόσθετα, αναλύει με ακρίβεια και λεπτομερή τρόπο το Αντικείμενο του Έργου σε Πακέτα Εργασίας με περαιτέρω ανάλυση σε Ενέργειες. Σε ότι αφορά την οργανωτική αποτελεσματικότητα και πιο συγκεκριμένα ως προς την επάρκεια και καταλληλότητα της προτεινόμενης δομής τα μέλη συμφωνούν πως ανταποκρίνεται πλήρως στα οριζόμενα στη Διακήρυξη. Στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγουν τα μέλη εξετάζοντας τα

Αριθμός απόφασης: 172/2021

βιογραφικά σημειώματα και την επαγγελματική εμπειρία των μελών της ομάδας σε σχέση με τις απαιτήσεις του έργου. Με βάση τα ανωτέρω, η επιτροπή κρίνει ως νόμιμη και παραδεκτή την προσφορά του ως άνω υποψήφιου οικονομικού φορέα ως προς την πλήρη υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής και ως προς την πλήρωση των τριών κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς τους όπως αυτά περιγράφονται ρητά στις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης του έργου.». Ακολούθως η Επιτροπή προχώρησε στη βαθμολόγηση αμοιτέρων των ως άνω τεχνικών προσφορών. Κατά το αυτό Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού η βαθμολογία που δόθηκε αποτυπώνεται στον παρακάτω πίνακα

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	Κριτήρια Τεχνικής Αξιολόγησης	Συντελεστής βαρύτητας (%)	Βαθμολογία			
			Βαθμολογία	Σταθμισμένη Βαθμολογία	Βαθμολογία	Σταθμισμένη Βαθμολογία
K1	Σαφήνεια της πρότασης και κατανόηση του αντικειμένου των υπηρεσιών	20%	100	20,00	100	20,00
K2	Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου - Παρεχόμενες Υπηρεσίες	20%	100	20,00	100	20,00
K3	Προσφερόμενες υπηρεσίες, ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου.	60%	110*	66,00	100	60,00
	ΣΥΝΟΛΟ (TB)	100,00%		106,00		100,00

Η Επιτροπή βαθμολόγησε με βαθμό ανώτερο της βάσης τη συγκεκριμένη προσφορά καθ' ότι η αναφορά των επιπλέον υπηρεσιών που θα παρασχεθούν από την εταιρία σε περίπτωση ανάδειξης της σε ανάδοχο, τα οποία αναλύονται στην τεχνική προσφορά και αφορούν το **** καθώς το ασφαλιστήριο Συμβόλαιο αστικής ευθύνης της ***** έναντι τρίτων, αξιολογούνται θετικά. Μετά ταύτα, το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε «1. Την έγκριση του με ημερομηνία 09 Νοεμβρίου 2020 αρ. πρωτ.: 8124 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης

Αριθμός απόφασης: 172/2021

*Προσφορών του ως άνω Δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού κάτω των ορίων διαγωνισμού, το οποίο αφορά στον έλεγχο, την αξιολόγηση και τη βαθμολόγηση των φακέλων δικαιολογητικών και της τεχνικών προσφορών σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή εισηγείται ομόφωνα τα ως άνω, με τις εμπεριέχουσες στο ως άνω Πρακτικό ειδικές αιτιολογίες, 2. Την απόρριψη ως απαράδεκτων των προσφορών των οικονομικών φορέων με την πλήρη επωνυμία α) «****», β) «*****» και γ) «*****». 3. Την αποδοχή ως νόμιμων και παραδεκτών των προσφορών α) του οικονομικού φορέα «*****» και β) του οικονομικού φορέα «*****» όσον αφορά στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, των οποίων οι Προσφορές ανταποκρίθηκαν σε όλους τους πιθέμενους όρους και διατάξεις της ως άνω Διακήρυξης του Διαγωνισμού. 4. Την έγκριση του ως άνω Πρακτικού ως προς τη βαθμολογία των νόμιμων και παραδεκτών προσφορών α) του οικονομικού φορέα «*****» και β) του οικονομικού φορέα «*****» όσον αφορά στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς. 5. Τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των δύο (2) ηλεκτρονικών φακέλων των οικονομικών προσφορών του οικονομικού φορέα «*****» και του οικονομικού φορέα «*****».*

7. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης και δη κατά το μέρος με το οποίο κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «*****», ως και κατά το μέρος που αφορά στη βαθμολογία της προσφεύγουσας στο Κριτήριο 2 και στο Κριτήριο 3, προβάλλοντας τα εξής: **I.** Απορριπτέα η προσφορά της ***** λόγω έλλειψης δέσμευσης των μελών της ομάδας έργου κατ' άρθρο 2.2.6 και 2.2.8 της Διακήρυξης: Στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζονται οι απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με την Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα. Συγκεκριμένα ορίζεται στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης το εξής: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, λόγω του εξειδικευμένου χαρακτήρα των ζητούμενων υπηρεσιών, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι φορείς, επί ποινή αποκλεισμού τους από το διαγωνισμό, απαιτείται: Α) Να διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία

Αριθμός απόφασης: 172/2021

και σχετική ενασχόληση με το αντικείμενο του έργου [...] Β) Να διαθέτουν προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου. Συγκεκριμένα απαιτείται: 1. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος να διαθέτει προσωπικό εκπαιδευμένο και έμπειρο στην υποστήριξη της καθημερινής λειτουργίας επιχειρήσεων και επαρκές για την κάλυψη των καθημερινών αναγκών λειτουργίας του *****. 2. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό ικανό για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα απαιτείται να διατεθούν από τον υποψήφιο τα κάτωθι τουλάχιστον στελέχη (βασικοί εμπειρογνώμονες): • Έναν (1) Υπεύθυνο Έργου, κάτοχο πτυχίου ανώτερης ή ανώτατης εκπαίδευσης, με αποδεδειγμένη γνώση και επαγγελματική εμπειρία στην καθημερινή υποστήριξη λειτουργίας επιχειρήσεων που ασχολούνται με την παροχή υπηρεσιών σε κοινό. Για την απόδειξη της εμπειρίας απαιτείται να έχει συμμετοχή σε αντίστοιχα έργα παροχής υπηρεσιών υποστήριξης καθημερινής λειτουργίας για τουλάχιστον τρία (3) έτη. • Τους υπαλλήλους του οικονομικού φορέα που θα δηλωθούν για την κάλυψη των αναγκών υποστήριξης. Σημείωση: Η κάλυψη των ανωτέρω κριτηρίων (μέλη της Ομάδας Έργου) μπορεί να γίνει είτε με προσωπικό του Υποψηφίου είτε με προσωπικό με συμβάσεις συνεργασίας με τον υποψήφιο ανάδοχο είτε με υπεργολάβους.». Περαιτέρω, στον όρο 2.2.8 της Διακήρυξης σχετικά με την επίκληση ικανότητας τρίτου ορίζεται ότι «[ο]ι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5.) και τα σχετικά με την επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6.), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις

ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.». Η ανωτέρω δε πρόβλεψη της Διακήρυξης είναι σύμφωνη και με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 78 παρ. 1 εδ β του ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι: «1. [...] Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους (1 του Παραρτήματος Του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.».

Επί τη βάση των ανωτέρω, το κριτήριο σχετικά με το προσωπικό που θα αναλάβει την εκτέλεση του έργου καλύπτεται είτε διά του προσωπικού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα είτε με προσωπικό με σύμβαση συνεργασίας με τον υποψήφιο ανάδοχο ή τον υπεργολάβο του. Για την περίπτωση δε που το προσωπικό απασχολείται στον υπεργολάβο απαιτείται δέσμευση του υπεργολάβου περί του ότι θα θέσει στη διάθεση του αναδόχου τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης. Για την περίπτωση που το προσωπικό θα απασχοληθεί με άλλη σύμβαση συνεργασίας με τον υποψήφιο ανάδοχο απαιτείται δέσμευση του ίδιου του προσωπικού περί του ότι θα θέσει στη διάθεση του αναδόχου τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης. Στην προκειμένη περίπτωση η **** δηλώνει στις σελίδες 13 και 14 της Τεχνικής της Προσφοράς σε σχέση με την απαίτησης της παραγράφου Β.4.1 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης ότι θα χρησιμοποιήσει τους ***** ότι για τα εν λόγω φυσικά πρόσωπα «[δ]εν υφίσταται πρόσληψη» ότι «[τ]ο προσωπικό θα προσληφθεί πριν την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με αναγκαία και ικανή συνθήκη να έχει εμπειρία σύμφωνα με τη διακήρυξη» και ότι «το ανωτέρω προσωπικό απασχολείται σήμερα από την επιχείρηση «****» στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η εταιρία, ενώ πριν την υπογραφή της σύμβασης σε

*περίπτωση ανάδειξης ως ανάδοχος της υπηρεσίας το προσωπικό θα προσληφθεί από τη **** για την εργασία του στο σταθμό». Ωστόσο παρά το γεγονός ότι το άνω προσωπικό δεν είναι προσωπικό της ***** δεν προσκομίζεται (α) οποιαδήποτε δέσμευση των εν λόγω φυσικών προσώπων περί του ότι θα συνάψουν σύμβαση εργασίας με τη *** σε περίπτωση που της ανατεθεί το αντικείμενο του διαγωνισμού αλλά και (β) το ΤΕΥΔ που όφειλαν να προσκομίσουν τα εν λόγω πρόσωπα σύμφωνα με τους όρους 2.2.6, 2.2.8 και 2.2.9 της Διακήρυξης. Επιπλέον, η δέσμευση της επιχείρησης «****», περί του ότι θα διαθέσει του απαιτούμενους πόρους δεν επαρκεί για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου διότι σύμφωνα με το ΤΕΥΔ της επιχείρησης «****» δεν θα εκτελέσει εκείνη το έργο αλλά θα διαθέσει μόνο τον υπεύθυνο έργου****. Εξάλλου, δεν επαρκεί η συγκεκριμένη δέσμευση της επιχείρησης «****», αφενός διότι δεν θα εκτελέσει εκείνη το έργο, όπως θα έπρεπε, κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης και του νόμου και αφετέρου διότι η σύμβαση για την απασχόληση των ανωτέρω προσώπων θα υπογράφει απευθείας με τα εν λόγω πρόσωπα και όχι με την επιχείρηση «****», τα πρόσωπα δε αυτά που θα παρέξουν τις εν λόγω υπηρεσίες, κατά τα αναφερόμενα στο ΤΕΥΔ της **** δεν δεσμεύονται τα ίδια κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης και του νόμου, ούτε καν αναφέρονται στο ΤΕΥΔ της επιχείρησης «*****». Επομένως για τους ανωτέρω λόγους εσφαλμένα, κατά την προσφεύγουσα, κρίθηκε ως αποδεκτή και θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της ****. II. Απορριπτέα η προσφορά της ***** λόγω μη συμμόρφωσης με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης σε σχέση με το περιεχόμενο της Τεχνικής της Προσφοράς: Η τεχνική προσφορά της ***** είναι απορριπτέα, κατά την προσφεύγουσα, διότι δεν προκύπτει από αυτήν ο τρόπος με τον οποίο θα πληρωθούν οι αιτούμενες απαιτήσεις. Σχετικά με τους λόγους απόρριψης και το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς αναφέρονται στη Διακήρυξη τα εξής: «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και*

τρόπος υποβολής προσφορών), 2,4,3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, περιγραφής φυσικού αντικειμένου), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5, (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί πλήρως στις ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Η οικονομική προσφορά θα πρέπει να συμπληρωθεί με βάση το σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος η Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV, με συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Μέρους Γ', και στη συνέχεια να υπογραφούν ηλεκτρονικά και να υποβληθούν. 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά-Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου Η Τεχνική προσφορά και η Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα I της Διακήρυξης που αποδεικνύουν ότι ο προσφέρων καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικός αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου» την ηλεκτρονική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα I, σε μορφή pdf. Επίσης, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου» το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο περιγραφής φυσικού αντικειμένου του συστήματος, που παράγεται με τη διαδικασία «εκτυπώσεων» του ΕΣΗΔΗΣ, όπως περιγράφεται στην παράγραφο

2.4.2A. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. 2.4.2.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται [...] 2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την περιγραφή φυσικού αντικείμενου και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο [pdf] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. ΜΕΡΟΣ Α' - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικείμενου της Σύμβασης Το σύστημα ελέγχου και διαχείρισης του **** περιλαμβάνει τερματικά εισόδου και εξόδου οχημάτων, κάμερα αναγνώρισης πινακίδας οχήματος, αυτόματο ταμείο πληρωμής, μπάρες εισόδου εξόδου και συνοδεύεται από λογισμικό που ελέγχει και καταχωρεί τα εισερχόμενα και εξερχόμενα οχήματα καταγράφει το χρόνο εισόδου εξόδου και χρεώνει με βάση τον τιμοκατάλογο και την κατηγορία στην οποία εντάσσεται το όχημα. Ο διαγωνισμός αφορά στην παροχή υπηρεσιών υποστήριξης της καθημερινής καλής λειτουργίας που μεταξύ άλλων περιλαμβάνει και την παροχή του αναγκαίου αριθμού ατόμων ως προσωπικού, υπεύθυνου για την συνολική επιτήρηση λειτουργίας του ****. Το προσωπικό θα εργάζεται σε βάρδιες του ενός ατόμου, καλύπτοντας το ωράριο λειτουργίας του σταθμού. Θα έχει την ευθύνη του ελέγχου των εισερχόμενων και εξερχόμενων οχημάτων και πεζών και την διασφάλιση τόσο της ομαλής και διαρκούς λειτουργίας του συστήματος ελέγχου εισόδου/εξόδου οχημάτων, καθώς και την παροχή υπηρεσιών

Αριθμός απόφασης: 172/2021

υποστήριξης του όλου συστήματος, όσο και την ευθύνη για την συνολική λειτουργία του σταθμού. Το προσωπικό του Αναδόχου θα επιφορτιστεί ενδεικτικά και όχι περιοριστικά με τις παρακάτω αρμοδιότητες: Εκκίνηση και απενεργοποίηση των συστημάτων των σταθμών σε καθημερινή βάση Έλεγχος και παρακολούθηση της λειτουργίας του λογισμικού των συστημάτων του σταθμού Έλεγχος και παρακολούθηση της εισόδου / εξόδου οχημάτων Διασφάλιση ομαλούς λειτουργίας των αυτόματων ταμείων, με αναπλήρωση εισιτηρίων, αποδείξεων κλπ, όπου αυτό κρίνεται αναγκαίο Εξυπηρέτηση πελατών και παροχή βοήθειας, όπου αυτό κρίνεται αναγκαίο Διαχείριση χειροκίνητου ταμείου, αποδοχή πληρωμών και έκδοση αποδείξεων, έκδοση καρτών μονίμων πελατών κ.α Διασφάλιση συμμόρφωσης των πελατών των σταθμών με τον κανονισμό λειτουργίας των χώρων. Την παροχή βοήθειας σε ΑΜΕΑ Σ Έλεγχο στους χώρους και στα συστήματα των σταθμών Σ Διατήρηση των συστημάτων σε επίπεδο καλής λειτουργίας Γενική εποπτεία της λειτουργίας του σταθμού και επικοινωνία και ενημέρωση των αρμοδίων της **** για την λειτουργία των σταθμών και τυχόν θέματα που πρέπει να αντιμετωπιστούν. Η παραπάνω λίστα αρμοδιοτήτων είναι ενδεικτική και η **** δύναται στα πλαίσια της εύρυθμης λειτουργίας του σταθμού να ζητήσει προφορικά ή γραπτά από τον Ανάδοχο την προσθήκη αρμοδιοτήτων στους υπαλλήλους του σταθμού. Η **** έχει τη διακριτική ευχέρεια να ζητά την αντικατάσταση ατόμων της ομάδας έργου, καθώς και να εγκρίνει, κατόπιν αιτήσεως του Αναδόχου, ενδεχόμενες αντικαταστάσεις στο δυναμικό της ομάδας έργου. Σε κάθε περίπτωση η αντικατάσταση ατόμων θα πρέπει να γίνεται με άτομα κατ' ελάχιστον ιδίων προσόντων και εμπειρίας, με αυτά των προς αντικατάσταση ατόμων.». Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω απαιτήσεων της Διακήρυξης, διαπιστώνονται σχετικά με τη μη συμμόρφωση της Τεχνική Προσφοράς της ***** με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ότι στην Τεχνική Προσφορά της **** ουδέν αναφέρεται σε σχέση με τον τρόπο με τον οποίο η **** θα υλοποιήσει τις αιτούμενες υπηρεσίες σύμφωνα με τις αιτούμενες υπηρεσίες που περιγράφονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ως το «Φυσικό Αντικείμενο της Σύμβασης». Συγκεκριμένα η ***** περιλαμβάνει αυτούσια στην Τεχνική της Προσφορά την περιγραφή του

Αριθμός απόφασης: 172/2021

Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης και περιορίζεται να αναφέρει σε σχέση με τον τρόπο υλοποίησης των αιτούμενων υπηρεσιών τα εξής: «*Παράλληλα, η εταιρία, σε περίπτωση ανάδειξής της ως οριστικός ανάδοχος της υπηρεσίας, θα ακολουθεί πιστά τον Κανονισμό Λειτουργίας των υπόγειων σταθμών αυτοκινήτων *** , τον οποίο έχει μελετήσει και κατανοήσει πλήρως. Η εταιρία σε περίπτωση που κριθεί ανάδοχος της υπηρεσίας θα οργανώσει την ομάδα έργου της με τρόπο τέτοιο ώστε η διαχείριση του σταθμού να υλοποιείται άρτια και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Ο υπεύθυνος έργου θα συντονίζει το λοιπό προσωπικό, παρέχοντάς του τις απαιτούμενες κατευθύνσεις και κατανέμοντας αρμοδιότητες. Η λοιπή ομάδα έργου θα ενεργεί υπό την εποπτεία του υπευθύνου και θα αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, κατόπιν συνεννόησης με τον υπεύθυνο έργου, για την αντιμετώπιση κάθε τακτικής και έκτακτης ανάγκης που δύναται να παρουσιασθεί στο σταθμό. Στην παράγραφο που ακολουθεί παρουσιάζονται τα προσόντα του υπευθύνου και της λοιπής ομάδας έργου.*» [σελ. 10 Τεχνικής Προσφοράς ****]. Αντιστοίχως στα καθήκοντα των μελών της ομάδας έργου αναγράφει λέξη προς λέξη το περιεχόμενο του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης σε σχέση με το φυσικό αντικείμενο του Διαγωνισμού [σελ. 15 και 16 Τεχνικής Προσφοράς ****]. Ωστόσο από την ανωτέρω περιγραφή δεν προκύπτει η ανάλυση του τρόπου υλοποίησης των επιμέρους αιτούμενων υπηρεσιών με προσδιορισμό των επιμέρους ενεργειών στις οποίες θα προβεί η ****για την υλοποίηση των εν λόγω απαιτήσεων, αντίθετα με ότι ρητά απαιτείται σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Και τούτο διότι η κατά τα ανωτέρω αναφορά της ***** αφορά μόνο στον τρόπο συντονισμού της ομάδας έργου, γεγονός που αξιολογείται μόνο σε σχέση με το Κριτήριο 3 και δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης για καταγραφή του αναγκαίου και ελάχιστου περιεχομένου στην τεχνική προσφορά της, σύμφωνα με τον όρο 2.43.2 της Διακήρυξης. Εξάλλου από τον τρόπο λειτουργίας της ομάδας έργου της επ' ουδενί προκύπτουν οι επιμέρους ενέργειες που θα αναληφθούν για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης. Αυτονοήτως δε η απλή αναφορά των αιτούμενων υπηρεσιών δεν συνιστά ανάλυση του τρόπου παροχής των εν λόγω υπηρεσιών. Επομένως, για τους ανωτέρω λόγους μη συμμόρφωσης με

Αριθμός απόφασης: 172/2021

τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης θα έπρεπε να μην έχει κριθεί ως αποδεκτή και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η τεχνική προσφορά της ***. III, Απορριπτέα η Τεχνική Προσφορά της **** λόγω ασάφειας - Μη νόμιμη βαθμολόγηση της προσφοράς της ****: Η Τεχνική Προσφορά της **** θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω ασάφειας, ενώ σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή βαθμολόγησε μη νόμιμα την προσφορά της *** ως προς το Κριτήριο 3, διότι η προβαλλόμενη αιτιολογία δεν σχετίζεται με το αντίστοιχο κριτήριο. Σε κάθε όμως περίπτωση η προσφορά της **** δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης σε σχέση με ό,τι αξιολογήθηκε για τη βαθμολόγησή της ακόμη και σε σχέση με το Κριτήριο 2 στο οποίο εντάσσονται τα πραγματολογικά στοιχεία που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή. Σύμφωνα με το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης καθορίζονται τρία κριτήρια επιλογής με διαφορετικούς συντελεστές βαρύτητας ως εξής: «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων για το σύνολο των υπό παροχή υπηρεσιών. ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΚΙ Σαφήνεια της πρότασης και κατανόηση του αντικειμένου των υπηρεσιών 20% Κ2 Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου - Παρεχόμενες Υπηρεσίες 20% Κ3 Προσφερόμενες υπηρεσίες, ικανότητα και αποτελεσματικότητα του 60% οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου Κριτήριο 1°: Σαφήνεια της πρότασης και κατανόηση του αντικειμένου των υπηρεσιών (Κ1) Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται ο βαθμός της σαφήνειας και περιεκτικότητας της αντίληψης και κατανόησης των απαιτήσεων, της περιγραφόμενης πολυπλοκότητας των στόχων και των ορίων της έκτασης του αντικειμένου του έργου, όπως τεκμηριώνεται στην προσφορά. Κρίνεται ο βαθμός κατανόησης του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η κατανόηση του πλαισίου, των γενικών και ειδικών θεμάτων και των απαιτήσεων, η αντίληψη των ιδιαιτεροτήτων, των ειδικών ζητημάτων και των ενδεχόμενων κινδύνων, καθώς και οι τρόποι αντιμετώπισης τους που προτείνονται από τον διαγωνιζόμενο. Κριτήριο 2°: Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου και Παρεχόμενες Υπηρεσίες (Κ2) Στο κριτήριο αυτό

Αριθμός απόφασης: 172/2021

αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της σύμβασης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα τυχόν προσφορά επιπλέον ή βελτιωμένων υπηρεσιών από τις ζητούμενες. Κρίνεται η καταλληλότητα της μεθοδολογίας που θα προταθεί για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η σαφήνεια, η πρακτικότητα και η εφικτότητα εφαρμογής της. Επίσης, η καταλληλότητα των εργαλείων και μέσων που θα προταθούν για την εφαρμογή της μεθοδολογίας και η χρησιμότητά τους στο συγκεκριμένο έργο του παρόντος διαγωνισμού. Κριτήριο 3^ο: Ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου (Κ3) Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η Δομή, Σύνθεση και Οργάνωση της Ομάδας Έργου σε σχέση με τις απαιτήσεις του επιμέρους φάσεων υλοποίησης του, καθώς και η εμπειρία του Αναδόχου πέραν της τριετίας. Κρίνεται η καταλληλότητα και η επάρκεια της δομής, της σύνθεσης και της οργάνωσης της Ομάδας Έργου του Προσφέροντος. Αξιολογείται ο βαθμός κάλυψης των αναγκών του Έργου από τα προσόντα, την επαγγελματική εμπειρία και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου, καθώς και η ορθολογικότητα και η επάρκεια της κατανομής του χρόνου απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας Έργου, στα διαφορετικά αντικείμενα, τις φάσεις και τις δραστηριότητες του έργου, και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από την παραπάνω κατανομή.

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $UW = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots +$

Αριθμός απόφασης: 172/2021

συχΚν». Περαιτέρω όπως γίνεται δεκτό οι τεχνικές προσφορές βαθμολογούνται με εκατό (100) μονάδες όταν καλύπτονται οι τεχνικές απαιτήσεις, περίπτωση κατά την οποία δεν απαιτείται να παρατίθεται συγκεκριμένη αιτιολογία (ΣτΕ 118/2009 ΣτΕ, ΕΑ ΣτΕ 378/2010, ΔΕφΘεσ 211/2012). Σε περίπτωση δε που δεν πληρούνται οι αιτούμενες τεχνικές απαιτήσεις οι αντίστοιχες προσφορές απορρίπτονται σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης. Για τη βαθμολόγηση όμως προσφορών με περισσότερες από εκατό (100) μονάδες απαιτείται ειδική αιτιολογία σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, προκειμένου να είναι εφικτός ο έλεγχος της κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής (ΣτΕ 1954/2011, 118/2009, ΔΕφΘεσ 211/2012, 378/2010, 415/2010, 429/2009 ΕΑ ΣτΕ). Επιπλέον, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία περιέχει ασάφειες που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (εδ. β') και η οποία είναι υπό αίρεση (εδ. ζ'). Όπως δε έχει κριθεί η διακήρυξη αποτελείτο κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στη διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει δε τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, και όχι επιπλέον αυτών, καθόσον η υποβολή επιπλέον δικαιολογητικών και στοιχείων συνιστά έμμεση προσφορά, κατ' ευθεία προσβολή της αρχής της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων και του υγιούς ανταγωνισμού, όταν περιφέρει τον κατ'αυτόν τον τρόπο συμμετέχοντα σε πλεονεκτική θέση, κατά τρόπο αθέμιτο, αλλά και αδιαφανή έναντι των λοιπών υποψηφίων. Στην προκειμένη περίπτωση η

Αριθμός απόφασης: 172/2021

τεχνική προσφορά της **** κρίθηκε ως αποδεκτή με την Προσβαλλόμενη Απόφαση και βαθμολογήθηκε με την Προσβαλλόμενη Απόφαση με 110 μονάδες για το Κριτήριο 3 με συντελεστή βαρύτητας 60%, ήτοι με δέκα (10) μονάδες περισσότερες από τη βάση των εκατό (100) μονάδων, με την ακόλουθη αιτιολογία: *«Η αναφορά των επιπλέον υπηρεσιών που ύα παρασχεθούν από την εταιρία σε περίπτωση ανάδειξης της σε ανάδοχο, τα οποία αναλύονται στην τεχνική προσφορά και αφορούν το **** καθώς το ασφαλιστήριο Συμβόλαιο αστικής ευθύνης της **** έναντι τρίτων, αξιολογούνται θετικά. Με βάση τα ανωτέρω, η επιτροπή κρίνει ως νόμιμη και παραδεκτή την προσφορά του ως άνω υποψήφιου οικονομικού φορέα ως προς την πλήρη υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής και ως προς την πλήρωση των τριών κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς τους όπως αυτά περιγράφονται ρητά στις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης του έργου». «* Η Επιτροπή βαθμολόγησε με βαθμό ανώτερο της βάσης τη συγκεκριμένη προσφορά καθ' ότι η αναφορά των επιπλέον υπηρεσιών που θα παρασχεθούν από την εταιρία σε περίπτωση ανάδειξης της σε ανάδοχο, τα οποία αναλύονται στην τεχνική προσφορά και αφορούν το **** καθώς το ασφαλιστήριο Συμβόλαιο αστικής ευθύνης της **** έναντι τρίτων, αξιολογούνται θετικά.»*. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, είναι ακυρωτέα η Προσβαλλόμενη Απόφαση για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους: Κατ' αρχήν διότι κατά τα αναφερόμενα κατωτέρω υπό παρ. 47 έως 55 θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της **** λόγω ασάφειας και ως προσφορά υπό αίρεση. Περαιτέρω λόγω βαθμολόγησης με βάσει εσφαλμένο Κριτήριο και εσφαλμένο συντελεστή βαρύτητας. Συγκεκριμένα η ανωτέρω κρίση της Αναθέτουσας Αρχής είναι εσφαλμένη διότι το περιεχόμενο της συγκεκριμένης αιτιολογίας, ήτοι η παροχή των ανωτέρω συγκεκριμένων τραπεζικών υπηρεσιών από τρίτο προς την Αναθέτουσα Αρχή και όχι από τη **** και η διάθεση ασφαλιστηρίου συμβολαίου εκ μέρους της ****, που δεν αποτελούν απαιτήσεις της διακήρυξης, ουδόλως σχετίζεται με το συγκεκριμένο Κριτήριο Β, αλλά με το Κριτήριο 2, ως δήθεν παροχή «επιπλέον υπηρεσιών», το οποίο όμως έχει συντελεστή βαρύτητας 20%. Ειδικότερα, μνεία σε συγκεκριμένες επιπλέον υπηρεσίες γίνεται στη Διακήρυξη μόνο στο Κριτήριο 2, ενώ στο

Αριθμός απόφασης: 172/2021

Κριτήριο 3 ουδεμία μνεία γίνεται σε τέτοιου είδους υπηρεσίες παρά μόνο στην οργάνωση και τη δομή του υποψήφιου αναδόχου, η δε διακήρυξη δεν απαιτεί ούτε την παροχή ασφαλιστικής κάλυψης υπέρ τρίτων από τους συμμετέχοντες, ούτε παροχή τραπεζικών υπηρεσιών από τρίτο προς την Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως τα ζητήματα που έλαβε υπόψη της η Αναθέτουσα Αρχή για τη βαθμολόγηση της προσφοράς της ***** με βαθμολογία εκατόν δέκα (110) εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κριτηρίου 2 όπου αναφέρεται πως «[θ]α εκτιμηθεί ιδιαίτερα τυχόν προσφορά επιπλέον ή βελτιωμένων υπηρεσιών από τις ζητούμενες». Για το λόγο αυτό δεν είναι νόμιμη η βαθμολογία 66, ανεξάρτητα από το ότι για τους λόγους που αναφέρονται κατωτέρω δεν θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με εκατόν δέκα (110) αλλά με εκατό (100) μονάδες Συγκεκριμένα, δεν θα ήταν δυνατόν να δοθεί βαθμολογία μεγαλύτερη των εκατό (100) μονάδων ούτε στο Κριτήριο 2, επειδή δήθεν παρέχονται υπηρεσίες περισσότερες των αιτούμενων. Ειδικότερα, το γεγονός ότι η ***** διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο δεν συνιστά επιπλέον υπηρεσία. Και τούτο διότι αναφέρεται στο Κριτήριο 2 ότι «[θ]α εκτιμηθεί ιδιαίτερα τυχόν προσφορά επιπλέον ή βελτιωμένων υπηρεσιών από τις ζητούμενες». Από το συγκεκριμένο όρο προκύπτει ότι ως επιπλέον υπηρεσία νοείται επιπλέον υπηρεσία στάθμευσης, δοθέντος ότι σύμφωνα με τον όρο 1.3.1 της Διακήρυξης οι ζητούμενες υπηρεσίες σχετίζονται με την «*****όπως αυτές καθαρίζονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι , Μέρος Α» και «κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων *****». Η ύπαρξη ασφαλιστηρίου συμβολαίου δεν συνιστά άλλωστε «προσφορά υπηρεσίας», αλλά συνθήκη για την παροχή μίας υπηρεσίας ή την κατασκευή έργου ή την εκτέλεση μίας προμήθειας υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι τούτο θα ορίζεται στους όρους συμμετοχής ή την τεχνική περιγραφή του αντίστοιχου διαγωνισμού, όπως συμβαίνει και με τις πιστοποιήσεις συστήματος ποιότητας και όλους του λοιπούς όρους εκτέλεσης μίας δημόσιας σύμβασης, πράγμα το οποίο δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση. Επίσης, ουδεμία αναφορά γίνεται στη Διακήρυξη σε απαίτηση της αναθέτουσας αρχής περί ασφάλισης του αναδόχου ή περί ύπαρξης ασφαλιστηρίου συμβολαίου ως προϋπόθεση συμμετοχής στο Διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 172/2021

Εάν δε ετίθετο τέτοια απαίτηση, θα ανέφερε και η προσφεύγουσα στην προσφορά της ότι θα καταρτίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε σχέση με τις παρασχεθισόμενες υπηρεσίες σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης, το οποίο και θα πράξει στο πλαίσιο της συνήθους πρακτικής της, όπως άλλωστε προκύπτει και από την πέμπτη σελίδα του αρχείου της Τεχνικής της Προσφοράς με τίτλο «Λειτουργία Χώρων στάθμευσης». Σημειωτέον ότι προς απόδειξη του ισχυρισμού αυτού υποβλήθηκε μόνο η πέμπτη σελίδα του αντίστοιχου αρχείου και το αρχείο αυτό δεν υποβλήθηκε συνολικά καθώς συνιστά εμπορικό απόρρητο της προσφεύγουσας και δεν σχετίζεται με την απόδειξη του άνω ισχυρισμού της, ως αυτή δηλώνει. Άλλωστε, υπό τα ανωτέρω δεδομένα και σύμφωνα με το αληθές περιεχόμενο της Διακήρυξης για την καλύτερη δυνατή αξιολόγηση της προσφεύγουσας στο Κριτήριο 2 θα μπορούσε να αναφέρει μόνο επιπλέον υπηρεσίες που σχετίζονται κατ' αντικείμενο με τις ζητούμενες και παρέχονται την Αναθέτουσα Αρχή και όχι προς τρίτους και όχι γενικά και αόριστα ό,τι θα μπορούσε να αναφέρει υπηρεσίες που σχετίζονται με τους όρους παροχής των αντίστοιχων υπηρεσιών προς τρίτους. Το εάν δε υπήρχε αυτή η δυνατότητα ως βαθμολογούμενο κριτήριο θα έπρεπε αυτό να ορίζεται σαφώς, άλλως τίθεται ζήτημα ασάφειας της Διακήρυξης, η οποία δεν μπορεί να αποβεί εις βάρος άλλου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αφενός μη νόμιμα προέβη κατ' αρχήν στην κατά τα ανωτέρω αποδοχή της ανωτέρω έμμεσης προσφοράς μη αιτούμενων από τη διακήρυξη υπηρεσιών και αφετέρου με εσφαλμένη και ως εκ τούτου μη νόμιμη αιτιολογία προέβη στην υψηλή βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ****, και ούτω κατέστη ακυρωτέα η προσβαλλόμενη και για το λόγο αυτό. Σε κάθε περίπτωση αν η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι θα έπρεπε να έχει συμπεριλάβει στην διακήρυξη σχετικό όρο περί ασφαλιστηρίου για αστική ευθύνη έναντι τρίτων, θα πρέπει να της δοθεί η δυνατότητα να δηλώσει στο πλαίσιο του Διαγωνισμού ότι θα καταρτίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε περίπτωση κατακύρωσης του αποτελέσματος του Διαγωνισμού στην προσφεύγουσα, οπότε θα πρέπει με βάση τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί

Αριθμός απόφασης: 172/2021

στο πλαίσιο του Κριτηρίου 2, άλλως θα πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, η χρήση του συστήματος «****» σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά της ***** εσφαλμένα εκλαμβάνεται ότι συνιστά παροχή επιπλέον υπηρεσίας σε σχέση με τις ζητούμενες. Όπως προαναφέρθηκε στο Κριτήριο 2 «αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της σύμβασης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα τυχόν προσφορά επιπλέον ή βελτιωμένων υπηρεσιών από τις ζητούμενες. Κρίνεται η καταλληλότητα της μεθοδολογίας που θα προταθεί για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η σαφήνεια, η πρακτικότητα και η εφικτότητα εφαρμογής της.». Κατ' αρχήν η συγκεκριμένη υπηρεσία δεν συνιστά παροχή επιπλέον υπηρεσία σε σχέση με τις ζητούμενες αλλά θα μπορούσε να εκληφθεί ίσως ως βελτιωμένη υπηρεσία αν γίνει δεκτό ότι αποτελεί σαφώς βελτιωμένη παροχή και όχι όπως βασίμως υποστηρίζουμε με την παρούσα προσφορά ασαφή άλλως υπό αίρεση. Και τούτο διότι στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης» αναφέρονται ως αρμοδιότητες του προσωπικού του αναδόχου οι εξής: «*Διαχείριση χειροκίνητου ταμείου, αποδοχή πληρωμών και έκδοση αποδείξεων, έκδοση καρτών*». Επομένως ούτε η διαχείριση του ταμείου ούτε ο τρόπος διαχείρισης του ταμείου συνιστούν επιπλέον υπηρεσίες, αλλά μπορούν να ενταχθούν ενδεχομένως στην κατηγορία των βελτιωμένων υπηρεσιών, εάν διά της πρότασης του υποψήφιου οικονομικού φορέα προκύπτει ότι η παροχή των αιτούμενων υπηρεσιών θα λάβει χώρα με βελτιωμένο τρόπο σύμφωνα με τις λοιπές προϋποθέσεις που τίθενται στο Κριτήριο 2, η συγκεκριμένη δε πρόταση αξιολογείται και σε σχέση με την «σαφήνεια», την «πρακτικότητα» και την «εφικτότητα» της εφαρμογής της. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η πρόταση της ***** αφορά στη διαχείριση των εισπράξεων κατά τρόπο όχι αποκλειστικά χειροκίνητο όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη. Ωστόσο η συγκεκριμένη πρόταση καθιστά την Τεχνική Προσφορά της *** ακυρωτέα και σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για τους ακόλουθους λόγους: Πρώτον η πρόταση της ***** είναι ασαφής, κατά τρόπο που δεν είναι δυνατόν

Αριθμός απόφασης: 172/2021

να εκτιμηθεί η πρακτικότητα και η εφικτότητά της. Προς τούτο σημειώνεται ότι, όπως προκύπτει από τη σχετική ενημέρωση της Τράπεζας Πειραιώς, που εντοπίσαμε από έρευνα στο διαδίκτυο (****), η συγκεκριμένη υπηρεσία αυτόματης ενημέρωσης συγκεκριμένου τραπεζικού λογαριασμού χωρίς φυσική μεταφορά και καταμέτρηση των χρημάτων παρέχεται από Τραπεζικά Ιδρύματα, τα οποία (α) διαθέτουν τον απαιτούμενο εξοπλισμό καταμέτρησης και φύλαξης και (β) την υπηρεσία φυσικής μεταφοράς των χρημάτων από το χώρο φύλαξής τους στην Τράπεζα. Η συγκεκριμένη δε υπηρεσία αναφέρεται στην άνω ιστοσελίδα ως «Διαχείριση Χρηματικού - ****» (Συνημμένο 12) και περιγράφεται ως εξής: *«Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Χρηματικού Η υπηρεσία **** της τράπεζας Πειραιώς, αποτελεί ένα ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης των μετρητών, που έχει στόχο την εξασφάλιση της συνεχούς ρευστότητας και διαθεσιμότητας των εισπράξεών σας, μέσα από την άμεση κατάθεσή τους στον τραπεζικό σας λογαριασμό, χωρίς να απαιτείται η ταυτόχρονη μεταφορά τους στην Τράπεζα. Με τον τρόπο αυτό, η διαχείριση των μετρητών μετατρέπεται από μία επισφαλή, χειρονακτική και χρονοβόρα διαδικασία σε απολύτως ασφαλή, αυτοματοποιημένη και άμεση, εξασφαλίζοντας την ελαχιστοποίηση της έκθεσης του χρηματικού σας σε κινδύνους κλοπών ή υπεξαίρέσεων, τη βελτίωση των διαδικασιών σας, τον εκμηδενισμό του κόστους χρηματοαποστολών και τέλος την άμεση διαθεσιμότητα των κεφαλαίων σας στον τραπεζικό σας λογαριασμό. Πώς λειτουργεί το κύκλωμα του ****: Βασική προϋπόθεση λειτουργίας του κυκλώματος Bank in Office είναι η τοποθέτηση ενός ειδικού μηχανήματος κατάθεσης των χρημάτων, το οποίο λειτουργεί ως ένα έξυπνο χρηματοκιβώτιο, αφού καταμετρά και ελέγχει την πλαστικότητα των χαρτονομισμάτων που εισάγονται. Το λογισμικό που το συνοδεύει ενημερώνει την Τράπεζα και την εταιρεία σας για τη διαθέσιμη ρευστότητα, χωρίς να είναι αναγκαία η φυσική μεταφορά των χρημάτων στην Τράπεζα. Οι καταθέσεις μετρητών στο μηχάνημα αποτυπώνονται σε πραγματικό χρόνο στον τραπεζικό σας λογαριασμό. Οι εταιρείες χρηματοαποστολών ενημερώνονται αυτόματα και εγκαίρως από την Τράπεζα για την αποσυμφόρηση του μηχανήματος και τη μεταφορά των χρημάτων, χωρίς καμία δική σας εμπλοκή ή επιβάρυνση Ο*

Αριθμός απόφασης: 172/2021

ρόλος της Τράπεζας Αναλαμβάνει την εγκατάσταση και ενεργοποίηση του μηχανήματος με γνώμονα τη βέλτιστη εξυπηρέτηση των καθημερινών εργασιών της επιχείρησης Φροντίζει για την εγκατάσταση του συναγερμού και εξασφαλίζει την τηλεπικοινωνιακή διασύνδεση μηχανήματος-συστημάτων Τράπεζας Μεριμνά για την ασφάλιση του μηχανήματος, η οποία περιλαμβάνει ασφάλιση αστικής ευθύνης, ηλεκτρονικού εξοπλισμού και χρηματικού περιεχομένου Συντονίζει τον προγραμματισμό των χρηματαποστολών σε ημέρες και ώρες που διευκολύνουν την εταιρεία και φροντίζει για τη διενέργεια εκτάκτων αποσυμφορήσεων εάν καταστεί ανάγκη Παρέχει εξειδικευμένη υποστήριξη για την κατάσταση των μηχανημάτων και για οποιοδήποτε θέμα σχετικό με την υπηρεσία Συντονίζει όλες τις σχετικές εργασίες που περιλαμβάνουν τη συντήρηση του μηχανήματος και του λογισμικού για όλη τη διάρκεια της σύμβασης Εξάλειψη του "λιμνάζοντος χρήματος" και παροχή άμεσης ρευστότητας στο λογαριασμό σας Εκμηδενισμός του κόστους των χρηματαποστολών Ασφάλιση των μηχανών και του περιεχομένου τους από την Τράπεζα, που μειώνει περαιτέρω την εμπλοκή της επιχείρησής σας σε χρονοβόρες διαδικασίες Δημιουργία ασφαλέστερου περιβάλλοντος για τους υπαλλήλους και τους πελάτες Μείωση κινδύνου κλοπών ή/και υπεξαιρέσεων, καθώς τα μηχανήματα ανοίγουν αποκλειστικά και μόνον από εξουσιοδοτημένα άτομα Συρρίκνωση του χρόνου καταμέτρησης και συμφωνίας των ταμείων, αφού αυτή παρέχεται αυτόματα από την ίδια τη μηχανή Παροχή OnLine και real-time πληροφόρησης για τους λογαριασμούς και τις κινήσεις τους Κεντρική πληροφόρηση για το σύνολο της ρευστότητας της επιχείρησης και δυνατότητα της Οικονομικής Διεύθυνσης να την αξιοποιήσει κατά το βέλτιστο τρόπο.».

Συγκεκριμένα δεν αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά της *****: εάν η συγκεκριμένη υπηρεσία παρέχεται από την ίδια την ***** ή από άλλο πάροχο, καθώς όπως προκύπτει από την ανωτέρω περιγραφή η εν λόγω υπηρεσία παρέχεται από τραπεζικό ίδρυμα, ποια είναι η διαδικασία για την ανάθεση παροχής αυτής της υπηρεσίας συμπεριλαμβανομένου του αντίστοιχου εξοπλισμού, εάν είναι δυνατόν να παρασχεθεί η συγκεκριμένη υπηρεσία χωρίς τη σύμπραξη και χωρίς επιβάρυνση του δικαιούχου του λογαριασμού πίστωσης, δοθέντος ότι στην πρόταση της ***** αναφέρεται πως θα πιστώνεται

Αριθμός απόφασης: 172/2021

αυτόματα ο λογαριασμός της ****. Δεύτερον, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς της ***** η συγκεκριμένη λύση εφαρμόζεται γενικά στο Retail ως αναφέρεται στην προσφορά της ***** και δεν είναι ειδικά σχεδιασμένη και προσαρμοσμένη στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Εξάλλου, δηλώνεται από τη ***** στην Τεχνική της Προσφορά ότι θα χρησιμοποιηθεί η συγκεκριμένη μέθοδος αυτοματοποιημένης καταμέτρησης χρημάτων, ενώ ταυτόχρονα δηλώνεται ρητά από τη ***** στην Τεχνική της Προσφορά ότι θα διαχειρίζεται το ταμείο χειροκίνητα κατά τρόπο που συνιστά αθεράπευτη ασάφεια της Τεχνικής της Προσφοράς. Επομένως η **** δεν είναι σε θέση να παρέξει τη συγκεκριμένη υπηρεσία με δικές της ενέργειες και χωρίς τη σύμπραξη της Αναθέτουσας Αρχή αλλά μέσω τρίτου παρόχου και μόνο διά της σύμπραξης της Αναθέτουσας Αρχής, με αποτέλεσμα να μην εμπίπτει η συγκεκριμένη υπηρεσία στην έννοια inc βελτιωμένης υπηρεσίας που πρόκειται να παρασχεθεί από τον Ανάδοχο αλλά να συνιστά προσφορά ασαφή άλλως υπό αίρεση υπό την έννοια του εδαφίου ζ του όρου 2.4.6 της Διακήρυξης και να πρέπει να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της **** στο σύνολό της για το λόγο αυτό. Περαιτέρω με την αξιολόγηση της εν λόγω υπηρεσίας παραβιάζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Και τούτο διότι με τη θετική αξιολόγηση της συγκεκριμένης υπηρεσίας δίδεται μεγαλύτερη βαθμολογία στην **** χωρίς ωστόσο να εξασφαλίζεται ότι πράγματι θα παρασχεθεί η συγκεκριμένη υπηρεσία που οδήγησε σε υψηλότερη βαθμολόγηση καθόσον η παροχή της είναι υπό αίρεση και συγκεκριμένα δεν εξαρτάται από τη **** αλλά από την παραμετροποίηση της υπηρεσίας και από εντελώς τρίτους προς τη **** Φορείς, που θα παρέξουν τη συγκεκριμένη υπηρεσία (ήτοι την Τράπεζα) και θα πρέπει να συμπράξουν για την παροχή της (ήτοι την Αναθέτουσα Αρχή) γεγονός μελλοντικό και αβέβαιο και άρα ανεπίδεκτο αξιολόγησης. Σε κάθε περίπτωση όμως με το ανωτέρω σύστημα το μόνο που θα μπορούσε εξασφαλίζεται - εάν ήταν δυνατό να λειτουργήσει το σύστημα αυτό χωρίς τη σύμπραξη του δικαιούχου του λογαριασμού - σε σχέση με τη διαχείριση των εισπράξεων του σταθμού στάθμευσης εν συγκρίσει με τον τρόπο διαχείρισης των εισπράξεων εκ μέρους της προσφεύγουσας είναι η αυτόματη ενημέρωση

Αριθμός απόφασης: 172/2021

του λογαριασμού του αντισυμβαλλομένου της Τράπεζας κατά το χρόνο κατάθεσης του χρηματικού ποσού στον εξοπλισμό της τράπεζας. Και τούτο διότι σύμφωνα με την πρόταση της προσφεύγουσας η διαχείριση του ταμείου είναι κατ' αρχήν χειροκίνητη, πλην όμως η αρχική καταμέτρηση ελέγχεται και επαληθεύεται με μηχάνημα αυτόματης καταμέτρησης και μέσω λεπτομερούς διαδικασίας που περιγράφεται αναλυτικά στην προσφορά της προσφεύγουσας και τα αντίστοιχα ποσά τίθενται σε χρηματοκιβώτιο μέχρι τη μεταφορά τους στην Τράπεζα με τεθωρακισμένο όχημα, όπως προκύπτει από την όγδοη σελίδα του αρχείου της Τεχνικής της Προσφοράς με τίτλο Διαχείριση Εισπράξεων (Συνημμένο 13). Σημειωτέον ότι προς απόδειξη του ισχυρισμού υποβάλλεται μόνο η όγδοη σελίδα του αντίστοιχου αρχείου και το αρχείο αυτό δεν υποβάλλεται συνολικά καθώς συνιστά εμπορικό απόρρητο της προσφεύγουσας και δεν σχετίζεται με την απόδειξη του άνω ισχυρισμού της, ως αυτή δηλώνει. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, για τους ανωτέρω λόγους θα έπρεπε να μην έχει κριθεί ως αποδεκτή η Τεχνική Προσφορά της *****, αλλά να απορριφθεί, ενώ αυτό το «επιπλέον» στοιχείο δεν μπορεί να υλοποιηθεί εν προκειμένω αλλά και εάν μπορούσε να υλοποιηθεί δεν δικαιολογεί μεγαλύτερη βαθμολογία της προσφοράς της ***** σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας, που για τους λόγους που αναφέρονται κατωτέρω, η προσφεύγουσα θα έπρεπε να έχει λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία στα Κριτήρια 2 και 3. **IV.** Μη νόμιμη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας: Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή βαθμολόγησε εσφαλμένα την προσφορά της σε σχέση με το Κριτήριο 2 και το Κριτήριο 3. Συγκεκριμένα η προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε μόνο με εκατό (100) μονάδες στο Κριτήριο 2 και στο Κριτήριο 3 ενώ θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με περισσότερες μονάδες. **IV.α** Ως προς το Κριτήριο 2^ο: Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου και Παρεχόμενες Υπηρεσίες (Κ2): Το συγκεκριμένο Κριτήριο έχει ως εξής *«Κριτήριο 2^ο: Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου και Παρεχόμενες Υπηρεσίες (Κ2) Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της σύμβασης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα τυχόν*

Αριθμός απόφασης: 172/2021

προσφορά επιπλέον ή βελτιωμένων υπηρεσιών από τις ζητούμενες. Κρίνεται η καταλληλότητα της μεθοδολογίας που θα προταθεί για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η σαφήνεια, η πρακτικότητα και η εφικτότητα εφαρμογής της. Επίσης, η καταλληλότητα των εργαλείων και μέσων που θα προταθούν για την εφαρμογή της μεθοδολογίας και η χρησιμότητα τους στο συγκεκριμένο έργο του παρόντος διαγωνισμού. Οι ζητούμενες υπηρεσίες παρατίθενται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης.». Η προσφεύγουσα θα παρέξει υπηρεσίες κεντρικής διαχείρισης του σταθμού στάθμευσης μέσω του ηλεκτρονικού Κέντρου Ελέγχου που διαθέτει και εφαρμόζει σε όλα τα έργα που υλοποιεί και το οποίο την έχει καταστήσει την υπ' αρ. 1 εταιρεία στην παροχή υπηρεσιών στάθμευσης. Οι υπηρεσίες αυτές, ως αναλυτικά περιγράφονται στο αρχείο της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας με τίτλο «Λειτουργίες Κέντρου Ελέγχου», θα παρασχεθούν επιπλέον των αιτούμενων απαιτήσεων της Διακήρυξης για την εξασφάλιση της βέλτιστης απόδοσης των παρασχεθησόμενων υπηρεσιών. Συγκεκριμένα, στο Κέντρο Ελέγχου της προσφεύγουσας διασυνδέονται και ελέγχονται διαφορετικοί χώροι στάθμευσης. Μετά την διασύνδεση του συστήματος του εκάστοτε χώρου το Κέντρο Ελέγχου της προσφεύγουσας αναλαμβάνει την πλήρη λειτουργία του σταθμού καθώς δίνεται η δυνατότητα για απομακρυσμένη αντικατάσταση εισιτηρίου, έλεγχο πληρότητας του χώρου με παράλληλη ενημέρωση της αντίστοιχης πληροφοριακής σήμανσης, απομακρυσμένη εξυπηρέτηση των μηνιαίων πελατών σε περιπτώσεις χαμένης ή ξεχασμένης κάρτας, έλεγχος του επιπέδου των αναλωσίμων λειτουργίας του εξοπλισμού (εισιτήρια, ρολά αποδείξεων, μελανοταινίες), παρακολούθηση των διαθέσιμων χρημάτων για συναλλαγές στα αυτόματα ταμεία, όπως προκύπτει από την παρουσίαση του συστήματος μέσω του βίντεο που παρέχεται μέσω του σχετικού συνδέσμου στην τελευταία σελίδα του αρχείου με τίτλο Κέντρο Ελέγχου. Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει από την ίδια απεικονιστική παρουσίαση, καινοτόμες δυνατότητες αποτελούν το απομακρυσμένο άνοιγμα μπάρας εισόδου/εξόδου, ρολού ασφαλείας, πόρτας εισόδου/εξόδου πεζών, καθώς και η εφαρμογή εκπαιδευτικών προγραμμάτων ανάλογα με την χρήση ή τον τύπο πελάτη. Όπως αναλυτικά δε αναφέρεται

Αριθμός απόφασης: 172/2021

στη σχετική παρουσίαση της προσφεύγουσας το Κέντρο Ελέγχου εξασφαλίζει ότι ο σταθμός θα λειτουργεί εύρυθμα, οι διαθέσιμες θέσεις θα παρακολουθούνται σε πραγματικό χρόνο και οι πελάτες θα απολαμβάνουν υπηρεσίες υψηλής ποιότητας. Τα οφέλη χρήσης του Κέντρου Ελέγχου προκύπτουν α) από την εμπειρία της προσφεύγουσας στη διαχείριση και λειτουργία διαφορετικών τύπων χώρων στάθμευσης, β) από την εξοικονόμηση μισθολογικού κόστους λόγω της δυνατότητας λειτουργίας του σταθμού χωρίς την παρουσία προσωπικού On Site (επί τόπου), με την παροχή του φάσματος των υπηρεσιών που παρέχονται μέσω του Κέντρου Ελέγχου και γ) από την παροχή υψηλότερου επιπέδου υπηρεσιών που διασφαλίζεται από το εξειδικευμένο προσωπικό. Η ανωτέρω πολύ σημαντική υπηρεσία ηλεκτρονικού Κέντρου Ελέγχου που παρέχει η προσφεύγουσα είναι επιπλέον υπηρεσία των περιγραφόμενων στην διακήρυξη, που αφορά αποκλειστικά στην καλύτερη διαχείριση του χώρου και δημιουργεί πλεονέκτημα διότι διευκολύνει τον πελάτη και περιορίζει/εκμηδενίζει τον χρόνο που απαιτείται για την εξυπηρέτησή του, θα έπρεπε να αξιολογηθεί και να λάβει η προσφεύγουσα ουσιαδώς υψηλότερη βαθμολογία από την **** που δεν διαθέτει και δεν προσφέρει αντίστοιχο σύστημα. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τις αρμοδιότητες του Υπευθύνου Έργου της προσφεύγουσας και του Ταμιά_Υπαλλήλου Εξυπηρέτησης Πελατών, θα παρέξει υπηρεσίες προώθησης των παρασχεθησόμενων υπηρεσιών στάθμευσης. Συγκεκριμένα αναφέρεται στο αρχείο «Αρμοδιότητες Οντότητας Υποστήριξης» της Τεχνικής της Προσφοράς ότι στις αρμοδιότητες του Υπευθύνου Έργου ανήκει η Διαφήμιση και η ενημέρωση πελατών μέσω της δημιουργίας μακετών προβολής του σταθμού και ενημερωτικών και πινακίδων κατεύθυνσης. Εξ αυτών η πρώτη υπηρεσία θα έπρεπε να αξιολογηθεί ως επιπλέον υπηρεσία, καθόσον μάλιστα συντελεί στην αύξηση των πωλήσεων και εσόδων, η δε δεύτερη θα έπρεπε επίσης να αξιολογηθεί ως επιπλέον υπηρεσία διότι διευκολύνει τον πελάτη και εκμηδενίζει τον χρόνο που απαιτείται για την εξυπηρέτησή του και τον εντοπισμό του σταθμού στάθμευσης και να λάβει η προσφεύγουσα ουσιαδώς υψηλότερη βαθμολογία από την **** που δεν προσφέρει την εν λόγω υπηρεσία. Ακόμη, ενώ δεν ζητείται από τη Διακήρυξη,

Αριθμός απόφασης: 172/2021

η προσφεύγουσα όπως αναφέρεται στην τεχνική της προσφορά θα εφαρμόσει Πολιτική Παροχής Κινήτρων για το προσωπικό της που θα επιφορτιστεί με την παροχή των αιτούμενων υπηρεσιών με σκοπό τη βέλτιστη απόδοσή του και την καλύτερη παροχή των εν λόγω υπηρεσιών. Τούτο θα έπρεπε να αξιολογηθεί και να λάβει η προσφεύγουσα ουσιωδώς υψηλότερη βαθμολογία από την ***** που δεν θα εφαρμόσει τη συγκεκριμένη πολιτική. Επιπλέον, η προσφεύγουσα σε συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις της σε σχέση με την κατάρτιση της Τεχνικής Προσφοράς αναφέρει αναλυτικά με ποιο τρόπο θα υλοποιήσει τις αιτούμενες υπηρεσίες αναφερόμενη ειδικά στις ενέργειες και καθύλην αρμοδιότητες των μελών της Οντότητας Υποστήριξης καθώς και στο σχέδιο στελέχωσης, οι προτεινόμενες δε ενέργειες είναι απολύτως σαφείς, πρακτικές και εφικτές σε σχέση με την εφαρμογή τους. Ωστόσο η εταιρεία **** προβαίνει σε απλή αναπαραγωγή/αντιγραφή του περιεχομένου της περιγραφής του φυσικού αντικείμενου της Σύμβασης στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, χωρίς να εξειδικεύει τις ενέργειες στις οποίες θα προβεί για την υλοποίηση των αιτούμενων από τη Διακήρυξη. Τούτο προκύπτει από απλή αντιπαραβολή της Τεχνικής Προσφοράς της ***** και της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας. Ενδεικτικά δε θα αναφερθεί στην πληρότητα της περιγραφής των ενεργειών και συνακόλουθα της μεθοδολογίας της σε σχέση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης που σχετίζονται με τη λειτουργία του Ταμείου που αποτυπώνονται ως εξής: Διασφάλιση ομαλούς λειτουργίας των αυτόματων ταμείων; με αναπλήρωση εισιτηρίων, αποδείξεων κλπ, όπου αυτό κρίνεται αναγκαίο, Διαχείριση χειροκίνητου ταμείου, αποδοχή πληρωμών και έκδοση αποδείξεων, έκδοση καρτών. Σε σχέση με τις ανωτέρω απαιτήσεις οι αρμοδιότητες των μελών της ομάδας έργου της είναι οι εξής: ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΡΓΟΥ 1. Έλεγχος λειτουργίας ταμείων

- Εποπτεία ταμείων • Καταμέτρηση χρημάτων των ταμείων • Έλεγχος αναφορών των ταμείων • Έλεγχος πιστώσεων • Ενημέρωση λογιστηρίου • Έλεγχος καθαριότητας • Έλεγχος των υπαλλήλων σχετικά με την εξυπηρέτηση πελατών • Έλεγχος βιβλίου στάθμευσης 2. Έλεγχος καταμέτρησης χρημάτων • Καταμέτρηση μετρητών εσόδων • Καταμέτρηση πιστωτικών-επιταγών εσόδων • Καταμέτρηση παγίου • Ενημέρωση

Αριθμός απόφασης: 172/2021

λογιστηρίου 3. Έλεγχος κατάθεσης χρημάτων σε υποκατάστημα τραπέζης της περιοχής • Ενημέρωση λογιστηρίου 11. Κωδικοποίηση καρτών μονίμων πελατών • Δημιουργία νέων καρτών • Έλεγχος λειτουργικότητας • Διόρθωση προβλημάτων λειτουργίας • Ενημέρωση σχετικού πίνακα 12.

Πληρωμή μόνιμης στάθμευσης • Έλεγχος πληρωμών • Έλεγχος οφειλών • Τηλεφωνικές ενημερώσεις στους πελάτες, για προηγούμενες αφελές • Δημιουργία μηνιαίων καταστάσεων για αντιγραφή στο βιβλίο στάθμευσης • Έλεγχος βιβλίου στάθμευσης μονίμων • Ενημέρωση πίνακα πληρωμών • Ενημέρωση στατιστικού πίνακα • Ενημέρωση λογιστηρίου ΤΑΜΙΑΣ_ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΠΕΛΑΤΩΝ 1. Ταμείο • Είσπραξη χρημάτων από εισιτήρια εκτάκτων πελατών • Ακύρωση εισιτηρίων • Καταγραφή πινακίδων στο ηλεκτρονικό σύστημα παρακολούθησης (όταν απαιτείται) • Συμπλήρωση αναφορών ταμείου • Έλεγχος εισιτηρίων στις εισόδους • Εξυπηρέτηση πελατών • Προφορική εξυπηρέτηση πελατών, μέσω ενδοεπικοινωνίας (intercom) • Αντιμετώπιση προβλημάτων-παραπόνων • Τηλεφωνική εξυπηρέτηση πελατών • Έλεγχος βιβλίου στάθμευσης • Παρακολούθηση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης • Έλεγχος εσωτερικών χώρων • Έλεγχος θέσεων • Καθαρισμός εισόδων-εξόδων του σταθμού • Καθαρισμός ταμείου • Οπτικός έλεγχος συστημάτων ταμείου • Αρχαιοθέτηση βιβλίου στάθμευσης • Αρχαιοθέτηση ΑΠΥ • Εύρεση και καταγραφή χαμένων εισιτηρίων • Αντικατάσταση χαλασμένων εισιτηρίων • Συμπλήρωση στατιστικών προγραμμάτων • Συμπλήρωση ερωτηματολογίων 2. Μόνιμοι πελάτες • Είσπραξη μηνιαίων οφειλών • Παρακολούθηση οφειλών σε συνεργασία με τον υπεύθυνο του σταθμού • Συμπλήρωση αναφορών • Συμπλήρωση βιβλίου στάθμευσης σε συνεργασία με τον υπεύθυνο του σταθμού • Εξυπηρέτηση πελατών • Προώθηση νέων προγραμμάτων • Έλεγχος θέσεων • Αντιμετώπιση προβλημάτων-παραπόνων • Εγγραφή νέων πελατών • Έλεγχος καρτών μονίμων • Αρχαιοθέτηση ΑΠΥ • Άλλες εργασίες (σύμφωνα με τις οδηγίες του υπευθύνου του σταθμού ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΤΗΣ 1. Η καταμέτρηση των χρηματικών εισπράξεων της εταιρείας • Καταμέτρηση των χρημάτων, που παραδίδουν οι ταμίες • Καταμέτρηση των χρημάτων, που προέρχονται από τα Μηχανήματα Αυτόματης • Πληρωμής (Notes end Boxes -

Αριθμός απόφασης: 172/2021

Coin End Boxes) 2. Η μέριμνα και η κατάλληλη προετοιμασία για τον εφοδιασμό των Μηχανημάτων Αυτόματης Πληρωμής με χρήματα για να έχουν τη δυνατότητα να δίνουν ρέστα στους πελάτες • Έγκαιρη εξασφάλιση των απαραίτητων αποθεμάτων μέσω Τραπέζης • Καταμέτρηση και ανεφοδιασμός των Dispensers και των Hoppers με τις προκαθορισμένες ποσότητες χαρτονομισμάτων και κερμάτων 3. Η σωστή τήρηση των προκαθορισμένων χρηματικών αποθεμάτων όπως αυτή έχει οριστεί από την εταιρεία • Απόθεμα χαρτονομισμάτων • Απόθεμα κερμάτων 4. Η καθαριότητα και η τάξη του χώρου στον οποίο εργάζεται 5. Η ημερήσια κατάθεση των εισπράξεων στην τράπεζα 6. Ο εφοδιασμός των ταμείων με ψιλά 7. Η εκτέλεση άλλων καθηκόντων που ορίζονται από τους Προϊσταμένους του. Επίσης αναφέρεται η προσφεύγουσα στην πληρότητα της περιγραφής των ενεργειών και συνακόλουθα της μεθοδολογίας της σε σχέση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης που σχετίζονται με την εξυπηρέτηση πελατών και αποτυπώνονται ως εξής: Εξυπηρέτηση πελατών και παροχή βοήθειας, όπου αυτό κρίνεται αναγκαίο. Κατ' αρχήν αναφέρεται στο σύνολο των αρμοδιοτήτων που του Ταμεία _ Υπαλλήλου εξυπηρέτησης πελατών ως εκτίθενται ανωτέρω, αλλά και στις ακόλουθες αρμοδιότητες του Υπευθύνου Έργου: 4. Επαφές με νέους πελάτες για μόνιμη στάθμευση • Εγγραφή νέων πελατών 5. Επαφές με παλαιούς πελάτες • Αντιμετώπιση καθημερινών προβλημάτων-παραπόνων, στάθμευσης • Πληροφορίες • Ρύθμιση νέων τιμολογίων • Ενημέρωση για νέα προγράμματα προσφορών • Ενημέρωση μεταβολών 6. Επαφές με έκτακτους πελάτες • Αντιμετώπιση προβλημάτων-παραπόνων • Ενημέρωση τιμολογίων • Καθοδήγηση πελατών σχετικά με τις προσφερόμενες υπηρεσίες του Σταθμού [...]. Περαιτέρω όπως προκύπτει από τη στελέχωση του έργου, με την εκτέλεση του έργου δεν θα ασχοληθεί μόνο ο Υπεύθυνος του Έργου και τα πρόσωπα που αναφέρονται στο διοικητικό οργανόγραμμα του Έργου (βλ. Αρχείο της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας με τίτλο «Εταιρικό Οργανόγραμμα»), αλλά θα ασχοληθεί η προσφεύγουσα ουσιαστικά με τη διενέργεια ελέγχων από τον Υπεύθυνο Εσωτερικού Ελέγχου, με τον προγραμματισμό εκπαιδεύσεων από τον Υπεύθυνο Ανθρωπίνων Πόρων και τον έλεγχο της εμφάνισης και απόδοσης των εργαζομένων, καθώς και του

Αριθμός απόφασης: 172/2021

περιβάλλοντος εργασίας από πλευράς οργάνωσης και ασφάλειας, με τη διενέργεια ελέγχων από τον Υπεύθυνο Διασφάλισης Ποιότητας σε σχέση με την εφαρμογή των διαδικασιών που απορρέουν από το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας και με τη διαθεσιμότητα του Υπευθύνου Μάρκετινγκ της προσφεύγουσας για συνεργασία με το αντίστοιχο τμήμα της **** με στόχο την ενίσχυση της εικόνας, την προσφορά νέων προϊόντων στάθμευσης, την προσέλκυση νέων πελατών και κατ' επέκταση την αύξηση του εσόδου. Η ανωτέρω δε πλαισίωση της ομάδας έργου με τα έμπειρα στελέχη αποτελεί όχι μόνο εμφανές συγκριτικό πλεονέκτημα σε σχέση με την προσφορά της **** αλλά και εγγύηση παροχής υψηλού επιπέδου υπηρεσιών. Αντίθετα με τις ανωτέρω αναλυτικές περιγραφές της προσφοράς της σε σχέση με τον τρόπο υλοποίησης του συνόλου των αιτούμενων υπηρεσιών η **** αντιγράφει λέξη προς λέξη στην προσφορά της το φυσικό αντικείμενο της Διακήρυξης [σελίδες 9 και 10 και πίνακας σελίδων 14 και 15 Τεχνικής Προσφοράς ****] χωρίς να αναφέρει πώς θα το υλοποιήσει, ενώ ως προς τη μεθοδολογία που θα ακολουθήσει αναφέρει μόνο το εξής: *«Παράλληλα, η εταιρία, σε περίπτωση ανάδειξης της ως οριστικός ανάδοχος της υπηρεσίας, θα ακολουθεί πιστά τον Κανονισμό Λειτουργίας των υπόγειων σταθμών αυτοκινήτων της ****, τον οποίο έχει μελετήσει και κατανοήσει πλήρως. Η εταιρία σε περίπτωση που κριθεί ανάδοχος της υπηρεσίας θα οργανώσει την ομάδα έργου της με τρόπο τέτοιο ώστε η διαχείριση του σταθμού να υλοποιείται άρτια και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Ο υπεύθυνος έργου θα συντονίζει το λοιπό προσωπικό, παρέχοντάς του τις απαιτούμενες κατευθύνσεις και κατανέμοντας αρμοδιότητες. Η λοιπή ομάδα έργου θα ενεργεί υπό την εποπτεία του υπευθύνου και θα αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, κατόπιν συνεννόησης με τον υπεύθυνο έργου, για την αντιμετώπιση κάθε τακτικής και έκτακτης ανάγκης που δύναται να παρουσιασθεί στο σταθμό. Στην παράγραφο που ακολουθεί παρουσιάζονται τα προσόντα του υπευθύνου και της λοιπής ομάδας έργου»* [πίνακας σελίδας 10 Τεχνικής Προσφοράς ****]. Όλοι οι εμπλεκόμενοι στη διαγωνιστική διαδικασία φορείς (συμμετέχουσα εταιρία, φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η συμμετέχουσα εταιρία, υπεύθυνος και λοιπή ομάδα έργου) έχουν μελετήσει και κατανοήσει πλήρως τους όρους της διακήρυξης και

Αριθμός απόφασης: 172/2021

του Κανονισμού Λειτουργίας των υπόγειων σταθμών αυτοκινήτων της ****. Η συμμετέχουσα εταιρία, μέσω του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, διαθέτει εμπειρία στη διαχείριση υπόγειων σταθμών αυτοκινήτων (βλέπε σύμβαση με την ****), επομένως γνωρίζει τις απαιτήσεις και τις ιδιαιτερότητες ενός τέτοιου σταθμού. Η εταιρία είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001:****, διεθνές πρότυπο, το οποίο αποτελεί τη βάση για κάθε εταιρία στην προσπάθεια της να δημιουργήσει ένα σύστημα το οποίο να εξασφαλίζει διαρκώς την ικανοποίηση του πελάτη και τη διαρκή ποιοτική [πίνακας σελίδας 21 Τεχνικής Προσφοράς ****]. Η μεθοδολογία διοίκησης από τον γενικό διαχειριστή της σύμβασης στηρίζεται στις αρχές και τις διαδικασίες που επιβάλλει το πρότυπο (ISO 9001, βάσει του οποίου είναι πιστοποιημένη η εταιρία [πίνακας σελίδας 22 Τεχνικής Προσφοράς ****]). Η προσφεύγουσα ακολουθεί εκτός από το σύστημα διαδικασιών ποιοτικού ελέγχου που έχει πιστοποιηθεί με το πρότυπο ****:****, ένα ολοκληρωμένο σύστημα για την τήρηση κανόνων Υγείας και Ασφάλειας πιστοποιημένο με το πρότυπο **** σύμφωνα με το περιεχόμενο του αρχείου της Τεχνικής της Προσφοράς με τίτλο ****. Με την Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας δεν υπεβλήθη το ανωτέρω πιστοποιητικό πιστοποίησης με το πρότυπο **** αλλά το αντίστοιχο εν ισχύ πιστοποιητικό πιστοποίησης σύμφωνα με το αντίστοιχο πρότυπο ISO 45001 : 2018. Επίσης ακολουθεί η προσφεύγουσα πρακτικές σύμφωνες με τη συνεχώς αναβαθμιζόμενη και ελεγχόμενη Πολιτική της για την Προστασία του Περιβάλλοντος και υιοθετώντας ένα αποτελεσματικό Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης πιστοποιημένο με το πρότυπο ****. Ως εκ τούτου έσφαλε, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού η οποία δεν τη βαθμολόγησε με βαθμό ανώτερο της βάσης τη συγκεκριμένη προσφορά της και σε κάθε περίπτωση με βαθμό υψηλότερο του τεθέντος στην ****, παρά το ότι από τις δηλώσεις της προσφεύγουσας περί υλοποίησης του έργου με βάση το πλήθος των διατιθέμενων από αυτήν Πιστοποιητικών Διασφάλισης Ποιότητας, καθώς και από την αναλυτικά παρατιθέμενη σε αυτήν μεθοδολογία με συγκεκριμένα στοιχεία στη προσφορά της, καταδεικνύεται η βέλτιστη από την προσφεύγουσα σε σχέση με την ****, κατανόηση του αντικείμενου της σύμβασης και η καταλληλότητα της προτεινόμενης μεθοδολογίας, η σαφήνεια,

η πρακτικότητα και η εφικτότητα της εφαρμογής της καθώς και η καταλληλότητα των εργαλείων και μέσων που προτείνονται για την εφαρμογή της μεθοδολογίας και η χρηστικότητα τους στο συγκεκριμένο έργο του διαγωνισμού, και για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά την προσφεύγουσα. **IV.β.** Ως προς το Κριτήριο 3: Ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου (Κ3): Σύμφωνα με τη Διακήρυξη το υπ' αρ. 3 Κριτήριο της Διακήρυξης έχει το ακόλουθο περιεχόμενο: *«Κριτήριο 3^ο: Ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου (Κ3) Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η Δομή, Σύνδεση και Οργάνωση της Ομάδας Έργου σε σχέση με τις απαιτήσεις του επιμέρους φάσεων υλοποίησης του, καθώς και η εμπειρία του Αναδόχου πέραν της τριετίας. Κρίνεται η καταλληλότητα και η επάρκεια της δομής, της σύνδεσης και της οργάνωσης της Ομάδας Έργου του Προσφέροντος. Αξιολογείται ο βαθμός κάλυψης των αναγκών του Έργου από τα προσόντα, την επαγγελματική εμπειρία και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου, καθώς και η ορθολογικότητα και η επάρκεια της κατανομής του χρόνου απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας Έργου, στα διαφορετικά αντικείμενα, τις φάσεις και τις δραστηριότητες του έργου, και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από την παραπάνω κατανομή.»*. Κατ' αρχήν ο Υπεύθυνος Έργου της προσφεύγουσας έχει εμπειρία δέκα εννέα (19) ετών, ενώ ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Έργου της **** έχει εμπειρία οκτώ (8) ετών. Τούτο θα έπρεπε να αξιολογηθεί κατά την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου και να λάβει η προσφεύγουσα υψηλότερη βαθμολογία από τη ****, ως αυτή ισχυρίζεται. Περαιτέρω η μόνη αναφορά σχετικά με την εμπειρία των μελών της προτεινόμενης ομάδας έργου της ***** είναι ότι απασχολούνται στην ατομική επιχείρηση «*****» χωρίς να προσδιορίζονται συγκεκριμένα τα καθήκοντά τους πέραν του χρόνο απασχόλησής τους στην εν λόγω επιχείρηση που κυμαίνεται μεταξύ έξι (6), εξήντα πέντε (65), εβδομήντα ενός (71) και είκοσι εννέα (29) μηνών. Αντίθετα, η προσφεύγουσα υπέβαλε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής πλήρες βιογραφικό των μελών της ομάδας έργου από όπου προκύπτει η πολυετής εμπειρία των προτεινόμενων μελών

Αριθμός απόφασης: 172/2021

της ομάδας έργου ως υπαλλήλων εξυπηρέτησης πελατών. Συγκεκριμένα η εμπειρία του ***** είναι τριών (3) ετών. Η πληρότητα της παρουσίας των προσόντων των μελών της ομάδας έργου της προσφεύγουσας καθώς και η πολυετής τους εμπειρία σε σχέση με την εμπειρία των μελών της ομάδας έργου υπηρεσίες. Τούτο θα έπρεπε να αξιολογηθεί κατά την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου και να λάβει υψηλότερη βαθμολογία από τη****, ως αυτή ισχυρίζεται. Περαιτέρω από την ανάλυση των αρμοδιοτήτων της Οντότητας Υποστήριξης προκύπτει η απόλυτα σαφής διάκριση μεταξύ των αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας έργου και η πλήρης ανάλυση αυτών σε σχέση με όλες τις επιμέρους ενέργειες που απαιτούνται για την υλοποίηση των απαιτήσεων της Διακήρυξης και όχι με γενική παραπομπή στο φυσικό αντικείμενο του Διαγωνισμού όπως πράττει η ****. Με τον τρόπο αυτό αντίθετα με ό,τι πράττει η ***** προκύπτει ότι θα καλυφθούν από την προσφεύγουσα όλες οι ανάγκες του έργου σε σχέση με όλες τις επιμέρους ενέργειες που απαιτούνται. Ως εκ τούτου θα έπρεπε να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο βαθμό από την ***** η προσφεύγουσα, καθόσον μόνο από την δική της ανάλυση στο σχετικό πεδίο μπορούσε να κριθεί από την Αναθέτουσα Αρχή *«η καταλληλότητα και η επάρκεια της δομής, της σύνδεσης και της οργάνωσης της Ομάδας Έργου του Προσφέροντος»* και να αξιολογηθεί όπως απαιτείται από τη διακήρυξη *«ο βαθμός κάλυψης των αναγκών του Έργου από τα προσόντα, την επαγγελματική εμπειρία και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου, καθώς και η ορθολογικότητα και η επάρκεια της κατανομής του χρόνου απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας Έργου, στα διαφορετικά αντικείμενα, τις φάσεις και τις δραστηριότητες του έργου, και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από την παραπάνω κατανομή»*. Επομένως και για το λόγο αυτό θα έπρεπε η προσφεύγουσα να λάβει υψηλότερη βαθμολογία από τη ****, ως αυτή ισχυρίζεται.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 9204/14-12-2020 έγγραφο διαβίβασε προς την ΑΕΠΠ τις απόψεις της προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, προβάλλοντας τα εξής: **A.** Επί του

Αριθμός απόφασης: 172/2021

ισχυρισμού της προσφεύγουσας σχετικά με την έλλειψη δέσμευσης των μελών της ομάδας έργου κατ' άρθρου 2.2.6 και 2.2.8 της οικίας διακήρυξης, στην προσφορά του οικονομικού φορέα «*****»: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.4 της ως άνω Διακήρυξης οι συμμετέχοντες όφειλαν να καταθέσουν: *«1. Πίνακα των υπαλλήλων του οικονομικού φορέα που συμμετέχουν στην Οντότητα Υποστήριξης Καθημερινής Λειτουργίας, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:*

A/A	Εταιρεία (σε περίπτωση Ένωσης Κοινοπραξίας)	Όνοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου	Θέση στην Οντότητα	Ημερομηνία Πρόσληψης

Στις 02/09/2020 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την υπ' αρ. πρωτ.: 6119/02.09.2020 διευκρινιστική επιστολή. Σύμφωνα με την προαναφερθείσα διευκρινιστική επιστολή επισημάνθηκε ότι: *«Είναι αποδεκτό το προσωπικό που θα δηλωθεί στον πίνακα να μην έχει ήδη προσληφθεί, με αναγκαία και ικανή συνθήκη να έχει εμπειρία σύμφωνα με την διακήρυξη» και συνάμα «Είναι αποδεκτό στην ημερομηνία πρόσληψης να αναγραφεί ότι "το προσωπικό θα προσληφθεί πριν την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με αναγκαία και ικανή συνθήκη να έχει εμπειρία σύμφωνα με την διακήρυξη"».* Στην Τεχνική Προσφορά την οποία υπέβαλε ο οικονομικός φορέας «*****» έχει συμπληρώσει ορθώς τον ανωτέρω πίνακα σημειώνοντας στην στήλη «Ημερομηνία Πρόσληψης» ότι: *«Δεν υφίσταται πρόσληψη. Το προσωπικό θα προσληφθεί πριν την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με αναγκαία και ικανή συνθήκη να έχει εμπειρία σύμφωνα με τη διακήρυξη»*, σύμφωνα με τα όσα ορίστηκαν ανωτέρω από την αναθέτουσα αρχή στην διευκρινιστική της επιστολή. Παράλληλα, στην Προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα αναφερόταν ότι: *«Σημειώνεται ότι το ανωτέρω προσωπικό απασχολείται σήμερα από την επιχείρηση «*****» στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η εταιρία, ενώ πριν την υπογραφή της σύμβασης σε περίπτωση ανάδειξης ως ανάδοχος της υπηρεσίας το προσωπικό θα προσληφθεί από τη **** για την εργασία του στο σταθμό» και «*Σημείωση: Η αναγραφή των ονομάτων του προσωπικού έγινε κατόπιν προφορικής επικοινωνίας με την ομάδα έργου και*

Αριθμός απόφασης: 172/2021

αμοιβαίας συμφωνίας για την εργασία στο χώρο στάθμευσης μετά την υπογραφή της σύμβασης. Σε περίπτωση που οποιοδήποτε άτομο εκ του δηλωθέντος προσωπικού αποχωρήσει για προσωπικούς ή λόγους, το προσωπικό θα αντικατασταθεί με προσωπικό ανάλογων προσόντων και εμπειρίας σύμφωνα με τη διακήρυξη». Καθίσταται σαφές και αυτονόητο, σύμφωνα και με τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω σχετικά με την νομολογία και τη θεωρία, πως η ανωτέρω Προσφορά πληροί όλους τους τεθειμένους κανόνες της οικείας Διακήρυξης, ήτοι πληροί τις προϋποθέσεις που τίθενται με το άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.4 της ως άνω Διακήρυξης, όπως αυτοί διευκρινίστηκαν με την ανωτέρω επιστολή Διευκρινίσεων και ορθώς η Προσφορά του οικονομικού φορέα «****» κρίθηκε νόμιμη και παραδεκτή από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται επομένως εσφαλμένος και αβάσιμος και για τούτο πρέπει να απορριφθεί, κατά την αναθέτουσα αρχή, καθώς: Ουδόλως ζητείται από τη διακήρυξη όπως το προσωπικό το οποίο θα απασχοληθεί κατά τη μελλοντική σύμβαση διαχείρισης του σταθμού πρέπει ήδη να απασχολείται από τους συμμετέχοντες. Άλλωστε, το ίδιο διευκρινίστηκε ρητώς και με την ως άνω επιστολή διευκρινίσεων που κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες. Από τη διακήρυξη επιτρέπεται να δηλωθεί πως το προσωπικό θα προσληφθεί πριν την υπογραφή της σύμβασης. Στο ΤΕΥΔ της εταιρίας «*****» (Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, παρ. Γ.2) ορθώς δήλωσε η ίδια στον Πίνακα της ομάδας έργου που θα απασχολήσει, καθώς το προσωπικό αυτό θα προσληφθεί και θα απασχοληθεί από την εταιρία αυτή στην περίπτωση που αναδειχθεί Ανάδοχος. Στο ΤΕΥΔ της επιχείρησης ****, στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται ο οικονομικός φορέας «*****» ορθώς δεν συμπλήρωσε η ίδια το ίδιο σημείο, καθώς: • δεν αποτελεί για τον προσφέρων οικονομικό φορέα υπεργολάβο, εφόσον το προσωπικό θα προσληφθεί από τον ίδιο με την υπογραφή της σύμβασης, αν κριθεί ανάδοχος, ενώ θα πάψει να απασχολείται από την επιχείρηση ****, • δεν στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας στις ικανότητές της ως άνω επιχείρησης για την ομάδα έργου, καθώς δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης πως πρέπει να γίνει αναφορά στο εάν ή σε ποια επιχείρηση απασχολείται σήμερα το προσωπικό που θα

Αριθμός απόφασης: 172/2021

απασχολήσω για την εκτέλεση της σύμβασης. • Βιογραφικά σημειώματα και σχετικά πιστοποιητικά ζητούνται μόνο για τα στελέχη και τον υπεύθυνο έργου και όχι για το απασχολούμενο προσωπικό. Όπως ακριβώς αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα στην σελ. 7, σημείο 13 της προσφυγής της, παραδέχεται ότι: *«Επί τη βάση των ανωτέρω, το κριτήριο σχετικά με το προσωπικό που θα αναλάβει την εκτέλεση του έργου καλύπτεται είτε δια του προσωπικού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα είτε με προσωπικό με σύμβαση συνεργασίας με τον υποψήφιο ανάδοχο ή τον υπεργολάβο του»*. Επίσης και η Αναθέτουσα Αρχή στην διακήρυξη της αναφέρει: *«Είναι αποδεκτό στην ημερομηνία πρόσληψης να αναγραφεί ότι "το προσωπικό θα προσληφθεί πριν την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με αναγκαία και ικανή συνθήκη να έχει εμπειρία σύμφωνα με την διακήρυξη"»*. Επομένως, το προσωπικό που θα προσληφθεί μελλοντικώς από τον οικονομικό φορέα «****» στην περίπτωση που κηρυχθεί ανάδοχος, θα είναι έμπειρο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συμπερασματικώς, όπως έχει γίνει δεκτό τόσο από τη θεωρία, όσο και από την Νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη. Ομοίως, και οι Διευκρινήσεις που παρέχονται από την Αναθέτουσα εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται. Στη συγκεκριμένη περίπτωση με την υπ' αρ. πρωτ.: 6119/02.09.2020 διευκρινιστική επιστολή της αναθέτουσας αρχής που κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και μάλιστα πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή παρείχε διευκρινίσεις όσον αφορά την συμπλήρωση των Πινάκων του άρθρου 2.2.9.2. παρ. Β.4 της Διακήρυξης, επιτρέποντας στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και υποψηφίους αναδόχους να δηλώσουν στους Πίνακες και προσωπικό που θα προσληφθεί στην περίπτωση που κατακυρωθεί σε αυτούς το έργο. Με αυτό τον τρόπο η αναθέτουσα αρχή επέκτεινε τη δυνατότητα συμμετοχής σε ακόμα περισσότερους οικονομικούς φορείς, στα πλαίσια τους υγιούς και ελεύθερου ανταγωνισμού, από τη στιγμή που οι προσφέροντες δεν θα έπρεπε να έχουν δεσμευμένο προσωπικό ακόμα και

για την περίπτωση που δεν ανακηρυχθούν ανάδοχοι. Έτσι, ακόμα και μικρομεσαίες επιχειρήσεις, μπορούσαν να λάβουν μέρος στο Διαγωνισμό, αν αποδείκνυαν ότι θα μπορούσαν να προσλάβουν έμπειρο προσωπικό, που θα δηλωνόταν στην Προσφορά τους. Τη λύση αυτή επέλεξε και ο οικονομικός φορέας «*****», ο οποίος δήλωσε το οικείο προσωπικό που θα προσελάμβανε αν κηρυχθεί ανάδοχος. Επομένως, ουδεμία «παράνομη» και «ακυρωτέα» πράξη υφίσταται σχετικά και με την συμπλήρωση του Πίνακα του άρθρου 2.2.9.2. παρ. Β.4 της Διακήρυξης από τον οικονομικό φορέα «*****» και οι σχετικοί περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της και αλυσιτελείς και πρέπει να απορριφθούν, κατά την αναθέτουσα αρχή. **Β.** Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «*****» ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «****» δεν συμμορφώνεται με τον όρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης σε σχέση με το περιεχόμενο της Τεχνικής της Προσφοράς : Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι πλήρως αόριστοι, αβάσιμοι, αναπόδεικτοι και αλυσιτελείς και θα πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρίαν, κατά την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται κατά λέξει πως στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «*****» *«ουδέν αναφέρεται στον τρόπο με τον οποίο η ***** θα υλοποιήσει τις αιτούμενες υπηρεσίες»* και *«η ***** περιλαμβάνει αυτούσια στην Τεχνική της Προσφορά (Συνημμένο 8) την περιγραφή του Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης και περιορίζεται να αναφέρει σε σχέση με τον τρόπο υλοποίησης των αιτούμενων υπηρεσιών...»*. Αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι πλήρως αβάσιμος, καθότι από την απλή και μόνο επισκόπηση της υποβληθείσας προσφοράς προκύπτει το εξής οφθαλμοφανές: το Παράρτημα Ι της διακήρυξης αποτελείται από μία και μισή σελίδα κειμένου (σελ. 40-41 της διακήρυξης) και το έχει συμπεριληφθεί αυτούσιο στην εν λόγω Προσφορά, η υποβληθείσα Προσφορά της «*****» αποτελείται από είκοσι δύο (22) σελίδες ανάλυσης του τρόπου οργάνωσης των υπηρεσιών που προσφέρει, χωρίς να υπολογίζουμε το τεκμηριωτικό υλικό. Είναι προφανές ότι δεν τίθεται θέμα *«αντιγραφής λέξη προς λέξη»*, του κειμένου του παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπως διατείνεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δεν έχει περιγράψει αναλυτικώς τον τρόπο οργάνωσης των υπηρεσιών που

Αριθμός απόφασης: 172/2021

προσφέρει είναι πέρα για πέρα αόριστος, προσχηματικός και αναπόδεικτος και δεν χρήζει περαιτέρω αναλύσεως. Κατά την αναθέτουσα αρχή είναι περιττό να αναφερθεί σε όλη την Τεχνική Προσφορά της ως άνω προσφέρουσας εταιρεία, προκειμένου να αποδείξει το αυτονόητο. Επιπροσθέτως, η διακήρυξη έχει συνταχθεί με πλήρη σαφήνεια, αφού ζητά από τους συμμετέχοντες συγκεκριμένα δικαιολογητικά και θέτει συγκεκριμένα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αξιολογηθούν οι προσφορές τους. Εάν τα κριτήρια αυτά πληρούνται, τότε οι προσφορές λαμβάνουν τη μέγιστη βαθμολογία και αξιολογούνται θετικά. Η υποβληθείσα Προσφορά της εταιρείας «****» περιέχει πλήρη περιγραφή της προτεινόμενης λύσης, ορθώς κρίθηκε παραδεκτή και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρίαν, κατά την αναθέτουσα αρχή. Γ. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «****» ότι η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «****» πρέπει να απορριφθεί λόγω ασάφειας - μη νόμιμης βαθμολόγησης της ως άνω προσφοράς από την Αναθέτουσα Αρχή: Η προσφορά, από πλευράς της υποψηφίου αναδόχου εταιρείας «*****», της επιπρόσθετης υπηρεσίας «****» περιλαμβάνει τα εξής: Σύμβαση με Τράπεζα επιλογής της ***** για την παροχή και τοποθέτηση εντός του σταθμού εξειδικευμένου καταθετικού μηχανήματος, το οποίο συνδέεται με τραπεζικό λογαριασμό της αναθέτουσας αρχής. Η προσφερόμενη δυνατότητα κατάθεσης χρημάτων εντός του σταθμού ανά πάσα στιγμή - πέραν του χρηματοοικονομικού οφέλους για την ***** , που συνίσταται στην άμεση πίστωση των χρημάτων στον λογαριασμό της εταιρείας και στην εξοικονόμηση κόστους που προκύπτει από εξάλειψη του κινδύνου απώλειας των χρημάτων, αλλά και της υποχρέωσης συνεργασία με εταιρεία χρηματοπιστωτικών - αποφέρει τα εξής οφέλη στο επίπεδο λειτουργίας του σταθμού: • Δημιουργία ασφαλέστερου περιβάλλοντος για τους υπαλλήλους της ομάδας έργου, με την εξάλειψη του "λιμνάζοντος χρήματος" από τα ταμεία του σταθμού. • Θωράκιση των διαδικασιών διαχείρισης των μετρητών από ενδεχόμενες κλοπές ή/και υπεξαιρέσεις • Μείωση του χρόνου ενασχόλησης της ομάδας έργου με εργασίες που αφορούν στη διαχείριση χρηματικού (καταμέτρηση, συμφωνία ταμείου, μεταφορά χρημάτων στην Τράπεζα και

Αριθμός απόφασης: 172/2021

διευθέτηση χρηματαποστολών) • Ταυτοποίηση χρηστών σε κάθε συναλλαγή μέσω της επιχειρηματικής κάρτας καταθέσεων και άμεση εποπτεία στην χρηματική διαχείριση ενός εκάστου υπάλληλου της ομάδας έργου. Στο τέλος κάθε βάρδιας, ο υπάλληλος καταθέτει τα χρήματα στο μηχάνημα εντός του σταθμού και αποστέλλει το αποδεικτικό κατάθεσης μαζί με την απόδειξη τζίρου της βάρδιας του (το λεγόμενο Χ της ταμειακής μηχανής), στο λογιστήριο της **** • Απαλλαγή των ατόμων της ομάδας έργου από τις ευθύνες φύλαξης μεγάλων χρηματικών ποσών. Αξιολογώντας τα παραπάνω πλεονεκτήματα της επιπρόσθετης Υπηρεσίας, η Επιτροπή έκρινε πως αυτή συνεισφέρει τα μέγιστα στην αποτελεσματικότητα (του οργανωτικού σχήματος) της Ομάδας Έργου. Για αυτό το λόγο και εν τέλει βαθμολογήθηκε ορθώς στο κριτήριο 3, που αφορά την αποτελεσματικότητα της Ομάδας Έργου. Επίσης, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της Προσφοράς της υποψηφίας Αναδόχου «****», η ως άνω πρόσθετη Υπηρεσία δεν τελεί σε καμία περίπτωση υπό αίρεση ή/και προθεσμία, αλλά προσφέρεται ως μέρος της Τεχνικής Προσφοράς και επομένως ως επιπρόσθετη Υπηρεσία. Θα πρέπει επομένως οι αντίθετοι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας να απορριφθούν καθ' ολοκληρίαν, κατά την αναθέτουσα αρχή. Επιπροσθέτως, όσον αφορά το Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο: Στον εν λόγω σταθμό αυτοκινήτων υπάρχουν, κατ' επανάληψη, καταγεγραμμένα συμβάντα με φθορές οχημάτων και απόπειρες κλοπών. Αυτού του τύπου τα περιστατικά υποχρεώνουν τον υπάλληλο βάρδιας της ομάδας έργου να απασχολείται με την διευθέτηση του ζητήματος και να αναλώνει χρόνο προσπαθώντας να διερευνήσει το ποιος ευθύνεται και ποιος θα καλύψει τις ζημιές των παθόντων. Ως αποτέλεσμα, το χρονικό διάστημα αυτό δεν μπορεί να εκτελέσει τις προγραμματισμένες εργασίες και κυρίως να εξυπηρετήσει τους οδηγούς που εισέρχονται και εξέρχονται του σταθμού. Με την σύναψη Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου αστικής ευθύνης έναντι τρίτων, η οποία μεταξύ άλλων περιλαμβάνει καταβολή αποζημιώσεων σε τρίτους για σωματικές βλάβες και υλικές ζημιές, η ευθύνη μεταφέρεται στην ασφαλιστική εταιρεία και ο υπάλληλος μπορεί πολύ γρήγορα να επιστρέψει στα τρέχοντα καθήκοντα του. Παράλληλα, συνυπολογίζεται και το χρηματοοικονομικό όφελος που προκύπτει τόσο από

Αριθμός απόφασης: 172/2021

το ασφάλιστρο, όσο και από το κόστος του χρόνου των υπαλλήλων. Επομένως, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, προκύπτει ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «****» από την Επιτροπή είναι πλήρως νόμιμη, παραδεκτή και αιτιολογημένη και οι σχετικοί αντίθετοι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρίαν, κατά τα προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή. **Δ.** Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της έχει βαθμολογηθεί μη νόμιμα και ειδικά **α)** Ως Προς το Κριτήριο 2ο: Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου και Παρεχόμενες Υπηρεσίες (Κ2) και **β)** Ως προς το Κριτήριο 3: Ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου (Κ3)»: Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, η οποία: α) ζητά την αξιολόγηση και βαθμολόγησή της άνω των 100 μονάδων για έγγραφα τα οποία έχει δηλώσει ως εμπιστευτικά, β) ζητά την βαθμολόγησή της πέραν των 100 μονάδων λόγω του ότι θα προσφέρει «υπηρεσίες κεντρικής λειτουργίας», όπως ενδεικτικά αναφέρει, πράγμα το οποίο δεν αποτελεί εξτρά υπηρεσία, αλλά είναι αυτή καθ' αυτή η υπηρεσία που ζητείται από τη διακήρυξη είναι πλήρως αβάσιμοι και αλυσιτελείς και γ) απαιτεί να βαθμολογηθεί για την παροχή υπηρεσιών διαφήμισης του σταθμού (ισχυρισμός σημείου 65, σελ. 20 της προσφυγής), ως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, αφενός ως προς τα εμπιστευτικά έγγραφα που επικαλείται η προσφεύγουσα, αυτά δεν μπορούν να τύχουν τεχνικής αξιολόγησης. Σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: *«Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/**** (Α 34) και στο άρθρο 24 του ν. 2121/1993 (Α 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών.... 2....3....4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική*

προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της..". Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρίαν, κατά την αναθέτουσα αρχή. Επιπροσθέτως, στη σχετική διακήρυξη αναφέρεται ότι τυχόν επιπλέον ή βελτιωμένες υπηρεσίες θα εκτιμηθούν ιδιαίτερα. Με τον όρο «επιπλέον» εννοούνται υπηρεσίες που δεν ζητούνται από τη διακήρυξη. Οι «υπηρεσίες κεντρικής λειτουργίας» που αναφέρει η προσφεύγουσα προφανώς και δεν είναι επιπλέον υπηρεσίες αλλά είναι η βασική υπηρεσία που ζητείται στη διακήρυξη, όπως αυτή περιγράφεται στο Παράρτημα Ι και αποτελούν ελάχιστες Υπηρεσίες που προβλέπονται ήδη στη Διακήρυξη. Επομένως, η παροχή εκ μέρους της προσφεύγουσας της ανωτέρω Υπηρεσίας δεν αποτελεί επιπρόσθετη παροχή και ορθώς κρίθηκε από την Επιτροπή ότι δεν αποτελεί επιπρόσθετη παροχή. Τέλος, όσον αφορά την απαίτηση της προσφεύγουσας να βαθμολογηθεί για την παροχή υπηρεσιών διαφήμισης του σταθμού (ισχυρισμός σημείου 65, σελ. 20 της προσφυγής), ισχυριζόμενη ότι στα καθήκοντα του υπεύθυνου του έργου είναι και η: «*Διαφήμιση, ενημέρωση πελατών: - Δημιουργία μακετών προβολής του σταθμού, - Δημιουργία ενημερωτικών και πινακίδων κατεύθυνσης*», οι υπηρεσίες αυτές, ακόμα και αν γίνει δεκτό ότι προσφέρονται από την προσφεύγουσα, εντούτοις αυτή ουδέν αναφέρει με σαφήνεια και ακρίβεια παραδείγματος χάριν τα ακόλουθα στοιχεία: 1) στο είδος των μακετών (πινακίδων), 2) στο μέγεθός τους, 3) στα υλικά κατασκευής, 4) στον αριθμό, 5) στα σημεία τοποθέτησης, 6) αποφεύγει να αναφέρει το γεγονός ότι απαγορεύεται από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Υποδομών η τοποθέτηση κατευθυντηρίων - πληροφοριακών πινακίδων Π72 και Π73 για περιβαλλοντικούς λόγους και 7) εν γένει σε τι συνίσταται ακριβώς αυτή η διαφήμιση. Συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν μπορεί να βαθμολογηθεί επιπλέον για κάτι που είναι τόσο αόριστο, το οποίο ούτε προκύπτει ότι έχει εξτρά κόστος γι' αυτήν, ούτε προκύπτει ότι υπάρχει σαφές πλάνο χωροθέτησης των μακετών-πινακίδων, ούτε φυσικά προκύπτει πως είναι εφικτό να λάβει σχετική έγκριση για την τοποθέτησή τους. Επομένως, ο ισχυρισμός πως η διαφήμιση θα αυξήσει τα έσοδα του σταθμού είναι παντελώς αβάσιμος, καθώς η τεκμηρίωση της

Αριθμός απόφασης: 172/2021

προσφεύγουσας δεν περιλαμβάνει συγκεκριμένο πλάνο διαφήμισης, αλλά αποτελεί μία αόριστη και ανέφικτη προσφορά. Επίσης, η προσφεύγουσα ζητά να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία, διότι ο υπεύθυνος έργου που θα απασχολήσει και η λοιπή ομάδα εργασίας έχουν περισσότερα έτη εμπειρίας από την προσφορά της έτερης προσφέρουσας εταιρείας «*****». Ο ισχυρισμός αυτός είναι μη νόμιμος και αβάσιμος, κατά την αναθέτουσα αρχή. Είναι γνωστό, τόσο από τη θεωρία όσο και από την Νομολογία, ότι οι αξιολογήσεις των Τεχνικών Προσφορών των υποψηφίων γίνονται αυτοτελώς και όχι συγκριτικώς με τις Προσφορές των λοιπών υποψηφίων. Δηλαδή, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών γίνεται σε σύγκριση με τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής/Αναθέτοντος Φορέα και όχι με την μεταξύ τους σύγκριση. Στην αδόκητη περίπτωση που γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, τότε μόνο θα είχε εμφιλοχωρήσει λάθος στην Αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, καθότι αυτές θα είχαν αξιολογηθεί συγκριτικώς. Τα χρόνια προϋπηρεσίας του Υπεύθυνου Έργου και των λοιπών είναι on-off κριτήριο και δεν αξιολογείται συγκριτικά με τις λοιπές προσφορές. Δηλαδή, όποια προσφορά το πληροί βαθμολογείται με 100 βαθμούς και τέλος. Ειδικά δε, όσον αφορά στην ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος κρίνεται τουλάχιστον αβάσιμο το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ζητά να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία για το γεγονός ότι ο υπεύθυνος έργου που θα απασχολήσει και η λοιπή ομάδα εργασίας έχουν περισσότερα έτη εμπειρίας από κάποια άλλη Προσφορά.

9. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «*****» με την από 8-12-2020 εμπροθέσμως κατόπιν της από 3-12-2020 κοινοποίησης της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ, παρέμβασή του υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί αυτήν, αφού έχει γίνει δεκτή η προσφορά του κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και έχει βαθμολογηθεί, προβάλλοντας τα ακόλουθα: **A.** Επί του πρώτου λόγου προσφυγής: Η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη το άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.4. της διακήρυξης και την υπ' αρ.6119/2-9-2020 διευκρινιστική επιστολή της αναθέτουσας αρχής, προβάλλει ότι ο σχετικός λόγος προσφυγής τυγχάνει εσφαλμένος και

Αριθμός απόφασης: 172/2021

αβάσιμος, καθώς: Ουδόλως ζητείται από τη διακήρυξη όπως το προσωπικό το οποίο θα απασχοληθεί κατά τη μελλοντική σύμβαση διαχείρισης του σταθμού πρέπει ήδη να απασχολείται από τους συμμετέχοντες. Θα ήταν άλλωστε παράλογο να υπάρχει τέτοιου είδους απαίτηση, καθώς η σύμβαση συνεργασίας με τον ανάδοχο μπορεί να υπογραφεί πολλούς μήνες μετά την υποβολή των Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχόντων. Συνεπώς τέτοιου είδους όρος θα ήταν καταχρηστικός, διότι δεν είναι δυνατόν να υποχρεωθούν οι συμμετέχοντες να απασχολούν προσωπικό για άγνωστο χρονικό διάστημα πριν από την έναρξη της εκάστοτε ισχύος της σύμβασης. Η συγκεκριμένη απαίτηση θα έβρισκε εφαρμογή μόνο για τον ανάδοχο που διαχειρίζεται ήδη το σταθμό αυτοκινήτων, διότι καμία επιχείρηση δεν θα προσλάβει προσωπικό σήμερα για να το απασχολήσει μετά από κάποιους μήνες. Είναι προφανές ότι η προσφεύγουσα γνωρίζει τούτο πολύ καλά, αφού διαθέτει μακροχρόνια εμπειρία στον κλάδο. Από τη διακήρυξη επιτρέπεται να δηλωθεί πως το προσωπικό θα προσληφθεί πριν την υπογραφή της σύμβασης, όπως και έπραξε. Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται η γραπτή δέσμευση/δήλωση σχετικά με το προσωπικό το οποίο θα απασχοληθεί από την παρεμβαίνουσα, στην περίπτωση κατά την οποία ανακηρυχθεί ανάδοχος. Άλλωστε θα ήταν παράλογο να υπάρχει τέτοιου είδους δέσμευση, γι' αυτό και η Αναθέτουσα Αρχή στην διευκρινιστική της επιστολή της ανέφερε με σαφήνεια: *«Είναι αποδεκτό στην ημερομηνία πρόσληψης να αναγραφεί ότι "το προσωπικό θα προσληφθεί πριν την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με αναγκαία και ικανή συνθήκη να έχει εμπειρία σύμφωνα με την διακήρυξη"»*. Ο στόχος και το ουσιαστικό κομμάτι της υπόθεσης είναι το προσωπικό να έχει την απαιτούμενη εμπειρία και όχι να είναι εκ των προτέρων γνωστό το όνομα του κάθε υπαλλήλου, ο οποίος μπορεί κατά την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης για διάφορους λόγους να μην δύναται να απασχοληθεί από την παρεμβαίνουσα ή αναλόγως από οιονδήποτε εκ των συμμετασχόντων, ο οποίος πιθανώς ανακηρύσσεται ανάδοχος. Για το λόγο αυτό η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε την προαναφερθείσα διευκρίνιση, δηλαδή ότι αναγκαία και ικανή συνθήκη είναι η εμπειρία του απασχολούμενου και όχι η ημερομηνία πρόσληψης αυτού. Στο ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας (Μέρος IV: Κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 172/2021

επιλογής, παρ. Γ.2) ορθώς δήλωσε, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, τον Πίνακα της ομάδας έργου που θα απασχολήσει, καθώς το προσωπικό αυτό θα προσληφθεί και θα απασχοληθεί από αυτήν. Στο ΤΕΥΔ της επιχείρησης ****, στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, ορθώς δεν συμπληρώθηκε Η ΙΔΙΑ το ίδιο σημείο, καθώς:

- δεν αποτελεί για την παρεμβαίνουσα υπεργολάβο εφόσον το προσωπικό θα το προσλάβει η ίδια παρεμβαίνουσα, ενώ με την υπογραφή της σύμβασης, αν κριθεί ανάδοχος, θα πάψει να απασχολείται από την επιχείρηση ****,
- δεν στηρίζεται στις ικανότητές της για την ομάδα έργου, καθώς δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης πως πρέπει να γίνει αναφορά στο εάν ή σε ποια επιχείρηση απασχολείται σήμερα το προσωπικό που θα απασχολήσει η παρεμβαίνουσα για την εκτέλεση της σύμβασης. Το προσωπικό θα μπορούσε να μην εργάζεται καν σήμερα, θα μπορούσε να εργάζεται σε επιχείρηση την οποία δεν θα γνωστοποιούσε η παρεμβαίνουσα. Ήταν προσωπική της επιλογή κατά τη διαμόρφωση της Τεχνικής της Προσφοράς να δηλώσει πως το προσωπικό απασχολείται σήμερα από την επιχείρηση **** και έχει έρθει σε προφορική συμφωνία τόσο με την κα Τσουφλίδου όσο και με το ίδιο το προσωπικό, όπως σαφώς δήλωσε στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα. Με τον τρόπο αυτό, προσδίδεται ωριμότητα στην προσφορά της, ως αυτή ισχυρίζεται, χωρίς ωστόσο αυτό να σημαίνει πως η προσφορά της θα απορριπτόταν αν δεν έκανε αναφορά στην επιχείρηση που απασχολεί σήμερα το προσωπικό. Εξάλλου, στην σχετική διακήρυξη απαιτείται απλή αναφορά των ετών εμπειρίας του προσωπικού, χωρίς αυτό να χρειάζεται να αποδειχθεί από σχετικά έγγραφα τεκμηρίωσης. Βιογραφικά σημειώματα και σχετικά πιστοποιητικά ζητούνται μόνο για τα στελέχη και τον υπεύθυνο έργου και όχι για το απασχολούμενο προσωπικό. Όπως ακριβώς αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα στην σελ. 8, σημείο 13 της προσφυγής της, παραδέχεται ότι: *«Επί τη βάση των ανωτέρω, το κριτήριο σχετικά με το προσωπικό που θα αναλάβει την εκτέλεση του έργου καλύπτεται είτε δια του προσωπικού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα είτε με προσωπικό με σύμβαση συνεργασίας με τον υποψήφιο ανάδοχο ή τον υπεργολάβο του»*. Επίσης και η Αναθέτουσα Αρχή στην διακήρυξη της αναφέρει: *«Είναι αποδεκτό στην ημερομηνία πρόσληψης να αναγραφεί ότι "το*

προσωπικό θα προσληφθεί πριν την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με αναγκαία και ικανή συνθήκη να έχει εμπειρία σύμφωνα με την διακήρυξη"».

Επομένως, το προσωπικό θα προσληφθεί μελλοντικώς από την παρεμβαίνουσα και θα είναι έμπειρο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Στον σχετικό πίνακα της διακήρυξης δήλωσε σαφώς το προσωπικό που θα απασχολήσει. Όπως παγίως έχει νομολογηθεί, οποιαδήποτε απάντηση δοθεί στα πλαίσια διευκρινιστικών ερωτημάτων από την Αναθέτουσα Αρχή για τη διακήρυξη και τους όρους αυτής, **ΕΚΤΟΤΕ ΓΙΝΕΤΑΙ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΕΣΜΕΥΕΙ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ. Β.** Όσον αφορά τον 2ο λόγο άσκησης της προσφυγής της: Ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται πλήρως ως αόριστος, ατεκμηρίωτος και αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα, αφού δεν δικαιολογείται τούτος τόσον από το κείμενο της διακήρυξης, όσον και από τα τεύχη που τη συνοδεύουν. Το Παράρτημα Ι της διακήρυξης αποτελείται από μία και μισή σελίδα κειμένου (σελ. 40-41 της διακήρυξης) και το έχει η παρεμβαίνουσα συμπεριλάβει αυτολεξεί, αλλά εντός εισαγωγικών αυτολεξεί στις σελ. 9-10 της προσφοράς της. Η προσφορά της αποτελείται από είκοσι δύο (22) σελίδες ανάλυσης του τρόπου οργάνωσης της υπηρεσίας, μη αναφερόμενων των λοιπών δικαιολογητικών τεκμηρίωσης που έχει επισυνάψει στην προσφορά της. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει περιγράψει αναλυτικώς τον τρόπο οργάνωσης της υπηρεσίας κρίνεται, κατά την τελευταία, ως αόριστος και δεν χρήζει περαιτέρω συζητήσεως. Η διακήρυξη έχει συνταχθεί με πλήρη σαφήνεια, αφού ζητά από τους συμμετέχοντες συγκεκριμένα δικαιολογητικά και θέτει συγκεκριμένα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αξιολογηθούν οι προσφορές τους. Εάν τα κριτήρια αυτά πληρούνται, τότε οι προσφορές λαμβάνουν τη μέγιστη βαθμολογία και αξιολογούνται θετικά. Η αναφορά της προσφεύγουσας για κάποιο επιπλέον στοιχείο, πέραν των όσων απαιτούνται από την διακήρυξη, εναπόκειται την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής εάν θα δεχθεί να το αξιολογήσει και σε ποιο βαθμό. Είναι προφανές ότι δεν τίθεται θέμα «αντιγραφής λέξη προς λέξη» του κειμένου του παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπως διατείνεται η προσφεύγουσα, διότι σ' αυτό περιγράφεται ο τρόπος λειτουργίας του

σταθμού όπως απαιτεί η Αναθέτουσα και πιθανόν αυτόν τρόπο θα έχουν ακολουθήσει και οι λοιποί υποψήφιοι ανάδοχοι οι οποίοι έλαβαν μέρος στον διαγωνισμό. Οι όροι «αντιγραφής λέξη προς λέξη» αποσκοπούν στο να προσβάλλουν την παρεμβαίνουσα, αφήνοντας αιχμές περί λογοκλοπής και όχι ουσιαστική κατανόησης του περιεχομένου της διακήρυξης, ως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, και κανένα κύρος δεν προσδίδουν στην προσφυγή της εταιρίας *****. Η επανάληψη του λεκτικού της διακήρυξης δεν αποτελεί λόγο προσφυγής και ως εκ τούτου είναι αβάσιμος και απορριπτός, κατά την παρεμβαίνουσα. Καθίσταται επομένως τουλάχιστον αόριστη και ανεπίδεκτη συζητήσεως η αιτίαση της προσφεύγουσας πως δεν έχει περιγράψει αναλυτικώς τον τρόπο οργάνωσης της υπηρεσίας, ως προβάλλει η παρεμβαίνουσα. Γ. Όσον αφορά τον 3ο λόγο άσκησης της προσφυγής: Κατά την παρεμβαίνουσα, αβασίμως η προσφεύγουσα επικαλείται πως η προσφορά της πρώτης θα πρέπει να απορριφθεί «λόγω ασάφειας και ως προσφορά υπό αίρεση». Και τούτο διότι η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης: «*Το προσωπικό του Αναδόχου θα επιφορτιστεί ενδεικτικά και όχι περιοριστικά με τις παρακάτω αρμοδιότητες : ... Διαχείριση χειροκίνητου ταμείου, αποδοχή πληρωμών και έκδοση αποδείξεων, έκδοση καρτών μονίμων πελατών κ.α*» εννοώντας κατά την κοινή λογική ότι η έκδοση των αποδείξεων, η έκδοση των καρτών των πελατών, η πληρωμή του αντιτίμου, η φύλαξη των χρημάτων από το προσωπικό υλοποιείται χειροκίνητα, χωρίς ωστόσο αυτό να εννοεί πως με τη λήξη της βάρδιας (η οποία μπορεί να είναι καθόλη τη διάρκεια του 24ώρου) ο τάδε υπάλληλος θα πάρει την είσπραξη σπίτι του μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα να μπορέσει να την καταθέσει στην Αναθέτουσα Αρχή. Καθίσταται γελοία, κατά την παρεμβαίνουσα, ακόμη και η αναφορά και μιας τέτοιου είδους πρακτικής, η οποία δεν υλοποιείται σίγουρα ούτε από την προσφεύγουσα ούτε από λοιπές εταιρίες στον κλάδο κατά τη διαχείριση τόσο μεγάλων σταθμών αυτοκινήτων, όπως αυτός της *****. Η Αναθέτουσα Αρχή προφανώς και χρησιμοποιεί ήδη αυτοματοποιημένο τρόπο κατάθεσης εισπράξεων, ήτοι διαχείρισης ταμείου. Επομένως, σε καμία των περιπτώσεων το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει την επιπλέον εξτρά υπηρεσία «*****» δωρεάν προς την

Αριθμός απόφασης: 172/2021

Αναθέτουσα Αρχή δεν συνεπάγεται πως η προσφορά της είναι υπό αίρεση, δηλαδή ότι προσφέρει κάτι εντελώς αντίθετο απ' αυτό που ζητά η διακήρυξη. Δεν έχει η παρεμβαίνουσα εξαρτήσει την Τεχνική της Προσφορά σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, ώστε να γίνεται αναφορά σε προσφορά υπό αίρεση. Είχε και έχει πλήρη και αναλυτική περιγραφή των επιπλέον/βελτιωτικών υπηρεσιών που θα παρέχει στην Αναθέτουσα Αρχή, ήτοι της υπηρεσίας «****», του ασφαλιστηρίου συμβολαίου και λοιπών επιπλέον υπηρεσιών που περιγράφει στο αντίστοιχο κεφάλαιο της Τεχνικής της προσφοράς πως θα παρέχει, γεγονός το οποίο επιβεβαίωσε στην Αναθέτουσα Αρχή όταν κλήθηκε να απαντήσει, κάνοντας συνάμα ειδική αναφορά πως θα καλύψει το κόστος αυτών. Καθίσταται σαφές γι' αυτό και αξιολογήθηκε θετικά από την Αναθέτουσα Αρχή το γεγονός ότι στην τιμή που προσφέρει για τη διαχείριση του χώρου στάθμευσης έχει συμπεριλάβει και το κόστος προσφοράς του «****» προς την Αναθέτουσα Αρχή, δηλαδή αναλαμβάνει κατά τη διάρκεια της σύμβασης που θα υλοποιήσει να καλύψει η ίδια η παρεμβαίνουσα το κόστος αυτό, το οποίο προφανώς και σήμερα καλύπτεται από την Αναθέτουσα Αρχή. Η υπηρεσία αυτή αποτελεί επιπλέον στοιχείο από τα ζητηθέντα στη διακήρυξη γι' αυτό και αξιολογήθηκε θετικά και μοριοδοτήθηκε. Το γεγονός ότι η υπηρεσία «****» προσφέρεται από τρίτο πάροχο (δηλαδή από τραπεζικό ίδρυμα) είναι εντελώς άσχετο με το γεγονός ότι ανέφερε η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της πως θα την προσφέρει, δηλαδή θα καλύψει το κόστος της (προφανώς και η υπηρεσία παρέχεται από τραπεζικά ιδρύματα εφόσον έχει σχέση με την φύλαξη και καταμέτρηση χρηματικών ποσών). Επομένως, πως μπορεί λοιπόν η προσφεύγουσα να ισχυρίζεται όσον αφορά το «****» (σελ. 20, ισχυρισμός 50 της προσφυγής της) ότι *«η πρόταση της **** είναι ασαφής, κατά τρόπο που δεν είναι δυνατόν να εκτιμηθεί η πρακτικότητα και η εφικτότητά της»* και παράλληλα να αναφέρει πως *«η συγκεκριμένη λύση δεν είναι ειδικά σχεδιασμένη και προσαρμοσμένη στο αντικείμενο του διαγωνισμού»* (σελ. 22, ισχυρισμός 53 της προσφυγής της), εφόσον η παρεμβαίνουσα: α) έχει συμπεριλάβει στην Τεχνική της Προσφορά ξεχωριστό κεφάλαιο (παρ. 6.1) αναλυτικής περιγραφής της εν λόγω υπηρεσίας (ενδεικτικά: *«η **** θα αποκομίσει μεγαλύτερο κέρδος... Η*

Αριθμός απόφασης: 172/2021

εταιρία, σε περίπτωση ανάδειξης της ως ανάδοχος της υπηρεσίας, θα διαχειρίζεται (απόδοση προς την Αναθέτουσα Αρχή) τις εισπράξεις του σταθμού με τρόπο ασφαλή. Πιο συγκεκριμένα θα προβεί στην εγκατάσταση ενός συστήματος ασφαλούς καταμέτρησης εισπράξεων με τίτλο «****» ... Η εταιρία θα παρέχει ολοκληρωμένη μελέτη και προτεινόμενη λύση προς την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία κατόπιν συμφωνίας της μπορεί να καρπωθεί τα οφέλη από τη χρήση του εξοπλισμού, τα οποία είναι:... Ε) Μείωση Λειτουργικού Κόστους». β) Όπως και η προσφεύγουσα αναφέρει στον 51ο ισχυρισμό της προσφυγή της (σελ. 20 αυτής) πρόκειται σύστημα διαχείρισης μετρητών και εισπράξεων, επομένως προφανώς και είναι προσαρμοσμένη στο αντικείμενο του διαγωνισμού, το οποίο περιλαμβάνει την καθημερινή είσπραξη του εκάστοτε αντιτίμου στάθμευσης. γ) Εν γένει η υπηρεσία «****» αφορά όλες τις επιχειρήσεις οι οποίες διαχειρίζονται μετρητά (εισπράξεις), γεγονός το οποίο σίγουρα η προσφεύγουσα γνωρίζει πάρα πολύ καλά και, δεδομένου του γεγονότος ότι διαθέτει ικανή εμπειρία στον εν λόγω τομέα. Παράλληλα, το γεγονός ότι αναφέρει πως προτίθεται η παρεμβαίνουσα να ασφαλίσει το σταθμό (ασφαλιστική κάλυψη έναντι τρίτων σε περίπτωση ζημιάς ή σωματικής βλάβης) σε περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος, προφανώς και αποτελεί επιπλέον «εξτρά» υπηρεσία, καθώς δεν ζητείται στην σχετική διακήρυξη. Η προσφυγή της εταιρίας **** στο εν λόγω σημείο διέπεται από σειρά αντιθέσεων καθώς: στην σελ. 17, σημείο 36 αναφέρει πως η διάθεση του ασφαλιστηρίου δεν αποτελεί απαίτηση της διακήρυξης. Είναι σαφές ότι δεν αποτελεί απαίτηση της διακήρυξης αλλά το προσφέρει η παρεμβαίνουσα επιπλέον «εξτρά», άλλωστε γίνεται σαφής αναφορά στη διακήρυξη ότι «Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα τυχόν προσφορά επιπλέον ή βελτιωμένων υπηρεσιών από τις ζητούμενες», δηλαδή δίνεται η δυνατότητα προσφοράς βελτιωμένων ή επιπρόσθετων υπηρεσιών. Στη σελ. 18, στο σημείο 42 αναφέρει η προσφεύγουσα ότι στη διακήρυξη δεν τίθεται απαίτηση περί ασφάλισης του σταθμού, ενώ εάν ετίθετο και η ίδια θα την προσέφερε επισυνάπτοντας κιάλας στην προσφυγή της «εμπιστευτικό αρχείο ασφαλιστηρίου συμβολαίου». Η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να προσφέρει την υπηρεσία αυτή, δηλαδή να αναλάβει το κόστος αυτής και να το

συμπεριλάβει στην προσφορά της τη σωστή χρονική στιγμή, ήτοι στο στάδιο κατάθεσης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της. Η εκ των υστέρων αναφορά στο τι θα μπορούσε να είχε κάνει και γιατί δεν το έκανε «εφόσον δεν αναφερόταν στη διακήρυξη», δεν μπορεί να αναιρέσει το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα το προσφέρει επιπλέον, δηλαδή «εξτρά» και η Αναθέτουσα Αρχή το αποδέχεται ασμένως και το βαθμολογεί θετικά. Στη σελ. 19, σημείο 43 της προσφυγής της αναφέρει ότι *«θα μπορούσαμε να αναφέρουμε μόνο επιπλέον υπηρεσίες που σχετίζονται κατ' αντικείμενο με τις ζητούμενες ..»*, αφήνοντας αιχμές ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο δεν σχετίζεται με την υπηρεσία, ως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, ενώ η ίδια η προσφεύγουσα στο προηγούμενο σημείο παραδέχεται πως φυσικά και το ασφαλιστήριο σχετίζεται με την υπηρεσία και θα μπορούσε και η ίδια να το προσφέρει εάν αναφερόταν στη διακήρυξη, επισυνάπτοντας συνάμα σχετικό αρχείο. Όμοια αναφορά γίνεται και στην σελ. 19, σημείο 44 της προσφυγής της, στο οποίο αναφέρει ότι θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να τους δώσει την ευκαιρία να γνωρίζουν ότι επιθυμεί την ασφάλιση του σταθμού, καταθέτοντας σχετική δήλωση. Κρίνεται λοιπόν σαφές, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής ουδεμία συνάφεια έχει, διακρίνεται από αντιφάσεις και αντιθέσεις στα λεγόμενα της προσφεύγουσας, ασκεί κριτική στον τρόπο με τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή συνέταξε τη διακήρυξη και μετέπειτα αξιολόγησε βάσει αυτής τις προσφορές των συμμετεχόντων, αναφέρει εκ των υστέρων τι θα μπορούσε η ίδια να είχε κάνει αν η διακήρυξη είχε διαφορετικά ζητούμενα, επιδιώκει να προσβάλει τη βαθμολογία που δόθηκε, περιέχει ασάφειες ως προς αυτά που επιδιώκει μέσω της προσφυγής (τη μία γίνεται αναφορά στο γεγονός ότι δεν θα έπρεπε να αξιολογηθεί η υπηρεσία «****» και ασφαλιστηρίου συμβολαίου, την άλλη στο ότι θα έπρεπε να αξιολογηθεί αλλά σε διαφορετικό κριτήριο απ' αυτό που αξιολογήθηκε, γεγονός που και πάλι θα οδηγούσε σε μεγαλύτερη βαθμολογία της παρεμβαίνουσας, όπως αυτή υποστηρίζει), καθώς επίσης και περιλαμβάνει μια αγωνιώδη προσπάθεια να καταθέσει εκ των υστέρων έγγραφα απόδειξης πως και η ίδια μπορεί να παρέχει εξτρά υπηρεσίες, καταθέτοντας κιόλας ως τεκμήρια σχετικά έγγραφα, τα οποία μάλιστα δηλώνει και εμπιστευτικά,

Αριθμός απόφασης: 172/2021

αγνοώντας τις σχετικές διατάξεις του Νόμου περί εγγράφων τα οποία δεν δηλώνονται ως εμπιστευτικά εάν συμμετέχουν στην αξιολόγηση των προσφορών (άρθρο 21 παρ. 4 του Ν. 4412/16). **Δ.** Όσον αφορά τον 4ο λόγο άσκησης της προσφυγής: **IV.α.** Ως Προς το Κριτήριο 2^ο και **IV.β.** Ως προς το Κριτήριο 3: Κατά την παρεμβαίνουσα κρίνεται παντελώς αβάσιμος διότι: α) η εταιρία **** ζητά την αξιολόγηση και βαθμολόγησή της άνω των 100 μονάδων για έγγραφα τα οποία έχει δηλώσει ως εμπιστευτικά, ήτοι δεν μπορούν να συμμετάσχουν στην διαμόρφωση της βαθμολογίας της, β) ζητά την βαθμολόγησή της πέραν των 100 μονάδων λόγω του ότι θα προσφέρει «υπηρεσίες κεντρικής λειτουργίας», όπως ενδεικτικά αναφέρει, πράγμα το οποίο δεν αποτελεί εξτρά υπηρεσία, αλλά είναι αυτή καθ' αυτή η υπηρεσία που ζητείται από τη διακήρυξη. Στη σχετική διακήρυξη αναφέρεται ότι τυχόν επιπλέον ή βελτιωμένες υπηρεσίες θα εκτιμηθούν ιδιαίτερα. Με τον όρο «επιπλέον» εννοούνται υπηρεσίες που δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, όπως για παράδειγμα το «****» και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, τα οποία για την παρεμβαίνουσα έχουν ένα εξτρά κόστος, αλλά επιλέγει να τις προσφέρει συνυπολογίζοντας το κόστος αυτό στην τιμή προσφοράς της. Οι «υπηρεσίες κεντρικής λειτουργίας» που αναφέρει η προσφεύγουσα προφανώς και δεν είναι επιπλέον υπηρεσίες αλλά είναι η βασική υπηρεσία που ζητείται στη διακήρυξη, όπως αυτή περιγράφεται στο παράρτημα Ι. Είναι άκυροι επομένως και αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στα σημεία 62, 63 και 64 των σελ. 24-25 της προσφυγής της, καθώς αυτό που περιγράφει είναι η αυτονόητη υπηρεσία που πρέπει να παρασχεθεί. γ) Η εταιρία *** απαιτεί να βαθμολογηθεί για την παροχή υπηρεσιών διαφήμισης του σταθμού (ισχυρισμός σημείου 65, σελ. 25 της προσφυγής), ισχυριζόμενη ότι στα καθήκοντα του υπεύθυνου του έργου είναι και η: «*Διαφήμιση, ενημέρωση πελατών: - Δημιουργία μακετών προβολής του σταθμού, - Δημιουργία ενημερωτικών και πινακίδων κατεύθυνσης*», χωρίς ωστόσο να αναφέρει με σαφήνεια και ακρίβεια παραδείγματος χάριν τα ακόλουθα στοιχεία: 1) το είδος των μακετών (πινακίδων), 2) στο μέγεθός τους, 3) στα υλικά κατασκευής 4) στον αριθμό 5) στα σημεία τοποθέτησης 6) τέλος αποφεύγει να αναφέρει το γεγονός ότι απαγορεύεται από την αρμόδια

Αριθμός απόφασης: 172/2021

υπηρεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Υποδομών η τοποθέτηση κατευθυντηρίων - πληροφοριακών πινακίδων Π72 και Π73 για περιβαλλοντικούς λόγους. Κατά τούτο διερωτάται η παρεμβαίνουσα γιατί η εταιρία *** ζητά να βαθμολογηθεί για την προσφορά μίας υπηρεσίας, η οποία γνωρίζει πολύ καλά πως δεν δύναται να υλοποιηθεί, αφού είναι απαγορευμένη και συνεπώς δεν θα της προκαλέσει ένα επιπλέον λειτουργικό κόστος. Πως επομένως περιμένει η εταιρία *** να βαθμολογηθεί για κάτι τόσο αόριστο, το οποίο ούτε προκύπτει ότι έχει εξτρά κόστος γι' αυτήν, ούτε προκύπτει ότι υπάρχει σαφές πλάνο χωροθέτησης των μακετών-πινακίδων, ούτε φυσικά προκύπτει πως είναι εφικτό να λάβει σχετική έγκριση για την τοποθέτησή τους. Επομένως, ο ισχυρισμός πως η διαφήμιση θα αυξήσει τα έσοδα του σταθμού είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, παντελώς αβάσιμος, καθώς η τεκμηρίωση της εταιρίας δεν περιλαμβάνει συγκεκριμένο πλάνο διαφήμισης, αλλά αποτελεί μία αόριστη και ανέφικτη προσφορά. Είναι σαφές πως η Αναθέτουσα Αρχή βαθμολόγησε με έξτρα μονάδες πέραν των 100 τις βελτιωμένες υπηρεσίες που της αποφέρουν ένα συγκεκριμένο πλεονέκτημα, ήτοι τη μείωση των εξόδων της (λύση «****» την οποία δεσμεύτηκα πως θα αναλάβω) και τη μείωση του ρίσκου που φέρει για αποζημίωση χρηστών του σταθμού σε περίπτωση ατυχήματος (λύση ασφαλιστηρίου συμβολαίου, το οποίο δεσμεύθηκε η παρεμβαίνουσα πως θα συνάψει). Όχι μόνο η προσφεύγουσα, αλλά και η παρεμβαίνουσα ανέφερε στις λοιπές παρεχόμενες υπηρεσίες που περιέγραψε στην προσφορά της (σελ. 18 της Τεχνική προσφοράς) συν αυτών που βαθμολογήθηκαν τα εξής: α) λήψη μέτρων για την αποφυγή εξάπλωσης του ιού COVID-19, β) συνεργασία με την εταιρεία security-φύλαξης για την φύλαξη του σταθμού, γ) καταγραφή και αναφορά περιστατικών με εσωτερικό μητρώο που τηρεί η παρεμβαίνουσα στα πλαίσια τήρησης των διαδικασιών και πρωτοκόλλων του **** και δ) ενδυμασία προσωπικού & χρήση ανακλαστικών γιλέκων. Προφανώς και όλες οι υπηρεσίες έχουν θετικό αντίκτυπο στη λειτουργία του σταθμού, βαθμολογήθηκαν ωστόσο από την Αναθέτουσα Αρχή μόνον αυτές που της προσφέρουν κάτι το επιπλέον, από τα βασικά απαιτούμενα κατά τη λειτουργία του σταθμού. Δικαίως λοιπόν και η εταιρία **** δεν έλαβε έξτρα βαθμολογία

για τις «βελτιωμένες» υπηρεσίες που θα παρέχει, όπως και η παρεμβαίνουσα δεν έλαβε εξτρά βαθμολογία και για τις λοιπές «βελτιωμένες» υπηρεσίες που περιέγραψε πως θα προσφέρει. δ) Για τον ίδιο ακριβώς λόγο κρίνεται αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα, και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ο οποίος περιγράφεται στο σημείο 66 της σελ. 25 της προσφυγής της. Η Πολιτική Παροχής Κινήτρων αποτελεί συν τοις άλλοις διαδικασία η οποία ακολουθείται και πρέπει να τηρείται και στα πλαίσια συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του **** , το οποίο τόσο η προσφέρουσα όσο και η παρεμβαίνουσα τηρεί. Δεν αποτελεί εξτρά υπηρεσία, αλλά υποχρέωση των πιστοποιημένων κατά *** φορέων. ε) Η προσφεύγουσα ζητά να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία, διότι ο υπεύθυνος έργου που θα απασχολήσει και η λοιπή ομάδα εργασίας έχουν περισσότερα έτη εμπειρίας από τη ομάδα εργασίας της παρεμβαίνουσας. Ο ισχυρισμός αυτός είναι άνευ αντικειμένου και αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Όσον αφορά στην ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος κρίνεται τουλάχιστον ανεπίδεκτο συζητήσεως, κατά την παρεμβαίνουσα, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ζητά να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία για το γεγονός ότι ο υπεύθυνος έργου που θα απασχολήσει και η λοιπή ομάδα εργασίας έχουν περισσότερα έτη εμπειρίας από τη ομάδα εργασίας της παρεμβαίνουσας. Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΘΕΤΕΙ ΖΗΤΗΜΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΟΥΤΕ ΘΕΤΕΙ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΕ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΓΚΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΕΤΩΝ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΤΟΥ ΚΑΘΕΝΟΣ. Πιο συγκεκριμένα, όσον αφορά τον υπεύθυνο έργου στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης ζητείται να έχει τουλάχιστον τρία (3) έτη εμπειρία. Όσον αφορά τους υπαλλήλους ζητείται να είναι εκπαιδευμένοι και έμπειροι. Επομένως, κάθε αναφορά στη σύγκριση των ετών εμπειρίας κρίνεται αβάσιμη, καθώς δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη του διαγωνισμού. Η εταιρία **** σε πολλά σημεία της προσφυγής της αναφέρεται στο γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα «αντιγράφει» ή «αναπαράγει» αυτολεξεί κείμενα της διακήρυξης, καταβάλλοντας, κατά την παρεμβαίνουσα, μια αγωνιώδη προσπάθεια να υποβαθμίσει την ποιότητα της τεχνικής της προσφοράς, αγνοώντας επιδεικτικά το γεγονός ότι πάνω απ' όλα, πέρα από κάθε επιπλέον βελτιωμένη υπηρεσία οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς

Αριθμός απόφασης: 172/2021

φυσικά και οφείλουν να περιγράψουν στην προσφορά τους τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, τα οποία είναι στην ουσία αυτά που η Αναθέτουσα Αρχή ζητά και απαιτεί. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Επομένως, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ζητά να αξιολογηθεί για τεκμήρια, δικαιολογητικά, προσόντα και λόγους οι οποίοι δεν αναφέρονται ρητά στη διακήρυξη ως κριτήρια αξιολόγησης συνιστά πρόδηλο σφάλμα αυτής.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα παραδεκτώως κατέθεσε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 30-12-2020 Υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της ασκηθείσας παρέμβασης.

11. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

13. Επειδή, όσον αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρά την έλλειψη δέσμευσης των μελών της ομάδας έργου της, λεκτέα είναι τα εξής: Κατά τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, λόγω του εξειδικευμένου χαρακτήρα των ζητούμενων υπηρεσιών, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι φορείς, επί ποινή αποκλεισμού τους από το διαγωνισμό, απαιτείται: Α) Να διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία και σχετική ενασχόληση με το αντικείμενο του έργου [...] Β) Να διαθέτουν προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου. Συγκεκριμένα απαιτείται: 1. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος να διαθέτει προσωπικό εκπαιδευμένο και έμπειρο στην υποστήριξη της καθημερινής λειτουργίας επιχειρήσεων και επαρκές για την κάλυψη των καθημερινών αναγκών λειτουργίας του ****. 2. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό ικανό για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα απαιτείται να διατεθούν από τον υποψήφιο τα κάτωθι τουλάχιστον στελέχη (βασικοί εμπειρογνώμονες): • Έναν (1) Υπεύθυνο Έργου, κάτοχο πτυχίου ανώτερης ή ανώτατης εκπαίδευσης, με αποδεδειγμένη γνώση και επαγγελματική εμπειρία στην καθημερινή υποστήριξη λειτουργίας επιχειρήσεων που ασχολούνται με την παροχή υπηρεσιών σε κοινό. Για την απόδειξη της εμπειρίας απαιτείται να έχει συμμετοχή σε αντίστοιχα έργα παροχής υπηρεσιών υποστήριξης καθημερινής λειτουργίας για τουλάχιστον τρία (3) έτη. • Τους υπαλλήλους του οικονομικού φορέα που ύα δηλωθούν για την κάλυψη των αναγκών υποστήριξης. Σημείωση: Η κάλυψη των ανωτέρω κριτηρίων (μέλη της Ομάδας Έργου) μπορεί να γίνει είτε με προσωπικό του Υποψηφίου είτε με προσωπικό με συμβάσεις συνεργασίας με τον υποψήφιο ανάδοχο είτε με υπεργολάβους.». Περαιτέρω, στον όρο 2.2.8 της Διακήρυξης σχετικά με την επίκληση ικανότητας τρίτου ορίζεται ότι «οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5.) και τα σχετικά με την επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6.), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι

Αριθμός απόφασης: 172/2021

θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.4 της ως άνω Διακήρυξης οι συμμετέχοντες όφειλαν να καταθέσουν: «1. Πίνακα των υπαλλήλων του οικονομικού φορέα που συμμετέχουν στην Οντότητα Υποστήριξης Καθημερινής Λειτουργίας, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

Α/Α	Εταιρεία (σε περίπτωση Ένωσης / Κοινοπραξίας)	Όνοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου	Θέση στην Οντότητα	Ημερομηνία Πρόσληψης

Στις 2-9-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την υπ' αρ. πρωτ.: 6119/02.09.2020 διευκρινιστική επιστολή της. Με αυτήν επισημάνθηκε ότι «Είναι αποδεκτό το προσωπικό που θα δηλωθεί στον πίνακα να μην έχει ήδη προσληφθεί, με αναγκαία και ικανή συνθήκη να έχει εμπειρία σύμφωνα με την διακήρυξη» και συνάμα «Είναι αποδεκτό στην ημερομηνία πρόσληψης να αναγραφεί ότι "το προσωπικό θα προσληφθεί πριν την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με αναγκαία και ικανή συνθήκη να έχει εμπειρία σύμφωνα με την διακήρυξη"». Στην Τεχνική Προσφορά την οποία υπέβαλε η παρεμβαίνουσα αυτή έχει συμπληρώσει ορθώς τον ανωτέρω πίνακα σημειώνοντας στη στήλη «Ημερομηνία Πρόσληψης» ότι: «Δεν υφίσταται πρόσληψη. Το προσωπικό θα προσληφθεί πριν την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με αναγκαία και ικανή συνθήκη να έχει εμπειρία σύμφωνα με τη διακήρυξη», σύμφωνα με τα όσα ορίστηκαν ανωτέρω από την αναθέτουσα αρχή στη διευκρινιστική της επιστολή. Παράλληλα, στην προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα αναφερόταν ότι: «Σημειώνεται ότι το ανωτέρω

προσωπικό απασχολείται σήμερα από την επιχείρηση «****» στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η εταιρία, ενώ πριν την υπογραφή της σύμβασης σε περίπτωση ανάδειξης ως ανάδοχος της υπηρεσίας το προσωπικό θα προσληφθεί από τη **** για την εργασία του στο σταθμό» και «*Σημείωση: Η αναγραφή των ονομάτων του προσωπικού έγινε κατόπιν προφορικής επικοινωνίας με την ομάδα έργου και αμοιβαίας συμφωνίας για την εργασία στο χώρο στάθμευσης μετά την υπογραφή της σύμβασης. Σε περίπτωση που οποιοδήποτε άτομο εκ του δηλωθέντος προσωπικού αποχωρήσει για προσωπικούς ή λόγους, το προσωπικό θα αντικατασταθεί με προσωπικό ανάλογων προσόντων και εμπειρίας σύμφωνα με τη διακήρυξη». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί τους τεθειμένους κανόνες της οικείας διακήρυξης, ήτοι πληροί τις προϋποθέσεις που τίθενται με το άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.4 της ως άνω Διακήρυξης, όπως αυτοί διευκρινίστηκαν με την ανωτέρω επιστολή Διευκρινίσεων και ορθώς η προσφορά του οικονομικού φορέα «****» κρίθηκε νόμιμη και παραδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος διότι ουδόλως ζητείται από τη διακήρυξη το προσωπικό το οποίο θα απασχοληθεί κατά τη μελλοντική σύμβαση διαχείρισης του σταθμού να πρέπει ήδη να απασχολείται από τους συμμετέχοντες. Άλλωστε, το ίδιο διευκρινίστηκε ρητώς και με την ως άνω επιστολή διευκρινίσεων που κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες. Από τη διακήρυξη προκύπτει ότι επιτρέπεται να δηλωθεί πως το προσωπικό θα προσληφθεί πριν την υπογραφή της σύμβασης. Στο ΤΕΥΔ της εταιρίας «****» (Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, παρ. Γ.2) ορθώς δήλωσε η ίδια στον Πίνακα της ομάδας έργου που θα απασχολήσει, καθώς το προσωπικό αυτό θα προσληφθεί και θα απασχοληθεί από την εταιρία αυτή στην περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος. Στο ΤΕΥΔ της επιχείρησης «*****», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται ο οικονομικός φορέας «****» ορθώς δεν συμπλήρωσε η ίδια το ίδιο σημείο, καθώς δεν αποτελεί για τον προσφέροντα οικονομικό φορέα υπεργολάβο, εφόσον το προσωπικό θα προσληφθεί από τον ίδιο με την υπογραφή της σύμβασης, αν κριθεί ανάδοχος, ενώ θα πάψει να απασχολείται από την επιχείρηση «*****». Ούτε προκύπτει ότι στηρίζεται ο προσφέρων

οικονομικός φορέας στις ικανότητές της ως άνω επιχείρησης για την ομάδα έργου, καθώς δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης πως πρέπει να γίνει αναφορά στο εάν ή σε ποια επιχείρηση απασχολείται σήμερα το προσωπικό που θα απασχολήσει η παρεμβαίνουσα για την εκτέλεση της σύμβασης. Επίσης, βιογραφικά σημειώματα και σχετικά πιστοποιητικά ζητούνται μόνο για τα στελέχη και τον υπεύθυνο έργου και όχι για το απασχολούμενο προσωπικό. Επιπρόσθετα, στην υπ' αρ. πρωτ.: 6119/02.09.2020 διευκρίνιση διαλαμβάνεται, ως προαναφέρθηκε, ότι *«Είναι αποδεκτό στην ημερομηνία πρόσληψης να αναγραφεί ότι "το προσωπικό θα προσληφθεί πριν την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με αναγκαία και ικανή συνθήκη να έχει εμπειρία σύμφωνα με την διακήρυξη"»*. Επομένως, το προσωπικό που θα προσληφθεί μελλοντικώς από τον οικονομικό φορέα «*****» εάν και εφόσον αυτός κηρυχθεί ανάδοχος, θα πρέπει να είναι έμπειρο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Δεδομένου ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, ομοίως και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται. Στη συγκεκριμένη, λοιπόν, περίπτωση με την υπ' αρ. πρωτ.: 6119/02.09.2020 διευκρινιστική επιστολή της αναθέτουσας αρχής που κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και μάλιστα πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή παρείχε διευκρινίσεις όσον αφορά την συμπλήρωση των Πινάκων του άρθρου 2.2.9.2. παρ. Β.4 της Διακήρυξης, επιτρέποντας στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και υποψηφίους αναδόχους να δηλώσουν στους Πίνακες και προσωπικό που θα προσληφθεί στην περίπτωση που κατακυρωθεί σε αυτούς το έργο. Με αυτό τον τρόπο η αναθέτουσα αρχή επέκτεινε τη δυνατότητα συμμετοχής σε ακόμα περισσότερους οικονομικούς φορείς, στα πλαίσια τους υγιούς και ελεύθερου ανταγωνισμού, από τη στιγμή που οι προσφέροντες δεν θα έπρεπε να έχουν δεσμευμένο προσωπικό ακόμα και για την περίπτωση που δεν ανακηρυχθούν ανάδοχοι. Τη διευκρίνιση δε αυτή ούτε η προσφεύγουσα ούτε κάποιος άλλος οικονομικός φορέας προσέβαλαν

και δη επικαίρως. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής τυγχάνει αβάσιμος, ο δε περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης δεκτός ως βάσιμος.

14. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο προσφυγής, περί μη συμμόρφωσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης σε σχέση με το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 2.4.3. της διακήρυξης με τίτλο 'Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου' ορίζονται τα ακόλουθα «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί πλήρως στις ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Η οικονομική προσφορά θα πρέπει να συμπληρωθεί με βάση το σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος η Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV, με συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Μέρους Γ', και στη συνέχεια να υπογραφούν ηλεκτρονικά και να υποβληθούν. 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά-Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου Η Τεχνική προσφορά και η Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα I της Διακήρυξης που αποδεικνύουν ότι ο προσφέρων καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου» την ηλεκτρονική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα I, σε μορφή pdf. Επίσης, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου» το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο περιγραφής φυσικού αντικειμένου του συστήματος, που παράγεται με τη

διαδικασία «εκτυπώσεων» του ΕΣΗΔΗΣ, όπως περιγράφεται στην παράγραφο 2.4.2Α. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.». Επίσης, στον όρο 2.4.2.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται...» και στον όρο 2.4.2.4. ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την περιγραφή φυσικού αντικείμενου και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο [pdf]». Επίσης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. ΜΕΡΟΣ Α' - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικείμενου της Σύμβασης προβλέπεται ότι «Το σύστημα ελέγχου και διαχείρισης του σταθμού αυτοκινήτων της Βαρβακείου περιλαμβάνει τερματικά εισόδου και εξόδου οχημάτων, κάμερα αναγνώρισης πινακίδας οχήματος, αυτόματο ταμείο πληρωμής, μπάρες εισόδου εξόδου και συνοδεύεται από λογισμικό που ελέγχει και καταχωρεί τα εισερχόμενα και εξερχόμενα οχήματα καταγράφει το χρόνο εισόδου εξόδου και χρεώνει με βάση τον τιμοκατάλογο και την κατηγορία στην οποία εντάσσεται το όχημα. Ο διαγωνισμός αφορά στην παροχή υπηρεσιών υποστήριξης της καθημερινής καλής λειτουργίας που μεταξύ άλλων περιλαμβάνει και την παροχή του αναγκαίου αριθμού ατόμων ως προσωπικού, υπεύθυνου για την συνολική επιτήρηση λειτουργίας του *****». Το προσωπικό θα εργάζεται σε βάρδιες του ενός ατόμου, καλύπτοντας το ωράριο λειτουργίας του σταθμού. Θα έχει την

Αριθμός απόφασης: 172/2021

ευθύνη του ελέγχου των εισερχόμενων και εξερχόμενων οχημάτων και πεζών και την διασφάλιση τόσο της ομαλής και διαρκούς λειτουργίας του συστήματος ελέγχου εισόδου/εξόδου οχημάτων, καθώς και την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης του όλου συστήματος, όσο και την ευθύνη για την συνολική λειτουργία του σταθμού. Το προσωπικό του Αναδόχου θα επιφορτιστεί ενδεικτικά και όχι περιοριστικά με τις παρακάτω αρμοδιότητες: Εκκίνηση και απενεργοποίηση των συστημάτων των σταθμών σε καθημερινή βάση Έλεγχος και παρακολούθηση της λειτουργίας του λογισμικού των συστημάτων του σταθμού Έλεγχος και παρακολούθηση της εισόδου / εξόδου οχημάτων Διασφάλιση ομαλούς λειτουργίας των αυτόματων ταμείων, με αναπλήρωση εισιτηρίων, αποδείξεων κλπ, όπου αυτό κρίνεται αναγκαίο Εξυπηρέτηση πελατών και παροχή βοήθειας, όπου αυτό κρίνεται αναγκαίο Διαχείριση χειροκίνητου ταμείου, αποδοχή πληρωμών και έκδοση αποδείξεων, έκδοση καρτών μονίμων πελατών κ.α Διασφάλιση συμμόρφωσης των πελατών των σταθμών με τον κανονισμό λειτουργίας των χώρων. Την παροχή βοήθειας σε ΑΜΕΑ Έλεγχο στους χώρους και στα συστήματα των σταθμών S Διατήρηση των συστημάτων σε επίπεδο καλής λειτουργίας Γενική εποπτεία της λειτουργίας του σταθμού και επικοινωνία και ενημέρωση των αρμοδίων της **** για την λειτουργία των σταθμών και τυχόν θέματα που πρέπει να αντιμετωπιστούν. Η παραπάνω λίστα αρμοδιοτήτων είναι ενδεικτική και η *** δύναται στα πλαίσια της εύρυθμης λειτουργίας του σταθμού να ζητήσει προφορικά ή γραπτά από τον Ανάδοχο την προσθήκη αρμοδιοτήτων στους υπαλλήλους του σταθμού. Η *** έχει τη διακριτική ευχέρεια να ζητά την αντικατάσταση ατόμων της ομάδας έργου, καθώς και να εγκρίνει, κατόπιν αιτήσεως του Αναδόχου, ενδεχόμενες αντικαταστάσεις στο δυναμικό της ομάδας έργου. Σε κάθε περίπτωση η αντικατάσταση ατόμων θα πρέπει να γίνεται με άτομα κατ' ελάχιστον ιδίων προσόντων και εμπειρίας, με αυτά των προς αντικατάσταση ατόμων.».

Εν προκειμένω, η αποτελούμενη από 22 σελίδες υποβληθείσα τεχνική προσφορά της περιέχει περιγραφή του τρόπου λειτουργίας του σταθμού και υλοποίησης των απαιτούμενων από τη διακήρυξη υπηρεσιών, σύμφωνα με τους ως άνω όρους της διακήρυξης. Αορίστως η προσφεύγουσα προβάλλει τον περί αντιθέτου ισχυρισμό,

καθόσον δεν επικαλείται και δεν τεκμηριώνει συγκεκριμένες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε σχέση με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Τούτων δοθέντων, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, ο δε περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής, σχετικά με την ασάφεια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τη μη νόμιμη βαθμολόγησή της ως προς το Κριτήριο 3, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης καθορίζονται τρία κριτήρια επιλογής με διαφορετικούς συντελεστές βαρύτητας ως εξής: «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων για το σύνολο των υπό παροχή υπηρεσιών. ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ Κ1 Σαφήνεια της πρότασης και κατανόηση του αντικειμένου των υπηρεσιών 20% Κ2 Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου - Παρεχόμενες Υπηρεσίες 20% Κ3 Προσφερόμενες υπηρεσίες, ικανότητα και αποτελεσματικότητα του 60% οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου Κριτήριο 1°: Σαφήνεια της πρότασης και κατανόηση του αντικειμένου των υπηρεσιών (Κ1) Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται ο βαθμός της σαφήνειας καί περιεκτικότητας της αντίληψης και κατανόησης των απαιτήσεων, της περιγραφόμενης πολυπλοκότητας των στόχων και των ορίων της έκτασης του αντικειμένου του έργου, όπως τεκμηριώνεται στην προσφορά. Κρίνεται ο βαθμός κατανόησης του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η κατανόηση του πλαισίου, των γενικών και ειδικών θεμάτων και των απαιτήσεων, η αντίληψη των ιδιαιτεροτήτων, των ειδικών ζητημάτων και των ενδεχόμενων κινδύνων, καθώς και οι τρόποι αντιμετώπισης τους που προτείνονται από τον διαγωνιζόμενο. Κριτήριο 2°: Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση του έργου και Παρεχόμενες Υπηρεσίες (Κ2) Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της σύμβασης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα τυχόν προσφορά επιπλέον ή βελτιωμένων υπηρεσιών από τις ζητούμενες. Κρίνεται η

Αριθμός απόφασης: 172/2021

καταλληλότητα της μεθοδολογίας που θα προταθεί για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η σαφήνεια, η πρακτικότητα και η εφικτότητα εφαρμογής της. Επίσης, η καταλληλότητα των εργαλείων και μέσων που θα προταθούν για την εφαρμογή της μεθοδολογίας και η χρησιμότητα τους στο συγκεκριμένο έργο του παρόντος διαγωνισμού.

Κριτήριο 3^ο: Ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου (Κ3) Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η Δομή, Σύνθεση και Οργάνωση της Ομάδας Έργου σε σχέση με τις απαιτήσεις του επιμέρους φάσεων υλοποίησης του, καθώς και η εμπειρία του Αναδόχου πέραν της τριετίας. Κρίνεται η καταλληλότητα και η επάρκεια της δομής, της σύνθεσης και της οργάνωσης της Ομάδας Έργου του Προσφέροντος. Αξιολογείται ο βαθμός κάλυψης των αναγκών του Έργου από τα προσόντα, την επαγγελματική εμπειρία και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου, καθώς και η ορθολογικότητα και η επάρκεια της κατανομής του χρόνου απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας Έργου, στα διαφορετικά αντικείμενα, τις φάσεις και τις δραστηριότητες του έργου, και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από την παραπάνω κατανομή.». Στον όρο 2.3.2 της διακήρυξης με τίτλο 'Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς' προβλέπεται ότι «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $UW = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots + \sigma_n\chi K_n$ ». Όπως γίνεται δεκτό, οι τεχνικές προσφορές βαθμολογούνται με εκατό (100) μονάδες όταν καλύπτονται οι τεχνικές απαιτήσεις. Σε περίπτωση δε που δεν πληρούνται οι αιτούμενες τεχνικές

απαιτήσεις, οι αντίστοιχες προσφορές απορρίπτονται σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης. Στη σχετική διακήρυξη, ως προεκτέθηκε, διαλαμβάνεται ότι τυχόν επιπλέον ή βελτιωμένες υπηρεσίες θα εκτιμηθούν ιδιαίτερα. Με τον όρο «επιπλέον» νοούνται υπηρεσίες που δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, οι οποίες προφανώς έχουν ένα επιπλέον κόστος, αλλά επιλέγει ο συμμετέχων να τις προσφέρει συνυπολογίζοντας το κόστος αυτό στην τιμή προσφοράς του. Για τη βαθμολόγηση όμως προσφορών με περισσότερες από εκατό (100) μονάδες απαιτείται ειδική αιτιολογία σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, προκειμένου να είναι εφικτός ο έλεγχος της κρίσης της αναθέτουσας αρχής. Στην προκειμένη περίπτωση, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε ως αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση και βαθμολογήθηκε με 110 μονάδες για το Κριτήριο 3 με συντελεστή βαρύτητας 60%, με την ακόλουθη αιτιολογία: *«Η αναφορά των επιπλέον υπηρεσιών που θα παρασχεθούν από την εταιρία σε περίπτωση ανάδειξης της σε ανάδοχο, τα οποία αναλύονται στην τεχνική προσφορά και αφορούν το **** καθώς το ασφαλιστήριο Συμβόλαιο αστικής ευθύνης της ***** έναντι τρίτων, αξιολογούνται θετικά. Με βάση τα ανωτέρω, η επιτροπή κρίνει ως νόμιμη και παραδεκτή την προσφορά του ως άνω υποψήφιου οικονομικού φορέα ως προς την πλήρη υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής και ως προς την πλήρωση των τριών κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς τους όπως αυτά περιγράφονται ρητά στις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης του έργου». «* Η Επιτροπή βαθμολόγησε με βαθμό ανώτερο της βάσης τη συγκεκριμένη προσφορά καθ' ότι η αναφορά των επιπλέον υπηρεσιών που θα παρασχεθούν από την εταιρία σε περίπτωση ανάδειξης της σε ανάδοχο, τα οποία αναλύονται στην τεχνική προσφορά και αφορούν το ****, καθώς το ασφαλιστήριο Συμβόλαιο αστικής ευθύνης της **** έναντι τρίτων, αξιολογούνται θετικά.»*. Η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας «*****» περιλαμβάνει στο κεφάλαιο 6.1 αυτής αναλυτική περιγραφή της επιπρόσθετης υπηρεσίας «****», η οποία συνίσταται σε σύμβαση με τράπεζα επιλογής της αναθέτουσας αρχής για την παροχή και τοποθέτηση εντός του σταθμού εξειδικευμένου καταθετικού μηχανήματος, το οποίο συνδέεται με τραπεζικό λογαριασμό της αναθέτουσας αρχής. Η προσφερόμενη δυνατότητα

Αριθμός απόφασης: 172/2021

κατάθεσης χρημάτων εντός του σταθμού ανά πάσα στιγμή - πέραν του χρηματοοικονομικού οφέλους για την αναθέτουσα αρχή, που συνίσταται στην άμεση πίστωση των χρημάτων στον λογαριασμό της και στην εξοικονόμηση κόστους που προκύπτει από εξάλειψη του κινδύνου απώλειας των χρημάτων, αλλά και της υποχρέωσης συνεργασία με εταιρεία χρηματοπιστολών - αποφέρει τα επιφέρει οφέλη στο επίπεδο λειτουργίας του σταθμού, όπως τη δημιουργία ασφαλέστερου περιβάλλοντος για τους υπαλλήλους της ομάδας έργου, με την εξάλειψη του "λιμνάζοντος χρήματος" από τα ταμεία του σταθμού, θωράκιση των διαδικασιών διαχείρισης των μετρητών από ενδεχόμενες κλοπές ή/και υπεξαίρέσεις, μείωση του χρόνου ενασχόλησης της ομάδας έργου με εργασίες που αφορούν στη διαχείριση χρηματικού (καταμέτρηση, συμφωνία ταμείου, μεταφορά χρημάτων στην Τράπεζα και διευθέτηση χρηματοπιστολών), ταυτοποίηση χρηστών σε κάθε συναλλαγή μέσω της επιχειρηματικής κάρτας καταθέσεων και άμεση εποπτεία στην χρηματική διαχείριση ενός εκάστου υπαλλήλου της ομάδας έργου. Στο τέλος δε κάθε βάρδιας, ο υπάλληλος καταθέτει τα χρήματα στο μηχάνημα εντός του σταθμού και αποστέλλει το αποδεικτικό κατάθεσης μαζί με την απόδειξη τζίρου της βάρδιας του (το λεγόμενο Χ της ταμειακής μηχανής), στο λογιστήριο της αναθέτουσας αρχής, ως και απαλλαγή των ατόμων της ομάδας έργου από τις ευθύνες φύλαξης μεγάλων χρηματικών ποσών. Η ως άνω συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, που παραδεκτως υπέβαλε η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν.4412/2016, γνώση των οποίων έλαβε η προσφεύγουσα δια της κοινοποίησης σε αυτήν των εν λόγω απόψεων, παρίσταται βάσιμη. Το γεγονός ότι η υπηρεσία «****» προσφέρεται από τρίτο πάροχο (δηλαδή από τραπεζικό ίδρυμα) είναι αδιάφορο ως προς την προσφορά και δέσμευση της παρεμβαίνουσας ότι θα την προσφέρει αυτή καλύπτοντας το κόστος της. Αξιολογώντας τα παραπάνω πλεονεκτήματα της επιπρόσθετης υπηρεσίας, η αναθέτουσα αρχή με πλήρη αιτιολογία έκρινε πως αυτή συνεισφέρει στην αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της ομάδας έργου. Για αυτό το λόγο και εν τέλει βαθμολογήθηκε ορθώς στο κριτήριο 3 και όχι στο κριτήριο 2, αφού οι παρεχόμενες υπηρεσίες του κριτηρίου 2 σχετίζονται με τη

μεθοδολογία και τα μέσα για την υλοποίηση του καθεαυτού έργου. Επίσης, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς της υποψηφίας «*****», η ως άνω πρόσθετη υπηρεσία δεν τελεί σε καμία περίπτωση υπό αίρεση ή/και προθεσμία, αλλά προσφέρεται ως μέρος της τεχνικής προσφοράς της και επομένως ως επιπρόσθετη υπηρεσία. Επιπροσθέτως, όσον αφορά το ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων, που επιπλέον παρέχει με την τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα, περιλαμβάνει καταβολή αποζημιώσεων σε τρίτους για σωματικές βλάβες και υλικές ζημιές και με τον τρόπο αυτό η σχετική ευθύνη μεταφέρεται στην ασφαλιστική εταιρεία. Παράλληλα, συνυπολογίζεται και το χρηματοοικονομικό όφελος που προκύπτει τόσο από το ασφάλιστρο, όσο και από το κόστος του χρόνου των υπαλλήλων. Η δε σχετική συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής για την επιπρόσθετη αυτή παροχή, που παραδεκτώς υπέβαλε η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν.4412/2016, γνώση των οποίων έλαβε η προσφεύγουσα δια της κοινοποίησης σε αυτήν των εν λόγω απόψεων, παρίσταται βάσιμη. Όπως προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς της υποψηφίας «*****», ούτε η ως άνω πρόσθετη παροχή τελεί υπό αίρεση ή/και προθεσμία, αλλά προσφέρεται ως μέρος της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Αξιολογώντας τα παραπάνω πλεονεκτήματα του επιπροσθέτως προσφερόμενου ασφαλιστηρίου συμβολαίου, η αναθέτουσα αρχή με πλήρη αιτιολογία έκρινε πως και αυτό συνεισφέρει στην αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της ομάδας έργου, βαθμολογώντας ορθώς στο κριτήριο 3 και όχι στο κριτήριο 2, αφού οι παρεχόμενες υπηρεσίες του κριτηρίου 2 σχετίζονται με τη μεθοδολογία και τα μέσα για την υλοποίηση του καθεαυτού έργου. Επομένως, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, προκύπτει ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας τυγχάνει πλήρως αιτιολογημένη. Τούτων δοθέντων, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, ο δε περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης δεκτός ως βάσιμος.

16. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, περί της μη νόμιμης βαθμολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τα

Αριθμός απόφασης: 172/2021

Κριτήρια 2 και 3, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Με το κριτήριο 2, που αφορά στη μεθοδολογία και στα μέσα για την υλοποίηση του έργου και Παρεχόμενες Υπηρεσίες, αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της σύμβασης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της. Εκτιμάται ιδιαίτερα τυχόν προσφορά επιπλέον ή βελτιωμένων υπηρεσιών από τις ζητούμενες. Κρίνεται η καταλληλότητα της μεθοδολογίας που θα προταθεί για την υλοποίηση του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού, η σαφήνεια, η πρακτικότητα και η εφικτότητα εφαρμογής της. Επίσης, η καταλληλότητα των εργαλείων και μέσων που θα προταθούν για την εφαρμογή της μεθοδολογίας και η χρηστικότητα τους στο συγκεκριμένο έργο του παρόντος διαγωνισμού. Οι δε ζητούμενες υπηρεσίες παρατίθενται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Με το κριτήριο 3, που αφορά στην ικανότητα και αποτελεσματικότητα του οργανωτικού σχήματος της Ομάδας Έργου, αξιολογείται η Δομή, Σύνδεση και Οργάνωση της Ομάδας Έργου σε σχέση με τις απαιτήσεις του επιμέρους φάσεων υλοποίησης του, καθώς και η εμπειρία του Αναδόχου πέραν της τριετίας. Κρίνεται η καταλληλότητα και η επάρκεια της δομής, της σύνδεσης και της οργάνωσης της Ομάδας Έργου του Προσφέροντος. Αξιολογείται ο βαθμός κάλυψης των αναγκών του Έργου από τα προσόντα, την επαγγελματική εμπειρία και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου, καθώς και η ορθολογικότητα και η επάρκεια της κατανομής του χρόνου απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας Έργου, στα διαφορετικά αντικείμενα, τις φάσεις και τις δραστηριότητες του έργου, και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από την παραπάνω κατανομή. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα για το κριτήριο 2 έλαβε βαθμολογία 100 και για το κριτήριο 3 επίσης έλαβε βαθμολογία 100. Καταρχήν διαλαμβάνεται ότι τα εμπιστευτικά έγγραφα δεν μπορούν να τύχουν τεχνικής αξιολόγησης, σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι: *«Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/**** (Α 34) και στο άρθρο 24 του ν. 2121/1993 (Α 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των*

*προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών....2....3.....4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της...». Η προσφεύγουσα με το κατατεθέν Υπόμνημά της προέβαλε ότι ήρε τον εμπιστευτικό χαρακτήρα μέρους μόνον των υποβληθέντων εγγράφων της, χωρίς, ωστόσο, να προκύπτει για ποια από αυτά η προσφεύγουσα συναίνεσε στην άρση της εμπιστευτικότητας και ποια από αυτά χρησιμοποιήθηκαν, αν χρησιμοποιήθηκαν, από την αναθέτουσα αρχή για τη βαθμολόγηση της προσφεύγουσας. Ως εκτέθηκε και στη σκέψη 15 της παρούσας, στη σχετική διακήρυξη αναφέρεται ότι τυχόν επιπλέον ή βελτιωμένες υπηρεσίες θα εκτιμηθούν ιδιαίτερα. Με τον όρο «επιπλέον» εννοούνται υπηρεσίες που δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, τα οποία προφανώς έχουν ένα επιπλέον κόστος, αλλά επιλέγει ο συμμετέχων να τα προσφέρει συνυπολογίζοντας το κόστος αυτό στην τιμή προσφοράς του. Οι «υπηρεσίες κεντρικής λειτουργίας» που αναφέρει η προσφεύγουσα, δεν αποτελούν επιπλέον υπηρεσίες, αλλά είναι η βασική υπηρεσία που ζητείται στη διακήρυξη, όπως αυτή περιγράφεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί παροχής υπηρεσιών κεντρικής διαχείρισης του σταθμού στάθμευσης μέσω του ηλεκτρονικού Κέντρου Ελέγχου για τις οποίες (υπηρεσίες) επιδιώκει να βαθμολογηθεί επιπροσθέτως, κρίνονται αβάσιμοι διότι αυτό που περιγράφει είναι η αυτονόητη υπηρεσία που πρέπει να παράσχει εάν αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης. Επίσης, η προσφεύγουσα επιδιώκει να βαθμολογηθεί για την παροχή υπηρεσιών διαφήμισης του σταθμού, ισχυριζόμενη ότι στα καθήκοντα του υπεύθυνου του έργου είναι και η «*Διαφήμιση, ενημέρωση πελατών: - Δημιουργία μακετών προβολής του σταθμού, - Δημιουργία ενημερωτικών και πινακίδων κατεύθυνσης*». Όμως, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει και δεν επικαλείται με σαφή τρόπο το είδος των*

Αριθμός απόφασης: 172/2021

μακετών (πινακίδων), το μέγεθός τους, τα υλικά κατασκευής, τον αριθμό και τα σημεία τοποθέτησης και, το πλέον βασικό, εάν είναι νόμιμη ή μη, κατά την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Υποδομών, η τοποθέτηση κατευθυντηρίων - πληροφοριακών πινακίδων Π72 και Π73 για περιβαλλοντικούς λόγους. Ούτε με το κατατεθέν Υπόμνημά της η προσφεύγουσα επιστηρίζει τη νομιμότητα της επιπρόσθετης αυτής προσφοράς της. Περαιτέρω, και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πως η διαφήμιση θα αυξήσει τα έσοδα του σταθμού δεν τεκμηριώνεται, αφού, κατά τα ανωτέρω, η σχετική πρόταση δεν περιλαμβάνει συγκεκριμένο πλάνο διαφήμισης. Η επιπλέον βαθμολογία που έλαβε η παρεμβαίνουσα στο κριτήριο 3 δικαιολογείται με βάση όσων αναλύθηκαν στη σκέψη 15 της παρούσας. Αμφότερες δε οι συμμετέχουσες ανέφεραν στις λοιπές παρεχόμενες υπηρεσίες που έкаστη περιέγραψε στην προσφορά της τη λήψη μέτρων για την αποφυγή εξάπλωσης του ιού COVID-19, συνεργασία με την εταιρεία security-φύλαξης για την φύλαξη του σταθμού, καταγραφή και αναφορά περιστατικών με εσωτερικό μητρώο στα πλαίσια τήρησης των διαδικασιών και πρωτοκόλλων του **** και ενδυμασία προσωπικού & χρήση ανακλαστικών γιλέκων. όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί λήψης επιπλέον βαθμολογίας λόγω της πρότασης εφαρμογής Πολιτική Παροχής Κινήτρων, αυτή αποτελεί διαδικασία η οποία ακολουθείται και πρέπει να τηρείται στα πλαίσια συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του ****, το οποίο τόσο η προσφέρουσα όσο και η παρεμβαίνουσα τηρούν. Δεν αποτελεί επιπλέον υπηρεσία, αλλά υποχρέωση των πιστοποιημένων κατά **** φορέων. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ζητά να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία, διότι ο υπεύθυνος έργου που θα απασχολήσει και η λοιπή ομάδα εργασίας έχουν περισσότερα έτη εμπειρίας από τη ομάδα εργασίας της παρεμβαίνουσας. Ωστόσο, η διακήρυξη δεν θέτει ζήτημα βαθμολόγησης της εμπειρίας ούτε θέτει τους συμμετέχοντες σε σύγκριση των ετών εμπειρίας του καθενός. Πιο συγκεκριμένα, όσον αφορά τον υπεύθυνο έργου στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης ζητείται να έχει τουλάχιστον τρία (3) έτη εμπειρία. Όσον αφορά τους υπαλλήλους ζητείται να είναι εκπαιδευμένοι και έμπειροι. Τα χρόνια προϋπηρεσίας του Υπεύθυνου Έργου και των λοιπών είναι on-off κριτήριο και

δεν αξιολογείται συγκριτικά με τις λοιπές προσφορές. Τούτων δοθέντων, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, ο δε περιαντιθέτου λόγος παρέμβασης δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, κατόπιν όσων κρίθηκαν στις σκέψεις 13 έως και 16 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως αβάσιμη, η δε ασκηθείσα παρέμβαση δεκτή ως βάσιμη.

18. Επειδή, ύστερα από την ανωτέρω σκέψη σε συνδυασμό με τη σκέψη 2 της παρούσας, το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 950,00€, πρέπει κατά το μεν ποσό των 750,00€ να καταπέσει, κατά δε το ποσό 200,00€ πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό ***** ηλεκτρονικού παραβόλου κατά το ποσό των 750,00€, καθώς και την επιστροφή του στην προσφεύγουσα κατά το ποσό 200,00€ ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 8-1-2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 28-1-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ

Αριθμός απόφασης: 172/2021