

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 8^η Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1563/30-10-2020 της εταιρείας με την επωνυμία ..., που εδρεύει ..., νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του ..., που εδρεύει ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. 12590/14-10-2020 απόφαση που αποδέχθηκε τις προσφορές όλων των συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., και ανακηρύχθηκε η ... προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του *ΥΠΟΕΡΓΟΥ 1: ΥΔΡΕΥΣΗ ΤΟΥ ... ΜΕ ΝΕΡΑ ΓΕΩΤΡΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ...*

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 6.250 ευρώ, υπολογιζόμενο επί τη βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ύψους 1.250.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 (βλ.

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, και το από 29-10-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην ...).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, διακηρύχθηκε *Ανοικτή Διαδικασία κάτω των ορίων του ν. 4412/2016, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή (χαμηλότερη τιμή), μέσω του ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του ΥΠΟΕΡΓΟΥ 1: ΥΔΡΕΥΣΗ ΤΟΥ ... ΜΕ ΝΕΡΑ ΓΕΩΤΡΗΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ...* Το αντικείμενο του έργου είναι η κατασκευή των επόμενων δύο κατηγοριών έργων : *Κατηγορία 1 : ΕΡΓΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ Η οποία περιλαμβάνει 8.859 m αγωγών, τα οικοδομικά έργα των δύο νέων αντλιοστασίων NA1 και NA2 και τα έργα εκσυγχρονισμού και διασύνδεσης της υφιστάμενης δεξαμενής Δ2 (υψηλή ...).* *Κατηγορία 2 : Η/Μ ΕΡΓΑ Η οποία περιλαμβάνει τα ηλεκτρομηχανολογικά (Η/Μ) έργα των νέων αντλιοστασίων NA1, NA2, με τρία αντλητικά συγκροτήματα (το ένα εφεδρικό) παροχής 120 m³ / hr και μανομετρικού 87 και 131 m αντίστοιχα και του νέου αντλιοστασίου NA3, εντός υφιστάμενου οικίσκου, ιδιοκτησίας του ..., με ένα αντλητικό συγκρότημα, τύπου booster, παροχής 50 m³ / hr και μανομετρικού 6 m. Οι νέοι αγωγοί ύδρευσης και ειδικότερα : α. Ο αγωγός μεταφοράς νερού ύδρευσης από την υφιστάμενη δεξαμενή Δ1 (...) στην υφιστάμενη δεξαμενή Δ2 (υψηλή ...), αποτελούμενος από τρία τμήματα. Το τμήμα υπό πίεση, βαρύτητας από τη δεξαμενή Δ1 έως το νέο αντλιοστάσιο NA1, μήκους 4.214 m. Τον καταθλιπτικό αγωγό από το νέο αντλιοστάσιο NA1 έως το νέο αντλιοστάσιο NA2, μήκους 1.241 m. Τον καταθλιπτικό αγωγό από το νέο αντλιοστάσιο NA2 έως τη δεξαμενή Δ2, μήκους 1.972 m. Όλα τα παραπάνω τμήματα του αγωγού μεταφοράς νερού, προβλέπονται από σωλήνες πολυαιθυλενίου PE 18 100, ονομαστικής διαμέτρου D250 mm. β. Ο αγωγός μεταφοράς νερού ύδρευσης από την υφιστάμενη δεξαμενή Δ2 (υψηλή ...) σε θέση του υφιστάμενου αγωγού ύδρευσης : δεξαμενή Δ4 (...) – δεξαμενή Δ6 (...), μήκους 576 m, από σωλήνες πολυαιθυλενίου PE 100, ονομαστικής διαμέτρου D250 mm, ο οποίος τοποθετείται στο ίδιο όρυγμα με τον παραπάνω καταθλιπτικό αγωγό : NA2 – Δ2. γ. Ο αγωγός διανομής νερού ύδρευσης από την υφιστάμενη δεξαμενή Δ2*

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

(υψηλή ...) στην υψηλή ζώνη ..., μήκους 856 m, από σωλήνες πολυαιθυλενίου PE 100, ονομαστικής διαμέτρου D110 mm, ο οποίος τοποθετείται στο ίδιο όρυγμα με τους παραπάνω δύο αγωγούς. Τα οικοδομικά έργα των δύο νέων αντλιοστασίων NA1 και NA2. Τα έργα εκσυγχρονισμού και διασύνδεσης της υφιστάμενης δεξαμενής Δ2 (υψηλή ...). Τα Ηλεκτρομηχανολογικά (Η/Μ) έργα των νέων αντλιοστασίων NA1, NA2 και NA3 (σελ. 1 και όροι 11.3,13, 14 της διακήρυξης).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 24-8-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ιδρύθηκε τον Ιούνιο του 2013 (ΦΕΚ 1473/18-06-2013), με τη συγχώνευση των Οργανισμών ... και ... (... & ...) και την μεταφορά των αρμοδιοτήτων και έργων των Ειδικών Υπηρεσιών Δημοσίων Έργων ... και Το Δημόσιο κατέχει την πλειοψηφία των μετοχών (51%), με την ... (22%), την ... (22%) και τις ... (5%) να κατέχουν το λοιπό 49%. Η εταιρεία λειτουργεί προς όφελος του δημόσιου συμφέροντος, είναι επιχείρηση κοινής ωφέλειας αφού παρέχει αγαθά και υπηρεσίες που εξυπηρετούν άμεσα δημόσιους σκοπούς, ενώ εποπτεύεται από το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών. Οι σκοποί και οι αρμοδιότητές του Οργανισμού είναι ο σχεδιασμός, η μελέτη, κατασκευή, εκμετάλλευση, διοίκηση και επίβλεψη: --- Του Διευρωπαϊκού Οδικού Δικτύου Ο ... έχει την ευθύνη της κατασκευής, της συντήρησης και διαχείρισης του έργου του ... και --- Των Υδραυλικών Έργων (Φράγματα, λιμνοδεξαμενές και εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού). Ο ... διαχειρίζεται 3 μεγάλα Φράγματα ... (το Φράγμα ... χωρητικότητας 27,1εκ. κ.μ. στο ..., το Φράγμα ... 22,5 εκ. κ.μ. στο ... και το Φράγμα ... 6 εκ. κ.μ. στα ...), την Λιμνοδεξαμενή ... χωρητικότητας 2,15 εκ. κ.μ. στο Οροπέδιο ..., ταμιευτήρες σε όλη την ... συνολικής χωρητικότητας 230.000 κ.μ. και δύο διυλιστήρια επεξεργασίας νερού (στα ... και το ...). ---Των υδροαρδευτικών δικτύων. Το έργο του πρώην ... «Ολοκληρωμένη διαχείριση των υδατικών πόρων ...» έχει επεκταθεί με τα δίκτυα της Συνολικά τα υδροαρδευτικά δίκτυα του ... περιλαμβάνουν: 430 km κυρίων και δευτερευόντων αρδευτικών δικτύων στη ... (αρδευόμενες περιοχές 135.000

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

στρέμματα) και 70 km υδρευτικά δίκτυα στην ... (ύδρευση 264.000 κατοίκων και 125.000 ξενοδοχειακών κλινών). Ο ... διανέμει ετησίως 40 εκ. κ.μ. νερό για άρδευση και ύδρευση μέσω των δικτύων του, 28 αντλιοστασίων και γεωτρήσεων. Επιπλέον, στηρίζει την Τοπική Ανάπτυξη και Επιχειρηματικότητα μέσω χρηματοδοτικών προγραμμάτων και κοινοτικών πρωτοβουλιών (Προγράμματα ... – ...& ... Προγράμματα υποστήριξης ... στη ... – ...), Φιλοξενία και Υποστήριξη Νεοφυών επιχειρήσεων έντασης γνώσης. Επιπρόσθετα, ο στρατηγικός σχεδιασμός του ... περιλαμβάνει: --- Την ανάπτυξη έργων ΑΠΕ: Το έργο «Ενεργειακή Αξιοποίηση Φράγματος: Υβριδικός Σταθμός 50MW», προϋπολογισμού 230 εκ. €, έχει λάβει άδεια παραγωγής. Ο Οργανισμός διερευνά την εφαρμογή φωτοβολταϊκών συστημάτων σε αντλιοστάσια νερού για την μείωση του κόστους ηλεκτρικής ενέργειας. --- Τα σχέδια διαχείρισης υδατικών πόρων, κοστολόγηση και τιμολόγηση υπηρεσιών ύδατος: Ο ... είναι μέλος της Ομάδας Εργασίας για την υποστήριξη της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων του ... στην κατάρτιση του Σχεδίου Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής ... του Υδατικού Διαμερίσματος --- Τα συστήματα αυτοματισμού των υδροαρδευτικών δικτύων: Ο ... λειτουργεί σύστημα για την απόκτηση δεδομένων, την εποπτεία, τον τηλεχειρισμό και την ολική εποπτεία των σταθμών του. Οι τομείς ενδιαφέροντος για μελλοντική ανάπτυξη του ..., βάσει του Στρατηγικού του Σχεδιασμού είναι: --- Η βέλτιστη αξιοποίηση και διαχείριση των διαθέσιμων επιφανειακών και υπόγειων υδάτων. --- Η ανάπτυξη έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας & Εξοικονόμησης Ενέργειας, σε τομείς: Μεγάλα έργα αποθήκευσης ενέργειας: ενεργειακή αξιοποίηση φραγμάτων και λιμνοδεξαμενών με συστήματα άντλησης ταμίευσης. Ανάπτυξη έργων ΑΠΕ σε υποδομές και εκτάσεις του ... (φωτοβολταϊκά συστήματα, μικρές ανεμογεννήτριες, μικρά υδροηλεκτρικά έργα). --- Έργα αστικής ανάπτυξης και μεταφορών. --- Αναβάθμιση και επέκταση του υφιστάμενου συστήματος αυτοματισμού των υδρο –αρδευτικών δικτύων. --- Ενίσχυση τοπικής ανάπτυξης και επιχειρηματικότητας (βλ. επίσημη ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής ...). Συνεπώς, ως εκ της νομικής μορφής της αναθέτουσας αρχής και του ειδικού αντικείμενου του διαγωνισμού, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις του

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

Βιβλίου ΙΙ άρθ. 222 έως 338 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 7, 224 παρ. 1 περ. α), 230 παρ. 2 περ. β) του ίδιου νόμου.

5. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν οι ... με προσφορά έκπτωσης 47%, η ... (δ.τ ...) με 43,78%, η ... με 43,64%, η ... με 37,77%, η ... με 30%, και η προσφεύγουσα με 7,07%, με τις προσφορές τους υπ' αριθ. ..., ..., ..., ..., και ..., αντίστοιχα.

7. Επειδή σύμφωνα με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. πρωτ. 12590/14-10-2020 (Πρακτικό της υπ' αριθ. 11/2020 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου, Θέμα ΗΔ 20), εγκρίθηκαν τα Πρακτικά ελέγχου (*Δικαιολογητικών συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών - Οικονομικών προσφορών*) της Επιτροπής αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού, και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η Η προσβαλλόμενη απόφαση, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 19-10-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής καλούμενη η *επικοινωνία*) και αναρτήθηκαν αυθημερόν στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού.

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 29-10-2020, με κατάθεση στην *επικοινωνία*, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από τη προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017

9. Επειδή την 30-10-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας* προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

10. Επειδή την 6-11-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ μέσω της *επικοινωνίας* το με αριθ. πρωτ. 13776/6-11-2020 έγγραφο με τις απόψεις επί της προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017. Την 20-11-2020 μέσω της *επικοινωνίας*, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς την προσφεύγουσα το παραπάνω έγγραφο με τις απόψεις της, σύμφωνα με τον νόμο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1855/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων*.

12. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε όλες τις πέντε προτασόμενες κατά το κριτήριο ανάθεσης προσφορές θεμελιώνοντας, εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της, ως ένας εκ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, βασίζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, έκτη κατά σειρά, αποδεκτή και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής, και έχοντας -πλέον- παραμείνει ο μόνος διαγωνιζόμενος με αποδεκτή προσφορά (βλ. ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95 *ΔΔικ* 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Σχετικά, έχει γίνει σχετικά *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό « με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012).

13. Επειδή, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.), και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, καθόσον αφορά στο έννομο συμφέρον της έκτης καταταγείσας προσφεύγουσας, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος της έκτης καταταγείσας προσφεύγουσας προς προβολή ισχυρισμών κατά των προτασσομένων στην κατάταξη πέμπτου, τέταρτου, τρίτου, δεύτερου και πρώτου καταταγέντος κατά σειρά μειοδοσίας, αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής αντιστοίχως κατά της προσφοράς του πέμπτου, τέταρτου, τρίτου και δεύτερου καταταγέντος κατά

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

σειρά μειοδοσίας. Για το λόγο αυτό, πρέπει, εν προκειμένω, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς του πέμπτου, τέταρτου κοκ κατά την σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενου.

14. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον λόγο ε) της προσφυγής, επικαλούμενη τα άρθ. 22.Γ, 22.Δ, 23.1, 23.5, της διακήρυξης και το άρθ. 100 του ν. 3669/2008, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως έγγραφα ισχυρίζεται ότι «...ε) Για την πέμπτη σε σειρά κατάταξης εργοληπτική επιχείρηση «...» επισημαίνονται τα ακόλουθα: στο ίδιο ερώτημα του ΤΕΥΔ της (Σχ. 8) στο Μέρος IV που αφορά στα Κριτήρια Επιλογής και ειδικότερα στο τμήμα «B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, (6) Όσον αφορά τις λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, οι οποίες (ενδέχεται να) έχουν προσδιοριστεί στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης» απάντησε ότι: «Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων της ... δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτέλεστου που ορίζονται ρητά στο άρθρο 75 παρ.3 του Ν.4412/2016». Ούτε και αυτή επομένως η επιχείρηση απάντησε στο κρίσιμο ερώτημα της πρώτης παραγράφου του άρθρου 22.Γ της διακήρυξης. Επιπροσθέτως η «...» δεν καλύπτει και τις απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον την τεχνική στελέχωση, εμπειρία κλπ. όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 100 του Ν. 3669/2008 για την 3η τάξη και άνω στην κατηγορία Υδραυλικών κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς. Η εταιρεία «...» είναι 2ης τάξεως στην κατηγορία των ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ με αριθμό μητρώου ... και η στελέχωσή της όπως φαίνεται στον διαδικτυακό τόπο της αρμόδιας διεύθυνσης του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ... αποτελείται από τους: 1) ... με αριθμό ... στις κατηγορίες ΟΔΟΠΟΙΙΑ Γ - ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ Γ - ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ Δ - ΛΙΜΕΝΙΚΑ Α 2) ... με αριθμό ... στις κατηγορίες ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ Β 3) ... με αριθμό ... στις κατηγορίες ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΙΚΑ Γ - ΥΔΡΑΥΛ. ΥΠΟ ΠΙΕΣΗ Β - ΒΙΟΜ, ΕΝΕΡΓ. Α Η στελέχωση λοιπόν της ... στην κατηγορία των ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ υπολείπεται της ζητούμενης από τη διακήρυξη του διαγωνισμού, μιας και διαθέτει ένα στέλεχος ΜΕΚ Δ' Τάξης, ενώ απαιτείται να διαθέτει τουλάχιστον ένα στέλεχος ΜΕΚ Δ' Τάξεως και ένα στέλεχος Γ' Τάξης στην κατηγορία των ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ (παρ. 8 του άρθρου 107 του Ν. 4199/2013,

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

με την οποία τροποποιήθηκε η περίπτωση α΄ της παραγράφου 6 του άρθρου 100 του Ν.3669/2008)..»

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί του λόγου ε) της προσφυγής, επικαλούμενη τα άρθρ. 22Γ παρ. α, 23.5, 22.Δ, 21.1, 22.γ της διακήρυξης, το άρθρ. 100 του ν.3669/2008, την προκήρυξη του διαγωνισμού, του αναφέρει ότι: « ... Ο οικονομικός φορέας "...", αναφέρει την βεβαίωση εγγραφής του στο Μ.Ε.Ε.Π., στο μέρος II: Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα και στο μέρος IV: κριτήρια επιλογής, του ΤΕΥΔ που υπέβαλε, ως προκαταρκτική απόδειξη, η οποία κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς του δηλώνεται ότι είναι σε ισχύει, οπότε είναι προφανές ότι πληροί το κριτήριο της παρ. α του άρθρου 22.Γ της διακήρυξης... Κατά την εξέταση της προσφοράς του οικονομικού φορέα "...”η επιτροπή διαγωνισμού διαπιστώνοντας ότι για την κατηγορία ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στην 2η τάξη, και διαπιστώνοντας ότι υπάρχει διαφοροποίηση στο άρθρα 21, 22.Γ και 22.Δ της διακήρυξης στις απαιτούμενες τάξεις της κατηγορίας, προέβη στον εκ νέου υπολογισμό της απαιτούμενης τάξης. Σύμφωνα με τον προϋπολογισμό της μελέτης, η δαπάνη των Υδραυλικών έργων ανέρχεται στο ποσό των 985.697,29 € (με Γ.Ε. & Ο.Ε. 18% και απρόβλεπτα 15%) ως εκ τούτου η απαιτούμενη τάξη λόγω προϋπολογισμού είναι η 2η τάξη και άνω για την κατηγορία των ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ. Οπότε η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα "...” είναι αποδεκτή θεωρώντας πρόδηλο σφάλμα τα αναγραφόμενα στο άρθρο 22.Δ της διακήρυξης, αφού και σε όλα τα άλλα πεδία της διακήρυξης και προκήρυξης αναφέρεται η προβλεπόμενη από τον νόμο τάξη.»

16. Επειδή στο άρθρο 253 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων....»

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» ορίζεται ότι « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων.. ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 301 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Γενικές αρχές (άρθρο 76 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) » ορίζεται ότι « 1. Για τους σκοπούς της επιλογής των συμμετεχόντων στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων εφαρμόζονται οι ακόλουθοι κανόνες: α) οι αναθέτοντες φορείς που έχουν θεσπίσει κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού των προσφερόντων ή των υποψηφίων, σύμφωνα με την παράγραφος 1του άρθρου 304 ή με την παράγραφο 1 του άρθρου 305, αποκλείουν τους οικονομικούς φορείς που προσδιορίζονται, σύμφωνα με τους εν λόγω κανόνες και πληρούν τα εν λόγω κριτήρια αποκλεισμού, β) επιλέγουν τους προσφέροντες και τους υποψηφίους, σύμφωνα με τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που θεσπίζονται δυνάμει των άρθρων 304 και 305 ...»

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 304 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής (άρθρο 78 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζεται ότι « 1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης...»

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 305 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι (άρθρο 80 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζεται ότι « 1. ... οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία...2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών....»

21. Επειδή στο άρθ. 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016, εφαρμοστέο εν προκειμένω δυνάμει του άρθ. 305 του νόμου αυτού, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους .. 3 και 4. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό... 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης....»

22. Επειδή στο άρθ. 76 «Κριτήρια επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου» του ν.4412/2016, εφαρμοστέο εν προκειμένω δυνάμει του άρθ. 305 του νόμου αυτού, ορίζεται ότι: « 1. Πέραν των οριζομένων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν τα ακόλουθα: α) Στο Μ.Ε.ΕΠ. ή τα νομαρχιακά μητρώα, εγγράφονται οικονομικοί φορείς κατά κατηγορίες ή εξειδικευμένες επιχειρήσεις. β) Όταν το έργο ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ., δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στην κατηγορία αυτή. Ένα έργο θεωρείται ότι ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία αν ανήκουν στην κατηγορία αυτή πλέον του ενενήντα τοις εκατό (90%) των εργασιών του όλου έργου. Για τον υπολογισμό του ποσοστού αυτού δεν λαμβάνονται υπόψη τα απρόβλεπτα. γ) Αν το έργο περιλαμβάνει εργασίες διαφόρων κατηγοριών που καμιάς το ποσοστό δεν ξεπερνά το όριο της προηγούμενης παραγράφου, δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι για όλες τις κατηγορίες του έργου, καθώς και ενώσεις οικονομικών φορέων που να καλύπτουν τις κατηγορίες αυτές. Κατηγορία με ποσοστό εργασιών λιγότερο του δέκα τοις εκατό (10%) δεν λαμβάνεται υπόψη, μπορούν όμως τα έγγραφα της σύμβασης να ορίσουν διαφορετικά. δ) Αν το έργο περιλαμβάνει αποκλειστικά αντικείμενο εξειδικευμένων οικονομικών φορέων του Μ.Ε.ΕΠ., δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στην αντίστοιχη κατηγορία και εξειδικευμένοι οικονομικοί φορείς, αν υπάρχουν, σε αντίστοιχες τάξεις. Τα δύο τελευταία εδάφια της περίπτωσης β' εφαρμόζονται και στην περίπτωση αυτή. Σε κάθε άλλη περίπτωση οικονομικοί φορείς, που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν. .. 2. Πέραν των οριζομένων στις παρ. 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις ειδικών έργων των οποίων η κατασκευή απαιτείται να πραγματοποιηθεί από εξειδικευμένους

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

οικονομικούς φορείς, μπορεί στα έγγραφα της σύμβασης να ορίζονται πρόσθετες απαιτήσεις για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία. Κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, ύστερα από γνώμη του Τμήματος Κατασκευών του Συμβουλίου Δημόσιων Έργων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, μπορεί να προστίθενται στη διακήρυξη επιπλέον όροι, όταν τούτο ενδείκνυται από το είδος ή την πολυπλοκότητα του προς ανάθεση έργου. 3. Πέραν των οριζόμενων στις παρ. 3, 4 και 5 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν συμπληρωματικά τα ακόλουθα: α) Αν το έργο ανήκει σε μια κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ. κατά την παράγραφο 1 περίπτωση β', η τάξη, στην οποία πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι οι οικονομικοί φορείς, προσδιορίζεται από την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης. Για την εφαρμογή του προηγούμενου εδαφίου τα ποσοστά των απρόβλεπτων δαπανών (απρόβλεπτα), όπως αυτά καθορίζονται στην περίπτωση α' της παρ. 3 του άρθρου 156, λαμβάνονται υποχρεωτικά υπόψη. Αν το έργο ανήκει σε περισσότερες κατηγορίες του Μ.Ε.ΕΠ. κατά την παράγραφο 1 περίπτωση γ', η τάξη για κάθε κατηγορία, στην οποία πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι οι οικονομικοί φορείς, προσδιορίζεται από το αντίστοιχο μέρος της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Τα πιο πάνω εφαρμόζονται ανάλογα και για τις εξειδικευμένες επιχειρήσεις. Σε κάθε άλλη περίπτωση οικονομικοί φορείς, που αποδεικνύουν ότι καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής μπορούν να συμμετέχουν. ...4. Επιπλέον των επιχειρήσεων που είναι εγγεγραμμένες σε τάξεις των μητρώων, επιχειρήσεις που εκπληρώνουν τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 μπορούν να συμμετέχουν σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργων, μελετών ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών ανεξαρτήτως της εγγραφής τους σε τάξεις. Οποιαδήποτε αναφορά αντίθετη στο προηγούμενο εδάφιο καταργείται. »

23. Επειδή στο άρθρο 308 του ν. 4412/2016 με τίτλο « Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου Ι (παρ. 3 του άρθρου 80 και υποπαράγραφος 2 της παρ. 1, καθώς και υποπαράγραφος 2 της παρ. 2 του άρθρου 79 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) » ορίζεται ότι: « 1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81. 2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74...»

24. Επειδή στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», εφαρμοστέο εν προκειμένω δυνάμει του άρθρ. 308 του νόμου αυτού, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: ... β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75... Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. ... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. ... 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. ...»

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

25. Επειδή σύμφωνα με τον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7 της 5-1-2016 «για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας» : «...Εκτιμώντας τα ακόλουθα: (1) Ένας από τους κύριους στόχους των οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ είναι η μείωση του διοικητικού φόρτου για τις αναθέτουσες αρχές, τους αναθέτοντες φορείς και τους οικονομικούς φορείς, ιδίως τις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις. Βασικό στοιχείο της προσπάθειας αυτής είναι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ). Κατά συνέπεια, το τυποποιημένο έντυπο για το ΕΕΕΠ θα πρέπει να καταρτιστεί κατά τρόπο ώστε να παρακαμφθεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού (3) Για την αποφυγή του διοικητικού φόρτου για τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς και τις πιθανές αντιφατικές ενδείξεις στα διάφορα έγγραφα της προμήθειας, οι πληροφορίες τις οποίες οι οικονομικοί φορείς πρέπει να παρέχουν στο ΕΕΕΠ θα πρέπει να αναφέρονται σαφώς από τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς εκ των προτέρων στην προκήρυξη διαγωνισμού ή με αναφορές σε άλλα μέρη των εγγράφων της προμήθειας, τις οποίες οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών. (4) Το ΕΕΕΠ αναμένεται επίσης να συμβάλει σε περαιτέρω απλοποίηση, τόσο για τους οικονομικούς φορείς όσο και για τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς, με την αντικατάσταση των πολλών και διαφόρων εθνικών υπεύθυνων δηλώσεων από ένα τυποποιημένο έντυπο, που θα καθιερωθεί σε ευρωπαϊκό επίπεδο.... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 Οδηγίες Το ΕΕΕΠ είναι υπεύθυνη δήλωση από τους οικονομικούς φορείς, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρόκειται για μια τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις λόγω της οποίας οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν ... Όπως προαναφέρθηκε, το ΕΕΕΠ συνίσταται σε τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν ισχύουν οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού, ότι πληρούνται τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ότι θα παρέχει τις σχετικές

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα.»

26. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ» : «...ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΥΠΟΒΟΛΗ, ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ 2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών.... 2.3.1 Τα πεδία του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/ και συμπληρώσεων Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. ...Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία.....»

27. Επειδή στο άρθρο 80 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», εφαρμοστέο εν προκειμένω δυνάμει του άρθ. 308 του νόμου αυτού, ορίζεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. ... 4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. ... 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. ...»

28. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α' του ν.4412/2016, εφαρμοστέο εν προκειμένω δυνάμει του άρθ. 308 του νόμου αυτού καθόσον συνέχεται άμεσα με το εφαρμοστέο άρθ. 80 του νόμου αυτού, ορίζεται ότι : «... Μέρος I: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα είναι δυνατόν, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις... β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων... Μέρος II: Τεχνική ικανότητα. Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: ... β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού..., είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας, και , όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου...».

29. Επειδή στο άρθ. 100 του ν. 3669/2008 ορίζεται ότι « Τάξεις και κατηγορίες του Μ.Ε.ΕΠ. 1. Οι τάξεις του Μ.Ε.ΕΠ. ορίζονται σε επτά και επιπλέον αυτών ορίζονται και δύο ειδικές τάξεις οι Α1, Α2 για μικρές επιχειρήσεις. Η κατάταξη στο Μ.Ε.ΕΠ. των εργοληπτικών επιχειρήσεων γίνεται σε μία ή περισσότερες από τις εξής βασικές κατηγορίες έργων: οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών και βιομηχανικών και ενεργειακών. Κάθε επιχείρηση κατατάσσεται σε μία μόνο τάξη για κάθε κατηγορία. ... 2. Η κατάταξη εργοληπτικής επιχείρησης στην έβδομη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. συνεπάγεται την κατάταξη της σε όλες τις βασικές κατηγορίες έργων. Η κατάταξη εργοληπτικής επιχείρησης στην έκτη ή στην

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

πέμπτη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. συνεπάγεται την κατάταξη της σε όλες τις βασικές κατηγορίες έργων, αν κατά την επανάκρισή της πληροί τις προϋποθέσεις κατάταξης της τουλάχιστον σε τέσσερις (4) από τις κατηγορίες αυτές. ...4. Στην πρώτη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. κατατάσσεται εργοληπτική επιχείρηση, χωρίς την εφαρμογή του Τύπου Κατάταξης, αν διαθέτει τις εξής ελάχιστες προϋποθέσεις... 4.β) Διαθέτει, κατά την υποβολή της αίτησης, καταθέσεις σε τράπεζα, τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ ή πάγια στοιχεία με βάση τις αντικειμενικές αξίες ή τις αξίες κτήσης αυτών, συνολικής αξίας πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ ή σωρευτικά καταθέσεις σε τράπεζα και πάγια στοιχεία συνολικής αξίας πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ. Τα πάγια αυτά στοιχεία αφορούν γήπεδα, οικόπεδα, κτήρια, μηχανολογικό εξοπλισμό και μεταφορικά μέσα, εκτός από τα επιβατικά αυτοκίνητα. Ως αξία παγίων για τα ακίνητα λαμβάνεται, κατ' επιλογή της επιχείρησης είτε η αντικειμενική αξία που ισχύει κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης, πιστοποιούμενη από συμβολαιογράφο είτε η αξία αυτών, όπως προσδιορίζεται από τα οριστικά συμβόλαια αγοράς ή το κόστος ιδιοκατασκευής τους, όπως είναι εγγεγραμμένο στα βιβλία της επιχείρησης. Για τον εξοπλισμό και τα μεταφορικά μέσα, η αξία τους προσδιορίζεται με βάση τις διατάξεις του άρθρου 99 του παρόντος. 5. Στη δεύτερη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. κατατάσσεται εργοληπτική επιχείρηση, χωρίς την εφαρμογή του τύπου κατάταξης, αν διαθέτει τις εξής ελάχιστες προϋποθέσεις:... 5.β) Διαθέτει, κατά την υποβολή της αίτησης, καταθέσεις σε τράπεζα, τουλάχιστον εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ή πάγια στοιχεία με βάση τις αντικειμενικές αξίες ή τις αξίες κτήσης αυτών, συνολικής αξίας εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ή σωρευτικά καταθέσεις σε τράπεζα και πάγια στοιχεία συνολικής αξίας εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ. Για τα πάγια αυτά στοιχεία εφαρμόζονται τα οριζόμενα στις διατάξεις της περίπτωσης β' της παραγράφου 4. Τα πάγια αυτά στοιχεία αφορούν γήπεδα, οικόπεδα, κτήρια, μηχανολογικό εξοπλισμό και μεταφορικά μέσα, εκτός από τα επιβατικά αυτοκίνητα. Ως αξία παγίων για τα ακίνητα λαμβάνεται, κατ' επιλογή της επιχείρησης, είτε η αντικειμενική αξία που ισχύει κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης, πιστοποιούμενη από συμβολαιογράφο, είτε η αξία αυτών, όπως προσδιορίζεται από τα οριστικά συμβόλαια αγοράς ή το κόστος ιδιοκατασκευής τους, όπως είναι εγγεγραμμένο στα βιβλία της επιχείρησης. Για

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

τον εξοπλισμό και τα μεταφορικά μέσα, η αξία τους προσδιορίζεται με βάση τις διατάξεις του άρθρου 99 του παρόντος. 6. Στην τρίτη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. κατατάσσεται εργοληπτική επιχείρηση με μορφή ανώνυμης εταιρείας, με εφαρμογή του τύπου κατάταξης, αν διαθέτει τις εξής ελάχιστες προϋποθέσεις:

6.α) Περιλαμβάνει στη βασική της στελέχωση έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας και έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας, τουλάχιστον. β) Διαθέτει ίδια κεφάλαια, όπως ορίζονται στην περίπτωση β` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος, τουλάχιστον ίσα με το πενήντα τοις εκατό (50%) των ιδίων κεφαλαίων της τάξης αυτής, όπως ορίζονται στην περίπτωση δ` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος. γ) Διαθέτει πάγια στοιχεία, όπως ορίζονται στην περίπτωση γ` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος, αξίας τουλάχιστον ίσης με το πενήντα τοις εκατό (50%) των παγίων της τάξης αυτής, όπως ορίζονται στην περίπτωση δ` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος. δ) Να τηρούνται οι δείκτες βιωσιμότητας, όπως αυτοί ορίζονται στην περίπτωση ε` της παραγράφου 8 του παρόντος άρθρου. Για τις εταιρείες που δεν είναι ήδη εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. ή είναι εγγεγραμμένες σε τάξη κατώτερη της τρίτης, ο Συντελεστής Γ του Τύπου Κατάταξης ορίζεται σε ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) του Συντελεστή Γ, όπως αυτός καθορίζεται από τις κείμενες διατάξεις για τις επιχειρήσεις τρίτης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ. 7. Για την κατάταξη εργοληπτικής επιχείρησης και σε πρόσθετες κατηγορίες έργων, εκτός της βασικής, απαιτείται να διαθέτει για καθεμία από αυτές συμπληρωματική στελέχωση. Τα στελέχη για καθεμία από τις πρόσθετες κατηγορίες έργων μπορεί να είναι τα ίδια πρόσωπα της βασικής στελέχωσης, εγγεγραμμένα σε αντίστοιχη κατηγορία και τάξη του Μ.Ε.Κ. ή και άλλα πρόσωπα. Για τη συμπληρωματική στελέχωση κάθε πρόσθετης κατηγορίας έργων, απαιτείται τουλάχιστον:

α) Στην Α1 τάξη, ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Α` βαθμίδας. β) Στην Α2 τάξη, ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Β` βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Α` βαθμίδας. γ) Στην πρώτη τάξη, ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Β` βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Α` βαθμίδας. δ) Στη δεύτερη τάξη, ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Β` βαθμίδας. ε) Στην τρίτη τάξη, ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας. 8. Στην τέταρτη, πέμπτη, έκτη και έβδομη τάξη του Μ.Ε.ΕΠ. κατατάσσονται εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. ή

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

επιχειρήσεις που προέρχονται από συγχώνευση εργοληπτικών επιχειρήσεων εγγεγραμμένων στο Μ.Ε.ΕΠ, με την εφαρμογή του τύπου κατάταξης, αν διαθέτουν τις εξής ελάχιστες προϋποθέσεις: 8.α) Περιλαμβάνουν στη βασική και συμπληρωματική τους στελέχωση τον αντίστοιχο, για κάθε τάξη ελάχιστο αριθμό τεχνικών εγγεγραμμένων στο Μ.Ε.Κ., ως εξής: i. Στην τέταρτη τάξη, για τη βασική κατηγορία έργων απαιτείται στελέχωση τουλάχιστον δύο (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας, και δύο (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας. Για κάθε πρόσθετη κατηγορία έργων μέχρι και την τέταρτη, απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση τουλάχιστον (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας. Για κάθε επιπλέον κατηγορία απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση ενός (1) τεχνικού Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας. ii. Στην πέμπτη τάξη, για τη βασική κατηγορία έργων απαιτείται στελέχωση τουλάχιστον τριών (3) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας και δύο (2) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας. Για κάθε πρόσθετη κατηγορία έργων μέχρι την τέταρτη, απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση τουλάχιστον τριών (3) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας. Για κάθε επιπλέον κατηγορία απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση ενός (1) τεχνικού Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας. iii. Στην έκτη τάξη, για τη βασική κατηγορία έργων απαιτείται στελέχωση τουλάχιστον πέντε (5) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας, τεσσάρων (4) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας και ενός (1) τεχνικού Μ.Ε.Κ. Β` βαθμίδας. Για κάθε πρόσθετη κατηγορία έργων μέχρι και την τέταρτη, απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση τουλάχιστον τεσσάρων (4) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας. Για τις επιπλέον κατηγορίες απαιτείται συμπληρωματική στελέχωση ενός (1) τεχνικού Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας ανά κατηγορία. iv. Στην έβδομη τάξη, απαιτείται στελέχωση τουλάχιστον δεκατεσσάρων (14) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας και δώδεκα (12) τεχνικών Μ.Ε.Κ. Γ` βαθμίδας. Από τη στελέχωση αυτή απαιτείται τουλάχιστον οι δέκα (10) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας να είναι εγγεγραμμένοι σε τρεις (3) κατηγορίες έργων, ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας να είναι εγγεγραμμένος στην κατηγορία ηλεκτρομηχανολογικών έργων και ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας να είναι εγγεγραμμένος στην κατηγορία βιομηχανικών και ενεργειακών έργων. Εναλλακτικά για τις τάξεις τέταρτη, πέμπτη και έκτη μπορεί να αντικατασταθεί στη βασική και στη συμπληρωματική τους στελέχωση, ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας, με δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας και ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

με δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β` βαθμίδας. Για την έβδομη τάξη μπορούν να αντικατασταθούν τόσο στη βασική, όσο και στη συμπληρωματική της στελέχωση, μέχρι τέσσερις (4) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας με οκτώ (8) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας και μέχρι τέσσερις (4) τεχνικοί Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας με οκτώ (8) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β` βαθμίδας. Για τις πιο πάνω τάξεις τα στελέχη για κάθε πρόσθετη κατηγορία έργων, εκτός της βασικής κατηγορίας, μπορεί να είναι τα ίδια πρόσωπα της βασικής στελέχωσης εγγεγραμμένα σε αντίστοιχη κατηγορία και τάξη του Μ.Ε.Κ. ή και άλλα πρόσωπα. β) Διαθέτουν αθροιστικά εμπειρία την τελευταία τριετία για τη βασική κατηγορία έργων είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) του κύκλου εργασιών της τάξης στην οποία ζητείται η κατάταξη, όπως αυτός ορίζεται στην περίπτωση δ` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος και πέντε τοις εκατό (5%) για κάθε πρόσθετη κατηγορία έργων. Η διάταξη αυτή δεν ισχύει για την έβδομη τάξη. γ) Διαθέτουν Ιδια Κεφάλαια, όπως ορίζονται στην περίπτωση β` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος, τουλάχιστον ίσα με το πενήντα τοις εκατό (50%) των ιδίων κεφαλαίων της τάξης στην οποία ζητείται η κατάταξη, όπως ορίζονται στην περίπτωση δ` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος. δ) Διαθέτουν πάγια στοιχεία, όπως ορίζονται στην περίπτωση γ` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος, αξίας τουλάχιστον ίσης με το πενήντα τοις εκατό (50%) των παγίων της τάξης, στην οποία ζητείται η κατάταξη, όπως ορίζονται στην περίπτωση δ` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος. Από τα πιο πάνω πάγια, υποχρεωτικά το τριάντα τοις εκατό (30%) πρέπει να είναι ακίνητα (γήπεδα, οικόπεδα και κτήρια) και το τριάντα τοις εκατό (30%) μηχανολογικός εξοπλισμός και κάθε είδους μεταφορικά μέσα, εκτός από τα επιβατικά αυτοκίνητα. ε) Ελάχιστη προϋπόθεση κατάταξης εργοληπτικής επιχείρησης στις τάξεις τέταρτη, πέμπτη, έκτη και έβδομη του Μ.Ε.ΕΠ. αποτελεί η τήρηση των δεικτών βιωσιμότητας, που προκύπτουν από τις κάτωθι σχέσεις οικονομικών μεγεθών, όπως αναγράφονται στην οικονομική κατάσταση του τελευταίου πριν από την αναθεώρηση έτους για τη χρήση του οποίου έχει συνταχθεί ισολογισμός ή την προσωρινή οικονομική κατάσταση αυτής, που βεβαιώνεται από ορκωτό ελεγκτή και δημοσιεύεται πριν από την υποβολή της αίτησης, ως εξής: i. Σύνολο Ιδίων Κεφαλαίων (Ι.Κ. προς το Σύνολο Υποχρεώσεων (Σ.Υ.). Ως Σύνολο Ιδίων Κεφαλαίων (Ι.Κ.) λαμβάνεται

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

το μέγεθος που αναφέρεται στο σκέλος του παθητικού της εγγεγραμμένης στο Μ.Ε.ΕΠ. εργοληπτικής επιχείρησης, ως «Σύνολο Ιδίων Κεφαλαίων», μετά την αφαίρεση, του Οφειλόμενου Κεφαλαίου και των «ποσών που προορίζονται για Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου». Τα πιο πάνω οικονομικά στοιχεία προκύπτουν από την οικονομική κατάσταση του προηγούμενου έτους ή από προσωρινή οικονομική κατάσταση που βεβαιώνεται από ορκωτό ελεγκτή και δημοσιεύεται πριν από την υποβολή της αίτησης. Ως Σύνολο Υποχρεώσεων ορίζεται το άθροισμα των βραχυπρόθεσμων και των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων της επιχείρησης, με εξαίρεση τις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις που δεν αφορούν τραπεζικό δανεισμό, όπως αυτές προσδιορίζονται από βεβαίωση ορκωτού ελεγκτή, αφαιρουμένων των βεβαιωμένων από ορκωτό ελεγκτή τιμολογημένων απαιτήσεων. ii. "Κυκλοφορούν Ενεργητικό" (Κ.Ε.), όπως αυτό αναγράφεται στο σκέλος του Ενεργητικού, προς τις "Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις" (Β.Υ.), όπως αυτές αναγράφονται στο σκέλος του Παθητικού. Οι δείκτες βιωσιμότητας για επιχειρήσεις που κατατάσσονται στις τάξεις τέταρτη, πέμπτη, έκτη και έβδομη πρέπει να είναι $I.K. / \Sigma.Y. > 0,4$ και $K.E. / B.Y. > 0,6$. Η μη κάλυψη ενός κατ'ελάχιστον των δεικτών βιωσιμότητας συνεπάγεται την υποβάθμιση της εταιρείας κατά μία τάξη από την τάξη, στην οποία καλύπτει τον Τύπο Κατάταξης, τα ελάχιστα οικονομικά όρια και τα ελάχιστα όρια εμπειρίας. Η εταιρεία έχει τη δυνατότητα κατάταξης στην τάξη, στην οποία κάλυπτε τον Τύπο Κατάταξης, τα ελάχιστα οικονομικά όρια και τα ελάχιστα όρια εμπειρίας, εφόσον με τις οικονομικές καταστάσεις της επόμενης διαχειριστικής χρήσης που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 92 του παρόντος νόμου καλύπτει τους Δείκτες Βιωσιμότητας, καθώς και τα ελάχιστα όρια οικονομικών και στελέχωσης. Αν η εταιρεία με τις οικονομικές καταστάσεις και της επόμενης διαχειριστικής χρήσης εξακολουθεί να μην καλύπτει τους δείκτες βιωσιμότητας: Α) Αν εξακολουθεί να καλύπτει τα ελάχιστα οικονομικά όρια της τάξης της οποίας κατά την αναθεώρηση κάλυπτε τον Τύπο Κατάταξης, τα ελάχιστα οικονομικά όρια και τα ελάχιστα όρια εμπειρίας, υποβαθμίζεται περαιτέρω κατά μία τάξη. Β) Αν δεν καλύπτει τα ελάχιστα οικονομικά όρια της τάξης, της οποίας κατά την αναθεώρηση κάλυπτε τον Τύπο Κατάταξης, τα ελάχιστα οικονομικά όρια και τα ελάχιστα όρια εμπειρίας, υποβαθμίζεται κατά

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

μία τάξη από την τάξη, στην οποία καλύπτει τα ελάχιστα οικονομικά όρια. Αν η εταιρεία με μεταγενέστερες οικονομικές καταστάσεις αποδείξει την κάλυψη των Δεικτών Βιωσιμότητας, μπορεί να επανακαταταγεί στην τάξη, της οποίας κάλυπτε όλο το χρονικό διάστημα από την αναθεώρησή της τα ελάχιστα οικονομικά όρια και τα λοιπά πλην των Δεικτών Βιωσιμότητας κριτήρια κατά την αναθεώρησή της. Η κατώτατη τάξη υποβάθμισης της εταιρείας, λόγω μη κάλυψης των Δεικτών Βιωσιμότητας είναι η 2η τάξη.... 9. Οι δείκτες βιωσιμότητας, όπως ορίζονται στο άρθρο 99 του παρόντος Κώδικα, ελέγχονται ετησίως με την υποβαλλόμενη έκθεση δραστηριότητας και πρέπει να τηρούνται και κατά την τακτική και κατά την έκτακτη αναθεώρηση των επιχειρήσεων του Μ.Ε.ΕΠ.... Σε περίπτωση μη τήρησης των ελάχιστων ορίων των δεικτών κατά τα ανωτέρω, ακολουθείται η διαδικασία έκτακτης αναθεώρησης με πρωτοβουλία της Υπηρεσίας, η οποία ολοκληρώνεται εντός τεσσάρων (4) μηνών από τη λήξη της παραπάνω προθεσμίας.... Σε περίπτωση υποβιβασμού ή διαγραφής λόγω μη τήρησης των ως άνω αναφερομένων δεικτών, μετά την έκτακτη αναθεώρηση, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις δύνανται να επανακαταταχθούν, κάνοντας χρήση του συντελεστή κατάταξης Γ` της τάξης πτυχίου που κατείχαν προ του υποβιβασμού ή διαγραφής τους, υποβάλλοντας στην αρμόδια Υπηρεσία αίτηση για έκτακτη αναθεώρηση με τα στοιχεία των οικονομικών τους καταστάσεων της επόμενης οικονομικής τους χρήσης....»

30. Επειδή η παρ. 4 του ν. 3886/2008 που διατηρήθηκε σε ισχύ και μετά την κατάργηση του ως άνω νόμου με το άρθρο 377 παρ. 1 περ. 31 του ν. 4412/2016, ορίζει ότι « 4.Κάθε εργοληπτική επιχείρηση Μ.Ε.ΕΠ. προκειμένου να αναλάβει την εκτέλεση μέρους ή του συνόλου δημοσίου έργου, ως ανάδοχος ή ως μέλος αναδόχου κοινοπραξίας ή ως μέλος κατασκευαστικής κοινοπραξίας ή ως αναγνωρισμένος υπεργολάβος, σύμφωνα με το άρθρο 68 του παρόντος, πρέπει να μην έχει μέσα σε ολόκληρη τη χώρα, πριν από τη συμμετοχή της σε διαγωνισμό, ανεκτέλεστο μέρος εργολαβιών δημοσίων έργων του δημόσιου τομέα, ανώτερο από τα πιο κάτω όρια: Για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις μέχρι και την έκτη τάξη, από το τριπλάσιο του ανώτατου ορίου της τάξης τους, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις της έβδομης τάξης, από το τετραπλάσιο του μεγέθους "κύκλος εργασιών", όπως αυτό

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

ορίζεται στην περίπτωση δ` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος και χρησιμοποιείται σαν παρανομαστής του κλάσματος α1 του Τμήματος Α του Τύπου Κατάταξης ή από το τετραπλάσιο του μέσου όρου του μεγέθους "κύκλος εργασιών", όπως αυτό ορίζεται στην περίπτωση α` της παραγράφου 2 του άρθρου 99 του παρόντος, εφόσον αυτό είναι μεγαλύτερο. Για την εξεύρεση του μέσου όρου ο κύκλος εργασιών, όπως ορίζεται ανωτέρω, διαιρείται δια του τρία (3). Κάθε χρόνο οι εταιρείες υποβάλλουν στην υπηρεσία Μ.Ε.ΕΠ. τα στοιχεία του κύκλου εργασιών του τελευταίου χρόνου, προκειμένου να επικαιροποιείται ο κύκλος εργασιών της τελευταίας κάθε φορά τριετίας και να προκύπτει ο μέσος όρος αυτής σύμφωνα με τα ανωτέρω, ώστε να διαμορφώνεται κάθε χρόνο και το όριο ανεκτέλεστου. Για τον υπολογισμό, σύμφωνα με τα παραπάνω των ανεκτέλεστων υπολοίπων εργασιών εργοληπτικών επιχειρήσεων που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. σε περισσότερες κατηγορίες έργων διαφορετικών τάξεων λαμβάνεται υπόψη η μεγαλύτερη τάξη εγγραφής. Το όριο του ανεκτέλεστου υπολοίπου εργασιών κάθε έργου διαπιστώνεται με προσκόμιση βεβαίωσης του Μ.Ε.ΕΠ. ή της αρμόδιας υπηρεσίας που εκτελεί το αντίστοιχο έργο και εκδίδεται μέσα στο προηγούμενο εξάμηνο πριν από την ημερομηνία δημοπράτησης του έργου. Ως έργα του ευρύτερου δημόσιου τομέα για την εφαρμογή του ανωτέρω εδαφίου νοούνται τα έργα που ανατίθενται από τους φορείς που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 14 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α`), ανεξαρτήτως αν οι φορείς αυτοί εξαιρέθηκαν του πεδίου εφαρμογής της διάταξης αυτής. Στο όριο ανεκτέλεστου υπολοίπου εργασιών δεν υπολογίζονται τα έργα που κατασκευάζονται με μερική ή και ολική αυτοχρηματοδότηση. Με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων μπορούν να αναπροσαρμόζονται, κατά τις τάξεις του Μ.Ε.ΕΠ., τα όρια του ανεκτέλεστου μέρους συμβάσεων δημοσίων έργων που εκτελούνται στην ημεδαπή και τα οποία δεν πρέπει να υπερβαίνουν οι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. εργοληπτικές επιχειρήσεις, προκειμένου να αναλάβουν την εκτέλεση του συνόλου ή μέρους δημόσιου έργου, ως ανάδοχοι ή μέλη αναδόχου κοινοπραξίας ή μέλη κατασκευαστικής κοινοπραξίας ή αναγνωρισμένοι υπεργολάβοι. Για την αναπροσαρμογή των ορίων, ο Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων λαμβάνει υπόψη ιδίως την

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

ανάγκη δίκαιου καταμερισμού των έργων μεταξύ των τάξεων του Μ.Ε.ΕΠ. και το μέγεθος των επιχειρήσεων της κάθε τάξης. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται ο τρόπος απόδειξης της μη υπέρβασης του ως άνω ορίου, καθώς και οι φορείς, τα έργα των οποίων υπολογίζονται στο ανεκτέλεστο μέρος». Περαιτέρω, στην παρ.5 του ίδιου ως άνω νόμου ρητά ορίζεται « Για τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς δημοσίων έργων χορηγείται σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. "ενημερότητα πτυχίου", η οποία, σε συνδυασμό με τη βεβαίωση εγγραφής που εκδίδεται από την υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ., συνιστά "επίσημο κατάλογο αναγνωρισμένων εργοληπτών" κατά την έννοια του άρθρου 151 του παρόντος και απαλλάσσει τις εργοληπτικές επιχειρήσεις από την υποχρέωση να καταθέτουν τα επιμέρους δικαιολογητικά στους διαγωνισμούς. Για την έκδοση και χορήγηση της "ενημερότητας πτυχίου" οι εργοληπτικές επιχειρήσεις υποβάλλουν σε τακτά χρονικά διαστήματα, στην υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ., τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους σε διαγωνισμούς, όπως αυτά ορίζονται από τις κείμενες διατάξεις»

31. Επειδή σύμφωνα με την ΥΑ με αριθ. Δ15/οικ/15658/2013 (ΦΕΚ Β, 2300, 2013) ορίζεται ότι « Άρθρο 1 Έννοια «Ενημερότητας Πτυχίου»- Χρόνος ισχύος 1. Σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, η οποία είναι εγγεγραμμένη στις τάξεις 3η έως και 7η του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) χορηγείται έγγραφο με τίτλο «Ενημερότητα Πτυχίου» (εφεξής Ε.Π.), το οποίο προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων και υποκαθιστά τα δικαιολογητικά του άρθρου 2 της παρούσας, τα οποία δεν υποβάλλονται κατά τη δημοπρασία. Η υποκατάσταση των επιμέρους δικαιολογητικών από την Ε.Π. χωρεί και στις περιπτώσεις που από τη Διακήρυξη συγκεκριμένου έργου εσφαλμένα δεν προβλέπεται η προσκόμιση Ε.Π. Δεν υποκαθίστανται από την Ε.Π. και για αυτό, εφόσον ζητούνται από τη Διακήρυξη, πρέπει να προσκομίζονται ιδιαιτέρως στις διαδικασίες ανάθεσης, δικαιολογητικά που δεν απαιτούνται για την έκδοση της...3. α. Για την έκδοση ή την ανανέωση Ε.Π. υποβάλλεται σχετική αίτηση στην Υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ., η οποία συνοδεύεται από το σύνολο των δικαιολογητικών του άρθρου 2 της παρούσας. Η εν λόγω υπηρεσία, εφόσον υποβληθεί πλήρης αίτηση, οφείλει να εκδώσει την Ε.Π. εντός είκοσι (20) ημερών.....Άρθρο 2 Περιεχόμενο Ε.Π. -

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

Υποβαλλόμενα δικαιολογητικά Για την έκδοση της Ε.Π. οι εργοληπτικές επιχειρήσεις υποβάλλουν σχετική αίτηση, συνοδευόμενη από τα παρακάτω δικαιολογητικά, εκτός από τα δικαιολογητικά που αναζητούνται αυτεπαγγέλτως από την υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ.:... 8. Στοιχεία περί μη υπέρβασης του ανώτατου επιτρεπτού ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβιών, που εκτελεί εταιρεία αυτοτελώς ή ως μέλος κοινοπραξίας ή ως υπεργολάβος, ήτοι: α) Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας ότι δεν εκτελεί άλλο έργο (ως μεμονωμένος ανάδοχος ή ως μέλος κοινοπραξίας ή ως υπεργολάβος), εκτός αυτών που περιλαμβάνονται στο υπό στοιχείο β) της παρούσας παραγράφου πίνακα. Για την ως άνω υπεύθυνη δήλωση δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή Κ.Ε.Π. β) Πίνακα υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, που αναφέρει τα εκτελούμενα έργα, με το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο. γ) Βεβαιώσεις των αρμοδίων φορέων εκτέλεσης για το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβιών που εκτελεί η εταιρεία (σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 4 παρ. 1 της παρούσας...»

32. Επειδή σύμφωνα με την διακήρυξη διαγωνισμού ανάθεσης του επίμαχου έργου προβλέπεται ότι «...Άρθρο 21: Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης 21. 1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στα ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΕΡΓΑ 2ης τάξης και άνω και στα ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ Α2 τάξης και άνω .. Άρθρο 22: Κριτήρια ποιοτικής επιλογής Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής.... Κριτήρια επιλογής (22.Β – 22.Δ) 81 22.Β. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας. .. 22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια απαιτείται οι οικονομικοί φορείς κατά την

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

υποβολή της οικονομικής προσφοράς, να διαθέτουν τουλάχιστον την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 100 του Ν. 3669/2008, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 του Ν. 4199/2013 για την 2η τάξη και άνω στην κατηγορία ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΕΡΓΑ και για την Α2 τάξη και άνω στην κατηγορία ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ. Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.. 22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα απαιτείται οι οικονομικοί φορείς κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς, να διαθέτουν τουλάχιστον την τεχνική στελέχωση, εμπειρία κλπ. όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 100 του Ν. 3669/2008 για την 3η τάξη και άνω στην κατηγορία Υδραυλικών, και στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον στην τεχνική τους στελέχωση τα αναφερόμενα στις παραγράφους 4α και 6α του άρθρου 100 του ν. 3669/2008, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 107 του ν. 4199/2013. .. Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: .. β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.. 23.4. Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β (α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ στην κατηγορία ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΕΡΓΑ για την 2η τάξη και άνω και στην κατηγορία ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ ΕΡΓΑ για την Α2 τάξη και άνω... 23.5.

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π: • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει • είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση. Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: • με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή • με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημέρωση πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις. 23.6. Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π. • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει • είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 117 ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Δ απαίτηση. Σε κάθε

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του ν. 4412/2016.. 23.9. Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων (α) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους .. μπορούν να υποβάλλουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή .. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους. .. Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς».. 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει123 τα ακόλουθα: - α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας... »

33. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου,

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.) Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

34. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

35. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣΤΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣΤΕ 5022/2012). Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011).

36. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣΤΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣΤΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

37. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

38. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας. (C 27/15, *Pirpo Pizzo*, ECLI:EU:C:2016:404 σκ. 51).

39. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG*

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

40. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5).

41. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

42. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

43. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. ...).

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

44. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

45. Επειδή μεταξύ των απαραίκλιτων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που πρέπει να εκπληρώνεται από κάθε ένα προσφέροντα (άρθ. 22 σκέψη 32) ορίζεται στην διακήρυξη σαφώς και ρητώς και το κριτήριο του άρθ. 22.Δ περί *τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας*. Συγκεκριμένα, ρητώς προβλέπεται ότι *Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα απαιτείται οι οικονομικοί φορείς κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς, να διαθέτουν τουλάχιστον την τεχνική στελέχωση, εμπειρία κλπ. όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 100 του Ν. 3669/2008 για την 3η τάξη και άνω στην κατηγορία Υδραυλικών, και στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016. Κατά το εφαρμοστέο εν προκειμένω άρθ. 100 παρ. 6 α) του ν. 3669/2008 προβλέπεται ότι η απαιτούμενη στελέχωση για την 3η τάξη και άνω προϋποθέτει να περιλαμβάνεται στην βασική στελέχωση της εργοληπτικής επιχείρησης κατ' ελάχιστον ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας και ένας (1) τεχνικός Μ.Ε.Κ. Γ*

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

βαθμίδας, τουλάχιστον. Η αναθέτουσα αρχή δεν αρνείται ότι με βάση το επίμαχο κριτήριο ως ετέθη στην διακήρυξη απαιτείται οι διαγωνιζόμενο οικονομικοί φορείς να διαθέτουν την ως άνω βασική στελέχωση που προβλέπει ο νόμος για *την 3η τάξη και άνω*, παρότι μάλιστα εν προκειμένω για την επίμαχη κατηγορία *Υδραυλικά* έτερα άρθρα της διακήρυξης, που συσχετίζονται με έτερο κριτήριο και δη με την καταλληλότητα και τα χρηματοοικονομικά κριτήρια απαιτούν δραστηριοποίηση στην κατηγορία *ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΕΡΓΑ 2ης τάξης και άνω* (άρθ. 21.1, 22.Β, 22.Γ σκέψη 32). Ωστόσο απαραδέκτως η αναθέτουσα αρχή εκλαμβάνει ότι δύναται να κρίνει τις προσφορές επί τη βάσει της εκ των υστέρων εκτίμησής της ότι εν προκειμένω από πρόδηλο σφάλμα ετέθη στην διακήρυξη ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας στα *ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΕΡΓΑ* η στελέχωση που προβλέπεται *για την 3η τάξη*, ενώ θα έπρεπε να τεθεί η στελέχωση που προβλέπεται *για την 2η τάξη* και άρα αρκεί -κατά την αναθέτουσα αρχή- να πληρείται η στελέχωση της 2^{ης} τάξης και άνω (σκέψη 15). Το απαράδεκτο του ισχυρισμού χωρεί και ανεξαρτήτως μάλιστα της συνδρομής σφάλματος που εμφιλοχώρησε κατά την σύνταξη της διακήρυξης, και ανεξαρτήτως ακόμη και εάν -σύμφωνα με το εφαρμοστέο κατά νόμο κριτήριο κατάταξης του επίμαχου έργου σε τάξη- η προσήκουσα τάξη είναι πράγματι η 2^η, σύμφωνα με το άρθ. 76 παρ. 3 περ. α του ν. 4412/2016 το οποίο προβλέπει ότι *Αν το έργο ανήκει σε μια κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ. .. η τάξη, στην οποία πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι οι οικονομικοί φορείς, προσδιορίζεται από την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης* (σκέψη 22). Και τούτο επειδή η διακήρυξη σε κάθε περίπτωση παραδεκτά και νόμιμα σύμφωνα με τα άρθ. 75 και 76 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 21, 22), μπορεί να προβλέπει κριτήρια επιλογής επί πλέον των προβλεπόμενων στην τάξη στην οποία εντάσσεται το έργο σύμφωνα με τον νόμο. Πράγμα το οποίο σαφώς εν προκειμένω προβλέπει η διακήρυξη απαιτώντας ειδικά ως προς την τεχνική ικανότητα την στελέχωση της 3^{ης} τάξης, παρότι το έργο εντάσσεται στην 2^η τάξη. Κατ' ακολουθίαν από την σαφή και παραδεκτή από τον νόμο διατύπωση του οικείου όρου της διακήρυξης, δόθηκε σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό της και να τον ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, ήτοι ότι εν προκειμένω για την τεχνική ικανότητα απαιτείται στελέχωση

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

3^{ης} τάξης, μη χωρούσης κατά τις αρχές της τυπικότητας και της νομιμότητας δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής όπως εκ των υστέρων μην εφαρμόσει τον επίμαχο όρο (σκέψη 37), ει μη μόνον εφόσον θεώρησε ότι εμφιλοχώρησε σφάλμα μπορούσε να ασκήσει τα εκ του νόμου δικαιώματά της κατ' άρθ. 106 του ν. 4412/2016. Και τούτο επειδή σύμφωνα με τις αρχές τη νομιμότητας, τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας, σε κάθε περίπτωση, υποχρεωτικοί ρητοί και σαφείς όροι της διακήρυξης, ως οι άνω αναφερόμενοι όροι δεν μπορούν να μην εφαρμοστούν καθώς τούτο θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (ΔΕΦΑΘ 511/2011 (ΑΝΑΣΤ), ΣτΕ ΕΑ 254/2008, 190, 797/2002, βλ. και σκέψεις 35, 39-42, 44). Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 23 της διακήρυξης η εκπλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αποδεικνύεται κατά την υποβολή των προσφορών με την κατάθεση του ΤΕΥΔ, ως προκαταρκτική απόδειξη, ενώ κατά πλήρη απόδειξη -σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού- αποδεικνύεται είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, .. είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 117 ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Δ απαίτηση. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του ν. 4412/2016 (όρος 23.6). Συνεπώς, κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας απαιτείται μόνον προαπόδειξη της συνδρομής του συγκεκριμένου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής με την κατάθεση προσηκόντως και νομίμως συμπληρωμένου ΤΕΥΔ, σύμφωνα με το άρθ. 23.1 β) της διακήρυξης (σκέψη 32) και τον νόμο (άρθ. 304, 305, 75 παρ. 4, 308, 79 του ν. 4412/2016 σκέψεις 19-21, 23-26). Ειδικότερα για την απαιτούμενη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

προαπόδειξη του επίμαχου κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στην κατηγορία ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ, απαιτείται να αναγραφεί στο ΤΕΥΔ ότι ο διαγωνιζόμενος διαθέτει ΜΕΕΠ στο ΤΕΥΔ *3η τάξη και άνω*, άλλως εάν τυχόν το ΜΕΕΠ του διαγωνιζόμενου δεν αφορά στην 3^η τάξη και άνω, αλλά σε μικρότερη τάξη, τότε απαιτείται να δηλωθεί η στελέχωσή του με εκείνα τα στελέχη που ο νόμος απαιτεί για την *3η τάξη και άνω*. Και τούτο διότι η συγκεκριμένη δήλωση στο ΤΕΥΔ περί Εγγραφής στο ΜΕΕΠ καθώς και αυτό τούτο το έγγραφο ΜΕΕΠ τεκμηριώνει προαποδεικτικά και αποδεικτικά - αντίστοιχα- *μόνον τις πληροφορίες που περιέχουν* (άρθ. 23.6) και μάλιστα συνιστούν *τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό* (άρθ. 23.9 της διακήρυξης). Συνεπώς και δεδομένου ότι η ελάχιστη απαιτούμενη στελέχωση ενός εργολήπτη που διαθέτει ΜΕΕΠ 2^{ης} τάξης είναι διαφορετική από την ελάχιστη στελέχωση ενός εργολήπτη που διαθέτει ΜΕΕΠ 3^{ης} τάξης (βλ. σκέψη 29), και εφόσον εν προκειμένω ειδικά για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα απαιτείται η στελέχωση που αντιστοιχεί στο ΜΕΕΠ 3^{ης} τάξης, παρέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος που απλώς δηλώνει ότι διαθέτει ΜΕΕΠ 2^{ης} τάξης οφείλει επί πλέον να δηλώσει επίσης ότι διαθέτει ειδικά την στελέχωση που αντιστοιχεί στο ΜΕΕΠ 3^{ης} τάξης. Ειδικότερα ως ο νόμος προβλέπει (σκέψη 29) η ελάχιστη στελέχωση ΜΕΕΠ 3^{ης} τάξης περιλαμβάνει *έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας και έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας, τουλάχιστον.*

46. Επειδή, ως βάσιμα αναφέρεται στον λόγο ε) της προσφυγής (σκέψη 14), η προτασόμενη στην πέμπτη σειρά κατάταξης ... δεν έχει προαποδείξει την εκπλήρωση του απαιτούμενου επί ποινή αποκλεισμού των προσφορών ποιοτικού κριτηρίου επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας του άρθ. 22.Δ, και για τον λόγο αυτό πλημμελώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της ενώ έπρεπε να απορριφθεί, καθισταμένης ακυρωτέας της προσβαλλόμενης απόφασης που δέχθηκε τα αντίθετα. Ειδικότερα, ως προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς που βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η προσφέρουσα ... 1) Δήλωσε στο ΤΕΥΔ που κατέθεσε ότι είναι εγγεγραμμένη *σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων*, αναγράφοντας τη με αριθ. ... Βεβαίωση Εγγραφής της

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

στο ΜΕΕΠ 2^{ης} ΤΑΞΗΣ ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ (σελ. 2 του ΤΕΥΔ) και ii) Στο ερώτημα του ΤΕΥΔ δ) *Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;* (ΣΗΜ. Εισηγήτριας νοείται η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εργοληπτών ήτοι η Βεβαίωση Εγγραφής στο ΜΕΕΠ) η προσφέρουσα ΜΤ απάντησε *Ναι*. (σελ. 2 του ΤΕΥΔ), και iii) Στο *Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής* στο ερώτημα-πεδίο *Εκπλήρωση όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;* απάντησε *Ναι*, και iv) στο τμήμα *Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα* δεν ανέφερε οτιδήποτε περαιτέρω. Περαιτέρω, ως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα προκύπτει από τα στοιχεία του δηλωθέντος ΜΕΕΠ και σύμφωνα με τα δεδομένα του ΜΕΚ (επίσημη ιστοσελίδα ... και <http://www.ypexd15.gr/Default.aspx?tabid=127>) ότι η ... διαθέτει την εξής στελέχωση ...με ..., σε ΗΜ βαθμίδας Γ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΥΠΟ ΠΙΕΣΗ βαθμίδας Β και ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ βαθμίδας Α, ...με ..., σε ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ βαθμίδας Β, και ... με ... σε ΟΔΟΠΟΙΑ βαθμίδας Γ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ βαθμίδας Δ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΒΑΘΜΙΔΑΣ Γ και ΛΙΜΕΝΙΚΑ βαθμίδας Α. Συνεπώς i) ούτε με τις εγγραφές της ... στο ΤΕΥΔ που κατέθεσε προαποδείχθηκε ότι εκπληρώνει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δεδομένου ότι αρκέσθηκε να δηλώσει ότι διαθέτει ΜΕΕΠ 2^{ης} τάξης στα ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ έργα, ενώ εν προκειμένω απαιτείται η στελέχωση που αντιστοιχεί σε ΜΕΕΠ 3^{ης} τάξης, και ii) ούτε από τα στοιχεία του ΜΕΕΠ και ΜΕΚ προέκυψε ότι η ... διαθέτει στο στελεχιακό της δυναμικό έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας και έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ βαθμίδας, τουλάχιστον στα ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ έργα -ως απαιτείται-, αλλά ότι διαθέτει μόνον (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ` βαθμίδας. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα για τον λόγο ότι πλημμελώς και παρά τις ρητές και σαφείς διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης έγινε αποδεκτή η προσφορά της ... παρότι δεν προαπέδειξε ούτε απέδειξε έστω και προώρως κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, την τεχνική της ικανότητα, ενώ μάλιστα από τα επίσημα στοιχεία του ΜΕΕΠ/ΜΕΚ επίσης δεν προέκυψε η εκπλήρωση του επίμαχου ποιοτικού κριτηρίου του άρθ. 22.Δ της διακήρυξης. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο λόγος ε) της προσφυγής (σκέψη 15), και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχθηκε τη προσφορά της ΜΓΝ, καθόσον δεν προαπέδειξε

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

με το ΤΕΥΔ που κατέθεσε, την εκπλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας του άρθ. 23.Δ της διακήρυξης ως ρητά απαιτείται από την διακήρυξη, καθισταμένης αποκλειστέας για τον λόγο αυτό της προσφοράς τους σύμφωνα με τον νόμο, την διακήρυξη και τις αρχές της νομιμότητας της διαφάνειας και της τυπικότητας (άρθ. 22, 22.Δ, 23.1 β), 23.6, 23.9, 24.2 της διακήρυξης σκέψη 31, άρθ. 281, 301, 304, 305, 75, 76, 79, Εκτελεστικός Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7 της 5-1-2016308, άρθ. 80, Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, σκέψεις 19-28, και σκέψεις 33-44). Δεδομένου δε ότι τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 44-45) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της ... και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής που αφορά στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά, συνεπώς η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής, κατά της αποδοχής της προσφοράς της ..., παρέλκει ως αλυσιτελής. Και τούτο δοθέντος ότι -ανεξαρτήτως βασιμότητας ή αβασιμότητας αυτού- η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της, την ακύρωση της προσβαλλόμενης, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής ως προς την αποδοχή της προσφοράς της ΜΝΓ. Επομένως ακόμη και σε περίπτωση αποδοχής ή απόρριψης του έτερου λόγου της προσφυγής, παραμένει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ... (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.)

47. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον λόγο δ) της προσφυγής, κατά της αποδοχής της προσφοράς της τέταρτης καταταγείσας ... ισχυρίζεται ότι «.. δ) Η τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση «...», στο αυτό ως άνω ερώτημα του ΤΕΥΔ (Σχ. 7) στο Μέρος IV που αφορά στα Κριτήρια Επιλογής και ειδικότερα στο τμήμα «B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, (6) Όσον αφορά τις λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, οι οποίες (ενδέχεται να) έχουν προσδιοριστεί στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης» δεν έδωσε καμία απολύτως απάντηση, ούτε ότι διέθετε την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

ικανότητα κατά την ημέρα της υποβολής της προσφοράς της, ούτε για την κάλυψη της απαίτησης της διακήρυξης για το όριο του ανεκτέλεστου υπολοίπου των εργολαβικών συμβάσεων. Επομένως δεν έχει καλύψει καμία προϋπόθεση από τις οριζόμενες στην παράγραφο 22.Γ της διακήρυξης (Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια). Επιπροσθέτως η εταιρεία «...» αναφέρεται ελλιπής ο κατάλογος των δικαιολογητικών στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, διότι είναι εταιρεία εγγεγραμμένη στην 4η Τάξη του ΜΕΕΠ και διαθέτει ενημερότητα πτυχίου. Η απάντηση που δίδεται από τον οικονομικό φορέα «...» στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, παρά μόνον παραθέτει είναι η εξής: «γ) [ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ] Αριθμός:...,Λήξη:04/05/2021 - ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΕΦΚΑ (1) - ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ - ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ-ΣΑΤΕ - ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΗ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΠΑΡΑΠΤ.-ΣΑΤΕ - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΓΕΜΗ (2) - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ (3) - ΠΟΙΝΙΚΑ ΜΗΤΡΩΑ ΜΕΛΩΝ Δ.Σ. (5)» Αναφέρονται δηλαδή τα δικαιολογητικά που κατέθεσε η εταιρεία στην Υπηρεσία Δ24 του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων για την έκδοση της ενημερότητας Πτυχίου και παρέλειψε ολοσχερώς να αναφέρει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την κατάταξη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία Νο 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο” που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 8327του ν. 4412/2016, επομένως η παράθεση των δικαιολογητικών για την έκδοση Ενημερότητας Πτυχίου χωρίς καμία αναφορά στα δικαιολογητικά για την κατάταξη στο Μ.Ε.ΕΠ. συνιστά ελλιπή και μη επανορθώσιμη απάντηση στο συγκεκριμένο ερώτημα του ΤΕΥΔ...»

48. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τα άρθ. 22 Γ α, 23.5 της διακήρυξης αναφέρει στις απόψεις της επί του λόγου δ) της προσφυγής ότι «... Ο οικονομικός φορέας “...”, αναφέρει την βεβαίωση εγγραφής του στο Μ.Ε.Ε.Π., στο μέρος II: Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα του

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

ΤΕΥΔ που υπέβαλε, ως προκαταρκτική απόδειξη, η οποία κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς του δηλώνεται ότι είναι σε ισχύει, οπότε είναι προφανές ότι πληροί το κριτήριο της παρ. 22.Γ της διακήρυξης.... Για τις ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις το επαγγελματικά μητρώο που οφείλουν να είναι εγγεγραμμένοι σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙ του ν.4412/2019, είναι το «Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων — ΜΕΕΠ» του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και τα δικαιολογητικά που απαιτούνται να καταθέσουν οι επιχειρήσεις ορίζονται στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και η πληροφορία για αυτά είναι διαθέσιμη για οποιονδήποτε. Δεδομένου ότι ο οικονομικός φορέας “...” (Σημ. Εισηγήτριας εννοεί την ..., πρόδηλο τυπογραφικό σφάλμα) είναι ημεδαπή επιχείρηση και διαθέτει Μ.Ε.Ε.Π. και σύμφωνα με το πνεύμα της 23 κατευθυντήριας οδηγίας της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., δεν απαιτείται να αναφέρει ένα προς ένα τα δικαιολογητικά που υπέβαλλε στο Υπουργείο για την έκδοση του. Άλλωστε ο οικονομικός φορέας στο μέρος VI του ΤΕΥΔ που υπέβαλλε, δίδει τη συγκατάθεση του στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου αυτή να αποκτήσει πρόσβαση σε δικαιολογητικά που μνημονεύει στο ΤΕΥΔ...»

49. Επειδή, είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ως αόριστος, अपαράδεκτος και περαιτέρω αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι η προσφορά της ... έπρεπε να απορριφθεί διότι στο ΤΕΥΔ της παρέθεσε ελλιπή κατάλογο των δικαιολογητικών στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, διότι είναι εταιρεία εγγεγραμμένη στην 4η Τάξη του ΜΕΕΠ και διαθέτει ενημερότητα πτυχίου. Όμως η προσφεύγουσα δεν αναφέρει καμία διάταξη του νόμου ή της διακήρυξης στην οποία να ορίζεται ή από την οποία να προκύπτει υποχρέωση -και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς- αναγραφής στο ΤΕΥΔ του καταλόγου των εγγράφων που υπέβαλλε ο εργολήπτης διαγωνιζόμενος προκειμένου να λάβει από το Υπουργείο την βεβαίωση ΜΕΕΠ ή την ενημερότητα πτυχίου (ΕΠ). Εξ άλλου ούτε προκύπτει από τον νόμο ή τους όρους της διακήρυξης τέτοια υποχρέωση, ως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Περαιτέρω, ως προκύπτει από τα έγγραφα και στοιχεία της διαδικασίας, όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ η διαγωνιζόμενη ... 1)

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

Δήλωσε στο ΤΕΥΔ που κατέθεσε ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, αναγράφοντας τη με αριθ. 19354 Βεβαίωση Εγγραφής της στο ΜΕΕΠ με λήξη 31/12/2020 και ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ ΑΡΙΘΜΟΣ ..., Λήξη 04/-5/2021 (σελ. 2 του ΤΕΥΔ) και ii) Στο ερώτημα του ΤΕΥΔ *δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;* (ΣΗΜ. Εισηγήτριας νοείται η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εργοληπτών ήτοι η Βεβαίωση Εγγραφής στο ΜΕΕΠ) η προσφέρουσα απάντησε *Ναι*. (σελ. 2 του ΤΕΥΔ), και iii) Στο *Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής* στο ερώτημα-πεδίο *Εκπλήρωση όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;* απάντησε *Ναι*, και iv) στο τμήμα *B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια* δεν συμπλήρωσε τίποτε. Συνεπώς παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, έχει προαποδειχθεί ως απαιτείται η συνδρομή του χρηματοοικονομικού κριτηρίου περί ανεκτέλεστου. Και τούτο διότι με τις δηλώσεις της ... στο ΤΕΥΔ που κατέθεσε, δηλώθηκε τόσο η εγγραφή στο ΜΕΕΠ, όσο και η Ενημερότητα Πτυχίου ΕΠ στοιχεία του οποία εφόσον δηλωθούν προαποδεικνύεται ότι εκπληρώνεται ο όρος περί ανεκτέλεστου (ad hoc ΑΕΠΠ 1609/2020 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, ΔΕφΘεσ/νίκης και εκεί μνημονευόμενη νομολογία, ΣΤΕ ΕΑ 292/2019) Ειδικότερα η απόδειξη αυτή καθ' εαυτή της εκπλήρωσης του χρηματοοικονομικού κριτηρίου 22 Γ, σύμφωνα με την διακήρυξη αποδεικνύεται από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π (ρητά άρθ. 22.Γ της διακήρυξης σκέψη 31). Ειδικότερα σύμφωνα με την διακήρυξη, *Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π: • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει • είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.. Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου*

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

εργολαβικών συμβάσεων: • με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή • με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων. Σύμφωνα με τον νόμο το ΜΕΕΠ δεν περιέχει πληροφορίες σχετικά με το ανεκτέλεστο για το οποίο πληροφορίες και δη τεκμηρίωση παρέχει η Ενημερότητα Πτυχίου (βλ. σκέψεις 29-31). Ομοίως, ρητά σύμφωνα με την διακήρυξη ειδικά για την απόδειξη του ορίου του ανεκτέλεστου απαιτείται είτε η προσκόμιση ΕΠ είτε υπεύθυνη δήλωση. Συνεπώς εφόσον η συγκεκριμένη απαίτηση χρηματοοικονομικής επάρκειας και δη η μη υπέρβαση του νομίμου ορίου του ανεκτέλεστου αποδεικνύεται • με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει, επομένως η ... όχι μόνον προαπέδειξε αλλά επί πλέον απέδειξε ήδη κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού την εκπλήρωση του χρηματοοικονομικού κριτηρίου περί μη υπέρβασης του ανεκτέλεστου του όρου 22Γ της διακήρυξης. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να απορριφθεί ο λόγος δ) της προσφυγής καθώς δεν έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που ορθά σύμφωνα με τις ρητές και σαφείς διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης και τις αρχές της νομιμότητας, τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας έγινε αποδεκτή η προσφορά της ... (άρθ. 22, 22.Γ, 23.1 β), 23.5, 23.9, 24.2 της διακήρυξης σκέψη 32, άρθ. 281, 301, 304, 305, 75, 76, 79, Εκτελεστικός Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7 της 5-1-2016308, άρθ. 80, Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, σκέψεις 19-28, και σκέψεις 33-44).

50. Επειδή κατόπιν της παραπάνω σκέψης 49 και δεδομένου ότι κρίθηκε απορριπτέα η προσφυγή στο μέτρο που αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της τέταρτης καταταγείσας MITOS A.E, η προσφεύγουσα που έχει καταταγεί στην έκτη σειρά μειοδοσίας στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει λόγους κατά των προσφορών της τρίτης, δεύτερης και πρώτης καταταγέντων προσφορών της ..., ... (δ.τ ...), ... ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ. Συνεπώς η προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη στο μέτρο που στρέφεται κατά της αποδοχής των παραπάνω προσφορών και κατά το μέτρο που ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που τις έκανε δεκτές.

Αριθμός Απόφασης: 1720/2020

51. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

52. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει, να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση μόνο κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή τη προσφορά της ...

53. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 52, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ακυρώνει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 8 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 28 Δεκεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ