

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 3-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 24-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1804/27-9-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 14-4-2021 με αρ. 132/2021 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος τον απέκλεισε, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για εκπόνηση μελέτης για ΔΡΑΣΕΙΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΥΔΑΤΩΝ ..., κατά το προσβαλλόμενο σκέλος της, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 227.560,62 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 28-5-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 8-10-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 13-10-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθηκατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.138 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης ασκείται από 24-4-2021 προσφυγή κατά της από 14-4-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ'

ο μέρος απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος. Άρα, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτει το κριτήριο επιλογής του όρου 19.4 της διακήρυξης κατά την προσβαλλομένη, αιτιολογία αναλυθείσα περαιτέρω στο επικυρωθέν δι' αυτής πρακτικό οργάνου αξιολόγησης προσφορών, που αναφέρει ότι «Η ένωση οικονομικών φορέων «...», στα υποβληθέντα από μέρους της Τυποποιημένα Έντυπα Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) δεν δηλώνει ότι διαθέτει την απαιτούμενη, σύμφωνα με το άρθρο 19.4 της αριθμ. ... διακήρυξης του διαγωνισμού, πιστοποίηση περιβαλλοντικής διαχείρισης (είτε σύστημα ΕΛΟΤ EN ISO 14001, είτε Κοινοτικό Σύστημα Οικολογικής Διαχείρισης και Οικολογικού Ελέγχου (EMAS), είτε άλλα αναγνωρισμένα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς). Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (Α.Π.: 949/13-02-2018), το ΤΕΥΔ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, και ως εκ τούτου η ένωση οικονομικών φορέων «...» δεν καλύπτει το κριτήριο επιλογής του άρθρου 19.4 της αριθμ... διακήρυξης του διαγωνισμού και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί.». Ο όρος 19.4 της διακήρυξης όρισε ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης θα πρέπει να διαθέτουν σχετική πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας και πιστοποίηση περιβαλλοντικής διαχείρισης. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων το κριτήριο μπορεί να ικανοποιείται από ένα μόνο μέλος της ένωσης», ο δε όρος 20.2 προέβλεπε το ΤΕΥΔ ως απαραίτητο δικαιολογητικό συμμετοχής και ο όρος 22 ότι «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των

πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: ... β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας.». Ο όρος 22.2.4.β όρισε επιπλέον, ως το απαιτούμενο περί των ως άνω δηλώσεων δικαιολογητικό οριστικής απόδειξης των ανωτέρω κριτηρίων επιλογής «(β) Με την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, σύμφωνα με είτε το σύστημα ΕΛΟΤ EN ISO 14001 είτε το Κοινοτικό Σύστημα Οικολογικής Διαχείρισης και Οικολογικού Ελέγχου (EMAS) είτε άλλα αναγνωρισμένα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς.». Το μέλος της προσφεύγουσας ένωσης ..., η εκ μέρους του κατοχή του οικείου πιστοποιητικού αρκούσε για το παραδεκτό προσφοράς της ένωσης κατά τα ανωτέρω, απάντησε με αρνητικά στο ΤΕΥΔ του στο οικείο ερώτημα «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης;». Πλην όμως, υπέβαλε η προσφεύγουσα με την από 24-6-2021 προσφορά της, πιστοποιητικό του ... κατά το πρότυπο ISO 14001:2015 με πεδίο εφαρμογής «Εκπόνηση Τεχνικών Μελετών και Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου στο Δημόσιο και Ιδιωτικό Τομέα σε Θέματα Γεωλογικών, Περιβαλλοντικών και Γεωτεχνικών Μελετών», με ισχύ από 3-6-2021 έως και 2-6-2024 και άρα, η προσφεύγουσα απέδειξε εκ των προτέρων και ούτως ή άλλως, με το οικείο κατά τη διακήρυξη προβλεπόμενο αποδεικτικό μέσο οριστικής απόδειξης, την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής και άρα, μη νομίμως η προσφορά της απερρίφθη με την ανωτέρω αιτιολογία. Εξάλλου, παρά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, να μεν το ΤΕΥΔ προβλέφθηκε ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης, τούτο όμως δεν αναιρεί ότι εφόσον αποδεικνύεται με την προσφορά, η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής

κατά τον δια της διακήρυξης προβλεπόμενο τρόπο οριστικής απόδειξης, δεν λαμβάνεται υπόψη η οριστική αυτή απόδειξη. Άλλωστε, η ως άνω αρνητική δήλωση στο ΤΕΥΔ του ως άνω μέλους της προσφεύγουσας προδήλως αντικρούεται από το ως άνω μέσο οριστικής απόδειξης και ούτως ή άλλως, κατ' άρ. 7 της διακήρυξης («Ο Αναθέτων Φορέας μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένων και της τεχνικής και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από δέκα (10) ημέρες και μεγαλύτερη από είκοσι (20) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 310 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α.»), ενσωματώθηκε στην προκηρυχθείσα μετά την 9-3-2021, διαδικασία, το άρ. 310 Ν. 4412/2016, ως αντικαταστάθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021 και άρα, το ως άνω πρόδηλο σφάλμα απάντησης, ακόμα και αν θεωρείτο ότι είχε οιαδήποτε επίδραση και ανάγκη διόρθωσης ως προς την αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας ούτως ή άλλως, είναι διορθώσιμο, χωρίς να επάγεται μεταβολή και απόρριψη της προσφοράς, πλην όμως, ενόψει της ήδη δια της προσφοράς απόδειξης πλήρωσης του κριτηρίου, τέτοια διόρθωση στερείται αντικειμένου. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, μη νομίμως απεκλείσθη.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφείτο παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τημε αρ. 132/2021 Απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφεύγουσα.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3-11-2021 και εκδόθηκε στις 18-11-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ