

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1568/30-10-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα την ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν η 11ης/25ης.06.2020/Θέμα 4ο Τακτικής Συνεδρίασης απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής και η 19ης/08-10-2020/Θέμα 1ο Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 22-10-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ... για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 5.204.424,78 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Υπηρεσίες παροχής γευμάτων για την σίτιση των ασθενών και του εφημερεύοντος προσωπικού του Νοσοκομείου για δύο (2) έτη», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, προϋπολογισμού 5.881.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 7.01.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 10.01.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30-10-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20.10.2020 και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 30-10-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 1858/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 9-11-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 9-11-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 1968/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 30-10-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή η προσφεύγουσα στις 2.12.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 8.12.2020, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Δεδομένου δε ότι οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας διασφαλίζονται με τη δυνατότητα υποβολής υπομνήματος από τον προσφεύγοντα προς αντίκρουση των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, σε συνδυασμό με τη μη νομοθετική πρόβλεψη της δυνατότητας υποβολής υπομνήματος προς αντίκρουση της παρέμβασης, το υπόμνημα της προσφεύγουσας κατά το μέρος που αντικρούει τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας ασκείται απαραδέκτως, ως και τα σχετικώς επικαλούμενα και επισυναπτόμενα έγγραφα υποβάλλονται απαραδέκτως, και δεν εξετάζονται στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1331/2020, 824/2020, 713/2020, 679/2020, 274/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Κατόπιν της υπ' αριθμ. 643/2020 απόφασης του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. ΓΑΚ 476/21.4.2020 προσφυγή της εδώ προσφεύγουσας, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών και υπέβαλε το υπ' αριθμ. 17539/12-6-2020 πρακτικό της σύμφωνα με το οποίο εισηγήθηκε να γίνουν αποδεκτές οι προσφορές τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας, οι οποίες, κατόπιν αξιολόγησής τους, έλαβαν βαθμολογία 119,8 και 120 αντίστοιχα και να αποσφραγιστούν οι οικονομικές προσφορές τους. Με την υπ' αριθμ. 11η/25-6-2020 (ΘΕΜΑ 4ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

Κατόπιν απόρριψης της αίτησης αναστολής που είχε υποβάλει η εδώ προσφεύγουσα με την υπ' αριθμ. 232/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., κατόπιν εγγράφου της νομικής συμβούλου της αναθέτουσας αρχής, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού κατέθεσε το με αρ. πρωτ. 27846/28-9-2020 πρακτικό, το οποίο αναφέρει ότι η προσφεύγουσα έχει εμπρόθεσμα υποβάλει όλα τα δικαιολογητικά που έχρηζαν παρατάσεως στο πλαίσιο της μεταβολής της καταληκτικής ημερομηνίας του εν λόγω διαγωνισμού και δεν τίθεται θέμα ανάκλησης ή μεταβολής τού με αριθμ. 17539/12-6-2020 πρακτικού. Με την υπ' αριθμ. 19η/08-10-2020/Θέμα 1ο Τακτικής Συνεδρίασης απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής και δεύτερη προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό και αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 11η/25-6-2020 (ΘΕΜΑ 4ο) απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου και πρώτη προσβαλλόμενη.

Δοθέντος ότι, κατά πάγια νομολογία, δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα οι βεβαιωτικές πράξεις των διοικητικών οργάνων, ήτοι οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα και αποτελούν επιβεβαίωση της αρχικής πράξεως της Διοικήσεως (βλ. ΣτΕ 1390/2012, 3201/2009, 575/2008, 4596/2006, 1117/2005, 3762/2003, 296/2001, 3217/2000, 1968/2000 κλπ.) και δηλώνουν εμμονή της Διοικήσεως σε προγενέστερη ρύθμιση (βλ. ΣτΕ 1718/1977, 340/83, 2619/1986, 2771/2011) αφού εκτελεστή είναι μόνον η αρχική πράξη επί της οποίας βασίστηκαν (βλ. ΑΕΠΠ 5/2018, 378/2018) και αυτές απλώς επιβεβαιώνουν ήδη υπάρχουσα ρύθμιση, δεν προσβάλλονται ενώπιον των δικαστηρίων ή της ΑΕΠΠ, δεδομένου ότι βασική προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής κατά πράξεων της διοίκησης αποτελεί ο εκτελεστός χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πράξης (Αν. Τάχου *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, σελ. 637). Επομένως, ενόψει των προεκτεθέντων, παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή μόνο κατά της υπ' αριθμ. 11ης/25-6-2020 (ΘΕΜΑ 4ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής δεδομένου ότι η υπ' αριθ. 19η/08-10-2020/Θέμα 1ο Τακτικής Συνεδρίασης απόφαση είναι βεβαιωτική ως προς την αποδοχή και τη βαθμολόγηση των

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και, ως εκ τούτου, δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι: « [...]Α. Εισαγωγικά – Οι επίμαχοι όροι της παρούσας διακήρυξης, κατά παράβαση των οποίων έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας με δ.τ. «...» - Ευθεία παραβίαση των ποιοτικών κριτηρίων τεχνικής ικανότητας και των Τεχνικών Προδιαγραφών

12. Στην παρούσα διακήρυξη, προβλέπεται ότι: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Σύμφωνα με το Παράρτημα II παρ. Β της Διακήρυξης. [...] 2.3. Κριτήρια Ανάθεσης 2.3.1. Κριτήρια ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (βαθμολογία). 2.3.2 Η βαθμολόγηση και η κατάταξη προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα II της παρούσας». Το δε Παράρτημα II της Διακήρυξης αναφέρει αναλυτικά τις τεχνικές προδιαγραφές και τα βαθμολογικά κριτήρια. Επομένως, κατά τον ως άνω όρο 2.2.6, και 2.3 τα ποιοτικά κριτήρια επιλογής τεχνικής ικανότητας ταυτίζονται με τις τεχνικές προδιαγραφές, με τις οποίες επίσης ταυτίζονται τα κριτήρια ανάθεσης και προσδιορίζεται ειδικά το αντικείμενο της υπηρεσίας, προς το οποίο συνδέεται άρρηκτα η απόδειξη περί καταλληλότητας της ειδικής εμπειρίας που αποτελεί τόσο κριτήριο ποιοτικής επιλογής, όσο και κριτήριο βαθμολόγησης, χωρίς να επιτρέπεται η υποβολή εμπειρίας παρόμοιων / συναφών υπηρεσιών. Ανεξαρτήτως, λοιπόν, εάν η σύγκριση κριτηρίων επιλογής με τις τεχνικές προδιαγραφές και τα κριτήρια ανάθεσης επιτρέπεται κατά νόμο ή όχι, η εταιρία «...» έχοντας συμμετάσχει στο διαγωνισμό χωρίς επιφύλαξη, οφείλει υποχρεωτικά να ανταποκριθεί στις άνω προδιαγραφές, διά της τεχνικής προσφοράς της (βλ ΕΑ ΣτΕ 99/2018, 346/2017, 184/2017). Ακριβώς, δε, επειδή τα ποιοτικά κριτήρια επιλογής τεχνικής ικανότητας ταυτίζονται με τις τεχνικές προδιαγραφές και τα κριτήρια βαθμολόγησης, η ανάγνωση της διακήρυξης γίνεται σε κάθε περίπτωση συνδυαστικά, ερμηνευόμενης της διακήρυξης συστηματικά, στο πλαίσιο των επιμέρους κρίσιμων ως ακολουθούν διατάξεών της, οι οποίες σκοπούν, κατ' ανέλεγκτη στο στάδιο αυτό κρίση, στην διασφάλιση της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις εκτελέσεως της συγκεκριμένης

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

υπηρεσίας, ως περιγράφεται από τη διακήρυξη και στην οποία οφείλουν να αποδεικνύουν οι υποψήφιοι ότι οι ικανότητές τους ανταποκρίνονται, σύμφωνα με τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 (βλ ΕΑ ΣτΕ 126/2018, ΑΕΠΠ 282/2019). Σημειωτέον δε, ότι εκ των εγγράφων της συγκεκριμένης συμβάσεως ουδόλως επιτρέπεται η απόδειξη της ειδικής απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας εκ της εκτέλεσης παρόμοιων του παρόντος αντικειμένου συμβάσεων.

13. Δια, δε, του όρου 2.4.3, ως προς το περιεχόμενο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, ορίζονται τα ακόλουθα: [...] Εκ των άνω, προκύπτει αδιάσειστα ότι ο προσφέρων οικονομικός φορέας που μετέχει στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, οφείλει, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς του, να υποβάλει όλα τα απαιτούμενα της παραγράφου Β Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης δικαιολογητικά (σελ. 32 έως 33), μερικά εκ των οποίων αποτελούν τόσο την απόδειξη των ποιοτικών κριτηρίων τεχνικής ικανότητας και όσο και την απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων βαθμολόγησης της προσφοράς, καθότι κριτήριο κατακύρωσης αποτελεί αυτό της συμφερότερης από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

15. Ως αναφέρουμε ανωτέρω, κατά παραπομπή εκ του άρθρου 2.2.6 στο Παράρτημα ΙΙ – Τεχνικές Προδιαγραφές, (σελ. 32-33 διακήρυξης) προς απόδειξη του ποιοτικού κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, ο συμμετέχων όφειλε με την τεχνική του προσφορά να υποβάλλει τόσο [...]όσο και [...]Ακολουθως, το ίδιο κριτήριο επιλογής τεχνικής ικανότητας και πλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών εξειδικεύεται και ως βαθμολογικό κριτήριο, με βάση τον πίνακα που βρίσκεται στο παρ. Θ' Παραρτήματος ΙΙ σελ. 41 της διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι:[...] Ήτοι, κριτήριο βαθμολόγησης είναι, μεταξύ άλλων, το Β1 «Εμπειρία σε σίτιση νοσοκομειακών μονάδων τουλάχιστον 300 ασθενών ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος σύμβασης(αθροιστικά)» και το Β2 «Εμπειρία σε μαζική σίτιση τουλάχιστον 300 ατόμων ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος σύμβασης (αθροιστικά)». Περαιτέρω, ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβληθούν με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

προσφοράς, στην παρ. Β Παραρτήματος II της διακήρυξης (σελ. 32) ορίζονται τα ακόλουθα:[.....]

16. Ρητά, δε, ορίζεται το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης συνιστάμενο σε αυτό της παροχής υπηρεσιών γευμάτων για τη σίτιση των ασθενών και του εφημερεύοντος προσωπικού του Νοσοκομείου (CPV: ..., ...) με την μέθοδο cook & chill και cook & freeze, μη επιτρεπομένης της απόδειξης της ειδικής εμπειρίας από την εκτέλεση παρόμοιων της παρούσας συμβάσεων. Τούτο προκύπτει αδιάσειστα εκ της συνδυαστικής ανάγνωσης των εξής χωρίων του Παραρτήματος II της διακήρυξης:[.....]

17. Το αντικείμενο της σύμβασης ρητά ορίζεται, επίσης, και στα αποδεικτικά του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής τεχνικής ικανότητας, ως έχουν αντιγραφεί στην παρ. 15 της παρούσας, που απαιτούν τόσο ως προς την απόδειξη εμπειρίας από νοσοκομειακά ιδρύματα, όσο και από μη νοσοκομειακά, την υποβολή βεβαιώσεως εκτέλεσης παροχής υπηρεσιών σίτισης και όχι υπηρεσιών εστιατορίου, δεν υφίσταται, δε, όρος στη διακήρυξη που να επιτρέπει την απόδειξη συναφών υπηρεσιών, ούτε άλλωστε οι υπηρεσίες εστιατορίου είναι συναφείς προς τις υπηρεσίες σίτισης ως περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές, ανωτέρω της διακήρυξης που εξειδικεύονται σε cook and freeze / cook and chill. Και αυτό διότι από τις υπηρεσίες λειτουργίας εστιατορίου ελλείπουν ουσιώδη και τεχνικά σύνθετα χαρακτηριστικά που αντιστοιχούν στις υπηρεσίες σίτισης όπως ορίζονται στη διακήρυξη. Συγκεκριμένα, κατά την παροχή υπηρεσιών λειτουργίας εστιατορίου:

α. τα γεύματα δεν παράγονται σε βιομηχανοποιημένη μονάδα παραγωγής. Στο πλαίσιο παραγωγής γευμάτων σε βιομηχανοποιημένη μονάδα παραγωγής τα γεύματα παράγονται τυποποιημένα και περνούν από διαδικασίες ελέγχου ποιότητας που δεν εντοπίζονται στο πλαίσιο λειτουργίας εστιατορίου (πχ διαδικασία ανίχνευσης μετάλλων ή άλλων ανεπιθύμητων υλικών, διαδικασία μέτρησης βάρους κλπ)

β. τα γεύματα δεν καταψύχονται άμεσα μετά την ολοκλήρωσή τους, ούτε αναθερμαίνονται σε κάποιο μεταγενέστερο στάδιο. Οι παραπάνω διαδικασίες (ψύξη και αναθέρμανση) είναι διαδικασίες εξαιρετικά σύνθετες και ευαίσθητες και, άλλωστε, σχετίζονται ευθέως με την ποιότητα και την υγειονομική

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

ασφάλεια του παραγόμενου προϊόντος

γ. τα γεύματα δεν συσκευάζονται/τυποποιούνται.

δ. τα γεύματα δεν μεταφέρονται με τη χρήση κατάλληλων οχημάτων και κατάλληλου προσωπικού, παρά μόνο διανέμονται. Όλα, όμως, τα ανωτέρω εξυπακούονται από τις προαναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές / ποιοτικά κριτήρια τεχνικής ικανότητας, της παρούσας διακήρυξης, στα οποία δεν προσιδιάζουν οι υπηρεσίες εστιατορίου, των οποίων την εμπειρία και μόνον απέδειξε η εταιρία με δ.τ. «...» [...]

Α.ι. Παραβίαση της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης περ. 6 παρ. Β Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης (ποιοτικό κριτήριο τεχνικής ικανότητας και βαθμολογικό κριτήριο) ως προς την εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης σε φορείς πλην νοσοκομείων για τουλάχιστον ένα (1) έτος

21. Ως προαναφέραμε, σύμφωνα με την περίπτωση 6 παραγράφου Β «ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ (απαραίτητα με ποινή αποκλεισμού)» Παραρτήματος II της διακήρυξης, απαιτούνται εντός της τεχνικής προσφοράς [...] Απαιτείται δηλαδή, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, η προσκόμιση βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης έκδοσης του τελευταίου διμήνου, από τις οποίες θα προκύπτει ότι, λαμβανομένων υπόψη όλων των εκτελεσθεισών συμβάσεων αθροιστικά, η εταιρία σίτισε τουλάχιστον 300 άτομα ημερησίως για τουλάχιστον ένα έτος, ήτοι ότι παρείχε υπηρεσίες σίτισης σε 300 άτομα για 365 ημέρες. Η εν λόγω απαίτηση μάλιστα αποτελεί και κριτήριο βαθμολόγησης προσφοράς, καθώς αναφέρεται στο υπό Β2 κριτήριο [...].

22. Εν προκειμένω, η εταιρία «...», υπέβαλε εντός της προσφοράς της το αρχείο “58. Βεβαιώσεις εκτέλεσης συμβάσεων σίτισης πλην νοσοκομειακών μονάδων” (Σχετικό 2), οι οποίες έχουν εκδοθεί από φορείς Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων, και εκ των οποίων ουδόλως πληρείται η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης, αφής στιγμής αναφέρονται σε εκτέλεση συμβάσεων που δεν καλύπτουν ένα έτος αδιάλειπτα. Ειδικότερα, η εταιρία «...» προσκόμισε τις εξής βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης: (1) την με αριθ. πρωτ. ... βεβαίωση του ... παροχής υπηρεσιών σίτισης στο εστιατόριο του Πανεπιστημιακού Ιδρύματος, (2) τις με αριθ. πρωτ. ... και ... βεβαιώσεις του ... (...) παροχής υπηρεσιών

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

σίτισης στο εστιατόριο του Πανεπιστημιακού Ιδρύματος, (3) την από 20.02.2020 βεβαίωση του ... παροχής υπηρεσιών σίτισης των δικαιούμενων φοιτητών, (4) τις με αριθ. πρωτ. ... και ... βεβαιώσεις του ... παροχής υπηρεσιών σίτισης στο εστιατόριο του Πανεπιστημιακού Ιδρύματος (...), (5) την από 10.04.2020 βεβαίωση του ... παροχής υπηρεσιών σίτισης στις εγκαταστάσεις του πρώην ..., η οποία μάλιστα αναφέρεται ρητά σε ακαδημαϊκά έτη και (6) την από 2.4.2020 βεβαίωση Προκύπτει επομένως, ότι το σύνολο των βεβαιώσεων εκτέλεσης που συνυπέβαλε η εταιρία «...» εντός της τεχνικής της προσφοράς, αναφέρεται σε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών σίτισης με συμβαλλόμενα μέρη Πανεπιστημιακούς Φορείς, οι οποίες συμβάσεις αναφέρονται σε ακαδημαϊκά έτη.

23. Σύμφωνα δε, με την με αριθ. Φ5/68535/B3 (ΦΕΚ Β' 1965/18.06.2012) ΚΥΑ «Καθορισμός όρων, προϋποθέσεων και διαδικασίας για την παροχή δωρεάν σίτισης στους φοιτητές των ΑΕ.Ι.», η οποία έχει εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση των νομοθετικών διατάξεων του άρθρου 53 του ν. 4009/2011 «Δομή, λειτουργία, διασφάλιση της ποιότητας των σπουδών και διεθνοποίηση των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων» (Α' 195), του άρθρου 31 του ν. 1404/1983 «Δομή και Λειτουργία των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων» (Α' 173), του κεφαλαίου Α' του π.δ. 387/1983 «Λειτουργία, οργάνωση, διοίκηση Φοιτητικών Λεσχών στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και παροχή δωρεάν σίτισης στους φοιτητές αυτών» (Α' 141) και του π.δ. 497/1984 «Οργάνωση, διοίκηση και λειτουργία των "σπουδαστικών λεσχών" των τεχνολογικών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων (ΤΕΙ)» (ΦΕΚ Α' 176), ορίζεται στο άρθρο 3 αυτής ότι «Το συσσίτιο παρέχεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας στο εστιατόριο της Λέσχης από 1η Σεπτεμβρίου κάθε ημερολογιακού έτους έως την περάτωση των εξετάσεων του εαρινού εξαμήνου και διακόπτεται μόνο κατά τις ημέρες των διακοπών Χριστουγέννων και Πάσχα.». Εκ του Νόμου, επομένως, ο χρόνος εκτέλεσης συμβάσεων σίτισης, με συμβαλλόμενα μέρη Πανεπιστημιακούς Φορείς, δεν είναι ετήσιος υπό την έννοια του αδιάλειπτου ημερολογιακού έτους, αλλά αφορά σε ακαδημαϊκά έτη.

24. Το γεγονός ότι οι επικαλούμενες εκ της εταιρίας «...» συμβάσεις αναφέρονται σε ακαδημαϊκά έτη, ήτοι για χρονικά διάστημα εξαιρουμένων των διακοπών των Χριστουγέννων, του Πάσχα αλλά και των θερινών διακοπών,

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

προκύπτει, έτι περαιτέρω αδιάσειστα, και από τις δημοσιευμένες συμβάσεις της εν λόγω εταιρίας στο ΚΗΜΔΗΣ, τις οποίες και επικαλούμαστε όλως ενδεικτικά. Ειδικότερα, (α) στην με αριθ. ... σύμβαση μεταξύ της εταιρίας «...» και της Πανεπιστημιακής Λέσχης του ... (ΑΔΑΜ: ... 2018-12-04), στο άρθρο 5 παρ. 2 ορίζεται ότι «[...] Το συσσίτιο θα παρέχεται από τον ανάδοχο όλες τις ημέρες της εβδομάδας σε τρία γεύματα (πρωί - μεσημέρι- βράδυ) με το σύστημα της αυτοεξυπηρέτησης (ΣΕΛΦ-ΣΕΡΒΙΣ) και με ενιαίο εδεσματολόγιο στα τέσσερα εστιατόρια από την 1η Σεπτεμβρίου μέχρι την περάτωση των εξετάσεων του εαρινού εξαμήνου (πιθανή ημερομηνία 30η Ιουνίου ή μέσα Ιουλίου) κάθε Πανεπιστημιακού έτους [...]» (Σχετικό 3), (β) στην με αριθ. ... σύμβαση μεταξύ της εταιρίας «...» και του ... (ΑΔΑΜ: ... 2019-02-06), στο άρθρο 2 ορίζεται ότι «[...] Τα χρονικά διαστήματα Χριστουγέννων, Πάσχα & Θερινών διακοπών εξαιρούνται, λόγω του ότι σε αυτά τα διαστήματα διακόπτονται τα μαθήματα και οι φοιτητές απουσιάζουν με αποτέλεσμα να μην υφίσταται ανάγκης σίτισης τους. [...]» (Σχετικό 4), (γ) στην με αριθ. ... σύμβαση μεταξύ της εταιρίας «...» και του ..., ... – ..., (ΑΔΑΜ: ... 2019-06-25), στο άρθρο 4 παράγραφος 5 ορίζεται ότι «Η σίτιση παρέχεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας και για όλη τη διάρκεια τον ακαδημαϊκού έτους (1 Σεπτεμβρίου έως 5 Ιουλίου)» (Σχετικό 5), (δ) στην με αριθ. ... σύμβαση μεταξύ της εταιρίας «...» και του ..., ... – ..., (ΑΔΑΜ: ... 2018-06-29), στο άρθρο 4 παράγραφος 3 ορίζεται ότι «Η σίτιση παρέχεται όλες τις ημέρες της εβδομάδας και για όλη τη διάρκεια του ακαδημαϊκού έτους όπως αυτό καθορίζεται από την κείμενη νομοθεσία και τις σχετικές αποφάσεις αρμοδίου οργάνου του ... σε πρωινό και δύο (2) γεύματα (μεσημέρι - βράδυ) με το σύστημα της αυτοεξυπηρέτησης (ΣΕΛΦ-ΣΕΡΒΙΣ).[...]

(Σχετικό 6), (ε) στην από 30.08.2017 σύμβαση μεταξύ της εταιρίας «...» και ... – ... – (ΑΔΑΜ: ... 2017-08-30), στο άρθρο 4 παρ. 5 αναφέρεται ότι «Η ανάθεση του έργου της σίτισης γίνεται για κάθε ακαδημαϊκό έτος, ήτοι 290 ημέρες (χρονικό διάστημα από 1 Σεπτεμβρίου έως 5 Ιουλίου)» (Σχετικό 7), και (στ) στην από 27.12.2018 σύμβαση μεταξύ της εταιρίας «...» και ... – ... – (ΑΔΑΜ: ... 2012-12-27), στο άρθρο 2 παρ. 9 αναφέρεται ότι «Το συσσίτιο παρέχεται για επτά (7) ημέρες της εβδομάδος συνέχεια και θα αρχίσει μετά την υπογραφή της σύμβασης και πάντως όχι πριν από την ημερομηνία ενάρξεως της σίτισης που ορίζεται με αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

Παιδείας και της Συγκλήτου του ..., ήτοι από 1η Σεπτεμβρίου κάθε ημερολογιακού έτους, έως την περάτωση των εξετάσεων του εαρινού εξαμήνου, και διακόπτεται μόνο κατά τις ημέρες των διακοπών Χριστουγέννων και Πάσχα (άρθρο 3 της αριθμ. Φ5/68535/Β3/18- 06-2012 (ΦΕΚ Β΄ 1965/18-06-2012) Κοινής Υπουργικής Απόφασης του Υπουργείου Οικονομικών και Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, όπως ισχύει σήμερα). [...]» (Σχετικό 8).

25. Ως εκ τούτου, η εταιρία «...» υπέβαλε προσφορά κατά παράβαση της απαίτησης περίπτωσης 6 παρ. Β Παραρτήματος ΙΙ της παρούσας διακήρυξης, αφής στιγμής, δια των στοιχείων που προσκόμισε δεν απέδειξε ότι έχει εκτελέσει σύμβαση παροχής υπηρεσιών σίτισης σε άλλους πλην νοσοκομείων φορείς «για τουλάχιστον 1 έτος». Τούτο διότι, εκ του Νόμου (βλ. άρθρο 3 ΥΑ Φ5/68535/Β3, ΦΕΚ Β΄1965/2012), το ακαδημαϊκό έτος εκκινεί την 1η Σεπτεμβρίου και καταλήγει στο τέλος των εξετάσεων του εαρινού εξαμήνου, ήτοι, συνήθως, την 30η Ιουνίου ή τα μέσα Ιουλίου, και διακόπτεται κατά τις διακοπές των Χριστουγέννων και του Πάσχα. Δεν νοείται δε, η εκτέλεση οιασδήποτε σύμβασης προς Φορέα οι υπηρεσίες του οποίου δεν λειτουργούν για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, ως εν προκειμένω, όπου κατά το διάστημα των καλοκαιρινών διακοπών, των διακοπών Χριστουγέννων και Πάσχα οι Φοιτητικές Λέσχες των Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων παραμένουν κλειστές, οπότε και ο εκάστοτε ανάδοχος δεν παρέχει υπηρεσίες σίτισης κατά το διάστημα εκείνο. Ήδη δε, από τις δημοσιευμένες συμβάσεις που προσκομίζουμε – ενδεικτικά – δια της παρούσας, και στις οποίες αναφέρονται οι προσκομισθείσες εκ της εταιρίας «...» βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (βλ. σχετ. 2), αδιάσειστα προκύπτει ότι η εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης δικαιούχων φοιτητών καταλαμβάνει μόνον 290 ημέρες το έτος (βλ. σχετ. 3 έως 8 ιδίως σχετ. 7). Συνεπώς, ουδόλως αποδεικνύεται εκ της εταιρίας «...» η εκτέλεση σύμβασης μαζικής εστίασης σε φορείς πλην νοσοκομείων για τουλάχιστον 1 έτος, ήτοι για τουλάχιστον 365 ημέρες.

26. Το γεγονός ότι η εν λόγω απαίτηση – περ. 6 παρ. Β Παραρτήματος ΙΙ – εκτέλεσης σύμβασης αναφέρεται σε ένα ημερολογιακό έτος (ήτοι 365 ημέρες) προκύπτει από την ίδια την αιτιολογία που δίδεται εκ της παρούσας αναθέτουσας αρχής στα έγγραφα της σύμβασης αναφορικά με το κριτήριο

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

βαθμολογίας B2 [...]. Ειδικότερα, στον πίνακα παρ. Θ΄ Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης (βλ. σελ. 41), ρητά αναφέρεται ως προς το ως άνω υπό B2 κριτήριο βαθμολογίας ότι [...] Ητοι, η σύμβαση διάρκειας ενός έτους βαθμολογείται με 50 βαθμούς, οι οποίοι προσυαυξάνονται κατά 5 βαθμούς εάν ο οικονομικός φορέας έχει εκτελέσει και δεύτερη σύμβαση ενός έτους, και προσυαυξάνονται κατά 5 επιπλέον βαθμούς εάν αποδειχθεί ότι ο οικονομικός φορέας έχει εκτελέσει για τρίτη φορά σύμβαση ενός έτους, προκειμένου η ανώτατη βαθμολογία να είναι της τάξεως των 60 βαθμών. Η εν λόγω αιτιολογία της βαθμολόγησης του κριτηρίου B2 προδήλως καταδεικνύει ότι ουδόλως επιτρέπεται εκ του συγκεκριμένου κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης η “συρραφή” διαφόρων χρονικών διαστημάτων σε διαφορετικά έτη προκειμένου – κατόπιν πρόσθεσης αυτών – ο οικονομικός φορέας να δύναται να επικαλεστεί σύμβαση ενός έτους. Άλλως ειπείν, εάν τούτο ήταν επιτρεπτό εκ της διακήρυξης, δεν θα είχε εξειδικευτεί ο τρόπος βαθμολόγησης του κριτηρίου B2 κατά τον ως άνω τρόπο δια του οποίου ρητά διαχωρίζονται τα έτη μεταξύ τους (σύμβαση ενός έτους = 50 βαθμοί, δεύτερη σύμβαση ενός έτους = +5 βαθμοί, τρίτη σύμβαση ενός έτους = +5 βαθμοί).

27. Προσφάτως δε, η Αρχή σας, επί διαγωνιστικής διαδικασίας στην διακήρυξη της οποίας είχε τεθεί ως ποιοτικό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας “η παράδοση κατά την τελευταία τριετία έξι τουλάχιστον παρόμοιων οχημάτων”, έχει κρίνει δια της με αριθ. 410/2020 Απόφασης 5ου Κλιμακίου ότι «[...] Αντιθέτως, αναφορικά με την εφαρμογή του άρθρου 2.2.6 η διατύπωση «κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας» άνευ έτερης διευκρίνισης που να παραπέμπει σε ημερολογιακά έτη ή να καθορίζει το εφελτήριο της προθεσμίας στο έτος διενέργειας του διαγωνισμού ερμηνεύεται ως τα έτη πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού (24/11/2016 – 24/11/2017, 24/11/2017 – 24/11/2018, 24/11/2018 – 24/11/2019)». Η Αρχή σας έχει δηλαδή ήδη δώσει στην αναφορά περί του ενός έτους την ερμηνεία ότι αυτό ανάγεται σε ημερολογιακό έτος. Ως εκ τούτου, δεδομένων των ανωτέρω, η εταιρία «...» υπέβαλε προσφορά κατά παράβαση της ανωτέρω απαίτησης της διακήρυξης, η οποία και αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Τούτο συνεπάγεται, ως προείπαμε, την ακυρότητα της προσβαλλόμενης δια της παρούσας απόφασης (ΟΛΣΤΕ 2137/1993), αφής

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

στιγμής η προσφορά της εν λόγω εταιρίας, ως αποκλίνουσα από ποιοτικό κριτήριο επιλογής, έχει υποβληθεί απαραδέκτως (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Περαιτέρω, εφόσον σύμφωνα με τον όρο 2.4.3 της διακήρυξης ως δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς απαιτούνται και «τα επιπλέον δικαιολογητικά του Παραρτήματος II – Τεχνικές Προδιαγραφές - Β (υποχρεωτικά επιπλέον δικαιολογητικά)», προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με το περιεχόμενο κατ' απαίτηση του εν λόγω όρου, ήτοι προσφορά η οποία δεν συμπεριλαμβάνει τα απαιτούμενα εκ του Παραρτήματος II δικαιολογητικά, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής κατά την περ. α' και η' όρου 2.4.6 της διακήρυξης. Ενόψει δε, και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς η μη πλήρωση των τιθέμενων δια της παρ. Β Παραρτήματος II της διακήρυξης προϋποθέσεων, στις οποίες παραπέμπει το ποιοτικό κριτήριο επιλογής όρου 2.2.6 ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ιδίως, η μη πλήρωση της προϋπόθεσης της εκτέλεσης σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης σε φορείς πλην νοσοκομείων για τουλάχιστον ένα έτος, συνεπάγεται τον αποκλεισμό της εταιρίας «...», η οποία δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική εμπειρία (πρβλ ΔΕΦΑΘ 2310/2014), κατά δέσμια, μάλιστα, αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (πρβλ σκ. 40 ΑΕΠΠ 14/2018).

A.ii Παραβίαση του ποιοτικού κριτηρίου τεχνικής ικανότητας όρου 2.2.6, των Τεχνικών Προδιαγραφών Παραρτήματος II και των κριτηρίων βαθμολόγησης της παρούσας διακήρυξης λόγω απόδειξης εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών με όλως διαφορετική, από την απαιτούμενη δια της παρούσας, μέθοδο και όλως διαφορετικό αντικείμενο – Μη πλήρωση των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων περ. 5 & 6 παρ. Β Παραρτήματος II

28. Ως προαναφέραμε, αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης αποτελεί αυτό της παροχής υπηρεσιών γευμάτων για τη σίτιση των ασθενών και του εφημερεύοντος προσωπικού του Νοσοκομείου (CPV: ..., υπηρεσίες σίτισης) με την μέθοδο cook & chill και cook & freeze, ως τούτο προκύπτει εκ της ανάγνωσης των παρ. Α, Β, Γ, Δ, και Ε του Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης (σελ. 32 επ.). Η μέθοδος cook-chill & cook-freeze είναι και η μόνη

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

απαραίτητη για την προσήκουσα εκτέλεση της παρούσας υπηρεσίας, αφήνει στιγμής η εν λόγω μέθοδος καταλαμβάνει την ψύξη των φαγητών και την αναθέρμανσή τους, ως απαιτούν οι Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης (βλ. παρ. Α έως Ε Παραρτήματος ΙΙ σελ. 32 επ.). Ήτοι, η παρούσα σύμβαση απαιτεί την παράδοση αναθερμασμένων γευμάτων, τα οποία αποθηκεύονται ψυγμένα σε ψυγεία συντήρησης/αναθέρμανσης του Νοσοκομείου από υπαλλήλους του αναδόχου. Μόνον οι εν λόγω εργασίες αναθέρμανσης γίνονται εντός των εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου, οι οποίες πρέπει να είναι πλήρως και κατάλληλα εξοπλισμένες με ευθύνη του ίδιου του αναδόχου, ενώ εκτελούνται από το ίδιο το προσωπικό του αναδόχου. Δεδομένου λοιπόν, ότι τα γεύματα οφείλουν να παρασκευάζονται σε βιομηχανοποιημένη μονάδα εκτός του νοσοκομείου και πρέπει ακολούθως να παραδίδονται στις δομές και στα τμήματα του νοσοκομείου έτοιμα και αναθερμασμένα σε συγκεκριμένη θερμοκρασία, ότι τα γεύματα των δεκατιανών/επιδορπίων/λοιπών συνοδευτικών και βραστών σαλατών πρέπει να παραδίδονται σε συγκεκριμένες θερμοκρασίες ψύξης, και ότι η παραγωγική μονάδα του αναδόχου πρέπει να έχει εξοπλισμό συστήματος cook-chill & cook-freeze, προκύπτει ότι η εκτέλεση της παρούσας σύμβασης αναφέρεται ρητά στην μέθοδο cook-chill & cook-freeze, η οποία διαφέρει ουσιωδώς από την μέθοδο cook & serve.

29. Από το σύνολο των συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης σε φορείς πλην νοσοκομειακών μονάδων, για τις οποίες έχουν χορηγηθεί στην έτερη συμμετέχουσα εταιρία βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (βλ. Σχετικά 2 έως 8), αλλά και από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από νοσοκομειακές μονάδες που της έχουν χορηγηθεί (Σχετικό 9), προκύπτει ότι η εταιρία «...» επικαλείται προς απόδειξη ανταπόκρισης στο κριτήριο ποιοτικής επιλογής τεχνικής ικανότητας και των απαιτήσεων 5 και 6 της παρ. Β του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης (σελ 32 -33), που αποτελούν συνάμα και κριτήρια βαθμολόγησης κατά την παρ. Θ του ίδιου Παραρτήματος (σελ. 41) της διακήρυξης, συμβάσεις που έχει εκτελέσει με την μέθοδο cook & serve, ήτοι υπηρεσίες ουσιωδώς διαφορετικές των προκηρυσσομένων δια της παρούσας και με αντικείμενο υπηρεσίες λειτουργίας εστιατορίου CPV: ... και όχι στο ζητούμενο υπηρεσιών σίτισης CPV Ειδικότερα, (1) στην από 1.4.2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

που χορηγήθηκε από το ... αναφέρεται ρητά ότι για την εκτέλεση της σύμβασης ακολουθήθηκε η μέθοδος cook & serve, (2) στην από 3.4.2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης που χορηγήθηκε από το ... ρητά αναφέρεται ότι η σχετική σύμβαση αφορά την προμήθεια Α΄ υλών και την παρασκευή και διανομή των γευμάτων και (3) στις από 7.4.2020 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που χορηγήθηκαν από το ... ρητά αναφέρεται ότι η σύμβαση αφορούσε την παρασκευή και την διάθεση γευμάτων. Όλες δε, οι βεβαιώσεις αναφέρονται σε υπηρεσίες λειτουργίας εστιατορίων και όχι παροχής υπηρεσιών σίτισης.

30. Επιπλέον, από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις που χορηγήθηκαν στην έτερη εταιρία από νοσοκομειακές μονάδες προκύπτει ότι (1) η με αριθ. πρωτ. ... βεβαίωση καλής εκτέλεσης από το ... αναφέρεται ρητά σε παροχή υπηρεσιών γευμάτων τα οποία παρασκευάζονται εντός των χώρων του Νοσοκομείου και (2) η με αριθ. πρωτ. ... βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ... αναφέρεται ρητά στην εκμετάλλευση του εστιατορίου (βλ. σχετ. 9). Μάλιστα, εκ της επισκόπησης των δημοσίων συμβάσεων μεταξύ της εταιρίας «...» και των ως άνω νοσοκομειακών φορέων, πρόσβαση στις οποίες έχουμε αποκτήσει από τη συμμετοχή μας σε έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες όπου έχουν αυτές υποβληθεί, ή από το ΚΗΜΔΗΣ και τη Διαύγεια, αδιάσειστα αποδεικνύεται ότι (1) η σύμβαση της εν λόγω εταιρίας με το ... αναφέρεται σε παροχή υπηρεσιών που κατατάσσονται στο CPV: ..., παροχή υπηρεσιών γευμάτων που παρασκευάζονται στους χώρους του Νοσοκομείου (Σχετικό 10) και (2) η σύμβαση με το ... ρητά αναφέρει ότι για την εκτέλεση των υπηρεσιών, και ιδίως για την παρασκευή των γευμάτων ο ανάδοχος θα χρησιμοποιεί τις εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου (Σχετικό 11).

31. Η δε διαφοροποίηση μεταξύ των εν λόγω μεθόδων (cook-chill & cook-freeze vs cook & serve), προκύπτει και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα οποία θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρισίμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015)

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

(σκ. 30 ΑΕΠΠ 410/2020). Κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας λοιπόν, ως αναλύουμε κάτωθι, οι υπηρεσίες που παρέχονται με την μέθοδο *cook & serve*, επουδενί αντιστοιχούν στις υπηρεσίες παροχής γευμάτων με την μέθοδο *cook-chill & cook-freeze*, που είναι και η απαιτούμενη εκ των εγγράφων της σύμβασης. Η δε διαφορά αντικειμένου μεταξύ λειτουργίας εστιατορίων και παροχής υπηρεσιών σίτισης και δε με τη μέθοδο *cook and chill & cook and freeze* ήδη αναλύθηκε στην παρ.17 της παρούσας, στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων.

32. Η δε Αρχή σας γνωρίζει τις όλως ουσιώδεις διαφορές μεταξύ των μεθόδων *cook-chill & cook-freeze* με αυτή της μεθόδου *cook & serve*. Ειδικότερα, η μέθοδος *cook and serve*, συνίσταται στη δια της χρήσεως εκ του αναδόχου ίδιων πόρων, υποδομών, τεχνικών και υλικών μέσων, ανθρωπίνου δυναμικού υπό την εποπτεία του κατά τις παραγωγικές εργασίες, αλλά και πρώτων υλών που ο ίδιος διαθέτει, εκτέλεση ολοκληρωμένης διαδικασίας προς την παραγωγή ζεστών γευμάτων που περιλαμβάνει την κτήση, αποθήκευση, συντήρηση και μεταφορά στους χώρους παραγωγής γευμάτων των πρώτων υλών, τη μεταποίηση αυτών σε γεύματα με πλήρη εκ του αναδόχου τήρηση των οικείων κανόνων και τη περαιτέρω διάθεση τους ζεστών στο κοινό προς άμεση ανάλωση, ήτοι ανάλωση εντός ευλόγου διαστήματος από την παραγωγή τους, χωρίς ανάγκη ενδιάμεσης κατάψυξης, ψύξης και αναθέρμανσης προς επαναφορά τους σε κατάλληλη για βρώση θερμοκρασία (βλ. ενδεικτικά σκ. 3 ΑΕΠΠ 1090/2019). Περαιτέρω, σύμφωνα με τον ορισμό της μεθόδου “*cook & serve*”, όπως γίνεται δεκτός και επικρατεί στην οικεία αγορά σίτισης-εστίασης και παρασκευής γευμάτων, η εν λόγω μέθοδος “*cook & serve*” (Μαγείρεμα-σερβίρισμα) βασίζεται στο ότι το φαγητό από τη στιγμή της παρασκευής του θα πρέπει να διατηρηθεί εντός υδατόλουτρων θερμοκρασίας 60-65 C και εντός 4 ωρών να διανεμηθεί και να καταναλωθεί, (“*the traditional method of food production where items are freshly prepared just prior to service*”). Αντιθέτως, οι μέθοδοι *cook-chill & cook-freeze* συνίστανται στη δια της χρήσεως των υποδομών του Νοσοκομείου, παράδοση ψυγμένων γευμάτων τα οποία αποθηκεύονται σε ψυγεία συντήρησης/αναθέρμανσης του νοσοκομείου και παραδίδονται αναθερμασμένα από το προσωπικό του αναδόχου. Από πλήθος όρων της

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

παρούσας διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι ο διαγωνισμός έχει αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών σίτισης μέσω παραγωγής κατεψυγμένων γευμάτων στη μονάδα του αναδόχου τα οποία θα μεταφέρονται μέσω των κατάλληλων οχημάτων του αναδόχου στους τόπους παράδοσης, θα αναθερμαίνονται από το προσωπικό του και θα διανέμονται στους ασθενείς και το προσωπικό του Νοσοκομείου. Άλλωστε, κατά την ίδια τη διακήρυξη, η διαδικασία ψύξης μεταφοράς και αναθερμάνσεως των προς παράδοση ειδών συνδέεται άρρηκτα με τις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης που σχετίζονται με την υγιεινή και την ασφάλεια, είναι διαδικασίες εξαιρετικά σύνθετες και ευαίσθητες και, άλλωστε, σχετίζονται ευθέως με την ποιότητα και την υγειονομική ασφάλεια του παραγόμενου προϊόντος (βλ. σελ. 35-36 της διακήρυξης).

33. Επιπλέον, το ΔΕΕ έχει ερμηνεύσει ότι οι αναθέτουσες αρχές είναι ελεύθερες να καθορίζουν, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με τις ανάγκες τους το επίπεδο τεχνικής ποιότητας που πρέπει να εξασφαλίζουν οι υποβαλλόμενες προσφορές, ανάλογα με τα χαρακτηριστικά και το αντικείμενο της σχετικής σύμβασης και να θέτουν ένα κατώτατο όριο προδιαγραφών, το οποίο πρέπει να τηρούν οι προσφορές από τεχνικής άποψης, υπό τον όρο ότι τηρούν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αναλογικότητας και μάλιστα ανεξάρτητα αν με τον τρόπο αυτό μειώνεται ο αριθμός των προσφορών που απομένουν (ΔΕΕ της 20ης.09.2018 στην υπόθεση C-546/16 Montte σκ. 32, 39, 44). Έχει δε, κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά και προσαρμοσμένα προς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με τον σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 990/2003, 528, 660/200, βλ. ΔΕΕ Απόφαση της 10ης.05.2012, στην υπόθεση C-368/10, ΕΕ κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, σκ. 107-108). 34. Στην προκειμένη περίπτωση, κατά τα ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι η εταιρία «...» δεν έχει εκτελέσει σε φορείς – πλην νοσοκομείων – αλλά ούτε σε νοσοκομεία, συμβάσεις παροχής υπηρεσιών μαζικής εστίασης παρόμοιες με τις προκηρυσσόμενες, αφής στιγμής για την εκτέλεση των εν λόγω συμβάσεων έχει ακολουθήσει την μέθοδο cook & serve, η οποία διαφέρει όλως ουσιωδώς

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

από την μέθοδο *cook & chill* και *cook & freeze*, ενώ έχει παράσχει, ως αποδεικνύεται από το σύνολο των αποδεικτικών που έχει προσκομίσει, ήτοι τόσο από τις βεβαιώσεις φορέων πλην νοσοκομείων (βλ. σχετ. 2), όσο και από τις αντίστοιχες εκ νοσοκομείων (βλ. σχετ. 9), υπηρεσίες λειτουργίας εστιατορίου, που τεχνικά αναφέρονται στον Κωδικό Κοινού Λεξιλογίου CPV ..., και όχι παροχής υπηρεσιών σίτισης CPV (...), ως οι ζητούμενες διά της παρούσας διακήρυξης, οι οποίες και απαιτούνται ρητά εκ του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης για την εκτέλεση της παρούσας υπηρεσίας, μη επιτρεπόμενης της απόδειξης της ειδικής εν λόγω εμπειρίας δια της επίκλησης εκτέλεσης συμβάσεων με παρόμοιο του παρόντος αντικείμενο. Δεδομένου λοιπόν, ότι τόσο το αντικείμενο του διαγωνισμού για το οποίο απαιτείται ειδική εμπειρία, όσο και η απαιτούμενη μέθοδος (*cook-chill & cook-freeze*) για την προσήκουσα εκτέλεση της παρούσας υπηρεσίας προκύπτει με σαφήνεια από το Παράρτημα II - Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης, ότι ο όρος 2.2.6, ως προς το ποιοτικό κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ρητά παραπέμπει στην παρ. Β Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης και ότι στην εν λόγω παράγραφο της Διακήρυξης (σελ. 32) ως δικαιολογητικό συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η [...],αδιάσειστα προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρίας «...» ίσταται απορριπτέα λόγω μη κάλυψης εκ μέρους της των προϋποθέσεων της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (πρβλ ΔΕφΑΘ 2310/2014, βλ. και ΕΑ ΣτΕ 1184/2009) και ανταπόκρισης στις τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς η μη πλήρωση των Τεχνικών Προδιαγραφών, οι οποίες, ως προς την μέθοδο εκτέλεσης των υπηρεσιών, συνέχονται προδήλως με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων αναδόχων, συνεπάγεται τον αποκλεισμό της εν λόγω εταιρίας (εκ της ΔΕφΑΘ 2310/2014 – Ακυρωτικό) κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. και περ. η' όρου 2.4.6 της διακήρυξης).

35. Περαιτέρω, και εφόσον οι επικαλούμενες εκ της έτερης συμμετέχουσας εταιρίας συμβάσεις από νοσοκομειακούς φορείς, για τις οποίες τις έχουν χορηγηθεί και οι αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (βλ. σχετ. 9, 10 & 11), μη νομίμως λήφθηκαν υπόψη εκ της αναθέτουσας αρχής για την

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

απόδειξη του οικείου ποιοτικού κριτηρίου επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και για την απόδειξη των οικείων Τεχνικών Προδιαγραφών, ως μη ανταποκρινόμενες στο αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, αφής στιγμής αναφέρονται σε εκτέλεση υπηρεσιών ουσιαστικά διαφορετικών των παρόντων, η προσφορά της εταιρίας «...» αντιβαίνει έτι περαιτέρω στην επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση περίπτωσης 5 παραγράφου Β Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης (σελ. 32) δια της οποίας ρητά απαιτείται η εκτέλεση συμβάσεων από τις οποίες θα προκύπτει ότι «η εταιρεία κάλυψε τη σίτιση τουλάχιστον 300 ασθενών ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος». Και τούτο διότι, εκ των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης παροχής υπηρεσιών σε νοσοκομειακές μονάδες Ιδιωτικών Φορέων προκύπτει ότι στο Κέντρο Αποθεραπείας «...» η έτερη συμμετέχουσα εταιρία παρείχε υπηρεσίες σίτισης σε 58 ασθενείς, ενώ στην ... «...» η εν λόγω εταιρία παρείχε υπηρεσίες σίτισης σε 150 ασθενείς, ήτοι αθροιστικά σε 208 άτομα (βλ. σχετ. 9), ενώ η διακήρυξη ρητά, με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία απαιτεί ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας το οποίο ταυτίζεται και με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, και παράλληλα αποτελεί κριτήριο βαθμολογίας, την απόδειξη εκ της εκτέλεσης συμβάσεων σε Νοσοκομειακούς Φορείς σίτισης τουλάχιστον 300 ασθενών.

36. Τη δε ως άνω όλως ουσιώδη απόκλιση της προσφοράς της εταιρίας «...» αναφορικά με την παροχή υπηρεσιών ουσιαστικά διαφορετικού αντικειμένου, εντόπισε ήδη η επιτροπή διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού, η οποία στο με αριθ. πρωτ. 17539/12.06.2020 Πρακτικό, το οποίο εγκρίθηκε δια της προσβαλλόμενης με την παρούσα Απόφασης, αναφέρει ρητά τα ακόλουθα: [...] Ήτοι, η Επιτροπή Διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού αναγνώρισε ευθέως την απόκλιση της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρίας από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης, πλην όμως, δεν την αξιολόγησε ως αποκλειστέα, ως όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα (βλ. περ. η' όρου 2.4.6 της διακήρυξης), αλλά αντιθέτως της έδωσε και την ανώτατη βαθμολογία 12,0 στα επίμαχα κριτήρια βαθμολόγησης Β.1 και Β.2 μετακυλίνοντας – ανεπίτρεπτα και μη νόμιμα – τον έλεγχο της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρίας «...» στο στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, γεγονός που καθιστά αυτοτελώς ακυρωτέα την προσβαλλόμενη δια της παρούσας πράξη ως πλήρως αναλυτικά διαλαμβάνουμε κάτωθι.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

37. Σημειωτέον δε, ότι εκ των εγγράφων της παρούσας σύμβασης ουδόλως επιτρέπεται η απόδειξη της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας δια της εκτέλεσης συμβάσεων με παρόμοιο του παρόντος αντικείμενο, αλλά ακόμη υπό την εκδοχή της επιτρεπόμενης επίκλησης εκτελεσθέντων συμβάσεων παρόμοιου του παρόντος αντικειμένου, επισημαίνουμε ότι η Αρχή σας δια της με αριθ. 379/2019 Απόφασης 5ου Κλιμακίου έχει κρίνει ότι το ύφος, το είδος και το περιεχόμενο του αντικειμένου των επικαλούμενων από τους οικονομικούς φορείς, για την απόδειξη πλήρωσης ποιοτικού κριτηρίου επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, συμβάσεων αποτελεί σε κάθε περίπτωση αντικείμενο διερεύνησης εκ της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής (βλ. σκ. 34 ΑΕΠΠ 379/2019). Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, παρόλο που διαπίστωσε την απόκλιση της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρίας από απαραίτους όρους της διακήρυξης, ουδόλως προέβη στην περαιτέρω και εξειδικευμένη διερεύνηση του ύφους, του είδους και του περιεχομένου του αντικειμένου των συμβάσεων που έχει εκτελέσει η εταιρία «...» τόσο σε Νοσοκομειακούς Φορείς όσο και σε φορείς πλην νοσοκομείων (βλ. σχετ. 2 έως και 11), παρόλο που είχε όλα τα στοιχεία επικοινωνίας των φορέων στους οποίους έχουν εκτελεστεί οι εν λόγω υπηρεσίες (βλ. αρχείο “55” τεχνικής προσφοράς εταιρίας «...», Σχετικό 14). Αναφορικά δε με τη σύμβαση της εν λόγω εταιρίας με το ..., η οποία υπεγράφη στο πλαίσιο της με αριθ. ... Διακήρυξης (βλ. σχετ. 10), και εφόσον κατά το αρχείο “55.Κατάλογος υπηρεσιών μαζικής σίτισης” της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας υφίστανται τα απαραίτητα στοιχεία επικοινωνίας με τους φορείς, σημειώνουμε ότι είναι ευχερής για το αρμόδιο Κλιμάκιο της Αρχής σας η επαλήθευση των ισχυρισμών μας, μέσω της διαδικασίας αρ. 12 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄64) «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» κατά το οποίο ισχύουν τα εξής: [...]

38. Οπότε, η βασιμότητα των παρόντων ισχυρισμών μας δύναται να επαληθευτεί και δια της αποστολής εκ του ... προς την Αρχή σας της διακήρυξης με αριθ. ... επί τη βάση των τεχνικών προδιαγραφών της οποίας υπεγράφη η επίμαχη σύμβαση και οι παρατάσεις αυτής και επί τη βάση των οποίων χορηγήθηκαν οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης οι οποίες έχουν

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

υποβληθεί με την προσφορά της εταιρίας «...» για την πλήρωση του όρου 2.2.6 που παρεπέμπει στα οριζόμενα στο Παράρτημα II "Τεχνικές Προδιαγραφές". Τούτο αποτελεί όλως κρίσιμο στοιχείο, ιδίως λόγω και των παρατηρήσεων της επιτροπής του διαγωνισμού, αφής στιγμής συνεπάγεται ότι οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις ελέγχονται τόσο ως προς εάν οι επικαλούμενες συμβάσεις επαρκούν για την απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, όσο και εάν ανταποκρίνονται στις τεχνικές προδιαγραφές και (υπό θετικής έκβασης του προαναφερόμενου ελέγχου) επιπλέον αξιολογούνται βαθμολογικά. Εξάλλου, κατά το παρόν στάδιο, όπου έχουν ήδη αποσφραγιστεί και έχουν ήδη αξιολογηθεί οι υποβληθείσες προσφορές, και όπου η ίδια επιτροπή έχει διαπιστώσει την απόκλιση της προσφοράς της έτερης εταιρίας από τους όρους της παρούσας διακήρυξης, οιαδήποτε περαιτέρω ενέργεια εκ της αναθέτουσας αρχής προς διάσωση της διαπιστωθείσας απόκλισης θα συνιστά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων. Τούτο διότι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να τηρεί την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφερόντων, συνεπάγεται, μεταξύ άλλων, ότι στους προσφέροντες πρέπει να επιφυλάσσεται ίση μεταχείριση κατά τον χρόνο που οι εν λόγω προσφορές εκτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ C-213/07 Μηχανική, ΔΕΕ C-396/14 MT Hojgaard και Zublin), ώστε να διασφαλίζεται πλήρως ο εκ των υστέρων δικαστικός έλεγχος τήρησης αμερόληπτης διαδικασίας (βλ. Π. Δέγλερης, Οι δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη, «Δ.2 Η ίση μεταχείριση – η απαγόρευση των διακρίσεων», Τόμος Ι, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ 2019, σελ. 223 επ.).

A.iii. Παραβίαση της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης περίπτωσης 8 παρ. Β Παραρτήματος II της διακήρυξης εκ της μη διάθεσης προσωπικού εκπαιδευμένου σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης

39. Εκ της περίπτωσης 8 παραγράφου Β «ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ (απαραίτητα με ποινή αποκλεισμού)» Παραρτήματος II της διακήρυξης, που συνιστά, ως προαναφέραμε και ποιοτικό κριτήριο τεχνικής ικανότητας, ρητά απαιτείται εντός της τεχνικής προσφοράς να προσκομισθούν μεταξύ άλλων και «Βεβαιώσεις – Πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσωπικού της συμμετέχουσας εταιρίας στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης». Η δε, εταιρία «...», υπέβαλε εντός της τεχνικής της προσφοράς το αρχείο “23.ΕκπαιδεύσειςΠροσωπικού”, το οποίο περιλαμβάνει τέσσερα έντυπα εκπαίδευσης προσωπικού, μεταξύ άλλων, και στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων, τα οποία υπογράφονται από την ..., πιστοποιημένη εκπαιδύτρια ΕΦΕΤ (Σχετικό 12) και όχι από κάποιον διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης. Το εν λόγω αρχείο περιλαμβάνει επίσης την βεβαίωση από τον ΕΦΕΤ ένταξης της ... στο μητρώο εκπαιδευτών και 11 Πιστοποιητικά ΕΦΕΤ ως προς την επιτυχή παρακολούθηση στα πλαίσια του Κανονισμού 852/2004/ΕΚ εκπαιδευτικού προγράμματος με τίτλο «Βασικές Αρχές στην Υγιεινή και Ασφάλεια Τροφίμων», τα 9 εκ των οποίων έχουν λήξει ήδη από το 2017. Προκύπτει επομένως, ότι το προσωπικό της έτερης συμμετέχουσας εταιρίας δεν έχει εκπαιδευτεί από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης, αλλά από Πιστοποιημένο προς τούτο εκ του ΕΦΕΤ φυσικό πρόσωπο, κατά παράβαση της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης.

40. Περαιτέρω, σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. ... έγγραφο ΕΦΕΤ, το οποίο συμπεριλαμβάνεται στο αρχείο “23” της τεχνικής προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας (βλ. σχετ. 9), αναφέρεται ότι «[...] Σημειώνεται ότι η διαδικασία εκπαίδευσης της ΥΑ 14708/10-08-2007/ΦΕΚ 1616/Β/17-08-2007, εφαρμόζεται στις περιπτώσεις όπου δεν υπάρχει υποχρέωση για πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP σύμφωνα με το άρθρο 5 (1) του Κανονισμού 852/2004, αλλά ακολουθούνται μεθοδολογίες που βασίζονται στις αρχές του HACCP. Εφόσον οι επιχειρήσεις εμπίπτουν στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 2 της ΥΑ 14708/07, δηλαδή υποχρεούνται σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP, μπορούν ή να εφαρμόσουν τα προγράμματα του ΕΦΕΤ ή να αναπτύξουν προγράμματα κατάρτισης προσωπικού, κατάλληλα για το μέγεθος και το είδος της επιχείρησης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από το σύστημα HACCP που εφαρμόζουν. Η κατάρτιση του προσωπικού τεκμηριώνεται από την επιχείρηση, μέσω της τήρησης κατάλληλων αρχείων, στα πλαίσια του επίσημου ελέγχου τροφίμων βάσει των Κανονισμών 852/2004 και 882/2004.» Κατά την Υπουργική Απόφαση με αριθ. 14708/10-08-2007/ΦΕΚ 1616/Β/17-08-2007, ορίζονται τα ακόλουθα: [...]

41. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η διαδικασία εκπαίδευσης

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

προσωπικού εφαρμόζεται στο προσωπικό των επιχειρήσεων που παράγουν, επεξεργάζονται, αποθηκεύουν, μεταφέρουν, διακινούν τρόφιμα ή ασχολούνται με το λιανικό εμπόριο, τη διάθεση τροφίμων, τη μαζική εστίαση και ζαχαροπλαστική ή είναι εργαστήρια παραγωγής ή μεταποίησης τροφίμων. Οι ίδιες οι επιχειρήσεις έχουν την υποχρέωση να καταρτίζουν όλο το προσωπικό τους βάσει της διαδικασίας που περιγράφεται στην ως άνω ΥΑ. Οι επιχειρήσεις τροφίμων που υποχρεούνται σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP, μπορούν ή να εφαρμόσουν τα προγράμματα του ΕΦΕΤ ή να αναπτύξουν προγράμματα κατάρτισης προσωπικού, η οποία τεκμηριώνεται από την επιχείρηση, μέσω της τήρησης κατάλληλων αρχείων, στα πλαίσια του επισήμου ελέγχου τροφίμων βάσει του Κανονισμού 852/2004 για την υγιεινή των τροφίμων. Εν προκειμένω, όμως, η οικεία απαίτηση της διακήρυξης, ρητά, με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία απαιτεί το προσωπικό του προσφέροντα οικονομικού φορέα να έχει εκπαιδευθεί από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης.

42. Δια του ν. 4468/2017 (ΦΕΚ Α' 61/28.4.2017), συστάθηκε το Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης», με τον εξής σκοπό και τις εξής αρμοδιότητες (βλ. αρ. 2 ν. 4468/2017) [...]: «1. Στο Ε.ΣΥ.Δ. ανατίθεται η υλοποίηση, η εφαρμογή και η διαχείριση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης. 2. Το Ε.ΣΥ.Δ. αποτελεί τον επίσημο τεχνικό σύμβουλο της πολιτείας σε θέματα διαπίστευσης και εκπροσωπεί τη χώρα σε διεθνείς οργανισμούς αρμόδιους για τα θέματα αυτά. 3. Το Ε.ΣΥ.Δ. χορηγεί πιστοποιητικά διαπίστευσης σε φορείς πιστοποίησης, σε φορείς επιθεώρησης και ελέγχου, σε περιβαλλοντικούς επαληθευτές και σε εργαστήρια δοκιμών και εργαστήρια μετρολογίας, που έχουν την έδρα τους ή υποκαταστήματά τους στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή. Επίσης, αποφασίζει για την απόρριψη, την ανάκληση ή την αναστολή της διαπίστευσης των ανωτέρω φορέων. 4. Το Ε.ΣΥ.Δ. δύναται να συμμετέχει σε Συμφωνίες Αμοιβαίας Αναγνώρισης, οι οποίες συνάπτονται μεταξύ Εθνικών Φορέων Διαπίστευσης. 5. Το Ε.ΣΥ.Δ. αναλαμβάνει συμβουλευτικές ή εκπαιδευτικές δραστηριότητες σχετικές με το αντικείμενο της διαπίστευσης.». Ήτοι, το ΕΣΥΔ παρέχει εκ του Νόμου υπηρεσίες διαπίστευσης, μεταξύ άλλων, και σε Φορείς Πιστοποίησης Συστημάτων Διαχείρισης της Ασφάλειας των Τροφίμων

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

(<https://www.esyd.gr/portal/p/esyd/el/services.jsp>). Προκειμένου δε, να διαπιστώσουμε εάν η Πιστοποιημένη εκ του ΕΦΕΤ Εκπαιδύτρια ..., η οποία έχει εκπαιδεύσει το προσωπικό της εταιρίας «...» στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων (βλ. σχετ. 12), φέρει και την αντίστοιχη εκ του ΕΣΥΔ Διαπίστευση, ανατρέξαμε στην επίσημη διαδικτυακή σελίδα του ΕΣΥΔ και διαπιστώσαμε το εξής: Αποτελέσματα Αναζήτησης

Επιλεγμένα κριτήρια αναζήτησης Επωνυμία: ...

Αποτελέσματα

Δεν βρέθηκαν αποτελέσματα με τα κριτήρια που επιλέξατε. (<https://www.esyd.gr/portal/p/esyd/el/showResults.jsp>)

43. Αδιάσειστα επομένως προκύπτει ότι το προσωπικό της εταιρίας «...» δεν έχει εκπαιδευτεί από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης, και τούτο επισύρει την απόρριψη της προσφοράς της κατά δέσμια αρμοδιότητα ως μη πληρούσα απαραίβατο όρο της διακήρυξης που συνιστά τόσο τεχνική προδιαγραφή, όσο και κριτήριο ποιοτικής επιλογής τεχνικής ικανότητας. Οφείλουμε, δε, να επισημάνουμε ότι από κανένα στοιχείο της προσφοράς της ως άνω εταιρίας δεν προκύπτει ότι η τελευταία, εφόσον μάλιστα αποτελεί επιχείρηση η οποία υποχρεούται σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP κατά το άρθρο 5.1 του Κανονισμού 852/2004 [βλ. και το αρχείο “44.4” της τεχνικής της προσφοράς, απόδειξη του ότι η εταιρία «εφαρμόζει και διατηρεί πάγια διαδικασία βάσει των αρχών HACCP», σε συνάρτηση με την απαίτηση της περ. 9 Παραρτήματος II.B της διακήρυξης, βλ. και αρ. 5 της με Αριθμ.Υ1γ/Γ.Π/οικ. 47829 Υγειονομική Διάταξη (ΦΕΚ Β' 2161/23.06.2017)], επικαλέστηκε οιαδήποτε ισοδυναμία μεταξύ της εφαρμογής προγραμμάτων του ΕΦΕΤ με αυτή της ανάπτυξης προγραμμάτων κατάρτισης προσωπικού από την ίδια την εταιρία, η οποία να τεκμηριώνεται από την επιχείρηση, μέσω της τήρησης κατάλληλων αρχείων, στα πλαίσια του επισήμου ελέγχου τροφίμων βάσει του Κανονισμού 852/2004 για την υγιεινή των τροφίμων. Ως εκ τούτου, οιαδήποτε τέτοια επίκληση κατά το παρόν στάδιο που έχουν ήδη υποβληθεί και έχουν ήδη αποσφραγιστεί οι προσφορές, θα συνιστά ανεπίτρεπτη, όλως ανεπίκαιρη και συνεπώς, απαράδεκτη προσβολή του επίμαχου όρου της διακήρυξης. Σημειωτέον δε, ότι κατά το παρόν στάδιο δεν επιτρέπεται ουδεμία υποβολή διευκρινιστικού ερωτήματος επί των εγγράφων

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

και των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι έχουν γίνει πλήρως και ανεπιφυλάκτως αποδεκτοί, ως έχουν, από την έτερη συμμετέχουσα εταιρία «...». (βλ Αποφάσεις ΣΤΕ1490/2019 σκέψη 13, ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, 159/2019).

44. Προς αποφυγή δημιουργίας οιασδήποτε ασάφειας, ή και συγχύσεως, οφείλουμε να αναφέρουμε ότι για την απόδειξη της επίμαχης απαίτησης της διακήρυξης, η εταιρία μας έχει υποβάλει εντός της προσφοράς της το αρχείο “09. Βεβαιώσεις ΕΦΕΤ”, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται το σύνολο των Πιστοποιητικών Εκπαίδευσης του προσωπικού μας στις βασικές αρχές της υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων, που μας έχουν χορηγηθεί απευθείας από τον Ενιαίο Φορέα Ελέγχου Τροφίμων (ΕΦΕΤ), για κάθε εργαζόμενο μας ξεχωριστά (Σχετικό 13). Ο δε Ενιαίος Φορέας Ελέγχου Τροφίμων (ΕΦΕΤ) είναι διαπιστευμένος προς τούτο φορέας εκπαίδευσης εκ του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) (<https://www.esyd.gr/portal/p/esyd/el/showOrgInfo.jsp?id=75396>).

Β. Περί της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών εκ της αναθέτουσας αρχής – Μη νόμιμα βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» παρά τη μη ανταπόκρισή της στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης

45. Εκ των ως άνω αναλυτικά και τεκμηριωμένα διαλαμβανόμενων πλημμελειών της υποβληθείσας προσφοράς της εταιρίας «...», οι οποίες θεμελιώνουν αντίστοιχους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της από την εξέλιξη της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας, εναργώς καταδεικνύεται η συνδρομή έτερης τινός πλημμέλειας, αφορώσας στη νομική βασιμότητα της προσβαλλόμενης 11ης/25ης.06.2020/Θέμα 4ο Τακτικής Συνεδρίασης Απόφασης Δ.Σ. του ... (ΑΔΑ: ...) δια της οποίας εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. 17539/12.06.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού περί την αξιολόγηση και βαθμολογική κατάταξη των τεχνικών προσφορών των δύο συμμετεχόντων εταιριών. Σύμφωνα με τον όρο 2.3. της παρούσας διακήρυξης, ως προς το κριτήριο ανάθεσης, ρητά ορίζεται ότι [...] Σύμφωνα δε με τον πίνακα παραγράφου Θ΄ Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης αναφέρονται, ως προς την εκτίμηση της βαθμολογικής αξιολόγησης τα εξής:

Θ. ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

ΟΜΑΔΑ Α (ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ – ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ &

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

ΑΠΟΔΟΣΗΣ)

1. Παραγωγική δυνατότητα μονάδας τουλάχιστον 3000 ψυγμένων/κατεψυγμένων / κυρίως πιάτων σε ατομική συσκευασία ημερησίως 40 %

2. Πρόσθετα πιστοποιητικά ποιότητας πέραν του προβλεπόμενου με ποινή αποκλεισμού 30 % _____

Σύνολο σταθμισμένης βαθμολογίας Α Ομάδας 70 %

ΟΜΑΔΑ Β (ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗΣ)

1. Εμπειρία σε σίτιση νοσοκομειακών μονάδων τουλάχιστον 300 ασθενών ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος σύμβασης(αθροιστικά) 10 %

2. Εμπειρία σε μαζική σίτιση τουλάχιστον 300 ατόμων ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος σύμβασης (αθροιστικά) 10 %

3. Ποσοστό % συνολικού ύψους προστίμων επί του συνολικού ύψους των αντίστοιχων συμβάσεων με ανώτερο όριο ποσοστό 10% (αθροιστικά) 10 %

Σύνολο σταθμισμένης βαθμολογίας Β Ομάδας 30 %
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ = ΣΥΝΟΛΟ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α + ΣΥΝΟΛΟ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ Β ΟΜΑΔΑΣ

Όλα τα επιμέρους στοιχεία των ομάδων βαθμολογούνται αυτόνομα με 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές ως εξής:

Στοιχείο Α 1 : Από τα 3.000 κυρίως (100 βαθμοί) και μέχρι τα 8.000 κυρίως πιάτα (120 βαθμοί) = ανά 250 πιάτα, 1 βαθμός ή ανά 500 πιάτα , 2 βαθμοί

Στοιχείο Α 2: Από το προαπαιτούμενο πιστοποιητικό (100 βαθμοί) και μέχρι τα 5 επιπλέον πιστοποιητικά (120) = ανά 1 πιστοποιητικό, 4 βαθμοί

Στοιχείο Β 1 : α) Από τον 1 χρόνο συμβάσεων (50 βαθμοί) και μέχρι τα 3 χρόνια συμβάσεων (60 βαθμοί) = ανά έτος σύμβασης, 5 βαθμοί

β) Από τους 300 ασθενείς (50 βαθμοί) και μέχρι τους 800 ασθενείς (60 βαθμοί) = ανά 100 ασθενείς, 2 βαθμοί

Στοιχείο Β 2 : α) Από τον 1 χρόνο συμβάσεων (50 βαθμοί) και μέχρι τα

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

3 χρόνια συμβάσεων (60 βαθμοί) = ανά έτος σύμβασης, 5 βαθμοί

β) Από τα 300 άτομα (50 βαθμοί) και μέχρι τα 800 άτομα (60 βαθμοί) = ανά 100 άτομα, 2 βαθμοί

Στοιχείο Β 3 : από το 10% ύψους κυρώσεων επί ύψους συμβάσεων (100 βαθμοί) και μέχρι το μηδενικό ποσοστό (120 βαθμοί) = ανά 1%, 2 βαθμοί

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε στοιχείου των ομάδων είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του στοιχείου επί τη βαθμολογία του και η συνολική βαθμολογία της κάθε προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των στοιχείων των δύο ομάδων.

Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής θα προκύψει ως το μικρότερο πηλίκο των:

$$A + B \text{ διά } B^*$$

όπου

A = η συνολική προσφερόμενη τιμή / ασθενή εντός του Νοσοκομείου / ημέρα * αριθμό προβλεπόμενων ασθενών-μερίδων 484 * 365 (βάσει του πίνακα 1)

B = η συνολική προσφερόμενη τιμή / ασθενή εκτός του Νοσοκομείου / ημέρα * αριθμό προβλεπόμενων ασθενών-μερίδων 374 * 365 (βάσει του πίνακα 1)

B*= η βαθμολογία».

46. Κατ' άρθρο 86 ν. 4412/2016 (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), προβλέπονται τα ακόλουθα: [.....]

47. Κατά τα ανωτέρω, σαφώς συνάγεται η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής όπως αιτιολογεί ειδικά και με πληρότητα την από μέρους της βαθμολόγηση των εκάστοτε υπό αξιολόγηση τεχνικών προσφορών. Πράγματι, ενόψει έκδοσης δυνάμει δυσμενών για τους διαγωνιζομένους πράξεων, η στάση της Διοίκησης υπαγορεύεται από την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μην αφήνει τις αποφάσεις της εκτεθειμένες σε υπόνοιες αυθαιρεσίας και αιφνιδιασμού σε βάρος των διαγωνιζομένων. Προς τούτο, οι αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένες και να εκτίθενται με σαφήνεια και πληρότητα τα πραγματικά περιστατικά και οι νομικοί λόγοι που οδήγησαν την αναθέτουσα αρχή στη

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

συγκεκριμένη απόφαση. Επομένως, από την αιτιολογία πρέπει να προκύπτει κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο η συλλογιστική της αναθέτουσας αρχής, ώστε να καθίσταται δυνατό αφενός για τους ενδιαφερόμενους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν τη λήψη του μέτρου και, κατ' ακολουθίαν, να ελέγχουν τη βασιμότητα της απόφασης και να ασκούν αποτελεσματικά το δικαίωμα για έννομη προστασία τους και, αφετέρου, για τον εθνικό δικαστή να προβαίνει σε έλεγχο νομιμότητας. Μία τέτοια επιταγή βρίσκεται άλλωστε σε απόλυτη αρμονία με τη θεμελιώδη αρχή της διαφάνειας, που διέπει το δίκαιο των δημόσιων συμβάσεων και η οποία απορρέει και από το άρθρο 41 παρ. 2 στοιχ. α' ΧΘΔΕΕ, το οποίο εγγυάται το δικαίωμα χρηστής διοίκησης που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ως πτυχή του δικαιώματος άμυνας και την εν λόγω υποχρέωση της διοίκησης (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 22 Νοεμβρίου 2012, υπόθεση C-277/11, M.M. v. Minister for Justice, Equality and Law Reform Ireland, σκέψεις 83 επ., Ε. Πρεβεδούρου, Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης στη νομολογία των Δικαστηρίων της Ένωσης (Σκέψεις με αφορμή την απόφαση ΔΕΕ της 10ης Σεπτεμβρίου 2013, C-383/13 PPU, M.G. και N.R.), ΘΠΔΔ 2013, σ. 918 επ. (σ. 919 και 924)).

48. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το με αριθ. πρωτ. 17539/12.06.2020 Πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε δια της προσβαλλόμενης με την παρούσα Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία προέβη στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της εταιρίας μας και της εταιρίας «...» και η βαθμολογία που επιφυλάχθηκε ήταν για την εταιρία «...» η ανώτατη των 120 βαθμών και για την προσφεύγουσα εταιρία μας 119,98. Σημειώνουμε δε, ότι δια του από 12.06.2020 Πρακτικού, η επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε ότι τόσο η εταιρία μας όσο και (εσφαλμένα) η έτερη συμμετέχουσα εταιρία έχουμε καταθέσει όλα τα ζητούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και καλύπτουμε τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές-απαιτήσεις της διακήρυξης προσκομίζοντας όλα τα αντίστοιχα δικαιολογητικά. Κι ενώ νομολογιακά γίνεται δεκτό ότι η βαθμολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή διαγωνισμού επιμέρους στοιχείων των ομάδων προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση, αντίθετα η

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει -και μάλιστα κατά τί- τις τασσόμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 195/2011 (ΑΣΦ), ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009, ΔΕφΘεσσαλ. 211/2012). Επομένως, εν προκειμένω, η Επιτροπή κατέληξε μεν στην κρίση ότι οι υποβληθείσες προσφορές υπερκαλύπτουν τις εκ της Διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς όμως να αιτιολογήσει ειδικώς, ως όφειλε, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει σε τί ακριβώς συνίσταται η υπερκάλυψη αυτή, τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών σε ορισμένο/α κριτήριο/α αλλά και συνολικά με βαθμολογία ανώτερη του 100. Μάλιστα, η εν λόγω ειδική κρίση της Επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων.

49. Εξ' όσων διαλαμβάνουμε ως άνω πλήρως αναλυτικά και τεκμηριωμένα, από τις πληροφορίες και τα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» ουδόλως επαληθεύονται κατά τρόπο αποτελεσματικό οι απαιτήσεις πλήρωσης του ποιοτικού κριτηρίου τεχνικής ικανότητας και των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας διακήρυξης, αλλά αντιθέτως, παραβιάζονται ευθέως. Τούτο διότι, από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης παροχής υπηρεσιών σίτισης σε νοσοκομεία και σε φορείς πλην νοσοκομείων που συνυπέβαλε η εταιρία «...», οι οποίες και λαμβάνονται υπόψη για την βαθμολόγηση των Κριτηρίων Β1 και Β2, η εν λόγω εταιρία (α) ουδόλως απέδειξε την εκτέλεση των επίμαχων συμβάσεων σε φορείς πλην νοσοκομείων διάρκειας τουλάχιστον 1 έτους, αφής στιγμής, οι αναφερόμενες στις προσκομισθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεις αναφέρονται στο σύνολό τους σε ακαδημαϊκά έτη (περίπου 290 ημερών) και όχι σε ημερολογιακά, (κριτήριο Β2), (β) ουδόλως απέδειξε ότι έχει εκτελέσει υπηρεσίες σίτισης με την συναφή – και απαιτούμενη για την προσήκουσα

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

εκτέλεση – της παρούσας υπηρεσίας μέθοδο cook-chill & cook-freeze στο αντικείμενο του διαγωνισμού υπηρεσιών σίτισης και όχι λειτουργίας εστιατορίων, αφής στιγμής το σύνολο των αναφερόμενων στις εν λόγω βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων αναφέρεται σε εκτέλεση συμβάσεων τόσο προς νοσοκομειακές μονάδες όσο και προς φορείς πλην νοσοκομείων με την μέθοδο cook & serve λειτουργίας εστιατορίων, η οποία ουδεμία σύνδεση παρουσιάζει με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης υπηρεσιών σίτισης με τη μέθοδο cook and chill & cook and freeze (Κριτήριο B1 και B2, βλ. σχετ. 2 έως και 11) και (γ) ουδόλως απέδειξε ότι έχει εκτελέσει προς νοσοκομειακές μονάδες την παροχή υπηρεσιών σίτισης τουλάχιστον 300 ασθενών (Κριτήριο B1, βλ. σχετ. 9).

50. Εξ' αυτών των λόγων, η προσφορά της εταιρίας «...» ίσταται όλως απορριπτέα ήδη από το στάδιο της αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς, ως παραβιάζουσα ευθέως τα ποιοτικά κριτήρια τεχνικής ικανότητας και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης, γεγονός, που επισύρει άνευ ετέρου τον αποκλεισμό της κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με την περίπτωση η' όρου 2.4.6 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού όλως ανεπίτρεπτα βαθμολόγησε ως προς τα Κριτήρια B1 και B2 την προσφορά της εταιρίας «...» με τη μέγιστη μάλιστα βαθμολογία των 120 βαθμών, αντί να προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της, με αποτέλεσμα να ζημιώνεται η εταιρία μας η οποία έχει καταταγεί δεύτερη σε σειρά βαθμολογίας. Περαιτέρω, όπως γίνεται και νομολογιακώς δεκτό, η βαθμολόγηση των υποψηφίων, στηριζόμενη σε συγκριτική εκτίμηση των τεχνικών προσφορών τους, πρέπει να αιτιολογείται ειδικά με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, ανταποκρινόμενα στα οριζόμενα από το νόμο και τη διακήρυξη κριτήρια. Η απλή παράθεση της βαθμολογίας στα ανωτέρω κριτήρια, χωρίς λεκτική επεξήγηση, δεν αρκεί και καθιστά τη σχετική αξιολόγηση αναιτιολόγητη (βλ. ΣτΕ 2321/2009, ΣτΕ Ε.Α. 963/2010, 541/2009, 1073/2008, ΕΣ 83/2013), ως εν προκειμένω, όπου η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, αναφορικά με την προσφορά της έτερης συμμετέχουσας, μνημονεύοντας – ως προς τα επίμαχα κριτήρια B1 και B2 – απλώς «τις αντίστοιχες δηλωθείσες βεβαιώσεις εκτέλεσης συμβάσεων», και αντί να προβεί στην κατ' ουσίαν εξέταση και αξιολόγηση αυτών, θεώρησε ότι

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

δια των βεβαιώσεων αυτών υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και επιφυλάχθηκε την ανώτατη βαθμολόγηση με 120 βαθμούς. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού μη νόμιμα προέβη στην βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρίας «...», την οποία όφειλε όπως κρίνει απορριπτέα χωρίς καν να υπεισέλθει στο στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησής της. Αντίθετα, η αναθέτουσα, όχι μόνο δεν απέκλεισε την τεχνική της προσφορά αλλά την έκρινε παραδεκτή και προχώρησε στην αξιολόγησή της, αποδίδοντάς της μάλιστα υψηλή βαθμολογία, παρά τη μη ανταπόκριση στα ποιοτικά κριτήρια τεχνικής ικανότητας και στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα.

51. Αξιοσημείωτο είναι δε, το γεγονός ότι η οικεία Επιτροπή διαπίστωσε την όλως ουσιώδη απόκλιση της προσφοράς της εταιρίας «...» από τα ποιοτικά κριτήρια τεχνικής ικανότητας και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης, πλην όμως, δεν την απέκλεισε, ως όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα (βλ. περ. η' όρου 2.4.6 της διακήρυξης), αλλά αντιθέτως της έδωσε και την ανώτατη βαθμολογία 12,0 στα επίμαχα κριτήρια βαθμολόγησης B1 και B.2 μετακυλίοντας – ανεπίτρεπτα και μη νόμιμα – τον έλεγχο της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρίας «...» στο στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, γεγονός που καθιστά αυτοτελώς ακυρωτέα την προσβαλλόμενη δια της παρούσας πράξη ως πλήρως αναλυτικά διαλαμβάνουμε κάτωθι. Καθίσταται, λοιπόν, σαφές εκ των ανωτέρω λόγων ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα ως ληφθείσα εξ επάλληλων βάσεων κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου.

Γ. Νομικά Πλημμελής η Απόφαση 11ης/25ης.06.2020/Θέμα 4ο Τακτικής Συνεδρίασης Δ.Σ. του ... καθ' ο μέρος δια αυτής επικυρώνεται η – ανεπίτρεπτη – μετακύλιση του ελέγχου της νομιμότητας της υποβληθείσας προσφοράς κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και η συμπροσβαλλόμενη μεταγενέστερη αυτής, που την επικύρωσε

52. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.A της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι [...]*Συναφώς, κατ' άρθρο 104, παρ. 1, ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι [...]*Εκ των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, κρίνονται

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Έχει δε κριθεί, και παγίως γίνεται νομολογιακά δεκτό, ότι προσφορά η οποία κατά την ημερομηνία υποβολής της δεν πληροί τα απαιτούμενα εκ της Διακήρυξης προσόντα και δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές είναι εξ' αρχής μη νόμιμη και απορριπτέα (εκ της ΑΕΠΠ 468/2019 ως επικυρώθηκε δια της ΕΑ ΣΤΕ 189/2019).

53. Τούτο δε διασφαλίζει την τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, καθότι άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων προκύπτει εάν κάποιος εξ' αυτών τήρησαν τους όρους συμμετοχής, συμμορφούμενοι με το κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης, και εάν οι λοιποί εξ' αυτών, όπως η έτερη εταιρία, παρά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης που τίθενται «επί ποινής αποκλεισμού» (βλ. παρ. Β-Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης). Επιπλέον, έχει κριθεί ότι στην περίπτωση που η Αρχή σας δύναται να αποδέχεται και να αξιολογεί πληροφορίες και έγγραφα που δεν είχαν προσκομισθεί κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς «όχι μόνο θα προέκυπτε μια αδικαιολόγητη ευμενής μεταχείριση και διάκριση υπέρ του προσφέροντος και δη υπό τη μορφή μιας ανεξέλεγκτης «δεύτερης ευκαιρίας» ή εκ του αποτελέσματος απαλλαγής από τους όρους της διακήρυξης, κάτι που ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξη καθιερώνουν, και επομένως κατάφωρη παραβίαση της αρχής της ισότητας, διαφάνειας και τυπικότητας εις βάρος των τηρούντων τους όρους της διακήρυξης λοιπών συμμετεχόντων (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 208/2017)» αλλά και θα στοιχειοθετείτο και υπέρβαση αρμοδιότητας εκ της Αρχής σας (εκ της σκέψεως 6 ΑΕΠΠ 28/2018).

54. Στο με αριθ. πρωτ. 17539/12.06.2020 Πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε δια της προσβαλλόμενης με την παρούσα Απόφασης ΔΣ ..., κατόπιν της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρίας «...», παρατίθεται η εξής εισήγηση: [...]. Δεδομένου ωστόσο, ότι οι ευπαθείς ομάδες στις οποίες απευθύνεται το προκηρυσσόμενο έργο, δεν έχουν τη δυνατότητα επιλογής του καταλληλότερου αναδόχου, το καθήκον της ορθότερης επιλογής αναδόχου βαρύνει την αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και συνακόλουθα

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

την αναθέτουσα αρχή. Συνομολογείται επομένως ρητά, δια της ως άνω εισήγησης της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία επικυρώθηκε δια των προσβαλλόμενων με την παρούσα Αποφάσεων, ότι η προσφορά της εταιρίας «...» παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις απαιτήσεις ποιοτικών κριτηρίων τεχνικής ικανότητας και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και ότι προκειμένου να προληφθεί οιαδήποτε παράβαση του τρόπου εκτέλεσης των υπηρεσιών και του περιεχομένου αυτών, ο έλεγχος της νομιμότητας της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας θα μετακυλιθεί κατά το στάδιο της εκτέλεσης των υπηρεσιών.

55. Η ανωτέρω άποψη της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, η οποία επικυρώθηκε δις εκ του αποφασίζοντος οργάνου της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει ευθέως την αρχή της νομιμότητας, της διαφάνειας, της ισότητας των διαγωνιζομένων και δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού. Σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν και οι Τεχνικές Προδιαγραφές (βλ. αντί πολλών ΔΕΦΑΘ 2511/2019, σκ. 7). Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία, ελλείψει σχετικής ρήτρας στη διακήρυξη, οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους κατά το δοκούν, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσης αλλά δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προσκρούει, για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. Ε.Α. 791/2008, 840/2008, 1172/2008, 39, 58/2009, ΔΕΦΑΘ 512/2011, 66/2012).

56. Δεν είναι νόμιμη, δε, η πρόφαση περί ελέγχου τήρησης της πιστής εφαρμογής των όρων της σύμβασης που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη διότι στην ουσία υπολαμβάνεται ότι η μη πλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου τεχνικής ικανότητας είναι επουσιώδης αλλά και η τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού από τον υποψήφιο ανάδοχο

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

αποτελεί μόνο λόγο καταγγελίας της σύμβασης και δεν εξετάζεται από την αναθέτουσα αρχή κατά τον αρχικό έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών. Επίσης, εν προκειμένω δεν δύναται να προταθεί ως νόμιμη η πρόταση του δημοσιονομικού οφέλους σε βάρος της νόμιμης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας προμήθειας, καθότι το δημόσιο συμφέρον επιτάσσει εξίσου την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων από επιχειρήσεις, στις οποίες η ανάθεση των σχετικών συμβάσεων έχει γίνει νομίμως, κατόπιν ορθής ερμηνείας και εφαρμογής των κανόνων του εσωτερικού και κοινοτικού δικαίου και της διακήρυξης, που διέπουν την εν λόγω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 489, 245/2011, 146/2010, 1062, 768, 726/2009, ΔΕφΑθ 298/2013, 66/2012, 512/2011 κ.α.). Ως εκ τούτου, η 11ης/25ης.06.2020/Θέμα 4ο Τακτικής Συνεδρίασης Απόφαση Δ.Σ. του ... (ΑΔΑ: ...) δια της οποίας εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. 17539/12.06.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», και δ.τ. «...», και προκρίθηκε, η εν λόγω εταιρία, στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, παρίσταται νομικά πλημμελής, αφής στιγμής δια αυτής προκύπτει με σαφήνεια ότι πλέον η υποχρέωση νομιμότητας της ήδη προσκομισθείσας προσφοράς μετακυλιέται, μη νόμιμα, κατά το χρονικό διάστημα εκτέλεσης των υπηρεσιών, ενώ, η νομιμότητα των υποβληθεισών προσφορών οφείλει να ελέγχεται κατά τον χρόνο υποβολής τους, ως ρητά επιτάσσει τόσο η παρ. Α του όρου 2.2.9.2. της επίμαχης διακήρυξης, όσο και η παρ. 1 αρ. 104 ν. 4412/2016.

Συμπερασματικά

57. Εκ των ως άνω αναλυτικά διαλαμβανομένων, αδιάσειστα προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρίας «...» αντίκειται ευθέως στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, το οποίο δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται όπως εφαρμόζει τους όρους τους οποίους η ίδια έχει θέσει, όσο και τους διαγωνιζομένους. Ειδικότερα, η προσφορά της ως άνω εταιρίας έχει υποβληθεί κατά παράβαση του επί ποινής απαραδέκτου της προσφοράς ποιοτικού κριτηρίου επιλογής όρου 2.2.6 περί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα το οποίο ταυτίζεται με τις τεχνικές προδιαγραφές και τα κριτήρια βαθμολόγησης της παρούσας διακήρυξης, και τούτο διότι η έτερη

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

συμμετέχουσα εταιρία (i) ουδόλως έχει αποδείξει την εκτέλεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης σε φορείς πλην νοσοκομείων για τουλάχιστον ένα (1) έτος, ήτοι για τουλάχιστον 365 ημέρες αδιάλειπτα, (ii) έχει επικαλεστεί προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με το κριτήριο ποιοτικής επιλογής 2.2.6 και με τις Τεχνικές Προδιαγραφές Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης, συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί με την μέθοδο cook & serve και μάλιστα σε υπηρεσίες εστιατορίου, από τις οποίες μάλιστα ουδόλως αποδεικνύεται η σίτιση τουλάχιστον 300 ασθενών ημερησίως, ενώ οι υπό ανάθεση υπηρεσίες ρητώς αναφέρονται σε υπηρεσίες σίτισης κωδικού κοινού λεξιλογίου CPV ..., αφενός και αφετέρου με την μέθοδο cook-chill & cook-freeze, και (iii) δεν διαθέτει εκπαιδευμένο προσωπικό σε ζητήματα υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης κατά παράβαση της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης περίπτωσης 8 παρ. Β Παραρτήματος II της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας ουδόλως ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις εκτελέσεως της συγκεκριμένης υπηρεσίας (βλ ΕΑ ΣτΕ 126/2018, ΑΕΠΠ 282/2019).

58. Τα ανωτέρω συνέχονται με τον αυτοτελή λόγο ακυρότητας της προσβαλλόμενης με την παρούσα Απόφασης ως προς το γεγονός ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού μη νόμιμα προέβη σε βαθμολόγηση προσφοράς η οποία αντίκειται ευθέως στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, ενώ επιπλέον, δια της προσβαλλόμενης Απόφασης μη νόμιμα και όλως ανεπίτρεπτα μετακυλιέται ο έλεγχος της νομιμότητας της προσφοράς κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης κατά παράβαση του άρθρου 104 ν. 4412/2016 [...].».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.

1ος λόγος προσφυγής. Παραβίαση της απαίτησης της περ. 6 της παρ. Β του Παραρτήματος II της διακήρυξης - Εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης σε φορείς πλην νοσοκομείων για τουλάχιστον ένα έτος.

Με τον 1ο λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία ... δεν διαθέτει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη ποιοτικό κριτήριο τεχνικής αξιολόγησης της συμπλήρωσης τουλάχιστον 1 έτους παροχής υπηρεσιών σίτισης σε φορείς

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

πλην νοσοκομειακών μονάδων. Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από τις προσκομισθείσες από αυτή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των αντίστοιχων συμβάσεων, οι οικείες υπηρεσίες έχουν παρασχεθεί σε Πανεπιστημιακά Ιδρύματα για χρονικό διάστημα που δεν αντιστοιχεί σε ένα ολόκληρο ημερολογιακό έτος, ήτοι σε 365 ημέρες, αλλά σε ένα ακαδημαϊκό έτος, ήτοι σε 290 ημέρες [...]

Στην προκείμενη περίπτωση το τιθέμενο από την προσφεύγουσα ζήτημα ανάγεται εν τοις πράγμασι στην ερμηνεία του όρου της διακήρυξης περί ετήσιας διάρκειας των παρασχεθεισών υπηρεσιών σίτισης σε έτερο φορέα πλην νοσοκομείων, πιστούμενης από βεβαίωση καλής εκτέλεσης αντίστοιχης σύμβασης.

Κατ' αρχήν ο όρος της περ. 6 της παρ. Β του Παραρτήματος II της διακήρυξης έχει ως ακολούθως: [...]. Κατά το σκέλος που αφορά, συνεπώς, στη διάρκεια των παρασχεθεισών υπηρεσιών σε έτερο φορέα, η διακήρυξη δις αναφέρει τη λέξη ΕΤΟΣ/ΕΤΗ, χωρίς ουδόλως να συνδέει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη χρονική διάρκεια παροχής της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής με την έννοια ειδικώς και συγκεκριμένως του ημερολογιακού έτους, όπως υπολαμβάνει/διατείνεται η προσφεύγουσα. Ητοι, από τη γραμματική διατύπωση του σχετικού όρου της διακήρυξης ουδόλως δύναται να συναχθεί ερμηνευτικό επιχείρημα ότι η απόδειξη της καλής εκτέλεσης προγενέστερων συμβάσεων έδει όπως υποχρεωτικώς/δεσμευτικώς ερείδεται σε παροχή των αντίστοιχων υπηρεσιών διάρκειας ενός (1) ημερολογιακού έτους, ήτοι με αριθμητική αναγωγή σε 365 ημέρες. Άλλως, εάν τούτο ήταν το πράγματι δηλούμενο/νοούμενο ή το σκοπούμενο, ότι δηλαδή η αναφορά στον προκείμενο όρο περί του ενός έτους αδιάλειπτης παροχής υπηρεσιών σίτισης σημαίνει -ερμηνευτικά- πως το εν λόγω χρονικό κριτήριο ανάγεται σε ημερολογιακό έτος, προσμετρούμενο σε 365 ημέρες, το Νοσοκομείο ως Αναθέτουσα Αρχή θα είχε διατυπώσει σαφώς κάτι τέτοιο, όπερ όμως δεν έπραξε.

Η προφανής έννοια του εν λόγω όρου είναι η κάλυψη χρονικού διαστήματος ετήσιας διάρκειας στην παροχή υπηρεσιών σίτισης, ως η ετήσια αυτή διάρκεια προσδιορίζεται από το ισχύον για το φορέα που χορηγεί την αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας. Τυχόν

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

αποδοχή της αντίθετης ερμηνευτικής εκδοχής, ότι δηλαδή εφόσον η παροχή υπηρεσιών σίτισης δεν έχει υλοποιηθεί επί συνεχείς 365 ημέρες δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η αντίστοιχη βεβαίωση ως αποδεικτικό στοιχείο του ποιοτικού κριτηρίου της συναφούς τεχνικής ικανότητας, είναι όχι μόνο μη συνάδουσα με τη γραμματική και τεολογική ερμηνεία του προαναφερθέντος όρου της προκειμένης διακήρυξης, αλλά κυρίως και πρωτίστως υπέρμετρα περιοριστική, υπό την έννοια ότι εκ της προσέγγισης αυτής θα καθίστατο εξαιρετέοι εκείνοι οι φορείς στους οποίους ναι μεν παρασχέθηκαν καλώς υπηρεσίες σίτισης, αλλά ο χρόνος λειτουργίας τους υπολείπεται των 365 ημερών για οιονδήποτε λόγο, κάτι το οποίο είναι προφανώς αντίθετο στην αρχή της διασφάλισης υγειούς και ευρέως ανταγωνισμού υπό συνθήκες ισότητας των διαγωνιζομένων.

Την έλλειψη ερείσματος της ιδιαίτερα στενής, έως αποτρεπτικής του ανταγωνισμού, ερμηνείας της προσφεύγουσας περί του ενός (1) ημερολογιακού έτους παροχής υπηρεσιών σίτισης καταδεικνύει άνευ ετέρου το γεγονός ότι η αποδοχή της θα κατέτεινε στον αποκλεισμό της δυνατότητας αξιολόγησης για την τεχνική ικανότητα των συμμετεχόντων εκείνων των υπηρεσιών σίτισης, οι οποίες παρασχέθηκαν για 364 αντί για 365 ημέρες!!! Για το λόγο αυτό άλλωστε το Νοσοκομείο ως Αναθέτουσα Αρχή κατά τη διαμόρφωση του οικείου όρου έθεσε την έννοια του ενός έτους γενικώς, άνευ περαιτέρω εξειδίκευσης με χρήση/αναφορά συγκεκριμένου αριθμού ημερών, προς αποφυγή ερμηνειών ως αυτή της προσφεύγουσας, ώστε να καταστεί επιτρεπτή η διεύρυνση του κύκλου των δυνάμενων να συμμετάσχουν υποψηφίων εταιρειών άνευ συσταλτικής προσέγγισης της συγκεκριμένης χρονικής διάρκειας παροχής υπηρεσιών σίτισης. Η έννοια του εν λόγω όρου είναι ότι η παροχή των υπηρεσιών σίτισης θα πρέπει να έχει εύλογο χρονικό εύρος εντοπιζόμενου στην γενικό περιεχόμενο της έννοιας του έτους, της ύπαρξης τυχόν κατ' εξαίρεση αποκλίσεων ήσσονος σημασίας όπως η διαφορά μεταξύ ημερολογιακού και ακαδημαϊκού έτους να μην καταλήγουν σε φακίδευση, άλλως κατάφωρη παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και εάν ήθελε υποθεθεί ότι η προσφεύγουσα ορθώς προσεγγίζει την έννοια του ανωτέρω όρου περί ετήσιας διάρκειας -κάτι

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

το οποίο αρνούμαστε- σημειώνουμε ότι η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία ... ανταποκρίνεται πλήρως στην απαραίτητη συμπλήρωση τουλάχιστον 1 έτους παροχής υπηρεσιών σίτισης σε φορείς πλην νοσοκομειακών μονάδων. Και τούτο διότι από την κατατεθειμένη εκ της άνω εταιρείας εξ αυτής βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ..., στην οποία αναφέρεται : «...η από 13/8/2008 σύμβαση ισχύος από 1/9/2008 μέχρι τη λήξη του σπουδαστικού έτους 2010-2011....», ..., στην οποία αναφέρεται : «...Η τρέχουσα σύμβαση διάρκειας από 1-09-18 έως 31-12-21...» και ..., με συνεχόμενες συμβάσεις από 19-03-2002 έως και την 3η/4/2020 (ημερομηνία έκδοσης της βεβαίωσης), προκύπτει ότι υπερκαλύπτεται ο ανωτέρω απαιτούμενος όρος περί ετήσιας χρονικής διάρκειας ακόμα και υπό την οπτική του ημερολογιακού έτους, αφού το αναφερόμενο στην ανωτέρω βεβαίωση χρονικό διάστημα υπερβαίνει τις 365 ημέρες.

(B). Πέραν της ορθότητας της ανωτέρω άποψης ημών ως προς την έννοια του «έτους», σημειώνουμε ότι στον όρο της περ. 6 της παρ. Β του Παραρτήματος II της διακήρυξης ως κριτήριο βαθμολόγησης (και επιλογής) περιγράφεται ο υπολογισμός βεβαιωμένων ετών σίτισης και αριθμού ατόμων αθροιστικά («... Τα έτη σίτισης και ο αριθμός ατόμων ημερησίως, αθροιστικά, αποτελούν κριτήρια βαθμολόγησης...»).

Επομένως, κατά τον παραπάνω όρο, οι προσφέροντες οφείλουν να επιδεικνύουν και να αναφέρουν μία ή περισσότερες συμβάσεις που αποδεικνύουν ότι παρείχαν υπηρεσίες σίτισης υπό δύο σωρευτικώς συντρέχουσες προϋποθέσεις: σε συστηματική και καθημερινή, ήτοι σε συνεχόμενη βάση επί ένα έτος και σε 300 ασθενείς αθροιστικά. Η διακήρυξη δηλαδή απαιτεί οι συμβάσεις που υποβάλλονται να αποδεικνύουν παροχή υπηρεσιών που αφορούν 300 συγχρόνως σπιτιζόμενα άτομα και αυτές οι υπηρεσίες χρονικά να εκτείνονται σε αθροιστικό διάστημα ενός έτους (γενικά και χωρίς σύνδεση με αριθμό ημερών). Η λέξη «αθροιστικά» με προφανή τρόπο τίθεται για να προσδιορίσει το χρονικό διάστημα αναφοράς, το οποίο πρέπει να εκτείνεται τουλάχιστον σε ένα έτος, ήτοι για να καταδείξει ότι αρκεί το χρονικό αυτό διάστημα να συναθροίζεται εκ περισσοτέρων συμβάσεων και διαστημάτων, χωρίς καν να χρειάζεται να είναι συνεχές εντός του ίδιου έτους. Η, δε, διακήρυξη με σαφήνεια έθεσε προϋπόθεση ενός συγκεκριμένου αριθμού

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

συγχρόνως, καθημερινά και συστηματικά σπιτιζομένων (300 άτομα) ως προϋπόθεση και προσδιορισμό βαθμού μαζικότητας της παρεχόμενης υπηρεσίας, τούτο δε προκύπτει και από το γράμμα του ως άνω όρου που θέτει τον αριθμό ατόμων ως προσδιορισμό των υπηρεσιών μαζικής σίτισης, ήτοι του αντικειμένου των οικείων συμβάσεων, δηλαδή του αριθμού των σπιτιζομένων και δη ομού μετά του προσδιορισμού περί συστηματικής και καθημερινής βάσης.

Η ανωτέρω αναφερόμενη ερμηνευτική προσέγγιση της προσφεύγουσας συνιστά αλλοίωση του περιεχομένου της διακήρυξης ως προς το περιεχόμενο του κριτηρίου επιλογής, αφού η διακήρυξη σε κανένα σημείο της δεν προσδιόρισε ως κρινόμενο αντικείμενο μεμονωμένα τη χρονική διάρκεια παροχής των υπηρεσιών σίτισης. Η αποδοχή της άποψης της προσφεύγουσας θα συνιστούσε αλλοίωση και της προϋπόθεσης για χρονική ένταση και βάθος της επιδεικνυόμενης εμπειρίας, προκειμένου να αποδειχθεί η εμπειρία και εξοικείωση του οικονομικού φορέα στην εκτέλεση τέτοιων μαζικών σιτίσεων όχι σε μεμονωμένο βαθμό και διάρκεια, αλλά υπό τις ειδικότερες προκλήσεις και συνθήκες που θέτει η πολυήμερη εντός του έτους παροχή τους, δεδομένης και της διοικητικής και λοιπής επιβάρυνσης που δημιουργεί στον οικονομικό φορέα. Επομένως, η εκ της προσφεύγουσας ερμηνεία όχι μόνο αναιρεί το σαφές γράμμα του οικείου όρου και δη κατά πλήθος αυτοτελών απαιτήσεων και σημείων αυτού, αλλά και τον προφανή σκοπό θέσπισής του.

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ως έκρινε επί του συγκεκριμένου θέματος και ως εκ τούτου ο 1ος λόγος προσφυγής παρίσταται απορριπτέος.

2ος λόγος προσφυγής. Παραβίαση της απαίτησης της περ. 5 και 6 της παρ. Β του Παραρτήματος II της διακήρυξης – Μέθοδος παροχής υπηρεσιών σίτισης. Εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης σε 300 ασθενείς σε νοσοκομειακές μονάδες [...]

Στην προκείμενη περίπτωση, σύμφωνα με το Παράρτημα II – Τεχνικές Προδιαγραφές, παράγραφος Β, υποπαράγραφος 4 της προκείμενης διακήρυξης ζητείται ως υποχρεωτικό σχετικό δικαιολογητικό με ποιινή

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

αποκλεισμού [.....] Στο σχετικό, δε, Πίνακα Βαθμολογίας Προσφορών (Θ) το εν λόγω κριτήριο (Ομάδα Α, κριτήριο 1) περιγράφεται ως εξής: [.....].

Επομένως, από τη διακήρυξη δεν απαιτείται με ποινή αποκλεισμού και δεν βαθμολογείται η ειδική εμπειρία στο σύστημα cook-chill & cook-freeze, που συνιστούν απλώς μεθόδους, οι οποίες περιγράφονται για το έργο, αλλά η παραγωγική δυνατότητα των εγκαταστάσεων των συμμετεχουσών εταιρειών για τουλάχιστον 3.000 ψυγμένα ή κατεψυγμένα κυρίως πιάτα ημερησίως, δυνατότητα την οποία διαθέτουν εν προκειμένω τόσο η νυν προσφεύγουσα όσο και η έτερη προσφέρουσα εταιρεία ... τόσο εκ των περιγραφών του εξοπλισμού τους, όπως προκύπτουν από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, όσο και κατόπιν εξακρίβωσης των δηλωθέντων κατά τις αντίστοιχες επισκέψεις στις εγκαταστάσεις τους από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, ως τούτο πιστούται από τα οικεία Πρακτικά αυτής.

Ειδικότερα, στην προκείμενη περίπτωση από τη σαφή γραμματική διατύπωση της υποπαράγραφου 4 της παραγράφου Β του Παραρτήματος II – Τεχνικές Προδιαγραφές της προκείμενης διακήρυξης προκύπτει ότι το σύστημα cook&chill & cook&freeze αποτελεί αποκλειστικώς και μόνο μέρος τεχνικού εξοπλισμού, ήτοι συνιστά τμήμα της παραγωγικής μονάδας ως τεχνικό ζητούμενο, συμπεριλαμβανόμενο μεταξύ των λοιπών έτερων τεχνικών στοιχείων-εγκαταστάσεων, τα οποία αναφέρονται -όπως και αυτό- κατ' ενδεικτική και όχι περιοριστική απαρίθμηση στο πλαίσιο στοιχειώδους περιγραφής των ελάχιστων τεχνικών απαιτήσεων που πρέπει να έχουν οι προσφέροντες. Ουδαμώς στη διακήρυξη, πολλώ δε μάλλον στο συγκεκριμένο σημείο δεν περιγράφεται το σύστημα/μεθοδολογία cook&chill & cook&freeze ως κριτήριο επιλογής, η μη συνδρομή του οποίου να έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού αλλά ούτε και ως στοιχείο βαθμολογούμενο καθ' οιονδήποτε τρόπο.

Το μόνο τιθέμενο από τη διακήρυξη κριτήριο επιλογής, το οποίο συνιστά συγχρόνως και κριτήριο βαθμολόγησης, η έλλειψη του οποίου επιφέρει τον αποκλεισμό συμμετέχοντος, είναι η ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΥΤΟΥ ΓΙΑ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 3.000 ΨΥΓΜΕΝΑ Η' ΚΑΤΑΨΥΓΜΕΝΑ ΚΥΡΙΩΣ ΠΙΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

Συνακόλουθα, είναι προφανές πως προσφεύγουσα εσφαλμένως υπολαμβάνει στο 2ο λόγο της προσφυγής της ότι η μέθοδος cook&chill & cook&freeze συνιστά κριτήριο επιλογής, το οποίο δεν συντρέχει στην έτερη συμμετέχουσα εταιρεία ... ούτε αποδεικνύεται σε προκαταρκτικό στάδιο από το ΕΕΕΣ αυτής, ενώ στην πραγματικότητα το μόνο ορθό είναι ότι το ανωτέρω σύστημα (cook&chill & cook&freeze) συνιστά αποκλειστικώς και μόνο μία επιμέρους τεχνική προδιαγραφή, η οποία, ενόψει του κριτηρίου κατακύρωσης της συμφερότερης από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνιστά απλώς ένα επιθυμητό στοιχείο, αποδεικνυόμενο δια του φακέλου τεχνικής προσφοράς και ελεγχόμενο στο στάδιο τεχνικών προσφορών ΚΑΙ ΟΥΔΕΝ ΕΤΕΡΟ.

Για το λόγο αυτό άλλωστε η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού σε αμφότερα τα Πρακτικά της (με αριθμ. πρωτ. 17539/12-06-2020 και 27846/28-09-2020) αναφέρει πως [...] Τούτο δεν συνιστά αναγνώριση απόκλισης της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας ... εκ της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αλλά απλώς υπόμνηση ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της σύμβασης υπέρ αυτής θα πρέπει να διαμορφώσει την παραγωγική της μονάδα αντιστοίχως ώστε να εφαρμόζεται το εν λόγω σύστημα κατά την παραγωγική διαδικασία.

Επιπλέον, από τα υποβληθέντα από τη συμμετέχουσα εταιρεία ... δικαιολογητικά, τα οποία έχουν προβλεφθεί ως προαπαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού, όπως η άδεια λειτουργίας, πιστοποιητικό ISO 22000 κλπ, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη εταιρεία διαθέτει άδεια για «...εργαστήριο παραγωγής μαγειρεμένων φαγητών (catering) και σαλατών...» και «...μαγειρεμένα φαγητά υπό θέρμανση, ψύξη ή κατάψυξη...», ήτοι προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία πληροί το οριζόμενο από τη διακήρυξη κριτήριο επιλογής για παραγωγική μονάδα με παραγωγική δυνατότητα για τουλάχιστον 3.000 ψυγμένα ή κατεψυγμένα κυρίως πιάτα ημερησίως.

Σημειούται ότι κατά το σκέλος που αφορά στην περιγραφή των έργων που η συμμετέχουσα εταιρεία έχει εκτελέσει στο «...» και στον «...», προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε σε όσα ανωτέρω αναλυτικώς έχουμε εκθέσει ως προς το ότι το σύστημα cook&chill & cook&freeze συνιστά αποκλειστικώς και μόνο μία επιμέρους τεχνική προδιαγραφή και όχι κριτήριο

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

επιλογής, όπως αντιστοίχως τεχνική προδιαγραφή συνιστά και το σύστημα cook&serve, επί τη βάση του οποίου η προρρηθείσα εταιρεία έχει υλοποιήσει τις ανωτέρω συμβάσεις στα συγκεκριμένα νοσοκομεία.

(B). Όσον αφορά στην επικαλούμενη μη ανταπόκριση της συμμετέχουσας εταιρείας ... στην απαραίτητη με ποινή αποκλεισμού συμπλήρωση τουλάχιστον 1 έτους παροχής υπηρεσιών σίτισης από νοσοκομειακές μονάδες του Δημοσίου ή του Ιδιωτικού Τομέα για σίτιση τουλάχιστον 300 ασθενών ημερησίως (Παράρτημα II, παράγραφος B, υποπαράγραφος 5), επισημαίνουμε ότι ο υπολογισμός ατόμων/χρονικού διαστήματος Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα γίνεται αθροιστικά [...] Προς αποφυγή κουραστικών επαναλήψεων παραπέμπουμε σε όσα έχουμε εκθέσει αναλυτικώς προς αντίκρουση του 1ου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής υπό το στοιχείο (B) σχετικά με την περ. 6 της παρ. B του Παραρτήματος II της διακήρυξης, αναλογικώς εφαρμοζόμενα και στην προκείμενη περ. 5 της παρ. B του Παραρτήματος II της διακήρυξης, υπό την έννοια ότι ως κριτήριο βαθμολόγησης (και επιλογής) περιγράφεται ο υπολογισμός βεβαιωμένων ετών σίτισης και αριθμού ατόμων αθροιστικά («... Τα έτη σίτισης και ο αριθμός ατόμων ημερησίως, αθροιστικά, αποτελούν κριτήρια βαθμολόγησης...») και στην περίπτωση των νοσοκομειακών ασθενών. Επομένως, κατά τον παραπάνω όρο, οι προσφέροντες οφείλουν να επιδεικνύουν και να αναφέρουν μία ή περισσότερες συμβάσεις που αποδεικνύουν ότι παρείχαν υπηρεσίες σίτισης υπό δύο σωρευτικώς συντρέχουσες προϋποθέσεις: σε συστηματική και καθημερινή, ήτοι σε συνεχόμενη βάση επί ένα έτος και σε 300 ασθενείς αθροιστικά. Η διακήρυξη δηλαδή απαιτεί οι συμβάσεις που υποβάλλονται να αποδεικνύουν παροχή υπηρεσιών που αφορούν 300 συγχρόνως σπιτιζόμενα άτομα και αυτές οι υπηρεσίες χρονικά να εκτείνονται σε αθροιστικό διάστημα ενός έτους. Η λέξη «αθροιστικά» τίθεται για να προσδιορίσει το χρονικό διάστημα αναφοράς, το οποίο πρέπει να εκτείνεται τουλάχιστον σε ένα έτος, ήτοι για να καταδείξει ότι αρκεί το χρονικό αυτό διάστημα να συναθροίζεται εκ περισσοτέρων συμβάσεων και διαστημάτων, χωρίς καν να χρειάζεται να είναι συνεχές εντός του ίδιου έτους. Η, δε, διακήρυξη με σαφήνεια έθεσε προϋπόθεση ενός συγκεκριμένου αριθμού συγχρόνως, καθημερινά και συστηματικά σπιτιζομένων

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

(300 άτομα) ως προϋπόθεση και προσδιορισμό βαθμού μαζικότητας της παρεχόμενης υπηρεσίας, τούτο δε προκύπτει και από το γράμμα του ως άνω όρου που θέτει τον αριθμό ατόμων ως προσδιορισμό των υπηρεσιών μαζικής σίτισης, ήτοι του αντικειμένου των οικείων συμβάσεων, δηλαδή του αριθμού των σιτιζομένων και δη ομού μετά του προσδιορισμού περί συστηματικής και καθημερινής βάσης.

Συνακόλουθα, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ως έκρινε επί του συγκεκριμένου θέματος και ως εκ τούτου ο 2ος λόγος προσφυγής παρίσταται ως απορριπτέος.

3ος λόγος προσφυγής. Παραβίαση της απαίτησης της περ. 8 της παρ. Β του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης – Εκπαιδευμένο προσωπικό σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης.

Με τον 3ο λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία ... δεν διαθέτει προσωπικό εκπαιδευμένο σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης, αλλά μόνο από πιστοποιημένη εκπαιδύτρια ΕΦΕΤ (...), όπως προκύπτει από τα σχετικώς υποβληθέντα έντυπα εκπαίδευσης του προσωπικού, κάτι το οποίο δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης επί του θέματος, οι οποίοι έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

Σύμφωνα με την περίπτωση 8 της παρ. Β του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης απαιτείται η υποβολή επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή Βεβαιώσεων-Πιστοποιητικών εκπαίδευσης του προσωπικού των συμμετεχουσών εταιρειών στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης.

Εκ της γραμματικής διατύπωσης της άνω τεχνικής προδιαγραφής προκύπτει δεν απαιτείται συγκεκριμένος διαπιστευμένος εκπαιδευτικός οργανισμός που θα παράσχει την σχετική εκπαίδευση, πολύ περισσότερο η εξεταζόμενη διακήρυξη δεν ζητάει πιστοποιητικά συγκεκριμένης προέλευσης. Ως εκ τούτου, η σχετική εκπαίδευση το προσωπικού των συμμετεχουσών εταιρειών στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία και κατ' επέκταση τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά εκπαίδευσης θα πρέπει να γίνονται δεκτά από οποιαδήποτε πηγή κι αν προέρχονται, αρκεί να αποδεικνύεται η εκπαίδευση

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

στο συγκεκριμένο αντικείμενο (βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων) από το προσωπικό του υποψήφιου αναδόχου.

Συνακόλουθα, η συμμετέχουσα εταιρεία ... η οποία δήλωσε στην τεχνική προσφορά της και περαιτέρω προσκόμισε πιστοποιητικά εκπαίδευσης προσωπικού της, από τα οποία προκύπτει η συμμετοχή και επιτυχής ολοκλήρωση συγκεκριμένης εκπαιδευτικής διαδικασίας και τα οποία (πιστοποιητικά) υπογράφονται από την υπεύθυνη εκπαιδεύτρια η ..., η οποία είναι πιστοποιημένη εκπαιδεύτρια του ΕΦΕΤ, όπως προκύπτει και από την κατατεθειμένη στα δικαιολογητικά της εταιρείας σχετική βεβαίωση του ΕΦΕΤ, καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Συνεπώς, τα όσα διατείνεται επί του συγκεκριμένου σημείου η προσφεύγουσα ότι δηλαδή εκ της κείμενης νομοθεσίας απαιτείται ενόψει του ότι η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία ... ως αποτελούσα επιχείρηση υπόχρεη σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP όφειλε είτε να έχει προσκομίσει βεβαιώσεις εκπαίδευσης του προσωπικού της από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης είτε να είχε επικαλεστεί ισοδυναμία μεταξύ της εφαρμογής προγραμμάτων του ΕΦΕΤ με αυτή της ανάπτυξης προγραμμάτων κατάρτισης προσωπικού από την ίδια, ουδόλως ζητούνται από τη διακήρυξη, αλλά αντιθέτως βαίνουν πέραν του γράμματος του αντίστοιχου όρου αυτής, αλλά και του πνεύματός του. Και τούτο διότι στην ουσία κάτι τέτοιο δεν συνάδει προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης και εν τοις πράγμασι αποσκοπεί στην απόδειξη επιπλέον στοιχείων που δεν προβλέπονται σε αυτή και, ως εκ τούτου, δεν παρίσταται αναγκαίο να αποδειχθούν. Ουδόλως η διακήρυξη απαιτεί η πιστοποίηση να έχει πραγματοποιηθεί απευθείας από τον ΕΦΕΤ ούτε αποκλείει τη δυνατότητα η εκπαίδευση του προσωπικού των προσφερόντων οικονομικών φορέων να έχει γίνει με εσωτερικές διαδικασίες και δη από εκπαιδευτή πιστοποιημένο από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών σίτισης. Μια τέτοια απαίτηση υπερβαίνει τα χαρακτηριστικά του αναγκαίου, κατάλληλου και πρόσφορου μέσου απόδειξης της τεχνικής ικανότητας συμμετέχουσας εταιρείας σε σχέση με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αποκλείοντας εκ των προτέρων άλλους τρόπους απόδειξης της απαιτούμενης εκπαίδευσης (ΑΕΠΠ 558/2018). Και τούτο διότι κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016,

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

οι τεχνικές προδιαγραφές προσδιορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση υπηρεσίας, ήτοι συναρτώνται αποκλειστικά προς τα χαρακτηριστικά της ίδιας της παρεχόμενης υπηρεσίας και όχι προς τους όρους υπό τους οποίους αποκτήθηκε από τον προμηθευτή της (υποψήφιο ανάδοχο) ή προς τις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας τις οποίες ο τελευταίος οφείλει να πληροί για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεση υπηρεσίας. (ΑΕΠΠ 124/2017). Απορριπτέος συνεπώς ως αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο η Διακήρυξη θέτει ως προφανή προϋπόθεση η εκπαίδευση του προσωπικού να πιστοποιείται από συγκεκριμένο φορέα, δοθέντων όλων των ανωτέρω, αλλά και του ότι κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται ρητώς και σαφώς από τους όρους της Διακήρυξης, οι δε οικείοι όροι δεν επιδέχονται ερμηνείας εφόσον οι απαιτήσεις σχετικά με την ως άνω εκπαίδευση προκύπτουν από τους ίδιους τους σαφείς και συγκεκριμένους όρους αυτής.

Στο ίδιο πλαίσιο σημειώνουμε πως ο ΕΦΕΤ σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία αποτελεί ο ίδιος φορέας πιστοποίησης εκπαίδευσης και δεν υπόκειται σε σχετική διαπίστευση από το Ε.Σ.Υ.Δ., ούτε κάτι τέτοιο απαιτείται από τη διακήρυξη, ώστε να παρίσταται αβάσιμος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Επίσης, σύμφωνα με τη, με αριθμό 14708/07, υπουργική απόφαση, σε περίπτωση πλήρους ανάπτυξης συστήματος HACCP προβλέπεται η δυνατότητα ανάπτυξης προγραμμάτων κατάρτισης προσωπικού από την εκάστοτε συμμετέχουσα εταιρεία από εκπαιδευτή πιστοποιημένο από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών σίτισης, όπως το παραπάνω πρόγραμμα κατάρτισης προσωπικού της συμμετέχουσας εταιρείας

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ως έκρινε επί του συγκεκριμένου θέματος και ως εκ τούτου ο 3ος λόγος προσφυγής παρίσταται απορριπτέος.

4ος λόγος προσφυγής. Παραβίαση του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 περί του τρόπου βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Με τον 4ο λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού ανεπίτρεπτα βαθμολόγησε τη συμμετέχουσα εταιρεία ... ως προς τα κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

B1 και B2 με τη μέγιστη βαθμολογία των 120 βαθμών την τεχνική προσφορά της αντί να προβεί στην απόρριψή της λόγω παραβίασης των όρων της διακήρυξης ως προς τα κριτήρια τεχνικής ικανότητας και τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν αιτιολόγησε την εν λόγω βαθμολογία ειδικώς, ως απαιτείται από το άρθρο 86 παρ. 13 του Ν. 4412/2016.

Τα ανωτέρω δεν είναι ορθά, διότι:

Κατά το σκέλος που αφορά τη συνδρομή λόγων απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας ... συνεπεία παραβίασης των όρων της διακήρυξης ως προς τα κριτήρια τεχνικής ικανότητας και τις τεχνικές προδιαγραφές, παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων σε όσα αναλυτικώς έχουμε εκθέσει ανωτέρω προς αντίκρουση/απόρριψη των 1ου, 2ου και 3ου λόγων προσφυγής.

Κατά το σκέλος που αφορά την αιτιολόγηση της βαθμολογίας, σημειώνουμε ότι όπως προκύπτει από την απλή ανάγνωση των, με αριθμ. πρωτ. 17539/12-06-2020 και 27846/28-09-2020, Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας η αιτιολογία και για τις δύο εταιρείες ήταν της ίδιας «λογικής» και επαρκέστατη καθώς παραπέμπει με σαφήνεια σε συγκεκριμένα δικαιολογητικά των προσφορών τους. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του, με αριθμ. πρωτ. 17539/12-06-2020, Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο επαναλαμβάνεται πλήρως και στο, με αριθμ. πρωτ. 27846/28-09-2020, Πρακτικό της, η αιτιολογία ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των υποβληθέντων φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών αμφοτέρων των υποψηφίων εταιρειών ... και ... εκ μέρους της Επιτροπής ΥΠΗΡΞΕ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΤΑΥΤΟΣΗΜΗ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΥΟ. Συγκεκριμένα, στο εν λόγω Πρακτικό ενεργείται αναφορά στην πληρότητα των δικαιολογητικών αμφοτέρων των άνω εταιρειών, καθώς και παράθεση αναλυτικών πινάκων αξιολόγησης και επιμέρους βαθμολόγησης α) των στοιχείων τεχνικών προδιαγραφών-ποιότητας και απόδοσης (Ομάδα Α) και β) των στοιχείων τεχνικής υποστήριξης και κάλυψης (Ομάδα Β).

Στους εν λόγω πίνακες (διακριτοί για κάθε μία συμμετέχουσα) αναγράφονται σε ξεχωριστές στήλες και κελιά ο αποδιδόμενος συντελεστής βαρύτητας σε κάθε στοιχείο που αξιολογείται, η βαθμολογία αυτού και εν τέλει

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

η σταθμισμένη βαθμολογία για μία εκάστη εκ των άνω συμμετεχουσών για κάθε επιμέρους αξιολογούμενο στοιχείο και για κάθε μία από τις άνω Ομάδες. Επίσης, σε ξεχωριστή στήλη των άνω πινάκων παρατίθεται επιπλέον ρητή αιτιολόγηση της πρότασης της Επιτροπής ως προς τη μερική βαθμολόγηση ανά κριτήριο και ανά Ομάδα, ενώ περιλαμβάνεται στους άνω πίνακες και συγκεντρωτική συνολική βαθμολογία κάθε εταιρείας, ως τούτη προκύπτει από την αριθμητική πρόσθεση των επιμέρους βαθμολογιών των στοιχείων των Ομάδας Α και Ομάδας Β. Στο συνολικό «τελικό» αποτέλεσμα, το οποίο εισηγήθηκε η Επιτροπή προς λήψη απόφασης από το Διοικητικό Συμβούλιο, η νυν προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 119,98 λόγω επιβολής σε βάρος της προστίμου, ενώ η εταιρεία ... βαθμολογήθηκε με 120.

Από την απλή αντιπαραβολή των ως άνω δύο πινάκων που εμπεριέχονται στο σώμα του, με αριθμ. πρωτ. 17539/12-06-2020, Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει δια γυμνού οφθαλμού η πλήρης ταύτιση της μεθοδολογίας αξιολόγησης των συμμετεχουσών εταιρειών από πλευράς της εν λόγω Επιτροπής ως προς το σύνολο των αναγραφόμενων στις επιμέρους στήλες και κελιά στοιχείων αυτών, με μόνο σημείο διαφοροποίησης εκείνο της Στήλης-Κελιών με αρίθμηση Β3 στον πίνακα της Ομάδας Β της νυν προσφεύγουσας, όπου υπάρχει διαφορά στη βαθμολογία και στην αιτιολογία -συγκριτικώς προς τα αντίστοιχα σημεία του πίνακα της έτερης συμμετέχουσας- λόγω της επιβολής σε βάρος της προστίμου, ως τούτο προκύπτει από υποβληθείσα από την ίδια υπεύθυνη δήλωση. Ήτοι, η Επιτροπή Διαγωνισμού όχι μόνο τήρησε την ίδια διαδικασία και τους ίδιους όρους κατά το σκέλος του τρόπου τόσο της αξιολόγησης όσο και βαθμολόγησης ενός εκάστου εκ των στοιχείων των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, αλλά έχει χρησιμοποιήσει ακόμα και την ίδια φραστική αποτύπωση για την αιτιολόγηση των αντίστοιχων σημείων της κρίσης της, μη αποκλίνουσα όχι μόνο ουσιαστικά, αλλά ούτε και τυπικά από την υιοθετηθείσα από αυτή μεθοδολογία εργασίας, κατά προφανή και πλήρη τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Η απονομή της βαθμολογίας, ακόμη και του 120, ανάγεται καταρχήν στην ανέλεγκτη κρίση της αναθέτουσας χωρίς να απαιτείται για τη νομιμότητα αυτής άνευ ετέρου αναλυτική και ειδική αιτιολογία περί του γιατί η προσφορά

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

έπρεπε να λάβει όχι μόνο συγκριτικά υψηλότερο, αλλά και τον ανώτατο δυνατό βαθμό. Σύμφωνα με τη νομολογία, υφίσταται αναγκαιότητα αιτιολόγησης της βαθμολόγησης των προσφορών των διαγωνιζομένων ως προς τα εκάστοτε εκτιμώμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς τους και μάλιστα ανά κριτήριο αξιολόγησης όπως και περαιτέρω της αναγκαιότητας αναφοράς των στοιχείων εκείνων που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές μεταξύ τους, ώστε να υπάρχει και η αιτιολόγηση σε περίπτωση τυχόν αποκλίσεων των προσφορών κατά την βαθμολόγηση.

Στην εξεταζόμενη περίπτωση δεν ελλείπει η απαιτούμενη κατά τα ανωτέρω αιτιολόγηση κατά την βαθμολόγηση τόσο των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης ανά τμήμα, όσο και η αιτιολόγηση της συνολικής βαθμολόγησης της προσφοράς ανά Ομάδα, αντιθέτως υπάρχει ειδική αναφορά όχι μόνο στα χαρακτηριστικά κάθε κριτηρίου αξιολόγησης στα οποία βασίστηκε για την αντίστοιχη βαθμολόγηση, αλλά και στο συντελεστή βαρύτητας κάθε στοιχείου των τεχνικών προδιαγραφών που βαθμολογήθηκε, η βαθμολογία που έλαβε ένα έκαστο από τα αξιολογούμενα στοιχεία και η σταθμισμένη εν τέλει βαθμολογία για τις Ομάδες Α και Β για κάθε μία από τις συμμετέχουσες εταιρείες, ενώ διαλαμβάνεται και πλήρης αιτιολόγηση της βαθμολόγησης με απόλυτη συσχέτιση των άνω χαρακτηριστικών με συγκεκριμένα στοιχεία της εκάστοτε βαθμολογούμενης τεχνικής προσφοράς ανά κριτήριο.

Σε κάθε περίπτωση, ο 4ος λόγος προσφυγής και οι θεμελιωτικοί αυτού ισχυρισμοί παρίσταται τουλάχιστον αντιφατικοί, αν όχι παράδοξοι, υπό την έννοια ότι με βαθμολογία 120 βαθμολογήθηκε και η νυν προσφεύγουσα επί των ίδιων αξιολογούμενων στοιχείων των τεχνικών της προδιαγραφών ανά Ομάδα και ανά κριτήριο, με αναφορά της ίδιας κατά περιεχόμενο αιτιολογίας, εξαιρουμένης της βαθμολόγησης του κριτηρίου της μη επιβολής προστίμου, όπου στην περίπτωση της προσφεύγουσας αυτή υπολείπεται του ανώτατου ορίου των 120 βαθμών κατά 0,2 λόγω ύπαρξης τέτοιου προστίμου. Συνακόλουθα, στην υποθετική περίπτωση κατά την οποία γινόταν αποδεκτός ο προκείμενος λόγος προσφυγής -κάτι το οποίο αρνούμαστε- και η βαθμολογία της προσφεύγουσας πάσχει, δεδομένου ότι αυτή βαθμολογήθηκε με τον ίδιο ακριβώς τρόπο/μεθοδολογία με την έτερη συμμετέχουσα επί όλων των κριτηρίων και στοιχείων των τεχνικών προδιαγραφών (ποιότητα, απόδοση,

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

τεχνική υποστήριξη και κάλυψη), εκτός από την περίπτωση της επιβολής προστίμου, όπου η ανώτατη βαθμολογία (120) αυτής απομειώθηκε εξαιτίας συνδρομής υποκειμενικής αιτίας.

Συνακόλουθα, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ως έκρινε επί του συγκεκριμένου θέματος και ως εκ τούτου ο 4ος λόγος προσφυγής παρίσταται απορριπτέος. [.....]».

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] Αντίκρουση των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής του ... επί της υπό κρίση προσφυγής.

A. Σχετικά με τον 1ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής (ενότητα A.i) που αφορά στην ετήσια διάρκεια των εκτελεσθεισών συμβάσεων με φορείς/οργανισμούς πλην των νοσοκομειακών – Αντίκρουση “1ου Λόγου” Μέρη A & B Απόψεων

64. Με αφορμή την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της περ. 6, παρ. Β Παραρτήματος II της οικείας διακήρυξης (σελ. 33), η οποία συνιστά και ποιοτικό κριτήριο επιλογής (κατά παραπομπή εκ του όρου 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης), και τεχνική προδιαγραφή (βλ. όρο 2.3.2) αλλά και κριτήριο βαθμολόγησης της προσφοράς, ήτοι και κριτήριο ανάθεσης (βλ. Κριτήριο B2, παρ. Θ Παραρτήματος II), και λαμβανομένων υπόψη των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης από φορείς, πλην νοσοκομειακών ιδρυμάτων, που υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα (βλ. σχετ. 2 προσφυγής μας), προς το σκοπό απόδειξης πλήρωσης της απαίτησης αυτής, η προσφεύγουσα εταιρία μας τεκμηριωμένα πρόβαλε, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ότι συντρέχει απόκλιση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από την εν λόγω απαίτηση, δεδομένου ότι οι επικαλούμενες από την παρεμβαίνουσα εταιρία συμβάσεις (βλ. σχετ. 3 έως 8 προσφυγής μας) με φορείς που δε συνίστανται σε νοσοκομειακά ιδρύματα, δεν πληρούν τοις πράγμασι την προϋπόθεση διάρκειας ενός (1) έτους, καθόσον οι αντισυμβαλλόμενοι της παρεμβαίνουσας αφορούν σε Πανεπιστημιακά ιδρύματα και ΤΕΙ, οι ανάγκες σίτισης των οποίων περιορίζονται στο λεγόμενο ακαδημαϊκό έτος, που υπολείπεται του ενός (1) απαιτούμενου ημερολογιακού έτους 365 ημερών (βλ. σχετ. Ενότητα A.i της υπό κρίση προσφυγής). Το δε προκύπτει ήδη εκ του Νόμου, αφής στιγμής το ακαδημαϊκό έτος εκκινεί την 1η

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

Σεπτεμβρίου κάθε ημερολογιακού έτους και καταλήγει στην περάτωση των εξετάσεων του εαρινού εξαμήνου (ήτοι τέλη Ιουνίου-μέσα Ιουλίου), εξαιρουμένων των διακοπών Χριστουγέννων και Πάσχα (βλ. αρ. 3 της με αριθ. Φ5/68535/B3 (ΦΕΚ Β΄ 1965/18.06.2012) ΚΥΑ). Το ότι η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης αναφέρεται σε ένα ημερολογιακό έτος, ως τεκμηριωμένα διαλαμβάνουμε (βλ. παρ. 26 της προσφυγής μας), προκύπτει ήδη εκ των εγγράφων της σύμβασης και ιδίως εκ της αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης του επίμαχου, εν προκειμένω, κριτηρίου ανάθεσης υπό Β2.

65. Η αναθέτουσα αρχή του ..., με τις σχολιαζόμενες Απόψεις της ως προς τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, κατ' αρχήν προβάλλει ότι η απαιτούμενη διάρκεια δεν αφορά σε ένα (1) ημερολογιακό έτος και δε μπορεί να ερμηνευτεί κατά τον τρόπο αυτό, αναφέροντας περαιτέρω ότι κατά την περίπτωση που ο φορέας της (...) αποσκοπούσε σε αυτό, θα το διατύπωνε με σαφήνεια αναλόγως (βλ. σελ. 9 των σχολιαζόμενων Απόψεων). Πλην όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός ίσταται όλως αβάσιμος, αφής στιγμής δια των εγγράφων της σύμβασης, και ιδίως εκ της γραμματικής αλλά και τελολογικής ερμηνείας τους, το περιεχόμενο των οποίων δεσμεύει και την αναθέτουσα αρχή (βλ. σελ. 8 Απόψεων), απαιτείται, δια της περ. 6 παρ. Β Παραρτήματος II της διακήρυξης, προηγούμενη εμπειρία από συμβάσεις συναπτόμενες με μη νοσοκομειακούς φορείς διάρκειας «τουλάχιστον 1 έτος», ήτοι διάρκειας τουλάχιστον 365 ημερών. Προς επίρρωση του ότι η έννοια του "έτους" αναφέρεται σε ένα ημερολογιακό έτος, επικαλεστήκαμε την με αριθ. 410/2020 Απόφαση 5ου Κλιμακίου της Αρχής σας, εκ της οποίας συνάγεται ότι η αναφορά του "ενός έτους" στα έγγραφα της σύμβασης παραπέμπει σε ένα ημερολογιακό έτος, ήτοι σε 365 ημέρες (πρβλ. 5ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ 410/2020 σκ. 34).

66. Περαιτέρω, η αβασιμότητα του εν λόγω ισχυρισμού της αναθέτουσας, προκύπτει από την ίδια την εξειδίκευση του κριτηρίου βαθμολογίας Β2, και ειδικότερα από τον πίνακα παρ. Θ΄ Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης (βλ. σελ. 41), όπου ρητά διαχωρίζονται τα έτη μεταξύ τους (σύμβαση ενός έτους = 50 βαθμοί, δεύτερη σύμβαση ενός έτους = +5 βαθμοί, τρίτη σύμβαση ενός έτους = +5 βαθμοί), εξ' ου και η αναφορά της

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

λέξης “έτη” στην περ. 6 παρ. Β Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, την οποία επικαλείται η αναθέτουσα, η οποία όμως προδήλως συνέχεται με το γεγονός ότι η απαίτηση αυτή αποτελεί και κριτήριο βαθμολόγησης, οπότε τα “έτη” θα προσμετρώνται, αναλόγως, ως επιπλέον βαθμοί. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «η ετήσια αυτή διάρκεια προσδιορίζεται από το ισχύον για το φορέα που χορηγεί την αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας», ίσταται ομοίως απορριπτός εκ του λόγου ότι προδήλως αντιβαίνει του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, το οποίο και μόνον είναι αυτό που προσδιορίζει τα εκάστοτε απαιτούμενα.

67. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο λόγος της προσφυγής μας ότι “δεν γίνεται αποδεκτή προηγούμενη εμπειρία από την παροχή υπηρεσιών οι οποίες δεν έχουν υλοποιηθεί επί συνεχείς 365 ημέρες” είναι άκρως περιοριστική, αντιβαίνει της αρχής της διασφάλισης υγειούς και ευρέως ανταγωνισμού, και κατατείνει «στον αποκλεισμό της δυνατότητας αξιολόγησης για την τεχνική ικανότητα των συμμετεχόντων εκείνων των υπηρεσιών σίτισης, οι οποίες παρασχέθηκαν για 364 αντί για 365 ημέρες». Πλην όμως, ο αποτελεσματικός ανταγωνισμός, ουδόλως διασφαλίζεται δια της ερμηνευτικής διεύρυνσης της επίμαχης απαίτησης, ήτοι ότι το ένα έτος δεν απαιτείται να είναι ημερολογιακό, και μάλιστα κατόπιν διενέργειας του διαγωνισμού. Επιπλέον, συγκεκριμένα η περί ης ο λόγος αποκλίνουσα από την επίμαχη απαίτηση παρεμβαίνουσα εταιρία αποτελεί οικονομικό φορέα, δραστηριοποιούμενο επί πολλά έτη στην οικεία, σχετική αγορά, ως εκ τούτου, εδύνατο όπως προσκομίσει και επικαλεστεί συμβάσεις που έχουν εκ μέρους του εκτελεστεί, με έτερους αντισυμβαλλόμενους φορείς πλην των Πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, για τα οποία ισχύει ειδικό εκ του νόμου καθεστώς, περιορίζοντας την ετήσια διάρκειά τους στο λεγόμενο ακαδημαϊκό έτος, που κατά την ορθή, προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα εταιρία μας, ερμηνευτική εκδοχή, ουδόλως πληροί, ουδέ συμβαδίζει προς την οικεία απαίτηση ποιοτικού κριτηρίου, τεχνικής προδιαγραφής και κριτηρίου βαθμολόγησης προσφοράς, της παρούσας διακήρυξης.

68. Επιπροσθέτως, σε αντίθεση προς τον αβάσιμο, μη νόμιμο σχετικό ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής, η διαφορά μεταξύ ημερολογιακού και ακαδημαϊκού έτους ουδόλως αποτελεί διαφορά ήσσονος σημασίας, καθότι το

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

δεύτερο αποτιμάται σε ημέρες 290 τον αριθμό (βλ. σχετ. 3, 5, 7 & 8 της προσφυγής μας), έναντι των 365 που συνιστούν ένα (1) ημερολογιακό έτος. Το δε είναι κρίσιμο, ακριβώς επειδή δια των εγγράφων της σύμβασης απαιτείται να αποδεικνύεται η εμπειρία και εκτέλεση συμβάσεων του αυτού προς το προκηρυσσόμενο αντικείμενο, τοις πράγμασι, επί 365 συναπτές ημερολογιακές ημέρες, καθότι διαφοροποιείται και επί της ουσίας σε σχέση με το ακαδημαϊκό έτος, ως εκ της διακοπής σίτισης κατά τις περιόδους Χριστουγέννων και Πάσχα, Ιουλίου και Αυγούστου, που εξαιρούνται εκ του νόμου και τοις πράγμασι επί του ακαδημαϊκού. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη κι εάν η αναθέτουσα αρχή ήθελε όπως προσδώσει στην οικεία απαίτηση ένα «εύλογο χρονικό εύρος εντοπιζόμενου στο γενικό περιεχόμενο της έννοιας του έτους», θα είχε απαλείψει το χωρίο της απαίτησης «για τουλάχιστον 1 έτος», το οποίο, ως εκ της φύσεώς του, οριοθετεί το ελάχιστο εκείνο χρονικό διάστημα στο οποίο θα πρέπει να έχουν εκτελεσθεί οι απαιτούμενες συμβάσεις, προκειμένης της παραδεκτής επίκλησής τους ως απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, τεχνικής προδιαγραφής και κριτηρίου βαθμολόγησης προσφοράς.

69. Οι δε επικαλούμενες, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, συμβάσεις της παρεμβαίνουσας εταιρίας με το ..., το ... και το ... μπορεί να αναφέρονται μεν σε διάρκεια ενός έτους, ως τούτο φέρεται να προκύπτει από τις, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας εταιρίας, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (βλ. σχετ. 2 προσφυγής μας), πρόδηλα, όμως, διευκρινίζεται δια αυτών ότι πρόκειται για έτος ακαδημαϊκό, το οποίο, άλλωστε, ευθέως και αδιάστικτα προκύπτει τόσο από τις προσκομισθείσες με την προσφορά της παρεμβαίνουσας βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, που επικαλείται η αναθέτουσα, όσο και από τις αντίστοιχες συμβάσεις που οι τελευταίες αφορούν, που προσκομίστηκαν ενώπιον της Αρχής δια της προηγηθείσας προσφυγής, ορισμένες εκ των οποίων κάνουν ρητά λόγο για τη διάρκεια της σύμβασης, διευκρινίζοντας ότι αυτή αποτιμάται σε 290 ημέρες (βλ. Σχετικά 2 έως 8 της υπό κρίση προσφυγής, βλ. επίσης παρ. 24). Ως εκ τούτου, ανεπίτρεπτα λαμβάνει υπόψιν η αναθέτουσα βεβαιώσεις που έχουν χορηγηθεί για την εκτέλεση περισσότερων επιμέρους συμβάσεων ως πληρούντων την προϋπόθεση του ενός (1) έτους,

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

αποτιμώμενου, κατά την ορθότερη ερμηνεία και εκδοχή, σε 365 ημέρες (βλ. σελ. 10 των σχολιαζόμενων Απόψεων).

70. Δια της ενότητας “B” επί του 1ου λόγου των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία, αρχικά, διαλαμβάνει ότι μία εκ των προϋποθέσεων της περ. 6 παρ. Β Παραρτήματος II της διακήρυξης είναι και η «συστηματική και καθημερινή, ήτοι σε συνεχόμενη βάση επί ένα έτος» παροχή υπηρεσιών σίτισης (η έτερη προϋπόθεση είναι οι εν λόγω υπηρεσίες να έχουν παρασχεθεί σε 300 άτομα – εκ παραδρομής η αναθέτουσα αναφέρει σε αυτό το σημείο “300 ασθενείς” καθώς εν προκειμένω αναφερόμαστε στην παροχή υπηρεσιών σίτισης σε μη νοσοκομειακούς φορείς). Ως εκ τούτου, αδιάσειστα προκύπτει ότι, επί της ουσίας, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί την βασιμότητα του πρώτου λόγου της υπό εξέταση προσφυγής μας περί την μη πλήρωση της επίμαχης απαίτησης ως εκ της παροχής υπηρεσιών που δεν έχουν παρασχεθεί συστηματικά και καθημερινά, ήτοι αδιάλειπτα, επί ένα έτος (βλ. σχετ. 2 έως 8 προσφυγής μας). Ακολούθως, η αναθέτουσα διαλαμβάνει ότι τα έτη σίτισης υπολογίζονται αθροιστικά υπό την έννοια ότι «αρκεί το χρονικό αυτό διάστημα να συναθροίζεται εκ περισσοτέρων συμβάσεων και διαστημάτων, χωρίς καν να χρειάζεται να είναι συνεχές εντός του ίδιου έτους». Πλην όμως, τον εν λόγω ισχυρισμό έχουμε εκ προοιμίου αντικρούσει κατά τα διαλαμβανόμενα στην υπό εξέταση προσφυγή μας (βλ. παρ. 26 & 27 προσφυγής μας), που εξηγούμε τους λόγους για τους οποίους εκ του συγκεκριμένου κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης αποκλείεται η “συρραφή” διαφόρων χρονικών διαστημάτων σε διαφορετικά έτη προκειμένου – κατόπιν πρόσθεσης αυτών – να δύναται να γίνει επίκληση σύμβασης ενός (1) έτους, καθώς η δυνατότητα επίκλησης ασυνεχών διαστημάτων προκειμένου να παραχθεί τεχνητά το έτος όφειλε να διατυπώνεται ρητά στη διακήρυξη και όχι να γίνεται εκ των υστέρων ερμηνεία. Τούτο προκύπτει ιδίως από την ίδια την εξειδίκευση που διαλαμβάνεται δια της διακήρυξης ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης που καθορίζεται για καθ’ έκαστο εκ των επίμαχων κριτηρίων βαθμολόγησης υπ’ αρ. Β1 και Β2, δια των οποίων προβλέπεται κλιμακούμενη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων, αναλόγως προς το πλήθος συμβάσεων ετήσιας διάρκειας που θα προσκομισθούν (βλ. πίνακα παρ. Θ’ Παραρτήματος II διακήρυξης). Αλλωστε,

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

το αυτό προκύπτει και από το πρακτικό της επιτροπής που περιέχεται στην Απόφαση ΔΣ 11/25.6.2020 κατά το οποίο δεν έχουν προστεθεί τα εννεάμηνα των ακαδημαϊκών ετών και ο αριθμός των σιτιζομένων, προκειμένου να αχθεί η επιτροπή στη βαθμολόγηση, αλλά έχει δοθεί η ανώτατη βαθμολογία στην παρεμβαίνουσα με εξήγηση μόνον ότι η τελευταία βαθμολογήθηκε «Σύμφωνα με τις αντίστοιχες δηλωθείσες βεβαιώσεις εκτέλεσης συμβάσεων», εκ της οποίας εξήγησης προκύπτει προδήλως ότι δεν αθροίστηκαν τα χρονικά διαστήματα και οι σιτιζόμενοι για να εξαχθούν έτη, ως αβασίμως προτείνει η αναθέτουσα αρχή, αλλά θεωρήθηκαν όλα τα ακαδημαϊκά έτη ως ημερολογιακά, κατά παράβαση των άνω όρων της διακήρυξης. Η αβασιμότητα του ως άνω ισχυρισμού της αναθέτουσας, προκύπτει έτι περαιτέρω από το γεγονός ότι ο όρος «αθροιστικά» (σελ. 33, περ. 6, παρ. Β Παραρτήματος ΙΙ της οικείας διακήρυξης) προσδιορίζει τον αριθμό σιτιζομένων ημερησίως και όχι τη ζητούμενη διάρκεια της σύμβασης, προς απόδειξη της επαγγελματικής και τεχνικής εμπειρίας.

71. Ακολουθως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «η διακήρυξη σε κανένα σημείο της δεν προσδιόρισε ως κρινόμενο αντικείμενο μεμονωμένα τη χρονική διάρκεια παροχής των υπηρεσιών σίτισης», πλην όμως η προσφεύγουσα εταιρία μας ουδόλως επάγεται κάτι τέτοιο, αντιθέτως, ο σχετικός λόγος της κρινόμενης προσφυγής συνίσταται στη μη πλήρωση εκ της παρεμβαίνουσας, συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης, που εκ παραλλήλου συνιστά κριτήριο ποιοτικής επιλογής, τεχνική προδιαγραφή και κριτήριο βαθμολόγησης, η οποία (απαίτηση) αποτελεί ειδικότερη απαίτηση, ήτοι υποκριτήριο, που αφορά στη χρονική διάρκεια που οφείλουν να διαθέτουν οι προηγούμενες εκτελεσθείσες συμβάσεις, προς απόδειξη της προηγούμενης επαγγελματικής εμπειρίας και τεχνικής ικανότητας του οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, ουδεμία αλλοίωση του κανονιστικού πλαισίου εχώρησε εκ μέρους μας, ως εισφέρεται εκ της αναθέτουσας αρχής, αφής στιγμής η υπό εξέταση προσφυγή μας ερείδεται ακριβώς επί του περιεχομένου, της δομής και του τρόπου κατάρτισης της επίμαχης διακήρυξης, κατά την οποία, κριτήρια ποιοτικής επιλογής, τεχνικές προδιαγραφές και κριτήρια βαθμολόγησης στο σύνολό τους ταυτίζονται, καθιστώντας αναγκαία τη συνδυαστική και

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

συστηματική ανάγνωση, ερμηνεία και εφαρμογή της υπ' αρ. ... Διακήρυξης ... (βλ. σχετ. παρ. 12 της υπό κρίση προσφυγής).

72. Τέλος, η αναθέτουσα διαλαμβάνει ότι ο οικείος λόγος της προσφυγής μας, ου μόνον συνιστά αλλοίωση του περιεχομένου της διακήρυξης, αλλά και “αναιρεί τον προφανή σκοπό θεσπίσεως της επίμαχης απαίτησης”, ο οποίος, κατά την ίδια, συνίσταται στην «εμπειρία και εξοικείωση του οικονομικού φορέα στην εκτέλεση τέτοιων μαζικών στίσεων όχι σε μεμονωμένο βαθμό και διάρκεια, αλλά υπό τις ειδικότερες προκλήσεις και συνθήκες που θέτει η πολυήμερη εντός του έτους παροχή τους, δεδομένης και της διοικητικής και λοιπής επιβάρυνσης που δημιουργεί στον οικονομικό φορέα». Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται όλως αβάσιμα, αφής στιγμής, ρητά εκ των εγγράφων της σύμβασης (βλ. περ. 6 παρ. Β Παραρτήματος ΙΙ διακήρυξης), απαιτείται η προηγούμενη εκτέλεση συμβάσεων «για τουλάχιστον 1 έτος», ήτοι η συστηματική, καθημερινή και αδιάλειπτη επί 1 έτους παροχή υπηρεσιών σίτισης, ως προηγουμένως διέλαβε και η ίδια η αναθέτουσα (βλ. σελ. 11 Απόψεων). Ως εκ τούτου, όχι μόνον δεν αλλοιώνουμε τους όρους της διακήρυξης αλλά, προβάλλουμε όλα τα ανωτέρω ακριβώς ερειδόμενοι επί του σκοπού θεσπίσεώς τους. Σημειώνουμε ότι η ίδια η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται ότι

Β. Σχετικά με τον 2ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής (ενότητα Α.ii) που αφορά την μη πλήρωση των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων περ. 5 & 6 παρ. Β Παραρτήματος ΙΙ ως προς το ύψος των παρασχεθεισών υπηρεσιών και τον αριθμό των σιτιζομένων ημερησίως – Αντίκρουση “2ου Λόγου” Μέρη Α & Β Απόψεων.

73. Επί του οικείου μέρους των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία επικαλούμενη την πάγια νομολογία και κρατούσα άποψη περί του ουσιώδους και απαραίτου χαρακτήρα των όρων τεχνικών προδιαγραφών, αναφέρεται στη διάκριση μεταξύ τεχνικών προδιαγραφών και κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και στα διακριτά στάδια ελέγχου αυτών, που ωστόσο εν προκειμένω, δια της παρούσας διακήρυξης, ως προελέχθη, ταυτίζονται, προβαίνοντας περαιτέρω στον συλλογισμό περί της δυνατότητάς της όπως θεσπίσει, ως αναθέτουσα αρχή, τεχνική απαίτηση ως τεχνική προδιαγραφή-μεθοδολογία, που να μην ανήκει στα βαθμολογούμενα κριτήρια και άρα η

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

έλλειψή της να μην επισύρει τον αποκλεισμό. Ωστόσο, οι εν λόγω ισχυρισμοί της αναθέτουσας δεν σχετίζονται με τον εξεταζόμενο λόγο της προσφυγής, και τούτο διότι από τους όρους 2.2.6, 2.3 και παρ. Β Παραρτήματος II της παρούσας διακήρυξης, προκύπτει ότι τα ποιοτικά κριτήρια επιλογής τεχνικής ικανότητας ταυτίζονται με τις τεχνικές προδιαγραφές, με τις οποίες επίσης ταυτίζονται τα κριτήρια ανάθεσης και προσδιορίζεται ειδικά το αντικείμενο της υπηρεσίας, προς το οποίο συνδέεται άρρηκτα η απόδειξη περί καταλληλότητας της ειδικής εμπειρίας που αποτελεί τόσο κριτήριο ποιοτικής επιλογής, όσο και κριτήριο βαθμολόγησης, χωρίς να επιτρέπεται η υποβολή εμπειρίας παρόμοιων / συναφών υπηρεσιών. Δεδομένης λοιπόν της εν λόγω ταύτισης, η ανάγνωση της διακήρυξης γίνεται σε κάθε περίπτωση συνδυαστικά, ερμηνευόμενης της διακήρυξης συστηματικά, στο πλαίσιο των επιμέρους κρίσιμων διατάξεών της, οι οποίες σκοπούν, κατ' ανέλεγκτη στο στάδιο αυτό κρίση, στην διασφάλιση της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις εκτέλεσης της συγκεκριμένης υπηρεσίας (βλ ΕΑ ΣτΕ 126/2018, ΑΕΠΠ 282/2019), ιδίως «ενόψει της ιδιαιτερότητας της προκείμενης διακήρυξης και της αναγκαιότητας «διασποράς» των υπηρεσιών σίτισης στα 13 Τμήματα και Κλινικές του κεντρικού νοσοκομειακού συγκροτήματος στο Χαϊδάρι Αττικής αλλά και στις συνολικώς 24 δομές του ...» την οποία και η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται (βλ σελ. 6 Απόψεων).

74. Περαιτέρω, το σύνολο του οικείου μέρους των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι δια της υπό εξέταση προσφυγής μας προβάλλουμε παραβίαση της επί ποιινή αποκλεισμού απαίτησης περίπτωσης 4 παρ. Β Παραρτήματος II της διακήρυξης δια της οποίας απαιτείται η [...], η οποία και συνέχεται με το υπό Α1 κριτήριο βαθμολόγησης. Πλην όμως, δια της Ενότητας Α.ii της υπό εξέταση προσφυγής μας, (βλ. παρ. 28 έως και 38), ερειδόμενοι επί του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, και επί της συνδυαστικής ερμηνείας των όρων αυτής, προβάλλουμε ότι η προηγούμενη εμπειρία που έχει αποδείξει η παρεμβαίνουσα εταιρία αφορά στην παροχή υπηρεσιών εστιατορίου με τη μέθοδο “cook & serve” και όχι στις ζητούμενες δια της παρούσας διακήρυξης, και δια των περ. 5 και 6, παρ. Β του Παραρτήματος II, υπηρεσίες σίτισης με τη μέθοδο “cook-chill & cook-freeze”, που είναι και το αντικείμενο του παρόντος

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

διαγωνισμού. Ουδόλως δε, προβάλλουμε ότι, εκ της διακήρυξης, απαιτείται – επί ποινή αποκλεισμού – και βαθμολογείται «η ειδική εμπειρία στο σύστημα cook-chill & cook-freeze», ως υπολαμβάνει η αναθέτουσα. Κατ' αρχήν, οι δύο εν λόγω μέθοδοι (cook & serve και cook-chill & cook-freeze) διαφέρουν ουσιαστικά κατά το είδος και το φυσικό αντικείμενό τους (βλ. σχετ. παρ. 16 & 17 της υπό κρίση προσφυγής), ενώ εν προκειμένω, ως έχει ήδη αναφερθεί και έχει εκτενώς τεκμηριωθεί δια της προηγηθείσας προσφυγής (βλ. παρ. 28 έως 34 της υπό κρίση προσφυγής), το προκηρυσσόμενο αντικείμενο αφορά σε υπηρεσίες σίτισης με τη μέθοδο “cook-chill & cook-freeze”, που είναι και η μόνη απαραίτητη για την προσήκουσα εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, μη επιτρεπόμενης της απόδειξης του σχετικού ποιοτικού κριτηρίου της προηγούμενης εμπειρίας από συναφείς συμβάσεις. Για το λόγο αυτό, η υποβάθμιση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής σε «επιθυμητή τεχνική προδιαγραφή», του ίδιου του αντικείμενου της διακήρυξης διαγωνισμού, που ρητά οριοθετείται στις διατάξεις 2.2.6, 2.3 και παρ. Β Παραρτήματος ΙΙ της παρούσας διακήρυξης, σε παροχή υπηρεσιών σίτισης με τη μέθοδο cook and chill & cook -freeze, και όχι σε υπηρεσίες εστιατορίου (που έχει αποδείξει η παρεμβαίνουσα), συνιστά εκ των υστέρων αναίρεση του πλέον βασικού όρου της διακήρυξης, και ως εκ τούτου είναι απορριπτή ως αβάσιμη.

75. Το ότι απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού της υποβληθείσας προσφοράς η απόδειξη προηγούμενης εμπειρίας από παροχή υπηρεσιών σίτισης – και όχι επί οιασδήποτε άλλης υπηρεσίας – ως οι υπηρεσίες εστιατορίου αποδεικνύεται αδιάσειστα εκ των απαιτήσεων περ. 5 & 6 παρ. Β Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, οι οποίες ρητά αναφέρονται σε «Βεβαιώσεις εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης -έκδοσης του τελευταίου διμήνου- από νοσοκομειακές μονάδες του Δημόσιου ή Ιδιωτικού Τομέα Υγείας» και σε «Βεβαιώσεις εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης -έκδοσης του τελευταίου διμήνου- από άλλους (πλην νοσοκομειακών μονάδων) φορείς/ οργανισμούς» αντίστοιχα. Το ότι η εν λόγω παροχή υπηρεσιών σίτισης δεν αναφέρεται σε υπηρεσίες εστιατορίου αλλά απαιτείται να έχει εκτελεστεί δια της μεθόδου cook & chill – cook & freeze (που προϋποθέτει εμπειρία δραστηριότητα αποθήκευσης και διανομής) προκύπτει εκ της συνδυαστικής ανάγνωσης των παραγράφων Α, Β, Γ, Δ & Ε

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

Παραρτήματος II της διακήρυξης. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας ότι δεν απαιτείται ειδική εμπειρία στο σύστημα cook-chill & cook-freeze, αλλά απαιτείται απλώς «η παραγωγική δυνατότητα των εγκαταστάσεων των συμμετεχουσών εταιρειών για τουλάχιστον 3.000 ψυγμένα ή κατεψυγμένα κυρίως πιάτα ημερησίως», ότι «το σύστημα cook&chill & cook&freeze αποτελεί αποκλειστικώς και μόνο μέρος τεχνικού εξοπλισμού» και όχι “ποιοτικό κριτήριο επιλογής”, ότι το σύστημα “cook-chill & cook-freeze”, ως μέρος του τεχνικού εξοπλισμού, αποτελεί απλώς «επιθυμητό στοιχείο», «ουδέν έτερο», η έλλειψη του οποίου δεν οδηγεί, κατά την αναθέτουσα, στον αποκλεισμό, και ότι η παρεμβαίνουσα «πληροί το οριζόμενο από τη διακήρυξη κριτήριο επιλογής για παραγωγική μονάδα με παραγωγική δυνατότητα για τουλάχιστον 3.000 ψυγμένα ή κατεψυγμένα κυρίως πιάτα ημερησίως», τυγχάνουν στο σύνολό τους απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι εν προκειμένω προβάλλουμε παράβαση της περίπτωσης 4 παρ. Β Παραρτήματος II της διακήρυξης.

76. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται το με αρ. πρωτ. 17539/12.06.2020 Πρακτικό, που εγκρίθηκε δια της πρώτης προσβαλλόμενης με την υπό κρίση προσφυγή πράξης, καταφάσκοντας στο συμπέρασμα ότι η εμπειρία από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί δια της μεθόδου cook & serve, συνιστά απλώς επιθυμητή τεχνική προδιαγραφή, ως ακριβώς τεχνική προδιαγραφή συνιστά και η μέθοδος “cook-chill & cook-freeze”, και συναφώς “δεν θεμελιώνεται λόγος αποκλεισμού”. Πρωτίστως όμως, ο εν λόγω συλλογισμός είναι αβάσιμος, διότι, ως η ίδια η αναθέτουσα εισφέρει δια των Απόψεών της [...], ήτοι η ίδια η αναθέτουσα αναγνωρίζει ότι αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς επέρχεται και κατά την περίπτωση παράβασης όρων των τεχνικών προδιαγραφών, ως συντρέχει εν προκειμένω, ήτοι παράβαση της τεχνικής προδιαγραφής, και συνάμα ποιοτικού κριτηρίου επιλογής και κριτηρίου ανάθεσης, περί της απαιτούμενης τεχνικής εμπειρίας από την εκτέλεση συμβάσεων σίτισης δια της μεθόδου “cook-chill & cook-freeze”, η οποία μέθοδος ρητά αναγνωρίζεται εκ της αναθέτουσας ως τεχνική προδιαγραφή, δηλαδή ως απαραίτητη απαίτηση της διακήρυξης, μη επιτρεπόμενης της απόδειξης της εν λόγω απαίτησης από άλλες υπηρεσίες που έχουν εκτελεστεί με έτερες μεθόδους, ως αυτές που εισφέρει η

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

παρεμβαίνουσα, οι οποίες αποτελούν συμβάσεις παροχής υπηρεσιών εστιατορίου με την μέθοδο “cook & serve” (βλ. παρ. 28 έως 38 προσφυγής μας).

77. Επιπροσθέτως, εκ του ως άνω Πρακτικού, η αναθέτουσα αρχή ξεκάθαρα διαπιστώνει απόκλιση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης – ανεξαρτήτως εάν ακολούθως, όλως μη νόμιμα, δεν προβαίνει τελικά στον αποκλεισμό της εν λόγω προσφοράς, ως όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα (βλ. περ. η΄, όρου 2.4.6 της διακήρυξης). Ο αντίθετος, προβαλλόμενος με τις σχολιαζόμενες Απόψεις (βλ. σελ. 14 των Απόψεων) ισχυρισμός περί υποτιθέμενης υπόμνησης της Επιτροπής του διαγωνισμού ότι [...], ίσταται απορριπτέος εκ της Αρχής σας ως απαραδέκτως προβαλλόμενος και τούτο διότι, τίνι τρόπω, νομιμοποιείται η τροποποίηση ήδη υποβληθείσας προσφοράς και μάλιστα μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού και ειδικότερα κατά την εκτέλεση της σύμβασης, αφής στιγμής η επιγενόμενη του χρόνου υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας “διαμόρφωση” της παραγωγικής της μονάδας ούτως ώστε να δύναται να ανταπεξέλθει στην προσήκουσα εκτέλεση της παρούσας σύμβασης δια της παροχής υπηρεσιών σίτισης με την μέθοδο cook-chill & cook-freeze (για την οποία ουδεμία εμπειρία έχει αποδείξει), συνιστά αναπλήρωση παντελώς ελλειπόντων κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής της προσφοράς της ιδιότητας και στοιχείων, με σκοπό αυτή να καταστεί επιγενομένως παραδεκτή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 58/2019, 346, 14/2017, 424/2014, 228/2013, 733/2009).

78. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι ως προς το επίμαχο ως άνω ζήτημα, η προσφεύγουσα εταιρία μας έχει διαλάβει αυτοτελή λόγο δια της υπό κρίση, προηγηθείσας προσφυγής, ως προς τη μετακύλιση του ελέγχου νομιμότητας της προσφοράς, τον οποίο, δια των σχολιαζόμενων Απόψεων η καθ’ ης αναθέτουσα αρχή ουδόλως αντικρούει, αλλά ξεπερνά. Σε κάθε περίπτωση, αφενός, αλυσιτελώς επικαλείται η αναθέτουσα έτερα υποβληθέντα εκ της παρεμβαίνουσας δικαιολογητικά (άδεια λειτουργίας, Πιστοποιητικά ISO), καθότι τα εν λόγω δικαιολογητικά συνεχονται με την απαίτηση της περιγραφής της παραγωγικής μονάδας του προσφέροντα, ήτοι με απαίτηση που ουδόλως προβάλλουμε ότι έχει παραβιασθεί, αφετέρου, η ίδια η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

αναγνωρίζει ότι οι παρασχεθείσες, εκ της παρεμβαίνουσας, υπηρεσίες προς νοσοκομειακούς φορείς έχουν εκτελεστεί δια της μεθόδου “cook & serve”, ήτοι με όλως διαφορετική μέθοδο εκ της απαιτούμενης δια της παρούσας υπό ανάθεση σύμβασης (cook-chill & cook-freeze)(βλ. σελ. 14 Απόψεων) και εντελώς διαφορετικό αντικείμενο (υπηρεσίες εστιατορίου).

79. Σχετικά με το δεύτερο σκέλος του παρόντος λόγου της υπό κρίση προσφυγής, ήτοι την μη πλήρωση της «ποσοτικής» απαίτησης της προς απόδειξη προηγούμενης εμπειρίας από την εκτέλεση συμβάσεων σε Νοσοκομειακούς Φορείς για την παροχή σίτισης σε αριθμό 300 σιτιζομένων ημερησίως (βλ. περ. 5, παρ. Β, Παραρτήματος II της οικείας διακήρυξης), η καθ’ ης αναθέτουσα αρχή όλως αόριστα προβάλλει ότι «η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ως έκρινε επί του συγκεκριμένου θέματος και ως εκ τούτου ο 2ος λόγος προσφυγής παρίσταται ως απορριπτέος» (βλ. σελ. 15 των σχολιαζόμενων Απόψεων). Η αναθέτουσα, επικαλούμενη τον όρο «αθροιστικά», ο οποίος προσδιορίζει το επίμαχο «ποσοτικό» κριτήριο προηγούμενης επαγγελματικής εμπειρίας με αντισυμβαλλόμενα νοσοκομειακά ιδρύματα, συνδέει το σχετικό συλλογισμό της προς εκείνον που αφορά στον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής (ως προς τον οποίο εντελώς αβάσιμα προβάλλει η καθ’ ης ότι δια του επίμαχου όρου τυγχάνει προσδιορισμός και του απαιτούμενου χρόνου ενός έτους προηγούμενης εμπειρίας, για το οποίο βλ. αντίκρουση ανωτέρω), αναφορικά με τη μη πλήρωση εκ της παρεμβαίνουσας του ποιοτικού κριτηρίου και ταυτόχρονα τεχνικής προδιαγραφής και κριτηρίου ανάθεσης της απαίτησης περ. 5, παρ. Β του Παραρτήματος II της διακήρυξης.

80. Ωστόσο, και δεδομένου ότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που αναφέρονται σε Νοσοκομειακούς Δημόσιους Φορείς δεν πρέπει καν να ληφθούν υπόψη ως αφορώσες σε συμβάσεις με αντικείμενο τις υπηρεσίες εστιατορίου δια της μεθόδου cook & serve, ήτοι διάφορο από το ζητούμενο δια του παρόντος διαγωνισμού (υπηρεσίες σίτισης με τη μέθοδο “cook & chill” – “cook & freeze”), συνεπώς, ουδόλως δύναται να συνυπολογιστούν στον αριθμό των σιτιζομένων κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων με αντισυμβαλλόμενα νοσοκομειακά ιδρύματα, η παρεμβαίνουσα εταιρία ουδόλως πληροί την επίμαχη απαίτηση, καθόσον ο αριθμός σιτιζομένων στις

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

αντίστοιχες υπηρεσίες προς Ιδιωτικούς Νοσοκομειακούς Φορείς υπολείπεται των 300 ατόμων, ήτοι συγκεκριμένα δεν υπερβαίνει τα 208 άτομα (βλ. σχετ. παρ. 35 της υπό κρίση προσφυγής). Το δε προκύπτει και τεκμηριώνεται από τα προσκομισθέντα δια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στοιχεία (βλ. Σχετικό 9 της προηγηθείσας προσφυγής), τα οποία και δύνανται παραδεκτά, και σε συνάρτηση με τους όρους της διακήρυξης, όπως αξιολογηθούν, ήτοι από τις Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που έχουν χορηγηθεί από Νοσοκομειακούς Ιδιωτικούς Φορείς. Επομένως, αποδεικνύεται ότι και ο παρών σχολιαζόμενος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής του ... είναι αβάσιμος και συνακόλουθα απορριπτός εκ της Αρχής σας.

Γ. Σχετικά με την εκπαίδευση του προσωπικού της παρεμβαίνουσας – Αντίκρουση “3ου Λόγου” Απόψεων

81. Η καθ’ ης αναθέτουσα διαστέλλει κατά την εν λόγω περίπτωση τη ρήτρα περ. 8 παρ. Β του Παραρτήματος II της οικείας διακήρυξης, ως προς την οποία, τεκμηριωμένα προβάλαμε με την προηγηθείσα προσφυγή τη συνδρομή απόκλισης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. παρ. 39 έως 44 της προσφυγής μας), προβάλλοντας (η αναθέτουσα) με τις σχολιαζόμενες δια του παρόντος Απόψεις, ότι η επίμαχη απαίτηση [...] Ο ισχυρισμός της καθ’ ης είναι όλως αβάσιμος, αποκλίνει, δε, πρόδηλα από το γράμμα και περιεχόμενο της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, δια της οποίας είναι σαφές και αδιάστικτα προκύπτει η απαίτηση για εκπαίδευση του προσωπικού από φορέα που είναι διαπιστευμένος, χωρίς να αρκεί η εκπαίδευση από πιστοποιημένο φορέα και μάλιστα η μη προσκομιδή τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού, συνεπώς δε δύναται να υποβαθμιστεί σε «επιθυμητή» (βλ σελ. 32 διακήρυξης, Παράρτημα II – Τεχνικές Προδιαγραφές, παράγραφο Β που τιτλοφορείται «Υποχρεωτικά επιπλέον δικαιολογητικά - απαραίτητα επί ποινή αποκλεισμού»). Αλλωστε, η έννοια του “διαπιστευμένου φορέα”, αντιπαραβάλλεται προς την έννοια του “πιστοποιημένου φορέα”, καθώς, κατά την πάγια νομολογία ως διαπιστευμένος φορέας θεωρείται εκείνος που έχει αρμοδίως διαπιστευθεί είτε εκ του ΕΣΥΔ, είτε εκ του ΕΛΟΤ, στην περίπτωση που ο διαπιστευμένος φορέας εδρεύει στην Ελλάδα, ή εξ έτερου εθνικού φορέα Διαπίστευσης άλλου κράτους, στην περίπτωση που ο διαπιστευμένος

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

φορέας εδρεύει σε άλλο κράτος, για συγκεκριμένα πεδία Πιστοποιήσεων (πρβλ ΣτΕ 924/2020, 1977/2010, σκ. 31 ΑΕΠΠ 752/2018).

82. Ενδεικτικά σημειώνουμε ότι, δια της με αριθ. 1977/2010 Απόφασης ΣτΕ (σκ. 4) αναφέρεται το εξής: «η αναθέτουσα αρχή [...] ζήτησε τη γνωμοδότηση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ) επί του ζητήματος, αν τα προσκομισθέντα από την εταιρία [...] έγγραφα πληρούν τη συγκεκριμένη απαίτηση του διαγωνισμού. Το Ε.ΣΥ.Δ. [...] απάντησε τα εξής: «1. Ο φορέας [...] είναι διαπιστευμένος από το Ε.ΣΥ.Δ. Η αποσταλείσα βεβαίωση ανάπτυξης και εφαρμογής συστήματος HACCP έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο από το Ε.ΣΥ.Δ φορέα. Κατά τα ανωτέρω, θεωρούμε ότι πληρούται η συγκεκριμένη απαίτηση του διαγωνισμού» [...]], ήτοι αρμόδιος Φορέας για την Διαπίστευση λοιπών φορέων, αναφορικά, μεταξύ άλλων, και για την εφαρμογή συστήματος HACCP, το οποίο σύστημα έχει ως σκοπό τη διασφάλιση της υγιεινής και ασφάλειας των τροφίμων, (βλ. περ. 8 παρ. Β Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης), είναι το Ε.ΣΥ.Δ. (πρβλ. σκ. 31 4ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ 752/2018).

83. Ως αναλύουμε και τεκμηριώνουμε δια της υπό κρίση προσφυγής (βλ. σχετ. Ενότητα Α.iii), από τα προσκομισθέντα με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας στοιχεία (βλ. Σχετικό 12 της υπό κρίση προσφυγής), προκύπτει ότι η εκπαιδύτρια του προσωπικού της τελευταίας είναι μεν πιστοποιημένη από τον ΕΦΕΤ, ουδόλως συνιστά, όμως, διαπιστευμένο φορέα από τον επίσημο φορέα διαπίστευσης «ΕΣΥΔ» κατά τις απαιτήσεις ν. 4468/2017 (βλ. παρ. 41 έως 43 της προηγηθείσας προσφυγής). Αποδεικνύεται, λοιπόν, η αλήθεια και τεκμηριώνεται η βασιμότητα του σχετικού λόγου της κρινόμενης προσφυγής, ότι το προσωπικό της εταιρίας «...» δεν έχει εκπαιδευτεί από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης, επισύροντας την απόρριψη της προσφοράς της κατά δέσμια αρμοδιότητα, ως μη πληρούσα απαραίτατο όρο της διακήρυξης που συνιστά ταυτόχρονα τόσο τεχνική προδιαγραφή (ήτοι απαραίτατο όρο), όσο και κριτήριο ποιοτικής επιλογής τεχνικής ικανότητας (που τίθεται επί ποινή απαραδέκτου της συμμετοχής).

84. Η επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης ρητά, με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία απαιτεί το προσωπικό του προσφέροντα οικονομικού φορέα να έχει εκπαιδευθεί από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης. Παρέπεται, λοιπόν, ότι οι

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

σχολιαζόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, ότι δηλαδή η εν λόγω εκπαιδύτρια του επίμαχου προσωπικού τυγχάνει πιστοποιημένη εκ του ΕΦΕΤ, ο οποίος είναι διαπιστευμένος φορέας εκ του ΕΣΥΔ, και ότι εφόσον η εκπαιδύτρια είναι πιστοποιημένη από διαπιστευμένο φορέα (ήτοι από τον ΕΦΕΤ) παρέπεται ότι και το προσωπικό που εκπαιδεύεται από την ίδια θεωρείται εκπαιδευμένο από διαπιστευμένο φορέα, ίστανται όλως αβάσιμοι ως ερειδόμενοι επί διασταλτικής ερμηνείας της περίπτωσης 8 παρ. Β Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης η οποία ρητά αναφέρει ότι το προσωπικό πρέπει να έχει λάβει εκπαίδευση απευθείας από διαπιστευμένο φορέα, κι όχι να είναι απλώς πιστοποιημένο στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων. Οι ισχυρισμοί συνεπώς της αναθέτουσας αρχής συνιστούν απαγορευμένη αναδρομική μεταβολή της οικείας επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τεχνικής προδιαγραφής, η οποία απαγορεύεται, διότι παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης, νοθεύοντας τον ανταγωνισμό, (βλ σκέψη 3, Απόφασης ΑΕΠΠ 870/2020 που επικυρώθηκε διά της Απόφασης ΔΕΦΠειραιά Ν96/2020 σκέψη 8, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 61/2011, σκέψη 6, ΕΑ ΣΤΕ 179/2009 σκέψη 5)

85. Περαιτέρω, ακριβώς το σύνολο των αιτιάσεών μας είναι που ερείδεται επί του γράμματος της διακήρυξης και που αποσκοπεί στην απόδειξη των ελάχιστων απαιτούμενων εξ' αυτής – και όχι τυχόν επιπλέον προσόντων ως διαλαμβάνει η αναθέτουσα. Ειδικότερα, στην Ενότητα Α.iii. της υπό εξέταση προσφυγής μας (βλ. παρ. 39 έως 44), ερειδόμενοι επί της σαφούς απαίτησης περ. 8 παρ. Β Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, προβάλλουμε ότι το προσωπικό της παρεμβαίνουσας δεν έχει εκπαιδευθεί από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης, και ερειδόμενοι επί της κείμενης εφαρμοστέας νομοθεσίας (άρθρα 1, 2 και 3 της με αριθ. 14708/10-08-2007/ΦΕΚ 1616/Β/17-08-2007 ΥΑ), προβάλλουμε ότι οι επιχειρήσεις τροφίμων που υποχρεούνται σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP κατά το άρθρο 5.1 του Κανονισμού 852/2004, ως η παρεμβαίνουσα, [βλ. και το αρχείο “44.4” της τεχνικής της προσφοράς, απόδειξη του ότι η εταιρία «εφαρμόζει και διατηρεί πάγια διαδικασία βάσει των αρχών HACCP», σε συνάρτηση με την απαίτηση της περ. 9 Παραρτήματος ΙΙ.Β της διακήρυξης, βλ. και αρ. 5 της με Αριθμ.Υ1γ/Γ.Π/οικ. 47829 Υγειονομική

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

Διάταξη (ΦΕΚ Β' 2161/23.06.2017)], μπορούν ή να εφαρμόσουν τα προγράμματα του ΕΦΕΤ ή να αναπτύξουν προγράμματα κατάρτισης προσωπικού, η οποία τεκμηριώνεται από την επιχείρηση, μέσω της τήρησης κατάλληλων αρχείων, στα πλαίσια του επίσημου ελέγχου τροφίμων βάσει του Κανονισμού 852/2004 για την υγιεινή των τροφίμων.

86. Εν προκειμένω, όμως, η οικεία απαίτηση της διακήρυξης, ρητά, με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία απαιτεί το προσωπικό του προσφέροντα οικονομικού φορέα να έχει εκπαιδευθεί από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης. Ως εκ τούτου, οι διαγωνιζόμενοι στην παρούσα διαδικασία όφειλαν, ακόμη κι αν εφαρμόζουν συστήματα HACCP, όπως υποβάλουν, επί ποινή αποκλεισμού, αποδεικτικά περί της εκπαίδευσης του προσωπικού τους στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης. Ουδόλως δε, δια της υπό εξέταση προσφυγής μας προβάλαμε ότι το εν λόγω προσωπικό θα έπρεπε να έχει εκπαιδευθεί αποκλειστικά και μόνον από τον ΕΦΕΤ, ως εισφέρει η αναθέτουσα δια των Απόψεών της, αυτό που εισφέραμε όμως είναι ότι, πράγματι, εκ των εγγράφων της σύμβασης δεν δίνεται η δυνατότητα «η εκπαίδευση του προσωπικού των προσφερόντων οικονομικών φορέων να έχει γίνει με εσωτερικές διαδικασίες και δη από εκπαιδευτή πιστοποιημένο από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών σίτισης», ως προσθέτει η Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της. Τούτο διότι, η αποδοχή του επίμαχου αντίθετου εκ της αναθέτουσας αρχής ισχυρισμού συνιστά επί της ουσίας τροποποίηση του όρου της διακήρυξης, αφής στιγμής, το κανονιστικό πλαίσιο αυτής ρητά απαιτεί «Βεβαιώσεις – Πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσωπικού της συμμετέχουσας εταιρείας στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης» μη επιτρεπόμενου ουδέν άλλου αποδεικτικού μέσου, ουδέ αποδεικτικά περί εσωτερικών διαδικασιών ουδέ εκπαιδεύσεις από Πιστοποιημένο Φορέα. Σημειώνουμε σε κάθε περίπτωση ότι και στον όρο 2.2.9.2. της διακήρυξης ως προς τα αποδεικτικά μέσα των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής – τα οποία εν προκειμένω συμπίπτουν τόσο με τα κριτήρια ανάθεσης όσο και με τις τεχνικές προδιαγραφές – ουδεμία επιπλέον απόδειξη απαιτείται πέραν των όσων αναφέρονται στην παράγραφο Β Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

87. Οφείλουμε σε αυτό το σημείο να σημειώσουμε, για την πληρότητα της νομικής βάσεως της υπό εξέταση προσφυγής μας, ότι κατά της με αριθ. 439/17.7.2017(B' 2873/21.8.2017) αποφάσεως του Αναπληρωτή Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με την οποία τροποποιήθηκε η διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 2 της με αριθ. 14708/17.8.2007 ΥΑ (B' 1616) («4. Από την παραπάνω εκπαίδευση ή κατάρτιση του προσωπικού των επιχειρήσεων τροφίμων εξαιρείται μόνο το προσωπικό, το οποίο διαθέτει τίτλο σπουδών (απολυτήριος τίτλος, πτυχίο ή δίπλωμα) επιπέδου δευτεροβάθμιας επαγγελματικής εκπαίδευσης, μεταδευτεροβάθμιας και τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, από τον οποίο να προκύπτει σαφώς ότι ο εργαζόμενος είναι επαρκώς καταρτισμένος σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας ή άλλου καταλλήλου κατά περίπτωση τομέα των τροφίμων»), την οποία παραθέτουμε και στην υπό εξέταση προσφυγή μας, ασκήθηκε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας αίτηση ακύρωσης από ατομική επιχείρηση η οποία παρείχε πιστοποιητικά ή αποδεικτικά παρακολούθησης προγράμματος εκπαίδευσης ή κατάρτισης προσωπικού επιχειρήσεων τροφίμων σε θέματα υγιεινής, η οποία αίτηση ακύρωσης απορρίφθηκε δια της με αριθ. 924/2020 Αποφάσεως ΣΤΕ με την αιτιολογία ότι η εξαίρεση από την υποχρεωτική εκπαίδευση και κατάρτιση εκείνης της κατηγορίας του προσωπικού των επιχειρήσεων τροφίμων που έχει λάβει εκπαίδευση στον εν λόγω τομέα αποδεικνυόμενη με αναγνωρισμένους τίτλους σπουδών, προς διασφάλιση της πλήρους εφαρμογής του κρατικά εποπτευόμενου και ελεγχόμενου συστήματος υποχρεωτικής εκπαίδευσης και κατάρτισης του προσωπικού των επιχειρήσεων σε θέματα υγιεινής των τροφίμων, συναπτόμενη στενώς με την προαγωγή του δημοσίου συμφέροντος στον τομέα της δημόσιας υγείας δεν έρχεται σε αντίθεση ούτε με την διάταξη του άρθρου 21 παρ. 2 του Συντάγματος ούτε με άλλη συνταγματική διάταξη (βλ. σκ. 7 & 8 ΣΤΕ 924/2020).

88. Η δε επικαλούμενη εκ της αναθέτουσας αρχής Απόφαση της Αρχής σας με αριθ. 558/2018 αφορά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενη κατά διακήρυξης όπου στις Τεχνικές Προδιαγραφές είχε περιληφθεί όρος περί ειδικής εκπαίδευσης προσωπικού «απευθείας από τον κατασκευαστικό οίκο του ιατρικού εξοπλισμού για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης», ήτοι από συγκεκριμένο φορέα, «ως

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

ελάχιστο επιθυμητό προσόν», και κρίθηκε μεταξύ άλλων ότι η εν λόγω απαίτηση δεν ίστατο αναγκαία, κατάλληλη και πρόσφορη για την απόδειξη τεχνικής ικανότητας σε σχέση με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ, εν προκειμένω, η απαίτηση περί της εκπαίδευσης προσωπικού από - οιονδήποτε - διαπιστευμένο φορέα τίθεται ως επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς. Κρίθηκε, περαιτέρω, ότι «ο προσβαλλόμενος όρος τέθηκε εσφαλμένως υπό τη μορφή τεχνικής προδιαγραφής της παρεχόμενης υπηρεσίας, υποκρύπτοντας προφανώς ένα κριτήριο ποιοτικής επιλογής, και δη την ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική ικανότητα του υποψηφίου αναδόχου, του οποίου η απόδειξη δεν επιδιώκεται με τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 και του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ίδιου Νόμου. [...]», ενώ εν προκειμένω ρητά όσα απαιτούνται δια της παρ. Β Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης συνέχονται προδήλως με τα οικεία ποιοτικά κριτήρια επιλογής αφής στιγμής οι όροι 2.2.6 «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και 2.2.7 «πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» παραπέμπουν στα εξ' αυτής απαιτούμενα. Επομένως, και οι εν λόγω ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής του ... χρήζουν στο σύνολό τους απόρριψης από την Αρχή σας, καθώς αντιστρατεύονται τη γενική και अपαράβατη αρχή της απαγόρευσης αναδρομικής τροποποίησης των όρων της διακήρυξης, κατά την οποία δεν επιτρέπεται να κηρυχθεί τεχνική προδιαγραφή ανεφάρμοστη ως επουσιώδης, μετά την υποβολή των προσφορών.

Δ. Ως προς τη βαθμολόγηση κατόπιν τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών – Μη νόμιμα έτυχε βαθμολόγησης η προσφορά της παρεμβαίνουσας ενόψει πρόδηλης απόκλισής της από απαράβατους όρους της διακήρυξης – Αντίκρουση “4ου Λόγου” Απόψεων

89. Στην Ενότητα Β της υπό εξέταση προσφυγής μας (βλ. παρ. 45 έως 51), προβάλλουμε ειδικότερα, ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ως παρουσιάζουσα ουσιώδεις αποκλίσεις εκ των απαράβατων όρων της παρούσας διακήρυξης, ήτοι εκ των περ. 5 & 6 παρ. Β του Παραρτήματος II περί τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, που συγκροτούν από κοινού το ποιοτικό κριτήριο επαγγελματικής εμπειρίας και τεχνικής ικανότητας και

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

παράλληλα συνιστούν τα κριτήρια βαθμολόγησης τεχνικής προσφοράς B1 και B2, δεν θα έπρεπε εξαρχής να τύχει βαθμολόγησης για τα εν λόγω κριτήρια, δεδομένου ότι ουδόλως αποδείχθηκε αφενός, η απαιτούμενη εμπειρία από την παροχή υπηρεσιών σίτισης – παρά μόνο αποδείχθηκε η εμπειρία από παροχή υπηρεσιών εστιατορίου – και μάλιστα σε λιγότερο από 300 ασθενείς και αφετέρου, η απαιτούμενη εμπειρία από την συστηματική, καθημερινή και αδιάλειπτη επί 365 ημέρες εκτέλεση σύμβασης προς μη νοσοκομειακούς φορείς. Μάλιστα, για τα εν λόγω κριτήρια επιφυλάχθηκε εκ της αναθέτουσας η ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών υπέρ της παρεμβαίνουσας. Επικαλεστήκαμε δε, την πάγια νομολογία ότι η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει -και μάλιστα κατά τί- τις τασσόμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 195/2011 (ΑΣΦ), ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009, ΔΕφΘεσσαλ. 211/2012).

90. Αναφορικά με τις εν λόγω αιτιάσεις μας, η αναθέτουσα αρχή, δια των Απόψεών της, αφενός ως προς τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παραπέμπει στους προηγούμενους ισχυρισμούς της, τους οποίους έχουμε ήδη αντικρούσει ως άνω, και αφετέρου ως προς την αιτιολόγηση της βαθμολογίας της παρεμβαίνουσας ως προς τα κριτήρια B1 και B2 εισφέρει ότι [...]και ότι [...] Πλην όμως, οι εν λόγω ισχυρισμοί της αναθέτουσας προβάλλονται, καταρχήν αλυσιτελώς, διότι, ως πλήρως τεκμηριωμένα αναπτύσσουμε στην υπό εξέταση προσφυγή μας αλλά και δια του παρόντος, η προσφορά της παρεμβαίνουσας όφειλε να τύχει απόρριψης ήδη από το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς και η αναθέτουσα, όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως απόσχει από την βαθμολογία της παραβιάζοντας τους όρους της διακήρυξης προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνουμε ότι οι προσβαλλόμενες δια της υπό εξέταση προσφυγής μας αποφάσεις της αναθέτουσας Αρχής του ... καθ'ό μέρος γίνεται αποδεκτή η προσφορά μας και προκρινόμεστε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ουδόλως έχουν προσβληθεί δια προδικαστικής προσφυγής και ως εκ τούτου τεκμαίρεται η νομιμότητα της προσφοράς μας και

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

συνακόλουθα η νομιμότητα της βαθμολογίας που μας έχει επιφυλαχθεί, ενώ στην προκειμένη η νομιμότητα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και η βαθμολογία που της έχει επιφυλαχθεί είναι που αμφισβητείται δια της προσφυγής μας.

91. Το ότι στην εταιρία μας επιφυλάχθηκε μικρότερη βαθμολογία επί ετέρου κριτηρίου Βαθμολογίας, ήτοι για το κριτήριο υπό Β3, ουδεμία έννομη συνέπεια δύναται να επισύρει επί της βασιμότητας της προσφυγής μας και επί του παραδεκτού της προβολής των αντίστοιχων ισχυρισμών μας, διότι εν προκειμένω, πλήττεται η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ως προς την μη εξαρχής πλήρωση των κριτηρίων υπό Β1 και Β2. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι [...] ίσταται αβάσιμος, καθόσον εκ του νόμου και κατά την πάγια νομολογία (βλ. παρ. 47 & 48 της υπό κρίση προσφυγής), ιδίως τότε, ήτοι κατά περίπτωση απονομής της ανώτατης βαθμολόγησης σε ορισμένο οικονομικό φορέα, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται όπως παραθέσει λεπτομερή αιτιολόγηση των δεδομένων, παραγόντων και στοιχείων τεχνικής προσφοράς που συντέλεσαν σε αυτή. Και η παράλειψη αυτή παροχής αιτιολογίας επί εκάστου κριτηρίου είναι κρίσιμη, καθώς εξ αυτής θα ήταν δυνατό να εξαχθεί και η κατ'αρχήν αντίληψη της επιτροπής σχετικά με την ερμηνεία των κρίσιμων όρων της διακήρυξης που αφορούν στην αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ιδίως ως προς του δύο πρώτους λόγους της προσφυγής μας, ελλείψει της οποίας αιτιολογίας, καθίσταται έωλη η ερμηνεία που επιχειρεί *ex post* να τους προσδώσει η αναθέτουσα αρχή.

92. Ακολουθως, η αναθέτουσα αρχή διαλαμβάνει ότι οι οικείοι εκ της προσφυγής μας ισχυρισμοί ίστανται “αντιφατικοί” και “παράδοξοι” [...] και ότι [...] Δια των εν λόγω ισχυρισμών, η αναθέτουσα αρχή υπολαμβάνει ότι ελλείπει το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας εταιρίας μας, ενόψει της απονομής της υψηλής βαθμολογίας και της αυτής μεθοδολογίας αξιολόγησης προς εκείνη της παρεμβαίνουσας. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή παραγνωρίζει ότι ως προς την παρεμβαίνουσα εταιρία συντρέχουν σοβαρότατες αποκλίσεις εκ των τεχνικών προδιαγραφών, επί ποιινή αποκλεισμού, που καθιστούν αποκλειστέα τη συμμετοχή της και απορριπτέα την τεχνική της προσφορά, καθότι μάλιστα αποδεικνύεται ότι ουδόλως πληροί τις απαιτήσεις που αντιστοιχούν στα κριτήρια Β1 και Β2 βαθμολόγησης. Επομένως, βάσιμα και

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

τεκμηριωμένα προβάλλεται δια του σχετικού λόγου της υπό κρίση προσφυγή μας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρωτίστως όφειλε να μην αξιολογηθεί (τεχνικά) καν, αποδεικνύοντας την αβασιμότητα του σχετικού ισχυρισμού της αναθέτουσας. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι και η δική μας προσφορά παρουσίαζε ελαττώματα – κάτι που εν προκειμένω ουδόλως συντρέχει αφής στιγμής η τεχνική μας προσφορά έχει κριθεί ήδη ως νόμιμη και η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής δεν προσβλήθηκε διά προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της παρεμβαίνουσας– και πάλι δεν θα στερούμασταν εννόμου συμφέροντος για την προβολή αιτιάσεων με την προδικαστική προσφυγή μας κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως εκ του ότι η δική μας τεχνική προσφορά θα έπασχε, ενδεχομένως, από τα ίδια ελαττώματα (πρβλ σκ. 14 ΔΕΦΠειραιά Ν77/2020), αφής στιγμής δια της προδικαστικής μας προσφυγής θίγεται ακριβώς και μόνον η νομιμότητα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.[...]

Συμπέρασμα

112. Εκ των όσων παραδεκτά προβάλλουμε δια υπό της εξέτασης προσφυγής μας, ως νόμιμα συμπληρώνεται δια του παρόντος, αδιάσειστα αποδεικνύεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει υποβληθεί κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς απαιτήσεων περ. 5, 6 και 8 παρ. Β. Παραρτήματος II της διακήρυξης, οι οποίες συνιστούν και ποιοτικό κριτήριο επιλογής (οι όροι 2.2.6 και 2.2.9.2. ρητά παραπέμπουν στην εν λόγω παράγραφο) και τεχνικές προδιαγραφές, μάλιστα οι ως άνω περ. 5 & 6 αποτελούν και κριτήριο βαθμολόγησης (ήτοι κριτήριο ανάθεσης), καθότι η παρεμβαίνουσα: (i) ουδόλως έχει αποδείξει την εκτέλεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σε φορείς πλην νοσοκομείων για τουλάχιστον ένα (1) έτος, ήτοι για τουλάχιστον 365 ημέρες αδιάλειπτα, (ii) έχει αποδείξει ότι διαθέτει προηγούμενη εμπειρία μόνον από συμβάσεις εστιατορίου – και όχι σίτισης – που έχουν εκτελεστεί με την μέθοδο cook & serve – και όχι με το σύστημα “cook-chill & cook-freeze” – και μάλιστα από τις οποίες ουδόλως αποδεικνύεται η σίτιση τουλάχιστον 300 ασθενών ημερησίως, και (iii) δεν διαθέτει εκπαιδευμένο προσωπικό σε ζητήματα υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης. Όσα δε εισφέρονται εκ της αναθέτουσας αρχής και εκ της παρεμβαίνουσας δια των Απόψεων και της

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

παρέμβασης αντίστοιχα, προβάλλονται όλως αβάσιμα και μη νόμιμα, ενώ ουδόλως ερείδονται επί του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης και των συγκεκριμένων χαρακτηριστικών της παρούσας υπό ανάθεσης σύμβασης [.....]».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [....]

Κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου τυχόν σωστή ή εσφαλμένη/διαστρεβλωμένη ερμηνεία όρων της διακήρυξης από άλλον συμμετέχοντα όπως ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ, δεν μπορεί προφανώς να αποτελεί «νέο» κριτήριο αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρείας μας!!

Και τούτο διότι, προφανώς η νομιμότητα μιας προσφοράς δε συγκρίνεται με το περιεχόμενο άλλης προσφοράς, παρά μόνον εκτιμάται σε σχέση με το αληθές και χωρίς αμφισημίες περιεχόμενο των όρων της διακήρυξης όπως αυτοί ερμηνεύονται ΣΥΣΤΑΛΤΙΚΑ [....]

11. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σε συνδυασμό με την υπ. αριθ. ... Διακήρυξη προκύπτουν ανενδοίαστα και με απόλυτη σαφήνεια, μεταξύ άλλων τα εξής:

Η εταιρία μας κατέθεσε στον φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά όλα τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα, βεβαιώσεις κλπ που απαιτούνται και απέδειξε απόλυτα τεκμηριωμένα και εμπειριστατωμένα ότι μόνο πληροί αλλά ΥΠΕΡΠΛΗΡΟΙ όλους τους όρους του Διαγωνισμού ίδια δε αυτών της επίμαχης τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και των αντίστοιχων κριτηρίων ανάθεσης/βαθμολόγησης.

Ειδικότερα προσκόμισε προαποδεικτικά: α)κατάλογο έργων παροχής υπηρεσιών σίτισης τόσο σε νοσοκομειακές μονάδες- μεταξύ των οποίων το ... και το ... τα οποία είναι από τα μεγαλύτερα νοσοκομεία των ... με αριθμό σιτιζόμενων ημερησίως 600 το πρώτο και 551 το δεύτερο- όσο και σε μη νοσοκομειακές μονάδες(παροχή υπηρεσιών σίτισης σε σπουδαστές Πανεπιστημίων και πρώην ΤΕΙ) (pdf.....)

β) αντίστοιχες Βεβαιώσεις εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης -έκδοσης του τελευταίου διμήνου- από νοσοκομειακές μονάδες του Δημόσιου ή Ιδιωτικού Τομέα Υγείας. από τις οποίες προκύπτει ότι κατά την

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

τελευταία 3ετία, αθροιστικά από όλες τις συμβάσεις, η εταιρεία κάλυψε τη σίτιση τουλάχιστον 300 ασθενών ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος (pdf...)

.v) Βεβαιώσεις εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης - έκδοσης του τελευταίου διμήνου- από άλλους (πλην νοσοκομειακών μονάδων) φορείς/ οργανισμούς{Πανεπιστημιακά Ιδρύματα με χρονική διάρκεια κάθε Σύμβασης διετή ή τριετή τουλάχιστον κατ ελάχιστο όρι} από τις οποίες προκύπτει ότι αθροιστικά από όλες τις συμβάσεις η εταιρεία σίτισε τουλάχιστον 300 άτομα ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος . (pdf...)

6) Βεβαιώσεις - Πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσωπικού της συμμετέχουσας εταιρείας μας στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης δηλ ΕΦΕΤ και από πιστοποιημένη και αδειοδοτημένη από τον ίδιο τον ΕΦΕΤ εκπαιδευτή την ... με αριθμό μητρώου εκπαιδευτή ΕΦΕΤ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ και τις υπ. αριθ. 14708/2017 απόφαση υπουργού ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (ΦΕΚ 1616 Β-17/08/2007) ΚΑΙ 439/21-08-2017 ΑΓΤΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ (ΦΕΚ 2873/21-08- 2017).

Όλα τα περί αντιθέτου διαλαμβανόμενα στην προδικαστική προσφυγή της εταιρίας ... ΕΪΝΑΙ ΑΒΑΣΙΜΑ, ΑΝΑΛΗΘΗ ΑΟΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΨΕΥΔΗ στόχο δε έχουν να δημιουργήσουν σύγχυση και τεχνική αμφισημία διαστρεβλώνοντας το αληθές νόημα των όρων του Διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα προβαίνοντας σε «λογικά άλματα» και υπερβατισμούς επιχειρεί να αναδιαμορφώσει, στο παρόν στάδιο , τους όρους του Διαγωνισμού και να τους προσαρμόσει «στα μέτρα και τα σταθμά» που την εξυπηρετούν, αποδίδοντας σε αυτούς ερμηνεία εξωπραγματικά διασταλτική!

12.Σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών σίτισης αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους ανεξαιρέτως τους διαγωνιζόμενους ορίζεται στα άρθρα: 2.2.4- 2.2.9 μεταξύ άλλων τα κατωτέρω: [...]
13. ΣΥΝΟΨΙΖΟΝΤΑΣ από τα παραπάνω ρητά και με σαφήνεια οριζόμενα στην Διακήρυξη Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, την νομότυπη συμμετοχή στον διαγωνισμό και την βαθμολόγηση των σχετικών κριτηρίων δεν απαιτείται κάποιο επιπλέον

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

δικαιολογητικό (πέραν όσων ρητά κατά παραπομπή αναφέρονται στο Παράρτημα II παρ.Β). ΔΗΛΑΔΗ [...] ΚΑΙ [...]

14. Είναι κατά συνέπεια σαφέστατο ότι από κανένα σημείο της Διακήρυξης ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ -όχι μόνο από «γραμματική και στενή ερμηνεία» των όρων αυτής αλλά ούτε καν με ευρεία διασταλτική(!!!)- ότι η ειδική αιτούμενη εμπειρία παροχής υπηρεσιών σίτισης κατά την τελευταία τριετία σε ασθενείς νοσοκομειακών μονάδων του Δημόσιου ή Ιδιωτικού Τομέα Υγείας, πρέπει να αφορά επί ποινή αποκλεισμού αποκλειστικά την νοσοκομειακή σίτιση που είχε παρασχεθεί μόνο με μία μέθοδο παραγωγής γευμάτων αυτήν δηλ. με την μέθοδο cook & chill και cook & freeze, μη επιτρεπομένης της απόδειξης της ειδικής εμπειρίας από την εκτέλεση συμβάσεων νοσοκομειακής σίτισης με την Μέθοδο cook and serve. Η απαιτούμενη ειδική εμπειρία αφορά στην αποδεδειγμένη με σχετικές βεβαιώσεις φορέων του Δημόσιου ή Ιδιωτικού Τομέα Υγείας, στη πλήρη σίτιση των ασθενών και του εφημερεύοντος προσωπικού και όχι στη μεθοδολογία παρασκευής γευμάτων. Οι αιτιάσεις δε τις προσφεύγουσας ότι μόνο η μέθοδος cook & chill και cook & freeze συνάδουν με την παροχή υπηρεσιών μαζικής σίτισης είναι τουλάχιστον μη νόμιμες, αβάσιμες, αναληθείς και παραπλανητικές, (σχ με μεθοδολογία παρασκευής γευμάτων βλ. ΑΕΠΠ 1148/2020 που επικυρώθηκε με απόφαση Διοικητικού Εφετείου ...).{ΒΛ. pdf ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΣΙΤΙΣΗΣ ΣΕ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ)}

15. Είναι επίσης σαφές από την γραμματική και στενή ερμηνεία ότι η σχετική απαιτούμενη από την Διακήρυξη εμπειρία των τριών τελευταίων ετών για έργα που αφορούν την παροχή υπηρεσιών σίτισης εκτός ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ Ιδρυμάτων Υγείας, λαμβάνονται υπόψη αθροιστικά από όλες τις επικαλούμενες συμβάσεις αρκεί η συμμετέχουσα εταιρεία να σίτισε τουλάχιστον 300 άτομα ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος ,αθροιστικά, καθόσον διευκρινίζεται περαιτέρω ότι τόσο τα έτη σίτισης και ο αριθμός ατόμων ημερησίως, αθροιστικά, αποτελούν κριτήρια βαθμολόγησης.

Από τις βεβαιώσεις εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης -έκδοσης του τελευταίου διμήνου- που προσκόμισε νομότυπα η εταιρία μας για την απόδειξη του σχετικού κριτηρίου από άλλους (πλην νοσοκομειακών

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

μονάδων) φορείς/ οργανισμούς δηλαδή από Πανεπιστημιακά Ιδρύματα και πρώην ΤΕΙ προκύπτει ότι η χρονική διάρκεια κάθε μιας από τις οκτώ (8) Συμβάσεις που συνήφθησαν και βεβαιώνονται έχουν τουλάχιστον διετή ή τριετή χρονική διάρκεια ισχύος κατ ελάχιστο όριο η κάθε μια} προκύπτει δε ανενδοίαστα ότι αθροιστικά από όλες τις συμβάσεις η εταιρεία σίτισε συστηματικά αριθμό κατά πολύ πολλαπλάσιο των 300 ατόμων ημερησίως με συμβάσεις πολλαπλάσιας χρονικής διάρκειας (έναρξη-λήξη) του ενός(1)έτους . (pdf ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΣΙΤΙΣΗΣ ΠΛΗΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ))

16. Η εταιρεία μας τεκμηρίωσε την κατά τα οριζόμενα ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β παρ. δ) απαίτηση της Διακήρυξης και προσκόμισε σε χωριστό Φάκελο (pdf .ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ) Βεβαιώσεις και έντεκα (11) Πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσωπικού της στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης δηλ. τον ΕΦΕΤ και τέσσερα(4) από πιστοποιημένη και αδειοδοτημένη από τον ίδιο τον ΕΦΕΤ εκπαιδύτρια την ..., υπάλληλο της εταιρείας μας, με αριθμό μητρώου εκπαιδευτή ΕΦΕΤ ... τα οποία πιστοποιητικό ΈΧΟΥΝ ΊΔΙΑ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΗ ΑΞΙΑ ΚΑΤΑ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ ΚΑΙ ΕΙΝΑΙ ΙΣΟΔΥΝΑΜΑ με αυτά που εκδίδει ο ΕΦΕΤ.

Οι ως άνω εκπαιδεύσεις στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων αλλά και σε άλλους κρίσιμους τομείς κατά την παραγωγή, συσκευασία, αποθήκευση και διανομή του Τροφίμου, έχουν διενεργηθεί ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ και τις α) υπ. αριθ. 14708/2017 απόφαση υπουργού ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (ΦΕΚ 1616 Β-17/08/2007) ΚΑΙ β) υπ. αριθ. 439/21-08-2017 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ(ΦΕΚ 2873/21-08-2017).

Ρητά στις ως άνω υπουργικές αποφάσεις μνημονεύεται ότι επιχειρήσεις τροφίμων που υποχρεούνται σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP, όπως η δική μας, εξαιρούνται και μπορούν ή να εφαρμόσουν τα προγράμματα του ΕΦΕΤ ή να αναπτύξουν προγράμματα κατάρτισης προσωπικού, η οποία τεκμηριώνεται από την ίδια την επιχείρηση, μέσω της τήρησης κατάλληλων αρχείων, στα πλαίσια του επισήμου ελέγχου τροφίμων βάσει του Κανονισμού 852/2004 για την υγιεινή των τροφίμων. ΆΛΛΩΣΤΕ στην Διακήρυξη δεν

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

καθορίζεται συγκεκριμένος αριθμός εκπαιδεύσεων ούτε μπορεί να ισχυρισθεί οιοσδήποτε ότι η εκπαίδευση που ήδη διενεργήθηκε από τον ΕΦΕΤ στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων, λήγει και θεωρείται ως μηδέποτε γενόμενη μετά την πάροδο ορισμένου χρονικού διαστήματος, καθόσον κάτι τέτοιο θα ήταν άτοπο και ανεδαφικό.

Η ορθή εκπαίδευση του προσωπικού μας στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων και η επαγγελματική επάρκεια αυτού πιστοποιείται άλλωστε, πέραν και πρόσθετα του ΕΦΕΤ, συστηματικά σε τακτά χρονικά διαστήματα, από φορείς πιστοποιημένους από ΕΣΥΔ που εκδίδουν τα πιστοποιητικά 150 22000:2018 κατά το ελληνικό πρότυπο ΕΛΟΤ,(βλ. προσκομιζόμενα σχετικά 3)ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΈΛΕΓΧΟ εφαρμογής του συστήματος HACCP το οποίο αναπτύσσουμε πλήρως ,τμήμα δε της πιστοποίησης εφαρμογής του είναι και ο διαρκής έλεγχος της επαγγελματικής επάρκειας, εμπειρίας, κατάρτισης και εκπαίδευσης του προσωπικού μας.(ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΕΛΟΤ ΈΚΔΟΣΗ 2η σελ. 26-28).

Με βάση όλα τα ανωτέρω η Τρίτη (3^η) κατά σειρά ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ προσφυγή της εταιρείας ... κατά της υπ. αριθ. 19/08.10.2020 απόφασης ΔΣ ... (ΑΔΑ: ...), είναι μη νόμιμη, παρελκυστική, αόριστη, νόμω και ουσία αβάσιμη και αναληθής καθόσον ερμηνεύει αυθαίρετα και «ΚΑΤΑ ΤΟ ΔΟΚΟΥΝ» τους όρους του εν θέματι διαγωνισμού, διαστρεβλώνοντας αυτούς και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της [...].».

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι:
«1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...].⁴ Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους,

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, [...]

5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενόητες εργασίες και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης [...]

7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται:

α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή

β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1.K_1 + \sigma_2.K_2 + \dots + \sigma_n.K_n$$

όπου: «σ_ν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U [.....]

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί:

α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).

β) Με εφαρμογή του τύπου της παραγράφου 11 στον οποίο θα αποτυπώνεται η μέθοδος βάσει της οποίας εφαρμόζεται στάθμιση για την ποιότητα και την τιμή.

14. Αν κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής κατά το παρόν άρθρο και η διαδικασία σύναψης της σύμβασης διενεργείται από ΚΑΑ, τα κριτήρια, οι τυχόν ομάδες στις οποίες αυτά κατατάσσονται, καθώς και οι συντελεστές βαρύτητας αυτών εγκρίνονται από την ΚΑΑ [...]

6. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού σχετικά με τη στάθμιση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τους συντελεστές βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης που σχετίζονται με την τεχνική προσφορά, ανά κατηγορία και εκτιμώμενη αξία σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του συλλογικού οργάνου της παραγράφου 5 του άρθρου 41».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

25. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

26. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

27. Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 14708/10-08-2007 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 1616/Β/17-08-2007) προβλέπεται ότι: «Άρθρο 1, Σκοπός

1. Σκοπός της παρούσας απόφασης είναι ο καθορισμός των όρων και προϋποθέσεων για την εκπόνηση και έγκριση προγραμμάτων υποχρεωτικής κατάρτισης του προσωπικού των επιχειρήσεων τροφίμων, αρμοδιότητας του Ε.Φ.Ε.Τ, καθώς και εκπαίδευσης ή κατάρτισης του προσωπικού Αρχών και Φορέων Επισήμου Ελέγχου Τροφίμων.

2. Τα προγράμματα υποχρεωτικής κατάρτισης του προσωπικού των επιχειρήσεων τροφίμων, αρμοδιότητας του ΕΦΕΤ κατά τις διατάξεις της υπ. Αριθμ. Β3- 32/26.3.2003 κοινής υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ 386 Β`)έχουν σκοπό την κατάρτιση του προσωπικού των επιχειρήσεων σε θέματα τροφίμων που καλύπτουν όλα τα στάδια της αλυσίδας των τροφίμων. Τα προγράμματα αυτά αποσκοπούν στη διασφάλιση της ποιότητας, τη παραγωγή ασφαλών προϊόντων και την προστασία του καταναλωτή, μέσω της αποτελεσματικής και κατάλληλης κατάρτισης του προσωπικού των επιχειρήσεων.

Με την κατάρτιση αυτή εκπληρώνεται η απαίτηση του Κανονισμού 852/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2004 για την υγιεινή των τροφίμων, σύμφωνα με την οποία οι υπεύθυνοι των επιχειρήσεων τροφίμων εξασφαλίζουν την κατάρτιση σχετικά με την υγιεινή των τροφίμων όλων όσων χειρίζονται τρόφιμα στην επιχείρησή τους και ανάλογα με τις εκτελούμενες εργασίες, και επίσης όσων είναι υπεύθυνοι για την κατάρτιση και τη διατήρηση της διαδικασίας που αναφέρεται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 του κανονισμού ή για την εφαρμογή των σχετικών οδηγιών, έχουν εκπαιδευθεί κατάλληλα στην εφαρμογή των αρχών HACCP, καθώς και τη συμμόρφωση προς όλες τις απαιτήσεις του εθνικού δικαίου σχετικά με τα εκπαιδευτικά προγράμματα για τα πρόσωπα που απασχολούνται σε ορισμένους κλάδους τροφίμων.

3. Ο ΕΦΕΤ ως Κεντρική Αρμόδια Αρχή εκπονεί και εγκρίνει προγράμματα εκπαίδευσης και κατάρτισης του προσωπικού των Αρχών ή Φορέων που διεξάγουν επισήμους ελέγχους, ώστε αυτοί να: i. λαμβάνουν, στον τομέα της αρμοδιότητάς τους, κατάλληλη κατάρτιση η οποία τους παρέχει τη δυνατότητα να εκτελούν σωστά τα καθήκοντά τους και να διεξάγουν τους ελέγχους κατά τρόπο συνεπή. Η κατάρτιση αυτή καλύπτει, όπως ενδείκνυται,

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

τους τομείς που αναφέρονται στο παράρτημα II κεφάλαιο I του υπ` αριθμ. 882/2004 Κανονισμού (ΕΚ) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2004 για τη διενέργεια επισήμων ελέγχων της συμμόρφωσης προς τη νομοθεσία περί ζωοτροφών και τροφίμων και προς τους κανόνες για την υγεία και την καλή διαβίωση των ζώων, ii. είναι ενήμεροι των εξελίξεων στον τομέα της αρμοδιότητας τους και λαμβάνουν τακτικά πρόσθετη κατάρτιση αναλόγως των σύγχρονων απαιτήσεων, iii. διαθέτουν ικανότητες για διεπιστημονική συνεργασία.

Άρθρο 2, Πεδίο Εφαρμογής

1. Η διαδικασία εφαρμόζεται:

α) στο προσωπικό των επιχειρήσεων που παράγουν, επεξεργάζονται, αποθηκεύουν, μεταφέρουν, διακινούν τρόφιμα ή ασχολούνται με το λιανικό εμπόριο, τη διάθεση τροφίμων, τη μαζική εστίαση και ζαχαροπλαστική ή είναι εργαστήρια παραγωγής ή μεταποίησης τροφίμων. Οι επιχειρήσεις αυτές έχουν υποχρέωση να καταρτίζουν όλο το προσωπικό τους που ασχολείται με χειρισμό τροφίμων, βάσει της διαδικασίας που περιγράφεται στην παρούσα απόφαση.

β. Στο προσωπικό των Αρχών και Φορέων Ελέγχου που ασκούν Επίσημο Έλεγχο Τροφίμων κατά τις διατάξεις της υπ` αριθμ. Β3-32/26.3.2003 (ΦΕΚ 386 Β`) κοινής υπουργικής απόφασης.

2. Οι μικρές επιχειρήσεις των παραπάνω κατηγοριών ή οι επιχειρήσεις που δεν υποχρεούνται σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP σύμφωνα με το άρθρο 5(1) του Κανονισμού 852/2004, αλλά να ακολουθούν μεθοδολογία που βασίζεται στις αρχές του HACCP, θα πρέπει να εκπαιδεύουν ή καταρτίζουν υποχρεωτικά όλο το προσωπικό τους που ασχολείται με χειρισμό τροφίμων, βάσει της διαδικασίας που περιγράφεται στην παρούσα Υπουργική απόφαση ακολουθώντας τα προγράμματα που έχει εκπονήσει και εγκρίνει ο ΕΦΕΤ.

3. Οι επιχειρήσεις τροφίμων που υποχρεούνται σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP, μπορούν ή να εφαρμόσουν τα προγράμματα του ΕΦΕΤ ή να αναπτύξουν προγράμματα κατάρτισης προσωπικού, κατάλληλα για το μέγεθος και το είδος της επιχείρησης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από το σύστημα HACCP που εφαρμόζουν. Η κατάρτιση του προσωπικού

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

τεκμηριώνεται από την επιχείρηση, μέσω της τήρησης κατάλληλων αρχείων, στα πλαίσια του επισήμου ελέγχου τροφίμων βάσει των κανονισμών 852/2004 και 882/2004.

4. Από την παραπάνω εκπαίδευση ή κατάρτιση του προσωπικού των επιχειρήσεων τροφίμων εξαιρείται μόνο το προσωπικό, το οποίο διαθέτει τίτλο σπουδών (απολυτήριο τίτλος, πτυχίο ή δίπλωμα) επιπέδου δευτεροβάθμιας επαγγελματικής εκπαίδευσης, μεταδευτεροβάθμιας και τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, από τον οποίο να προκύπτει σαφώς ότι ο εργαζόμενος είναι επαρκώς καταρτισμένος σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας ή άλλου καταλλήλου κατά περίπτωση τομέα των τροφίμων.

5. Οι αρχές και οι φορείς ελέγχου υποχρεούνται να εκπαιδεύουν ή και να καταρτίζουν το προσωπικό που είναι υπεύθυνο για τη διενέργεια των επισήμων ελέγχων που αναφέρονται στον κανονισμό 882/2004. Τα προγράμματα και μαθήματα κατάρτισης εκπονούνται και εγκρίνονται από τον ΕΦΕΤ και αποσκοπούν στην ανάπτυξη εναρμονισμένης προσέγγισης όσον αφορά τους επισήμους ελέγχους.

Άρθρο 3, Φορείς Εκτέλεσης των Προγραμμάτων

1. Δυνατότητα εκτέλεσης προγραμμάτων εκπαίδευσης και κατάρτισης για το προσωπικό των επιχειρήσεων τροφίμων που αναφέρονται στο άρθρο 1, έχουν: i. οι ίδιες οι επιχειρήσεις για το προσωπικό τους. ii. οι επαγγελματικοί φορείς, επιμελητήρια, κλαδικά σωματεία. iii. εκπαιδευτικά ιδρύματα, εκπαιδευτικοί και άλλοι Δημόσιοι Οργανισμοί και διαπιστευμένα κέντρα κατάρτισης.

2. Την ευθύνη εκπόνησης και εκτέλεσης των προγραμμάτων εκπαίδευσης και κατάρτισης του προσωπικού των Ελεγκτικών Αρχών και Φορέων έχει ο ΕΦΕΤ[...]

Άρθρο 6

Υλοποίηση των προγραμμάτων εκπαίδευσης/κατάρτισης

1. Υλοποίηση των προγραμμάτων εκπαίδευσης προσωπικού Ελεγκτικών Αρχών γίνεται:

α) Από τον ΕΦΕΤ με ή χωρίς τη συνεργασία άλλων υπηρεσιών ή φορέων υλοποίησης. Ο ΕΦΕΤ σχεδιάζει αναπτύσσει, οργανώνει, προωθεί και υλοποιεί το πρόγραμμα, εντός του προϋπολογισμού που είναι διαθέσιμος γι`

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

αυτό ή που προβλέπεται από κάποιο πρόγραμμα που υλοποιεί

β) Με ανάθεση σε κάποιο φορέα υλοποίησης. Ο ΕΦΕΤ σχεδιάζει αναπτύσσει, οργανώνει, και προωθεί το πρόγραμμα. Η υλοποίηση ανατίθεται σε φορέα υλοποίησης. Ο φορέας υλοποίησης επιλέγεται με τη διαδικασία του διαγωνισμού, ο δε ΕΦΕΤ τηρεί το δικαίωμα ελέγχου, αξιολόγησης και επιβολής τυχόν κυρώσεων όταν το πρόγραμμα δεν υλοποιείται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα.

Με απόφαση του ΔΣ του ΕΦΕΤ, καθορίζονται η θεματολογία, το περιεχόμενο, η διάρκεια και κάθε άλλη λεπτομέρεια των προγραμμάτων.

3. Για τον προσδιορισμό του ελάχιστου θεματολογίου και των ωρών εκπαίδευσης ή κατάρτισης των προγραμμάτων λαμβάνεται υπόψη το επίπεδο κατάρτισης που προβλέπεται στην παράγραφο 3 του παρόντος άρθρου, καθώς και το είδος της επιχείρησης της οποίας το προσωπικό πρόκειται να εκπαιδευτεί.

α. Ο αριθμός ωρών κατάρτισης ανά ημέρα ορίζεται κατ' ανώτατο μέχρι 8 ώρες. Για τις περιπτώσεις που η κατάρτιση υπερβαίνει την 1 ημέρα ο αριθμός ωρών επιμόρφωσης ανά ημέρα δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος των 5 ωρών και μικρότερος των 3 ωρών.

β. Ο μέγιστος αριθμός ωρών επιμόρφωσης ημερησίως για κάθε εκπαιδευτή δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος των 5. Στις ώρες αυτές συνυπολογίζονται και οι τυχόν ώρες αναπλήρωσης.

γ. Ο αριθμός ωρών του ίδιου εκπαιδευτή στην ίδια ομάδα εκπαιδευομένων την ίδια ημέρα δεν μπορεί να υπερβαίνει τις 3 ώρες. Ο περιορισμός αυτός δεν ισχύει για την περίπτωση των νησιών. Στις ώρες αυτές δεν συνυπολογίζονται οι ώρες αναπλήρωσης.

2. Υλοποίηση των προγραμμάτων εκπαίδευσης προσωπικού των Επιχειρήσεων:

Η υλοποίηση των προγραμμάτων εκπαίδευσης του προσωπικού των επιχειρήσεων του άρθρου 2 παρ. 2 γίνεται από τους φορείς του άρθρου 3 της παρούσας. Εφόσον τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται από την παρούσα απόφαση, ο ΕΦΕΤ χορηγεί σχετική βεβαίωση κατάρτισης [...] Άρθρο 12

Μεταβατικές διατάξεις

1. Η υπάρχουσα διαδικασία κατάρτισης του προσωπικού επιχειρήσεων

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

τροφίμων διατηρείται σε ισχύ μέχρι 31.12.2007 προκειμένου:

i. να ενταχθεί ικανός αριθμός εκπαιδευτών στα μητρώα εκπαιδευτών του ΕΦΕΤ

ii. να συνεχιστούν απρόσκοπτα τα προγράμματα κατάρτισης του προσωπικού των επιχειρήσεων τροφίμων.

Όλες οι βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί έως σήμερα βάσει της προηγούμενης διαδικασίας κατάρτισης προσωπικού που είχε αποφασιστεί από το Δ.Σ. του ΕΦΕΤ, καθώς και όσες θα εκδοθούν κατά τη διάρκεια ισχύος των μεταβατικών διατάξεων της παρούσης, ισχύουν για πέντε (5) έτη από την δημοσίευση της παρούσας Υπουργικής απόφασης. Μετά την παρέλευση του ανωτέρω χρονικού ορίου οι επιχειρήσεις τροφίμων υποχρεούνται να καταρτίσουν εκ νέου αυτό το προσωπικό βάσει των οριζόμενων στον Κανονισμό 852/2004 της Ε.Ε. και την παρούσα Υπουργική απόφαση.

2. Λεπτομέρειες που αφορούν τη διαδικασία υλοποίησης των προγραμμάτων της παρούσας, ρυθμίζονται με αποφάσεις του Δ.Σ. του ΕΦΕΤ ή και εγκυκλίου της Διοίκησης[...].»

Περαιτέρω, σύμφωνα με την υπ'αριθμ. πρωτ. 14203 εγκύκλιο του ΕΦΕΤ με θέμα «Οδηγίες εφαρμογής της υπ. αριθμ. 14708/2007 (Φ.Ε.Κ. 1616/Β'/17-8-2007) Υπουργικής Απόφασης όπως τροποποιήθηκε και ισχύει» ορίζεται ότι: «[...] Με μέριμνα του υπεύθυνου της επιχείρησης τροφίμων, το σύνολο των χειριστών τροφίμων αυτών των επιχειρήσεων θα πρέπει να διαθέτουν βεβαιώσεις εκπαίδευσης του προσωπικού που χειρίζεται τρόφιμα και του υπευθύνου της επιχείρησης, εκδοθείσες από τον Ε.Φ.Ε.Τ. βάσει της Υ.Α. 14708/17-08-2007. Οι βεβαιώσεις αυτές ισχύουν επ' αόριστον (βλ. Παράρτημα Ι: Πρότυπη φόρμα βεβαίωσης Ε.Φ.Ε.Τ.). Η ισχύς της βεβαίωσης πρέπει πάντοτε να διασταυρώνεται μετά από επικοινωνία του ελεγκτή με το Τμήμα Εκπαίδευσης της Κ.Υ. του Ε.Φ.Ε.Τ.. δεδομένου ότι οι υφιστάμενες βεβαιώσεις του ΕΦΕΤ δεν φέρουν χαρακτηριστικά ασφαλείας. Οι εν λόγω βεβαιώσεις είναι αυστηρώς προσωπικές, ανήκουν στον χειριστή τροφίμων και όχι στην επιχείρηση, και ο μεν χειριστής τροφίμων οφείλει να διατηρεί σε καλή κατάσταση το πρωτότυπο αυτών, ο δε υπεύθυνος της επιχείρησης τροφίμων φωτοαντίγραφα αυτών στον φάκελο εκπαίδευσης της επιχείρησης.

Από την παραπάνω εκπαίδευση ή κατάρτιση του προσωπικού των

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

επιχειρήσεων τροφίμων εξαιρείται μόνο το προσωπικό, το οποίο διαθέτει τίτλο σπουδών (απολυτήριος τίτλος, πτυχίο ή δίπλωμα) επιπέδου δευτεροβάθμιας επαγγελματικής εκπαίδευσης, μεταδευτεροβάθμιας και τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, από τον οποίο να προκύπτει σαφώς ότι ο εργαζόμενος είναι επαρκώς καταρτισμένος σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας ή άλλου καταλλήλου κατά περίπτωση τομέα των τροφίμων.».

28. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη αναδόχου για υπηρεσίες παροχής γευμάτων για την σίτιση των ασθενών και του εφημερεύοντος προσωπικού του Νοσοκομείου μας, για δύο (2) έτη.

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ΟΠΟΥ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ Ο ΟΡΟΣ ΕΙΔΗ Ή ΥΛΙΚΑ ΝΟΕΙΤΑΙ ΠΑΡΟΧΗ ΣΙΤΙΣΗΣ.

Αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές εμφανίζονται στο Παράρτημα II
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΟ ΚΟΣΤΟΣ: 5.881.000,00 € (συμπερ. ΦΠΑ)

*Η ακριβής περιγραφή του είδους θα ορίζεται κατά την παραγγελία του Νοσοκομείου

Οι ποσότητες είναι ενδεικτικές και είναι δυνατόν να διαφοροποιηθούν κατά το χρονικό διάστημα υλοποίησης της προμήθειας καθώς προκύπτουν από τις εκάστοτε ανάγκες σίτισης των ασθενών / φιλοξενουμένων του Νοσοκομείου. Ως εκ τούτου, ενδέχεται να προκύψει ανάγκη ανταλλαγής μέρους των ποσοτήτων μεταξύ των ειδών της σύμβασης.

Προσφορές υποβάλλονται για όλα τα είδη. Δεν θα λαμβάνεται υπόψη προσφορά, η οποία θα δίδεται για μόνο ένα είδος ή για μέρος αυτού.

Κάθε οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλλει προσφορά για το σύνολο των ειδών.

Εάν η σύμβαση προβλέπει δικαιώματα προαίρεσης σκόπιμο είναι να αναγράφεται χωριστά αφενός η αξία της προκηρυσσόμενης σύμβασης και αφετέρου η αξία των δικαιωμάτων προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης που οδηγούν σε προσαυξήσεις του αρχικού προϋπολογισμού. Επίσης αναγράφονται τυχόν αναθεωρήσεις τιμών.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε εικοσιτέσσερις (24) μήνες ή μέχρι κάλυψης του ποσού. Σε περίπτωση εξάντλησης ποσοτήτων ή κάλυψης του ποσού πριν την λήξη της ετήσιας υπογεγραμμένης σύμβασης, αυτή παύει να ισχύει.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο αξιολόγησης και τελικής επιλογής προμηθευτή την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (βαθμολογία).

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I & II της παρούσας διακήρυξης 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Σύμφωνα με το Παράρτημα II παρ.Β της Διακήρυξης [...]2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 [...].

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]

2.3 Κριτήρια Ανάθεσης

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (βαθμολογία).

2.3.2 Η Βαθμολόγηση και η κατάταξη προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα II της παρούσας [...]2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν και υποβάλλουν το σχετικό ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το διαμορφωμένο από την υπηρεσία, σε μορφή αρχείου τύπου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 και στην παρούσα. το οποίο έχει αναρτηθεί, στο χώρο του διαγωνισμού στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα...) [...]

και

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

γ) τα επιπλέον δικαιολογητικά του Παραρτήματος II – Τεχνικές Προδιαγραφές - Β (υποχρεωτικά επιπλέον δικαιολογητικά) [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,[...] η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης

ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ [...]
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΤΟΙΜΟΥ ΦΑΓΗΤΟΥ [...]

Β. ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ (απαραίτητα με ποινή αποκλεισμού)

Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να καταθέσουν μαζί με την προσφορά τους τα παρακάτω υποχρεωτικά έγγραφα για την περαιτέρω συμμετοχή τους:

Αντίγραφο του ισολογισμού της επιχείρησης των δύο τελευταίων ετών από το οποίο να προκύπτει ύψος ιδίων κεφαλαίων επιχείρησης τουλάχιστον 1.000.000,00 € για τα δύο έτη. Εάν η επιχείρηση λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα σχετικά με το υπό προμήθεια υλικό, κατά

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

χρονικό διάστημα που δεν επιτρέπει την έκδοση, κατά νόμο, των παραπάνω ισολογισμών, υποβάλει τους ισολογισμούς που έχουν εκδοθεί και τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό. Οι εταιρείες που εκ της φύσεώς τους δεν υποβάλουν ισολογισμό θα πρέπει να καταθέσουν καταστατικό που να καταγράφει το κεφάλαιο της εταιρείας με κατώτερο ύψος ιδίων κεφαλαίων επιχείρησης 1.000.000,00€ , του οποίου η καταβολή και θα πιστοποιείται.

□ Υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνεται η επωνυμία και ο τόπος εγκατάστασης της ιδιόκτητης παραγωγικής μονάδας ή της παραγωγικής μονάδας που θα χρησιμοποιηθεί σε περίπτωση μη ύπαρξης ιδιόκτητης.

□ Άδεια λειτουργίας υγειονομικού ενδιαφέροντος από την αρμόδια Υπηρεσία. Σε περίπτωση που ο συμμετέχων έχει την έδρα του εκτός Νομού Αττικής και διαθέτει δικό του υποκατάστημα εντός αυτού, απαιτείται η παραπάνω άδεια και για το υποκατάστημα.

□ Περιγραφή της παραγωγικής μονάδας, του υπάρχοντος τεχνικού εξοπλισμού (βραστήρες, φούρνοι, σύστημα cook-chill & cook-freeze, ψυκτικοί θάλαμοι, σύστημα μεριδοποίησης και συσκευασίας) και των υπάρχοντων μέσων ελέγχου από την οποία να προκύπτει παραγωγική δυνατότητα για τουλάχιστον 3.000 ψυγμένα ή κατεψυγμένα κυρίως πιάτα ημερησίως.

Η παραγωγική δυνατότητα αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης (Πίνακας βαθμολογίας προσφορών).

Επίσης, από την περιγραφή των μηχανημάτων παραγωγής (φούρνοι, steamers κ.α.) που θα χρησιμοποιηθούν για την παρασκευή των γευμάτων του Νοσοκομείου να προκύπτει ότι η παλαιότητα δεν υπερβαίνει την 20ετία.

□ Βεβαιώσεις εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης - έκδοσης του τελευταίου διμήνου- από νοσοκομειακές μονάδες του Δημόσιου ή Ιδιωτικού Τομέα Υγείας, από τις οποίες θα προκύπτει ότι κατά την τελευταία 3ετία, αθροιστικά από όλες τις συμβάσεις, η εταιρεία κάλυψε τη σίτιση τουλάχιστον 300 ασθενών ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος .

Τα έτη σίτισης και ο αριθμός ασθενών ημερησίως, αθροιστικά, αποτελούν κριτήρια βαθμολόγησης (Πίνακας βαθμολογίας προσφορών). □ Βεβαιώσεις εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης -έκδοσης του τελευταίου διμήνου- από άλλους (πλην νοσοκομειακών μονάδων) φορείς/

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

οργανισμούς, από τις οποίες θα προκύπτει ότι αθροιστικά από όλες τις συμβάσεις η εταιρεία σίτισε τουλάχιστον 300 άτομα ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος .

Τα έτη σίτισης και ο αριθμός ατόμων ημερησίως, αθροιστικά, αποτελούν κριτήρια βαθμολόγησης (Πίνακας βαθμολογίας προσφορών)

Υπεύθυνη δήλωση της συμμετέχουσας εταιρείας με την οποία να δηλώνει :

- το χρηματικό ύψος των συμβάσεων (αθροιστικά από όλες τις παραπάνω συμβάσεις) με νοσοκομειακές μονάδες ή άλλους οργανισμούς στους οποίους παρείχε σίτιση κατά την τελευταία 3ετία και

- το χρηματικό ύψος των προστίμων (αθροιστικά από όλες τις παραπάνω συμβάσεις) που της επεβλήθησαν στα πλαίσια των παραπάνω συμβάσεων, με αποδεκτό ανώτερο όριο συνολικών προστίμων ποσοστό 10% επί του συνολικού ύψους των συμβάσεων.

Το ποσοστό % του συνολικού ύψους των προστίμων επί του συνολικού ύψους των συμβάσεων αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης (Πίνακας βαθμολογίας προσφορών).

Βεβαιώσεις – Πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσωπικού της συμμετέχουσας εταιρείας στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης .

Υπεύθυνη δήλωση κατά την οποία η συμμετέχουσα εταιρεία να δηλώνει ότι :

α) εφαρμόζει για την παραγωγική μονάδα τους κανόνες ορθής υγιεινής πρακτικής, θεσπίζει, εφαρμόζει και διατηρεί πάγια διαδικασία ή διαδικασίες βάσει των αρχών HACCP στους τομείς αποθήκευσης, παραγωγής, ψύξης ή/και κατάψυξης και διακίνησης με την επιφύλαξη ειδικότερων απαιτήσεων σχετικών με την υγιεινή των τροφίμων και λαμβάνοντας υπόψη τη φύση και το μέγεθος της επιχείρησης.

β) θα εφαρμόζει σε όλες τις φάσεις του παρεχόμενου έργου τόσο εντός των εγκαταστάσεων συντήρησης/αναθέρμανσης του Νοσοκομείου όσο και στις εξωτερικές δομές, τους κανόνες ορθής υγιεινής πρακτικής και θα θεσπίζει, εφαρμόζει και διατηρεί πάγια διαδικασία ή διαδικασίες βάσει των αρχών HACCP στους τομείς αποθήκευσης, αναθέρμανσης και διακίνησης

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

γ) οι προμηθευτές του σε έτοιμα είδη ή πρώτες ύλες εφαρμόζουν πάγια διαδικασία ή διαδικασίες βάσει των αρχών HACCP ανάλογες με τα προϊόντα τους.

Εν ισχύ πιστοποίηση ELOT EN ISO 22000 : 2005 ή ισοδύναμο αυτής από αντίστοιχα διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης.

Πρόσθετα των παραπάνω πιστοποιητικά ποιότητας από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης αποτελούν κριτήριο βαθμολόγησης (βλ. Παράρτημα Ε, Πίνακας βαθμολογίας προσφορών)

Υπεύθυνη δήλωση της συμμετέχουσας εταιρείας στην οποία θα δηλώνονται :

α) τα εργοστάσια/ εταιρείες (και ο τόπος εγκατάστασής τους):

- απ' όπου θα προμηθευέτε τις πρώτες ύλες
- απ' όπου θα προμηθευέτε έτοιμα προϊόντα
- που θα χρησιμοποιεί ως ενδιάμεσες φάσεις βιομηχανοποίησης
- οι οποίες θα μεταφέρουν / διανέμουν τα προϊόντα (σε περίπτωσης συνεργασίας)

β) ότι τα παραπάνω εργοστάσια / εταιρείες αποδέχονται την εκτέλεση της σύμβασης σε περίπτωση κατακύρωσης στη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία.

Κατάλογο των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Άδειες κυκλοφορίας αυτών. Βεβαιώσεις υγειονομικής καταλληλότητας όλων των οχημάτων αυτών, εκδοθείσες από τις αρμόδιες Υπηρεσίες της αντίστοιχης Περιφέρειας.

Υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας ότι εναρμονίζεται με τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών. Γ. ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ

1) α) Τα δεκατιανά/ επιδόρπια/λοιπά συνοδευτικά/ σαλάτες που απαιτούν ψύξη :

α' φάση) θα αποθηκεύονται σε θερμοκρασίες ψύξης στα ψυγεία του κτηρίου συντήρησης/ αναθέρμανσης του Νοσοκομείου (για τα Τμήματα εντός του Νοσοκομείου) ή στα ψυγεία των εξωτερικών τμημάτων (για τις δομές), 1-2 ημέρες πριν την ημέρα παράδοσης, από υπαλλήλους της εταιρείας και

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

β' φάση) θα παραδίδονται σε θερμοκρασίες ψύξης στα Οικονομεία των εσωτερικών και εξωτερικών τμημάτων από υπαλλήλους της εταιρείας, την ημέρα παράδοσης, κατά τις ορισμένες ώρες (βλ. παρακάτω- Β6), μετά τη διαδικασία παραλαβής τους από τις Επιτροπές παραλαβής.

β) Τα κυρίως πιάτα για γεύμα και δείπνο :

για τα εσωτερικά Τμήματα:

α' φάση) θα αποθηκεύονται ψυγμένα/ κατεψυγμένα στα ψυγεία του κτηρίου συντήρησης/ αναθέρμανσης του Νοσοκομείου, 1-2 ημέρες πριν την ημέρα παράδοσης, από υπαλλήλους της εταιρείας και β' φάση) θα παραδίδονται αναθερμασμένα στα Οικονομεία των τμημάτων από υπαλλήλους της εταιρείας, την ημέρα παράδοσης, κατά τις ορισμένες ώρες (βλ. παρακάτω - Β6), μετά τη διαδικασία παραλαβής τους από την Επιτροπή παραλαβής. Η αναθέρμανση θα γίνεται στις εγκαταστάσεις συντήρησης/ αναθέρμανσης του Νοσοκομείου από υπαλλήλους της εταιρείας.

για τα εξωτερικά Τμήματα (δομές):

α' φάση) θα αποθηκεύονται ψυγμένα στα ψυγεία των εξωτερικών τμημάτων του Νοσοκομείου, 1-2 ημέρες πριν την ημέρα παράδοσης, από υπαλλήλους της εταιρείας και

β' φάση) θα παραδίδονται αναθερμασμένα στα Οικονομεία των εξωτερικών τμημάτων από υπαλλήλους της εταιρείας, την ημέρα παράδοσης, κατά τις ορισμένες ώρες , μετά τη διαδικασία παραλαβής τους από την Επιτροπή παραλαβής της δομής. Η αναθέρμανση θα γίνεται στη δομή από υπαλλήλους της εταιρείας.

2) Για τα εσωτερικά τμήματα η αποθήκευση, η συντήρηση (ψύξη/ κατάψυξη) και η αναθέρμανση του φαγητού θα γίνεται στις εγκαταστάσεις συντήρησης/ αναθέρμανσης του Νοσοκομείου.

Την προμήθεια, εγκατάσταση και σύνδεση του απαραίτητου για το έργο εξοπλισμού συντήρησης (ψύξη, κατάψυξη) και αναθέρμανσης (φούρνοι) καθώς και την προμήθεια του εξοπλισμού μεταφοράς των ειδών (π.χ. ισοθερμικά δοχεία) ή ό,τι άλλο απαιτείται για την εκτέλεση του έργου θα κάνει ο ανάδοχος και τα έξοδα θα βαρύνουν αυτόν. Ο ανάδοχος οφείλει να συντηρεί τον παραπάνω εξοπλισμό και να αποκαθιστά τις πιθανές βλάβες.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

3) Το κόστος ύδρευσης και ηλεκτροδότησης για τη λειτουργία των παραπάνω εγκαταστάσεων θα βαρύνουν τον ανάδοχο. Ο ανάδοχος υποχρεούται να εγκαταστήσει άμεσα ενδιάμεσους μετρητές. Ειδική Επιτροπή εκ μέρους του Νοσοκομείου παρουσία εκπροσώπου του αναδόχου, με βάση τις ενδείξεις των μετρητών θα καταγράφουν τις καταναλώσεις μηνιαίως, προκειμένου να παρακρατούνται τα σχετικά ποσά.

4) Για τις εξωτερικές δομές τα φαγητά / κρύα είδη θα αποθηκεύονται/ φυλάσσονται μέχρι την αναθέρμανσή τους μέσα σε ψυγεία που θα προμηθεύσει, θα εγκαταστήσει και θα συντηρεί ο ανάδοχος σε κάθε εξωτερική δομή αποκλειστικά για το σκοπό αυτό. Ο ανάδοχος οφείλει να συντηρεί τον παραπάνω εξοπλισμό και να αποκαθιστά τις πιθανές βλάβες. Η αναθέρμανση του φαγητού θα γίνεται σε οικιακές κουζίνες ή φούρνους μικροκυμάτων του Νοσοκομείου που ήδη υπάρχουν σε κάθε εξωτερική δομή. Ο ανάδοχος οφείλει να αποκαθιστά πιθανές βλάβες λόγω χρήσης του διατιθέμενου αυτού εξοπλισμού, οι οποίες θα εντοπίζονται κατά τη διάρκεια ή με το πέρας της σύμβασης.

5) Κάθε υπάλληλος αναθέρμανσης της εταιρείας θα αναλαμβάνει την αναθέρμανση σε όχι περισσότερες από δύο δομές, ώστε να τηρούνται εκ των πραγμάτων τόσο οι ώρες παράδοσης όσο και η επιθυμητή διαδικασία αναθέρμανσης (θερμοκρασία κ.λ.π).

6) Σε περίπτωση που σε κάποια από τις εξωτερικές δομές δεν θα είναι δυνατή η αναθέρμανση στο χώρο της καθ' υπόδειξη του Νοσοκομείου, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να προσφέρει το έτοιμο φαγητό είτε αναθερμασμένο είτε με άλλο τρόπο από τον προβλεπόμενο, κατόπιν συνεννόησης με το Νοσοκομείο.

7) Το βάρος των φαγητών και των βραστών σαλατών ανά μερίδα που καθορίζεται στη διακήρυξη είναι σε μαγειρευμένη ή έτοιμη κατά περίπτωση μορφή.

8) Ο ανάδοχος υποχρεούται να καλύπτει τις όποιες διαφορές λόγω ενδιάμεσης μεταβολής της δύναμης των εσωτερικών τμημάτων και των εξωτερικών δομών (μέχρι η μεταβολή να ενσωματωθεί στις παραγγελίες του Νοσοκομείου) από τις επιπλέον μερίδες φαγητού που θα παραλαμβάνονται εντός του Νοσοκομείου καθημερινά (Πίνακας 1 – έκτακτα/ μερίδες οληψίας) και

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

από τις παραγγελθείσες μερίδες που δεν χορηγήθηκαν λόγω μεταβολών δύναμης. Καθώς οι μερίδες αυτές συμπεριλαμβάνονται στις καθημερινές παραγγελίες του Νοσοκομείου, θα χρεώνονται μέσω αυτών (άπαξ).

Οι μερίδες αυτές είτε θα αναθερμαίνονται μέσα στο Νοσοκομείο και θα αποστέλλονται άμεσα είτε θα μεταφέρονται ψυγμένες/ κατεψυγμένες και θα αναθερμαίνονται από τον εκπρόσωπο της εταιρείας που θα πραγματοποιεί την αναθέρμανση στην εκάστοτε εξωτερική δομή. Για οποιαδήποτε άλλη πρακτική, θα υπάρχει πρότερη συνεννόηση[...]

Θ. ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

ΟΜΑΔΑ Α

(ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ – ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ & ΑΠΟΔΟΣΗΣ)

1. Παραγωγική δυνατότητα μονάδας τουλάχιστον 3000 ψυγμένων/ κατεψυγμένων / κυρίως πιάτων σε ατομική συσκευασία ημερησίως 40 %
2. Πρόσθετα πιστοποιητικά ποιότητας πέραν του προβλεπόμενου με ποινή αποκλεισμού 30 %

Σύνολο σταθμισμένης βαθμολογίας Α Ομάδας 70 %

ΟΜΑΔΑ Β

(ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗΣ)

1. Εμπειρία σε σίτιση νοσοκομειακών μονάδων τουλάχιστον 300 ασθενών ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος σύμβασης(αθροιστικά) 10 %
2. Εμπειρία σε μαζική σίτιση τουλάχιστον 300 ατόμων ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος σύμβασης (αθροιστικά) 10 %
3. Ποσοστό % συνολικού ύψους προστίμων επί του συνολικού ύψους των αντίστοιχων συμβάσεων με ανώτερο όριο ποσοστό 10% (αθροιστικά) 10 %

Σύνολο σταθμισμένης βαθμολογίας Β Ομάδας 30 %

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ = ΣΥΝΟΛΟ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α + ΣΥΝΟΛΟ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ Β ΟΜΑΔΑΣ

Όλα τα επιμέρους στοιχεία των ομάδων βαθμολογούνται αυτόνομα με 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές ως εξής:

Στοιχείο Α 1 : Από τα 3.000 κυρίως (100 βαθμοί) και μέχρι τα 8.000 κυρίως πιάτα (120

βαθμοί) = ανά 250 πιάτα, 1 βαθμός ή ανά 500 πιάτα , 2 βαθμοί

Στοιχείο Α 2: Από το προαπαιτούμενο πιστοποιητικό (100 βαθμοί) και μέχρι τα 5 επιπλέον

πιστοποιητικά (120) = ανά 1 πιστοποιητικό, 4 βαθμοί

Στοιχείο Β 1 : α) Από τον 1 χρόνο συμβάσεων (50 βαθμοί) και μέχρι τα 3 χρόνια συμβάσεων

(60 βαθμοί) = ανά έτος σύμβασης, 5 βαθμοί

β) Από τους 300 ασθενείς (50 βαθμοί) και μέχρι τους 800 ασθενείς (60 βαθμοί) = ανά 100 ασθενείς, 2 βαθμοί

Στοιχείο Β 2 : α) Από τον 1 χρόνο συμβάσεων (50 βαθμοί) και μέχρι τα 3 χρόνια συμβάσεων

(60 βαθμοί)) = ανά έτος σύμβασης, 5 βαθμοί

β) Από τα 300 άτομα (50 βαθμοί) και μέχρι τα 800 άτομα (60 βαθμοί) = ανά 100 άτομα, 2 βαθμοί

Στοιχείο Β 3 : από το 10% ύψους κυρώσεων επί ύψους συμβάσεων (100 βαθμοί) και μέχρι το

μηδενικό ποσοστό (120 βαθμοί) = ανά 1%, 2 βαθμοί

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε στοιχείου των ομάδων είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του στοιχείου επί τη βαθμολογία του και η συνολική βαθμολογία της κάθε προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των στοιχείων των δύο ομάδων.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής θα προκύψει ως το μικρότερο πηλίκο των:

$A = \eta$ συνολική προσφερόμενη τιμή / ασθενή εντός του Νοσοκομείου / ημέρα

* αριθμό προβλεπόμενων ασθενών-μερίδων 484 * 365

(βάσει του πίνακα 1)

$B = \eta$ συνολική προσφερόμενη τιμή / ασθενή εκτός του Νοσοκομείου / ημέρα

* αριθμό προβλεπόμενων ασθενών-μερίδων 374 * 365

(βάσει του πίνακα 1)

$B^* = \eta$ βαθμολογία [...]».

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

35. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

36. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

37. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

38. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

39. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά EUIPO*, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

40. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι αν και απαιτείται από τη Διακήρυξη να προσκομιστούν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης από άλλους (πλην νοσοκομειακών μονάδων) φορείς/οργανισμούς από τις οποίες θα προκύπτει ότι αθροιστικά από όλες τις συμβάσεις η εταιρεία σίτισε τουλάχιστον 300 άτομα ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος, απαίτηση που αποτελεί και κριτήριο βαθμολόγησης, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε συμβάσεις που δεν καλύπτουν ένα έτος αδιάλειπτα καθώς αναφέρονται σε ακαδημαϊκά έτη και, εκ του νόμου, ο χρόνος εκτέλεσης των συμβάσεων αυτών δεν είναι ετήσιος. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της η προσφεύγουσα επικαλείται το οικείο κριτήριο βαθμολογίας σύμφωνα με το οποίο για σύμβαση διάρκειας ενός έτους είναι 50 και για κάθε έτος σύμβασης προσαυξάνονται κατά 5 επιπλέον βαθμούς έως τα τρία έτη, ώστε να μη συνάγεται η πρόθεση της αναθέτουσας αρχής για «συρραφή» διάφορων χρονικών διαστημάτων αλλά και αποφάσεις της ΑΕΠΠ στις οποίες η αναφορά σε ένα έτος ισοδυναμεί με το ημερολογιακό και όχι ακαδημαϊκό έτος 290 ημερών.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ο επίμαχος όρος της Διακήρυξης αναφέρει σχετικά με τη διάρκεια των παρασχεθεισών υπηρεσιών σε έτερο φορέα δις τη λέξη έτος/έτη χωρίς ουδόλως να συνδέει καθ'οιονδήποτε τρόπο τη χρονική διάρκεια παροχής της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής με την έννοια του ημερολογιακού έτους, ήτοι με αριθμητική αναγωγή σε 365 ημέρες καθώς η ίδια θα το είχε διατυπώσει σαφώς κατά τέτοιο τρόπο, το οποίο δεν έπραξε. Ως εκ τούτου, η προφανής

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

έννοια του όρου είναι η κάλυψη χρονικού διαστήματος ετήσιας διάρκειας στην παροχή υπηρεσιών σίτισης ως αυτή προσδιορίζεται από το ισχύον για τον φορέα που χορηγεί τη βεβαίωση νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας. Τυχόν αντίθετη ερμηνεία θα ήταν υπέρμετρα περιοριστική υπό την έννοια ότι θα εξαιρούνταν οι φορείς στους οποίους παρασχέθηκαν μεν καλώς υπηρεσίες σίτισης αλλά ο χρόνος λειτουργίας τους υπολείπεται των 365 ημερών για οιονδήποτε λόγο, κάτι το οποίο θα αντέβαινε στην αρχή διασφάλισης του υγιούς ανταγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν ήθελε υποθεθεί ότι η προσφεύγουσα ορθώς προσεγγίζει τον όρο περί ετήσιας διάρκειας, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε βεβαίωση καλής εκτέλεσης συμβάσεων με τα Πανεπιστήμια Πατρών και Ιωαννίνων με τις οποίες υπερκαλύπτεται ο όρος περί ετήσιας χρονικής διάρκειας αφού το αναφερόμενο χρονικό διάστημα υπερβαίνει τις 365 ημέρες. Πέραν τούτων, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι ο επίμαχος όρος ορίζει ρητά ότι ο υπολογισμός των βεβαιωμένων ετών σίτισης γίνεται αθροιστικά υπό δύο σωρευτικώς συντρέχουσες προϋποθέσεις, ήτοι σε καθημερινή βάση επί ένα έτος και σε 300 άτομα, ώστε το χρονικό διάστημα να μην χρειάζεται να είναι συνεχές και εντός του ίδιου έτους.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι εκ της γραμματικής αλλά και τελολογικής ερμηνείας της Διακήρυξης η οποία δεσμεύει και την αναθέτουσα αρχή, η προηγούμενη εμπειρία από συμβάσεις συναπτόμενες με μη νοσοκομειακούς φορείς πρέπει να είναι διάρκειας «τουλάχιστον 1 έτος», ήτοι διάρκειας τουλάχιστον 365 ημερών και επικαλείται τη διατύπωση του κριτηρίου βαθμολογίας όπου ρητά διαχωρίζονται τα έτη μεταξύ τους. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αβασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι η ετήσια διάρκεια προσδιορίζεται από το ισχύον για τον φορέα που χορηγεί την αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας διότι προδήλως αντιβαίνει του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, το οποίο και μόνον είναι αυτό που προσδιορίζει τα εκάστοτε απαιτούμενα και ότι ο αποτελεσματικός ανταγωνισμός, ουδόλως διασφαλίζεται δια της ερμηνευτικής διεύρυνσης της επίμαχης απαίτησης. Ως διατείνεται η προσφεύγουσα, η διαφορά μεταξύ ημερολογιακού και ακαδημαϊκού έτους ουδόλως είναι ήσσονος σημασίας καθώς αποτιμάται σε

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

290 ημέρες αντί 365 και οι επικαλούμενες συμβάσεις αναφέρονται μεν σε ένα έτος όμως αφορούν, ως διευκρινίζεται δια αυτών, ότι πρόκειται για έτος ακαδημαϊκό. Κατά την προσφεύγουσα, στην προσβαλλόμενη δεν έχουν προστεθεί όλα τα εννεάμηνα των ακαδημαϊκών ετών και ο αριθμός των σιτιζομένων, προκειμένου να αχθεί η επιτροπή στη βαθμολόγηση, αλλά έχει δοθεί η ανώτατη βαθμολογία στην παρεμβαίνουσα με εξήγηση μόνον ότι η τελευταία βαθμολογήθηκε σύμφωνα με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από το οποίο προκύπτει προδήλως ότι δεν αθροίστηκαν τα χρονικά διαστήματα και οι σιτιζόμενοι για να εξαχθούν έτη αλλά θεωρήθηκαν όλα τα ακαδημαϊκά έτη ως ημερολογιακά, κατά παράβαση των άνω όρων της διακήρυξης. Αθροιστικά δε η Διακήρυξη προσδιορίζει τον αριθμό σιτιζομένων ημερησίως και όχι τη ζητούμενη διάρκεια της σύμβασης, προς απόδειξη της επαγγελματικής και τεχνικής εμπειρίας.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι με την προσφορά της υπερπληροί όλους τους όρους της Διακήρυξης και ότι η προσφεύγουσα ερμηνεύει διασταλτικά και διαστρεβλωτικά τους όρους της Διακήρυξης και με λογικά άλματα και υπερβατισμούς επιχειρεί να διαμορφώσει τους όρους της Διακήρυξης στα δικά της μέτρα και σταθμά εφόσον ρητώς και σαφώς προκύπτει ότι τόσο τα έτη σίτισης όσο και ο αριθμός των ατόμων ημερησίως λαμβάνονται υπόψη αθροιστικά. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι κάθε μία από τις 8 συμβάσεις που έχει συνάψει με Πανεπιστήμια και ΤΕΙ έχουν εκάστη τουλάχιστον διετή ή τριετή διάρκεια ισχύος και αφορούν σε σίτιση πολλαπλάσιου αριθμού των 300 ατόμων ημερησίως.

41. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.1 υπό γ προβλέπεται ότι στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής πρέπει να περιλαμβάνονται τα επιπλέον δικαιολογητικά του Παραρτήματος II – Τεχνικές Προδιαγραφές - Β (υποχρεωτικά επιπλέον δικαιολογητικά), τα οποία κατά το ως άνω Παράρτημα είναι, μεταξύ άλλων, βεβαιώσεις εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης -έκδοσης του τελευταίου διμήνου- από νοσοκομειακές μονάδες του Δημόσιου ή Ιδιωτικού Τομέα Υγείας, από τις οποίες θα προκύπτει ότι κατά την τελευταία 3ετία, αθροιστικά από όλες τις συμβάσεις, η εταιρεία κάλυψε τη σίτιση τουλάχιστον 300

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

ασθενών ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος καθώς και βεβαιώσεις εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης -έκδοσης του τελευταίου διμήνου- από άλλους (πλην νοσοκομειακών μονάδων) φορείς/ οργανισμούς, από τις οποίες θα προκύπτει ότι αθροιστικά από όλες τις συμβάσεις η εταιρεία σίτισε τουλάχιστον 300 άτομα ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος. Ρητώς αναφέρεται ότι τα έτη σίτισης και ο αριθμός ατόμων ημερησίως, αθροιστικά, αποτελούν κριτήρια βαθμολόγησης (Πίνακας βαθμολογίας προσφορών). Στις "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II παραπέμπει και το άρθρο 2.4.3.2 για το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές και να περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται περιλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Στο δε άρθρο 2.4.6. ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με το περιεχόμενο του άρθρου 2.4.3 (περ. α), περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) ή παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. η).

42. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε 8 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων με έτερους φορείς από τις οποίες ενδεικτικά αναφέρονται η από 1-04-2020 βεβαίωση από το ΕΚΠΑ με την οποία βεβαιώνεται η καλή εκτέλεση παροχής υπηρεσιών σίτισης από το 1988 έως σήμερα καθώς και η τρέχουσα σύμβαση διάρκειας από 1-09-2018 έως 31-12-2021 για την παρασκευή και διανομή φαγητού σε περίπου 9.000 φοιτητές, η από 10-04-2020 βεβαίωση του ... με την οποία βεβαιώνεται η καλή εκτέλεση παροχής υπηρεσιών σίτισης με τις συμβάσεις που έχει συνάψει η παρεμβαίνουσα από 10-11-2015 έως και 9-11-2018, από 10-11-2018 έως 6-2-2019 και 7-02-2019 μέχρι την ημερομηνία τουλάχιστον της βεβαίωσης καθώς και η από 7-04-2020 βεβαίωση του ... με την οποία

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

βεβαιώνεται η καλή εκτέλεση παροχής υπηρεσιών σίτισης των εστιατορίων 3.600 φοιτητών τα οποία εκμεταλλεύεται από το 1986.

43. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο επίμαχος όρος της Διακήρυξης αναφέρει ρητώς και σαφώς ότι από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης θα πρέπει να προκύπτει αθροιστικά από όλες τις συμβάσεις ότι η εταιρεία σίτισε τουλάχιστον 300 άτομα ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος και ότι τα έτη σίτισης και ο αριθμός ατόμων ημερησίως, επίσης αθροιστικά, αποτελούν κριτήρια βαθμολόγησης. Ως εκ τούτου, από τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι ο χρόνος παροχής των υπηρεσιών σίτισης υπολογίζεται αθροιστικά από τις επικαλούμενες συμβάσεις και δεν απαιτείται να πληρούται από την εκτέλεση μίας και μόνο σύμβασης, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Περαιτέρω, η διατύπωση του βαθμολογικού κριτηρίου Β2 *«για τουλάχιστον 1 έτος σύμβασης»* συνοδεύεται από τη θέση σε παρένθεση της λέξης *«αθροιστικά»* το οποίο επιβεβαιώνει ακόμα μία φορά τον τρόπο υπολογισμού της χρονικής διάρκειας της παροχής των υπηρεσιών σίτισης και δεν καταλαμβάνει μόνο τον αριθμό των σιτιζόμενων ατόμων καθώς τίθεται στο τέλος της φράσης *«Εμπειρία σε σίτιση νοσοκομειακών μονάδων τουλάχιστον 300 ασθενών ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος σύμβασης»* και όχι κατόπιν της αναφοράς των 300 ατόμων ημερησίως, ήτοι καταλαμβάνει και τις δύο απαιτήσεις του αριθμού των ατόμων και της χρονικής διάρκειας, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή.

44. Επειδή βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ως έτος νοείται το ημερολογιακό και όχι το ακαδημαϊκό έτος, ενώ οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι η προφανής έννοια του όρου είναι η κάλυψη χρονικού διαστήματος ετήσιας διάρκειας της σύμβασης παροχής υπηρεσιών σίτισης ως αυτή προσδιορίζεται από το ισχύον για τον φορέα που χορηγεί τη βεβαίωση νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας, τυγχάνουν απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης προϋποθέσεως ότι οι απαιτήσεις της Διακήρυξης δύνανται να τροποποιούνται από το πλαίσιο λειτουργίας του χορηγούντος τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Ωστόσο, ο όρος της Διακήρυξης αφορά στη χρονική διάρκεια των συμβάσεων και όχι στη χρονική διάρκεια της πραγματικής παροχής υπηρεσιών σίτισης στο πλαίσιο των συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

αυτών καθώς αναφέρει ρητώς και σαφώς ότι η χρονική διάρκεια του έτους θα πρέπει να καλύπτεται από τις συμβάσεις και όχι από τη χρονική διάρκεια της παροχής υπηρεσιών του αναδόχου. Εξάλλου, αυτό προκύπτει ρητώς και από τη διατύπωση του βαθμολογικού κριτηρίου που επικαλείται η προσφεύγουσα το οποίο αναφέρει «για τουλάχιστον ένα έτος σύμβασης» και όχι παροχής υπηρεσιών σίτισης. Επομένως, κατά τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης, η απαίτηση της αθροιστικώς υπολογιζόμενης χρονικής διάρκειας του ημερολογιακού έτους αφορά στη χρονική διάρκεια των συμβάσεων για την καλή εκτέλεση των οποίων απαιτείται να προσκομιστούν οι επίμαχες βεβαιώσεις. Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς επικαλείται και προσκομίζει η προσφεύγουσα τις συμβάσεις στις οποίες αφορούν οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης τις οποίες έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της με Πανεπιστήμια προκειμένου να αποδείξει ότι παρόλο που υπερβαίνουν το ένα έτος, στην πραγματικότητα αντιστοιχούν σε παροχή υπηρεσιών σίτισης 290 ημερών ανά ημερολογιακό έτος και όχι συνεχόμενων 365 ημερών.

45. Επειδή, κατά τα ως άνω αναλυθέντα, η παρεμβαίνουσα με την υποβολή 8 βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης χρονικής διάρκειας που υπερβαίνουν, και χωρίς να συνυπολογιστούν αθροιστικά, κατά πολύ το ένα ημερολογιακό έτος από Πανεπιστημιακά Ιδρύματα υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ως βασίμως υποστηρίζει και η ίδια στην παρέμβασή της. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

46. Επειδή, σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι ενώ το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης αποτελεί η παροχή υπηρεσιών για τη σίτιση των ασθενών με τη μέθοδο cook & chill και cook & freeze, η παρεμβαίνουσα αποδεικνύει εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών σίτισης με τη μέθοδο cook & serve και από τις συμβάσεις που έχει εκτελέσει παρέχει υπηρεσίες ουσιαδώς διαφορετικές από τις προκηρυσσόμενες, λειτουργίας εστιατορίου. Εξάλλου, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, και η ίδια Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού αναγνώρισε την απόκλιση αυτή μετακυλίοντάς τη στο στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

ενώ, σχετικά με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των νοσοκομειακών φορέων, η παρεμβαίνουσα δεν πληροί ούτε τον όρο των 300 ασθενών ημερησίως καθώς παρείχε τις υπηρεσίες της σε 208 άτομα ημερησίως.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί ως ειδική εμπειρία συγκεκριμένη μέθοδο παραγωγής γευμάτων ως κριτήριο που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και δεν βαθμολογείται, αλλά ως παραγωγική δυνατότητα των εγκαταστάσεων για τουλάχιστον 3.000 ψυγμένα ή κατεψυγμένα κυρίως πιάτα ημερησίως, δυνατότητα που διαθέτουν αμφότερες η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα και ότι οι μέθοδοι αυτοί αποτελούν τεχνικές προδιαγραφές και όχι κριτήρια επιλογής. Για τον λόγο αυτό η Επιτροπή προέβη σε υπόμνηση ότι θα πρέπει να διαμορφωθεί η παραγωγική μονάδα ώστε να εφαρμόζεται το εν λόγω σύστημα κατά την παραγωγική διαδικασία. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει με την προσφορά της άδεια λειτουργίας, πιστοποιητικό ISO, ήτοι έγγραφα με τα οποία αποδεικνύει ότι καλύπτει μαγειρεμένα φαγητά υπό θέρμανση, ψύξη ή κατάψυξη και έχει την απαιτούμενη παραγωγική δυνατότητα. Επιπλέον, σχετικά με τον ημερήσιο αριθμό των ασθενών, αναφέρει ότι, ως προϋπόθεση του βαθμού μαζικότητας απαιτείται αθροιστικά, ως και χρόνος διάρκειας της σύμβασης.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, τα κριτήρια επιλογής και οι τεχνικές προδιαγραφές ταυτίζονται και περαιτέρω ταυτίζονται και με τα κριτήρια ανάθεσης και προσδιορίζεται ειδικά το αντικείμενο της υπηρεσίας, χωρίς να επιτρέπεται η υποβολή εμπειρίας συναφών ή παρόμοιων υπηρεσιών και ότι δεν επικαλείται τον όρο της Διακήρυξης περί παραγωγικής μονάδας, ως εσφαλμένα διαλαμβάνει η αναθέτουσα αρχή αλλά, εκ της συνδυαστικής ερμηνείας των όρων αυτής, προβάλλει ότι η προηγούμενη εμπειρία που έχει αποδείξει η παρεμβαίνουσα εταιρία αφορά στην παροχή υπηρεσιών εστιατορίου με τη μέθοδο cook & serve και όχι στις ζητούμενες δια της παρούσας διακήρυξης, και δια των περ. 5 και 6, παρ. Β του Παραρτήματος II, υπηρεσίες, που είναι και το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι ουδόλως προκύπτει από τη Διακήρυξη ότι η απαιτούμενη εμπειρία πρέπει να έχει αποκτηθεί σε συγκεκριμένη μέθοδο παραγωγής γευμάτων αλλά αφορά σε υπηρεσίες σίτισης. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ο αριθμός των ατόμων υπολογίζεται αθροιστικώς.

47. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, πέραντων αναφερομένων υπό σκέψη 41, στο άρθρο 1.3 ορίζεται ως αντικείμενο της σύμβασης οι υπηρεσίες παροχής γευμάτων για την σίτιση των ασθενών, στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΤΟΙΜΟΥ ΦΑΓΗΤΟΥ αναλυτικά αναφέρεται ότι πρόκειται για έτοιμο αναθερμασμένο φαγητό και έτοιμων σε θερμοκρασίες ψύξης δεκατιανών/επιδορπίων/λοιπών συνοδευτικών/βραστών σαλατών σε ατομική συσκευασία, ενώ στα υποχρεωτικά δικαιολογητικά περιλαμβάνονται άδεια λειτουργίας υγειονομικού ενδιαφέροντος και περιγραφή της παραγωγικής μονάδας, του υπάρχοντος τεχνικού εξοπλισμού (βραστήρες, φούρνοι, σύστημα cook & chill και cook & freeze, ψυκτικοί θάλαμοι, σύστημα μεριδοποίησης και συσκευασίας) και των υπαρχόντων μέσων ελέγχου από την οποία να προκύπτει παραγωγική δυνατότητα για τουλάχιστον 3.000 ψυγμένα ή κατεψυγμένα κυρίως πιάτα ημερησίως, η οποία αποτελεί και κριτήριο βαθμολόγησης. Περαιτέρω, υπό Γ περιγράφεται αναλυτικά η προμήθεια από την οποία προκύπτει ότι τα γεύματα πρέπει να παραδίδονται σε θερμοκρασίες ψύξης και θα αναθερμαίνονται.

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προσκόμισε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης τόσο από νοσοκομειακούς όσο και άλλους φορείς συμβάσεων παροχής υπηρεσιών σίτισης, κυρίως με τη μέθοδο cook & serve. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ ΓΕΥΜΑΤΩΝ» όπου περιγράφει ακριβώς τη μεθοδολογία παραγωγής των έτοιμων γευμάτων, σαλατών και των προϊόντων θερμής ζαχαροπλαστικής και κρύας ζαχαροπλαστικής, 2 ηλεκτρονικά αρχεία με την περιγραφή και αποδοχή των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος ΙΙ, αρχεία με τις άδειες λειτουργίας των παραγωγικών της μονάδων και τις πιστοποιήσεις, αρχεία με

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

την περιγραφή των παραγωγικών της μονάδων και του τεχνικού εξοπλισμού της από τα οποία προκύπτει ότι ο εξοπλισμός ο οποίος διαθέτει η μονάδα παραγωγής είναι ικανός υποστηρίξει την παραγωγή φαγητού, με τέσσερις διαφορετικές μεθόδους παραγωγής, Cook and Serve, Cook and Chill, Cook and Chill Map και Cook and Freeze. Σχετικά με τις 4 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από νοσοκομειακούς φορείς που υπέβαλε με την προσφορά της είναι οι βεβαιώσεις που επικαλείται η προσφεύγουσα αλλά είναι και η από 10-04-2020 βεβαίωση από το ... για την εκτέλεση συμβάσεων από 16-09-2003 έως 17-11-2004 και από 18-08-2005 μέχρι την ημερομηνία της βεβαίωσης, από την οποία προκύπτει παροχή υπηρεσιών σίτισης ημερησίως σε 600 ασθενείς.

Στο δε πρακτικό της, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού αναφέρει ότι: *«Στο σημείο αυτό, επισημαίνουμε ότι, από τις βεβαιώσεις εκτέλεσης για την απόδειξη της εμπειρίας σε μαζική σίτιση της εν λόγω εταιρίας, προκύπτει κατά κύριο λόγο εμπειρία σε παράδοση έτοιμου φαγητού με το σύστημα cook - serve (παράδοση ζεστού φαγητού). Λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι στον παρόντα διαγωνισμό απαιτείται η ανάπτυξη συστημάτων cook-chill/cook-freeze και μάλιστα σε μεγάλη κλίμακα (800 ασθενείς) και με διασπορά παράδοσης (εξωτερικές δομές), επισημαίνουμε στην εν λόγω εταιρία ότι σε περίπτωση ανάληψης του έργου θα πρέπει να μεριμνήσει για την άμεση και ορθή εφαρμογή του επιλεγμένου συστήματος.»*

49. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης πρέπει να αφορούν συμβάσεις παροχής υπηρεσιών σίτισης εν γένει, χωρίς κανέναν περιορισμό στη μέθοδο παραγωγής των γευμάτων. Ως εκ τούτου, η αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης από την οποία προκύπτει ότι αφορά στις μεθόδους cook & chill και cook & freeze ουδόλως δύναται να τροποποιήσει τη ρητή και σαφή απαίτηση της Διακήρυξης για εμπειρία γενικώς σε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών σίτισης, ενώ οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι. Επιπλέον, η απαίτηση περιγραφής της παραγωγικής μονάδας και του υπάρχοντος τεχνικού εξοπλισμού από την οποία να προκύπτει παραγωγική δυνατότητα για τουλάχιστον 3.000 ψυγμένα ή

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

κατεψυγμένα κυρίως πιάτα ημερησίως, δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα ότι περιλαμβάνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η απαίτηση η εμπειρία αυτή να έχει αποκτηθεί με τις μεθόδους που θα εφαρμοστούν για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης προκύπτει από τη συνδυαστική ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι καθώς, από τη γραμματική ερμηνεία των όρων αυτής ουδόλως προκύπτει κάτι τέτοιο.

50. Επειδή αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα ότι τα κριτήρια επιλογής και οι τεχνικές προδιαγραφές ταυτίζονται στην επίμαχη Διακήρυξη καθώς, και ως τεχνικές προδιαγραφές, οι απαιτούμενες μέθοδοι παραγωγής των γευμάτων καλύπτονται από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και τα προσκομισθέντα έγγραφα κατά τα ως άνω αναλυθέντα, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η προσφεύγουσα. Εξάλλου, ανεπικαίρως, και άρα απαραδέκτως, επικαλείται η προσφεύγουσα το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης με το οποίο πρέπει να ταυτίζεται η εμπειρία των συμμετεχόντων καθώς βάλλει εμμέσως κατά των όρων της Διακήρυξης σύμφωνα με τους οποίους απαιτείται εμπειρία γενικώς σε υπηρεσίες σίτισης και όχι σε συγκεκριμένη μέθοδο παραγωγής των γευμάτων. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της διαφοροποίησης των ως άνω μεθόδων προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς τούτο δεν αίρει τη ρητή και σαφή γενική απαίτηση της Διακήρυξης που δεν διαχωρίζει τις μεθόδους αυτές. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η επισήμανση της Επιτροπής διαγωνισμού για τις μεθόδους παραγωγής της υπό ανάθεση σύμβασης λόγω του ότι η εμπειρία της παρεμβαίνουσας προκύπτει κυρίως από συμβάσεις στο πλαίσιο των οποίων ακολουθήθηκε έτερη μέθοδος συνιστά παραδοχή ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος καθώς η Επιτροπή στο ίδιο πρακτικό κάνει αποδεκτή την προσφορά της και τη βαθμολογεί με μεγαλύτερο βαθμό από την προσφορά της προσφεύγουσας. Σχετικά δε με την πλήρωση του ημερήσιου αριθμού σιτιζόμενων ασθενών, αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αθροιστικώς ανέρχονται σε 208 ημερησίως καθώς μόνο από τη βεβαίωση του νοσοκομείου ..., η παρεμβαίνουσα υπερκαλύπτει την απαίτηση

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

για 300 ασθενείς ημερησίως, ως βασίμως ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

51. Επειδή, σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν διαθέτει προσωπικό εκπαιδευμένο σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης διότι υπέβαλε 4 έντυπα εκπαίδευσης προσωπικού τα οποία υπογράφονται από την ..., πιστοποιημένη εκπαιδύτρια ΕΦΕΤ και όχι από κάποιον διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης, και επίσης υπέβαλε βεβαίωση από τον ΕΦΕΤ ένταξης της στο μητρώο εκπαιδευτών του ΕΦΕΤ καθώς και 11 πιστοποιητικά του ΕΦΕΤ ως προς την επιτυχή παρακολούθηση εκπαιδευτικού προγράμματος, τα 9 εκ των οποίων έχουν λήξει ήδη από το 2017. Επικαλούμενη το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ναι μεν οι επιχειρήσεις που υποχρεούνται σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP μπορούν να αναπτύξουν προγράμματα κατάρτισης προσωπικού η οποία να τεκμηριώνεται από την επιχείρηση μέσω της τήρησης των κατάλληλων αρχείων, ωστόσο, η Διακήρυξη απαιτεί το προσωπικό να έχει εκπαιδευθεί από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης και, κατόπιν αναζήτησης, η ως άνω εκπαιδύτρια δεν είναι διαπιστευμένη στον ΕΣΥΔ και, παράλληλα, η παρεμβαίνουσα δεν επικαλείται στην προσφορά της ότι αποτελεί επιχείρηση που υποχρεούται σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP και δεν επικαλείται ισοδυναμία μεταξύ της εφαρμογής του προγράμματος του ΕΦΕΤ με τα προγράμματα κατάρτισης προσωπικού από την ίδια.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, δεν απαιτείται συγκεκριμένος διαπιστευμένος εκπαιδευτικός οργανισμός που να παράσχει τη συγκεκριμένη εκπαίδευση ούτε πιστοποιητικά συγκεκριμένης προέλευσης παρά συγκεκριμένο αντικείμενο, ήτοι τις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων. Εξάλλου, ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, ουδόλως η Διακήρυξη απαιτεί να προσκομίσει βεβαιώσεις εκπαίδευσης από τον ΕΦΕΤ ούτε ισοδύναμα προγράμματα και δεν αποκλείει την εκπαίδευση από πιστοποιημένο εκπαιδευτή και ο ΕΦΕΤ, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία αποτελεί ο ίδιος

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

φορέα πιστοποίησης εκπαίδευσης και δεν υπόκειται σε σχετική διαπίστευση από τον ΕΣΥΔ ενώ προβλέπεται και η δυνατότητα της ίδιας της επιχείρησης σε περίπτωση πλήρους ανάπτυξης συστήματος HACCP ανάπτυξης προγραμμάτων εκπαίδευσης προσωπικού.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η απαίτηση της Διακήρυξης αφορά σε εκπαίδευση του προσωπικού από φορέα που είναι διαπιστευμένος, χωρίς να αρκεί η εκπαίδευση από πιστοποιημένο φορέα και μάλιστα η μη προσκομιδή τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού και ότι η έννοια του «διαπιστευμένου φορέα», αντιπαραβάλλεται προς την έννοια του «πιστοποιημένου φορέα», καθώς, κατά την πάγια νομολογία ως διαπιστευμένος φορέας θεωρείται εκείνος που έχει αρμοδίως διαπιστευθεί είτε εκ του ΕΣΥΔ, είτε εκ του ΕΛΟΤ, στην περίπτωση που ο διαπιστευμένος φορέας εδρεύει στην Ελλάδα, ή εξ έτερου εθνικού φορέα Διαπίστευσης άλλου κράτους, στην περίπτωση που ο διαπιστευμένος φορέας εδρεύει σε άλλο κράτος, για συγκεκριμένα πεδία Πιστοποιήσεων. Κατά την προσφεύγουσα, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, ότι δηλαδή η εν λόγω εκπαιδύτρια του επίμαχου προσωπικού τυγχάνει πιστοποιημένη εκ του ΕΦΕΤ, ο οποίος είναι διαπιστευμένος φορέας εκ του ΕΣΥΔ, και ότι εφόσον η εκπαιδύτρια είναι πιστοποιημένη από διαπιστευμένο φορέα (ήτοι από τον ΕΦΕΤ) παρέπεται ότι και το προσωπικό που εκπαιδεύεται από την ίδια θεωρείται εκπαιδευμένο από διαπιστευμένο φορέα, ίστανται όλως αβάσιμοι ως ερειδόμενοι επί διασταλτικής ερμηνείας της Διακήρυξης. Ως διατείνεται η προσφεύγουσα, οι διαγωνιζόμενοι στην παρούσα διαδικασία όφειλαν, ακόμη κι αν εφαρμόζουν συστήματα HACCP, ως η παρεμβαίνουσα, όπως υποβάλουν, επί ποινή αποκλεισμού, αποδεικτικά περί της εκπαίδευσης του προσωπικού τους στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι έχει προσκομίσει 11 πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσωπικού της στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από τον ΕΦΕΤ και 4 από πιστοποιημένη εκπαιδύτρια του ΕΦΕΤ και υπάλληλο της και ότι όλα τα πιστοποιητικά έχουν την ίδια αποδεικτική αξία και είναι ισοδύναμα με αυτά

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

που εκδίδει ο ΕΦΕΤ. Σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, εφόσον εφαρμόζει σύστημα HACCP μπορεί ή να εφαρμόσει τα προγράμματα του ΕΦΕΤ ή να αναπτύξει η ίδια προγράμματα κατάρτισης του προσωπικού. Ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η Διακήρυξη δεν καθορίζει ούτε συγκεκριμένο αριθμό εκπαιδεύσεων ούτε μπορεί να ισχυριστεί κανείς ότι η εκπαίδευση που διενεργήθηκε από τον ΕΦΕΤ λήγει μετά την πάροδο ορισμένου χρονικού διαστήματος. Πέραν αυτών, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι πιστοποιείται από φορείς διαπιστευμένους στον ΕΣΥΔ που εκδίδουν τα πιστοποιητικά ISO 22000:2018, κατά τακτά χρονικά διαστήματα, κατά το ελληνικό πρότυπο ΕΛΟΤ κατά τον έλεγχο εφαρμογής του συστήματος HACCP, τμήμα του οποίου αποτελεί ο διαρκής έλεγχος της επαγγελματικής επάρκειας, εμπειρίας, κατάρτισης και εκπαίδευσης του προσωπικού της.

52. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στα υποχρεωτικά δικαιολογητικά που προβλέπονται στο Παράρτημα II τα οποία πρέπει οι συμμετέχοντες να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού είναι και βεβαιώσεις – Πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσωπικού της εταιρείας στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων από διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης. Ωστόσο, δεν αναφέρει συγκεκριμένο ή ελάχιστο αριθμό των απαιτούμενων βεβαιώσεων. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης 14708/10-08-2007, οι επιχειρήσεις τροφίμων που υποχρεούνται σε πλήρη ανάπτυξη συστήματος HACCP, μπορούν ή να εφαρμόσουν τα προγράμματα του ΕΦΕΤ ή να αναπτύξουν προγράμματα κατάρτισης προσωπικού, κατάλληλα για το μέγεθος και το είδος της επιχείρησης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από το σύστημα HACCP που εφαρμόζουν, το περιεχόμενο των προγραμμάτων εκπαίδευσης καθορίζεται από τον ΕΦΕΤ, υλοποιούνται από τον ίδιο τον ΕΦΕΤ ή άλλο φορέα από Εκπαιδευτές από τα Μητρώα Εκπαιδευτών του ΕΦΕΤ και στο τέλος του προγράμματος οι εκπαιδευόμενοι υπόκεινται σε εξετάσεις προκειμένου να αξιολογηθούν και να τους χορηγηθούν βεβαιώσεις από τον ΕΦΕΤ. Για τις δε βεβαιώσεις που εκδόθηκαν πριν την ως άνω απόφαση, βάσει της προηγούμενης διαδικασίας κατάρτισης προσωπικού που είχε αποφασιστεί από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΦΕΤ, καθώς και όσες έχουν εκδοθεί ως τις 31-12-2007 ισχύουν για πέντε (5) έτη από τη δημοσίευσή της και μετά την

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

παρέλευση του ανωτέρω χρονικού ορίου οι επιχειρήσεις τροφίμων υποχρεούνται να καταρτίσουν εκ νέου αυτό το προσωπικό βάσει των οριζόμενων στον Κανονισμό 852/2004 της Ε.Ε. και την υπουργική απόφαση.

53. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προσκόμισε 11 Πιστοποιητικά εκπαίδευσης του ΕΦΕΤ εκ των οποίων οι 9 αναγράφεται ότι έχουν λήξει από το 2017, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και 4 έντυπα εκπαίδευσης από την ..., η οποία είναι πιστοποιημένη εκπαιδεύτρια του ΕΦΕΤ, εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εκπαιδευτών με αρ. ..., τα οποία αντιστοιχούν στην κατάρτιση 16 ατόμων από το προσωπικό της παρεμβαίνουσας, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται. Παράλληλα, έχει υποβάλει ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ κλπ» όπου αναφέρει αναλυτικά το προσωπικό του, τις ειδικεύσεις αυτών ως και την τήρηση του συστήματος HACCP, ως προκύπτει και από τα ISO που υποβάλει με την προσφορά της και δη το 22000:2005. Επισημαίνεται ότι με το εν θέματι ISO 22000 πιστοποιείται η τήρηση του κώδικα HACCP καθώς αναγράφεται ο αριθμός πιστοποιητικού ΣΔΑΤ (βλ. ΕΛΟΤ ΓΕΝΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΑΠΣΔΑΤ Ε.01 <http://www.elot.gr/HACCPGR.pdf>) καθώς και υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει αυτολεξεί ότι: «1) Α) Η εταιρία εφαρμόζει για όλες τις παραγωγικές της μονάδες τους κανόνες ορθής υγιεινής πρακτικής, θεσπίζει, εφαρμόζει και διατηρεί πάγια διαδικασία ή διαδικασίες βάσει των αρχών HACCP στους τομείς αποθήκευσης, παραγωγής ψύξης ή /και κατάψυξης και διακίνησης πληροί δε όλες τις πιθανές ειδικότερες απαιτήσεις της νομοθεσίας σχετικά με την υγιεινή των τροφίμων, και λαμβάνοντας υπόψιν τη φύση και το μέγεθος της επιχείρησής μας. Β) Η επιχείρησή μας θα εφαρμόσει σε όλες τις φάσεις του παρεχόμενου έργου τόσο εντός των εγκαταστάσεων συντήρησης/αναθέρμανσης του Νοσοκομείου όσο και στις εξωτερικές δομές, τους κανόνες ορθής υγιεινής πρακτικής και θα θεσπίσει, εφαρμόσει και διατηρεί πάγια διαδικασία ή διαδικασίες βάσει των αρχών HACCP στους τομείς αποθήκευσης, αναθέρμανσης, διακίνησης κλπ. Γ) Όλοι οι προμηθευτές

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

της εταιρίας μας, σε έτοιμα είδη ή πρώτες ύλες, εφαρμόζουν πάγια διαδικασία ή διαδικασίες βάσει των αρχών HACCP ανάλογες με τα προϊόντα τους».

54. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως μεν υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσκόμιση ISO δεν απαλλάσσει την παρεμβαίνουσα από την υποχρέωση να προσκομίσει τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού βεβαιώσεις/πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσωπικού της, ωστόσο, από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει η εφαρμογή του συστήματος HACCP και, ως εκ τούτου, η ακολουθούμενη μέθοδος εκπαίδευσης του προσωπικού, κατά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι σύμφωνα με το ισχύον πλαίσιο (βλ. σκέψη 27), τα εκπαιδευτικά προγράμματα του προσωπικού της δύναται να τα οργανώνει η ίδια. Σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις, τα προγράμματα αυτά τα επιμελείται ο ΕΦΕΤ, τα εφαρμόζουν οι πιστοποιημένοι εκπαιδευτές του και τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης χορηγούνται από τον ΕΦΕΤ κατόπιν εξετάσεων των εκπαιδευόμενων, δοθέντος ότι ο ΕΦΕΤ αποτελεί διαπιστευμένο φορέα εκπαίδευσης, γεγονός που δεν αμφισβητείται. Ως εκ τούτου, κατά την έννοια της Διακήρυξης, η παροχή εκπαίδευσης στο προσωπικό των επιχειρήσεων από πιστοποιημένο εκπαιδευτή του ΕΦΕΤ συνιστά εκπαίδευση από διαπιστευμένο φορέα εφόσον παρέχεται υπό την επίβλεψη και έγκριση του ΕΦΕΤ και έχει το περιεχόμενο που έχει επιμεληθεί ο ΕΦΕΤ, ενώ κατόπιν εξετάσεων χορηγείται πιστοποιητικό του ΕΦΕΤ. Επομένως, κατ' αρχήν, με την προσκόμιση των 4 βεβαιώσεων εκπαίδευσης της πιστοποιημένης εκπαιδευτριας, η παρεμβαίνουσα καλύπτει την οικεία απαίτηση της Διακήρυξης, στην οποία δεν αναφέρεται ελάχιστος ή συγκεκριμένος αριθμός για τις βεβαιώσεις που υποχρεούνται να προσκομίσουν οι συμμετέχοντες. Εξάλλου, ως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ κλπ», πλείστα άτομα του προσωπικού της παρεμβαίνουσας διαθέτουν ειδικεύσεις και τίτλους σπουδών όπως τεχνολόγοι τροφίμων και επόπτες δημόσιας υγείας, ήτοι είναι επαρκώς καταρτισμένοι σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας ή άλλου καταλλήλου κατά περίπτωση τομέα των τροφίμων, που δεν αμφισβητούνται από την προσφεύγουσα, και που τους απαλλάσσουν από την υποχρέωση της εν λόγω εκπαίδευσης ή κατάρτισης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

άρθρο 4 παρ. 2 της υπουργικής απόφασης 14708/2007. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι οι ως άνω 4 βεβαιώσεις δεν υποβλήθηκαν παραδεκτώς, τα 11 Πιστοποιητικά του ΕΦΕΤ που έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα καλύπτουν την απαίτηση της Διακήρυξης, παρόλο που τα 9 εξ αυτών αναγράφουν ότι είναι πενταετούς διάρκειας. Δοθέντος ότι έχουν εκδοθεί το έτος 2012, ήτοι μετά τις 31-12-2007, τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης που χορηγεί ο ΕΦΕΤ είναι αορίστου διάρκειας σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, ανεξαρτήτως αν τα επίμαχα πιστοποιητικά χρησιμοποιούν την παλαιότερη φόρμα εντύπου του ΕΦΕΤ, όταν ήταν πενταετούς διάρκειας, καθώς ρητώς αναφέρουν ότι έχουν εκδοθεί στο πλαίσιο του Κανονισμού (ΕΚ) 825/2004, ως απαιτείται, γεγονός που επιβεβαίωσε η Εισηγήτρια από τον ίδιο τον ΕΦΕΤ κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος.

55. Επειδή, κατά τα ως άνω αναλυθέντα, με τα έγγραφα που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ήτοι την προσκόμιση βεβαιώσεων εκπαίδευσης και πιστοποιητικών εκπαίδευσης από διαπιστευμένο φορέα του προσωπικού της που δεν απαλλάσσεται αυτής ακόμα και αν δεν συνυπολογιστούν οι 4 βεβαιώσεις, εφόσον δεν απαιτείται η προσκόμιση συγκεκριμένου ή ελάχιστου απαιτούμενου αριθμού αυτών. Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

56. Επειδή, σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα διότι η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να αιτιολογεί ειδικά και με πληρότητα τη βαθμολόγηση κατά την αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων, ώστε να προκύπτει κατά τρόπο σαφή η συλλογιστική της και να καθίσταται δυνατό για τους ενδιαφερόμενους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν τη λήψη του μέτρου ώστε να καθίσταται δυνατή η έννομη προστασία τους. Εν προκειμένω, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή, αφού διαπίστωσε εσφαλμένα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της Διακήρυξης, βαθμολόγησε την προσφορά της με την υψηλότερη βαθμολογία χωρίς να αιτιολογεί πώς αυτή υπερκαλύπτει τα κριτήρια αντί να προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της για τη μη πλήρωση των βαθμολογικών

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

κριτηρίων B1 και B2 κατά τα ως άνω εκτεθέντα, με αποτέλεσμα η ίδια να έχει καταταγεί δεύτερη σε σειρά βαθμολογίας.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η βαθμολογία και της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας ήταν της ίδιας λογικής και επαρκέστατη καθώς παραπέμπει σε συγκεκριμένα δικαιολογητικά των προσφορών τους. Εξάλλου, ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή η βαθμολογία αμφότερων των εταιρειών υπήρξε απολύτως ταυτόσημη και γίνεται παράθεση αναλυτικών πινάκων και ρητή αιτιολόγηση της Επιτροπής για κάθε επιμέρους αξιολογούμενο στοιχείο. Από την απλή αντιπαραβολή τους προκύπτει ότι η διαφοροποίηση στο τελικό αποτέλεσμα οφείλεται στο γεγονός ότι το κριτήριο B3 της Ομάδας B διαφοροποιείται καθώς η προσφεύγουσα έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με την οποία της έχει υποβληθεί πρόστιμο σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα, έτσι ώστε η τελική βαθμολογία να είναι 120 για την παρεμβαίνουσα και 119.98 για την προσφεύγουσα. Κατά την αναθέτουσα αρχή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αντιφατικοί καθώς ανά κριτήριο υπάρχει η ίδια αιτιολογία και βαθμολογία, πλην της διαφοροποίησης του εν λόγω προστίμου κατά 0,2.

57. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 1.3 ορίζεται ότι η σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο αξιολόγησης και τελικής επιλογής προμηθευτή την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (βαθμολογία), ενώ το άρθρο 2.3 παραπέμπει στο Παράρτημα II όπου υπό Θ προβλέπεται ο πίνακας βαθμολογίας των προσφορών που χωρίζεται σε Ομάδα Α (ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ – ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ & ΑΠΟΔΟΣΗΣ) με υποκριτήριο 1 την Παραγωγική δυνατότητα μονάδας τουλάχιστον 3000 ψυγμένων/κατεψυγμένων / κυρίως πιάτων σε ατομική συσκευασία ημερησίως με συντελεστή βαρύτητας 40% και 2 τα Πρόσθετα πιστοποιητικά ποιότητας πέραν του προβλεπόμενου με ποινή αποκλεισμού με συντελεστή βαρύτητας 30% (συνολικά 70%) και Ομάδα Β (ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗΣ) με υποκριτήριο 1 την εμπειρία σε σίτιση νοσοκομειακών μονάδων τουλάχιστον 300 ασθενών ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος σύμβασης (αθροιστικά), υποκριτήριο 2 την εμπειρία σε μαζική σίτιση

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

τουλάχιστον 300 ατόμων ημερησίως για τουλάχιστον 1 έτος σύμβασης (αθροιστικά) και ποσοστό % συνολικού ύψους προστίμων επί του συνολικού ύψους των αντίστοιχων συμβάσεων με ανώτερο όριο ποσοστό 10% (αθροιστικά), έκαστο με συντελεστή βαρύτητας 10% (συνολικά 30%). Η συνολική βαθμολογία προκύπτει από το άθροισμα των Ομάδων Α και Β, ενώ όλα τα επιμέρους στοιχεία των ομάδων βαθμολογούνται αυτόνομα με 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές και η βαθμολογία αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές, ενώ περιγράφεται ακριβώς και ο τρόπος που γίνεται αυτό, ενώ ορίζεται ότι η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε στοιχείου των ομάδων είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του στοιχείου επί τη βαθμολογία του και η συνολική βαθμολογία της κάθε προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των στοιχείων των δύο ομάδων.

58. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει αυτολεξεί: «1. Το χρηματικό ύψος των συμβάσεων (αθροιστικά από όλες τις συμβάσεις) με νοσοκομειακές μονάδες ή άλλους οργανισμούς στους οποίους η εταιρία που εκπροσωπώ παρείχε σίτιση κατά την τελευταία 3ετία ανέρχεται σε 16.611.590,96 € άνευ ΦΠΑ.

2. Το χρηματικό ύψος των προστίμων (αθροιστικά από όλες τις συμβάσεις) που επεβλήθησαν στην εταιρία που εκπροσωπώ στα πλαίσια των παραπάνω συμβάσεων, ανέρχεται σε 18.744,162 €

3. Το ποσοστό επί τις εκατό του συνολικού ύψους των προστίμων επί του συνολικού ύψους των συμβάσεων είναι 0,11%». Αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα στην υπεύθυνη δήλωσή της δηλώνει ότι δεν της έχει επιβληθεί πρόστιμο, γεγονός που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, με αποτέλεσμα η βαθμολογία της να είναι για το υποκριτήριο αυτό 120 βαθμοί, ως προβλέπει η Διακήρυξη. Κατά τα λοιπά, η βαθμολόγηση των προσφορών είναι ταυτόσημη σε όλα τα υποκριτήρια, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και η διαφοροποίηση προκύπτει από την ύπαρξη προστίμων για την προσφεύγουσα σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα.

Αριθμός απόφασης: 1722/2020

59. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η διαφοροποίηση στη βαθμολογία μεταξύ προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας ερείδεται στη μη αμφισβητούμενη επιβολή προστίμων σε ποσοστό 0,11% στην προσφεύγουσα, αιτιολογείται πλήρως και επαρκώς από την αναθέτουσα αρχή. Δοθέντος ότι οι λόγοι της προσφυγής σχετικά με τη μη πλήρωση των όρων της Διακήρυξης που αποτελούν και βαθμολογικά κριτήρια από την παρεμβαίνουσα έχουν κριθεί ως αβάσιμοι και η προσφεύγουσα δεν προβάλλει την υπερβαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας σε κάποιο έτερο υποκριτήριο αλλά αμφισβητεί την ίδια την αποδοχή της προσφοράς της πριν την αξιολόγηση αυτής, οι λοιποί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας της βαθμολογίας των προσφορών τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιστελώς προβαλλόμενοι καθώς δεν αίρουν τη διαφορά που προκύπτει στη βαθμολογία λόγω των προστίμων που της έχουν επιβληθεί, διαφοροποίηση την οποία ουδόλως αμφισβητεί η προσφεύγουσα, και σε κάθε περίπτωση, ως αόριστοι καθώς δεν προβάλλεται συγκεκριμένα σε ποιο υποκριτήριο η αιτιολογία είναι μη επαρκής, ειδική και πλήρης ώστε να στερείται η προσφεύγουσα της έννομης προστασίας της με τον έλεγχο του σκεπτικού της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

60. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

61. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

62. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

63. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 61, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**