

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Δεκεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Νικόλαος Σαββίδης (Εισηγητής), Μέλη, δυνάμει της με αριθμό 1862/2020 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1575/02-11-2020 της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του «...», που εδρεύει στην «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται και της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στον «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί το από 14-10-2020 Πρακτικό της «...», με το οποίο εγκρίθηκε το 1^ο πρακτικό της επιτροπής του δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της προμήθειας εξοπλισμού για «...», συνολικού προϋπολογισμού 2.590.536€ περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. με θέμα «Απόρριψη προσφορών. Ορισμός προσωρινών αναδοχών» και συγκεκριμένα μόνο σε σχέση με το Τμήμα 15 του διαγωνισμού με α/α Συστήματος: «...», κατά το μέρος που θίγεται με την προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...»), ποσού 600,00€,

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

το οποίο αναλογεί στο κατώτερο ύψος καταβαλλόμενου παραβόλου, κατά τις ως άνω διατάξεις, δοθέντος ότι το προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας (105.628,00€) του τμήματος της σύμβασης (15^ο - Εξοπλισμός κινηματογραφικής παραγωγής), σχετικά με το οποίο ασκείται η προσφυγή, υπολείπεται του ποσού αυτού.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 02-11-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, με τη με αριθμό “...” διακήρυξη του, το “...” (στο εξής καλούμενο στην παρούσα «“...” » ή «“...” » ή «αναθέτουσα αρχή») προκήρυξε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας € 2.089.142,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ. με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (εφεξής «διαγωνισμός»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, εξάλλου, με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης», η σύμβαση υποδιαιρείται σε εξήντα επτά (67) τμήματα με ισάριθμους συστημικούς αριθμούς, ρητώς, όμως, ορίζεται ότι «Προσφορές υποβάλλονται είτε για κάθε τμήμα χωριστά, είτε για περισσότερα, είτε για το σύνολο των τμημάτων της διακήρυξης», αλλά «προσφορά η οποία θα περιλαμβάνει περισσότερα από ένα τμήμα θα πρέπει να περιλαμβάνει διακριτές προσφορές για κάθε τμήμα, οι οποίες αξιολογούνται χωριστά και η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να επιλέξει μέρος της συνολικής προσφοράς εφόσον αυτό αξιολογηθεί ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής». Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις “...”, με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) “...”, ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ. Μεταξύ των τμημάτων της σύμβασης περιέχεται και το τμήμα με αριθμό 15, με Α/Α Συστήματος: “...”, εκτιμώμενης αξίας 105.628,00€ πλέον Φ.Π.Α. για την προμήθεια εξοπλισμού κινηματογραφικής παραγωγής. Στον διαγωνισμό, για το 15^ο Τμήμα της σύμβασης υποβλήθηκαν τρεις (3) προσφορές, από την προσφεύγουσα, την παρεμβαίνουσα και την εταιρεία με την επωνυμία «“...” » (στο εξής καλούμενη στην παρούσα “...”), μετά την αποσφράγιση των οποίων, και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των περιεχομένων σε αυτές

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

εγγράφων και στοιχείων, η επιτροπή του διαγωνισμού με το από 31-07-2020 με αριθμό 1 πρακτικό της εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές οι προσφορές και των τριών συμμετεχόντων στο Τμήμα αυτό και να ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχός του η παρεμβαίνουσα εταιρεία, η οποία προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή (99.436.40€ χωρίς ΦΠΑ), έναντι της “...” που προσέφερε τιμή 102.183.00€, χωρίς ΦΠΑ και της προσφεύγουσας που προσέφερε τιμή 104.495.00€, χωρίς ΦΠΑ. Ακολούθως, συνήλθε η “...” και κατά την από 14-10-2020 5^η συνεδρία - με τηλεδιάσκεψη-ακαδημαϊκού έτους 2020-21 - Εκτός Ημερήσιας Διάταξης Θέμα 5^ο αποφάσισε την έγκριση του ως άνω από 31-07-2020 πρακτικού Νο 1 της επιτροπής του διαγωνισμού, σχετικά με την αποσφράγιση και τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, το οποίο και συμπεριέλαβε στο σώμα του από 14-10-2020 πρακτικού της ως άνω συνεδρίας της (στο εξής καλούμενη «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») και αποφάσισε ό, τι και η επιτροπή του διαγωνισμού κατά τα άνω εισηγούνταν. Κατά της απόφασης αυτής της Συγκλήτου του “...” στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος που για το Τμήμα 15 της σύμβασης («Εξοπλισμός κινηματογραφικής παραγωγής») γίνονται δεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας “...” , για τους λόγους και με τα αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει α) της νομικής φύσης του “...” που αποτελεί κεντρική αναθέτουσα αρχή και των δραστηριοτήτων που ως αναθέτουσα αρχή ασκεί (“...” ίδευση), β) του αντικειμένου του (προμήθεια), το οποίο τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση των δραστηριοτήτων της αναθέτουσας αρχής και γ) του ύψους της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 21-10-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 30-10-2020, δηλαδή εντός της δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε εμπρόθεσμη και νομότυπη προσφορά για το 15^ο τμήμα της σύμβασης, συνεπώς διατηρεί, προσδοκία να της ανατεθεί το επίμαχο τμήμα της σύμβασης. Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσβαλλόμενης πράξης του καθ' ου Πανεπιστημίου, με την οποία μη νόμιμα, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των δύο έτερων συμμετεχουσών εταιρειών στο επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού, διότι αν ήθελε κριθεί ότι οι ισχυρισμοί της είναι βάσιμοι, τότε η προσφεύγουσα θα ήταν η μόνη που θα συνέχιζε σε αυτό.

7. Επειδή συνακόλουθα, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τόσο η παρεμβαίνουσα εταιρεία, όσο και η εταιρεία "...” υπέβαλαν ελλιπή φάκελο τεχνικής προφοράς, η μεν παρεμβαίνουσα, διότι α) δεν έχει συμπληρώσει την στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» και έχει αφήσει πολλά κενά και β) στα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε με την προσφορά της για το Τμήμα 15^ο δεν σημειώνει στις σελίδες, στις παραγράφους ή/και στους πίνακες κανενός από αυτά, τους αντίστοιχους Α/Α του Φύλλου Συμμόρφωσης, σε αντίθεση με τις ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης και του Φύλλου Συμμόρφωσης, η δε εταιρεία "...”, διότι στα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε με την προσφορά της για το Τμήμα 15^ο ότι δεν σημειώνει στις σελίδες, στις παραγράφους ή/και στους πίνακες κανενός από αυτά, τους αντίστοιχους Α/Α του Φύλλου Συμμόρφωσης, σε αντίθεση με τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης και του Φύλλου Συμμόρφωσης. Περαιτέρω δε, σημειώνει ότι η αναθέτουσα αρχή σε όλες τις ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

περιπτώσεις δεν είχε και δεν έχει την δυνατότητα προσφυγής στην διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι κατά τη ρητή διάταξη του νόμου η πιο πάνω δυνατότητα αφορά ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες, πρόδηλα τυπικά σφάλματα κλπ. και δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αφού εάν έκανε χρήση της ανωτέρω διάταξης, θα συνιστούσε αντικατάσταση και υποβολή νέων εγγράφων.

9. Επειδή, εξάλλου, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και επί σκοπώ απόρριψης της κρινόμενης προσφυγής, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, παρεμβαίνει η με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, εταιρεία με την επωνυμία «...» » και τον διακριτικό τίτλο «...» » (στο εξής καλούμενη και «...» »), με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 11-11-2020 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της. Στην παρέμβασή της αυτή η «...» ισχυρίζεται ότι παρέδωσε φάκελο, από τον οποίο η Επιτροπή μπορούσε να ελέγξει όλα ανεξαιρέτως τα προσφερόμενα είδη διαπιστώνοντας ότι για κάθε επιμέρους είδος, εάν διάβαζε το Φύλλο Συμμόρφωσης στη στήλη «Παραπομπή» θα την παρέπεμπε στο αντιστοιχούν τεχνικό φυλλάδιο-εγχειρίδιο και όταν ήλεγχε τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια υπήρχε αρίθμηση, η οποία συνέπιπτε με την αντίστοιχη αρίθμηση στην στήλη Παραπομπή του Τεχνικού Φυλλαδίου, η οποία αφορούσε το υπό κρίση είδος. Σημειώνει δε ότι στη στήλη «Παραπομπή» δεν υπήρχε η αναγκαιότητα προσδιορισμού συγκεκριμένης σελίδας επί του Φυλλαδίου, διότι τα Τεχνικά Φυλλάδια είτε ήταν μονοσέλιδα είτε μίας σελίδας διπλής όψεως ώστε δεν υπήρχε ανάγκη παραπομπής σε συγκεκριμένη σελίδα αυτών. Επομένως, ο Α/Α του Φύλλου Συμμόρφωσης αναφέρονταν στην σελίδα των Τεχνικών Φυλλαδίων όπως η διακήρυξη απαιτούσε αφού τα Τεχνικά Φυλλάδια ήταν μίας σελίδας. Ως εκ τούτου, προβάλλει η παρεμβαίνουσα, από τον φάκελό της προκύπτει ότι αφενός τηρήθηκε ο αντίστοιχος όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης, αφού αφενός συμπλήρωσε επιμελώς το Φύλλο Συμμόρφωσης και αρίθμησε προσήκοντος τα Τεχνικά Φυλλάδια που προσκόμισε και αφετέρου η Επιτροπή διευκολύνθηκε πλήρως από τον φάκελό της, διότι η αρίθμηση που

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

ακολούθησε ήταν η συμβατή με τον Προϋπολογισμό του Έργου, ώστε για κάθε επιμέρους προσφερόμενο είδος η αρμόδια Επιτροπή είχε την ευχέρεια άμεσου και πλήρους ελέγχου επί των χαρακτηριστικών τους και των εγχειριδίων από τα οποία αυτά συνοδεύονταν προς απόδειξη των ιδιοτήτων τους. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα καταλήγει, εάν η Επιτροπή θεωρούσε ότι οι αριθμήσεις που περιλαμβάνονταν και οι παραπομπές δεν ήταν σαφείς, γεγονός το οποίο πάντως αρνείται, αφού αυτές ήταν αντίστοιχες και στα τρία σημεία ενδιαφέροντος (Φύλλο Συμμόρφωσης - Τεχνικά Φυλλάδια - Προϋπολογισμός) όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, για ασάφεια επί των αριθμήσεων κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Η παρέμβαση αυτή, εξάλλου, ασκήθηκε παραδεκτως, παρόλο που δεν έχει συνταχθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι σε αυτήν περιέχονται τα κύρια και ουσιώδη στοιχεία του εντύπου αυτού. Και τούτο, διότι όπως έχει κριθεί για την προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, ότι η χρήση του τυποποιημένου εγγράφου δεν συνιστά όρο του παραδεκτού, εφόσον σε αυτήν περιέχονται τα κύρια και ουσιώδη στοιχεία του τυποποιημένου εντύπου (βλ. ΔΕφΚομοτηνής 39/2017), για την ταυτότητα του νομικού λόγου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι και η παρέμβαση παραδεκτως ασκείται και χωρίς τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου των ως άνω διατάξεων, αν σε αυτήν περιέχονται τα κύρια και ουσιώδη στοιχεία του εντύπου αυτού. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

10. Επειδή, επιπλέον, η παρεμβαίνουσα εγείρει και αιτιάσεις κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, διαφορετικές από αυτές για τις οποίες η τελευταία βάλλει κατά της παρεμβαίνουσας. Έχει κριθεί όμως ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η δε εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας θα συνιστούσε μη νόμιμη επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣΤΕ 1573, 2019), η δε παρεμβαίνουσα εφόσον επιθυμούσε να προβάλλει λόγους περί του αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, μπορούσε με έννομο συμφέρον και όφειλε επικαίρως να το κάνει, παρόλο που ήδη είχε ανακηρυχθεί ανάδοχος της σύμβασης. Και τούτο, διότι στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων) ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτήν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτήν ζημία ως εκ του αποκλεισμού της κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς της από τους ανθυποψήφιους της, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. ΣΤΕ 1573/2019, σκ. 10). Κατά το μέρος αυτό, συνεπώς, η παρέμβαση ασκείται απαραδέκτως.

11. Επειδή, περαιτέρω, στις 09-11-2020 το καθ' ου "...” διαβίβασε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της προσφυγής, στις οποίες εμμένει στην αποδοχή των προσφορών της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας "...” και ζητεί την απόρριψη της προσφυγής. Συγκεκριμένα, το "...” ισχυρίζεται ότι η μεν παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει το επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο, στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» του οποίου υπάρχει αντίστοιχη παραπομπή (με αριθμό) σε τεχνικά εγχειρίδια, τα οποία και προσκόμισε και σε αυτά σημειώνεται στη σχετική σελίδα και παράγραφο, δίπλα στο απαιτούμενο τεχνικό χαρακτηριστικό, ο αντίστοιχος Α/Α της Σχετικής Προδιαγραφής - Απαιτήσης του Φύλλου Συμμόρφωσης, για δε την εταιρεία "...” ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε έχει αναγραφεί σε κάθε προσφερόμενο είδος η αντίστοιχη παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο το είδος αυτό αντιστοιχεί, σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

γραμμή δε η οποία αφορά σε χαρακτηριστικό του είδους, αναγράφεται η παραπομπή στην αντίστοιχη σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου. Ως εκ τούτου, διατείνεται το "...", και οι δύο εταιρείες κατέθεσαν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης στο οποίο υπάρχει πλήρης αντιστοίχιση των τεχνικών χαρακτηριστικών των τεχνικών φυλλαδίων με τις απαιτούμενες σχετικές προδιαγραφές και απαιτήσεις του Φύλλου Συμμόρφωσης και συνεπώς καθίσταται ευχερές με τον έλεγχο της Επιτροπής να διαπιστωθεί, όπως και έγινε, η πλήρης συμμόρφωση των προσφορών τους με κάθε αναγραφόμενη υποχρεωτική και θεωρούμενη ως απαραίτητο όρο της διακήρυξης απαίτηση. Εξάλλου, καταλήγει το "...", η προσφεύγουσα, δεν αμφισβητεί ότι τα προσφερόμενα προς προμήθεια είδη είτε της μίας είτε της άλλης εταιρείας καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, ούτε επικαλείται κάποια έλλειψη ιδιότητας των προσφερομένων, προς προμήθεια, ειδών, η οποία τους στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνα με τον προορισμό τους και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης, η δε η πρόβλεψη με τη διακήρυξη συγκεκριμένου τρόπου συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και των παραπομπών αποσκοπεί στη διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής κατά την εκτίμηση των προσφορών ώστε να προκύπτει ευχερώς η πλήρωση ή μη των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών των προσφορών, σκοπός που έχει πληρωθεί στις προσφορές και των δύο ως άνω εταιρειών.

12. Επειδή, τέλος, στις 04-12-2020 η προσφεύγουσα ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, στο οποίο προβάλλει αναλυτικούς ισχυρισμούς προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019, πρβλ. ΣτΕ 780/2019). Το ως άνω υπόμνημα, όμως, υποβλήθηκε εκπρόθεσμα και επομένως δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Και τούτο, διότι, δοθέντος ότι η εξέταση της προσφυγής με τη με αριθμό 1862/2020 πράξη προέδρου του Κλιμακίου είχε οριστεί να εξεταστεί και πράγματι εξετάστηκε στις 07-12-2020, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της τελευταίας παρ. του ίδιου άρθρου του ίδιου νόμου, κατά τις οποίες «υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής», το υπόμνημα της προσφεύγουσας έπρεπε να είχε υποβληθεί το αργότερο ως τις 02 Δεκεμβρίου 2020, αφού όμως κατά τα άνω υποβλήθηκε αργότερα, υποβλήθηκε εκπρόθεσμα και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη.

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, σε σχέση με το περιεχόμενο και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό φορέων, μεταξύ άλλων, προβλέπει τα εξής: Στο άρθρο 2.4.1 με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών», μεταξύ άλλων, ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς της Υπηρεσίας, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος/τμήμα.. ...», στο άρθρο 2.4.3.2, ότι «Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, περιλαμβάνει το Φύλλο Συμμόρφωσης που επισυνάπτεται, το οποίο οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν σύμφωνα με τις οδηγίες που το συνοδεύουν και το υποβάλλουν σε μορφή .pdf αρχείου ψηφιακά υπογεγραμμένου. Το παραπάνω φύλλο συμμόρφωσης πρέπει να συνοδεύεται από τεχνικά εγχειρίδια των προσφερόμενων ειδών, στα οποία να σημειώνεται στη σχετική σελίδα και παράγραφο ή πίνακα, ο αντίστοιχος Α/Α του Φύλλου Συμμόρφωσης, στο δε φύλλο συμμόρφωσης και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» θα πρέπει να υπάρχει η αντίστοιχη παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες και παραγράφους ή πίνακες, των επισυναπτόμενων τεχνικών εγχειριδίων. Ιδίως για τους παρακάτω Α/Α, η παραπομπή τεκμηρίωση θα πρέπει να συνοδεύεται από Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, στην οποία θα δηλώνεται ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας ανακηρυχθεί ανάδοχος, δεσμεύεται για τα αναφερόμενα στους αντίστοιχους παρακάτω Α/Α: ... Τμήμα 15° : - 20, 21, 26, 31, 40, 50, 56, 61, 73, 76, 84, 103, 104, 112, 116, 123, 127, 136, 143, 151, 157,166, 171, 176, 179, 191, 203, 214, 223, 241, 250, 254, 259, 264, 271, 276, 281, 287, 293, 311, 312, 317, 322, 327, 331, 335, 342, 347, 351, 358, 364, 371, 378, 385, 396, 407, 413, 422, 434, 456, 464, 472, 478, 490, 496, 511, 516, 522 ...» και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφοράς», μεταξύ άλλων ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Εξάλλου, στο Φύλλο Συμμόρφωσης για το 15^ο Τμήμα της σύμβασης, που έχει αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όπου έχει αναρτηθεί και η διακήρυξη της οποίας αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της, μεταξύ άλλων, ορίζονται τα εξής: «ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ. - Οι οικονομικοί φορείς στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς τους θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμπεριλάβουν το παρακάτω Φύλλο Συμμόρφωσης. - Όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών-απαιτήσεων είναι ουσιώδεις και απαραίτητες και είναι οι κατ' ελάχιστον απαιτούμενες. - Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν τον παρακάτω πίνακα (όλες τις στήλες και όλα τα ζητούμενα στοιχεία) με απόλυτη ευθύνη για την ακρίβεια των δεδομένων τους και τον υποβάλλουν στην προσφορά τους σε μορφή pdf αρχείου, ψηφιακά υπογεγραμμένου. - Η οργάνωση των τεχνικών απαιτήσεων σε μορφή πίνακα όπως αυτού που παρατίθενται στη συνέχεια και η γραμμογράφησης τους με τη μορφή φύλλων συμμόρφωσης, γίνεται για λόγους ομοιομορφίας στη σύνταξη και υποβολή των τεχνικών προσφορών, διασφάλισης διαφάνειας και διευκόλυνσης του έργου της αξιολόγησής τους. - Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις, απαιτήσεις ή επεξηγήσεις για τις οποίες θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. - Αν στην στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί είτε η λέξη «ΝΑΙ» τότε η αντίστοιχη απαίτηση είναι υποχρεωτική για τους προσφέροντες, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτητους και στοιχειώδεις όρους απορρίπτονται ως απαραίτητες. - Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του προσφέροντα που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

αντίστοιχη απαίτηση πληρείται ή όχι από την προσφορά. - Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» θα πρέπει να υπάρχει η αντίστοιχη παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες και παραγράφους ή πίνακες, των επισυναπτόμενων τεχνικών εγχειριδίων, στα δε αυτά τεχνικά εγχειρίδια σημειώνεται στη σχετική σελίδα και παράγραφο ή πίνακα, ο αντίστοιχος Α/Α της Τεχνικής Προδιαγραφής-Απαίτησης του Φύλλου Συμμόρφωσης.». Κατόπιν, περιέχεται πίνακας που ακολουθεί την εξής μορφή: περιέχει κεφαλίδες με τα είδη του ζητούμενου εξοπλισμού (Φορητή Κάμερα 4,6K, Επιπλέον Μπαταρίες για κινηματογραφική κάμερα 4,6K, Λαβή Χειρός κινηματογραφικής Κάμερας, Πεδιοσκόπιο (Viewfinder), Mattebox (Βάση Φίλτρων Φακού) Α, Σύστημα Στήριξης Ώμου με Ράγες για κάμερα, Μηχανισμός Εστίασης (Follow Focus), Κάρτες Εγγραφής 256GB, Τσάντα Μεταφοράς Κάμερας, Συμβατή Βάση Πρόσθετου Μικροφώνου, Πρόσθετο Μικρόφωνο Α, Συσσκευή Ανάγνωσης Καρτών (Card Reader) Α, Βάση Τρίποδα – Dolly, Φορητή Κάμερα 6K ΚΙΤ μαζί με συμβατο φακό 28-135 f4, Συμβατή με φορητή κάμερα 6K Full-Frame Μονάδα Προέκτασης (Extention unit), Συμβατές με κάμερα 6K Full frame Μπαταρίες, Συμβατές με κάμερα 6K Full frame Κάρτες Εγγραφής, Συσσκευή Ανάγνωσης Καρτών (Card Reader) Β, Πρόσθετο Μικρόφωνο Β, Βάση Στήριξης Ώμου με συσκευή Εστίασης, Mattebox (Βάση Φίλτρων Φακού) Β, Σετ Φίλτρων Φακού 4 x 4", Σταθερό Τρίποδο Κάμερας 6K, Ασύρματο Σύστημα Ελέγχου Φακών (Wireless Lens Control), Τσάντα Μεταφοράς Κάμερας Β, Προσαρμογέας φακού, Σετ Φακών (EF) 6 Τεμαχίων, Σετ Φακών (EF) 4 Τεμαχίων, Σετ Κινηματογραφικών Φακών (EF) 6 Τεμαχίων, Σετ Κινηματογραφικών Φακών (EF) 4 Τεμαχίων Φορητή Κάμερα 4K, Φακός Zoom για Φορητή Κάμερα 4K, Φίλτρο Φακού UV για κάμερα 4K, Φίλτρο Φακού Variable ND, Συμβατές Μπαταρίες για κάμερα 4K, Συμβατός Φορτιστής Μπαταριών, Σκληρός Δίσκος Α, Cage Rig, Speed Booster, Τσάντα Μεταφοράς για κάμερα 4K, Κάμερα Full-Frame (Mirrorless), Συμβατός Φακός Zoom για κάμερα Full-frame, Φίλτρο Φακού UV για κάμερα Full-Frame, Φίλτρο Φακού Variable ND, Συμβατές Μπαταρίες για κάμερα 4K Full-Frame, Συμβατός Φορτιστής, Κάρτα Μνήμης, Κάμερα RIG, Τσάντα Μεταφοράς για κάμερα Full-frame, Πρόσθετο Μικρόφωνο, Matte και σύστημα στήριξης ώμου, Τριπόδια υδραυλικής κεφαλής, Slider, Σταθεροποιητής (Gimbal), Μόνιτορ Recorder και σετ αξεσουάρ με μπαταρίες φορτιστή και θήκη μεταφοράς 7", Μόνιτορ και σετ αξεσουάρ 5", Σκληρός Δίσκος Β, Μόνιτορ

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

Σκηνοθέτη, Κάμερα Απλή με Κάρτα και έξτρα μπαταρία σε θήκη, Kit Κάμερα 360 Stereo VR με έξτρα μπαταρίες, κάρτες και reader, Κάρτα Εγγραφής, Τρίποδο για την κάμερα 360°, Επέκταση Τριπόδου, Tablet, Συμβατή Τσάντα Μεταφοράς κάμερας 360°, Κάμερα 5K 360°, Κάρτα Μνήμης για κάμερα 5K 360°, Συμβατές Πρόσθετες Μπαταρίες για κάμερα 5K 360°), κάτω από τις οποίες τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές ή οι ελάχιστες απαιτήσεις κάθε είδους, με συνεχή αρίθμηση από τον αριθμό 1 έως τον αριθμό 522, μετά τις οποίες υπάρχει στήλη που έχει προτυπωμένη σε όλες από αυτές τη λέξη «ΝΑΙ», στήλη υπό την ένδειξη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» και στήλη υπό την ένδειξη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ».

14. Επειδή, στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της για το 15^ο Τμήμα της σύμβασης, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης Φύλλο Συμμόρφωσης, Πίνακα Προσφερομένων Ειδών, αρχείο για την Τεχνική Υποδομή και Υποστήριξη και 71 τεχνικά εγχειρίδια/φυλλάδια. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του Φύλλου Συμμόρφωσής της, σε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές - απαιτήσεις κάθε είδους προσφερόμενου εξοπλισμού, στη στήλη υπό την ένδειξη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» η παρεμβαίνουσα έχει δώσει την απάντηση ΝΑΙ» και στήλη υπό την ένδειξη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», κάτω από την κεφαλίδα κάθε είδους του ζητούμενου εξοπλισμού και συγκεκριμένα στην 1^η προδιαγραφή – απαίτηση κάθε είδους, όπου και είχε τη σχετική δυνατότητα να απαντήσει, είχε συμπληρώσει ένα από τα προσκομιζόμενα τεχνικά εγχειρίδια/φυλλάδια, στις λοιπές δε προδιαγραφές – απαιτήσεις κάθε είδους υπό τη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» δεν είχε συμπληρώσει κάτι, με εξαίρεση τις απαιτήσεις περί εγγύησης, τεχνικής υποστήριξης και “...” ίδευσης για κάθε είδος για την οποία παρέπεμπε σε αρχείο υπό την ονομασία «Τεκμηρίωση σύμφωνα με την_παράγραφο 2.4.3.2» σε κάθε προσφερόμενο είδος εξοπλισμού. Τα τεχνικά εγχειρίδια / φυλλάδια, εξάλλου, στα οποία παρέπεμπε η παρεμβαίνουσα, κατά τα άνω, είχαν σημειωθεί με συγκεκριμένη αρίθμηση, η οποία ταυτιζόταν με την αρίθμηση που έφερε κάθε είδος του προσφερόμενου εξοπλισμού στο αρχείο «Πίνακας Προσφερομένων Ειδών», το οποίο επίσης είχε υποβάλει με την τεχνική της προσφορά και το οποίο υπό μορφή πίνακα περιείχε περιγραφή με ονομασία μοντέλου για το κάθε είδος του προσφερόμενου εξοπλισμού και προσφερόμενη ποσότητα για καθένα από αυτά. Την ίδια αρίθμηση, άλλωστε,

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

έφεραν τα ίδια τα αρχεία των τεχνικών εγχειριδίων / φυλλαδίων, όπως αυτά περιλαμβάνονταν στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και είχαν αναρτηθεί με αυτήν στον φάκελο ηλεκτρονικής της προσφοράς. Από την επισκόπηση, τέλος, των εβδομήντα ενός (71) τεχνικών εγχειριδίων / φυλλαδίων για το σύνολο των ειδών του προσφερόμενου υπό της παρεμβαίνουσας εξοπλισμού προκύπτει ότι η συντριπτική πλειοψηφία αυτών είναι μονοσέλιδα ή δισέλιδα φυλλάδια ή ότι οι σε αυτά οι πληροφορίες για τις τεχνικές προδιαγραφές που τα είδη πληρούν, τις ιδιότητες και τα χαρακτηριστικά τους εντοπίζονται σε μία ή δύο σελίδες αυτών, οι λοιπές δε σελίδες περιέχουν είτε το σήμα του κατασκευαστή είτε φωτογραφικές απεικονίσεις αφορώσες τον κατασκευαστή και το προσφερόμενο είδος. Και ναι μεν, δεν είχαν συμπληρωθεί όλες οι στήλες του Φύλλου Συμμόρφωσης υπό την ένδειξη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ για κάθε μία από τις προδιαγραφές – απαιτήσεις κάθε είδους του προσφερόμενου εξοπλισμού, όμως η παραπομπή σε συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο κάτω από την κεφαλίδα με την περιγραφή κάθε είδους του προσφερόμενου εξοπλισμού έχει την αρκούντως σαφή έννοια ότι στο τεχνικό φυλλάδιο αυτό παραπέμπει η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση του συνόλου των ζητούμενων προδιαγραφών και απαιτήσεων που πρέπει να καλύπτει το κάθε είδος. Ούτε, εξάλλου, υπήρχε παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες και παραγράφους ή πίνακες, των επισυναπτόμενων τεχνικών εγχειριδίων, ούτε και στα τεχνικά εγχειρίδια που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα είχε σημειωθεί στη σχετική σελίδα και παράγραφο ή πίνακα ο αντίστοιχος Α/Α της Τεχνικής Προδιαγραφής - Απαιτήσης του Φύλλου Συμμόρφωσης, όμως, η εν λόγω παραπομπή στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας και η αντίστοιχη σημείωση στα φυλλάδια που προσκόμισε, ενόψει του γεγονότος ότι τα φυλλάδια ήταν στη συντριπτική τους πλειοψηφία μονοσέλιδα ή δισέλιδα, δεν καθιστά την τεκμηρίωση πλήρωσης των προδιαγραφών ασαφή, ούτε την αξιολόγηση για την πλήρωσή τους δυσχερή. Για τη συντριπτική πλειοψηφία, μάλιστα, των τεχνικών φυλλαδίων που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, λόγω της μορφής που αυτά είχαν (χωρίς παραπάνω από μία σελίδες, χωρίς πολλά από αυτά να έχουν παραγράφους ή πίνακες), παραπομπή σε σελίδες, παραγράφους ή πίνακες αυτών για την πλήρωση κάθε μίας προδιαγραφής και αντίστοιχη σημείωση σε αυτά του αριθμού της προδιαγραφής που κάλυπταν, ήταν και στην πράξη δυσχερές. Δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται, ούτε προκύπτει ότι με τον τρόπο,

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

με τον οποίο είναι συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας και με τον τρόπο με τον οποίο προσκομίστηκαν τα τεχνικά της φυλλάδια / εγχειρίδια παρίσταται δυσχερής ο έλεγχος πλήρωσης κάθε μίας από τις προδιαγραφές του κάθε είδους από τον προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα εξοπλισμό, ούτε και πολύ περισσότερο ότι ο εξοπλισμός αυτός δεν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές, ο ισχυρισμός ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί άνευ ετέρου είναι απορριπτέος. Και τούτο, διότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το επί ποινή αποκλεισμού υποβαλλόμενο φύλλο συμμόρφωσης συμπληρωμένο εις τρόπον ώστε προκύπτει ότι τα υπ' αυτής προσφερόμενα είδη συμμορφώνονται με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, προσκόμισε δε επίσης τεχνικά εγχειρίδια των προσφερόμενων ειδών, από την επισκόπηση των οποίων και λόγω της μορφής που αυτά είχαν ευχερώς μπορούσε να αξιολογηθεί η πλήρωση του συνόλου των προδιαγραφών. Από τις διατάξεις του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, εξάλλου, αλλά και από τις οδηγίες συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης (βλ. 13^η σκέψη της παρούσας) δεν προκύπτει με ρητή και αδιάστικτη διατύπωση ότι επιβάλλεται η κύρωση του αποκλεισμού σε κάθε περίπτωση αν δεν έχουν συμπληρωθεί όλες οι στήλες του Φύλλου Συμμόρφωσης ή αν δεν υπάρχει παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες και παραγράφους ή πίνακες, των επισυναπτόμενων τεχνικών εγχειριδίων ή τέλος αν στα προσκομιζόμενα τεχνικά εγχειρίδια δεν έχει σημειωθεί στη σχετική σελίδα και παράγραφο ή πίνακα ο αντίστοιχος Α/Α της Τεχνικής Προδιαγραφής - Απαιτήσης του Φύλλου Συμμόρφωσης, ακόμα και αν από το συμπληρωμένο Φύλλο Συμμόρφωσης προκύπτει με σαφήνεια αφενός ότι καθένα από τα προσφερόμενα είδη πληροί το σύνολο των προδιαγραφών που έχουν τεθεί για αυτό, τούτο δε τεκμηριώνεται από ρητώς και σαφώς κατονομαζόμενα τεχνικά εγχειρίδια για το σύνολο των προδιαγραφών και, αφετέρου στα τεχνικά εγχειρίδια προκύπτει ευχερώς η συμμόρφωση με αυτές, περίπτωση που συντρέχει εν προκειμένω σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Αντιθέτως, ρητά και με σαφήνεια προβλέπεται ότι επιβάλλεται η ποινή του αποκλεισμού αν παραληφθεί εντελώς η υποβολή του Φύλλου Συμμόρφωσης ή δεν έχουν υποβληθεί τεχνικά φυλλάδια για την πλήρωση του συνόλου των προδιαγραφών ή αν δεν πληρούνται όλες οι προδιαγραφές. Εξάλλου, από την αναφορά στις οδηγίες του Φύλλου Συμμόρφωσης ότι ο τρόπος με τον οποίο το Φύλλο Συμμόρφωσης έχει σχεδιαστεί «... γίνεται για λόγους ομοιομορφίας στη

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

σύνταξη και υποβολή των τεχνικών προσφορών, διασφάλισης διαφάνειας και διευκόλυνσης του έργου της αξιολόγησής τους» συνάγεται ότι και ο τρόπος με τον οποίο ζητείται να συμπληρώνεται γίνεται προς διασφάλιση της διαφάνειας και προς διευκόλυνση της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, αν με όρους διαφάνειας και κατά τρόπο που δεν δυσχεραίνει την αξιολόγησή τους, από το προσκομιζόμενο Φύλλο Συμμόρφωσης προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν το σύνολο των προδιαγραφών που έχουν τεθεί για το καθένα από αυτά, τούτο δε τεκμηριώνεται από ρητώς και σαφώς κατονομαζόμενα και προσκομιζόμενα τεχνικά εγχειρίδια για το σύνολο των προδιαγραφών, από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει ευχερώς η συμμόρφωση με αυτές, περίπτωση που συντρέχει στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η σχετική προσφορά συμμετέχοντος νομίμως δεν απορρίπτεται με την αιτιολογία ότι δεν έχουν συμπληρωθεί όλες οι στήλες του Φύλλου Συμμόρφωσης ή αν δεν υπάρχει παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες και παραγράφους ή πίνακες των επισυναπτόμενων τεχνικών εγχειριδίων ή τέλος αν στα προσκομιζόμενα τεχνικά εγχειρίδια δεν έχει σημειωθεί στη σχετική σελίδα και παράγραφο ή πίνακα ο αντίστοιχος A/A της Τεχνικής Προδιαγραφής - Απαιτήσης του Φύλλου Συμμόρφωσης. Η ερμηνευτική αυτή εκδοχή συνάδει και με την πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής, ώστε να μην επιτρέπεται όρος τεθείς από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, εις τρόπον ώστε κατά το στάδιο της αξιολόγησης να καθιερώνεται νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, εξάλλου, στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της για το 15^ο Τμήμα της σύμβασης, η εταιρεία “...” υπέβαλε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης Φύλλο Συμμόρφωσης, αρχείο με την προβλεπόμενη Υπεύθυνη Δήλωση για την Τεχνική Υποδομή την Υποστήριξη και την “...” ίδευση όπου απαιτείτο και 77 τεχνικά εγχειρίδια/φυλλάδια. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του Φύλλου Συμμόρφωσής της, η εταιρεία “...” σε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές - απαιτήσεις κάθε είδους προσφερόμενου

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

εξοπλισμού, στη στήλη υπό την ένδειξη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» έχει δώσει την απάντηση ΝΑΙ» και στήλη υπό την ένδειξη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για κάθε μία προδιαγραφή – απαίτηση κάθε είδους, έχει συμπληρώσει ένα από τα προσκομιζόμενα τεχνικά εγχειρίδια/φυλλάδια, σε άλλα με ειδική αναφορά στη σελίδα του τεχνικού εγχειριδίου και σε άλλα όχι. Από την επισκόπηση, τέλος, των εβδομήντα επτά (77) τεχνικών εγχειριδίων / φυλλαδίων για το κάθε είδος του προσφερόμενου υπό της παρεμβαίνουσας εξοπλισμού, προκύπτει ότι τα μεν φυλλάδια, στα οποία στο Φύλλο Συμμόρφωσης δεν είχε γίνει ειδική αναφορά στη σελίδα, την παράγραφο ή τον πίνακα απ' όπου προέκυπτε η πλήρωση της κάθε προδιαγραφής, είναι μονοσέλιδα ή δισέλιδα φυλλάδια ή ότι οι σε αυτά οι πληροφορίες για τις τεχνικές προδιαγραφές που τα είδη πληρούν, τις ιδιότητες και τα χαρακτηριστικά τους εντοπίζονται σε μία ή δύο σελίδες αυτών, οι λοιπές δε σελίδες περιέχουν είτε το σήμα του κατασκευαστή είτε φωτογραφικές απεικονίσεις αφορώσες τον κατασκευαστή και το προσφερόμενο είδος, στα άλλα δε, αυτά δηλαδή στα οποία στο Φύλλο Συμμόρφωσης είχε γίνει ειδική αναφορά στη σελίδα, απ' όπου προέκυπτε η πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής, δεν υπήρχε σημείωση του αντίστοιχου Α/Α της Τεχνικής Προδιαγραφής - Απαίτησης του Φύλλου Συμμόρφωσης, είχαν όμως επισημανθεί με κίτρινο χρώμα τα επίμαχα σημεία. Και ναι μεν, δεν υπήρχε παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες και παραγράφους ή πίνακες, σε όλα τα επισυναπτόμενα τεχνικά εγχειρίδια, ούτε και στα τεχνικά εγχειρίδια που προσκόμισε η εταιρεία "...» είχε σημειωθεί στη σχετική σελίδα και παράγραφο ή πίνακα ο αντίστοιχος Α/Α της Τεχνικής Προδιαγραφής - Απαίτησης του Φύλλου Συμμόρφωσης, όμως, η σχετική σημείωση σε συνέχεια των τεχνικών φυλλαδίων στα οποία παρέπεμπε η εταιρεία αυτή στο Φύλλο Συμμόρφωσης και η αντίστοιχη σημείωση στα φυλλάδια που προσκόμισε, ενόψει του γεγονότος ότι τα φυλλάδια ήταν στη συντριπτική τους πλειοψηφία μονοσέλιδα ή δισέλιδα, δεν καθιστά την τεκμηρίωση πλήρωσης των προδιαγραφών ασαφή, ούτε την αξιολόγηση για την πλήρωσή τους δυσχερή. Για τη συντριπτική πλειοψηφία, μάλιστα, των τεχνικών φυλλαδίων που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, λόγω της μορφής που αυτά είχαν (χωρίς παραπάνω από μία σελίδες, χωρίς πολλά από αυτά να έχουν παραγράφους ή πίνακες), παραπομπή σε σελίδες, παραγράφους ή πίνακες αυτών για την πλήρωση κάθε μίας προδιαγραφής και αντίστοιχη σημείωση σε αυτά του αριθμού της προδιαγραφής που κάλυπταν, ήταν και στην πράξη δυσχερές. Σε

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

όσα τεχνικά φυλλάδια, άλλωστε, ήταν πολυσέλιδα, εκτός της ειδικής αναφοράς στο Φύλλο Συμμόρφωσης στη σελίδα, απ' όπου προέκυπτε η πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής, στο αντίστοιχο τεχνικό Φυλλάδιο είχαν επισημανθεί με κίτρινο χρώμα τα επίμαχα σημεία. Δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται, ούτε προκύπτει ότι με τον τρόπο, με τον οποίο είναι συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρείας "...” και με τον τρόπο με τον οποίο προσκομίστηκαν τα τεχνικά της φυλλάδια / εγχειρίδια παρίσταται δυσχερής ο έλεγχος πλήρωσης κάθε μίας από τις προδιαγραφές του κάθε είδους από τον προσφερόμενο από την εταιρεία αυτή εξοπλισμό, ούτε και πολύ περισσότερο ότι ο εξοπλισμός αυτός δεν πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές, ο ισχυρισμός ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί άνευ ετέρου με την αιτιολογία ότι στα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε με την προσφορά της δεν σημειώνει στις σελίδες, στις παραγράφους ή/και στους πίνακες κανενός από αυτά, τους αντίστοιχους A/A του Φύλλου Συμμόρφωσης, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη για την προσφορά της παρεμβαίνουσας, που ισχύουν απολύτως και για την προσφορά της "...” , είναι απορριπτέος. Και τούτο, διότι, ελλείψει άλλης ρητής και αδιάσπικτης διατύπωσης, αν με όρους διαφάνειας και κατά τρόπο που δεν δυσχεραίνει την αξιολόγησή τους, από το προσκομιζόμενο Φύλλο Συμμόρφωσης προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν το σύνολο των προδιαγραφών που έχουν τεθεί για το καθένα από αυτά, τούτο δε τεκμηριώνεται από ρητώς και σαφώς κατονομαζόμενα και προσκομιζόμενα τεχνικά εγχειρίδια για το σύνολο των προδιαγραφών, από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει ευχερώς η συμμόρφωση με αυτές, περίπτωση που συντρέχει εν προκειμένω και σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας "...” , η σχετική προσφορά συμμετέχοντος νομίμως δεν απορρίπτεται με την αιτιολογία ότι στα προσκομιζόμενα τεχνικά εγχειρίδια δεν έχει σημειωθεί στη σχετική σελίδα και παράγραφο ή πίνακα ο αντίστοιχος A/A της Τεχνικής Προδιαγραφής - Απαιτήσης του Φύλλου Συμμόρφωσης. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας "...” .

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Αριθμός απόφασης: 1725 / 2020

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 7 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 28 Δεκεμβρίου 2020 από τον νέο Πρόεδρο του 2^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της με αριθμό 104/2020 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου