

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 166/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1827/28.09.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αριθμ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 384/13.09.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/24.06.2021 και 2/1.09.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «....».

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.200 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 24.09.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 240.000 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΕΥΑΛΩΤΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΟΜΑΔΩΝ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΑΜΕΑ) ΣΕ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ-ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ (ΟΠΣ ...)», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 240.000 ευρώ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 17.05.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 27.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15.09.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 28.09.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2429/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 8.10.2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 8.10.2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6110/2021 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσα, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 12.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «.....»,

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 227571, 228417 και 230573 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 2/1.09.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων, οι οποίες έλαβαν την κάτωθι βαθμολογία:

Προσφεύγων 114,85

Παρεμβαίνων 119,55

«...» 105,25

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, το εν λόγω Πρακτικό.

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

14. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 1.3, 2.2.6, 2.2.8, 2.2.9, 2.3, 2.4.2.5, 2.4.3.2, 2.4.6 και το Παράρτημα Α' της διακήρυξης, ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « ... III. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Α. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ «...»

[...]Δευτερον : Παρανόμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της «...» λόγω πλημμελειών στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της αναφορικά με την δήλωση του διαπιστευμένου φορέα πιστοποίησης

Σύμφωνα με τη ρητή απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει την αναλυτική τεχνική πρόταση του υποψηφίου αναδόχου για την υλοποίηση του υπό ανάθεση έργου, συμπεριλαμβανομένων όλων εκείνων των στοιχείων που τεκμηριώνουν την πρόταση αυτή και συνάμα αποδεικνύουν την πλήρωση των κριτηρίων αξιολόγησης.

Μεταξύ δε των κριτηρίων αξιολόγησης συγκαταλέγεται Κριτήριο Κ4 : «Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελουμένων – Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης», όπου

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

αξιολογείται η ανάλυση των σταδίων της διαδικασίας πιστοποίησης των καταρτισθέντων. Ειδικότερα, ως ρητώς προβλέπεται στην παράγραφο 2.3.1. της διακήρυξης και διευκρινίζεται με το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, ο υποψήφιος πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του διαπιστευμένα Σχήματα Πιστοποίησης για τις ειδικότητες που υφίστανται και περιλαμβάνονται στην διακήρυξη ενώ για τις ειδικότητες για τις οποίες δεν υπάρχουν διαπιστευμένα Σχήματα Πιστοποίησης, ο υποψήφιος ανάδοχος απαιτείται να παρουσιάσει ένα ολοκληρωμένο σχέδιο που θα περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους στάδια και τη διαδικασία για τη διαπίστευση των νέων προγραμμάτων κατάρτισης, τις απαιτούμενες ενέργειες για την πιστοποίηση τους, ένα αναλυτικό χρονοδιάγραμμα και μία βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης, η οποία θα αποδεικνύει τα παραπάνω.

[...]Στην κριθείσα περίπτωση, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...» υπέβαλε εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς της αναλυτική τεχνική έκθεση, στην οποία περιλαμβάνεται Κεφάλαιο 4 με τίτλο «Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελούμενων», όπου περιγράφεται η διαδικασία πιστοποίησης γνώσεων και δεξιοτήτων κατά το πρότυπο ISO/IEC/17024 (σελ. 73-80), τα σχήματα πιστοποίησης τεχνικός γραφικών τεχνών, ειδικός ψηφιακού marketing και υπεύθυνος εστιατορικής τέχνης (σελ. 80-95) και η διαδικασία διαπίστευσης για τα νέα προγράμματα κατάρτισης (σελ. 95-97) ΟΜΩΣ ΠΟΥΘΕΝΑ ΣΤΟ ΕΝ ΛΟΓΩ ΚΕΦΑΛΑΙΟ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΠΟΥΘΕΝΑ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ, ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΜΕΝΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΟΥ ΘΑ ΑΝΑΛΑΒΕΙ ΤΗΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ, ΕΙΤΕ ΑΦΟΡΑ ΣΤΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΓΙΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ, ΕΙΤΕ ΑΦΟΡΑ ΣΤΑ ΝΕΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ, παρότι, από το άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το υπ' αριθ. πρωτ. ... έγγραφο διευκρινίσεων, σαφώς προκύπτει η απαίτηση ο υποψήφιος να δηλώνει στην προσφορά του τα διαπιστευμένα σχήματα που θα αναλάβουν την πιστοποίηση είτε για τις ειδικότητες που υπάρχει πιστοποίηση, είτε για τις νέες ειδικότητες που δεν υπάρχει πιστοποίηση.

Το μοναδικό έγγραφο που υπέβαλε η εταιρεία «...» εντός του φακέλου προσφοράς της είναι η από 16.06.2021 βεβαίωση, την οποία υπογράφει

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

ιδιοχείρως η ... για λογαριασμό της «...», όπου βεβαιώνεται ότι : «.....ο φορέας ... είναι διαπιστευμένος με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17024:2012 να χορηγεί πιστοποιητικά για τις τρεις εξειδικεύσεις που περιλαμβάνονται στην εν λόγω Διακήρυξη και παρουσιάζονται σχήματα πιστοποίησης στην τεχνική προσφορά, και όσον αφορά τα 3 μη πιστοποιημένα προγράμματα κατάρτισης (που αναφέρονται στον εν λόγω διαγωνισμό) και για τα οποία δεν υπάρχουν διαπιστευμένα σχήματα πιστοποίησης, θα υλοποιήσουμε τις απαιτούμενες ενέργειες (σχεδιασμός, υποβολή και έγκριση πρωτόκολλο πιστοποίησης) για την πιστοποίησή τους πριν την έναρξη της κατάρτισης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη σχετική νομοθεσία και με τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...».

Όμως, αφενός μεν από το περιεχόμενο του ως άνω εγγράφου προκύπτει μόνον η βεβαίωση του ίδιου του φορέα «...» ότι είναι διαπιστευμένος κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17024:2012 για τις 3 εξειδικεύσεις, που υπάρχουν προγράμματα πιστοποίησης και ότι θα υλοποιήσει όλα τα απαιτούμενα για τις λοιπές 3 εξειδικεύσεις, όπου δεν υπάρχουν πιστοποιημένα προγράμματα κατάρτισης, χωρίς δηλαδή καμία απολύτως δήλωση/δέσμευση της ίδιας της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...» ότι θα συνεργαστεί με τον διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης «...» για την υλοποίηση όλων των ανωτέρω, αφετέρου η επίμαχη βεβαίωση ΟΥΔΕΜΙΑ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΗ ΙΣΧΥ έχει, δοθέντος ότι είναι υπογεγραμμένη ΜΟΝΟ ΙΔΙΟΧΕΙΡΩΣ, χωρίς επικύρωση του εν λόγω ιδιωτικού εγγράφου κατά τις απαιτήσεις του ν. 4250/2014 αλλά και χωρίς να συνοδεύεται από Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά της.

[...]Από τον συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 (άρθρο 80 παρ. 13), προκύπτει ότι, προκειμένου περί ιδιωτικών εγγράφων που προσκομίζονται εντός του φακέλου προσφοράς, αυτά υποβάλλονται νομίμως και γίνονται αποδεκτά, εφόσον, είτε είναι νομίμως επικυρωμένα κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014, είτε συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση, η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της υπόψη σύμβασης, με την οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Επομένως, η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας πάσχει διότι στην τεχνική έκθεση που υπέβαλε δεν υπάρχει καμία απολύτως αναφορά στον διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης με τον οποίο θα συνεργαστεί για την υλοποίηση των πιστοποιημένων προγραμμάτων ειδίκευσης αλλά και των νέων προγραμμάτων ειδίκευσης της διακήρυξης, περαιτέρω δε διότι μόνον η βεβαίωση της ίδιας της «...» ότι συνιστά διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης για τα εν λόγω προγράμματα δεν έχει καμία αποδεικτική ισχύ, ούτε παράγει οιαδήποτε δέσμευση της διαγωνιζόμενης εταιρείας για την συνεργασία της με διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης, κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, υποβλήθηκε δε μη νομίμως, στερούμενη νόμιμης επικύρωσης και χωρίς να συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειάς της.[...]

TETARTON : Παράλειψη προσκόμισης με την προσφορά των εγγράφων που τεκμηριώνουν την διαπίστευση του φορέα πιστοποίησης ... κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17024:2012 – Παράνομη η βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «....» για το κριτήριο Κ4

Ακόμα κι αν ήθελε γίνει δεκτό ότι από την προσφορά της εταιρείας «....» δήθεν προκύπτει η συνεργασία της με τον διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης ..., η εταιρεία «....» ΠΑΡΑΛΕΙΠΕΙ ΕΝΤΕΛΩΣ ΝΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕΙ ΕΝΤΟΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ΕΓΓΡΑΦΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΝΕΙ ΤΗΝ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ ΤΟΥ ΕΝ ΛΟΓΩ ΦΟΡΕΑ, παρότι, κατά την ρητή απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, εντός της τεχνικής προσφοράς πρέπει να προσκομίζονται όλα τα έγγραφα που τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις που τίθενται με την διακήρυξη και τα κριτήρια αξιολόγησης.

Συγκεκριμένα, στην προσφορά της «....» δεν περιλαμβάνεται κανένα απολύτως αποδεικτικό έγγραφο του Ε.ΣΥ.Δ. (Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης) ότι η εταιρεία ... διαθέτει διαπίστευση σε ισχύ κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17024:2012, ως τούτο βεβαιώνεται με το από 16.06.2021 έγγραφο της τελευταίας (αν και μη νομίμως υποβλήθηκε λόγω ελλείψεως νόμιμης επικύρωσής του), ούτε έγγραφα του Ε.ΣΥ.Δ που να αποδεικνύουν τα πεδία εφαρμογής της διαπίστευσης, ώστε να τεκμηριώνεται η διαπίστευση της ... για τα ζητούμενα προγράμματα ειδίκευσης (τουλάχιστον για τα 3 προγράμματα της διακήρυξης για τα οποία απαιτείται ο φορέας πιστοποίησης να είναι

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

διαπιστευμένος κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς) και τέλος δεν προσκομίζεται κατ'ελάχιστον το πιστοποιητικό διαπίστευσης του φορέα πιστοποίησης ..., ούτε αποδεικνύεται από οιοδήποτε έγγραφο το πεδίο εφαρμογής της διαπίστευσης της ... ως φορέα πιστοποίησης.

Τα εν λόγω έγγραφα αποτελούν κατ'ελάχιστον τα στοιχεία εκείνα που όφειλε να προσκομίσει η εταιρεία «...» προκειμένου να τεκμηριώσει βασίμως την απαίτηση της διακήρυξης ότι ο φορέας πιστοποίησης είναι διαπιστευμένος κατά το πρότυπο ISO/IEC 17024 για τις θεματικές ενότητες που κατά την διακήρυξη απαιτείται ο εν λόγω φορέας να διαθέτει διαπίστευση κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, με συνέπεια η μη υποβολή τους να συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τον ως άνω απαράβατο όρο της διακήρυξης, επιφέροντας ANEY ΕΤΕΡΟΥ την απόρριψη της εν λόγω προσφοράς (ΣΤΕ Επ. Αν. 192/2012, 291/2011).

Τούτο άλλωστε ισχύει και για την από 16.06.2021 βεβαίωση του φορέα ..., η οποία, ελλείπει νόμιμης επικύρωσής της, θεωρείται ως μη υποβληθείσα, με συνέπεια, και σε αυτήν την περίπτωση να μην πληρούται η εξίσου ουσιώδης και ρητή απαίτηση, κατ'άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης, ο υποψήφιος ανάδοχος να προσκομίζει βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης που να αποδεικνύει, αναφορικά με τις ειδικότητες για τις οποίες δεν υπάρχουν διαπιστευμένα Σχήματα Πιστοποίησης, το ολοκληρωμένο σχέδιο που θα περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους στάδια και τη διαδικασία για τη διαπίστευση των νέων προγραμμάτων κατάρτισης και τις απαιτούμενες ενέργειες για την πιστοποίηση τους.

Ενόψει των ανωτέρω, ΕΞΙΣΟΥ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΩΣ ΚΑΙ ΕΣΦΑΛΜΕΝΩΣ η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε με 100 βαθμούς το Κριτήριο Κ4 «Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελούμενων – Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης» παρότι ΕΝΤΕΛΩΣ ΠΑΡΑΝΟΜΑ ΚΑΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΑ ΘΕΩΡΗΣΕ ΟΤΙ Η ΕΝ ΛΟΓΩ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΘΑ ΣΥΝΕΡΓΑΣΤΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ..., Ο ΟΠΟΙΟΣ ΟΜΩΣ ΟΥΤΕ ΔΗΛΩΝΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΩΣ ΤΕΤΟΙΟΣ, ΟΥΤΕ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ ΦΕΡΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ.

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

ΠΕΜΠΤΟΝ : Μη νόμιμη η εκ των υστέρων συμπλήρωση της προσφοράς της εταιρείας «....» με την υποβολή μέσω διευκρινίσεων με το από 15.07.2021 έγγραφό της το πρώτον : α) του αναλυτικού χρονοδιαγράμματος για την ολοκλήρωση των απαιτούμενων ενεργειών για την πιστοποίηση/διαπίστευση των νέων προγραμμάτων κατάρτισης και β) της τεκμηρίωσης του Κριτηρίου Κ6 της διακήρυξης με την αποτύπωση της συμμετοχής και του ρόλου κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και τα παραδοτέα του έργου

Στην κριθείσα περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προσφοράς της εταιρείας «....» προκύπτουν τα εξής :

Κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών και αφού η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η εταιρεία «....» δεν είχε προσκομίσει εντός της τεχνικής της προσφοράς, ως όφειλε, ένα αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, κατά την απαίτηση του όρου 2.3.1. Κριτήριο Κ4, ούτε είχε αποτυπώσει σαφώς στην προσφορά της την σύνδεση κάθε στελέχους της ομάδας έργου με τα παραδοτέα του έργου, κατά την απαίτηση του όρου 2.3.1. Κριτήριο Κ6, ζήτησε με το με αριθμ. πρωτ. 18351/08-07-2021 έγγραφό της, από την εταιρεία «....» να διευκρινίσει την προσφορά της [...]

Όπως δε προκύπτει από το από 01.09.2021 Πρακτικό ΙΙ, το οποίο ενσωματώνεται στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, η εταιρεία «....» στις 15-07-2021 και ώρα 14:33:38 απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος έγγραφο διευκρινίσεων, σύμφωνα με το οποίο υπέβαλε : α) Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα για την ολοκλήρωση των απαιτούμενων ενεργειών για την πιστοποίηση / διαδικασία για τη διαπίστευση των νέων προγραμμάτων κατάρτισης (ειδικότητες για τις οποίες δεν υπάρχουν διαπιστευμένα Σχήματα Πιστοποίησης) και β) Αναλυτικό πίνακα όπου τεκμηριώνεται η συμμετοχή και ο ρόλος κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και η σύνδεση με τα παραδοτέα του έργου.

Εντούτοις, οι επίμαχες πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας «....» αναφορικά με την υποβολή τόσο του αναλυτικού χρονοδιαγράμματος, κατά την απαίτηση του όρου 2.3.1., Κριτήριο Κ4, όσο και της σαφούς αποτύπωσης στην προσφορά της σύνδεσης κάθε στελέχους της ομάδας έργου με τα παραδοτέα

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

του έργου, κατά την απαίτηση του όρου 2.3.1., Κριτήριο Κ6, οι οποίες συνιστούν ουσιώδεις και επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές της υπό ανάθεση σύμβασης, δεν δύναται να γίνει δεκτό ότι μπορούν να θεραπευθούν κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 [...] η ανωτέρω ρύθμιση του νέου άρθρου 102 του ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. [...] το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Και τούτο διότι, η θεμιτή πρόνοια του έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. [...]

Στην προκειμένη περίπτωση, οι επίμαχες πλημμέλειες συνιστούν κατά τους όρους της διακήρυξης απαράβατες και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς, οι οποίες μάλιστα συγκαταλέγονται και στα κριτήρια αξιολόγησης Κ4 και Κ6 και εντούτοις δεν νοείται, εφόσον συνιστούν στοιχεία απολύτως αξιολογήσιμα κατά την βαθμολόγηση των προσφορών, να μην υποβάλλονται εξ'αρχής εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς, ΠΟΛΛΩ ΔΕ ΜΑΛΛΟΝ ΔΕΝ ΝΟΕΙΤΑΙ ΕΦΟΣΟΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΑΝ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΔΕΚΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΑΙ ΝΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΘΟΥΝ

Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η παράλειψη υποβολής εκ μέρους της αιτούσας τόσο του αναλυτικού χρονοδιαγράμματος, κατά την απαίτηση του όρου 2.3.1., Κριτήριο Κ4 όσο και της σαφούς αποτύπωσης στην προσφορά της σύνδεσης κάθε στελέχους της ομάδας έργου με τα παραδοτέα του έργου, κατά την απαίτηση του όρου 2.3.1., Κριτήριο Κ6, παρά το ότι οι υποχρεώσεις αυτές αναφέρονταν ρητώς στα τεύχη δημοπράτησης ως υποχρέωση επί ποινή αποκλεισμού, ουδόλως μπορεί να θεραπευθεί εκ των υστέρων, διότι κάτι τέτοιο αντιβαίνει στο δίκαιο της ΕΕ όπως εκτέθηκε αναλυτικά ανωτέρω. Τούτο ισχύει βεβαίως, κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα ως άνω, και υπό το πρίσμα του

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

νέου άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021. [...]

από το γράμμα της νέας διάταξης, αλλά και την αιτιολογική έκθεσή της, δεν προκύπτει ότι εν προκειμένω θα μπορούσε η πλημμέλεια της προσφοράς της αιτούσας να θεραπευτεί δια των διευκρινίσεων. Και τούτο διότι σύμφωνα με αυτήν οι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση της προσφοράς τους όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, όχι όμως να υποβάλλουν το πρώτο έγγραφο που προβλέπεται ότι θα έπρεπε να υποβληθούν το πρώτον επί ποινή αποκλεισμού με την προσφορά. Μάλιστα, μπορεί το γράμμα της διάταξης να αναφέρει και την περίπτωση «όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα», εντούτοις τούτο προσδιορίζεται ειδικότερα στην αιτιολογική έκθεση δια της τελευταίας περιόδου, όπου αναφέρεται ότι «Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Δηλαδή η συμπλήρωση εγγράφου αφορά αποκλειστικά δηλώσεις που απαιτούνται από τους προσφέροντες, οι οποίες μάλιστα θα πρέπει να αφορούν σε αντικειμενικώς εξακριβώσιμα γεγονότα (όπως για παράδειγμα μία υπεύθυνη δήλωση περί των ασφαλιστικών φορέων στους οποίους υπάγεται ο προσφέρων ή μία υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης) και όχι εν γένει έγγραφα που απαιτείται να υποβληθούν ως στοιχεία τεκμηρίωσης της τεχνικής προσφοράς, όπως εν προκειμένω, το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, κατά την απαίτηση του όρου 2.3.1., Κριτήριο Κ4, και η σαφής αποτύπωση στην προσφορά της σύνδεσης κάθε στελέχους της ομάδας έργου με τα παραδοτέα του έργου, κατά την απαίτηση του όρου 2.3.1., Κριτήριο Κ6. Σε κάθε περίπτωση, βέβαια, ως προαναφέρθηκε, η επίμαχη συμπλήρωση είναι ανεπίτρεπτη κατά το ΔΕΕ όταν

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

το ελλείπον έγγραφο ορίζεται από τα τεύχη του διαγωνισμού ότι θα πρέπει να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού με την προσφορά, όπως εν προκειμένω.

Ενόψει των ανωτέρω, παρανόμως η εταιρεία «...» παρέλειψε να υποβάλλει το πρώτον με την προσφορά της τόσο το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, κατά την απαίτηση του όρου 2.3.1., Κριτήριο Κ4 όσο την σαφή αποτύπωση της σύνδεσης κάθε στελέχους της ομάδας έργου με τα παραδοτέα του έργου, κατά την απαίτηση του όρου 2.3.1., Κριτήριο Κ6, παρά το ότι οι υποχρεώσεις αυτές αναφέρονταν ρητώς στα τεύχη δημοπράτησης ως υποχρέωση επί ποινή αποκλεισμού και εξίσου παρανόμως η αναθέτουσα αρχή ζήτησε εκ των υστέρων μέσω διευκρινίσεων και αποδέχτηκε τα υποβληθέντα συμπληρωματικώς ως άνω στοιχεία της προσφοράς, η οποία ουδόλως μπορούσε να συμπληρωθεί εκ των υστέρων κατά το μέρος τούτο, πολλώ δε μάλλον παρανόμως τα εν λόγω συμπληρωματικώς υποβληθέντα έγγραφα παρανόμως βαθμολογήθηκαν ως μέρος των ως άνω κριτηρίων αξιολόγησης από την αρμόδια Επιτροπή.

Β. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ «...»

**ΠΡΩΤΟΝ : ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΟΥΣΙΩΔΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ
ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΗΛΟΥΜΕΝΟ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ «...»
ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΜΕΝΟ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ – ΠΑΡΑΝΟΜΗ Η
ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΟΥΤΟ**

[...]Εν προκειμένω, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...» υπέβαλε μεν στην προσφορά της αναλυτική έκθεση όπου δεσμεύεται ότι (σελ. 184) : «[...] προσφέρει τη δυνατότητα στους ωφελούμενους να συμμετέχουν σε εξετάσεις και να λάβουν Πιστοποίηση από το ..., δηλαδή Φορέα Πιστοποίησης Προσώπων που είναι διαπιστευμένος από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 να χορηγεί πιστοποιητικά και για τις έξι (6) ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη» και επίσης το από 14.06.2021 ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας που συνήψε με την εταιρεία διαπίστευσης «...» και τα έγγραφα που τεκμηριώνουν την διαπίστευση της τελευταίας από το Ε.ΣΥ.Δ. κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17024.

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Παρόλα αυτά, στο Ολοκληρωμένο Σχέδιο ενεργειών Πιστοποίησης που επίσης υπέβαλε με την προσφορά της, περιγράφοντας τα επιμέρους στάδια και τη διαδικασία διαπίστευσης των νέων προγραμμάτων κατάρτισης, τις απαιτούμενες ενέργειες για την πιστοποίηση αυτών και σχετικό το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, ρητώς αναφέρεται ότι το ... διαθέτει μόνον διαπιστευμένο σχήμα πιστοποίησης με τίτλο «ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ» που αφορά ειδικότερα τα υποσχήματα : 1. Ειδικός σχεδιασμού 1. Ειδικός Σχεδιασμού Ιστοσελίδων και Εφαρμογών, 2. Τεχνικός Εφαρμογών Λογισμικού, 3. Προγραμματιστής Βάσεων Δεδομένων, 4. Τεχνικός Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Δικτύων, 5. Τεχνικός Ασφάλειας Συστημάτων Πληροφορικής, 6. Ειδικός στη χρήση Τεχνικών και Εργαλείων Social Media Marketing και 7. Ειδικός στη χρήση τεχνικών και εργαλείων ηλεκτρονικού εμπορίου (e commerce) και επίσης ότι έχει υποβάλει αίτημα προς το Ε.ΣΥ.Δ. για την διαπίστευση σχήματος πιστοποίησης με τίτλο «ΤΟΥΡΙΣΜΟΣ-ΕΣΤΙΑΣΗ-ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ», που περιλαμβάνει τα υποσχήματα : 1. Στέλεχος εστίασης-Διοίκηση Μονάδων Εστίασης, 2. Υπάλληλος κρατήσεων, 3. Υπάλληλος υποδοχής-εξυπηρέτησης πελατών ξενοδοχείου, 4. Στέλεχος διαχείρισης ασφάλειας και ποιότητας τροφίμων, 5. Οροφοκόμος, 6. Σερβιτόρος.

Υπό τα δεδομένα αυτά, η εταιρεία «...» προτείνει με το Ολοκληρωμένο Σχέδιο ενεργειών Πιστοποίησης που υποβάλλει με την προσφορά της τα εξής : Α) οι θεματικές του υπό ανάθεση έργου που αφορούν στις ενότητες : 1) Τεχνικές κεραμικής & αγγειοπλαστικής, 2) Τεχνικές μεταποίησης και επεξεργασίας ξύλου, 3) Επεξεργασία και δεματοποίηση καπνού και 4) Εστιατορική Τέχνη, να ενταχθούν στο υπό Διαπίστευση Σχήμα Πιστοποίησης «ΤΟΥΡΙΣΜΟΣ-ΕΣΤΙΑΣΗ-ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ» και Β) οι θεματικές του υπό ανάθεση έργου που αφορούν στις ενότητες : 1) Γραφιστικές τέχνες και 2) Ψηφιακό μάρκετινγκ, να ενταχθούν στο Σχήμα Πιστοποίησης «ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ».

Συγκεκριμένα δε προτείνεται : «..να υπάρξει διαβούλευση με τους ιθύνοντες στο πλαίσιο της υλοποίησης προκειμένου να διαπιστωθεί η αντιστοιχία δύο συγκεκριμένων υποσχημάτων με δύο θεματικές που περιλαμβάνονται στη

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

διακήρυξη ώστε να καθοριστεί εάν θα προταθούν ως νέα υποσχήματα ή αν τα υπάρχοντα καλύπτουν την πιστοποίηση δεξιοτήτων που αφορούν οι θεματικές της Διακήρυξης. Οι δύο αυτές περιπτώσεις είναι : Α) Η συνάφεια του διαπιστευμένου υποσχήματος «Ειδικός στη χρήση τεχνικών και εργαλείων social media marketing» με την προς πιστοποίηση θεματική «Ψηφιακό μαρκετινγκ και διάθεση τοπικών προϊόντων μέσω ηλεκτρονικού εμπορίου και μέσων κοινωνικής δικτύωσης» και Β) Η συνάφεια του προς διαπίστευση υποσχήματος «Στέλεχος εστίασης-Διοίκησης Μονάδων Εστίασης» με την προς πιστοποίηση θεματική «Εστιατορική Τέχνη». Εφόσον κριθεί ότι υπάρχει κάλυψη γνώσεων και δεξιοτήτων θα ενταχθούν στο πλαίσιο της υλοποίησης τα εν λόγω υποσχήματα και σε αντίθετη περίπτωση θα δημιουργηθούν νέα προς διαπίστευση, με τους ως άνω τίτλους».

Συνεπώς, από την προσφορά της εταιρείας «...» προκύπτει, πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι ο φορέας πιστοποίησης ..., με τον οποίο η προσφέρουσα δηλώνει ότι θα συνεργαστεί, ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ ΓΙΑ ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΗΤΟΙ ΓΙΑ ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟ ΓΙΑ ΤΑ ΤΡΙΑ (3) ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΓΙΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΟΙΚΕΙΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΗΔΗ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Ο ΕΚΑΣΤΟΤΕ ΦΟΡΕΑΣ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΜΕΝΟΣ, ΔΗΛΑΔΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΓΡΑΦΙΣΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΕΣ, ΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΜΑΡΚΕΤΙΝΓΚ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΗ. Αντιθέτως, από την προσφορά της «...» προκύπτει μόνον ότι το ... είναι διαπιστευμένο για το σχήμα πιστοποίησης «ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ» και βρίσκεται σε διαδικασία διαπίστευσης για το σχήμα πιστοποίησης «ΤΟΥΡΙΣΜΟΣ-ΕΣΤΙΑΣΗ-ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ», τα οποία όμως ενσωματώνουν υποσχήματα πιστοποίησης που ουδεμία συνάφεια έχουν με τις θεματικές ενότητες των γραφιστικών τεχνών, του ψηφιακού μάρκετινγκ και της εστιατορικής τέχνης, ΓΙΑ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΑΙΤΕΤΑΙ Ο ΦΟΡΕΑΣ ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Το γεγονός ότι ο προτεινόμενος φορέας πιστοποίησης δεν είναι διαπιστευμένος για καμία από τις τρεις (3) θεματικές ενότητες των γραφιστικών τεχνών, του ψηφιακού μάρκετινγκ και της εστιατορικής τέχνης, για τις οποίες απαιτείται να διαθέτει διαπίστευση ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, προκύπτει ευθέως από την προσφορά της εταιρείας «...», καθότι, στο Ολοκληρωμένο Σχέδιο ενεργειών πιστοποίησης αφενός μεν προτείνεται να καλυφθεί το κενό του ... στην διαπίστευση ως προς τις ζητούμενες θεματικές, εξετάζοντας και εντοπίζοντας δήθεν συνάφεια των υποσχημάτων για τα οποία είναι διαπιστευμένο το .. με τα ζητούμενα σχήματα ενώ για την ζητούμενη θεματική της «Εστιατορικής τέχνης» δεν υπάρχει διόλου διαπίστευση του ...

Συγκεκριμένα, αναφορικά με τα προγράμματα για τα οποία, κατά την διακήρυξη, απαιτείται ο φορέας πιστοποίησης να διαθέτει διαπίστευση κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, προτείνεται να ερευνηθεί συνάφεια του υποσχήματος «Ειδικός στη χρήση τεχνικών και εργαλείων social media marketing», για το οποίο το ... διαθέτει διαπίστευση, προς την ζητούμενη με την διακήρυξη θεματική ενότητα «Ψηφιακό μάρκετινγκ και διάθεση τοπικών προϊόντων μέσω ηλεκτρονικού εμπορίου και μέσω κοινωνικής δικτύωσης», να ενταχθεί η ζητούμενη θεματική ενότητα «Γραφιστικές τέχνες» στο σχήμα πιστοποίησης «Στέλεχος Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών» ως νέο υποσχήμα, για το οποίο το ... διαθέτει διαπίστευση, και τέλος να ερευνηθεί η συνάφεια του υποσχήματος «Στέλεχος εστίασης-Διοίκησης Μονάδων Εστίασης», για το οποίο το ... είναι σε διαδικασία διαπίστευσης, με την ζητούμενη θεματική ενότητα «Εστιατορική Τέχνη».

Τούτο όμως συνιστά ευθεία παρέκκλιση από τις ουσιώδεις και απαραίτητες απαιτήσεις της διακήρυξης ο προσφέρων να συνεργαστεί με διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης ειδικά για τις τρεις θεματικές ενότητες για τις οποίες κατά την διακήρυξη απαιτείται να είναι διαπιστευμένος κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ήτοι για τις γραφιστικές τέχνες, το ψηφιακό μάρκετινγκ και την εστιατορική τέχνη, καθιστώντας την προσφορά της «...» απαράδεκτη. Σε κάθε δε περίπτωση, η πρόταση περί διερεύνησης της συνάφειας μεταξύ των θεματικών εκείνων που το ... διαθέτει διαπίστευση ή είναι σε διαδικασία

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

διαπίστευσης με τις ως άνω ζητούμενες θεματικές πιστοποίησης συνιστά εναλλακτική προσφορά, η οποία υποβλήθηκε εξίσου απαραδέκτως.

Όλα τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από την βεβαίωση του ... που συνυποβάλλεται με το Ολοκληρωμένο Σχέδιο ενεργειών πιστοποίησης, στην οποία ρητώς δηλώνεται ότι το ... ως διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ βεβαιώνει ότι μπορεί να διαπιστεύσει τις ως άνω θεματικές για την πιστοποίηση επαγγελματικών προσόντων φυσικών προσώπων, και άρα ότι ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΗΔΗ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ ΓΙΑ ΑΥΤΕΣ. Τέλος, η μη διαπίστευση του ... ως φορέα πιστοποίησης για τα πιστοποιημένα προγράμματα κατάρτισης των γραφιστικών τεχνών, του ψηφιακού μάρκετινγκ και της εστιατορικής τέχνης επαληθεύεται και από το «Παράρτημα ... του Πιστοποιητικού Αρ. ...» του ..., όπου περιγράφονται αναλυτικά τα πεδία εφαρμογής της διαπίστευσης του ... ως φορέα πιστοποίησης προσώπων, και στα οποία πεδία ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΚΑΜΙΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΘΕΜΑΤΙΚΕΣ ΕΝΟΤΗΤΕΣ των γραφιστικών τεχνών, του ψηφιακού μάρκετινγκ και της εστιατορικής τέχνης.

Τούτων δοθέντων, η τεχνική προσφορά της «...» ως αποκλίνουσα από ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης έπρεπε άνευ ετέρου να απορριφθεί (ΣΤΕ Επ. Αν. 192/2012, 291/2011).

Σε κάθε δε περίπτωση, ΕΞΙΣΟΥ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΩΣ ΚΑΙ ΕΣΦΑΛΜΕΝΩΣ η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε το Κριτήριο Κ4 «Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελούμενων – Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης», παρότι ΟΥΛΟΔΩΣ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ Η ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ. [...]».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τα εξής : «Πράγματι η βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης είναι υπογεγραμμένη μόνο ιδιοχείρως, η Επιτροπή όμως την έκανε δεκτή, χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος.

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Εξάλλου, όπως προβλέπεται στην διακήρυξη στην παράγραφο Α.5.2.3 ΕΝΕΡΓΕΙΑ 4.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ «Το αργότερο πέντε (5) ημέρες πριν την έναρξη της Κατάρτισης ο ανάδοχος υποχρεούται να αποστείλει στην Αναθέτουσα Αρχή το Συμφωνητικό με τον φορέα πιστοποίησης. Στο Συμφωνητικό πρέπει να αναγράφεται ο πλήρης τίτλος του πρότυπου πιστοποίησης». Εξάλλου και στη σελ. 138 της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι στο φάκελο του Έργου θα πρέπει να περιλαμβάνεται και η Σύμβαση με το Φορέα Πιστοποίησης, έγγραφο που κρίθηκε ότι θα υπερκαλύψουν την εν λόγω βεβαίωση.[...]

η επιτροπή προέβη σε έλεγχο του Καταλόγου Διαπιστευμένων Οργανισμών που βρίσκεται διαθέσιμος στην ηλεκτρονική διεύθυνση <http://...gr/portal/p/esyd/el/pinakestop.jsp> για όλους τους συνεργαζόμενους με τις υποψήφιες εταιρείες φορείς πιστοποίησης, στο πνεύμα της αποφυγής της γραφειοκρατίας, να μην ζητούνται δηλαδή πληροφορίες που βρίσκονται διαθέσιμες σε όλους στο διαδίκτυο. Κατόπιν του ελέγχου αυτού διαπιστώθηκαν τα παρακάτω:

Ο ΦΠΠ «...» σύμφωνα με το Παράρτημα ... του Πιστοποιητικού Αρ. ... κατέχει διαπιστεύσεις για πληθώρα αντικειμένων ανάμεσα στα οποία και τα εξής:

- Ειδικός Εστιατορικής Τέχνης, συναφές με το αντικείμενο κατάρτισης 6. Εστιατορική Τέχνη της διακήρυξης,
- Στέλεχος digital marketing και
- Ειδικός στη χρήση τεχνικών και εργαλείων e-commerce, συναφή αντικείμενα με το αντικείμενο κατάρτισης 5. Ψηφιακό μάρκετινγκ και διάθεση τοπικών προϊόντων μέσω ηλεκτρονικού εμπορίου και μέσων κοινωνικής δικτύωσης

Η Επιτροπή διαπίστωσε επίσης ότι πιο συναφές σχήμα πιστοποίησης για το Αντικείμενο κατάρτισης 4. Γραφιστικές Τέχνες, είναι αυτό που περιγράφεται στην προσφορά της εταιρείας «...» στην παράγραφο: 4.2.1. ΣΧΗΜΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ: ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ, και όχι το σχήμα Ψηφιακή επεξεργασία εικόνας του ΦΠΠ ... που συνεργάζεται με την προσφεύγουσα εταιρεία ..., καθώς η ψηφιακή επεξεργασία εικόνας αποτελεί ένα υποσύνολο μόνο του γνωστικού πεδίου του Αντικειμένου κατάρτισης 4. Γραφικές Τέχνες.

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Η Επιτροπή έκρινε λοιπόν ότι όλοι οι υποψήφιοι είχαν ελλείψεις ή ζητήματα με τους επιλεγμένους φορείς πιστοποίησης στην κάλυψη των γνωστικών πεδίων των αντικειμένων που ζητούνταν στην διακήρυξη, οπότε αποφάσισε για λόγους συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας, να μην κριθεί δηλαδή άγονος ο διαγωνισμός, να δεχτεί την δήλωσή τους εντός των προσφορών ότι θα είναι έτοιμοι με την έναρξη της κατάρτισης να παρέχουν τις απαιτούμενες ενέργειες πιστοποίησης, γεγονός που θα επικυρωθεί εξάλλου και από την κατάθεση εκ μέρους του Αναδόχου που θα επιλεγεί του Συμφωνητικού μεταξύ του Αναδόχου και του ΦΠΠ [...]

Στην παράγραφο 6.6. Σύνθεση της Ομάδας Έργου & Ανάλυση Απασχόλησης του υποψήφιου αναδόχου «...» αναφέρονται αναλυτικά τα μέλη της Ομάδας Έργου, τα οποία εμπλέκονται στην υλοποίηση και το σχεδιασμό του έργου με την παράθεση Πίνακα όπου αποτυπώνονται όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου και αναλύονται τα στοιχεία απασχόλησης τους. Πιο συγκεκριμένα, παρουσιάζονται τα στοιχεία απασχόλησης και οι αρμοδιότητες – καθήκοντα του κάθε μέλους της Ομάδας Έργου της Εταιρείας. Επομένως η διευκρίνηση που ζητήθηκε για την σύνδεση με τα παραδοτέα και την αναφορά του ακριβούς αριθμού του παραδοτέου, είχε περισσότερο τυπική αξία. Ομοίως το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα που ζητήθηκε για τις ενέργειες πιστοποίησης των νέων σχημάτων είναι κατά βάση το ίδιο για όλες τις εταιρείες αφού εν πολλοίς εξαρτάται από το χρόνο ανταπόκρισης του ΕΣΥΔ στις αιτήσεις των υποψήφιων φορέων και ακολουθείται για όλους του ΦΠΠ η ίδια τυποποιημένη διαδικασία, με παρόμοιους χρόνους ολοκλήρωσης. Η μη προσκόμιση των παραπάνω στοιχείων δεν θα αποτελούσε αιτία απόρριψης των προσφορών και επομένως αυτά μπορούσαν να ζητηθούν συμπληρωματικά, [...] από τον έλεγχο εκ μέρους της Επιτροπής του Καταλόγου Διαπιστευμένων Οργανισμών που βρίσκεται διαθέσιμος στην ηλεκτρονική διεύθυνση <http://...gr/portal/p/esyd/el/pinakestop.jsp>, διαπιστώθηκε για τον ..., ότι διαθέτει πιστοποιήσεις για τα παρακάτω:

- Στέλεχος Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών
- Ειδικός Σχεδιασμού ιστοσελίδων και εφαρμογών
- Τεχνικός Εφαρμογών Λογισμικού,

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

- Ειδικός στη χρήση τεχνικών και εργαλείων *social media marketing*
- Ειδικός στη χρήση τεχνικών και εργαλείων Ηλεκτρονικού Εμπορίου (*e-commerce*).

Ακόμα, στην σελ. 2 στο ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ μεταξύ της υποψήφιας εταιρείας «....» και του ... αναφέρεται: «Επίσης δεσμεύεται (ο ...) να έχει στη διάθεσή του πριν την έναρξη της πιστοποίησης των ωφελούμενων, τις απαιτούμενες διαπιστεύσεις των σχημάτων των ειδικοτήτων των προγραμμάτων». Στο Ολοκληρωμένο Σχέδιο ενεργειών Πιστοποίησης που επίσης υπέβαλε με την προσφορά της, περιγράφονται τα επιμέρους στάδια και η διαδικασία διαπίστευσης των νέων προγραμμάτων κατάρτισης, οι απαιτούμενες ενέργειες για την πιστοποίηση αυτών και σχετικό το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα.

Επίσης αναφέρεται ότι έχει υποβάλει αίτημα προς το Ε.ΣΥ.Δ. για την διαπίστευση σχήματος πιστοποίησης με τίτλο «ΤΟΥΡΙΣΜΟΣ-ΕΣΤΙΑΣΗ-ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ», που περιλαμβάνει τα υποσχήματα :

1. Στέλεχος εστίασης-Διοίκηση Μονάδων Εστίασης,
2. Υπάλληλος κρατήσεων,
3. Υπάλληλος υποδοχής-εξυπηρέτησης πελατών ξενοδοχείου,
4. Στέλεχος διαχείρισης ασφάλειας και ποιότητας τροφίμων,
5. Οροφκόμος, . Σερβιτόρος» διαπιστεύσεις συναφείς με το αντικείμενο κατάρτισης
6. Εστιατορική Τέχνη της διακήρυξης.

Το αίτημα του ΦΠΠ έχει φυσικά εγκριθεί και επομένως καλύπτει και το αντικείμενο καταρτισης.

Η εταιρεία «....» προτείνει με το Ολοκληρωμένο Σχέδιο ενεργειών Πιστοποίησης που υποβάλλει με την προσφορά της τα εξής : Α) οι θεματικές του υπό ανάθεση έργου που αφορούν στις ενότητες : 1) Τεχνικές κεραμικής & αγγειοπλαστικής, 2) Τεχνικές μεταποίησης και επεξεργασίας ξύλου, 3) Επεξεργασία και δεματοποίηση καπνού και 4) Εστιατορική Τέχνη, να ενταχθούν στο υπό Διαπίστευση Σχήμα Πιστοποίησης «ΤΟΥΡΙΣΜΟΣ-ΕΣΤΙΑΣΗ-ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ» και Β) οι θεματικές του υπό ανάθεση έργου που αφορούν στις ενότητες : 1) Γραφιστικές τέχνες και 2) Ψηφιακό μάρκετινγκ, να

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

ενταχθούν ... στο Σχήμα Πιστοποίησης «ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ».

[...] Οι παραπάνω αιτιάσεις καλύπτουν την Επιτροπή η οποία έκρινε ως συναφή τα εν λόγω σχήματα με τα ζητούμενα από την διακήρυξη.

Μάλιστα ο ... παραθέτει στο Ολοκληρωμένο Σχέδιο ενεργειών Πιστοποίησης που υποβάλλει, αναλυτικά την Προτεινόμενη εξεταστέα ύλη ακόμα και για τις μη πιστοποιημένες ειδικότητες, αποδεικνύοντας στην επιτροπή την ετοιμότητα του φορέα πιστοποίησης για την ανάπτυξη του εκπαιδευτικού περιεχομένου και των ερωτήσεων και δικαιολογώντας την βαθμολόγηση που απέδωσε η Επιτροπή στο εν λόγω κριτήριο.[...].

16. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «... Εκ μόνης της διατύπωσης της διακήρυξης και της δοθείσης διευκρίνησης, καθίσταται σαφής η έλλειψη οιασδήποτε βασιμότητας του επίμαχου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, με τον οποίο παντελώς αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι είναι αναγκαία, με ποινή αποκλεισμού, η ύπαρξη διαπίστευσης ως προς τα τρία σχήματα (Γραφιστικές τέχνες, ψηφιακό μάρκετινγκ και διάθεση τοπικών προϊόντων μέσω ηλεκτρονικού εμπορίου και μέσων κοινωνικής δικτύωσης και εστιατορική τέχνη). Για την ακρίβεια, απαιτούνται διαπιστευμένα σχήματα πιστοποίησης δεξιοτήτων – γνώσεων – ικανοτήτων και για τα 6 προγράμματα κατάρτισης από Φορείς Πιστοποίησης Προσώπων, χωρίς όμως ποινή αποκλεισμού, σε περίπτωση μη διαπίστευσης οιασδήποτε, ακόμα και όλων, των προγραμμάτων, αφού στην περίπτωση αυτή δίδεται η διαζευκτική δυνατότητα στον υποψήφιο ανάδοχο να παρουσιάσει ένα ολοκληρωμένο σχέδιο που θα περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους στάδια και τη διαδικασία για τη διαπίστευση των νέων προγραμμάτων κατάρτισης, τις απαιτούμενες ενέργειες για την πιστοποίηση τους, ένα αναλυτικό χρονοδιάγραμμα και μία βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης, η οποία θα αποδεικνύει τα παραπάνω.

Όπως ρητώς αναφέρεται στο Ολοκληρωμένο Σχέδιο Ενεργειών Πιστοποίησης που υπέβαλε με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα εταιρεία, το «...» διαθέτει διαπιστευμένο σχήμα πιστοποίησης με τίτλο «Στέλεχος Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών», περιγράφει όμως την ετοιμότητα και την προετοιμασία για τη διαπίστευση και των υπολοίπων ζητούμενων

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

πιστοποιήσεων, εντάσσοντάς τα σε υφιστάμενα διαπιστευμένα Σχήματα Πιστοποίησης, ώστε να είναι σύντομη η διαδικασία διαπίστευσης.

Και τούτο διότι το «...» διέθετε μεν ήδη πριν την υποβολή της προσφοράς διαπιστευμένα τα σχετικά με τη Διακήρυξη υποσχήματα Ειδικός στη χρήση τεχνικών και εργαλείων social media marketing και Ειδικός στη χρήση Τεχνικών και Εργαλείων Ηλεκτρονικού Εμπορίου (E-COMMERCE), ωστόσο ανταποκρινόμενο στις αναφορές της Διακήρυξης για διαβούλευση με την Αναθέτουσα, και αντιλαμβανόμενο τις διαφοροποιήσεις που μπορεί να υπάρχουν στις εκπαιδευτικές ενότητες με τα ζητούμενα της Διακήρυξης, προέκρινε την παρουσίαση της διασφάλισης ετοιμότητας, ώστε να εξασφαλιστεί η συνάφεια και η ανταπόκριση στις ανάγκες των εκπαιδευτικών προγραμμάτων.

Αυτό ανταποκρίνεται και στο ότι, η Αναθέτουσα Αρχή καθοδηγεί τους οικονομικούς φορείς ως προς την ανάπτυξη πλάνου πιστοποίησης, ενισχύοντας τη διαβούλευση για την καλύτερη ανταπόκριση στις ανάγκες του έργου.

Αν η διακήρυξη απαιτούσε την προσκόμιση ήδη διαπιστευμένων σχημάτων (χωρίς εναλλακτική), τότε θα ετίθετο θέμα αθέμιτου περιορισμού του ανταγωνισμού, λόγω φωτογραφικής πρόβλεψης, που μετά βίας ένας φορέας θα μπορούσε να καλύψει.

Μετά ταύτα, ουδεμία απόκλιση από ουσιώδη προδιαγραφή της διακήρυξης υπάρχει στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, παρά τα περι του αντιθέτου διαλαμβανόμενα στην προδικαστική προσφυγή, η οποία θα πρέπει να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή.[...].

17. Επειδή ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « Όπως αναλυτικά εκθέτουμε με τον δεύτερο λόγο προσφυγής μας σε βάρος της εταιρείας «...», σε κανένα σημείο της τεχνικής έκθεσης που υπέβαλε εντός του φακέλου προσφοράς της η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν αναφέρεται στον διαπιστευμένο φορέα ο οποίος θα αναλάβει την πιστοποίηση, παρότι τούτο ρητώς προκύπτει από το άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το υπ' αριθ. πρωτ. 15329/18.06.21 έγγραφο διευκρινίσεων.

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Το μοναδικό έγγραφο που υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία εντός του φακέλου προσφοράς της είναι η από 16.06.2021 βεβαίωση της ..., όπου βεβαιώνεται ότι : «.....ο φορέας ... είναι διαπιστευμένος με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17024:2012 να χορηγεί πιστοποιητικά για τις τρεις εξειδικεύσεις που περιλαμβάνονται στην εν λόγω Διακήρυξη και παρουσιάζονται σχήματα πιστοποίησης στην τεχνική προσφορά, και όσον αφορά τα 3 μη πιστοποιημένα προγράμματα κατάρτισης (που αναφέρονται στον εν λόγω διαγωνισμό) και για τα οποία δεν υπάρχουν διαπιστευμένα σχήματα πιστοποίησης, θα υλοποιήσουμε τις απαιτούμενες ενέργειες (σχεδιασμός, υποβολή και έγκριση πρωτόκολλο πιστοποίησης) για την πιστοποίησή τους πριν την έναρξη της κατάρτισης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη σχετική νομοθεσία και με τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», η οποία όμως φέρει την ιδιόχειρη υπογραφή της νομίμου εκπροσώπου της και συνεπώς ουδεμία αποδεικτική ισχύ έχει.

Οι διατυπώσεις του νόμου 4250/2014 που αφορούν στην υποχρέωση επικύρωσης των δημόσιων και ιδιωτικών εγγράφων υιοθετούνται από την επίμαχη διακήρυξη στις παραγράφους 2.2.9.2 Α.3. και 2.4.5., όπου ρητώς προβλέπεται ότι ιδιωτικά έγγραφα της προσφοράς, ως η επίμαχη βεβαίωση, γίνονται αποδεκτά είτε σε ευκρινή φωτοαντίγραφα από το πρωτότυπο του εγγράφου επικυρωμένα από δικηγόρο, είτε σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση όπου βεβαιώνεται η ακρίβειά του. Εν προκειμένω, όμως, καμία από τις ως άνω περιπτώσεις δεν πληρούνται, με συνέπεια η επίμαχη βεβαίωση να έχει υποβληθεί μη νομίμως και να μην έχει καμία αποδεικτική ισχύ.

Η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να παρεκκλίνει από τις πάγιες απαιτήσεις του νομοθέτη και της διακήρυξης σχετικά με τον τρόπο υποβολής των εγγράφων της προσφοράς χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και της διευκόλυνσης πρόσβασης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, εάν δε ήθελε τούτο όφειλε να μην έχει ενσωματώσει τις σχετικές προβλέψεις στο κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Ούτε άλλωστε το επιχείρημα ότι το συμφωνητικό με τον φορέα πιστοποίησης θα υποβληθεί πριν την έναρξη της κατάρτισης αναιρεί την απαίτηση κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς να τεκμηριώνεται η τεχνική πρόταση του διαγωνιζόμενου και η πλήρωση των κριτηρίων αξιολόγησης, μεταξύ των οποίων ως Κριτήριο Κ4 τίθεται η «Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελούμενων – Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης».

3. Ακόμα κι αν ήθελε γίνει δεκτή η εν λόγω βεβαίωση, στον φάκελο προσφοράς της εταιρείας «....» δεν περιλαμβάνεται κανένα έγγραφο που να αποδεικνύει την κρίσιμη κατά την διακήρυξη απαίτηση ο φορέας πιστοποίησης να είναι διαπιστευμένος κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO /IEC 17024:2012 από το ΕΣΥΔ ή από τον ΕΟΠΠΕΠ.

Ο επί ποινή αποκλεισμού χαρακτήρας της εν λόγω απαίτησης προκύπτει από το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης όπου απαιτείται ο οικονομικός φορέας να συμπεριλάβει στην τεχνική του προσφορά οποιοδήποτε στοιχείο τεκμηριώνει τις απαιτήσεις των κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς σε συνδυασμό με το άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης, Κριτήριο Κ4, [...]και το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης.

Δοθέντος δε ότι τα εν λόγω έγγραφα αποτελούν κατά τα οριζόμενα ως άνω τεκμηριωτικά στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς πρέπει να συμπεριλαμβάνονται σε αυτήν, σε καμία δε περίπτωση δεν δύναται η αναθέτουσα αρχή να τα αναζητήσει αυτεπαγγέλτως.

[...]. Όπως αναλυτικά εκθέτουμε με την προσφυγή μας, ακόμα και υπό το ευρύτερο πλαίσιο του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 σχετικά με την συμπλήρωση/διευκρίνιση της προσφοράς, σε καμία περίπτωση δεν παρέχεται η δυνατότητα υποβολής το πρώτον συμπληρωματικώς και δη μετά την υποβολή της προσφοράς εγγράφων που κατά πάγια και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης πρέπει να συμπεριλαμβάνονται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς.

Ο επί ποινή αποκλεισμού χαρακτήρας των απαιτήσεων που αφορούν στην σύνθεση της ομάδας έργου και το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα παρουσίασης του έργου προκύπτει από το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης όπου απαιτείται ο

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

οικονομικός φορέας να συμπεριλάβει στην τεχνική του προσφορά οποιοδήποτε στοιχείο τεκμηριώνει τις απαιτήσεις των κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς σε συνδυασμό με το άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης, Κριτήριο Κ6 «Σύνθεση ομάδας έργου : σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων μελών της Ομάδας έργου» και Κριτήριο Κ7 «Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του Έργου» και με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης.

Τα έγγραφα που τεκμηριώνουν τα εν λόγω κριτήρια αξιολόγησης εντάσσονται στην πρόταση της τεχνικής προσφοράς που διαμορφώνεται από τον υποψήφιο οικονομικού φορέα και συνεπώς δεν συνιστούν έγγραφα με αντικειμενικά εξακριβώσιμο περιεχόμενο κατά την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίησή του με τον ν. 4782/2021, ώστε να δύναται, να υποβληθούν εκ των υστέρων.

B. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «....»

1. Ως αναλυτικά εκτίθενται στην προσφυγή μας :

Από το Παράρτημα Α' της Διακήρυξης προκύπτει ότι το αντικείμενο της σύμβασης αφορά στα θεματικά αντικείμενα : 1) Τεχνικές κεραμικής & αγγειοπλαστικής, 2) Τεχνικές μεταποίησης και επεξεργασίας ξύλου, 3) Επεξεργασία και δεματοποίηση καπνού, 4) Γραφιστικές τέχνες, 5) Ψηφιακό μάρκετινγκ και διάθεση τοπικών προϊόντων μέσω ηλεκτρονικού εμπορίου και μέσων κοινωνικής δικτύωσης, 6) Εστιατορική τέχνη.

[...]οι συνεργαζόμενοι φορείς, οι οποίοι θα αναλάβουν να εκτελέσουν τα προγράμματα κατάρτισης, θα πρέπει να διαθέτουν ήδη διαπίστευση για τα προγράμματα κατάρτισης που είναι ήδη πιστοποιημένα, ήτοι για τα προγράμματα 4, 5 και 6. Μόνον για τα προγράμματα κατάρτισης για τα οποία δεν υφίσταται ήδη πιστοποίηση, και επομένως δεν υπάρχει ήδη διαπιστευμένος φορέας, δηλαδή για τα προγράμματα 1, 2 και 3, ο ανάδοχος καλείται να παρουσιάσει ένα ολοκληρωμένο σχέδιο που θα περιλαμβάνει όλα τα στάδια και την διαδικασία για την διαπίστευση των νέων αυτών προγραμμάτων.

Εν προκειμένω, η εταιρεία «....» υπέβαλε μεν στην προσφορά της αναλυτική έκθεση όπου δεσμεύεται ότι (σελ. 184) θα συνεργαστεί με τον Φορέα

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Πιστοποίησης του ..., ο οποίος είναι διαπιστευμένος από το ΕΣΥΔ, και για τις έξι (6) ως άνω ζητούμενες θεματικές ενότητες, εντούτοις, στο Ολοκληρωμένο Σχέδιο Ενεργειών Πιστοποίησης που υποβάλλει, αν και ορθώς περιγράφει τα επιμέρους στάδια και την διαδικασία πιστοποίησης του ... για τα νέα προγράμματα κατάρτισης, ΡΗΤΩΣ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΟΤΙ ΤΟ ... ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΗΔΗ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ ΓΙΑ ΤΑ 3 ΗΔΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ, ΗΤΟΙ ΓΙΑ ΤΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ 4, 5 ΚΑΙ 6.

Συγκεκριμένα, ως εκτίθεται και στην προσφυγή μας, από το Ολοκληρωμένο Σχέδιο Ενεργειών Πιστοποίησης προκύπτει ότι το ... διαθέτει ήδη διαπίστευση μόνο για το σχήμα πιστοποίησης «ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ», στο οποίο εντελώς αυθαίρετα η «...» υποστηρίζει ότι μπορούν να ενταχθούν οι θεματικές ενότητες 4) Γραφιστικές τέχνες, 5) Ψηφιακό μάρκετινγκ. Τούτο εξίσου αυθαίρετα αποδέχεται και η αναθέτουσα αρχή, χωρίς όμως ούτε η ίδια με τις απόψεις της να αιτιολογεί την τυχόν συνάφεια που υφίσταται μεταξύ του σχήματος πιστοποίησης «ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ», για το οποίο το ... διαθέτει διαπίστευση, με τις ζητούμενες θεματικές ενότητες 4) Γραφιστικές τέχνες, 5) Ψηφιακό μάρκετινγκ.

Σε κάθε περίπτωση, αναφορικά με την θεματική ενότητα 6 «Εστιατορική Τέχνη», για την οποία κατά την διακήρυξη υφίσταται ήδη πιστοποίηση και επομένως ο προτεινόμενος φορέας πιστοποίησης πρέπει να είναι ήδη διαπιστευμένος για αυτήν, η εταιρεία «...» δηλώνει ότι θα την εντάξει στο ΥΠΟ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ σχήμα «ΤΟΥΡΙΣΜΟΣ-ΕΣΤΙΑΣΗ-ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ», για το οποίο το αίτημα διαπίστευσης βρίσκεται σε εξέλιξη, δηλαδή, με άλλα λόγια ότι το ... δεν διαθέτει ούτε για αυτήν την ενότητα διαπίστευση.

Προκειμένου δε να καλύψει τις πλημμέλειες αυτές, η παρεμβαίνουσα «...» ισχυρίζεται ότι από την διατύπωση της διακήρυξης αναφορικά με το Κριτήριο Κ4 προκύπτει ότι η δυνατότητα του υποψήφιου αναδόχου να υποβάλλει ένα ολοκληρωμένο σχέδιο που θα περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους στάδια και τη διαδικασία διαπίστευσης καταλαμβάνει και τα έξι (6) προγράμματα κατάρτισης, ήτοι και αυτά για τα οποία υφίσταται ήδη διαπίστευση. Τούτο όμως έρχεται σε προφανή αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης, ως διευκρινίστηκαν με το

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

υπ'αριθ. πρωτ. 15329/08.06.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, ως εκτενώς προβάλλουμε με την προσφυγή μας, με συνέπεια, η προσφορά της «...» να έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης και εξ'αυτού του λόγου να πρέπει να απορριφθεί [...].»

18. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

19. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]».

20. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...]

21. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

22. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν. 2690/1999 (Α' 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.[...]».

23. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

25. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...] 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:[...]

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Κριτήριο Κ4. Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελουμένων – Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης

Ο υποψήφιος πρέπει να αναλύσει τα στάδια της διαδικασίας πιστοποίησης των καταρτισθέντων. Ο υποψήφιος πρέπει να συμπεριλάβει στην Προσφορά του διαπιστευμένα Σχήματα Πιστοποίησης για τις ειδικότητες που υφίστανται και περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη. Όσον αφορά τις ειδικότητες για τις οποίες δεν υπάρχουν διαπιστευμένα Σχήματα Πιστοποίησης, ο υποψήφιος ανάδοχος θα παρουσιάσει ένα ολοκληρωμένο σχέδιο που θα περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους στάδια και τη διαδικασία για τη διαπίστευση των νέων προγραμμάτων κατάρτισης, τις απαιτούμενες ενέργειες για την πιστοποίηση τους, ένα αναλυτικό χρονοδιάγραμμα και μία βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης, η οποία θα αποδεικνύει τα παραπάνω.[...]

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς [...]

Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. [...]

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Στην ενότητα αυτή, ο οικονομικός φορέας πρέπει να αναφέρει αναλυτικά την τεχνική του πρόταση για την υλοποίηση του Έργου, τη μεθοδολογία υλοποίησής του σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα. Ακόμη, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να συμπεριλάβει οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την πρότασή του και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης.[...] η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η υλοποίηση δράσεων δημοσιότητας, συμβουλευτικής υποστήριξης, κατάρτισης και πιστοποίησης των δεξιοτήτων εκατό (100) ανέργων ωφελούμενων του Δήμου Καβάλας στα παρακάτω θεματικά αντικείμενα :

1. Τεχνικές κεραμικής & αγγειοπλαστικής
2. Τεχνικές μεταποίησης και επεξεργασίας ξύλου
3. Επεξεργασία και δεματοποίηση καπνού
4. Γραφιστικές τέχνες
5. Ψηφιακό μάρκετινγκ και διάθεση τοπικών προϊόντων μέσω ηλεκτρονικού εμπορίου και μέσων κοινωνικής δικτύωσης
6. Εστιατορική τέχνη

Η κατάρτιση θα υλοποιηθεί σε δομές, οι οποίες πρέπει να διαθέτουν αδειοδότηση από τον ΕΟΠΠΕΠ ως Κέντρο Διά Βίου Μάθησης Επιπέδου 2 ή Κέντρο Διά Βίου Μάθησης Επιπέδου 1, που να εξασφαλίζει προσβασιμότητα σε ΑΜΕΑ, σύμφωνα με το νόμο 4067/2012 (ΦΕΚ 79/Α/2012) «Νέος Οικοδομικός Κανονισμός» και τις Οδηγίες του υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και κλιματικής Αλλαγής «Σχεδιάζοντας για Όλους» και να βρίσκονται εντός των ορίων των Περιφερειακών Ενοτήτων της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης.[...]

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Μετά την ολοκλήρωση της κατάρτισης ο ανάδοχος παρέχει τη δυνατότητα πιστοποίησης των προσόντων που αποκτήθηκαν κατά τη διάρκεια του Προγράμματος. Την πιστοποίηση θα διενεργήσουν Φορείς Πιστοποίησης Προσώπων (Φ.Π.Π.), οι οποίοι είτε είναι διαπιστευμένοι σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 είτε είναι πιστοποιημένοι από τον ΕΟΠΠΕΠ να χορηγούν πιστοποιητικά για τις συγκεκριμένες ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη. [...]

ΕΝΕΡΓΕΙΑ 4.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ

Το αργότερο πέντε (5) ημέρες πριν την έναρξη της Κατάρτισης ο ανάδοχος υποχρεούται να αποστέλλει στην Αναθέτουσα Αρχή το Συμφωνητικό με τον φορέα πιστοποίησης. Στο συμφωνητικό πρέπει να αναγράφεται ο πλήρης τίτλος του πρότυπου πιστοποίησης. Επίσης, υποχρεούται να αποστέλλει το πρόγραμμα της εξέτασης, το οποίο θα περιλαμβάνει τις ημερομηνίες και τις ώρες των εξετάσεων καθώς και τον τρόπο διεξαγωγής τους. Μετά τη λήξη της Πιστοποίησης, ο ανάδοχος υποχρεούται το αργότερο εντός αποκλειστικής προθεσμίας ενός (1) μηνός από την ολοκλήρωση της υλοποίησης των εξετάσεων πιστοποίησης (εξέταση και επανεξέταση) να υποβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή κατάσταση συμμετεχόντων στις εξετάσεις πιστοποίησης, στην οποία θα αποτυπώνονται και τα αποτελέσματα των εξετάσεων. Σε συνεργασία με τον φορέα Πιστοποίησης θα σχεδιασθεί, υποβληθεί και εγκριθεί Πρωτόκολλο Πιστοποίησης για τα προγράμματα κατάρτισης που δεν έχουν πιστοποίηση. Μετά την έγκριση του πρωτοκόλλου πιστοποίησης θα σχεδιασθεί το αναλυτικό πρόγραμμα κατάρτισης, το οποίο αφού ολοκληρωθεί θα πραγματοποιηθούν οι εξετάσεις πιστοποίησης των αποκτώμενων δεξιοτήτων των ωφελούμενων που θα μετέχουν σ' αυτά τα προγράμματα. Η διαδικασία αυτή αφορά τα προγράμματα κατάρτισης 1,2 και 3.[...]

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

30. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή στο Παράρτημα Α' της σύμβασης ορίζεται ότι το αντικείμενο της σύμβασης είναι η υλοποίηση δράσεων δημοσιότητας, συμβουλευτικής υποστήριξης, κατάρτισης και πιστοποίησης των δεξιοτήτων εκατό ανέργων ωφελούμενων του Δήμου ... στις κάτωθι έξι θεματικές ενότητες :

1. Τεχνικές κεραμικής & αγγειοπλαστικής
2. Τεχνικές μεταποίησης και επεξεργασίας ξύλου
3. Επεξεργασία και δεματοποίηση καπνού
4. Γραφιστικές τέχνες

5. Ψηφιακό μάρκετινγκ και διάθεση τοπικών προϊόντων μέσω ηλεκτρονικού εμπορίου και μέσων κοινωνικής δικτύωσης

6. Εστιατορική τέχνη.

Μετά δε την ολοκλήρωση της κατάρτισης ο ανάδοχος οφείλει να παρέχει πιστοποίηση των προσόντων που αποκτήθηκαν κατά τη διάρκεια του προγράμματος. Προς τον σκοπό αυτό, στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης προβλέπεται, ως προς την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ4, ότι ο διαγωνιζόμενος πρέπει να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά του τη συνεργασία με διαπιστευμένα σχήματα πιστοποίησης για όσες θεματικές ενότητες υφίσταται τέτοια διαπίστευση, ενώ για τις υπόλοιπες ενότητες για τις οποίες δεν υπάρχουν διαπιστευμένα σχήματα πιστοποίησης, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να παρουσιάσει στην τεχνική του προσφορά ένα ολοκληρωμένο σχέδιο που θα περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους στάδια και τη διαδικασία για τη διαπίστευση των νέων προγραμμάτων κατάρτισης, τις απαιτούμενες ενέργειες για την πιστοποίηση τους, ένα αναλυτικό χρονοδιάγραμμα και σχετική βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης. Παρόμοια δε διατύπωση περιλαμβάνεται και στο Παράρτημα Α΄ της διακήρυξης. Επομένως, η συνεργασία του υποψηφίου με διαπιστευμένα σχήματα πιστοποίησης συνιστά απαραίτητη τεχνική προδιαγραφή για την εκτέλεση της σύμβασης, η μη πλήρωση της οποίας, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 29-31, συνεπάγεται τον αποκλεισμό της προσφοράς, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Α΄ της διακήρυξης ρητώς αναφέρεται ότι η υποβολή με την τεχνική προσφορά σχεδίου του διαγωνιζόμενου με τα στάδια και τις διαδικασίες κατάρτισης και βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης αφορά τις ενότητες 1, 2 και 3, ήτοι Τεχνικές κεραμικής & αγγειοπλαστικής, Τεχνικές μεταποίησης και επεξεργασίας ξύλου και Επεξεργασία και δεματοποίηση καπνού για τις οποίες δεν υπάρχει διαπίστευση. Ως εκ τούτου, αβασίμως ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι παρέχεται διαζευτική δυνατότητα στο διαγωνιζόμενο να υποβάλει σχέδιο και για τις θεματικές όπου υφίστανται διαπιστευμένα σχήματα πιστοποίησης, ήτοι για τις ενότητες 4, 5 και 6, δοθέντος ότι στη διακήρυξη ορίζεται με σαφήνεια ότι η εν λόγω δυνατότητα

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

αφορά μόνον τις θεματικές ενότητες 1, 2 και 3, για τις δε ενότητες 4, 5 και 6 ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να συνεργάζεται με διαπιστευμένα σχήματα πιστοποίησης. Τα ανωτέρω δε επιβεβαιώνονται και από τη με αριθμ. πρωτ. 15329/8.09.2021 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής στην οποία αναφέρεται ότι «...Όσον αφορά τα 3 μη πιστοποιημένα προγράμματα κατάρτισης απαιτούνται όλες οι ενέργειες που περιγράφονται στην σελ. 30 της διακήρυξης, συγκεκριμένα “ Κριτήριο Κ4. Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελουμένων – Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης [...]Όσον αφορά τις ειδικότητες για τις οποίες δεν υπάρχουν διαπιστευμένα Σχήματα Πιστοποίησης, ο υποψήφιος ανάδοχος θα παρουσιάσει ένα ολοκληρωμένο σχέδιο που θα περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους στάδια και τη διαδικασία για τη διαπίστευση των νέων προγραμμάτων κατάρτισης, τις απαιτούμενες ενέργειες για την πιστοποίηση τους, ένα αναλυτικό χρονοδιάγραμμα και μία βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης, η οποία θα αποδεικνύει τα παραπάνω». Πέραν των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι στο Παράρτημα Α΄ της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή οι φορείς με τους οποίους θα συνεργαστεί ο διαγωνιζόμενος είτε να είναι διαπιστευμένοι σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 είτε να είναι πιστοποιημένοι από τον ΕΟΠΠΕΠ και άρα προς απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης θα πρέπει να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά τα σχετικά έγγραφα.

33. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «....» δεν αναφέρει στην τεχνική του προσφορά συγκεκριμένο φορέα πιστοποίησης με τον οποίο θα συνεργαστεί προς τον σκοπό εκτέλεσης της σύμβασης. Έχει όμως προσκομίσει την από 16.06.2021 βεβαίωση του φορέα ... στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα : « Στο πλαίσιο υποβολής της προσφοράς της εταιρίας "...” με ΑΦΜ ... η οποία συμμετέχει στον Ανοικτό Διαγωνισμό του Δήμου ... με θέμα "ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΕΥΑΛΩΤΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΟΜΑΔΩΝ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΑΜΕΑ) ΣΕ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ-ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ” (ΟΠΣ ...)” (ΑΠ ...) και ημερομηνία Υποβολής 17/06/2021 (και ώρα 10:00), βεβαιώνω ότι ο φορέας ... είναι διαπιστευμένος

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17024:2012 να χορηγεί πιστοποιητικά για τις τρεις εξειδικεύσεις που περιλαμβάνονται στην εν λόγω Διακήρυξη και παρουσιάζονται σχήματα πιστοποίησης στην τεχνική προσφορά, και όσον αφορά τα 3 μη πιστοποιημένα προγράμματα κατάρτισης (που αναφέρονται στον εν λόγω διαγωνισμό) και για τα οποία δεν υπάρχουν διαπιστευμένα Σχήματα Πιστοποίησης, θα υλοποιήσουμε τις απαιτούμενες ενέργειες (σχεδιασμός, υποβολή και έγκριση Πρωτόκολλο Πιστοποίησης) για την πιστοποίηση τους πριν την έναρξη της κατάρτισης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη σχετική νομοθεσία και με τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά της Εταιρείας "...".». Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, το εν λόγω έγγραφο δεν δύναται να ληφθεί υπόψη διότι φέρει ιδιόχειρη υπογραφή, δίχως επικύρωση από δικηγόρο και δεν συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση περί βεβαίωσης της ακρίβειάς του, κατά παράβαση του όρου 2.4.2.5 της διακήρυξης, το οποίο συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η οποία αβασίμως προβάλλει ότι το επίμαχο έγγραφο έγινε δεκτό για λόγους δημοσίου συμφέροντος και ανάπτυξης ανταγωνισμού. Ομοίως αβασίμως και αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τον όρο του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης περί αποστολής από τον ανάδοχο του συμφωνητικού συνεργασίας με το φορέα πιστοποίησης πέντε ημέρες μετά την έναρξη της κατάρτισης καθώς, αφενός μεν η συνεργασία με διαπιστευμένα σχήματα τίθεται ρητώς ως τεχνική προδιαγραφή, αφετέρου και προς αξιολόγηση του κριτηρίου Κ4, σαφώς απαιτείται η τεκμηρίωση με την τεχνική προσφορά της συνεργασίας με τους συνεργαζόμενους φορείς πιστοποίησης, το οποίο ουδόλως προκύπτει από τα υποβληθέντα με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» έγγραφα. Σημειωτέον ότι στο υπ' αριθμ. 2/1.09.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρεται ότι «...υποθέτουμε ότι θα συνεργαστεί για την ενέργεια της πιστοποίησης», ήτοι δεν προκύπτει μετά βεβαιότητας η συνεργασία με τη Ακόμη όμως και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι εκ της επίμαχης βεβαίωσης προκύπτει συνεργασία του οικονομικού φορέα «...» και της και για τις έξι θεματικές ενότητες της διακήρυξης, δεν υποβλήθηκαν από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο, αν και απαιτείται, έγγραφα προς απόδειξη ότι ο φορέας είναι διαπιστευμένος για τις ενότητες 4, 5 και

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

6 της διακήρυξης. Αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει στις απόψεις της ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε σχετικό έλεγχο του Καταλόγου Διαπιστευμένων Οργανισμών που βρίσκεται διαθέσιμος στην ηλεκτρονική διεύθυνση <http://...gr/portal/p/esyd/el/pinakestop.js>, δοθέντος ότι ουδόλως τούτο αναφέρεται στο υπ' αριθμ. 2/1.09.2021 Πρακτικό περί αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, σε κάθε δε περίπτωση επισημαίνεται ότι η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής περί αυτεπάγγελτης αναζήτησης εγγράφων κατά τη διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 79 αναφέρεται σε δικαιολογητικά και πιστοποιητικά τα οποία οι συμμετέχοντες υποβάλλουν δυνάμει των άρθρων 80 και 82 του ν. 4412/2016, ήτοι έγγραφα που αποδεικνύουν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής καθώς και τη διασφάλιση ποιότητας του διαγωνιζόμενου και όχι έγγραφα ή δικαιολογητικά που υποβάλλονται με την τεχνική προσφορά προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1465/2020). Το δε γεγονός ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι όλες οι προσφορές χρήζουν διευκρινίσεων ουδόλως συνιστά νόμιμο λόγο για την αυτεπάγγελτη αναζήτηση εγγράφων που, επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται η υποβολή τους προς απόδειξη πλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών, οι δε σχετικές αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής τυγχάνουν απορριπτέες ως αβάσιμες. Επιπροσθέτως, ο οικονομικός φορέας «...» δεν έχει προσκομίσει με την τεχνική του προσφορά ούτε αναλυτικό χρονοδιάγραμμα ως προς τις θεματικές ενότητες που δεν υπάρχει διαπίστευση, μολονότι, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, απαιτείται τούτο επί ποινή αποκλεισμού προς απόδειξη τεχνικής προδιαγραφής και αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ4. Ως δε προκύπτει από το υπ' αριθμ. 2/1.09.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού κάλεσε τον εν λόγω διαγωνιζόμενο να υποβάλλει τα ελλείποντα έγγραφα δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ωστόσο, το εν λόγω άρθρο, ακόμα και υπό τη νέα του διατύπωση, δεν επιτρέπεται να οδηγεί σε τροποποίηση της προσφοράς, ήτοι δια της υποβολής νέων εγγράφων τον πρώτον απόδειξη τεχνικής προδιαγραφής (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1478/2021, 1348/2021, 1298/2021, 1086/2021), αβασίμως δε η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η μεταγενέστερη υποβολή από τον οικονομικό φορέα «...» του απαιτούμενου αναλυτικού

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

χρονοδιαγράμματος δεν συνεπάγεται τη μεταβολή της προσφοράς του καθώς και ότι αποκλεισμός του θα ήταν αδικαιολόγητος ερειδόμενος σε αυστηρώς τυπικούς λόγους. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» λόγω μη πλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί αποκλεισμού του εν λόγω συμμετέχοντος λόγω μη έγκυρης ψηφιακής υπογραφής των υποβληθέντων ΕΕΕΣ και παράλειψης δήλωσης της ως υπεργολάβου.

34. Επειδή, περαιτέρω, ο παρεμβαίνων δηλώνει στην τεχνική του προσφορά ότι *«...Η ... έχει διασφαλίσει μια στρατηγική συνεργασία με το ..., δηλαδή Φορέα που είναι διαπιστευμένος από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 να χορηγεί πιστοποιητικά για τις συγκεκριμένες ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη. Η ... ανταποκρινόμενη στην απαίτηση της Διακήρυξης του Έργου για την πιστοποίηση των γνώσεων και δεξιοτήτων των καταρτιζομένων που θα ολοκληρώσουν επιτυχώς τα προγράμματα κατάρτισης, [...] προσφέρει τη δυνατότητα στους ωφελούμενους να συμμετέχουν σε εξετάσεις και να λάβουν Πιστοποίηση από το ..., δηλαδή Φορέα Πιστοποίησης Προσώπων που είναι διαπιστευμένος από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 να χορηγεί πιστοποιητικά και για τις έξι (6) ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη...»*. Επίσης, ο παρεμβαίνων έχει προσκομίσει το από 14.06.2021 συμφωνητικό με το ... σύμφωνα με το οποίο θα παρέχεται πιστοποίηση και για τις έξι θεματικές ενότητες της διακήρυξης. Ωστόσο, από το υπ' αριθμ. ... Πιστοποιητικό του ΕΣΥΔ ως προς το πεδίο εφαρμογής διαπίστευσης προκύπτει ότι το ... διαθέτει διαπίστευση για το πεδίο «ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (βασικό επίπεδο)» που περιλαμβάνει τις ειδικότητες : Ειδικός σχεδιασμού, Ειδικός Σχεδιασμού Ιστοσελίδων και Εφαρμογών, Τεχνικός Εφαρμογών Λογισμικού, Προγραμματιστής Βάσεων Δεδομένων, Τεχνικός Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Δικτύων, Τεχνικός Ασφάλειας Συστημάτων Πληροφορικής,

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Ειδικός στη χρήση Τεχνικών και Εργαλείων Social Media Marketing και Ειδικός στη χρήση τεχνικών και εργαλείων ηλεκτρονικού εμπορίου (e commerce), ως άλλωστε συνομολογεί και ο παρεμβαίνων. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε αρχείο υπό τίτλο «Ολοκληρωμένο σχέδιο ενεργειών Πιστοποίησης» στο οποίο αναφέρεται ότι «*το έχει υποβάλει αίτημα προς το ΕΣΥΔ για τη διαπίστευση Σχήματος Πιστοποίησης με τίτλο: «ΤΟΥΡΙΣΜΟΣ-ΕΣΤΙΑΣΗ-ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ» και υποσχήματα:*

1. Στέλεχος εστίασης-Διοίκησης Μονάδων Εστίασης
2. Υπάλληλος κρατήσεων
3. Υπάλληλος υποδοχής-Εξυπηρέτησης πελατών ξενοδοχείου
4. Στέλεχος διαχείρισης ασφάλειας και ποιότητας τροφίμων
5. Οροφοκόμος
6. Σερβιτόρος

Το αίτημα της διαπίστευσης βρίσκεται στο στάδιο της αξιολόγησης και ήδη πραγματοποιούνται οι πιλοτικές εξετάσεις στο πλαίσιο της προβλεπόμενης διαδικασίας.[...]». Συνεπώς εκ των ανωτέρω εγγράφων δεν προκύπτει ότι το είναι διαπιστευμένο ως προς τις ενότητες 4, 5 και 6 της διακήρυξης για τις οποίες υφίσταται διαπίστευση, ήτοι Γραφιστικές τέχνες (4), Ψηφιακό μάρκετινγκ και διάθεση τοπικών προϊόντων μέσω ηλεκτρονικού εμπορίου και μέσων κοινωνικής δικτύωσης (5) και Εστιατορική τέχνη (6), αν και απαιτείται από τη διακήρυξη, ως άλλωστε συνομολογεί και ο παρεμβαίνων ο οποίος δηλώνει ότι προκύπτει η προετοιμασία και η ετοιμότητα για τη διαπίστευση των λοιπών ζητούμενων ενοτήτων. Ουδόλως η ως άνω έλλειψη αναιρείται από την πρόταση του παρεμβαίνοντος προκειμένου να διαπιστωθεί η αντιστοιχία δύο υποσχημάτων με τις θεματικές ενότητες της διακήρυξης, δοθέντος ότι ο παρεμβαίνων όφειλε να διαθέτει τις απαιτούμενες διαπιστεύσεις κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, η δε πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών δεν δύναται να προκύπτει ως αποτέλεσμα διαπραγμάτευσης μεταξύ συμμετέχοντος και αναθέτουσας αρχής. Αβασίμως ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι η απαίτηση της διακήρυξης για διαπιστευμένα σχήματα περιορίζει τον ανταγωνισμό λόγω φωτογραφικής πρόβλεψης αλλά και απαραδέκτως καθώς βάλλει ανεπικαιρώς κατά όρου διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Επισημαίνεται ότι, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μολονότι διαπίστωσε τη μη υποβολή εγγράφων από τον παρεμβαίνοντα προς απόδειξη της διαπίστευσης του στις ζητούμενες από τη διακήρυξη θεματικές ενότητες, καθώς, ως αναφέρεται στο υπ' αριθμ. 2/1.09.2021 Πρακτικό, ο παρεμβαίνων «...*διαθέτει σχήματα συναφή με τις υπό συζήτηση θεματικές που ενδεχομένως να μπορούν να ενταχθούν ως υποσχήματα στα υπάρχοντα Σχήματα Διαπίστευσης...*» κάλεσε τον παρεμβαίνοντα να προσκομίσει τα ελλείποντα αποδεικτικά έγγραφα κατά παράβαση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε εκ νέου τα ήδη προσκομισθέντα με την προσφορά του έγγραφα καθώς και πιστοποίηση από το ΕΟΠΠΕΠ στον πεδίο γνώσης πληροφορικής ή χειρισμού Η/Υ. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντα λόγω μη πλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος λόγω μη έγκυρης ψηφιακής υπογραφής του υποβληθέντος ΕΕΕΣ.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

37. Επειδή, η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 36, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 384/13.09.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερομενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 1725/2021

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.200 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 5^η Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 25 Νοεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ