

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:  
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και  
Αικατερίνη Ζερβού Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση, η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ.  
2002/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που εκδόθηκε επί της  
ΑΚ938/19-05-2022 αίτησης αναστολής-ακύρωσης, 14.03.2022 με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 415/15.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή του  
οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που  
εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατά του ... ..  
(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της  
παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η  
«παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως  
εκπροσωπείται νόμιμα.

Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών  
αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ *«προκειμένου να ασκήσει την  
επιβαλλόμενη από τον νόμο αρμοδιότητά της»*.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος  
ορίζεται ότι: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις  
δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για  
κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για  
τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με την  
παρ. 12 του άρθρου 372 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«[...] 12. Με μέριμνα  
του Προέδρου της, η Α.Ε.Π.Π. οφείλει να συμμορφώνεται δια των αρμοδίων*

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

οργάνων της, με τις δικαστικές αποφάσεις που λαμβάνονται δυνάμει του παρόντος, με τις οποίες ακυρώνονται εν όλω ή εν μέρει οι αποφάσεις της. Η συμμόρφωση συντελείται υποχρεωτικά εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της δικαστικής απόφασης από το Δικαστήριο, την αναθέτουσα αρχή ή τα λοιπά διάδικα μέρη. Υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δικαστικές αποφάσεις κατά το μέρος των αρμοδιοτήτων τους έχουν και οι αναθέτουσες αρχές εντός της ίδιας προθεσμίας».

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 62/03.03.2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 4 της Επιτροπής του Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε ως οριστικός ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

3. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.822,58 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 14/03/2022 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου πληρωμή της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης για την τραπεζική πληρωμή και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 564.516,13 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή με την υπ' αριθμ. .../27-08-2021 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια «Παρεμβάσεις ενεργειακής αναβάθμισης και διαχείρισης φωτισμού σε κοινόχρηστους χώρους του ... ..», με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για το σύνολο των ζητούμενων ειδών, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 700.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

5. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 27-08-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022**

της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 31-08-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

6.Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ίδιου νόμου.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 14.03.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 3-03-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, παραδεκτώς η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους που αφορούν στην τεχνική προσφορά κατά το παρόν στάδιο δοθέντος ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς η συμμόρφωση με τις τεχνικές απαιτήσεις δηλώνονταν με υπεύθυνη δήλωση

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022**

και τα αποδεικτικά έγγραφα έπρεπε να υποβληθούν κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στάδιο κατά το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα.

9. Επειδή στις 15.03.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 25-03-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1817/2022 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 15-03-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

Περαιτέρω, εκπροθέσμως η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 7-04-2022 υπόμνημα δοθέντος ότι ο νομοθέτης με το άρθρο 365 του Ν.4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί από τον Ν.4782/2021, εξαρτά την εμπρόθεσμη υποβολή του υπομνήματος από την ημερομηνία κοινοποίησης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η οποία, εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 30-03-2022. Ως εκ τούτου, δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Ομοίως, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού νέα παρέμβαση στις 22-11-2022, καθώς δεν προβλέπεται στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο ούτε αυτή η δυνατότητα ούτε η νέου της προθεσμίας υποβολής παρέμβασης ενόψει εξέτασης, εν τοις πράγμασι, το πρώτον της υπόθεσης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ σε συμμόρφωση με δικαστική απόφαση η οποία την αναπέμπει κατόπιν σιωπηρής απόρριψης λόγων της προσφυγής. Επομένως, δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο (πρβλ απόφαση ΕΑΔΗΣΥ Σ568/2022, σκ.12, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα απαραδέκτως προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας καθώς,

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, έχει κάνει δεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας.

11. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 589 και 804/2022 Πράξεις της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τη με αρ. 2261/2022 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 2002/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 30-03-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

13. Επειδή η προσφεύγουσα στις 4.04.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και επί της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος 239023 και 238718 προσφορές τους αντίστοιχα.

Με την υπ' αριθμ.548/31.12.2021 απόφασή της η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε το 2<sup>ο</sup> πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και έκανε αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας τις οποίες και αξιολόγησε βαθμολογώντας τες με 109,9 και 120 αντίστοιχα, ενώ με την υπ'αριθμ. 19/26.02.2022 απόφασή της εγκρίθηκε

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

το από 13.01.2022 3ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και αφού έγιναν δεκτές αμφότερες οι οικονομικές προσφορές, η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης.

Με την προσβαλλόμενη, η οποία είναι και η μόνη που προσβάλλεται παραδεκτώς, εγκρίθηκε το Πρακτικό 4 και έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα η οποία αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της σύμβασης.

16. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί αφενός μεν για τεχνικούς λόγους και αφετέρου για μη τεχνικούς λόγους, όλοι, ως διατείνεται, δυνάμενοι να επιφέρουν αυτοτελώς την απόρριψη της προσφοράς της.

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι ορθώς έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αντικρούει τους λόγους της προσφυγής και υποστηρίζει ότι η προσφορά της ορθώς έγινε αποδεκτή.

19. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της αντικρούει τόσο τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσο και τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας.

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. *Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]*».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. *Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [...],ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά*

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

(προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,[...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [.....]».

22. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό[.....]».

23. Επειδή στο άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]

24. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]».

25. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

26. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

27. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η αντικατάσταση των φωτιστικών σωμάτων παλαιάς τεχνολογίας με νέας τεχνολογίας (τύπου LED), αντικατάσταση ιστών, αντικατάσταση κιβωτίων διανομής & ηλεκτρικών πινάκων, καλωδιώσεων και τέλος εγκατάσταση συστημάτων ενεργειακής διαχείρισης φωτισμού [...].2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα



## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: [...]β) Να διαθέτουν κατάλληλο τεχνικό προσωπικό για την υλοποίηση της προμήθειας, υποβάλλοντας πίνακα με το προσωπικό που θα χρησιμοποιηθεί. Στο προσωπικό της απαιτούμενης Ομάδας Έργου θα περιλαμβάνεται κατ' ελάχιστον:

□ Ένας Υπεύθυνος Έργου με τουλάχιστον πέντε (5) χρόνια εμπειρία σε έργα εγκατάστασης φωτιστικών οδικού φωτισμού.

□ Ένας αδειούχος Ηλεκτρολόγος Εγκαταστάτης [...]2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει [...]2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 [...]2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στην παρούσα, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016, όπως ισχύει [...] B.4 [...] Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6.ii οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βιογραφικά και άδειες [...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν:

α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.

Υπενθυμίζεται ότι η κάλυψη των γενικών τεχνικών απαιτήσεων των προδιαγραφών περιλαμβάνει μέγιστη συνολική ισχύς φωτιστικών  $\leq 40W$  &  $60W$  και ελάχιστη φωτεινή απόδοση  $\geq 135$  lm/W.

Ειδικότερα η Τεχνική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει:

α. Γενική παρουσίαση της πρότασης με γενική περιγραφή των απαιτούμενων τεχνικών υποσυστημάτων, κατανόηση των απαιτήσεων της διακήρυξης, ανταπόκριση στη φιλοσοφία, εξυπηρέτηση των επιδιωκόμενων στόχων του Δήμου και πληρότητα της προσφοράς.

β. Προτεινόμενα φωτιστικά για την αναβάθμιση του υφισταμένου συστήματος και ειδικότερα:

i. Τεχνολογία που θα χρησιμοποιηθεί, συμβατότητα με περιβαλλοντικούς όρους. Ο Ανάδοχος έχει την ευχέρεια να επιλέξει οποιαδήποτε τεχνολογία φωτιστικών LED κρίνει πλέον πρόσφορη. Τα προϊόντα που θα χρησιμοποιηθούν θα πρέπει να ακολουθούν την οδηγία 2011/65/EE και ο υποψήφιος Ανάδοχος θα καταθέσει στην προσφορά του σχετική υπεύθυνη δήλωση.

ii. Τύπος φωτιστικών, τεχνικά χαρακτηριστικά κατανάλωση ενέργειας ανά τύπο, αντιστοιχία με φωτιστικά που θα αντικατασταθούν, διάρκεια ζωής, αντικεραυνική προστασία κλπ. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα υποβάλει

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

αναλυτικά εγχειρίδια με φωτογραφίες και τεχνικά και μορφολογικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει, ώστε να είναι εφικτή η αντικειμενική αξιολόγηση των φωτιστικών σωμάτων (κριτήριο - Κ1).

iii. Έτη εργοστασιακής εγγύησης των φωτιστικών όπως θα προκύπτουν από επίσημα εγχειρίδια ή βεβαιώσεις των κατασκευαστών (κριτήριο - Κ2).

iv. Υπολογισμό της αναμενόμενης εξοικονόμησης ενέργειας (κριτήριο - Κ3).

γ. Περιγραφή συστήματος ελέγχου (κριτήριο – Κ4) και ειδικότερα

i. Γενική φιλοσοφία του συστήματος

ii. Τρόπος μετάδοσης δεδομένων.

Η απαιτούμενη λύση για τον Δήμο είναι η ύπαρξη αυτονόμου και ανεξάρτητο από τρίτους δικτύου μετάδοσης των δεδομένων όπως αναλυτικότερα περιγράφεται στο άρθρο 2 των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης που συνοδεύει την προκήρυξη.

iii. Δυνατότητα αξιοποίησης του συστήματος μετάδοσης για άλλες χρήσεις

Είναι ιδιαίτερα σημαντική η δυνατότητα και η χωρητικότητα του συστήματος μεταφοράς δεδομένων ώστε να μπορεί να αξιοποιηθεί και για άλλες χρήσεις.

δ. Εμπειρία του Αναδόχου (κριτήριο – Κ5) Αναφορά του αριθμού των φωτιστικών με ενσωματωμένους ελεγκτές που έχει εγκαταστήσει.

ε. Πίνακας αντιστοιχίας υπαρχόντων φωτιστικών με νέα φωτιστικά αυξημένης ενεργειακής απόδοσης.

στ. Μεθοδολογία για την αναβάθμιση του συστήματος (κριτήριο – Κ6).

Η τεχνική προσφορά των υποψηφίων θα πρέπει επίσης να περιλαμβάνει:

i. Αναλυτική περιγραφή των απαιτούμενων ενεργειών.

ii. Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα.

iii. Περιγραφή του προτεινόμενου οργανωτικού σχήματος με κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ των βασικών μελών της ομάδας έργου.

iv. Κατάλογο υπεργολάβων, προμηθευτών και συμβούλων.

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

Στα πλαίσια των παραπάνω κατευθύνσεων η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτικά όλα τα απαραίτητα στοιχεία και λεπτομέρειες ώστε να είναι δυνατή η αντικειμενική αξιολόγηση της με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης που περιγράφονται στη παρούσα Διακήρυξη.

Προς απόδειξη των περιγραφόμενων στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλουν συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης καθώς και τις προβλεπόμενες υπεύθυνες δηλώσεις.

Στα πλαίσια των παραπάνω απαιτήσεων τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων, η έλλειψη των οποίων αποτελεί λόγο αποκλεισμού, είναι:

- α. Η τεχνική περιγραφή της πρότασης
- β. Οι απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, και
- γ. Ο πίνακας συμμόρφωσης

Προκειμένου να διαπιστωθούν και να αξιολογηθούν πληρέστερα τα λειτουργικά και τεχνικά στοιχεία όπως και η συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές, θα πρέπει να προσκομιστούν δείγματα για τα φωτιστικά σώματα τύπου Led βραχίονα ισχύος  $\leq 40W$  και  $\leq 60W$  που θα συνοδεύονται από τους αντίστοιχους τοπικούς ασύρματους ελεγκτές, επί ποινή αποκλεισμού.

Πρόσθετα έγγραφα ή δείγματα μπορούν να ζητούνται από την επιτροπή του διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των προσφορών προκειμένου να επιβεβαιώνονται στοιχεία τα οποία δηλούνται από τους υποψήφιους στην προσφορά τους, εντός των χρονικών ορίων τα οποία προσδιορίζονται από τον Νόμο.

Εφόσον απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής.

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

Στην περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στο διαγωνισμό είναι διαφορετικός από τον/τους κατασκευαστή/ές των προμηθευόμενων φωτιστικών σωμάτων και του Συστήματος Τηλεελέγχου – Τηλεχειρισμού & Προληπτικής Συντήρησης που προσφέρει/ουν, απαιτείται από τον διαγωνισμό να προσκομίσει:

□ Συμβόλαιο αντιπροσώπευσης/συνεργασίας ή έγγραφο συμφωνίας το οποίο θα έχει συνάψει με τον/τους κατασκευαστή/ές των προμηθευόμενων φωτιστικών σωμάτων και του Συστήματος Τηλεελέγχου – Τηλεχειρισμού & Προληπτικής Συντήρησης, το οποίο θα εμπεριέχει τον όρο κάλυψης απευθείας από τον/τους κατασκευαστή/ές προς τον ΟΤΑ, οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά το χρόνο εγγύησης που δίνεται ανά προϊόν από τον υποψήφιο προμηθευτή ή επίσημη βεβαίωση του/των κατασκευαστή/ών κάλυψης απευθείας από τον/τους κατασκευαστή/ές προς τον ΟΤΑ οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά τον χρόνο εγγύησης που δίνεται από τον συμμετέχοντα ανά προϊόν από τον υποψήφιο προμηθευτή.

□ Υπεύθυνη δήλωση του/των κατασκευαστή/ών των προμηθευόμενων φωτιστικών σωμάτων και του Συστήματος Τηλεελέγχου – Τηλεχειρισμού & Προληπτικής Συντήρησης την οποία θα προσκομίσει ο οικονομικός φορέας ότι υπάρχει η δυνατότητα παροχής ανταλλακτικών για τη συντήρηση –υποστήριξη όλων των επιμέρους στοιχείων των προμηθευόμενων φωτιστικών σωμάτων και του Συστήματος Τηλεελέγχου – Τηλεχειρισμού & Προληπτικής Συντήρησης για το ελάχιστο διάστημα τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών από την παραλαβή του εξοπλισμού της προμήθειας, ώστε να εξασφαλίζεται η λειτουργία των προμηθευόμενων φωτιστικών σωμάτων στην 15ετή διάρκεια του χρόνου ζωής τους σύμφωνα με την ΥΑ με αριθ. Πρωτ. Δ6/7094/30.03.2011 «Πλαίσιο μεθοδολογίας μέτρησης και επαλήθευσης της εξοικονομούμενης ενέργειας για την επίτευξη του ενδεικτικού εθνικού στόχου εξοικονόμησης ενέργειας στην τελική χρήση – Κατάλογος ενδεικτικών επιλέξιμων μέτρων βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης – Ενεργειακό περιεχόμενο καυσίμων για τελική χρήση».

Επίσης θεωρείται απαραίτητη η προσκόμιση εγγράφων για τις απαιτήσεις του αρ. 2.2.6.

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

Ότι άλλο κρίνουν οι υποψήφιοι ότι θα συνεισφέρει στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τους, σύμφωνα με τα κριτήρια της παρούσας και σε καμία περίπτωση δε θα γίνεται αναφορά σε οικονομικά μεγέθη.

Τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf.

Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Οι τυχόν απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις του παρόντος άρθρου που υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο, δεν απαιτείται να φέρουν σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής.

Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών  
Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, [...]ιδ) δεν ανταποκρίνονται στα ελάχιστα όρια των τεχνικών προδιαγραφών οι οποίες και θεωρούνται κρίσιμες για την συνολική λειτουργία του συστήματος [...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές**

### 1. Γενικά

Η παρούσα Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - τεχνική προδιαγραφή, έχει σκοπό να καθορίσει τις ελάχιστες απαιτήσεις για την προμήθεια και τοποθέτηση των φωτιστικών σωμάτων νέας τεχνολογίας (τύπου LED), των ιστών, των κιβωτίων διανομής & ηλεκτρικών πινάκων, των καλωδιώσεων και τέλος του συστήματος ενεργειακής διαχείρισης φωτισμού.

Όλα τα προσφερόμενα είδη θα φέρουν σήμανση CE, θα συνοδεύονται από δήλωση συμμόρφωσης EK και θα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις όλων των Ευρωπαϊκών οδηγιών και των Εθνικών διατάξεων τεχνικής εναρμόνισης που τα αφορούν όπως εκάστοτε ισχύουν. Η πιστοποίηση της παραγωγικής διαδικασίας γίνεται από φορείς πιστοποίησης διαπιστευμένους από το ΕΣΥΔ ή φορείς που συμμετέχουν σε Ευρωπαϊκά και Διεθνή σχήματα πιστοποίησης της ποιότητας των προϊόντων και περιλαμβάνουν επιθεώρηση της παραγωγής.

### 2. Αποκλίσεις

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

Όλα τα προσφερόμενα είδη να φέρουν σήμανση CE, θα πρέπει να συνοδεύονται από δήλωση συμμόρφωσης EK και να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις όλων των Ευρωπαϊκών οδηγιών και των Εθνικών διατάξεων τεχνικής εναρμόνισης που τα αφορούν, όπως εκάστοτε ισχύουν.

Ο Ανάδοχος έχει την ευθύνη επιλογής για κάθε ένα από τα επιμέρους συστήματα με την προϋπόθεση ότι τηρούνται όλες οι προϋποθέσεις της Ελληνικής και Ευρωπαϊκής νομοθεσίας αναφορικά με τα χρησιμοποιούμενα υλικά. Τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν θα ανταποκρίνονται υποχρεωτικά στα πρότυπα CE, RoHS, και ο κατασκευαστής θα διαθέτει ISO-9001. Οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν σχετική υπεύθυνη δήλωση ότι διαθέτουν τα σχετικά πιστοποιητικά.

Στα πλαίσια των παραπάνω, τα αναφερόμενα στις παρακάτω παραγράφους τεχνικά χαρακτηριστικά αποτελούν επιθυμητές ιδιότητες και η παράβαση τους δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού των υποψηφίων πέραν αυτών που περιγράφονται στην προκήρυξη σαν λόγοι αποκλεισμού.

Τα αναγραφόμενα τεκμήρια της τέταρτης στήλης του Πίνακα θα πρέπει να υποβληθούν κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του παρακάτω πίνακα, δηλώνεται από τον προσφέροντα με υπεύθυνη δήλωση [...]6. Φωτιστικά τύπου Led βραχίονα

Για τα φωτιστικά σώματα Φ1, Φ2 οι υποψήφιοι Ανάδοχοι καλούνται να χρησιμοποιήσουν το πρότυπο Φωτοτεχνικό Μοντέλο Οδών Παρέμβασης που συμπεριλαμβάνονται στην παρ. 2 του Μέρους Β, ώστε να επιλέξουν, από τον κατάλογο προϊόντων τους και να προσφέρουν το φωτιστικό σώμα που καλύπτει τις φωτομετρικές απαιτήσεις του κάθε φωτοτεχνικού μοντέλου, με την ελάχιστη δυνατή ηλεκτρική ισχύ. Όλα τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα θα πρέπει να βρίσκονται εντός των ορίων του πίνακα (Περιορισμοί Φωτιστικών LED) που ακολουθεί [...]6.3 Τεχνικές προδιαγραφές φωτιστικών σωμάτων led τύπου βραχίονα (Φ1, Φ2)

Τα κάτωθι ισχύουν για τα φωτιστικά LED τύπου Βραχίονα. Στην στήλη τεκμήριο αναγράφονται τα αποδεικτικά στοιχεία που θα πρέπει να προσκομίσει ο διαγωνιζόμενος με το φάκελο της τεχνικής του προσφοράς. Αν κάποια τεχνική απαίτηση δεν καλύπτεται, τότε η τεχνική προσφορά απορρίπτεται.



## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

A/A	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΤΕΚΜΗΡΙΟ/Α
2	Προστασία από εισχώρηση νερού & σκόνης	Ο βαθμός στεγανότητας του φωτιστικού πρέπει να είναι τουλάχιστον IP66 κατά EN60598 ή EN60529.	• Έκθεση Ελέγχου κατά EN 60598 ή EN60529 με Διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο
[...]			
22	Έλεγχος των φωτομετρικών μεγεθών σε συνάρτηση με τη θερμοκρασία	Θα πρέπει να ελέγχονται οι τιμές των φωτομετρικών μεγεθών σε συνάρτηση με την θερμοκρασία σύμφωνα με το πρότυπο LM-82.	• Έκθεση Ελέγχου κατά LM-82 • Διαπίστευση εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο
[...]			
27	Συμμόρφωση με την Οδηγία EMC 2004/108/EC ή Μεταγενέστερη	Τα προσφερόμενα φωτιστικά θα πρέπει να συμμορφώνονται με την Οδηγία EMC 2004/108/EC ή μεταγενέστερη. Πρότυπα Εναρμόνισης: EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 55015, EN 61547.	• Έκθεση Ελέγχου σύμφωνα με τα ζητούμενα πρότυπα • Διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο [...]

### 7. Ακροκιβώτιο ιστού

Το ακροκιβώτιο ιστού θα είναι κατασκευασμένο από πολυαμίδιο αυτοσβενδόμενο κλάσης II (διπλής απομόνωσης), σύμφωνα με CEI 64-8/ θα έχει είσοδο για καλώδιο 6mm και θα περιλαμβάνει βάση για τοποθέτηση γυάλινης ασφάλειας 5x20 max 10A θα έχει βαθμό προστασίας τουλάχιστον IP 43 και IK 08. Θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού τεχνικά φυλλάδια για το προτεινόμενο ακροκιβώτιο και ISO 9001:2015 που θα αφορούν τον κατασκευαστή του ακροκιβωτίου [...]

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*,

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

36. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αναδρομικά ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.4903/2022, οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί*». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorgna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών (βλ. ΣΤΕ 147/2022, σκ.34). Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34 και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, *MA.T.I. SUD*, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49).

37. Επειδή, στον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν έχουν προσκομισθεί οι Εκθέσεις Ελέγχου κατά LM-82 για τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα δοθέντος ότι έχουν προσκομισθεί εκθέσεις για τα φωτιστικά με κωδικούς ... & ...τα οποία διαθέτουν τροφοδοτικό της εταιρείας ... με κωδικό EUM-..., ενώ στην προσκομισθείσα Έκθεση Ελέγχου κατά EN ..., τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα με κωδικούς ... & ... διαθέτουν τροφοδοτικό της εταιρείας ... με κωδικό ...-... για

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

το οποίο μάλιστα έχει προσκομισθεί και το τεχνικό φυλλάδιο με ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΟΥ».

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από το τεχνικό φυλλάδιο «Τεχνικό Φυλλάδιο Τροφοδοτικού» και τις τεχνικές εκθέσεις ελέγχου κατά LM-82 που κατατέθηκαν από την εταιρεία «...» με την τεχνική της προσφορά (αρχεία LM82 CN21KFLA 001.25W και LM82 CN217B01 001.35W) για τα προσφερόμενα φωτιστικά, όλα αναφέρονται σε φωτιστικά με τροφοδοτικό ... με κωδικό ... ..

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η αιτίαση αυτή αφορά καθαρά τεχνικό ζήτημα, το οποίο ανάγεται στην τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής, μη επιδεχόμενο άλλης εκτίμησης και ότι, σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από το φυλλάδιο του τροφοδοτικού που κατατέθηκε στην προσφορά της αλλά και τις συνημμένες εκθέσεις ελέγχου κατά LM-82, σελ.9, όλα αναφέρονται σε φωτιστικά με τροφοδοτικό ... με κωδικό EUM ....

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ομολογείται χωρίς καμία αμφισβήτηση ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά διαθέτουν τροφοδοτικό ... με κωδικό EUM ..., και ότι για τα συγκεκριμένα φωτιστικά δεν έχει υποβληθεί η επί ποινή αποκλεισμού Έκθεση Ελέγχου κατά ... .. η οποία, εν προκειμένω, αφορά φωτιστικά με τροφοδοτικό EUM ... και όχι EUM ..., με αποτέλεσμα να μην καλύπτεται η τεχνική απαίτηση για συμμόρφωση των φωτιστικών με το πρότυπο EN 60598.

38. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2. προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία περιέχει ατελείς, ελλείψεις, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (περ. β) ή παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ι) ή η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016 (περ. ια). Περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΙ- Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές, υπό 2. Αποκλίσεις, ορίζεται ότι τα αναφερόμενα στις παραγράφους που ακολουθούν τεχνικά χαρακτηριστικά αποτελούν επιθυμητές ιδιότητες και η παράβαση τους δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού των υποψηφίων πέραν αυτών που περιγράφονται στην προκήρυξη σαν λόγοι αποκλεισμού, ενώ υπό 6.3 Τεχνικές προδιαγραφές φωτιστικών σωμάτων led τύπου βραχίονα (Φ1, Φ2) προβλέπεται ότι αν κάποια τεχνική απαίτηση δεν καλύπτεται, τότε η τεχνική προσφορά απορρίπτεται. Μεταξύ των απαιτήσεων του πίνακα που αφορά στα φωτιστικά LED τύπου Βραχίονα, είναι η Έκθεση Ελέγχου κατά LM-82 (α/α 22) αλλά και κατά EN 60598 (α/α 2, 4, 13 και 17).

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υπέβαλε έκθεση ελέγχου κατά ... με τα αρχεία ... και ... για τα φωτιστικά με κωδικούς ... και ... Τα εν λόγω φωτιστικά διαθέτουν το τροφοδοτικό ... της εταιρείας ... για το οποίο έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά και το τεχνικό του φυλλάδιο με το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΟΥ». Ωστόσο, σύμφωνα με την Έκθεση Ελέγχου κατά EN 60598 που υποβλήθηκε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και το αρχείο EN60598 60375267 003 CB EUM προκύπτει ότι τα φωτιστικά διαθέτουν το τροφοδοτικό της ίδιας εταιρείας με κωδικό EUM-075S και όχι EUM-... του οποίου το τεχνικό φυλλάδιο έχει κατατεθεί.

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η υποβολή εκθέσεων ελέγχου κατά ... και EN ... απαιτούνται ρητώς και σαφώς επί ποινή αποκλεισμού. Εν προκειμένω, βασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

η παρεμβαίνουσα ότι έχει υποβληθεί έκθεση ελέγχου κατά LM-82 για φωτιστικά που διαθέτουν τον ίδιο τύπο τροφοδοτικού με αυτόν στο προσκομισθέν οικείο τεχνικό φυλλάδιο. Ωστόσο, η έτερη υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα Έκθεση Ελέγχου κατά EN ... αφορά σε φωτιστικά που διαθέτουν τροφοδοτικό με διαφορετικό κωδικό (σελ. 9, 14, 19-20 και 26). Δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά διαθέτουν τροφοδοτικό ... με κωδικό EUM 050 S, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στην προσφυγή της ότι τα φωτιστικά που ελέγχθηκαν κατά LM-82 δεν είναι τα προσφερόμενα τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Αντίθετα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ότι εφόσον τα προσφερόμενα φωτιστικά διαθέτουν τροφοδοτικό ... με κωδικό EUM ... ..., εν τέλει δεν έχει προσκομισθεί η έκθεση ελέγχου κατά EN ... για τα προσφερόμενα φωτιστικά, καθώς το τροφοδοτικό που αναφέρεται στις υποβληθείσες εκθέσεις ελέγχου έχει διαφορετικό κωδικό, απαίτηση που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό και, συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

41. Επειδή στον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν έχει προσκομίσει το παράρτημα της Διαπίστευσης κατά ISO 17025 του εργαστηρίου ... που απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα με το αρχείο ISO 17025 OFLCS LAB έχει καταθέσει με την τεχνική της προσφορά τη διαπίστευση κατά ISO 17025 του εργαστηρίου «...», η οποία ελέγχθηκε και διαδικτυακά στον ιστότοπο της εταιρείας που την εξέδωσε και βρέθηκε να καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι υπέβαλε το επίμαχο πιστοποιητικό όπως της το χορήγησε το συγκεκριμένο Εργαστήριο και ότι η εγκυρότητά του καθώς και όλα του τα παραρτήματα μπορούν να ελεγχθούν διαδικτυακά στον ιστότοπο της εταιρείας που το εξέδωσε, όπως αναφέρεται και στο πιστοποιητικό.



## **Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022**

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι συνομολογείται ότι από το υποβληθέν πιστοποιητικό απουσιάζει το παράρτημα (scope), το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της διαπίστευσης και στο οποίο περιγράφονται τα είδη των ελέγχων για τα οποία το εργαστήριο έχει διαπιστευθεί και, συνεπώς, δεν τεκμηριώνεται η διαπιστευμένη ικανότητα του εργαστηρίου για την διεξαγωγή ελέγχου κατά EMC.

42. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στη με α/α 27 τεχνική απαίτηση του Παραρτήματος II σχετικά με τα προσφερόμενα φωτιστικά, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η συμμόρφωση με την Οδηγία EMC 2004/108/EC ή μεταγενέστερη και τα πρότυπα εναρμόνισης EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 55015, EN 61547 η οποία αποδεικνύεται σύμφωνα με τον πίνακα, με τη διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο και την Έκθεση Ελέγχου σύμφωνα με τα ζητούμενα πρότυπα.

43. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης το αρχείο ISO 17025 OFLCS LAB με το οικείο πιστοποιητικό χωρίς το παράρτημα αυτού. Στο εν λόγω πιστοποιητικό αναφέρεται δε ότι: «the scope of accreditation is detailed in the attached schedule bearing the same registration number as above. The schedule forms an integral part of this certificate» (μτφρ «το πεδίο εφαρμογής της διαπίστευσης περιγράφεται λεπτομερώς στον επισυναπτόμενο κατάλογο που φέρει τον ίδιο αριθμό μητρώου όπως παραπάνω. Ο κατάλογος αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτού του εγγράφου»).

44. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η υποβολή της διαπίστευσης κατά ISO 17025 που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού υποβάλλεται προς απόδειξη της συμμόρφωσης με την Οδηγία EMC 2004/108/EC και, επομένως, η προσήκουσα υποβολή της προϋποθέτει και το παράρτημα αυτής το οποίο αφορά στο πεδίο εφαρμογής της διαπίστευσης. Αλυσιτελώς δε προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι το επίμαχο πιστοποιητικό όπως της το χορήγησε το συγκεκριμένο Εργαστήριο και ότι η εγκυρότητά του

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

καθώς και όλα του τα παραρτήματα μπορούν να ελεγχθούν διαδικτυακά στον ιστότοπο της εταιρείας που το εξέδωσε καθώς τούτο δεν αίρει την υποχρέωσή της να υποβάλει την ως άνω διαπίστευση πλήρη προκειμένου να προκύπτει η διαπίστευση του εργαστηρίου κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο έλεγχο. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό και, συνακόλουθα, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

45. Επειδή στον ένατο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι το προσφερόμενο ακροκιβώτιο ιστού δεν είναι κατασκευασμένο από πολυαμίδιο αυτοσβενόμενο και δεν φέρει ασφάλειες γυάλινες 5x20, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού καθώς και ότι ως κατασκευαστής του δηλώνεται η εταιρία ... .. η οποία, όμως, σύμφωνα με το προσκομιζόμενο ISO 9001 2015 δεν είναι πιστοποιημένη για την κατασκευή ακροκιβωτίων αλλά για την κατασκευή Ιστών και φωτιστικών.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι κρίθηκε ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της αφού το υλικό του και το είδος της ασφάλειας που παρέχει, συμπεριλαμβάνονταν μεταξύ των «επιθυμητών» και όχι απαιτούμενων ιδιοτήτων επί ποινή αποκλεισμού, πολλώ δε μάλλον αφού, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, απαιτείτο απλώς η υποβολή ISO 9001, χωρίς καμία αναφορά στην πιστοποίηση του κατασκευαστή ως προς την κατασκευή των ακροκιβωτίων.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η αιτίαση αυτή δεν επιδέχεται άλλης εκτιμήσεως, πέραν της αποκλειστικής τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας αρχής, η οποία είναι και η μόνη αρμόδια να κρίνει την κατασκευή του προσφερόμενου ακροκιβωτίου και αν αυτή καλύπτει τις απαιτήσεις της και ότι, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με την Προκήρυξη απαιτείται σχετικά η υποβολή ISO 9001 χωρίς καμία ιδιαίτερη αναφορά σε «πεδίο πιστοποίησης», αλλά αφορά στον «κατασκευαστή του ακροκιβωτίου», το υλικό του οποίου καθώς και το είδος της ασφάλειας αποτελούν επιθυμητές ιδιότητες και δεν περιγράφονται ως απαιτήσεις, η μη συμμόρφωση στις οποίες αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

## Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι οι ως άνω τεχνικές απαιτήσεις δεν αφορούν ζήτημα υποκειμενικής αλλά αντικειμενικής κρίσεως και εφόσον το προσφερόμενο ακροκιβώτιο είναι εκτός προδιαγραφών η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί

46. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 7. Ακροκιβώτιο ιστού του Παραρτήματος II της Διακήρυξης προβλέπεται ότι το ακροκιβώτιο ιστού θα είναι κατασκευασμένο από πολυαμίδιο αυτοσβενόμενο κλάσης II (διπλής απομόνωσης), σύμφωνα με CEI 64-8/ θα έχει είσοδο για καλώδιο 6mm και θα περιλαμβάνει βάση για τοποθέτηση γυάλινης ασφάλειας 5x20 max 10A θα έχει βαθμό προστασίας τουλάχιστον IP 43 και IK 08 (σελ. 132, άρθρο 7) καθώς και ότι πρέπει να κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού τεχνικά φυλλάδια για το προτεινόμενο ακροκιβώτιο και ISO 9001:2015 που θα αφορούν τον κατασκευαστή του ακροκιβωτίου.

47. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά το τεχνικό φυλλάδιο για το ακροκιβώτιο από το οποίο προκύπτει ότι είναι κατασκευασμένο από πρεσσαριστό σώμα πολυκαρβονικό και φέρει ασφάλεια τήξεως κυλινδρικής. Επιπλέον, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το αρχείο ISO 9001:2015 ... το πεδίο εφαρμογής του οποίου αφορά στην μελέτη, κατασκευή και εμπορία ιστών φωτισμού και φωτιστικών σωμάτων καθώς και στην εμπορία ηλεκτρολογικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού και υλικών συσκευασίας.

48. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα ήταν σε θέση να γνωρίζει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα ακροκιβωτίου ήδη με την υποβολή της τεχνικής της προσφοράς δοθέντος ότι το επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο δεν υποβλήθηκε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατά το παρόν στάδιο. Επομένως, ανεπιταίρως και άρα απαραδέκτως βάλει κατά των τεχνικών χαρακτηριστικών του ακροκιβωτίου που προσφέρει η παρεμβαίνουσα κατά το στάδιο αυτό δοθέντος ότι εφόσον αμφισβητούσε την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων της Διακήρυξης από το επίμαχο είδος, όφειλε να προσφύγει κατά της υπ' αριθμ.548/31.12.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την

## **Αριθμός απόφασης: Σ 1727/2022**

οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, παραδεκτώς βάλλει κατά του πιστοποιητικού ISO 9001:2015 του κατασκευαστή του ακροκιβωτίου το οποίο υπεβλήθη από την παρεμβαίνουσα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ειδικότερα, η Διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή ISO 9001:2015 που θα αφορούν τον κατασκευαστή του ακροκιβωτίου, ήτοι υπό την ιδιότητά του αυτή και, ως εκ τούτου, το πεδίο του απαιτούμενου πιστοποιητικού δεν μπορεί παρά να αφορά στις απαιτήσεις ποιότητας τουλάχιστον για την κατασκευή του ακροκιβωτίου. Επομένως, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα υποστηρίζουν ότι το ως άνω πιστοποιητικό δεν απαιτείται να περιλαμβάνει στο πεδίο πιστοποίησης την κατασκευή του ακροκιβωτίου και, ως εκ τούτου, το πιστοποιητικό που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει την οικεία απαίτηση της Διακήρυξης. Συνακόλουθα, ο ένατος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

49. Επειδή, η μη υποβολή έκθεσης ελέγχου κατά EN 60598 για τα προσφερόμενα φωτιστικά, η μη προσήκουσα υποβολή της διαπίστευσης κατά ISO 17025 καθώς και η μη υποβολή ISO 9001:2015 του κατασκευαστή του ακροκιβωτίου ως προς την κατασκευή αυτού παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

50. Επειδή η εισήγηση γίνεται εν συνόλω δεκτή.

51. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

52. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

53. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 51, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 62/03.03.2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ύψους δύο χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι δύο ευρώ και πενήντα οκτώ λεπτών (2.822,58€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 5 Δεκεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η Γραμματέας**  
**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**