

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Φεβρουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ Πρόεδρος και Εισηγητής, Πουλοπούλου Αγγελική και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3-1-2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 8/3-1-2020 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. .... διακήρυξης ανοικτού διεθνή διαγωνισμού για την ανάδειξη εργολάβου υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του νοσοκομείου, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.280.000,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 3-12-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 9-12-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... .

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το από 18-12-2020 εκδοθέν, κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 6.400,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 20-12-2019 εμβάσματος Τραπέζης.....

2. Επειδή, η από 3-1-2020 κατατεθείσα προσφυγή στρέφεται κατά διακήρυξης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, η οποία λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ και εκτιμώμενης αξίας εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Η δε διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο πλήρες κείμενο της, στο ΚΗΜΔΗΣ την 9-12-2019 (και όχι την 12-12-2019, όπως αναφέρει ο προσφεύγων) και άρα, κατ' άρ. 361 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016, το απώτατο σημείο έναρξης της προθεσμίας άσκησης της, ήτοι η επιφέρουσα τεκμήριο πλήρους γνώσης πάροδος δεκαπέντε ημερών από τη δημοσίευση στο

ΚΗΜΔΗΣ, παρήλθε ήδη από 24-12-2020, ημέρα εργάσιμη, ενώ εξάλλου, ο εργάσιμος ή μη χαρακτήρας της ουδεμία έννομη σημασία έχουν ως προς το σημείο εκκίνησης της προθεσμίας, αφού το άρθρο 261 ΑΚ που προβλέπει την παρέκταση στην επόμενη εργ. Ο δε προσφεύγων επικαλείται ως σημείο γνώσης του την 27-12-2019, όμως τούτο κείται μετά το απώτατο ως άνω σημείο τεκμαιρόμενης γνώσης και άρα, δεν μπορεί να ορίσει το κατά δήλωση του, μεταγενέστερο του ως άνω τεκμαιρόμενου χρόνου γνώσης, χρονικό σημείο, την έναρξη της προθεσμίας για την άσκηση της προσφυγής. Πλην όμως, το τεκμήριο γνώσης που παράγεται με την πάροδο 15 ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ, συνιστά σημείο εκκίνησης της προθεσμίας άσκησης προσφυγής, μόνο αν δεν προκύπτει η πριν από το σημείο αυτό, πραγματική γνώση και τούτο, διότι το πρώτο εδάφιο του άρθρου 361 παρ. 1 περ. γ' αναφέρει ως σημείο έναρξης της προθεσμίας ή την πραγματική ή την τεκμαιρόμενη γνώση, άρα όποια προηγείται (εξάλλου, δεν υφίσταται έννοια τεκμαιρόμενης γνώσης, εφόσον ήδη ο οικονομικός φορέας όντως γνωρίζει την προσβαλλομένη), ενώ το δεύτερο εδάφιο της ως άνω διάταξης, εξηγεί σε τι συνίσταται η τεκμαιρόμενη γνώση και πώς αυτή συγκροτείται, ελλείψει προγενέστερης πραγματικής, αναφερόμενο ούτως στο πρώτο εδάφιο της ίδιας ως άνω περίπτωσης. Σε κάθε περίπτωση, εν προκειμένω, ο προσφεύγων, εκ του ιδίου του από 18-12-2019 εκδοθέντος και από 20-12-2019 πληρωθέντος παραβόλου που επισυνάπτει στην προσφυγή του, παράβολο εκδοθέν υπό τον κωδικό άσκησης προδικαστικής προσφυγής και ποσού ίσο με το εκ του νόμου προβλεπόμενο 0,5% της αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, προκύπτει ότι είχε γνώση της διακήρυξης και περαιτέρω, σκοπό άσκησης της νυν προσφυγής του, ήδη από 18-12-2019, δηλαδή 16 ημέρες προ της άσκησης αυτής και επομένως, η δεκαήμερη από τη γνώση της διακήρυξης, προθεσμία προς άσκηση της είχε ήδη παρέλθει την 30-12-2019, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά την 28-12-2019 (ημέρα Σάββατο), ενώ ακόμη και αν ως σημείο γνώσης θεωρηθεί η ημέρα πληρωμής του παραβόλου, ήτοι η 20-12-2019 και πάλι, η προθεσμία θα είχε παρέλθει από 30-12-2019. Ούτε προφανώς νοείται πρόθεση άσκησης προσφυγής και δη τέτοια, ώστε να εκδοθεί, αλλά και να πληρωθεί παράβολο από τον οικονομικό φορέα, χωρίς να γνωρίζει την ήδη δημοσιευθείσα προσβαλλομένη και το περιεχόμενο της οποίας δεν θα δύνατο παρά να γνωρίζει, εκ του ιδίου του ήδη δημοσιευμένου εγγράφου αυτής (σε αντίθεση τυχόν με μια εκτελεστή πράξη ενδιάμεσου σταδίου, ήτοι της αξιολόγησης, όπου τυχόν ο οικονομικός φορέας ενδέχεται να γνωρίζει το προς έγκριση προηγηθέν της εκτελεστής πράξης, πρακτικό του οργάνου αξιολόγησης). Επομένως, η προσφυγή είναι απορριπτέα προεχόντως ως εκπρόθεσμη και άρα, απαράδεκτη. Σημειωτέον, ότι η αναθέτουσα υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις την 16-1-2020, αιτούμενη την απόρριψη της

προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν και στον προσφεύγοντα δια του ιδίου μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με το οποίο τις απέστειλε στην ΑΕΠΠ, ο δε προσφεύγων δεν υπέβαλε υπόμνημα. Πλην όμως, δεδομένου ότι οι Απόψεις υπεβλήθησαν μετά το κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 δεκαήμερο από την άσκηση της προσφυγής, χωρίς να καταλείπουν περιθώριο στον προσφεύγοντα πέντε ημερών προς υποβολή υπομνήματος ενώπιον της ΑΕΠΠ για αντίκρουση τους, πέντε ημέρες προ της εξέτασης, γίνεται δεκτό ότι προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαδίκων και της ουσιαστικής αντιμωλίας, δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, αφού δεν δόθηκε το δικαίωμα στον προσφεύγοντα πλήρους προθεσμίας για τυχόν αντίκρουση.

3. Επειδή, επιπλέον των ανωτέρω, εν προκειμένω ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του προσβάλλει τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί αμεταχείριστου εξοπλισμού πλυσίματος, παρκεταρίσματος, απολύμανσης και μικροεργαλείων και περί του ότι πρέπει οι μετέχοντες να διαθέτουν μηχανές απορρόφησης υγρών, πλυσίματος, γυαλίσματος κοινοχρήστων χώρων, ειδικό ανυψωτικό μηχάνημα κατάλληλο για πλύσιμο υψηλών επιφανειών, ιδιοκτησίας τους και να αποδεικνύουν τούτο με σχετικά παραστατικά, ισχυριζόμενος ότι οι ανωτέρω όροι είναι αδικαιολόγητες και περιορίζουν τον ανταγωνισμό σε συγκεκριμένες ή μία εταιρεία. Πλην όμως, ουδόλως προσδιορίζει τους τυχόν υποδεικνυόμενους από τους ανωτέρω όρους οικονομικούς φορείς ούτε κατονομάζει αυτούς και άρα, ο περί φωτογραφικού χαρακτήρα ισχυρισμός του είναι όλως αόριστος και ούτως απαράδεκτος, ενώ εξάλλου ουδόλως τεκμηριώνει όσα σχετικά ισχυρίζεται και άρα, ο οικείος ισχυρισμός του είναι και αναπόδεικτος και άρα, αβάσιμος. Επιπλέον, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, άρθρο 5 της διακήρυξης, προβλέπεται στο σημ. 9, σελ. 48 ότι όσον αφορά, μεταξύ άλλων και τα μηχανήματα των σημ. 6-8 ακριβώς παραπάνω, ήτοι μηχανές απορρόφησης υγρών, μηχανές πλυσίματος-γυαλίσματος κοινοχρήστων χώρων και το ειδικό ανυψωτικό μηχάνημα κατάλληλο για πλύσιμο υψηλών επιφανειών ότι *«πρέπει να είναι ιδιοκτησίας της συμμετέχουσας εταιρείας και να αποδεικνύεται με παραστατικά στοιχεία (πχ τιμολόγια)»*. Η αναθέτουσα ήδη με το με αρ. πρωτ. 301/9-1-2020 έγγραφο της, που δημοσιεύθηκε από 9-1-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (και ασχέτως ότι γνωστοποιήθηκε και στον προσφεύγοντα και δια των Απόψεων της αναθέτουσας που του κοινοποιήθηκαν), διευκρίνισε τα ανωτέρω, αναφέροντας ότι *«1. Ο βαρύς και εξειδικευμένος (όπως πχ ανυψωτικό μηχάνημα και όχι ο κοινός εξοπλισμός (μηχανήματα-εργαλεία), που απαιτείται να διαθέτουν οι υποψήφιοι μπορεί να είναι μισθωμένος. Τα*

παραστατικά στοιχεία που αποδεικνύουν την εκμίσθωση θα πρέπει να κατατεθούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου και δεν απαιτείται κατά το στάδιο της υποβολής προσφοράς στον διαγωνισμό. Για τον λοιπό εξοπλισμό, όπως περιγράφεται στα άρθρα 4 και 5 της διακήρυξης τα τιμολόγια αγοράς θα πρέπει να κατατεθούν από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι από τους συμμετέχοντες κατά το στάδιο συμμετοχής στον διαγωνισμό.».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι με τις παραπάνω διευκρινίσεις τροποποιήθηκε παραδεκτά η διακήρυξη και ήρθη η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να διαθέτουν ιδιότητα τα παραπάνω υπό σημ. 6-8, σελ. 47-48, εξειδικευμένα και βαρέα μηχανήματα, δυνάμενοι να τα διαθέτουν και ως απλοί μισθωτές. Η δε απαίτηση για τον λοιπό εξοπλισμό, αφορά τα λοιπά σημεία των άρθρων 4 και 5 που αναφέρονται σε απλές ηλεκτρικές σκούπες, τρόλεϊ καθαριστριών και καρότσια, όπως και εξοπλισμό πλυσίματος, παρκεταρίσματος, απολύμανσης και μικροεργαλεία, όπως κουβάδες και μηχανή πλύσης και καθαρισμού δαπέδων με ρεύμα ή μπαταρία, περί των οποίων εξάλλου, ο προσφεύγων δεν προβάλλει κάποιον ισχυρισμό, ως προς την απαίτηση να είναι ιδιότητα. Επομένως και δεδομένου ότι η βλάβη του προσφεύγοντος εκ των προσβαλλόμενων όρων θα πρέπει να υφίσταται όχι μόνο κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλομένης και άσκησης του ενδίκου ή διοικητικού βοηθήματος του, αλλά και έως και τη συζήτηση ή αντιστοίχως εξέταση του τελευταίου, σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων εν προκειμένω ουδόλως υφίστατο πλέον βλάβη από τον προσβαλλόμενο ως άνω όρο, ήδη από 9-1-2020, ακόμη και αν υποτεθεί ότι υπήρχε εξαρχής. Πλην όμως, παρά ταύτα και ενώ η προθεσμία υποβολής προσφορών παρατάθηκε δια εγγράφου δημοσιευθέντος στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 9-1-2020 (και ασχέτως ότι γνωστοποιήθηκε και στον προσφεύγοντα και δια των Απόψεων της αναθέτουσας που του κοινοποιήθηκαν), από τις 10-1-2020, που ήταν ο αρχικός καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών, έως και την 23-1-2020, αυτός δεν υπέβαλε εν τέλει προσφορά, παρότι, ακόμη και αν υποτεθεί ότι βλαπτόταν από το περιεχόμενο του όρου ως είχε όταν υπέβαλε την προσφυγή του, έπαυσε σε κάθε περίπτωση να εμποδίζεται εξ αυτού πολύ πριν τη λήξη υποβολής προσφορών, όμως και πάλι δεν υπέβαλε προσφορά. Επιπλέον τούτου, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται ότι ούτε κατέχει ιδιότητα τέτοια βαρέα μηχανήματα ούτε ότι δεν θα δύνατο να μισθώσει αυτά και άρα και προς τούτο, δεν στοιχειοθετείται το έννομο συμφέρον του. Εξάλλου και επί της ουσίας, ουδόλως είναι αδικαιολόγητος και υπέρμετρος όρος που επιβάλλει οι μετέχοντες να διαθέτουν τα οικεία βαρέα τεχνικά μέσα εκτέλεσης της σύμβασης, ιδίως δεδομένου του μεγέθους και της διάρκειας της προκειμένης, αλλά και των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου που καθιστούν αναγκαία τη χρήση τέτοιων μηχανημάτων για την εκτέλεση των

εργασιών τους. Περαιτέρω, όσον αφορά την απαίτηση για αμεταχείριστο εξοπλισμό πλυσίματος, παρκεταρίσματος, απολύμανσης και μικροεργαλείων, αφενός ο οικείος εξοπλισμός εκ φύσεως του είναι μικρού κόστους και αποτελεί σύνηθες αντικείμενο ανακυκλούμενου και αντικαθιστώμενου τακτικά κεφαλαιουχικού εξοπλισμού μιας εταιρείας καθαριότητας. Επομένως, δεν προκύπτει ότι η ως άνω απαίτηση συνιστά οιαδήποτε σοβαρή και ουσιώδη δυσχέρεια για να υποβάλει προσφορά μια τέτοια επιχείρηση με πρόθεση να αναλάβει και να εκτελέσει μια τέτοιου μεγέθους και διάρκειας σύμβασης, αφού εξάλλου, ευλόγως αναμένεται τακτικά μια τέτοια επιχείρηση να προμηθεύεται οικείο καινούργιο εξοπλισμό. Επιπλέον ούτε ο προσφεύγων επικαλείται ούτε στοιχειοθετεί οιαδήποτε δυσχέρεια του να αποκτήσει τέτοιο εξοπλισμό προ της υποβολής προσφοράς, εξοπλισμό που εξάλλου, ευλόγως αναμένεται να χρησιμοποιήσει ούτως ή άλλως στις συνήθεις και κοινές του λοιπές επιχειρηματικές δραστηριότητες. Συνεπώς, άνευ βλάβης και εννόμου συμφέροντος, ο προσφεύγων προβάλλει τους οικείους περί αμεταχείριστου του ανωτέρω εξοπλισμού, ισχυρισμούς του. Αφετέρου, είναι προδήλως εύλογη η απαίτηση της αναθέτουσας, εν όψει μιας σύμβασης τέτοιας διάρκειας και αξίας όπως η προκείμενη, να ζητά ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της σύμβασης να είναι καινούργιος και αμεταχείριστος, ώστε να διασφαλισθεί η πλήρης ποιότητα και αποτελεσματικότητα στην εκτέλεση των εργασιών του αναδόχου. Τούτο δε ενώ η απαίτηση σχετίζεται πλήρως με εξοπλισμό που έχει άμεση σχέση και θα χρησιμοποιηθεί στις εργασίες του συμβατικού αντικειμένου, αφορά όλως συνήθη, ευχερώς αποκτήσιμο και κοινότυπο εξοπλισμό και εργαλεία και δεν είναι δυσανάλογη, όσον αφορά το κόστος απόκτησης και την ούτως ή άλλως συχνότητα χρήσης στις συνήθεις δραστηριότητες μιας επιχείρησης καθαριότητας, τέτοιου εξοπλισμού ώστε να μην επιβαρύνονται οι προσφέροντες, από τον οικείο όρο και δη σε σχέση με το υπό διεκδίκηση συμβατικό αντικείμενο και την αξία του. Άρα, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος εκτός των άλλων είναι και αβάσιμος. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος και ως αβάσιμος και δη κατά κάθε επιμέρους ισχυρισμό του και τούτο, ασχέτως εξαρχής απαραδέκτου της προσφυγής λόγω εκπροθέσμου.

4. Επειδή, περαιτέρω με τον δεύτερο λόγο του ο προσφεύγων προβάλλει ότι είναι αδικαιολόγητος και αντιανταγωνιστικός ο όρος 2.2.7.70 που θεσπίζει κριτήριο επιλογής περί του ότι ο προσφέρων πρέπει να «διαθέτει ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης τουλάχιστον 2.500.000,00 ευρώ», όρος που όμως ήδη με τις από 9-1-2020 διευκρινίσεις της αναθέτουσας τροποποιήθηκε ως εξής «*Σχετικά με το ύψος της ασφαλιστικής κάλυψης*

των επαγγελματικών κινδύνων που απαιτείται από τη διακήρυξη (παρ. 2.2.7.68) μειώνεται το ύψος της ασφάλισης, στο ποσό που αντιστοιχεί στο 100% της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 1.280.000 ευρώ.». Παρά ταύτα και παρά την παράταση υποβολής προσφορών έως και την 23-1-2020, ο προσφεύγων δεν υπέβαλε προσφορά, καίτοι η απαίτηση συνολικής κάλυψης του ασφαλιστηρίου μειώθηκε στο 100% της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης. Σε κάθε όμως περίπτωση, δεν προβάλλει ότι η απαίτηση ασφάλισης αστικής ευθύνης σε ποσό ίσο με αυτό της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης είναι τυχόν υπέρμετρη και αδικαιολόγητη. Εξάλλου, μια τέτοια απαίτηση που μάλιστα αφορά ποσό ίσο με αυτό του προϋπολογισμού της διακήρυξης άνευ ΦΠΑ προκύπτει όλως εύλογη και δικαιολογημένη σε σχέση με το προφανές συμφέρον της αναθέτουσας να διασφαλιστεί έναντι κάθε κινδύνου και ζημίας τυχόν προκύψει από αντισυμβατική συμπεριφορά του αναδόχου ή ευθύνη έναντι τρίτων που θα βλαφθούν από τις υπηρεσίες του, ενώ εξάλλου, δεν απαιτήθηκε η ασφάλιση αυτή να αφορά ειδικά την υπό ανάθεση σύμβαση, αλλά κάθε επιχειρηματική δραστηριότητα του οικονομικού φορέα και άρα το όριο της, ανερχόμενο στην εκτιμώμενη αξία της διακήρυξης, συνιστά ένα ποσό συνολικής ασφαλιστικής κάλυψης με πεδίο αναφοράς πλήθος άλλων τυχόν πεδίων ευθύνης πλην αυτού της συγκεκριμένης διαδικασίας και άρα, η δια τέτοιας απαίτησης και δη τέτοιου ποσού κάλυψης, καλυπτόμενη εν τέλει βλάβη στο πλαίσιο της προκείμενης σύμβασης ενδεχομένως να είναι μικρότερη, αφού δια του παραπάνω ποσού καλύπτεται κάθε αστική ευθύνη της επιχείρησης και όχι αποκλειστικά από την προκείμενη σύμβαση. Επιπλέον, ακριβώς δεδομένου ότι δεν απαιτήθηκε η ασφάλιση να συναφθεί αποκλειστικά για την επίδικη σύμβαση, όρος που θα ήταν ενδεχομένως ιδιαίτερα περιοριστικός και συνεπαγόμενος σημαντικό κόστος για τους οικονομικούς φορείς, αλλά τέθηκε ως ένα κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που αφορά την εν γένει δραστηριότητα του οικονομικού φορέα, όπως αντίστοιχα ο κύκλος εργασιών, δεν προκύπτει ότι είναι ούτε δυσανάλογος σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό ανάδειξης φερέγγυου αναδόχου ούτε ιδιαίτερα περιοριστικός και αδικαιολόγητος. Άλλωστε, κατ' άρ. 75 παρ. 3 Ν. 4412/2016 οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να θεσπίζουν κριτήρια επιλογής κατά τα οποία οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να «*διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές ... Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.*». Άρα, ρητά εκ του νόμου η ασφάλιση έναντι επαγγελματικών κινδύνων καταλλήλου επιπέδου, ορίζεται ως παραδεκτό κριτήριο επιλογής, ενώ ως τέτοιο κατάλληλο επίπεδο αν μη τι άλλο προδήλως παραδεκτά μπορεί να οριστεί το ανώτατο ύψος της υπό σύναψη σύμβασης, ιδίως αφού η ασφαλιστική

κάλυψη δεν θα προορίζεται ειδικώς για την τελευταία, αλλά ως ένας δείκτης και ένα εχέγγυο ότι ο ανάδοχος μπορεί να καλύψει τυχόν ζημίες εκ της εκτέλεσης των συμβατικών του υποχρεώσεων, σε περίπτωση αρνητικής εξέλιξης. Ακόμη, ο προσφεύγων ουδόλως προσδιορίζει ποιο τυχόν ύψος θα ήταν εύλογο και από ποιο σημείο και άνω, η απαίτηση καθίσταται κατ' αυτόν αδικαιολόγητη. Επίσης, ουδόλως αναφέρει ούτε στοιχειοθετεί ότι αυτός εμποδίζεται τυχόν να αποκτήσει το προσόν αυτό, ακόμη και δια στήριξης σε ικανότητες τρίτων και ως προς ποιο επίπεδο και άνω, αλλά αορίστως βάλλει κατ' αυτού. Ομοίως αορίστως προβάλλει ότι αποκλείονται εκ του ως άνω όρου όλες εκτός από συγκεκριμένες ή συγκεκριμένη εταιρία, που δεν κατονομάζει, ενώ εξάλλου η τυχόν κατοχή από έναν οικονομικό φορέα τέτοιου ύψους ασφαλιστηρίου, ουδόλως εμποδίζει τον ίδιο και οιονδήποτε τρίτο να το αποκτήσει και αυτός το προσόν αυτό. Εξάλλου, η μη κατοχή από τον οικονομικό φορέα συγκεκριμένου ζητούμενου προσόντος δεν σημαίνει ότι η απαίτηση είναι αντιανταγωνιστική, πολλώ δε μάλλον φωτογραφική υπέρ οιονδήποτε άλλου ή ακόμη και περισσοτέρων που την πληρούν. Ακόμη, κατ' άρ. 346 και 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016, το δικαίωμα προδικαστικής προστασίας κατοχυρώνεται υπέρ οικονομικών φορέων προς προστασία του δικαιώματός τους να συμμετάσχουν σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και να τη διεκδικήσουν για να την αναλάβουν, άρα υπέρ οικονομικών φορέων με πρόθεση συμμετοχής σε τέτοια διαδικασία, που όμως παρεμποδίζονται ως προς το δικαίωμά τους αυτό από συγκεκριμένους προσβαλλόμενους εκ αυτών όρων. Σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων εν τέλει δεν υπέβαλε προσφορά, καίτοι το απαιτούμενο επίπεδο κάλυψης μειώθηκε κατά 48,8% και άρα, δεν προκύπτει εν τέλει, και δια τούτου, η πρόθεση του να μετάσχει όντως στη διαδικασία, συμμετοχή που τυχόν εμποδιζόταν ειδικώς δια των προσβαλλόμενων όρων. Τα ανωτέρω δε, που ισχύουν και για τον πρώτο ανωτέρω λόγο του, ισχύουν επιπλέον του ότι στον διαγωνισμό εν τέλει υπεβλήθησαν δύο προσφορές, οι οποίες επικαλούνται την πλήρωση των προκείμενων προσβαλλόμενων όρων του πρώτου και του δεύτερου λόγου της προσφυγής. Άρα, ασχέτως εκπροθέσμου της προσφυγής, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής προκύπτει και αβάσιμος, αλλά και περαιτέρω, απαράδεκτος λόγω έλλειψης ειδικότερου επί των ισχυρισμών του εννόμου συμφέροντος.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή και δη τόσο ως εκπρόθεσμη και άρα εν όλω απαράδεκτη κατά τη σκ. 2, όσο και λόγω επιμέρους απαραδέκτου και αβασίμου του συνόλου των ειδικότερων ισχυρισμών της, κατά τις σκ. 3-4.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. .... και ποσού 6.400,00 ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. .... και ποσού 6.400,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4-2-2020 και εκδόθηκε στις 10-2-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ**