

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 15 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου7 Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να συνεξετάσει προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων:  
α) την, από 13.10.2022, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1441/14.10.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, β) την, από 13.10.2022, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1443/14.10.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... ... ..», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και γ) την, από 21.10.2022, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1481/21.10.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ... ..», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «... ... ..» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ... ..», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ... ..» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες αιτούνται όπως ακυρωθεί η με αριθμό 22/28.09.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. 17345/26.08.2022 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ... .. με παραχώρηση συνοδού Εξοπλισμού» (CPV:....-

## **Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022**

...), για κάλυψη των αναγκών του ... ... για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών, συνολικού προϋπολογισμού 1.919.500,77 € (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α) και για τα τρία τμήματα αυτού, ως διορθώθηκε με το άρθρ. 106 του ν. 4412/2016 και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (με αρ. πρωτ. .../02.08.2021 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με τις ασκηθείσες παρεμβάσεις της, η 1<sup>η</sup> η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή της 1<sup>ης</sup> και της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, αντίστοιχα και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά και αποφασίσθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (άνοιγμα και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών).

Με τις ασκηθείσες παρεμβάσεις της, η 2<sup>η</sup> η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή της 2<sup>ης</sup> και της 3<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, αντίστοιχα και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά και αποφασίσθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (άνοιγμα και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της 1<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής («... ... ...»), προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού οχτώ χιλιάδων ευρώ (8.000,00€) παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, περαιτέρω για την άσκηση της 2<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής («... ... (...) ...»), προκύπτει πως

## **Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022**

έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού επτά χιλιάδων τετρακοσίων εξήντα τριών ευρώ και εβδομήντα οχτώ λεπτών (7.463,78€) παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, για την άσκηση της 3<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής («... ...»), προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού επτά χιλιάδων εξακοσίων πενήντα ενός ευρώ (7.651.00€) παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η 1η προσφεύγουσα άσκησε την, από 13.10.2022, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1441/14.10.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, περαιτέρω, η 2η προσφεύγουσα άσκησε την, από 13.10.2022, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1443/14.10.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, η 3η προσφεύγουσα άσκησε την, από 13.10.2022, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1481/21.10.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα οι ως άνω τρεις (3) προσφεύγουσες προσβάλλουν την ανωτέρω πράξη, καθόσον οι κατ' αυτής προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη, με Θέμα: «Λήψη απόφασης έγκρισης επί του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του υπ' αριθμ. διακ.: 41/2021 Ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων προμήθειας ... .. με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού (CPV:....-...) του Γ.Ν. ... με Α/Α Συστήματος: Τμήμα Α ..., Τμήμα Β ..., Τμήμα Γ ...,

## **Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022**

Τμήμα Δ ...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 03.10.2022.

4. Επειδή, η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αρ. .... προσφορά για το τμήμα Α του εν θέματι διαγωνισμού η οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του ανταγωνιστή της. Το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... ..», αφού δεν πληροί: α) τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της διακήρυξης και β) την προδιαγραφή 28 των κύριων αναλυτικών συστημάτων του τμήματος Α της διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα και για τον πρόσθετο λόγο ότι η προσφορά της ως άνω εταιρείας βαθμολογήθηκε εσφαλμένα σε σχέση με πλείστες τεχνικές προδιαγραφές της ένδικης διακήρυξης.

5. Επειδή, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αρ. ... προσφορά για το τμήμα Α του εν θέματι διαγωνισμού η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και κατά της αποδοχής των προσφορών των δύο ανταγωνιστών της, των οποίων οι τεχνικές προσφορές έγιναν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής: 1) μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, με το σκεπτικό ότι δεν πληροί τις προδιαγραφές Α.2., Α.8, Α.9., Α.10 και Β.27 του

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπως επίσης και τους όρους που έχουν περιληφθεί στο προοίμιο του ως άνω Τμήματος, στους οποίους ορίζεται (αντίστοιχα) ότι: α) «η εταιρεία, στην οποία θα κατακυρωθεί ο διαγωνισμός, θα αναλάβει την κάλυψη του κόστους του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου από ανεξάρτητο πιστοποιημένο εθνικό ή ευρωπαϊκό φορέα επιλογής του εργαστηρίου» και β) «να προσφερθεί σύστημα που να περιλαμβάνει ένα (1) προαναλυτικό σύστημα (περιαναλυτικές συσκευές) στο οποίο θα είναι συνδεδεμένοι έως τρεις (3) ανοσοβιοχημικοί αναλυτές που θα διαθέτουν ελάχιστη συνολική παραγωγικότητα 1800 φωτομετρικών βιοχημικών, 800 ηλεκτρολυτών και 600 ανοσολογικών εξετάσεων ανά ώρα», 2) μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... .. (...) ...», λόγω μη πλήρωσης των προδιαγραφών Α.5, Α.7, Α.9, Β.7, Β.18 και Β.29 του τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπως, επίσης, και λόγω μη πλήρωσης: α) της απαίτησης που περιλαμβάνεται στο τμήμα Α του ως άνω Παραρτήματος, όπου ορίζεται ότι: «να προσφερθεί σύστημα που να περιλαμβάνει ένα (1) προαναλυτικό σύστημα (περιαναλυτικές συσκευές) στο οποίο θα είναι συνδεδεμένοι έως τρεις (3) ανοσοβιοχημικοί αναλυτές που θα διαθέτουν ελάχιστη συνολική παραγωγικότητα 1800 φωτομετρικών βιοχημικών, 800 ηλεκτρολυτών και 600 ανοσολογικών εξετάσεων ανά ώρα» και β) της απαίτησης που τέθηκε στο τμήμα Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, αναφορικά με τον αριθμό των βιοχημικών και ανοσολογικών εξετάσεων που μπορούν να διενεργηθούν, βάσει της ποσότητας των προσφερόμενων ειδών και 3) μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... .. (...) ...», λόγω μη πλήρωσης των προδιαγραφών Α.5, Α.8, Α.9 και Β.18 και Β.28 του τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

6. Επειδή, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αρ. 237464 προσφορά για το τμήμα Α του Παραρτήματος Ι του εν θέματι διαγωνισμού, η οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... .. (...) ...». Το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη πράξη του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ως άνω εταιρείας διότι: α) με το προσφερόμενο σύστημα δεν επιτυγχάνεται η πλήρης αποφυγή της επιμόλυνσης, ως ζητείται στη με αρ. Β.7 προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι, αλλά περιορίζεται σε ποσοστό μικρότερο του 0,1ppm, β) δεν προσφέρθηκαν τα ζητούμενα διαλύματα αρχικής φωτοενεργοποίησης (με κωδικό ...) και φωτοενεργοποίησης (με κωδικό 06P1160), καθώς δεν έχουν περιληφθεί στον πίνακα 2 των προσφερόμενων αναλώσιμων υλικών, γ) το προσφερόμενο σύστημα δεν δύναται να παραγάγει 1.800 φωτομετρικές βιοχημικές εξετάσεις (1.800) και 800 ηλεκτρολύτες (800), που συνολικά ανέρχονται στις 2.600 (1.800 φωτομετρικές + 800 ποτενσιομετρικές) εξετάσεις, ως ζητείται στο Παράρτημα Ι, δ) από κανένα έγγραφο της επίμαχης προσφοράς δεν επαληθεύεται ο αριθμός των προσφερόμενων συσκευασιών και ε) η προσφορά της εταιρείας έχει μικρότερο χρόνο ισχύος, κατά παράβαση του αρ. 2.4.5. της διακήρυξης.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσες από την εταιρεία «... ..» παρεμβάσεις κατατέθηκαν εμπρόθεσμα (31.10.2022 και 24.10.2022, αντίστοιχα), ήτοι, η 1<sup>η</sup> παρέμβαση κατατέθηκε δέκα (10) μετά την κοινοποίηση της 2<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής (ορθή επανάληψη) στις 20.10.2022 στους λοιπούς προσφέροντες και η 2<sup>η</sup> παρέμβαση κατατέθηκε δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 3<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής στις 14.10.2022 στους λοιπούς προσφέροντες. Οι ως άνω δύο (2) παρεμβάσεις σκοπούν στην απόρριψη των αντίστοιχων προσφυγών, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά και αποφασίσθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (άνοιγμα και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών). Ως εκ τούτου,

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

οι ανωτέρω δύο (2) ασκηθείσες παρεμβάσεις ασκούνται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθούν περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσες από την εταιρεία «... ..» παρεμβάσεις κατατέθηκαν εμπρόθεσμα. Πιο συγκεκριμένα, η 1<sup>η</sup> παρέμβαση κατατέθηκε στις 24.10.2022, ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 1<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής στις 14.10.2022 στους λοιπούς προσφέροντες και η 2<sup>η</sup> παρέμβαση κατατέθηκε στις 31.10.2022, ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2<sup>ης</sup> προδικαστικής προσφυγής (ορθή επανάληψη) στις 20.10.2022, στους λοιπούς προσφέροντες. Οι ανωτέρω δύο (2) παρεμβάσεις σκοπούν στην απόρριψη των εν λόγω προσφυγών, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά και αποφασίσθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (άνοιγμα και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών). Ως εκ τούτου, οι εν λόγω παρεμβάσεις ασκούνται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθούν περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ: α) στο με αρ. πρωτ. 24/27.10.2022 πρακτικό παρατηρήσεων της επιτροπής αξιολόγησης επί της 1<sup>ης</sup> προσφυγής της εταιρείας «... .. (...) ...», β) το με αρ. πρωτ. 24/27.10.2022 πρακτικό παρατηρήσεων της επιτροπής αξιολόγησης επί της 2<sup>ης</sup> προσφυγής (... .. (...) ...) και γ) με αρ. πρωτ. 24/27.10.2022 πρακτικό παρατηρήσεων της επιτροπής αξιολόγησης επί της 3<sup>ης</sup> προσφυγής («... .. (...) ...»), τα οποία εγκρίθηκαν από το ΔΣ του ... και τα οποία ελήφθησαν υπόψη από την Αρχή.

9. Επειδή, την 1<sup>η</sup>.11.2022 η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, με το οποίο αντικρούει τους ισχυρισμούς του υπόψη Νοσοκομείο, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

10. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό κρίση 1<sup>ης</sup> προσφυγής της εταιρείας «... .. (...) ...», που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «... .. (...) ...», λεκτέα είναι τα εξής:• 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση του άρθρ. 2.2.6. της διακήρυξης. Στο άρθρο 2.2.6

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δηλαδή γνώση και εμπειρία, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2018, 2019 και 2020), ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον είναι μικρότερος, να έχουν εκτελέσει παραδόσεις προϊόντων συναφών με τα υπό προμήθεια ύψους μεγαλύτερου ή ίσου ποσοστού 100% της εκτιμώμενης αξίας του τμήματος ή των τμημάτων, για τα οποία υποβάλλουν προσφορά μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Επίσης, να διαθέτουν εκπαιδευμένο και εξειδικευμένο επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό το οποίο θα αναλάβει την τεχνική υποστήριξη του συνοδού εξοπλισμού καθώς και την εκπαίδευση-υποστήριξη του προσωπικού-χειριστών του συνοδού εξοπλισμού για όλη τη διάρκεια της σύμβασης». Από τη σαφή γραμματική διατύπωση της ως άνω διάταξης, που δεν καταλείπει περιθώρια αμφιβολίας επί του περιεχομένου της στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε., προκύπτει ότι προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων, απαιτείται η προηγούμενη επιτυχής και **ολοκληρωμένη παράδοση συναφών προϊόντων** κατά την τριετία 2018, 2019 και 2020, χωρίς, όμως, να μπορούν να συμπεριληφθούν στην έννοια της «παράδοσης» και οι τυχόν ενδιάμεσες τμηματικές παραδόσεις, ως αναπόδεικτα και συνεπώς, अपαράδεκτα υποστηρίζει η καθής η προσφυγή. Σε κάθε περίπτωση, εάν ήθελε θεωρηθεί, ότι στην έννοια της ολοκληρωμένης παράδοσης περιλαμβάνονται και οι ενδιάμεσες τμηματικές παραδόσεις προϊόντων μέχρι την ολοκλήρωση της τελικής παράδοσης, τούτο θα αναφερόταν ρητώς στο σχετικό άρθρο ή σε κάποια επίσημη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής προς τους οικονομικούς φορείς. Τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτουν και από τη λεκτική διατύπωση του άρ. 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4 της διακήρυξης και ιδίως από τη χρήση της φράσης «εκτελέστηκαν» και όχι «εκτελούνται», στο οποίο ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων που εκτελέστηκαν κατά την τελευταία τριετία (2018, 2019 και 2020) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται αναφέρουν αναλυτικά το τεχνικό και επιστημονικό προσωπικό...».



## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

Επομένως, ως βασίμως υποστηρίζει η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα, κατά την έννοια του όρου αυτού, οι υποψήφιοι θα πρέπει κατά τα τρία τελευταία έτη προ της ημερομηνίας διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, να έχουν ολοκληρώσει συμβάσεις προμηθειών συναφών προϊόντων, συνολικού ύψους τουλάχιστον ίσου με τον προϋπολογισμό του τμήματος Α, ήτοι, ύψους 1.492.754,85€. Γενικά, σε όλες τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών, υπηρεσιών κλπ, προς απόδειξη πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου επιλογής, από τις δηλωθείσες στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ συμβάσεις, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς εντός της ρητώς οριζόμενης στην εκάστοτε διακήρυξη τριετία (βλ. ad hoc ΕΑΔΗΣΥ 1144/2022). Μάλιστα, προς απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6., είναι σύνηθες να ζητείται υποβολή βεβαιώσεων επιτυχούς ολοκλήρωσης, στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4. των διακηρύξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. Με βάση το ανωτέρω σκεπτικό, οι με α/α 4 έως 10 συμβάσεις προμηθειών που δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ από την καθής η προσφυγή, δεν μπορούν να προσμετρηθούν, εν προκειμένω, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψηφίου αυτού, αφού, ως προελέχθη, μόνο όσες συμβάσεις φέρουν ημερομηνία ολοκλήρωσης εντός της κρίσιμης τριετίας (έτη 2018, 2019, 2020), δύνανται να ληφθούν νομίμως υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, μετά την αφαίρεση των επίμαχων με α/α 4 (... .. 22.4.2020 - 21.4.2021), με α/α 5 (... .. 28.7.2020 - 27.7.2021), με α/α 6 (... .. 12.08.2020 - 11.08.2021), με α/α 7 (... .. 23.12.2020-23.12.2021), με α/α 8 (... .. - ... .. 24.07.2020-24.07.2021), με α/α 9 (... .. 1.12.2020-30.11.2023) και με α/α 10 (... .. 1.12.2020-30.11.2023) συμβάσεων, η συνολική αξία των συμβάσεων που έχει εκτελέσει επιτυχώς η εταιρεία «... ..», κατά τα έτη που απαιτεί το άρθρο 2.2.6. της ένδικης διακήρυξης, ανέρχεται στο ποσό των 797.952,6€, ήτοι, υπολείπονται του προϋπολογισμού του τμήματος Α της διακήρυξης.

Με βάση τα προαναφερόμενα, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή από τη διατύπωση του όρου 2.2.6 («...να έχουν εκτελέσει παραδόσεις προϊόντων...») και του αντίστοιχου ερωτήματος του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ («... Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις ...»), προκύπτει ότι προς απόδειξη

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου, μπορεί να ληφθεί υπόψη και κάθε ήδη ολοκληρωμένη, τμηματική παράδοση, που έλαβε χώρα κατά τον κρίσιμο χρόνο (2018, 2019, 2020), στο πλαίσιο εκτέλεσης συμβάσεων, οι οποίες δεν έχουν εισέτι λήξει, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και περαιτέρω, ως απαράδεκτοι. Ως έχει κριθεί από την Αρχή σε παρόμοια περίπτωση (βλ. υπ' αριθμ. 1551/2021 απόφαση 7<sup>ου</sup> κλιμακίου, σκέψη 27): «... Αν η αναθέτουσα αρχή ήθελε διαφορετικά δεν θα χρησιμοποιούσε παρελθοντικό χρόνο, ήτοι «να έχει εκτελέσει» αλλά θα ανέγραφε λ.χ. «να εκτελεί» ή άλλη παρόμοια διατύπωση από την οποία να προκύπτει ότι δεν είναι απαραίτητη η ολοκλήρωση της εκτέλεσης του έργου κατά τη διάρκεια αυτών των ετών (2018, 2019, 2020) αλλά, γίνονται δεκτές και συμβάσεις των οποίων η εκτέλεση άρχισε εντός των τριών αυτών ετών αλλά ολοκληρώθηκαν μεταγενέστερα. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή ρητώς αναφέρεται σε εκτελεσθείσες και όχι απλά συναφθείσες συμβάσεις, γ'αυτό χρησιμοποιεί το εξής λεκτικό «να έχει εκτελέσει» και όχι για παράδειγμα «να έχει συνάψει». Σε κάθε δε περίπτωση το αληθές νόημα του υπό κρίση όρου προκύπτει και από τη συστηματική ερμηνεία αυτού, ήτοι σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης, που συστηματικά εντάσσονται στο ίδιο κανονιστικό πλαίσιο και ρυθμίζουν το ίδιο κριτήριο ποιοτικής επιλογής. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον ως άνω όρο, προς απόδειξη της ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, ζητούνται, πέραν του καταλόγου συμβάσεων και «βεβαιώσεις επιτυχούς ολοκλήρωσης» των ζητούμενων συμβάσεων, ώστε δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι οι τελευταίες θα πρέπει να έχουν εκτελεσθεί/επιτυχώς ολοκληρωθεί εντός του ειδικώς καθοριζόμενου χρονικού διαστήματος (έτη 2018, 2019, 2020). Συνεπώς, αβάσιμα τυγχάνουν τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα καθώς ουδεμία ασάφεια υπάρχει σχετικά με το αληθές νόημα του επίμαχου όρου της διακήρυξης, ούτε ο τελευταίος χρήζει διαφορετικής ερμηνείας, πέραν αυτής που προκύπτει, καταρχήν, από το γράμμα της διακήρυξης και περαιτέρω τη συστηματική της ερμηνεία. Άλλωστε, με τους υπό κρίση ισχυρισμούς του ο προσφεύγων απαραδέκτως στρέφεται εν τοις πράγμασι στο παρόν στάδιο της διαδικασίας κατά των σαφών όρων της διακήρυξης και τούτο διότι στο αρ. 2.4.6 της διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι επέρχεται απόρριψη της προσφοράς σε περίπτωση παράβασης των ουσιαστών όρων της διακήρυξης. Σημειωτέον ότι ο προσφεύγων ηδύνατο πριν

## **Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022**

*την υποβολή της προσφοράς του και προκειμένου, ως συνετός διαγωνιζόμενος, να συντάξει ορθή προσφορά, να θέσει σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα εμπροθέσμως αναφορικά με τους όρους της διακήρυξης, γεγονός που ουδόλως αποδεικνύεται ότι έπραξε».*

Ως προς τον ισχυρισμό της καθής η προσφυγή, κατά τον οποίο θα έπρεπε να της είχε ζητηθεί η υποβολή σχετικών διευκρινίσεων, επισημαίνεται ότι στο άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τους οποίους, επειδή τυχόν ελλείψεις ή ανακρίβειες κατά τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ, δεν οδηγούν σε αυτόματο αποκλεισμό του συμμετέχοντος, η οικεία αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να τον καλέσει, σύμφωνα με το άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, να συμπληρώσει/αποσαφηνίσει τα δηλούμενα στοιχεία, ιδίως δε αυτά που αφορούν σε αντικειμενικώς εξακριβώσιμα προγενέστερα γεγονότα, κρίνονται, εν προκειμένω, απορριπτέοι. Και τούτο, διότι στην προκείμενη περίπτωση ουδεμία ανακρίβεια ή ασάφεια ή σφάλμα υφίσταται στο Ε.Ε.Ε.Σ του παρεμβαίνοντος, αφού, ως συνομολογεί και ο ίδιος, στο ως άνω έντυπο δηλώθηκαν υπευθύνως όλες οι συμβάσεις που έχει εκτελέσει και ολοκληρώσει εντός της κρίσιμης τριετίας, αλλά και όλες οι συμβάσεις που δεν έχουν ακόμη ολοκληρωθεί κατά το ως άνω κρίσιμο διάστημα. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της προσφοράς δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης, γίνεται δεκτό ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση, δεν μπορούν νομίμως να ζητηθούν διευκρινίσεις,

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, διότι η καθής η προσφυγή συνομολογεί εμμέσως τη μη πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), καθώς ζητεί ρητώς να προσμετρηθούν οι εκτελεσθείσες -κατά την κρίσιμη τριετία- τμηματικές παραδόσεις των εν εξελίξει συμβάσεων προμηθειών συναφών προϊόντων που δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ. Απορριπτέος κρίνεται και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής που περιλαμβάνεται στο σχετικό έγγραφο απόψεών της (ήτοι, μετά την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής), ότι ορθώς έγινε δεκτό το επίμαχο Ε.Ε.Ε.Σ στο παρόν στάδιο της διαδικασίας.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι αφού η εταιρεία «... ..» θα έπρεπε, κατά τα ανωτέρω, να είχε αποκλεισθεί από τη διαδικασία ήδη κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής της, η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό κρίση 1<sup>ης</sup> προσφυγής που αφορούν στη μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, παρέλκει ως αλυσιτελής. Και τούτο, διότι η ως άνω διαπιστωθείσα πλημμέλεια στην προσφορά της καθής η προσφυγή παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου, η εξέταση των λοιπών λόγων αποκλεισμού της προβάλλονται αλυσιτελώς (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α).

11. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό κρίση 3<sup>ης</sup> προσφυγής της εταιρείας «... ..», με την οποία στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «... .. (...) ...», λεκτέα είναι τα εξής:• 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. Β.7 προδιαγραφής. Μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών για τα κύρια αναλυτικά συστήματα του ζητούμενου συστήματος ανάλυσης για το βιοχημικό εργαστήριο του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, συμπεριλαμβάνεται και η εξής (βλ. σελ. 58): «...7. Να χρησιμοποιεί ρύγχη δειγματοληψίας μίας χρήσης ή άλλη τεχνολογία για την λήψη δείγματος στις ανοσολογικές αναλυτικές μονάδες που να εξασφαλίζει την αποφυγή επιμόλυνσης (Carry over) και επιπλέον να κάνει ανίχνευση και διαχείριση πηγματος, ανίχνευση στάθμης και φυσαλίδων. Θα αξιολογηθεί ο τρόπος...», η οποία απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού να αποκλείεται η επιμόλυνση δείγματος.». Η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η καθής η προσφυγή δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης (βλ. ηλ. αρχείο: «19. ΦΥΛΛΟ

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΔΙΑΚ. 41 2021final. Pdf»), ότι: «Χρησιμοποιείται τεχνολογία για την λήψη δείγματος στις ανοσολογικές μονάδες που εξασφαλίζει την αποφυγή επιμόλυνσης. Οι υποδοχείς ενεργής πλύσης (SW, R1W και R2W) ξεπλένουν το υγρό, που τυχόν απομένει, από τις εσωτερικές και εξωτερικές επιφάνειες των ρυγχών. Επίσης, η πηγή παροχής κενού στεγνώνει την εξωτερική επιφάνεια των ρυγχών. Επιπλέον κάνει ανίχνευση και διαχείριση πήγματος, ανίχνευση στάθμης και φυσαλίδων» και παρέπεμψε προς τεκμηρίωση της απαίτησης, μεταξύ άλλων, στο ηλ. αρχείο: «22. 80000071-103\_Alinity ci-series Operations Manual\_Greek\_48-2193R03 25.07.2017». Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από την ως άνω παραπομπή προκύπτει ότι ακόμα και όταν όλα τα συστήματα πλύσης των ρυγχών δειγματοληψίας λειτουργούν στο βέλτιστο της απόδοσής τους, δεν επιτυγχάνεται η πλήρης αποφυγή της επιμόλυνσης, αλλά απλώς περιορίζεται σε ποσοστό μικρότερο του 0,1ppm. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική της προσφορά και τις εκεί παραπομπές αναλύεται διεξοδικά ο τρόπος με τον οποίο το αυτοματοποιημένο σύστημα πλύσης των ρυγχών αναρρόφησης των αναλυτών διασφαλίζει την αποφυγή των επιμολύνσεων μεταξύ των δειγμάτων (carry over), που είναι και το ζητούμενο της προδιαγραφής και ότι, μέσω του κατατιθέμενου ηλεκτρονικού αρχείου «22.80000071-103-Alinity ci-series Operations Manual\_Greek\_48-2193R03 25-07-2017», καθώς και των κατατιθέμενων παραπομπών του ως άνω εγχειριδίου (βλ. σελ. 118, 119, 485, 488, 1181, 1267, 1270, 1276, 1285 και 1289), προκύπτει ευχερώς η συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή, τόσο ως προς την αποφυγή επιμολύνσεων μέσω της πλύσης των ρυγχών, όσο και ως προς την ανίχνευση πήγματος, στάθμης και φυσαλίδων του δείγματος. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει: «... Σε κανένα σημείο του εγχειριδίου λειτουργίας του αναλυτή δεν γίνεται αναφορά επιμόλυνσης μεταξύ των δειγμάτων, γιατί μέσω της εφαρμοσμένης τεχνολογίας πλύσεων των ρυγχών δεν υπάρχει τέτοια πιθανότητα.».

Στην προκείμενη περίπτωση γίνεται δεκτό ότι η απόδοση του ρύγχους του αναλυτή σε <0,1 ppm, το οποίο επισημαίνει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, αποτελεί μέγεθος το οποίο δίδεται στα τεχνικά φυλλάδια για λόγους επιστημονικής δεοντολογίας και όχι γιατί το ποσοστό αυτό αντιστοιχεί σε προβλήματα επιμόλυνσης στο εργαστήριο. Υπό πραγματικά μεγέθη, ο

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

δείκτης αυτός είναι ένας απειροελάχιστος δείκτης απόδοσης, καθώς  $1 \text{ ppm} = 1 \text{ μέρος}/1.000.000$  και το  $<0,1 \text{ ppm}$  είναι  $<0,00001\%$ , ήτοι, πρόκειται για ποσότητα μη ανιχνεύσιμη από οποιοδήποτε σύγχρονο ανοσολογικό αναλυτή. Επομένως, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος, κατά τον οποίον από όλα τα εσώκλειστα των προσφερόμενων αντιδραστηρίων, τα οποία έχουν κατατεθεί στον υπόψη διαγωνισμό «... δεν προκύπτει ότι υφίσταται μεταφορά σφάλματος από δείγμα σε δείγμα, το οποίο αποτελεί και το ζητούμενο της προδιαγραφής...». Επίσης, γίνεται δεκτό ότι εάν το προϊόν εμφάνιζε κίνδυνο επιμόλυνσης, δεν θα ελάμβανε τις απαραίτητες πιστοποιήσεις για την κυκλοφορία του. Επομένως, εφόσον το προσφερόμενο προϊόν έχει όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ασφάλειας CE και κυκλοφορεί νόμιμα στην ΕΕ, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν. Με βάση τα ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη ότι: α) στην επίμαχη προδιαγραφή δεν τίθεται το όριο 100%, που αναφέρει η προσφεύγουσα ή κάποιο άλλο ποσοτικό όριο σε σχέση με την αποφυγή της επιμόλυνσης και β) το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει όλες τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση 3<sup>ης</sup> προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: παράλειψη προσφοράς των διαλυμάτων φωτοενεργοποίησης. Ως υποστηρίζει η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα, από πλείστες διατάξεις της διακήρυξης (π.χ άρθρο 2.4.4, σε συνδυασμό με τους όρους του Παραρτήματος III, του Παραρτήματος VI κ.λπ), προκύπτει ότι στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης περιλαμβάνεται, τόσο η προσφορά των αντιδραστηρίων, όσο και η προσφορά των απαιτούμενων αναλωσίμων για την εκτέλεση των ζητούμενων εξετάσεων. Εντούτοις, παρά τις σαφείς απαιτήσεις της διακήρυξης για προσφορά όλων των απαραίτητων αναλωσίμων για τη λειτουργία του προσφερόμενου αναλυτή, η καθής η προσφυγή δεν προσέφερε τα διαλύματα αρχικής φωτοενεργοποίησης (με κωδικό 06P1265) και φωτοενεργοποίησης (με κωδικό 06P1160), καθώς δεν τα συμπεριέλαβε στον υποβληθέντα πίνακα 2 των προσφερόμενων αναλωσίμων υλικών (βλ. ηλ. αρχείο: «18. ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ... Δ. 41-2021final(2)\_ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ»). Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, οι εμπορικοί κωδικοί των επίμαχων προϊόντων έχουν τροποποιηθεί. Πιο συγκεκριμένα, ο εμπορικός κωδικός για το προϊόν διάλυμα

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

φωτοενεργοποίησης Alinity Trigger Solution, έχει αλλάξει από 06P1160, σε 06P1170 και ο εμπορικός κωδικός για το προϊόν διάλυμα αρχικής φωτοενεργοποίησης Alinity Pre-Trigger Solution, έχει αλλάξει από 06P1265, σε 06P1270, αμφότερα δε τα ανωτέρω προϊόντα περιλαμβάνονται στον πίνακα 2 (Λοιπά Αναλώσιμα Υλικά) της υποβληθείσας οικονομικής της προσφοράς χωρίς τιμές, με α/α 49 – Alinity Pre-Trigger Solution και με α/α 50 – Alinity Trigger Solution, αντίστοιχα. Προς απόδειξη των ισχυρισμών της, η παρεμβαίνουσα παραθέτει την επιστολή του κατασκευαστή, από την οποία προκύπτει ότι η αλλαγή των ως άνω εμπορικών κωδικών έγινε τον Νοέμβριο του 2020 και για τον λόγο αυτόν, στο υποβληθέν εγχειρίδιο λειτουργίας του αναλυτή, που φέρει ημερομηνία έκδοσης 25.07.2017, αναφέρονται οι προγενέστεροι κωδικοί. Εν όψει των ανωτέρω, ο 2<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση 3<sup>ης</sup> προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της απαίτησης για συνολική παραγωγικότητα 1800 φωτομετρικών βιοχημικών, 800 ηλεκτρολυτών και 600 ανοσολογικών εξετάσεων ανά ώρα. Στο Παράρτημα I της διακήρυξης και ειδικότερα για το τμήμα A (βλ. σελ. 56), απαιτείται: *«Να προσφερθεί σύστημα που να περιλαμβάνει ένα (1) προαναλυτικό σύστημα (περιαναλυτικές συσκευές) στο οποίο θα είναι συνδεδεμένοι έως τρεις (3) ανοσοβιοχημικοί αναλυτές που θα διαθέτουν ελάχιστη συνολική παραγωγικότητα 1800 φωτομετρικών βιοχημικών, 800 ηλεκτρολυτών και 600 ανοσολογικών εξετάσεων ανά ώρα»*. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι από το περιεχόμενο του Operation Manual που υπέβαλε η καθής η προσφυγή, προκύπτει ευχερώς ότι σε περίπτωση λίστας μικτού φορτίου, το σύνολο των φωτομετρικών βιοχημικών εξετάσεων και ηλεκτρολυτών (ποτενσιομετρικών εξετάσεων), που μπορεί να παραχθεί είναι έως (μέγιστο) 900 εξετάσεις ανά ώρα, ανά προσφερόμενο ανοσοβιοχημικό αναλυτή. Επομένως, λόγω της προσφοράς δύο (2) βιοχημικών αναλυτών από την εταιρεία «... .. (...) ...», η συνολική προσφερόμενη παραγωγικότητα (φωτομετρικές βιοχημικές και ηλεκτρολύτες) ανέρχεται σε 1.800 (= 900 X 2) εξετάσεις, ενώ η επίμαχη προδιαγραφή ζητεί παραγωγή 1800 φωτομετρικών βιοχημικών εξετάσεων και 800 ηλεκτρολυτών, που συνολικά ανέρχονται στις 2.600 (1.800 φωτομετρικές + 800 ποτενσιομετρικές) εξετάσεις. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι επειδή τη σελίδα 488 του υποβληθέντος αρχείου: «22. 80000071-103\_Alinity

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

ci-series Operations Manual\_Greek\_48-2193R03 25.07.2017», αναφέρονται οι χρόνοι καθυστέρησης έκδοσης αποτελέσματος της εξέτασης, ανάλογα με τι είδους προεπεξεργασία απαιτείται [7 λεπτά για προεπεξεργασία σε ένα στάδιο και 14 (7-7) λεπτά για προεπεξεργασία διπλού σταδίου], η προσφορά τριών (3) ανοσολογικών αναλυτών εκ μέρους της καθής η προσφυγή, δεν καλύπτει την απαίτηση για ελάχιστη συνολική παραγωγικότητα 600 ανοσολογικών εξετάσεων ανά ώρα και ως εκ τούτου, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

Στην προκείμενη περίπτωση, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και της αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους η προσφορά της καθής η προσφυγή, η οποία, σημειωτέον, προσφέρει πέντε αναλυτικές μονάδες, δυο βιοχημικούς και τρεις ανοσολογικούς αναλυτές, είναι πλημμελής και επομένως, απορριπτέα. Α) Ειδικότερα, ως προς την παραγωγικότητα των ανοσολογικών αναλυτών, γίνονται δεκτά τα εξής: 1) Η εξέταση «Vitamin B12» απαιτεί προεπεξεργασία 7, που σύμφωνα με το εγχειρίδιο λειτουργίας του αναλυτή, δεν επηρεάζει την παραγωγικότητα του. 2) Η εξέταση «Folate Acid», που ανέρχεται σε 3.500 εξετάσεις ετησίως και απαιτεί προεπεξεργασία 7-7 και η οποία θα μπορούσε να επηρεάσει την ταχύτητα του αναλυτή, αποτελεί μόλις το 2,39% του συνόλου των ανοσολογικών εξετάσεων, ενώ σύμφωνα με το εγχειρίδιο λειτουργίας του αναλυτή (βλ. σελίδα 488), δεν μπορεί να επηρεάσει την παραγωγικότητα του αναλυτή.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, εφόσον οι ανοσολογικές εξετάσεις απαιτούν προεπεξεργασία, διότι η εξέταση «Folate Acid» απαιτεί προεπεξεργασία διπλού σταδίου και επομένως, κατά ένα έστω μικρό ποσοστό, ελαττώνεται η συνολική παραγωγικότητα των 600 ανοσολογικών εξετάσεων ανά ώρα, το όριο της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής (600 ανοσολογικές εξετάσεις), καλύπτεται, εν προκειμένω, οριακά. Β) Ως προς την παραγωγικότητα των βιοχημικών αναλυτών, γίνονται δεκτά τα εξής: 1) Έκαστος αναλυτής «Alinity c» που προσφέρει η καθής η προσφυγή, έχει μέγιστη ταχύτητα 900 φωτομετρικές εξετάσεις, στην περίπτωση που ο αναλυτής χρησιμοποιείται αποκλειστικά και μόνο για φωτομετρικές εξετάσεις. 2) Δεδομένου ότι, ο ετήσιος αριθμός της εξέτασης της γλυκοζυλιωμένης είναι 7.000 εξετάσεις ετησίως, που αποτελεί το 0,88% του συνόλου των βιοχημικών εξετάσεων (και κατά συνέπεια, πλησιάζει το 1%, που αναφέρει η καθής η



## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

προσφυγή της, βλ. σελίδα 487 του εγχειριδίου λειτουργίας του προσφερόμενου αναλυτή), τούτο ενδεχομένως να επηρεάσει τη συνολική παραγωγικότητα του βιοχημικού αναλυτή, σύμφωνα με τις παραμέτρους του μικτού φορτίου που φαίνονται στον σχετικό πίνακα του εγχειριδίου. 3) Οι ποτενσιομετρικές εξετάσεις αποτελούν το 17% του συνόλου των βιοχημικών εξετάσεων και ανήκουν στις παραμέτρους του μικτού φορτίου που αναφέρονται στην προσφυγή.

Εν όψει των ανωτέρω, η μέγιστη παραγωγικότητα του προσφερόμενου από την καθής η προσφυγή αναλυτή, ανέρχεται στις 900 εξετάσεις ανά ώρα και ανά αναλυτή, για όλες τις κατηγορίες εξετάσεων συνολικά, ήτοι, τόσο για τις φωτομετρικές, όσο και για τις εξετάσεις ηλεκτρολυτών, με συνέπεια, να μην καλύπτεται το σύνολο των ζητούμενων 2.600 (1800 φωτομετρικών + 800 ηλεκτρολυτών) εξετάσεων ανά ώρα, καθώς η απόδοσή του προσφερόμενου ενός αναλυτή θα είναι, κατά τα ανωτέρω,  $2 \times 900 = 1800$  εξετάσεις/ώρα. Καταληκτικά, ο 3<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση 3<sup>ης</sup> προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

- 4<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη υποβολή εγγράφων προς απόδειξη του ζητούμενου αριθμού συσκευασιών. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης (βλ. ενδεικτικά όρους 2.4.6, 3.1.2, Παράρτημα Ι κ.λπ.), οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσδιορίσουν και να τεκμηριώσουν στην τεχνική τους προσφορά τον ακριβή αριθμό των προσφερόμενων συσκευασιών των αντιδραστηρίων και αναλωσίμων που θα απαιτηθούν, ο οποίος θα πρέπει να επαρκεί για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων. Ως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα, ως προς το είδος «Alinity ci-series Calibrator/Control Replacement Caps», με κωδικό 04R1001, η καθής η προσφυγή δήλωσε ως προσφερόμενη ποσότητα τις 30 συσκευασίες (βλ. ηλ. αρχείο: «18. ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ... Δ. 41-2021final(2)\_ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ.pdf»), ωστόσο, από κανένα άλλο έγγραφο/δικαιολογητικό της προσφοράς της, δεν επαληθεύεται ο αριθμός των προσφερόμενων συσκευασιών, αφού δεν εξειδικεύεται η ποσότητα εκάστης συσκευασίας.

Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, γίνεται δεκτό ότι η καθής η προσφυγή έχει προσφέρει συνολικά στον 60 συσκευασίες «Alinity ci series Calibrator / Control Replacement Caps», με κωδικό είδους 04R1001 (30 συσκευασίες για τις πραγματοποίηση των βιοχημικών εξετάσεων και 30

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

συσκευασίες για την πραγματοποίηση των ανοσολογικών εξετάσεων) και όχι μόνο 30 συσκευασίες, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Μάλιστα, στη σελίδα 1586 των «Οδηγιών Λειτουργίας και Συντήρησης Alinity ci» αναφέρεται σαφώς ότι η ποσότητα εκάστης συσκευασίας αυτού του είδους είναι 100 ανά συσκευασία, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως, ο 4<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση 3<sup>ης</sup> προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 5<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: παράβαση του άρ. 2.4.5. της διακήρυξης. Στο άρθρο 2.4.5 («Χρόνος ισχύος των προσφορών») της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται ως μη κανονική.»*. Κατά την προσφεύγουσα, επειδή, στο υποβληθέν αρχείο: «18. ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ... Δ. 41-2021final(2)\_ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ», η καθής η προσφυγή δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι: *«Χρόνος Ισχύος προσφοράς: Δώδεκα (12) μήνες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς»*, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι έχει μικρότερο χρόνο ισχύος σε σχέση με αυτόν που απαιτεί η διακήρυξη. Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτει ότι έχει υποβληθεί το ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «17. Τεχνική προσφορά\_ΑΣ...», το οποίο αποτελεί δήλωση αποδοχής των όρων και όλων των γενικών τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης, όπως είναι για παράδειγμα η ισχύς της προσφοράς, ο αριθμός εγγυητικής, ο χρόνος παράδοσης, η τεχνική κάλυψη και εξυπηρέτηση, η εκπαίδευση κλπ. Ειδικότερα, στη σελίδα 2 του ως άνω εγγράφου, η καθής η προσφυγή δηλώνει ότι: *«Η υποβαλλόμενη προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία μας για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών του διαγωνισμού»*. Με βάση τα ανωτέρω και επειδή στο βασικό έγγραφο αποδοχής των όρων του διαγωνισμού, η καθής η προσφυγή δήλωσε επακριβώς τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της, το εκ παραδρομής τυπογραφικό σφάλμα που περιλαμβάνεται στον πίνακα του ως άνω ηλεκτρονικού αρχείου 18, δεν θα μπορούσε νομίμως να οδηγήσει στον αποκλεισμό της από την ένδικη διαδικασία. Και τούτο, διότι τυχόν

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

αποκλεισμός της, θα έβαινε πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο, για να διασφαλισθεί ότι ο υποψήφιος πληροί τους όρους συμμετοχής του υπόψη διαγωνισμού, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε νομίμως να ζητήσει διευκρινίσεις επί της εν λόγω ασάφειας/αντίφασης, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει. Επομένως, ο 5<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση 3<sup>ης</sup> προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό κρίση 2<sup>ης</sup> προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:

A) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ « ... ... (...) ...»

• 1<sup>ος</sup> λόγος αποκλεισμού της «... ... (...) ...»

Η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την γραμματική ερμηνεία του επίμαχου όρου του τμήματος Α: «Αντιδραστήρια ανοσοβιοχημικά με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ», που έχει τεθεί στην εισαγωγή/προοίμιο του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ. 56), όπου ορίζεται ότι: *«η εταιρεία, στην οποία θα κατακυρωθεί ο διαγωνισμός, θα αναλάβει την κάλυψη του κόστους του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου από ανεξάρτητο πιστοποιημένο εθνικό ή ευρωπαϊκό φορέα επιλογής του εργαστηρίου»*, προκύπτει ανενδοίαστα ότι ο όρος αυτός δεν αποτελεί κατά κυριολεξία τεχνική προδιαγραφή και ως εκ τούτου, δεν ήταν υποχρεωτική η ρητή αναφορά του στην τεχνική της προσφορά ή στο φύλλο συμμόρφωσης, όπως εσφαλμένως κρίθηκε με την προσβαλλομένη πράξη. Μάλιστα, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, την επίμαχη υποχρέωση την αποδέχονται οι διαγωνιζόμενοι *«... με μόνη τη συμμετοχή τους στον Διαγωνισμό, σε περίπτωση που δεν επιφυλαχθούν ρητώς ως προς τον ως άνω όρο, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται επιπλέον αναγκαία και η ρητή αποδοχή του όρου αυτού στο Φύλλο Συμμόρφωσης ή στην Τεχνική Προσφορά...»*. Τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται την ασάφεια του επίμαχου όρου που, ως υποστηρίζει, δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Ως επισημαίνει η προσφεύγουσα, κατά πάγια νομολογία, θα πρέπει να παρέχεται σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια της διακήρυξης *«...η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική λόγω της*

## **Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022**

ασάφειας αυτής προσφορά τους...» (βλ. ΣΤΕ 425/2011, σκ. 11., ΔΕφΠειρ 227/2022, σκ. 7, Βλ., επίσης, ΑΕΠΠ 1193/2021, σκ. 32)». Ωστόσο, δοθέντος ότι η επίμαχη απαίτηση περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι που τιτλοφορείται: «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού της Σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί Όροι», θα έπρεπε να δηλωθεί, τόσο στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων, όσο και στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλλουν στον διαγωνισμό. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Μάλιστα, δια του ισχυρισμού ότι ο επίμαχος όρος δεν αποτελεί κατά κυριολεξία τεχνική προδιαγραφή, η προσφεύγουσα προσβάλλει εμμέσως και σε κάθε περίπτωση ανεπιδικάτως τον όρο αυτόν στο παρόν στάδιο της διαδικασίας (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Ως, άλλωστε, έχει κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι, λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Σε κάθε περίπτωση, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό, ενώ ουδέποτε υπέβαλε σχετικό ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή προς διευκρίνιση του εν λόγω ζητήματος.

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο μόνη η συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό, συνεπάγεται την αποδοχή όλων των όρων της διακήρυξης, όπως επίσης και ο ισχυρισμός ότι: «δεν απαιτείτο να αποδεχτεί... πανηγυρικά την εν λόγω απαίτηση για την κάλυψη του κόστους του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου είτε στο Φύλλο Συμμόρφωσης είτε στην Τεχνική της Προσφορά...», θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι. Και τούτο, διότι τυχόν αποδοχή της άποψης ότι μόνη η συμμετοχή σε έναν διαγωνισμό, συνεπάγεται αυτομάτως την πλήρωση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα ερχόταν σε αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία, η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε, κατά πάγια νομολογία, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της, κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα (βλ., μεταξύ πολλών, με αρ. 1452/2021 απόφαση 7<sup>ου</sup> κλιμακίου ΑΕΠΠ κλπ). Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 2<sup>ος</sup> λόγος αποκλεισμού της «... .. (...) ...». Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο 2<sup>ος</sup> λόγος αποκλεισμού της από τη διαδικασία ερείδεται επί της εσφαλμένης κρίσης ότι στο φύλλο συμμόρφωσης θα έπρεπε να δοθεί συγκεκριμένη απάντηση ως προς την συμμόρφωση με την απαίτηση που τέθηκε στην εισαγωγή του τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ. 56), σύμφωνα με την οποία θα πρέπει «να προσφερθεί σύστημα που να περιλαμβάνει ένα (1) προαναλυτικό σύστημα (περιαναλυτικές συσκευές)

## **Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022**

*στο οποίο θα είναι συνδεδεμένοι έως τρεις (3) ανοσοβιοχημικοί αναλυτές που θα διαθέτουν ελάχιστη συνολική παραγωγικότητα 1800 φωτομετρικών βιοχημικών, 800 ηλεκτρολυτών και 600 ανοσολογικών εξετάσεων ανά ώρα».* Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από το περιεχόμενο του υποδείγματος του πίνακα συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα II («ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») της διακήρυξης, προκύπτει ότι στον πίνακα αυτόν απαιτείται να συμπεριληφθούν μόνον οι τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος I της διακήρυξης που φέρουν αύξοντα αριθμό (α/α). Αντιθέτως, δεν χρειάζεται να συμπεριληφθούν σε αυτόν προδιαγραφές που αναφέρονται στην εισαγωγή ή στο προοίμιο του εκάστοτε τμήματος του Παραρτήματος I της διακήρυξης, χωρίς να φέρουν αύξοντα αριθμό. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι *«...τυχόν ασάφεις της διακηρύξεως δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική λόγω της ασάφειας αυτής προσφορά τους...».* Ωστόσο, εν προκειμένω, απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η επίμαχη απαίτηση δεν θα έπρεπε να δηλωθεί υποχρεωτικώς στο φύλλο συμμόρφωσης, αφού δεν έχει τεθεί αύξων αριθμός σε αυτήν, επειδή δήθεν στο Παράρτημα II («ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») της διακήρυξης, στο οποίο ορίζονται τα πεδία που θα πρέπει να περιληφθούν στο φύλλο συμμόρφωσης, αναφέρεται ρητώς ο αύξων αριθμός της απαίτησης. Και τούτο, διότι - ως προελέχθη - η επίμαχη απαίτηση περιλαμβάνεται σαφώς στο Παράρτημα των τεχνικών προδιαγραφών της εν θέματι διακήρυξης, με συνέπεια, η παράλειψη της δέσμευσης του υποψηφίου περί της πλήρωσής της, να επάγεται τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, αλλά και διότι, μεταξύ των πεδίων που θα πρέπει να συμπληρώνονται στο φύλλο συμμόρφωσης είναι, κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα II της διακήρυξης και η *«αντιγραφή της τεχνικής προδιαγραφής»*, χωρίς τούτο να συνεπάγεται ότι σε περίπτωση που μια τεχνική προδιαγραφή δεν διαθέτει αύξοντα αριθμό (όπως, για παράδειγμα, η επίμαχη προδιαγραφή), δεν θα πρέπει να περιληφθεί στο φύλλο συμμόρφωσης (και δη επί ποινή αποκλεισμού), ήτοι, ότι η προδιαγραφή δεν θα πρέπει να πληρούται από τον διαγωνιζόμενο για την παραδεκτή συμμετοχή του στον εν λόγω διαγωνισμό. Με βάση τα

## **Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022**

προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η προσφεύγουσα, όχι μόνο αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό, αλλά και ουδέποτε υπέβαλε σχετικό ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή προς διευκρίνιση του κρίσιμου ζητήματος, αν και είχε σχετικό δικαίωμα, ο 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής που αφορά στον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, θα πρέπει να απορριφθεί.

3<sup>ος</sup> λόγος αποκλεισμού της «... .. (...) ...». Στην με αρ. Α.2 προδιαγραφή του τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ. 56), ορίζεται ότι το προσφερόμενο προαναλυτικό σύστημα θα πρέπει να καθιστά δυνατή *«την αυτόματη διαχείριση/δρομολόγηση των πρωτογενών σωληναρίων σε μοναδιαίους φορείς στο προαναλυτικό σύστημα. Θα εκτιμηθεί θετικά να υπάρχει η δυνατότητα αυτή και στα αναλυτικά συστήματα»*. Κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένα έκρινε ότι η τεχνική της προσφορά δεν πληροί την ως άνω προδιαγραφή, με το σκεπτικό ότι : *«... Όπως φαίνεται στο κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσης, αρχείο με τίτλο: 7. ... ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (SIGNED) οι παραπομπές για την προδιαγραφή 2 γίνονται στο εγχειρίδιο χρήσης του συστήματος προαναλυτικής επεξεργασίας ρ612 και όχι στο προσφερόμενο σύστημα ρ512. Στο αρχείο με τίτλο: 7. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ (SIGNED) σελίδες 54, 55, υπάρχουν ως παραπομπή, σελίδες από το εγχειρίδιο χρήσης του συστήματος προ αναλυτικής επεξεργασίας ρ612, οι οποίες δεν είναι σαφείς και δεν αποδεικνύουν την εν λόγω προδιαγραφή. Επιπροσθέτως παραθέτουμε τον σύνδεσμο <https://www.youtube.com/watch?v=bzJnR2kWALU> στον οποίο είναι φανερό ότι η κίνηση των σωληναρίων σε διάφορα στάδια της προ αναλυτικής φάσης δεν πραγματοποιείται σε μοναδιαίους φορείς.»*. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο προαναλυτικό σύστημα ρ512, στο εγχειρίδιό του οποίου παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσης, είναι κατ' ουσία ίδιο με το προσφερόμενο σύστημα ρ612, με τη μόνη διαφορά ότι το τελευταίο διαθέτει και μια επιπλέον μονάδα για την κλασματοποίηση των δειγμάτων, χαρακτηριστικό το οποίο, ούτως ή άλλως, δεν ζητείται από την ένδικη διακήρυξη. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απλή παραπομπή της αναθέτουσας αρχής σε έναν σύνδεσμο της πλατφόρμας Youtube, ουδόλως συνιστά νόμιμη αιτιολογία, προεχόντως διότι δεν περιγράφεται στο σώμα της προσβαλλομένης πράξης ποιο εγχειρίδιο έχει

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

αναρτηθεί στην εν λόγω πλατφόρμα και από ποιον, ώστε να είναι εφικτή η αξιολόγηση της αξιοπιστίας του περιεχομένου της, αλλά και διότι, κατόπιν σχετικής έρευνάς της, διαπίστωσε ότι ο επίμαχος σύνδεσμος δεν είναι διαθέσιμος. Τέλος, η εν λόγω εταιρεία αναφέρει ότι σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες επί του κρινόμενου ζητήματος, όφειλε, αντί να απορρίψει αυτομάτως την προσφορά της, να της ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης (βλ. αντίστοιχα, άρθρο 102 του ν. 4412/2016), καθώς με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της θα επιβεβαίωνε τα όσα δήλωσε στην προσφορά της, χωρίς ουδόλως να τροποποιήσει το περιεχόμενό της.

Στο πρακτικό παρατηρήσεων/απόψεων της επιτροπής αξιολόγησης επί της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, που εγκρίθηκε από το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, αναφέρεται σχετικώς ότι: «*Η εταιρεία ... .. στην απάντηση της στο αρχείο 7 με τίτλο 7. ... ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (SIGNED). Απαντάει ότι: Το προσφερόμενο προ αναλυτικό σύστημα cobas p512 πραγματοποιεί αυτόματη διαχείριση/δρομολόγηση των πρωτογενών σωληνάριων σε μοναδιαίους φορείς. Και παραπέμπει Βλέπε εγχειρίδιο χρήσης cobas p612 σελ. B-52, B-61 σημείο ΠΑ2. Δεν υπάρχει ξεκάθαρη απάντηση ως προς την συμμόρφωση με την παραπάνω απαίτηση της διακήρυξης. Επίσης, η εταιρεία επικεντρώνεται μόνο σε ένα κομμάτι του προαναλυτικού συστήματος που προσφέρει. Συγκεκριμένα, όπως φαίνεται στο έντυπο cobas® infinity laboratory solution, σελίδα 12, που ίδια εταιρεία έχει καταθέσει στον διαγωνισμό και στο αρχείο των manual, 9. Operator Manual p512 LCP1 Greek, σελίδα B10, αναφέρεται ότι στο προαναλυτικό σύστημα Cobas P 512, ανήκει ως υπομονάδα και το CCM που είναι το σύστημα σύνδεσης του p 512 με τα αναλυτικά συστήματα, το οποίο έχει προσφερθεί από την εταιρεία για την κάλυψη των απαιτούμενων από την διακήρυξη προδιαγραφών. Στην υπομονάδα αυτή η μεταφορά των δειγμάτων μέχρι τους αναλυτές γίνεται με φορείς των 5 δειγμάτων και όχι σε μοναδιαίους φορείς όπως απαιτεί η προδιαγραφή».*

Εν όψει των ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη ότι: α) το υπόψη Νοσοκομείο διατηρεί αμφιβολίες ως προς την πλήρωση (ή μη) της επίμαχης προδιαγραφής, ως προκύπτει από το πρακτικό παρατηρήσεων της επιτροπής αξιολόγησης επί της 2<sup>ης</sup> προσφυγής και β) η σελίδα B10 του ηλ. αρχείου: «9. Operator Manual p512 LCP1 Greek», στην οποία ρητώς παραπέμπει η



αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, προς τεκμηρίωση της επίμαχης πλημμέλειας της προσφοράς, περιλαμβάνεται μόνο ένα σχεδιάγραμμα, από το οποίο δεν μπορούν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα, γίνεται εν προκειμένω δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις επί των ήδη υποβληθέντων εγγράφων ή την υποβολή συμπληρωματικών εγγράφων, προτού αποφασίσει τον αποκλεισμό της εταιρείας για τον εξεταζόμενο λόγο. Και τούτο, διότι η εταιρεία αυτή είχε υποβάλλει, ως όφειλε, σχετικά τεχνικά έγγραφα προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής απαίτησης και επομένως, η κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων/συμπληρώσεων, δεν θα εισήγαγε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα υπέρ αυτής και σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων. Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

- 4<sup>ος</sup> λόγος αποκλεισμού της «... .. (...) ...». Στην με αρ. Α.6 προδιαγραφή του τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ. 56), ορίζεται ότι οι προσφερόμενες συσκευές θα πρέπει να περιλαμβάνουν *«ειδικό λειτουργικό διαχείρισης/παρακολούθησης του περιαναλυτικού συστήματος και των αναλυτών από μία οθόνη»*. Κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένα έκρινε ότι η τεχνική προσφορά δεν πληροί την ως άνω προδιαγραφή, με το σκεπτικό ότι από το υποβληθέν αρχείο: «6 brochure cobas infinity» (βλ. σελ. 2-10), δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη ειδικού λειτουργικού διαχείρισης των αναλυτών. Ως ειδικότερα υποστηρίζει, από την επισκόπηση του ως άνω αρχείου, προκύπτει εναργώς ότι το προσφερόμενο λογισμικό «cobas infinity» έχει τη δυνατότητα διαχείρισης όλων των συστημάτων του εργαστηρίου από την προανάλυση, την ανάλυση έως και την μεταανάλυση (βλ. σελ. 2). Περαιτέρω, από την σελίδα 7 του ίδιου εγγράφου, προκύπτει ότι το λογισμικό «cobas infinity» μπορεί να διαχειριστεί τη ροή των δειγμάτων στους συνδεδεμένους αναλυτές, με βάση την χρήση/επιφόρτιση κάθε αναλυτή και την ανάγκη επαναλήψεων σε διαφορετικά ή ίδια αναλυτικά συστήματα. Από την σελίδα 9 προκύπτει ότι το λογισμικό αυτό παρακολουθεί τα δείγματα από την προανάλυση έως την μετανάλυση, δυνατότητα η οποία, κατά τους κανόνες της κοινής λογικής, περιλαμβάνει και την παρακολούθηση της αναλυτικής διαδικασίας που λαμβάνει χώρα μεταξύ της προανάλυσης και της μετανάλυσης. Τέλος, στην

σελίδα 10 γίνεται αναφορά στην δυνατότητα λήψης και χρήσης δεδομένων των αναλυτών, όπως σφάλματα και αποτελέσματα ποιοτικού ελέγχου.

Στο πρακτικό παρατηρήσεων της επιτροπής αξιολόγησης επί της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, που εγκρίθηκε από το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, αναφέρεται ως προς το κρινόμενο ζήτημα, ότι: *«... Μετά την προσφυγή της εταιρείας ... και τις επεξηγηματικές της αναφορές ως προς την συγκεκριμένη προδιαγραφή, εξακολουθεί να μην γίνεται σαφές πως με το προσφερόμενο λειτουργικό γίνεται διαχείριση/παρακολούθηση του περιαναλυτικού συστήματος και των αναλυτών όχι μόνο ως προς τα δείγματα αλλά και ως προς την λειτουργία τους. Οπότε ορθώς η επιτροπή την έθεσε εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας ως απορριπτέα και ως ατεκμηρίωτη, βάσει των προαναφερόμενων»*. Από το περιεχόμενο του ανωτέρω πρακτικού, στο οποίο περιλαμβάνονται οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι το υπόψη Νοσοκομείο συνομολογεί ότι διατηρεί αμφιβολίες ως προς την πλήρωση (ή μη) της επίμαχης προδιαγραφής (*«... εξακολουθεί να μην γίνεται σαφές πως με το προσφερόμενο λειτουργικό γίνεται διαχείριση/παρακολούθηση του περιαναλυτικού συστήματος και των αναλυτών...»*). Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι, ως βασίμως υποστηρίζει η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη όπως ζητήσει διευκρινίσεις/συμπληρώσεις επί του κρινόμενου ζητήματος, πριν αποφασίσει τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία για τον υπό εξέταση λόγο, εφόσον η εταιρεία αυτή είχε υποβάλλει, ως όφειλε, σχετικά τεχνικά έγγραφα προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής απαίτησης. .

• 5<sup>ος</sup> λόγος αποκλεισμού της *«... .. (...) ...»*. Στην με αρ. Α.8 προδιαγραφή του τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ. 56), ορίζεται ότι: *«είναι απαραίτητο το προ-αναλυτικό σύστημα να συνοδεύεται από ειδικό λογισμικό για την κάλυψη των αναγκών διαχείρισης του έργου του αυτοματοποιημένου συστήματος και των αναλυτών. Το λογισμικό αυτό πρέπει να διαθέτει τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά: [...] • Να εμφανίζει τυχόν επισημάνσεις και μηνύματα προειδοποίησης χειριστικών και λειτουργικών σφαλμάτων τόσο του προαναλυτικού συστήματος όσο και των επιμέρους αναλυτικών μονάδων. • Να διαθέτει πληροφορίες για την κατάσταση του προ-αναλυτικού συστήματος και των συνδεδεμένων αναλυτικών συστημάτων...»*. Κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση εσφαλμένα έκρινε ότι

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

η τεχνική της προσφορά δεν πληροί την ως άνω προδιαγραφή, με το σκεπτικό ότι *«από τις παραπομπές οι οποίες κατατίθενται δεν αποδεικνύεται ότι το ειδικό λογισμικό έχει τη δυνατότητα να παρέχει πληροφορίες για την κατάσταση του προαναλυτικού συστήματος και των αναλυτικών συστημάτων, καθώς επίσης να εμφανίζει μηνύματα προειδοποίησης χειριστικών και λειτουργικών σφαλμάτων τόσο του προαναλυτικού συστήματος όσο και των επιμέρους αναλυτικών μονάδων»*. Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση της σελίδας 76 του εγχειριδίου του λογισμικού «cobas infinity», προκύπτει ότι το προσφερόμενο λογισμικό παρέχει πληροφορίες για την κατάσταση όλων των οργάνων που συνδέονται σε αυτό (προανάλυσης, ανάλυσης και μεταανάλυσης). Κάθε όργανο που είναι συνδεδεμένο και λειτουργικό έχει ένδειξη κατάστασης «πράσινη», ενώ στην αντίθετη περίπτωση, έχει ένδειξη κατάστασης «κόκκινη». Επιπλέον, από την σελίδα 10 του αρχείου με τίτλο: «6 brochure cobas infinity» προκύπτει ότι το προσφερόμενο λογισμικό «cobas infinity» συλλέγει και παρουσιάζει στο χρήστη τυχόν ανακλύπτοντα σφάλματα (system errors, sample integrity, QC status), από όλα τα συνδεδεμένα όργανα. Στο πρακτικό παρατηρήσεων της επιτροπής αξιολόγησης επί της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, που εγκρίθηκε από το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, αναφέρεται ως προς τον λόγο αυτόν, ότι: *«... Μετά την προσφυγή της εταιρείας ... και τις επεξηγηματικές της αναφορές ως προς την συγκεκριμένη προδιαγραφή, εξακολουθεί να μην γίνεται σαφές πως με το προσφερόμενο λογισμικό δίδεται η δυνατότητα να παρέχονται πληροφορίες για την κατάσταση του προαναλυτικού συστήματος και των αναλυτικών συστημάτων καθώς επίσης να εμφανίζει μηνύματα προειδοποίησης χειριστικών και λειτουργικών σφαλμάτων τόσο του προαναλυτικού συστήματος όσο και των επιμέρους αναλυτικών μονάδων. Οπότε ορθώς η επιτροπή την έθεσε εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας ως απορριπτέα και ως ατεκμηρίωτη, βάσει των προαναφερόμενων»*.

Ως αναφέρθηκε και κατά την εξέταση του προγενέστερου λόγου προσφυγής, επειδή από το ως άνω πρακτικό παρατηρήσεων/απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι το υπόψη Νοσοκομείο συνομολογεί πως διατηρεί αμφιβολίες ως προς την πλήρωση (ή μη) της επίμαχης προδιαγραφής (*«... εξακολουθεί να μην γίνεται σαφές ...»*), γίνεται δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη όπως ζητήσει

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

διευκρινίσεις/συμπληρώσεις επί του κρινόμενου ζητήματος, προτού αποφασίσει τον αποκλεισμό της εταιρείας από τη διαδικασία για τον υπό εξέταση λόγο, αφής στιγμής η εταιρεία αυτή είχε υποβάλλει, ως όφειλε, σχετικά τεχνικά έγγραφα προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής απαίτησης. Επομένως, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 6<sup>ος</sup> λόγος αποκλεισμού της «... ... (...) ...». Στις με αρ. Α.10 και Β.27 προδιαγραφές του τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 57 και 59, αντίστοιχα), ορίζεται ότι θα πρέπει *«το προαναλυτικό σύστημα να συνοδεύεται από σταθεροποιητή τάσης UPS»* καθώς και ότι έκαστο ανοσοβιοχημικό σύστημα θα πρέπει να *«υποστηρίζεται από σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής (UPS) και σύστημα νερού»*. Κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, προς απόδειξη πλήρωσης των ως άνω απαιτήσεων, θα έπρεπε να περιέχονται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας συγκεκριμένες αναφορές στον *«οίκο κατασκευής, τον τύπο και το μοντέλο του συστήματος αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής (UPS) και του συστήματος νερού»*, ειδάλως *«δεν μπορεί να διαπιστωθεί αν αυτά πληρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές και φέρουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά»*. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, ούτε από το γράμμα των επίμαχων με αρ. Α.10 και Β.27 προδιαγραφών, ούτε από κανέναν άλλο όρο της διακήρυξης, προκύπτει ότι τέθηκαν, εν προκειμένω, συγκεκριμένες προδιαγραφές τις οποίες δήθεν θα πρέπει να πληροί το σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής (UPS) και το σύστημα νερού, αντίστοιχα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αφού στη διακήρυξη γίνεται μόνο γενική αναφορά για το ότι θα πρέπει *«το προαναλυτικό σύστημα να συνοδεύεται από σταθεροποιητή τάσης UPS»* και για το ότι έκαστο ανοσοβιοχημικό σύστημα θα πρέπει να *«υποστηρίζεται από σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής (UPS) και σύστημα νερού»*, ουδόλως απαιτείται η υποβολή ειδικότερων στοιχείων ως προς τον οίκο κατασκευής, τον τύπο και το μοντέλο του συστήματος αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής (UPS) και του συστήματος νερού,

Στο πρακτικό παρατηρήσεων της επιτροπής αξιολόγησης επί της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, που εγκρίθηκε από το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία παραπέμπει στο ειδικό όρο 3 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ.

## **Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022**

69), κατά τον οποίο: «3. Ο Ιατροτεχνολογικός Εξοπλισμός να υπόκειται στους Ευρωπαϊκούς κανονισμούς ασφαλείας και αξιοπιστίας οι οποίοι θα κατονομάζονται και πιστοποιούνται. Να υπάρχουν και να κατατεθούν έγκυρα πιστοποιητικά ISO. Ειδικότερα: • Ο ανάδοχος να διαθέτει πιστοποίηση EN ISO 9001:2015 & EN ISO 13485:2016. • Ο κατασκευαστής ιατροτεχνολογικού προϊόντος να διαθέτει EN ISO 13485:2016 και ο κατασκευαστής άλλων προϊόντων (εκτός των ιατροτεχνολογικών) να διαθέτει EN ISO 9001:2015. • Ο ανάδοχος να διαθέτει βεβαίωση συμμόρφωσης με την υπουργική Απόφαση ΔΥ8Δ/Γ.Π.οικ/1348/2004 για τη διανομή ιατροτεχνολογικών προϊόντων», προκειμένου να τεκμηριώσει τον κάτωθι ισχυρισμό της: «Σύμφωνα με το παραπάνω θα έπρεπε να αναφερθεί ο κατασκευαστής των μη ιατροτεχνολογικών προϊόντων: • του συστήματος αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής (UPS) και • του συστήματος νερού», έτσι ώστε να κατατεθούν τα απαιτούμενα ISO 9001:2015. Η εταιρεία ... .. δεν κατέθεσε τα απαιτούμενα ISO 9001:2015 των προαναφερόμενων μη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Αντίθετα, οι εταιρείες ..., ... έχουν συμμορφωθεί πλήρως με την απαίτηση της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Οπότε ορθώς η επιτροπή την έθεσε εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας ως απορριπτέα και ως ατεκμηρίωτη, βάσει των προαναφερόμενων».

Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς προκύπτει ότι η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα υπέβαλε το αρχείο: «1. ... ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Δ. 41\_2021 - ΤΜΗΜΑ Α», στο οποίο δήλωσε μεν ότι - μεταξύ άλλων - προσφέρει ως συνοδό εξοπλισμό, για τα είδη του τμήματος Α του διαγωνισμού, τα αντίστοιχα τροφοδοτικά ρεύματος αδιάλειπτης λειτουργίας (U.P.S.) για ασφαλή χρήση επί 24ώρου βάσεως, όπως και σύστημα επεξεργασίας νερού του δικτύου παροχής του νοσοκομείου, χωρίς ωστόσο να υποβάλλει, ως όφειλε, το ζητούμενο στον ειδικό όρο 3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του κατασκευαστή των επίμαχων, μη ιατροτεχνολογικών προϊόντων, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους: α) από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει η απαίτηση υποβολής των επίμαχων στοιχείων και β) στην προσβαλλόμενη πράξη δεν γίνεται επίκληση κάποιας διάταξης της διακήρυξης, από την οποία να δύναται να συναχθεί η επίμαχη

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

απαίτηση υποβολής στοιχείων που να αφορούν στον οίκο κατασκευής του συστήματος αδιάλειπτης ηλεκτρικής παροχής (UPS) και του συστήματος νερού στοιχείων. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

Β) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «... ..»• 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. Α.5 προδιαγραφής. Στην με αρ. Α.5. προδιαγραφή του τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ. 56), ορίζεται ότι οι προσφερόμενες προαναλυτικές συσκευές θα πρέπει να παρέχουν *«την δυνατότητα αυτόματης επαναφοράς του πρωτογενούς δείγματος για ανάλυση και έλεγχο του πρώτου αποτελέσματος»*. Από το σαφές γράμμα της ως άνω προδιαγραφής, προκύπτει ότι οι προσφερόμενες περιαναλυτικές συσκευές δεν θα πρέπει απλώς να παρέχουν γενικά και αφηρημένα την δυνατότητα αυτόματης επαναφοράς του πρωτογενούς δείγματος, αλλά η επαναφορά αυτή θα πρέπει να οδηγεί συγκεκριμένα στην ανάλυση και τον έλεγχο του πρώτου αποτελέσματος.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τις παραπομπές τις οποίες παραθέτει η καθής η προσφυγή, προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής, προκύπτει μεν ότι προσφερόμενο σύστημα μπορεί να εκτελέσει ανάκτηση δείγματος, δεν προκύπτει, όμως, με σαφήνεια εάν η επαναφορά του δείγματος θα το οδηγήσει συγκεκριμένα για ανάλυση και έλεγχο του πρώτου αποτελέσματος, ως ζητείται. Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνεται δεκτό, ως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή, ότι η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης προκύπτει από το αρχείο: «Aptio® Automation Εγχειρίδιο λειτουργίας Σύστημα αυτοματοποίησης», όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων (βλ. σελ. 584-590), ότι: *«Όταν ένα σωληνάριο δείγματος είναι αποθηκευμένο, μπορεί να ανακτηθεί μέσω του συστήματος LIS του κεντρικού Η/Υ, του ενδιάμεσου λογισμικού ή μετά από αίτημα του χρήστη. Σε αυτήν την περίπτωση, το στατό το οποίο περιέχει το απαιτούμενο σωληνάριο δείγματος ανακτάται από τον πάγκο εργασίας της μονάδας αποθήκευσης και εκφορτώνεται στον φορέα σωληναρίων που βρίσκεται στη θέση φόρτωσης στον οδηγό. Μετά από ένα προκαθορισμένο, διαμορφώσιμο χρονικό διάστημα, τα σωληνάκια δείγματος απορρίπτονται στα απόβλητα»*. Επίσης, από το ως άνω αρχείο προκύπτει ότι οι θέσεις φόρτωσης και εκφόρτωσης που βρίσκονται στη μονάδα εισόδου-εξόδου, εξυπηρετούν την

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

ταυτοποίηση του γραμμωτού κώδικα των δειγμάτων και του τύπου σωληναρίου, την παρακολούθηση δειγμάτων και τη διασύνδεση χρήστη με το σύστημα αυτοματοποίησης μέσω της οθόνης αφής, καθώς και ότι η κίνηση των δειγμάτων εξυπηρετείται από συγκεκριμένες θύρες της μονάδας εισόδου/εξόδου (βλ. σελ. 460 του αρχείου). Επίσης, στο αρχείο αυτό πιστοποιείται ότι οι ίδιες θύρες (για τον ίδιο σκοπό), εξυπηρετούν και τα σωληνάρια δείγματος προκειμένου να ανακτηθούν από τον πάγκο εργασίας της μονάδας αποθήκευσης, με συνέπεια να εκφορτώνονται στον φορέα σωληναρίων που βρίσκεται στη θέση φόρτωσης στον οδηγό, για την επαναφορά του πρωτογενούς δείγματος για ανάλυση και για έλεγχο του πρώτου αποτελέσματος. Τέλος, από το εν λόγω αρχείο προκύπτει ότι η κίνηση των δειγμάτων εξυπηρετείται από συγκεκριμένες θύρες της μονάδας εισόδου/ εξόδου (βλ. σελ. 586 του αρχείου). Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. Α.8 προδιαγραφής. Σύμφωνα με την προδιαγραφή με αρ. Α.8 του τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ. 56), *«είναι απαραίτητο το προ-αναλυτικό σύστημα να συνοδεύεται από ειδικό λογισμικό για την κάλυψη των αναγκών διαχείρισης του έργου του αυτοματοποιημένου συστήματος και των αναλυτών. Το λογισμικό αυτό πρέπει να διαθέτει τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά: [...] Να παρέχει τη δυνατότητα εισαγωγής κανόνων από τους χειριστές, σύμφωνα με τους οποίους θα ενεργοποιούνται αυτόματες αραιώσεις και επαναλήψεις των δειγμάτων (autodilution, auto repeat) στα αναλυτικά συστήματα, καθώς και αυτόματη εκτέλεση άλλης εξέτασης, ανάλογα με το αποτέλεσμα της πρώτης (reflex testing)»*. Από τη σαφή γραμματική διατύπωση της ως άνω προδιαγραφής, προκύπτει ότι το προσφερόμενο μαζί με το προαναλυτικό σύστημα λογισμικό θα πρέπει να παρέχει τη δυνατότητα στους ίδιους τους χειριστές του συστήματος να εισάγουν κανόνες, σύμφωνα με τους οποίους θα ενεργοποιούνται αυτόματες αραιώσεις και επαναλήψεις των δειγμάτων (autodilution, auto repeat) στα αναλυτικά συστήματα, καθώς και αυτόματη εκτέλεση άλλης εξέτασης, ανάλογα με το αποτέλεσμα της πρώτης (reflex testing). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τις παραπομπές που παραθέτει η καθής η προσφυγή προς απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, προκύπτουν τα εξής: α) οι κανόνες που μπορούν να

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

εισάγονται στο λογισμικό *«μπορούν να διαμορφωθούν και να τροποποιηθούν κατόπιν επικοινωνίας με τον αντιπρόσωπο τεχνικής υποστήριξης»* (βλ. σελ. 29 του αρχείου: «Αυτοματισμός Aptio - Εγχειρίδιο Χρήσης») και β) οι αυτόματες αραιώσεις και επαναλήψεις των δειγμάτων, καθώς και η αυτόματη εκτέλεση άλλης εξέτασης, ανάλογα με το αποτέλεσμα της πρώτης προϋποθέτουν *«την προδιαμόρφωση μιας λίστας διαδοχικών τιμών αραιώσης στον πίνακα Αραίωση από το προσωπικό τεχνικής υποστήριξης»* (βλ. σελ. 184 του ως άνω αρχείου). Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από τα ανωτέρω στοιχεία συνάγεται ότι το προσφερόμενο από την καθής η προσφυγή λογισμικό δεν πληροί την απαίτηση της με αρ. Α.5 προδιαγραφής, ήτοι, να υπάρχει η δυνατότητα εισαγωγής κανόνων *«σύμφωνα με τους οποίους θα ενεργοποιούνται αυτόματες αραιώσεις και επαναλήψεις των δειγμάτων (autodilution, auto repeat) στα αναλυτικά συστήματα, καθώς και αυτόματη εκτέλεση άλλης εξέτασης, ανάλογα με το αποτέλεσμα της πρώτης (reflex testing)»* από τους ίδιους τους χειριστές (χρήστες) του συστήματος, καθώς η εισαγωγή των κανόνων αυτών μπορεί να γίνει μόνο από το προσωπικό τεχνικής υποστήριξης της εν λόγω εταιρείας. Ωστόσο, οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν, διότι, η προσφορά της καθής η προσφυγή πληροί τις επίμαχες απαιτήσεις. Και τούτο, διότι στο υποβληθέν αρχείο: «Aptio Automation Εγχειρίδιο λειτουργίας Σύστημα αυτοματοποίησης (βλ. σελ. 187) αναφέρεται ότι: *«Η επιλογή Πολλαπλά κέντρα (διατίθεται στις Γενικές ρυθμίσεις) επιτρέπει την οργάνωση των συστημάτων αυτοματοποίησης και των αναλυτών που βρίσκονται σε διαφορετικές τοποθεσίες ή Κέντρα. Για κάθε κέντρο, μπορούν να διαμορφωθούν οι χρήστες που μπορούν να έχουν πρόσβαση στο κέντρο και, για κάθε χρήστη, μπορούν να διαμορφωθούν τα δικαιώματα για διαχείριση των εξετάσεων στην οθόνη Επαλήθευση και την αποστολή εντολών στα συστήματα αυτοματοποίησης. Η οθόνη Επεξεργαστής κέντρου αποτελείται από ένα αναπτυσσόμενο μενού (αναπτυσσόμενο μενού ID χρήστ.) για την επιλογή του χρήστη προς διαμόρφωση και από μια σειρά καρτελών για την επιλογή κέντρων, αναλυτών και εξετάσεων. Κάθε κύρια καρτέλα αντιπροσωπεύει ένα συγκεκριμένο κέντρο και περιλαμβάνει μια σειρά από επιμέρους καρτέλες μία για κάθε διαφορετικό αναλυτή που είναι διαμορφωμένος στο συγκεκριμένο κέντρο. Αν δεν έχει διαμορφωθεί αναλυτής για ένα κέντρο, δεν θα εμφανίζεται καμία επιμέρους καρτέλα. Σε κάθε*



επιμέρους καρτέλα Αναλυτής εμφανίζεται η λίστα με τις εξετάσεις που έχουν διαμορφωθεί στον αναλυτή. Στα αριστερά κάθε εξέτασης υπάρχει ένα πλαίσιο ελέγχου. Για να διαμορφωθούν δικαιώματα, πρέπει πρώτα να επιλεγεί ένας χρήστης στο μενού ID χρήστη. Στη συνέχεια, όταν ο χρήστης επιλέξει τις εξετάσεις στις διάφορες καρτέλες και λίστες της σελίδας, θα λάβει δικαιώματα για ενέργειες στις επιλεγμένες εξετάσεις. οθόνη Επεξεργαστής κέντρου επιτρέπει τη διαμόρφωση των δικαιωμάτων για τους χρήστες». Ως, επίσης, προκύπτει από το ως άνω αρχείο, το μενού «Ρυθμίσεις» περιλαμβάνει λειτουργίες για την προσαρμογή του λογισμικού διαχείρισης δεδομένων σε ό,τι αφορά συγκεκριμένες ρυθμίσεις λογισμικού (γλώσσα, περιβάλλον, επικοινωνία με όργανα κ.λπ.), καθώς και για τη διαμόρφωση των ρυθμίσεων που χρησιμοποιούνται στο εργαστήριο (χάρτες και κωδικοί εξετάσεων, κανόνες διαχείρισης αποτελεσμάτων, δικαιώματα χρηστών κλπ). Επίσης, στη σελίδα 162 του κατατιθέμενου αρχείου: «Aptio Automation Εγχειρίδιο λειτουργίας Σύστημα αυτοματοποίησης» αναφέρεται ότι: «*Νέοι χρήστες μπορούν να προστεθούν από τον Επικεφαλής Ιατρό ή κατόπιν επικοινωνίας με το τμήμα τεχνικής υποστήριξης*». Τέλος, σημειώνεται ότι κάθε χρήστης διαμορφώνεται σύμφωνα με ένα από τα επίπεδα που αναφέρονται στις σελίδες 29 ως 31 του ως άνω αρχείου. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι δίνεται δικαίωμα εισαγωγής κανόνων από τους χειριστές, σύμφωνα με τους οποίους θα ενεργοποιούνται αυτόματες αραιώσεις και επαναλήψεις των δειγμάτων (autodilution, auto repeat) στα αναλυτικά συστήματα, καθώς και αυτόματη εκτέλεση άλλης εξέτασης, ανάλογα με το αποτέλεσμα της πρώτης (reflex testing), ως ζητείται. Επομένως, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. Α.9 προδιαγραφής. Στην με αρ. Α.9 προδιαγραφή Α.9 του τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ. 57), ορίζεται ότι οι προσφερόμενες περιαναλυτικές συσκευές πρέπει να διαθέτουν «*συνδεδεμένη μετααναλυτική λύση με Ψυχόμενη Αποθήκευση κατ' ελάχιστο 8.000 δειγμάτων και δυνατότητα αυτόματης απόρριψης ή επαναδρομολόγησης αυτών για τυχόν επανάληψη ή προσθήκη εξετάσεων*». Από το σαφές γράμμα της επίμαχης προδιαγραφής, προκύπτει ότι οι προσφερόμενες περιαναλυτικές συσκευές δεν θα πρέπει απλώς να παρέχουν γενικά και αφηρημένα την δυνατότητα αυτόματης

επαναδρομολόγησης δειγμάτων, αλλά η επαναδρομολόγηση αυτή θα πρέπει να οδηγεί συγκεκριμένα στην επανάληψη ή προσθήκη εξετάσεων. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τις παραπομπές τις οποίες παραθέτει η καθής η προσφυγή στο φύλλο συμμόρφωσής της προς απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής, προκύπτει μεν ότι το προσφερόμενο σύστημα μπορεί να εκτελέσει ανάκτηση δείγματος, δεν προκύπτει, όμως, σαφώς εάν η επαναφορά του δείγματος, θα το οδηγήσει συγκεκριμένα σε επανάληψη ή προσθήκη εξετάσεων, ως ζητείται. Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνεται δεκτό - ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων - ότι από τις σελίδες 85, 86, 114, 238, 381, 382, 411, 584 ως 604 του αρχείου: «Aptio® Automation Εγχειρίδιο λειτουργίας Σύστημα αυτοματοποίησης», στο οποίο παραπέμπει η καθής η προσφυγή, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι το σύστημα αυτοματοποίησης έχει δυνατότητα επαναφοράς του δείγματος για εκτέλεση επανάληψης της ανάλυσης, καθώς και, προσθήκης νέων εξετάσεων. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 4<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. Β.18 προδιαγραφής. Στην προδιαγραφή με αρ. Β.18 του τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ. 58), έκαστο ανοσοβιοχημικό σύστημα θα πρέπει να *«διαθέτει αυτόματο σύστημα καθαρισμού έπειτα από την ημερήσια εισαγωγή των απαιτούμενων καθαριστικών διαλυμάτων. Να δηλωθεί ο χρόνος ημερήσιας ενασχόλησης του χρήστη για την προετοιμασία του αναλυτή ώστε να αξιολογηθεί»*. Από το σαφές γράμμα της εν λόγω προδιαγραφής, προκύπτει ότι απαιτείται, μεταξύ άλλων, να δηλωθεί *«ο χρόνος ημερήσιας απασχόλησης του χρήστη για την προετοιμασία του αναλυτή ώστε να αξιολογηθεί»*. Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο δηλωθείς χρόνος απασχόλησης του χρήστη για τον καθαρισμό και τη συντήρηση των προσφερόμενων αναλυτών θα πρέπει να περιλαμβάνει, όχι μόνο τον χρόνο που απαιτείται για τη διενέργεια του καθημερινού καθαρισμού, αλλά επιπλέον και τον χρόνο που απαιτείται για τη διενέργεια του καθαρισμού και της συντήρησης που πραγματοποιούνται ανά μεγαλύτερα χρονικά διαστήματα, όπως είναι για παράδειγμα, η εβδομάδα, ο μήνας ή το έτος. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, ο χρόνος απασχόλησης σε μεγαλύτερα χρονικά διαστήματα προστίθεται στον χρόνο της ημερήσιας ενασχόλησης, όταν ο ημερήσιος και π.χ ο εβδομαδιαίος, μηνιαίος, ετήσιος κ.ο.κ. καθαρισμός

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

πραγματοποιούνται την ίδια μέρα, το δε γεγονός αυτό θα πρέπει να αναφέρεται ρητώς στο φύλλο συμμόρφωσης. Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, επειδή στις παραπομπές τις οποίες παραθέτει η καθής η προσφυγή προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, δεν αναφέρεται καθόλου ο χρόνος απασχόλησης του χρήστη που απαιτείται για τον καθαρισμό και τη συντήρηση του προσφερόμενου αναλυτή, που πραγματοποιείται ανά διαστήματα μεγαλύτερα της ημέρας (π.χ εβδομάδα, μήνας, έτος), η επίμαχη προσφορά είναι ελλιπής και συνεπώς, απορριπτέα.

Ωστόσο, επειδή ως βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων και το υπόψη Νοσοκομείο: α) στην ένδικη διακήρυξη ουδόλως ορίζεται ρητώς ότι θα πρέπει να καταγραφεί ο χρόνος που απαιτείται για τη διενέργεια καθαρισμού και συντήρησης ανά μεγαλύτερα χρονικά διαστήματα, όπως είναι π.χ η εβδομάδα, ο μήνας ή το έτος, ως απαραδέκτως προβάλλει ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων και περαιτέρω, ουδόλως ορίζεται ότι ο χρόνος απασχόλησης που απαιτείται για καθαρισμό/συντήρηση σε μεγαλύτερα χρονικά διαστήματα προστίθεται στον χρόνο της ημερήσιας ενασχόλησης, όταν για παράδειγμα ο ημερήσιος καθαρισμός/συντήρηση και ο εβδομαδιαίος/μηνιαίος/ετήσιος κλπ καθαρισμός/συντήρηση θα πρέπει να πραγματοποιηθούν την ίδια μέρα και β) στο υποβληθέν αρχείο: «Atellica® Solution Οδηγός χειριστή» (βλ. σελ. 719, 735), αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι η καθημερινή συντήρηση CH και IM δεν απαιτείται την ίδια προγραμματισμένη ημέρα που ο αναλυτής εκτελεί την εβδομαδιαία συντήρηση CH και IM, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• 5<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. Β.28 προδιαγραφής. Στην προδιαγραφή με αρ. Β.28 του τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. σελ. 59) ορίζεται ότι: *«Στον αριθμό των εξετάσεων περιλαμβάνονται και οι εξετάσεις βαθμονόμησης & ποιοτικού ελέγχου. Ο προμηθευτής να υπολογίσει τον απαραίτητο αριθμό συσκευασιών αντιδραστηρίων λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο ζωής τους επί των αναλυτών μόνο για εξετάσεις >1.000 ανά έτος, ενώ για εξετάσεις ≤ 1000 ανά έτος να προσφερθούν μόνο ακέραιες συσκευασίες για χρήση σε έναν αναλυτή, χωρίς να ληφθεί υπόψη ο χρόνος ζωής επί του αναλυτή»*. Επίσης, στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης και ειδικότερα, στη σημείωση 1 προβλέπεται ότι στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς *«για την κάθε εξέταση είναι απαραίτητο να*

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

συμπληρωθεί ο παραπάνω πίνακας με την συνολική ετήσια ποσότητα και την τιμή ανά συσκευασία για διεξαγωγή όλων των εξετάσεων, ώστε να προκύπτει η τιμή ανά τεστ και το τελικό συνολικό κόστος ανά εξέταση, λαμβανομένου υπόψη το χρόνο ζωής των αντιδραστηρίων». Κατά την προσφεύγουσα, από το υποβληθέν αρχείο: «ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ\_ΤΜΗΜΑ Α», προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή προσδιόρισε τον προσφερόμενο ετήσιο ακέραιο αριθμό συσκευασιών αντιδραστηρίων ανά κατηγορία αντιδραστηρίου, ωστόσο, λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου ζωής της κάθε συσκευασίας αντιδραστηρίου, ο προσφερόμενος αριθμός δεν επαρκεί για να καλύψει τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη εξετάσεις >1.000 ανά έτος, αναφορικά με τουλάχιστον είκοσι έξι (26) αντιδραστήρια. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τον ίδιο εσφαλμένο τρόπο υπολογισμού του απαραίτητου ετήσιου αριθμού αντιδραστηρίων ακολούθησε η καθής η προσφυγή και αναφορικά με τα αντιδραστήρια που χρησιμοποιούνται για τις εξετάσεις  $\leq 1000$  ανά έτος, που αναφέρονται στην ίδια προδιαγραφή, διότι από τα αντίγραφα των εσωκλείστων και των άλλων επίσημων φυλλαδίων των εν λόγω αντιδραστηρίων «δεν καθίσταται δυνατό να τεκμηριωθεί με ακρίβεια οποιοσδήποτε άλλος χρόνος ζωής των αντιδραστηρίων πέραν του χρόνου ζωής τους επί του αναλυτή.»

α) Αναφορικά με τον 1<sup>ο</sup> ισχυρισμό του προσφεύγοντος, που αφορά στις εξετάσεις >1.000 ανά έτος, για τις οποίες ο προμηθευτής καλείται να υπολογίσει τον απαραίτητο αριθμό συσκευασιών αντιδραστηρίων λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο ζωής τους επί των αναλυτών, προέκυψαν τα εξής: Από το υποβληθέν αρχείο: «ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ\_ΤΜΗΜΑ Α», όσον αφορά στις εξετάσεις με A/A 4, 7, 10, 13, 18, 19, 28, 29 και 36 (βλ. σελ. 59-63 της διακήρυξης), των οποίων η ετήσια ποσότητα εξετάσεων είναι >1000 και απαιτείται να ληφθεί υπόψη ο χρόνος ζωής των αντιδραστηρίων επί του αναλυτή, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή έχει υπολογίσει τις απαιτούμενες ποσότητες στην προσφορά της, βάσει της προδιαγραφής με αρ. Β.28. Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι το κάθε αντιδραστήριο «... ...» που προσφέρει η καθής η προσφυγή, αποτελείται από 2 υποδοχείς, κάθε ένας από του οποίους έχει ξεχωριστή σταθερότητα επί του αναλυτή. Η σταθερότητα, δηλαδή, που αναφέρεται στα εσωκλειστα οδηγίων χρήσης των αντιδραστηρίων (IFUs) αφορά σε κάθε

## Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022

υποδοχή, με συνέπεια, τον διπλασιασμό της σταθερότητας ενός αντιδραστηρίου (για παράδειγμα για το προσφερόμενο αντιδραστήριο ... .. ..., οι μέρες σταθερότητας του κάθε αντιδραστηρίου είναι 60 κι όχι 30, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα).

β) Αναφορικά με τον 2<sup>ο</sup> ισχυρισμό του προσφεύγοντος, επισημαίνεται καταρχάς ότι γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος και του Νοσοκομείου, κατά τον οποίον, η επίμαχη προδιαγραφή δεν αναφέρει ρητώς και συνεπώς, δεν απαιτεί υποχρεωτικώς τη συνεχή παραμονή αντιδραστηρίου επί του αναλυτή, αλλά μόνο ακέραιες συσκευασίες για την κάλυψη των ετήσιων εξετάσεων. Περαιτέρω, προέκυψαν τα εξής: Από το υποβληθέν αρχείο: «ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ\_ΤΜΗΜΑ Α», όσον αφορά στις εξετάσεις με A/A 31, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 84 και 91 (βλ. σελ. 59-63 της διακήρυξης), των οποίων η ετήσια ποσότητα εξετάσεων είναι  $\leq 1000$  και δεν απαιτείται να ληφθεί υπόψη ο χρόνος ζωής των αντιδραστηρίων επί του αναλυτή, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή έχει υπολογίσει την προσφορά της, βάσει της προδιαγραφής με αρ. Β.28, προσφέροντας ακέραιες συσκευασίες. Συγκεκριμένα: α) για την εξέταση με A/A 31: ... .. Microalbumin\_2, πρόσφερε δύο (2) ακέραιες συσκευασίες συνολικού αριθμού 1680 εξετάσεων, υπερκαλύπτοντας την απαίτηση της οικείας προδιαγραφής, β) για την εξέταση με A/A 32: ... CH Urinary-Cerebrospinal Fluid Protein, πρόσφερε δύο (2) ακέραιες συσκευασίες συνολικού αριθμού 2960 εξετάσεων, υπερκαλύπτοντας την απαίτηση της οικείας προδιαγραφής και γ) για την εξέταση με A/A 49: ... CH  $\beta$ 2-Microglobulin, πρόσφερε τέσσερις (4) ακέραιες συσκευασίες συνολικού αριθμού 1600 εξετάσεων, υπερκαλύπτοντας την απαίτηση της οικείας προδιαγραφής. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

γ) Τέλος σημειώνεται ότι η προσφορά της εταιρείας «... ..», έχει ήδη κριθεί απορριπτέα, λόγω μη πλήρωσης της απαίτησης για συνολική παραγωγικότητα 1800 φωτομετρικών βιοχημικών, 800 ηλεκτρολυτών και 600 ανοσολογικών εξετάσεων ανά ώρα, κατά την εξέταση της 3ης προσφυγής (βλ. σκέψη 11 της παρούσας). Επομένως, δοθέντος ότι η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα προβάλλει, μεταξύ άλλων, τον ίδιο ως άνω λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας αυτής, ο οποίος, ως προελέχθη, έγινε δεκτός, παρέλκει ως

αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών πλημμελειών που προβάλλονται με την υπό κρίση 2<sup>η</sup> προσφυγή προς τον σκοπό απόρριψης της προσφοράς της.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση 1<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «... ..», θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα από την εταιρεία «... ..» παρέμβαση.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των αναφερόμενων στη σκέψη 12, η υπό κρίση 2<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «... .. (...) ...», θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Ειδικότερα, θα πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που στρέφεται κατά του αποκλεισμού της από την ένδικη διαδικασία, αλλά και κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «... ..», ενώ θα πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «... ..». Ενόψει των ανωτέρω, θα πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση της εταιρείας «... ..», ενώ θα πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση της εταιρείας «... ..».

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση 3<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «... ..», θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα από την εταιρεία «... ..» παρέμβαση.

16. Επειδή, ύστερα από τα αναφερόμενα στη σκέψη 13, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

17. Επειδή, ύστερα από τα αναφερόμενα στη σκέψη 14, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

18. Επειδή, ύστερα από τα αναφερόμενα στη σκέψη 15, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την 1<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την 2<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την 3<sup>η</sup> προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση της «... ..» που κατατέθηκε προς απόρριψη της 1<sup>ης</sup> προσφυγής.

Δέχεται την παρέμβαση της «... ..» που κατατέθηκε προς απόρριψη της 2<sup>ης</sup> προσφυγής.

Απορρίπτει τις δύο παρεμβάσεις της «... ..».

Ακυρώνει τη με αριθμό 22/28.09.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην 1<sup>η</sup> προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου συνολικού ποσού οχτώ χιλιάδων ευρώ (8.000,00 €).

Διατάσσει την επιστροφή στην 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου συνολικού ποσού επτά χιλιάδων τετρακοσίων εξήντα τριών ευρώ και εβδομήντα οχτώ λεπτών (7.463,78 €).

Διατάσσει την επιστροφή στην 3<sup>η</sup> προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, συνολικού ποσού επτά χιλιάδων εξακοσίων πενήντα ενός ευρώ (7.651,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 05 Δεκεμβρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Αριθμός απόφασης: 1728,1729,1730 /2022**

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**