

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 22-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1978/18-10-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 29-10-2021, κατόπιν της από 21-10-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «... », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 11-10-2021 κοινοποιηθείσας, από 08/10/2021 και υπ' αριθμ. ΑΔΑ: ... Απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας καθ' ο μέρος τον απέκλεισε από τις ΟΜΑΔΕΣ 1 και 2, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 132.790 ευρώ και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο αυτών τον παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΒΑΘΡΩΝ, ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΙΚΡΙΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΘΕΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 144.390 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 28-5-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 4-11-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων εκπροθέσμως το μη ληπτέο υπόψη από 15-11-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... , ποσού Ευρώ 663,95.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκείται η από 20-10-2021, κατά της από 11-10-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη υπό την αιτιολογία εκ του δια της προσβαλλομένης επικυρωθέντος πρακτικού οργάνου αξιολόγησης, ότι «Για την Ομάδα 1:... Για το προσφερόμενο τραπέζι διαστάσεων 1μ x 1μ (1.1.2) δεν κατέθεσε επίσημη έγγραφη δήλωση της TUV ή αντίστοιχου αναγνωρισμένου οργανισμού πιστοποίησης για τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αφορούν την ασφάλεια του συστήματος. Στην διακήρυξη ζητείται για το κάθε τραπέζι χωριστά αφού πρόκειται για δύο διαφορετικά είδη με διαφορετικές διαστάσεις και γεωμετρία. Το τραπέζι διαστάσεων 2μ x 1μ (1.1.1) και το τραπέζι διαστάσεων 1μ x 1μ (1.1.2) δεν διαθέτουν ειδικές υποδοχές στις τέσσερις γωνίες με μηχανισμούς γρήγορης ασφάλισης μοχλού. Οι μηχανισμοί αυτοί αφορούν την σύνδεση των υποστυλωμάτων (πόδια) στις τέσσερις γωνίες των τραπεζιών για την γρήγορη ασφάλιση και συναρμολόγηση τους και όχι μηχανισμούς ασφάλισης τραπεζιών και ποδιών μεταξύ τους. Στη συγκεκριμένη προσφορά οι μηχανισμοί αυτοί αποτελούνται από βίδες. Για την Ομάδα 2: 1.Η προσφερόμενη τετράγωνη Τράσα μήκους 1μ 290x290mm έχει ίδιο βάρος 12 Kg/m ενώ σύμφωνα με τις Τεχνικές προδιαγραφές της παραγράφου 2.1.4, όπως αυτή διορθώθηκε με την απόφαση 1 του Πρακτικού 39/07.06.2021 και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στα τεύχη του διαγωνισμού απαιτείται να είναι 9,0 Kg/m όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2.1.4 των τεχνικών προδιαγραφών. Το προσφερόμενο είδος είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών. 2. Τα προσφερόμενα είδη 2.1.2 έως και 2.1.9 (Τετράγωνες Τράσες 290x290 mm και 400x400mm, μήκους 1μ, 2μ και 3μ) δεν διαθέτουν πιστοποίηση DIN EN 1999-1-1 & 1999- 1-1/A2 Euro code 9 σύμφωνα με τα οριζόμενα στις αντίστοιχες παραγράφους του τεύχους των τεχνικών

προδιαγραφών. 3. Όπως διαπιστώθηκε από την εξέταση των τεχνικών φυλλαδίων που κατατέθηκαν για το προσφερόμενο είδος της Τετράγωνης Τράσας 400x400mm / η σχέση φορτίου εκτροπής (κάμψη) είναι εκτός προδιαγραφών. Από τις τεχνικές προδιαγραφές ζητείται οι τράσες αυτές (που θα αναλάβουν τα φορτία της κατασκευής), σε άνοιγμα 9m η μέγιστη εκτροπή (κάμψη) να είναι  $\leq 44\text{mm}$ , ενώ στο προσφερόμενο είδος αναφέρεται στα 8m η εκτροπή (κάμψη) ισούται με  $= 55\text{mm}$  και στα 10m η εκτροπή (κάμψη) ισούται με  $= 86\text{mm}$ . 4. Από την εξέταση του φύλλου των τεχνικών χαρακτηριστικών που κατατέθηκε συνάγεται ότι το προσφερόμενο είδος 2.1.15 «Ηλεκτρικό Παλάγκο Αλυσίδας δεν διαθέτει χειρολαβές όπως αναφέρεται στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών.». Αβασίμως προβάλλει εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαίνων και προσωρινός ανάδοχος των ανωτέρω τμημάτων, ότι απαραδέκτως ασκείται η προσφυγή ως προς την ΟΜΑΔΑ 1 γιατί ο προσφεύγων απεκλείσθη και κατά τρίτη σωρευτική βάση «Το ISO 3834 και σε συνδυασμό με το πιστοποιητικό EN1090-1:2009+A1:2011 της κατασκευάστριας εταιρείας θεωρούνται ισοδύναμα με το ISO 9001 και υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις για την παραγωγή των συγκεκριμένων προϊόντων, την εκπαίδευση του προσωπικού, τον εσωτερικό και ποιοτικό έλεγχο, και την ικανοποίηση του πελάτη. Άρα γίνονται αποδεκτά.», αφού ρητά το ως άνω ζήτημα δεν κρίθηκε ως βάση αποκλεισμού, αντιθέτως, κρίθηκαν τα οικεία πιστοποιητικά ως αποδεκτά. Απορριπτέο είναι το σκέλος της προσφυγής που στρέφεται κατά της αποσφράγισης οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, αφού δια του γνωμοδοτικού πρακτικού οργάνου αξιολόγησης δεν επήλθε αποκλεισμός του, καθώς αυτό δεν έχει εκτελεστικότητα και το αποφαινόμενο όργανο δύνατο να αποκλίνει από τη σχετική γνωμοδότηση και άρα, κατά την αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς του δεν είχε αποκλειστεί. Άλλωστε, κατά τον όρο της διακήρυξης 3.1.2 τα στάδια δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών αφενός, οικονομικών προσφορών αφετέρου, συνεπικυρώνονται δια μίας εκτελεστής πράξης ενιαία, ενώ το σημ. 3.1.2.δ ορίζει ότι «αξιολογούνται» οι κριθείσες στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών προσφορές και όχι ότι αποσφραγίζονται μόνο αυτές. Επομένως, η προσφυγή

ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς της πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή, ομοίως και η παρέμβαση, να εξετασθούν δε περαιτέρω κατ' ουσία.

**3.** Επειδή, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά (Τεχνικά φυλλάδια με παραπομπές), βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα θα περιλαμβάνεται: Περιγραφή Τεχνικών Προδιαγραφών στα πρότυπα του Παραρτήματος Ι Τεχνικές Προδιαγραφές Τεχνικά Φυλλάδια των Κατασκευαστών ...», κατά το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης τίθενται οι ακόλουθες μεταξύ άλλων, προδιαγραφές περί της ΟΜΑΔΑΣ 1 «1.1.2 Τραπέζι διαστάσεων 1μ x 1μ (15τεμ) Τραπέζι διαστάσεων 1μ x 1μ εσωτερικού και εξωτερικού χώρου, κατασκευασμένο από ειδικό προφίλ κράματος αλουμινίου με κατάστρωμα από φύλλο αντικολλητού ξυλόφυλλου (κόντρα πλακέ) πάχους  $\geq 12\text{mm}$  με ειδική επεξεργασία (ανθυγρά) για αντοχή στις καιρικές συνθήκες και πρόσθετη αντιολισθητική επιφάνεια μαύρου χρώματος ματ. Το κάθε τραπέζι θα πρέπει να διαθέτει ειδικές υποδοχές στις τέσσερις γωνίες με μηχανισμούς γρήγορης ασφάλισης μοχλού για την τοποθέτηση υποστυλωμάτων (πόδια) για την δημιουργία ανεξάρτητων βάθρων, αναβαθμών, και εξεδρών. Το προφίλ θα πρέπει να διαθέτει επίσης υποδομές για την συναρμολόγηση των βάθρων σε ένα ενιαίο κατάστρωμα εξέδρας χωρίς περιορισμούς διαστάσεων καθώς και για την στερέωση προστατευτικών κιγκλιδωμάτων, κλιμάκων, κουρτινών, διαφημιστικών και άλλου απαραίτητου υλικού. Θα είναι στιβαρής κατασκευής με δυνατότητα αντοχής σε κατακόρυφα στατικά φορτία  $750\text{Kg/m}^2$  κατά DIN 15921, και θα διαθέτει ενδιάμεση δοκίδα υποστήριξης για μεγαλύτερη σταθερότητα και ελαχιστοποίηση της εκτροπής (παραμόρφωσης) του καταστρώματος από κατακόρυφες δυνάμεις. Τα τεχνικά

χαρακτηριστικά που αφορούν στην ασφάλεια του συστήματος θα πιστοποιούνται με επίσημη έγγραφη δήλωση της TUV ή αντίστοιχου αναγνωρισμένου οργανισμού πιστοποίησης. Το κάθε τραπέζι θα πρέπει έχει συνολικό βάρος  $\leq 16\text{Kg/m}^2$  προκειμένου να επιτρέπει άνετη και γρήγορη συναρμολόγηση. ». Επομένως, με σαφήνεια ζητήθηκε να υποβληθεί για το διαστάσεων 1μΧ1μ τραπέζι, επίσημη δήλωση πιστοποίησης αναγνωρισμένου οργανισμού πιστοποίησης σε σχέση με τα τεχνικά χαρακτηριστικά ασφαλείας του. Το οικείο πιστοποιητικό έπρεπε να αφορά τις διαστάσεις του ζητούμενου τραπεζιού, ήτοι 1Χ1 μέτρο, ήτοι το συγκεκριμένα ζητούμενο και προσφερόμενο είδος. Ο προσφεύγων στο φύλλο συμμόρφωσης απάντησε ότι όντως πιστοποιούνται με επίσημη δήλωση της TUV και προσκόμισε τέτοια, για το αγαθό της ... με την εμπορική επωνυμία ..., που στο πιστοποιητικό αναφέρεται ως μεγίστων διαστάσεων 2Χ1. Συνεπώς, το πιστοποιητικό δεν καλύπτει αποκλειστικά διαστάσεις 2Χ1 μέτρο, αλλά το όλο μοντέλο, όπως στοιχειοθετείται στην οικεία πιστοποίηση και τα τεχνικά φυλλάδια, που λαμβάνει κάθε διάσταση έως 2Χ1 μέτρο, διάσταση που είναι η μέγιστη και όχι η μόνη καλυπτόμενη. Επιπλέον, το γεγονός πως το δείγμα που ελέγχθηκε για την έκδοση της πιστοποίησης είχε 2Χ1 μέτρα διάσταση δεν σημαίνει ότι το πιστοποιητικό καλύπτει μόνο την ακριβή διάσταση του ελεγχθέντος δείγματος, αλλά το όλο μοντέλο που συνιστούσε και το αντικείμενο της πιστοποίησης, άρα και τη διάσταση 1Χ1 μέτρο, που είναι ενδιάμεση. Επιπλέον, ο προσφεύγων κατά το φύλλο συμμόρφωσης του και όπως ουδόλως αντικρούεται από οιοδήποτε έγγραφο, αναφέρει ως προσφερόμενο αγαθό τόσο για την 1Χ1 μέτρο διάσταση, όσο και για την 2Χ1 μέτρα διάσταση που και αυτή αυτοτελώς ζητείται. Ούτε εκ των όρων της διακήρυξης προέκυπτε ότι αν προσφέρων προσφέρει ίδιο μοντέλο και για τις 2 διαστάσεις ανωτέρω, 2Χ1 και 1Χ1 μέτρο και εφόσον το μοντέλο πιστοποιείται από ένα πιστοποιητικό εν όλω και για κάθε του διάσταση, πως τυχόν απαραδέκτως μετέχει ο προσφέρων, διότι θα έπρεπε να υποβάλει αυτοτελή πιστοποιητικά για τις διαφορετικές διαστάσεις του ιδίου μοντέλου, καίτοι κατέχει πιστοποιητικό που τις καλύπτει αμφότερες, ως και κάθε άλλη τυχόν ενδιάμεση. Άλλωστε, ήδη τα ανωτέρω εξήγησε και ο προσφεύγων στις

διευκρινίσεις που του ζητήθηκαν, με την αναθέτουσα να καταλήγει σε εσφαλμένη αιτιολογία ως προς την πρώτη βάση απόρριψης του. Εξάλλου, αφού ο ίδιος ο φορέας πιστοποίησης πιστοποίησε το αγαθό με μέγιστη και όχι αποκλειστική διάσταση τα 2Χ1 μέτρα, η αναθέτουσα ουδόλως δύνατο να αμφισβητήσει το περιεχόμενο του πιστοποιητικού που η ίδια ζήτησε και επιπλέον, αβασίμως προβάλλει την εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη κάλυψη της 1Χ1 μέτρο διάστασης, ως προσωπική του τεχνική αιτίαση, αφού η κάλυψη αυτή προκύπτει εκ του ίδιου του πιστοποιητικού. Συνεπώς, η πρώτη βάση απόρριψης του προσφεύγοντα στην ΟΜΑΔΑ 1 είναι εσφαλμένη. Όσον αφορά τη δεύτερη βάση απόρριψης του στην ΟΜΑΔΑ 1, ο προσφεύγων απάντησε στην κλήση του προς διευκρινίσεις εκ της αναθέτουσας σε σχετικό ερώτημα ότι «Τα προσφερόμενα τραπέζια ... 750 διαστάσεων 2μ χ1μ καθώς και 1μ χ1μ Διαθέτουν μηχανισμούς γρήγορης ασφάλισης μοχλού στις 4 γωνίες και

περιλαμβάνονται στην προσφορά μας. Στην σελίδα 20 [ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ] της προσφοράς μας [αριστερά πάνω =μηχανισμοί ασφάλισης μεταξύ 2 τραπεζιών ] [δεξιά πάνω =μηχανισμός επιπλέον ασφάλισης μεταξύ 2 τραπεζιών] ,[Αριστερά κάτω = μηχανισμός ασφάλισης μεταξύ 2 πλαϊνών ποδιών],[δεξιά κάτω=μηχανισμός ασφάλισης μεταξύ 4 ποδιών ] καθώς και σελίδα 21 που αναφέρονται οι εν λόγω κωδικοί ξεχωριστά.». Όντως, στις σελ. 20-21 του με την προσφορά υποβληθέντος φυλλαδίου του ως άνω αγαθού, παρουσιάζονται σαφέστατα με οπτική-φωτογραφική απεικόνιση, ακριβώς τέτοια μηχανισμοί ασφάλισης στα ανωτέρω και δια των διευκρινίσεων εξηγούμενα σημεία, ως εξαρτήματα που τοποθετούνται στα τραπέζια ως θύλακοι στα πόδια τους και λειτουργούν ως μηχανισμοί σύνδεσης και ασφάλειας. Ρητά δε στη σελ. 21 του τεχνικού φυλλαδίου, αναφέρονται τα ανωτέρω, ως 4 χαλαρής σύνδεσης εξαρτήματα που σκοπούν στη σύνδεση των τραπεζιών για τη δόμηση ενός πλήρους συστήματος σκηνής («4 loose connection accessories to build a whole stage system»). Όμως, όπως βάσιμα η αναθέτουσα αιτιολόγησε, η διακήρυξη δεν ζήτησε εν γένει μηχανισμούς, εξαρτήματα και μεθόδους σύνδεσης ούτε

κατέλειπε στην ευχέρεια των προσφερόντων, όπως προσφέρουν κάθε τεχνική λύση προς σύνδεση των τραπεζιών, αλλά κατά την ανεπιφύλακτα αποδεκτή εκ του προσφεύγοντος και ούτως εμμέσως ανεπίκαιρα αμφισβητούντος αυτή, προδιαγραφή, ζητήθηκε ότι «Το κάθε τραπέζι θα πρέπει να διαθέτει ειδικές υποδοχές στις τέσσερις γωνίες με μηχανισμούς γρήγορης ασφάλισης μοχλού» και άρα, τα τραπέζια θα πρέπει οργανικά και στον σκελετό τους και συγκεκριμένα επί των 4 γωνιών τους να διαθέτουν δική τους ειδική υποδοχή. Τούτο δεν υφίσταται στα προσφερόμενα εκ του προσφεύγοντος τραπέζια, όπως προκύπτει από τις σαφείς απεικονίσεις των τραπεζιών του στο τεχνικό φυλλάδιο και την ανωτέρω αναφερθείσα πιστοποίηση. Εξάλλου, κατά τον όρο 2.4.1 και τον όρο 2.4.6.δ αποκλείονται οι εναλλακτικές προσφορές και άρα είναι αδιάφορο κατά πόσο η εκ του προσφεύγοντος προσφερομένη, εναλλακτική πάντως της ειδικώς και αποκλειστικά απαιτηθείσας, λύση είναι επαρκής και αποτελεσματική. Επομένως, νομίμως απερρίφθη ο προσφεύγων κατά τη δεύτερη σωρευτική βάση αποκλεισμού του ως προς την ΟΜΑΔΑ 1, απορριπτομένων των οικείων κεφαλαίων της προσφυγής του.

4. Επειδή, ως προς το κατά της απόρριψης του προσφεύγοντα στην ΟΜΑΔΑ 2, σκέλος της προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Ως προς την πρώτη βάση αποκλεισμού, προκύπτει πως για το είδος 2.1.4 τέθηκαν οι εξής προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης «2.1.4 Τετράγωνη Τράσα μήκους 1μ 290x290mm (8 Τεμ.) Τετράγωνη Τράσα βαρέως τύπου από κράμα αλουμινίου υψηλής αντοχής μήκους 1μ. ... Θα αποτελείται από τέσσερα γραμμικά (σωληνωτά) στοιχεία μήκους 1000mm, διαμέτρου 50mm, και πάχους τοιχώματος  $\geq 3\text{mm}$  τα οποία θα συνδέονται μεταξύ τους από συγκολλητά γραμμικά (σωληνωτά) στοιχεία διαμέτρου 20mm και πάχους τοιχώματος  $\geq 2\text{mm}$  με τρόπο που θα ελαχιστοποιεί το ίδιο βάρους το οποίο θα είναι  $\leq 7.6\text{kg/m}$  ενώ θα επιτρέπει την ανάληψη μεγάλου φορτίου σε συνθήκες υψηλής ακαμψίας. Οι διαστάσεις κάθε πλευράς θα είναι 290mm κατά προσέγγιση και θα διαθέτει ειδικές υποδοχές στα τελειώματα (φωλιές) για την προσθήκη συνδέσμων οι

οποίοι θα συνδέουν τα στοιχεία μεταξύ τους επιτρέποντας την δημιουργία μεγαλύτερων και πολύπλοκων κατασκευών.», η ως άνω δε προδιαγραφή διορθώθηκε ως εξής, κατά το Απόσπασμα 39 της από 7-6-2021 συνεδρίασης ΔΣ της αναθέτουσας «Ομάδα 2, Παράγραφος 2.1.4: «Θα αποτελείται από τέσσερα γραμμικά (σωληνωτά) στοιχεία μήκους 1000mm, διαμέτρου  $\approx 50\text{mm}$ , και πάχους τοιχώματος  $\geq 3\text{mm}$  ... με τρόπο που κα ελαχιστοποιεί το ίδιο βάρος το οποίο κα είναι  $\leq 9\text{kg/m}$ ...». Άρα, το μέγιστο αποδεκτό βάρος ήταν 9 κιλά ανά μέτρο και άρα, 9 κιλά συνολικά, αφού το ζητούμενο είδος είναι μήκους 1 μέτρου. Με την προσφορά του ο προσφεύγων για το ως άνω είδος υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο του αγαθού ..., το οποίο προσδιορίζει και στην προσφορά του ως προσφερόμενο και το οποίο ρητά για τη διάσταση 100 εκατοστών, ήτοι 1 μέτρου αναφέρει 12 κιλά ως βάρος. Συνεπώς, δεν πρόκειται για ισχυρισμό της αναθέτουσας, όπως αβάσιμα ο αποπειρώμενος να μεταβάλει την προσφορά του προσφεύγων προβάλλει, αλλά αποδεικνύεται εκ των ιδίων των εγγράφων που υπέβαλε ως απαραίτητο κατά τη διακήρυξη, στοιχείο της προσφοράς του, αλυσιτελώς δε προβάλλει ότι δεν κλήθηκε προς διευκρίνιση, αφού δεν προκύπτει κάποια έλλειψη αποδεικτικού μέσου της προσφοράς του, αλλά σαφής εξ αυτής απόδειξη παράβασης τεχνικής προδιαγραφής. Ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται το πρώτον δια της προσφυγής μια φωτογραφία ζύγισης μιας τράσας αγνώστης ταυτότητας, μήκους και στοιχείων, η οποία δεν έχει καμία αποδεικτική αξία, ως και υποβαλλόμενο τεχνικό φυλλάδιο που περιγράφει το ίδιο μοντέλο με άλλα στοιχεία βάρους, ώστε να προκύπτει συμμόρφωση με την απαίτηση μέγιστου βάρους 9 κιλών, συνοδευόμενο από την από 14-10-2021 και κατόπιν του αποκλεισμού του εκδοθείσα επιστολή του κατασκευαστή, που αναφέρεται σε νέα φυλλάδια με τα σωστά δεδομένα των οικείων αγαθών, χωρίς να προκύπτει ότι αναφέρονται στα δια της προσφοράς ήδη προσφερθέντα, αλλά και ιδίως απαραδέκτως μεταβάλλοντας όσα προκύπτουν από τα ίδια τα δια της προσφοράς υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια του ίδιου κατασκευαστή και την ίδια την προσφορά και ενώ ουδόλως προκύπτει ούτε ο κατασκευαστής επικαλείται ότι τυχόν είχε εμφιλοχωρήσει κάποιο γραφικό



σφάλμα στα τελευταία. Συνεπώς, νομίμως απεκλείσθη ο προσφεύγων με την ως άνω πρώτη βάση απόρριψης του στην ΟΜΑΔΑ 2, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των κατά των λοιπών σωρευτικών βάσεων απόρριψής του στην ΟΜΑΔΑ 2, ισχυρισμών του, ισχυρισμών της προσφυγής.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-11-2021 και εκδόθηκε στις 23-11-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**