

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 5-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 26-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1809/27-9-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 8-10-2021, κατόπιν της από 28-9-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 17-9-2021 κοινοποιηθείσας 371/13-9-2021 Απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος τον απέκλεισε και έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα για το είδος 16 Φορητό Ακτινολογικό Μηχάνημα, εκτιμώμενης αξίας 80.645,16 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.251.564,52 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 16-4-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 26-4-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 7-10-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού Ευρώ 600.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκείται η από 26-9-2021, κατά της από 17-9-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη και κρίθηκε αποδεκτός ο ομοίως εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος από 8-10-2021 παρεμβαίνων κατόπιν της από 28-9-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, στο ως άνω αναφερόμενο τμήμα 16. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι στο φύλλο συμμόρφωσης του ανέγραψε τον συστημικό α//α ... και όχι αυτόν του παρόντος τμήματος, ήτοι ... και δεύτερον, ότι υπέβαλε μεν την κατά τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση ότι δεν υπάρχει το είδος καταχωρημένο στο παρατηρητήριο τιμών ΕΠΥ κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, αλλά η υπεύθυνη δήλωση συντάχθηκε και υπογράφηκε στις 27-5-2021 και η προσφορά υπεβλήθη στις 28-5-2021, περαιτέρω δε, ότι η υπεύθυνη δήλωση υπεβλήθη με την τεχνική προσφορά και όχι με την οικονομική προσφορά. Περαιτέρω, στην προσφορά του προσφεύγοντα εκ της οποίας έχει αποσφραγιστεί ήδη μόνο ο υποφάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση που αναφέρει ότι συμμετέχει για το τμήμα 16 ΦΟΡΗΤΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ με συστημικό α/α ΕΣΗΔΗΣ ... (η σήμανση «,1», στον συστημικό α/α αφορά το εκ της αναθέτουσας και για τεχνικούς λόγους «άνοιγμα» νέου συστημικού επί του ιδίου αρχικού συστημικού, που κλείδωσε εν συνεχεία), ρητά δε το ίδιο είδος αναφέρεται στην εγγυητική συμμετοχής, ομοίως ρητά στο οικείο περί τμημάτων συμμετοχής ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Α ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Στο φύλλο συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς του, στο εξώφυλλο, σελ. 1, ανέγραψε ρητά «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΦΟΡΗΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ», αναφέροντας και το μοντέλο που προσφέρει. Συνεπώς, το γεγονός πως στο ίδιο εξώφυλλο, στο πλαίσιο στοιχείων της διακήρυξης,

ανέγραψε «...», συστημικό που αφορά το είδος 17 Ογκομετρικές Αντλίες Έγχυσης υγρών και Φαρμάκων, αντί «...» που αντιστοιχεί στο νυν τμήμα 16 ΦΟΡΗΤΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ της προσφοράς του, είναι προφανές πως οφείλεται σε πρόδηλο γραφικό και τυπικό σφάλμα, που ουδεμία σύγχυση και αοριστία της προσφοράς μπορούσε να δημιουργήσει, καθώς είναι σαφές πως η προσφορά του εκ του συνόλου των εγγράφων της, ως και της ίδιας αυτής σελίδας όπου εντοπίζεται το γραφικό σφάλμα, αφορά το συγκεκριμένο τμήμα 16, που αντιστοιχεί στο συστημικό ..., στον οποίο άλλωστε συστημικό ΕΣΗΔΗΣ υπέβαλε και την προσφορά του ο προσφεύγων και ενώ το φύλλο συμμόρφωσης καθ' ολοκληρία αναφέρεται σε προδιαγραφές του τμήματος 16, ήτοι του συστημικού Ομοίως, ο πίνακας περιεχομένων προσφοράς του, αναφέρεται στον ορθό συστημικό ..., η αναλυτική τεχνική προσφορά του αναφέρει ρητά τον συστημικό α/α ..., αλλά και το είδος στο οποίο αναφέρεται, ήτοι φορητό ακτινολογικό μηχάνημα, ενώ και η φόρμα τεχνικής προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ αναφέρεται ρητά στον συστημικό ... και στο είδος ΦΟΡΗΤΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ. Άλλωστε, ακόμη και υπό το προϊσχύσαν του άρ. 42 Ν. 4782/2021, που είναι εφαρμοστέο στη νυν διαδικασία, καθεστώς, τέτοια όλως μεμονωμένα πρόδηλα γραφικά σφάλματα, που ουδέν περιθώριο καταλείπουν για περαιτέρω μεταβολή προσφοράς, τύγχαναν παραδεκτής διόρθωσης, όπως δύνατο να ζητήσει η αναθέτουσα, αν θεωρούσε ότι τούτο δημιουργεί τυχόν ασάφεια προσφοράς, καίτοι όμως, εν προκειμένω εξ όλων των εγγράφων, ως και του ιδίου εγγράφου, όπου προκύπτει το ως άνω σφάλμα είναι σαφές πως η προσφορά αφορά το τμήμα 16, του συστημικού ... και όχι του συστημικού ... και επομένως, δεν υφίσταται αφενός ζήτημα μεταβολής προσφοράς, αφετέρου εξαρχής δεν υπήρχε ζήτημα αληθούς ασάφειας προς διόρθωση ή διευκρίνιση. Συνεπώς, η πρώτη βάση απόρριψης του προσφεύγοντος είναι μη νόμιμη. Περαιτέρω, όντως ο προσφεύγων υπέβαλε την από 27-5-2021 ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση ότι «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από της διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι:ως νόμιμος

εκπρόσωπος της εταιρείας ... δηλώνω ότι τα προσφερόμενα είδη δεν είναι καταχωρημένα στο παρατηρητήριο τιμών κατά την ημερομηνία της υποβολής της προσφοράς.», η οποία πάντως δεν περιέχει οικονομικά δεδομένα, που ενδεχομένως οδηγήσουν σε έμμεση αποκάλυψη του προσφερόμενου τιμήματος. Και ναι μεν, η ως άνω υπεύθυνη δήλωση προβλέπεται στον όρο 2.4.4 περί δικαιολογητικών οικονομικής προσφοράς, όμως πρώτον, εν προκειμένω δεν έχουν αποσφραγιστεί οι οικονομικές προσφορές και οι υποφάκελοι αυτών και άρα, η αναθέτουσα δεν απέκλεισε τον προσφεύγοντα επειδή δεν υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση στον ορθό υποφάκελο, αλλά γιατί την υπέβαλε εκ περισσού και χωρίς να αποκαλύπτει οικονομικά στοιχεία, στον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς. Όμως, δεν δύναται να χωρήσει αποκλεισμός λόγω του περιεχομένου ή και της ίδιας της υποβολής εκ περισσού υποβληθέντος εγγράφου, το οποίο και ουδόλως να μην υποβαλόταν και πάλι η προσφορά δεν θα έπασχε. Δεύτερον, ακόμη και να μην είχε υποβληθεί εκ περισσού και να ήταν αξιολογητέα η ως άνω υπεύθυνη δήλωση, το γεγονός πως υπογράφηκε και συντάχθηκε την 27-5-2021 και όχι την 28-5-2021 όταν και υπεβλήθη η προσφορά ουδόλως καθιστά αυτήν απαράδεκτη, αφού ουδόλως οριζόταν στη διακήρυξη ότι οι περί γεγονότων που ανατρέχουν στον χρόνο υποβολής προσφοράς δηλώσεις, πρέπει να συντάσσονται υποχρεωτικά την ημέρα της προσφοράς, αντιθέτως δε, για το ίδιο το ΕΕΕΣ ο όρος 2.2.9.1 της διακήρυξης προβλέπει πως δύνατο να υπογραφεί έως και 10 ημέρες πριν την υποβολή προσφοράς, καίτοι κατά τους όρους 2.2.9.1, 2.4.3.1 και 2.2.9.2.Α αναφέρεται σε συνθήκες και προσόντα, που αφορούν τον χρόνο υποβολής προσφοράς. Εξάλλου, συναφώς και το άρ. 80 παρ. 12 περ. ε' Ν. 4412/2016 ορίζει ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις γίνονται αποδεκτές εφόσον συντάσσονται μετά την κοινοποίηση πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών και άρα, ούτε στην περίπτωση των υπευθύνων δηλώσεων που υποβάλλονται ως μέσα απόδειξης κατ' άρ. 80 Ν. 4412/2016, απαιτείται η αυθημερόν σύνταξη και υπογραφή υπεύθυνης δήλωσης κατά τον χρόνο υποβολής και όσον αφορά προσόντα που πρέπει να συντρέχουν με κρίσιμο χρόνο ακριβώς τον χρόνο

υποβολής. Συνεπώς, για τους ανωτέρω λόγους, μη νομίμως απεκλείσθη ο προσφεύγων και για τις λοιπές βάσεις απόρριψής του. Άρα, το σύνολο των βάσεων απόρριψης του προσφεύγοντα είναι μη νόμιμες και ούτως, ο αποκλεισμός του τυγχάνει ακυρωτέος.

4. Επειδή, ως προς το κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντα σκέλος της προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Κατά τις προδιαγραφές του τμήματος 16, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α διακήρυξης, σελ. 106, απαιτούνται μεταξύ άλλων τα εξής «.4. ΧΕΙΡΙΣΤΗΡΙΟ • Να περιλαμβάνει ενσωματωμένη ψηφιακή οθόνη αφής, διάστασης διαγώνιου τουλάχιστον 17”», τόσο για • Την επιλογή των παραμέτρων έκθεσης, • την εισαγωγή δημογραφικών δεδομένων ασθενούς • τη θέαση της ακτινογραφικής εικόνας μετά τη λήψη της • την επεξεργασία της εικόνας

• Η οθόνη να είναι • Μεγάλης γωνίας θέασης, τόσο στον οριζόντιο όσο και στον κάθετο άξονα. • υψηλής ανάλυσης, τουλάχιστον 1024x 1024pixel • Άμεσης θέασης εικόνας (preview) έως 5 sec • Πλήρως ενσωματωμένη με τον έλεγχο της γεννήτριας». Άρα, απαιτήθηκε το χειριστήριο της συσκευής του είδους 16 να φέρει το ίδιο «ενσωματωμένη», δηλαδή ως οργανικό κατασκευαστικό του μέρος, ψηφιακή οθόνη αφής και όχι να προσφερθεί μαζί με τη συσκευή και μια τυχόν διακριτή και επιπλέον οθόνη αφής που τυχόν θα συνδεθεί με το χειριστήριο ούτε ζητήθηκε εν γένει να προσφέρεται απεικόνιση μέσω οθόνης αφής, καθ’ οιονδήποτε τρόπο κρίνει κάθε προσφέρων, ρητά δε ο όρος 2.4.6.δ της διακήρυξης απέκλεισε τη δυνατότητα εναλλακτικών προσφορών. Άλλως, μάλιστα, η απαίτηση για «ενσωματωμένη» οθόνη και όχι απλά οθόνη ή συνδεδεμένη οθόνη ή αναρτώμενη οθόνη, θα καθίστατο άνευ νοήματος. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων στο φύλλο συμμόρφωσης του αναφέρει περί της ανωτέρω προδιαγραφής «ο προσφερόμενο τροχήλατο ηλεκτροκίνητο ακτινολογικό μηχάνημα ... διαθέτει κονσόλα με οθόνη αφής 22”, έγχρωμη, για την διαχείριση των ακτινολογικών παραμέτρων καθώς και την θέαση και επεξεργασία των ακτινολογικών εικόνων [...] διαθέτει ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ (All in One PC), με οθόνη αφής 22”, για την λειτουργία του, με τον ψηφιακό ανιχνευτή (...)

άμεσης ψηφιακής ακτινογραφίας. Ο υπολογιστής – οθόνη είναι το μοντέλο ...». Το δε μοντέλο ... συνιστά εμπορικό προϊόν του κατασκευαστή ..., «all in one pc», δηλαδή υπολογιστή με οθόνη, το οποίο είναι δεκτικό ανάρτησης μέσω ... και βραχιόνων σε επιφάνειες και στον αέρα, υπεβλήθη δε και τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή με την προσφορά του παρεμβαίνοντα, που επιβεβαιώνει ότι πρόκειται για μια διακριτή συσκευή, σε σχέση με το χειριστήριο του υπό προμήθεια μηχανήματος του είδους 16, ήτοι του εκ του παρεμβαίνοντος ακτινολογικού μηχανήματος Άρα, πρόκειται όχι για ενσωματωμένη οθόνη του ίδιου του μηχανήματος του κατασκευαστή ..., αλλά για μια εξωτερική οθόνη, τρίτου κατασκευαστή, με διακριτό τεχνικό φυλλάδιο, που μάλιστα ουδόλως προκύπτει ότι τυχόν ενσωματώνεται ως οργανικό εξάρτημα του μηχανήματος κατασκευαστικά, αλλά, όπως και δια της παρεμβάσεως συνομολογείται, απλώς αναρτάται επί βραχίονα του μηχανήματος, πράγμα που δεν την καθιστά ενσωματωμένη, ως ρητά απαιτήθηκε και η οποία οθόνη-υπολογιστής απλώς συμπροσφέρεται με το ακτινολογικό μηχάνημα και προορίζεται να συνδεθεί με αυτό και δεν αποτελεί αναπόσπαστο οργανικό κατασκευαστικό του τμήμα, το δε γεγονός πως αναφέρεται στα εγχειρίδια του ακτινολογικού μηχανήματος έχει την έννοια ότι το μηχάνημα δύναται να συνεργάζεται με αυτόν τον υπολογιστή-οθόνη, ακριβώς διότι δεν περιλαμβάνει δική του οθόνη και όχι ότι κατασκευαστικά περιλαμβάνει το μηχάνημα ίδια οργανικά ενσωματωμένη σε αυτό, οθόνη αφής. Επομένως, το εκ του παρεμβαίνοντος προσφερόμενο μηχάνημα δεν διαθέτει ενσωματωμένη οθόνη αφής, όπως απαιτήθηκε, ενώ η απόπειρα του παρεμβαίνοντος να καλύψει την απαίτηση δια προσφοράς διακριτής συσκευής οθόνης, προς σύνδεση και ανάρτηση στο προσφερόμενο ακτινολογικό μηχάνημα συνιστά αποκλειόμενη κατά τον όρο 2.4.6.δ διακήρυξης, εναλλακτική προσφορά και άρα, ο παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος. Περαιτέρω, καίτοι η ως άνω οθόνη-υπολογιστής συνιστά διακριτό και ανεξάρτητο προϊόν διακριτού κατασκευαστή σε σχέση με το ακτινολογικό μηχάνημα και ενώ ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης όρισε ότι «Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού: ... Ειδικότερα οι προσφορές και

ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει –με ποινή απόρριψης- να συνοδεύονται από -Πιστοποιητικό σήμανσης CE (CE Mark), ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις της Ε.Ε (σύμφωνα με την «Απόφαση αριθ. 768/2008/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 09/07/2008 για το κοινό πλαίσιο εμπορίας προϊόντων και κατάργηση της απόφασης 93/465/ΕΟΚ του Συμβουλίου» και τον «Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 της 09/02/2008 για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και εποπτείας της αγοράς όσον αφορά την εμπορία των προϊόντων και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 339/93 του Συμβουλίου» όπως ισχύει σήμερα). Προσφορά, με την οποία δεν θα υποβληθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά συμμόρφωσης θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει, δεν γίνονται δεκτά.», αναφερόμενος ούτως στον όλο προσφερόμενο εξοπλισμό και όχι τυχόν «κύριο», «βασικό» ή σε συγκεκριμένο εξοπλισμό, ουδόλως προσκομίσθηκε τέτοιο πιστοποιητικό για τον παραπάνω υπολογιστή-οθόνη. Συνεπώς, και για τον ανωτέρω λόγο και παράβαση επί ποινή αποκλεισμού όρου, ο παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος. Περαιτέρω, οι προδιαγραφές του ιδίου τμήματος 16 περί 5.ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ όρισαν και ότι «Η θέαση της εικόνας υψηλής ποιότητας να γίνεται το πολύ σε 12 δευτερόλεπτα από τη λήψη», ο δε παρεμβαίνων στο φύλλο συμμόρφωσής του απάντησε ότι «Ο προσφερόμενος ασύρματος ψηφιακός ανιχνευτής ... προσφέρει θέαση εικόνας υψηλής ποιότητας (προεπισκόπηση) σε ≤ 2 δευτερόλεπτα από τη λήψη», παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση ως εξής «Βλέπετε ... Εγχειρίδιο χρήστη, σελίδα 116, παραπομπή 5.7», στη δε σελ. 116, στην παραπομπή (με ηλεκτρονική σήμανση) 5.7 αναφέρεται «Απόδοση: εικόνες/ώρα, προεπισκόπηση: 240 εικόνες/ώρα, προεπισκόπηση ≤ 2 sec.». Συνεπώς, δεδομένου ότι τα 2 δευτερόλεπτα ρητά κατά το ως άνω εγχειρίδιο αφορούν «προεπισκόπηση», ενώ η απόδοση του μηχανήματος όσον αφορά πλήρεις εικόνες ρητά αναφέρεται σε 240 εικόνες/1 ώρα ή 240 εικόνες/60 λεπτά ή 4 εικόνες/λεπτό ή 1 εικόνα/15 δευτερόλεπτα, είναι σαφές πως δεν καλύπτεται η

προδιαγραφή για μέγιστο χρόνο προς «θέαση της εικόνας υψηλής ποιότητας» 12 δευτερολέπτων, αφού η απόδοση του προσφερόμενου μηχανήματος είναι πιο αργή και κατώτερη της ως άνω ορισθείσας. Περαιτέρω, η ως άνω προδιαγραφή δεν αναφέρθηκε σε εν γένει θέαση ή σε προεπισκόπηση, όπως αποπειράθηκε να μεταβάλει την απαίτηση ο παρεμβαίνων στο φύλλο συμμόρφωσής του, αλλά θέαση υψηλής ποιότητας, ήτοι πλήρη θέαση της εικόνας, με τη χρήση της πλήρους απεικονιστικής δυνατότητας του μηχανήματος, την οποία επικαλείται ο παρεμβαίνων στην παρέμβαση του, δυνατότητες που όμως αφορούν την κανονική απόδοση εικόνων και όχι την προοριζόμενη προς απλή διευκόλυνση του χρήστη και υπόδειξη ύπαρξης και ταυτότητας της εικόνας, προεπισκόπηση. Άλλωστε, η προεπισκόπηση, ακριβώς λόγω του προορισμού της να υποδεικνύει και να ταυτοποιεί μια εικόνα, αλλά όχι να την αποδίδει κανονικά, εξ ου και «προεπισκόπηση», ως προηγούμενη της κανονικής απόδοσης της εικόνας, να μεν σε κάθε μηχανήμα είναι γρηγορότερη, αλλά προδήλως είναι κατώτερη ποιοτικά, μειωμένης ευκρίνειας και μεγέθους και αποσκοπεί απλώς στο να μπορεί ο χρήστης ότι υπάρχει η εικόνα και κατά περίπτωση, όχι όμως αναγκαία και αναλόγως περιεχομένου της εικόνας, να μπορεί να κατανοήσει ποια είναι αυτή η εικόνα. Δεν είναι ο προορισμός της και η τεχνική της ευκρίνεια πάντως, ο χρήστης μέσω αυτής να προβεί σε κανονική θεώρηση και μελέτη της ούτε προφανώς η προεπισκόπηση έχει οιαδήποτε κλινική και διαγνωστική αξία και προορισμό, ακριβώς λόγω της απεικονιστικής της ασάφειας. Και τούτο, ενώ κατά τη σαφή έννοια του ανωτέρω όρου, η σχετική προδιαγραφή αναφερόταν στη χρησιμοποιούμενη για το διαγνωστικό έργο θέαση της εικόνας, που εντοπίζει ο ανιχνευτής και αυτή η εικόνα, η πλήρης και κανονική δηλαδή απεικόνιση ήταν το αντικείμενο της προδιαγραφής, εξ ου και ζητήθηκε ως «υψηλής ποιότητας», ακριβώς λόγω του προορισμού της για το διαγνωστικό έργο. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, η προδιαγραφή περί ταχύτητας απεικόνισης, αναφέρθηκε σε «θέαση της εικόνας υψηλής ποιότητας», άρα των εικόνων για τη λήψη των οποίων προορίζεται το προμηθευόμενο μηχανήμα, δηλαδή των κανονικών και πλήρων διαγνωστικών εικόνων και όχι τυχόν μειωμένης ευκρίνειας και σαφήνειας προκαταρκτικής υπόδειξης της

εικόνας που δεν έχει εισέτι θεαθεί, συμπέρασμα χωρίς κανένα έρεισμα στη διακήρυξη και το οποίο συνιστά δημιουργική μεταβολή του περιεχομένου της προς τον σκοπό διατήρησης στον διαγωνισμό της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Άρα και προς τούτο, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι αποκλειστέα, αφού εκ των ιδίων των εγγράφων της προσφοράς του, όχι απλά δεν προκύπτει η κάλυψη της προδιαγραφής, αλλά θετικά αποδεικνύεται ότι δεν καλύπτει ελάχιστη τεχνική προδιαγραφή. Επομένως, βάσει των τριών ως άνω αυτοτελών βάσεων αποκλεισμού του, εκάστη εκ των οποίων αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς του, ο παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών της προσφυγής.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα και έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα στο τμήμα 16 της διαδικασίας.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 371/13-9-2021 Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα και έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα στο τμήμα 16 της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-11-2021 και εκδόθηκε στις 22-11-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ