

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
6° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 13.10.2022 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1439/14.10.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα ή η ...»), που εδρεύει στην ..., οδός αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στα Κοίλα Κοζάνης, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα ή η ...»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αριθμό Β4/ΠΣ80/30-9-2022 απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το τμήμα Ε΄ της υπό ανάθεση προμήθειας η παρεμβαίνουσα εταιρεία «... ..».

Υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα, με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 με κωδικό ... παράβολο, ποσού 831,00 ευρώ.

Αριθμός Απόφασης: 1733 /2022

2. Επειδή στο πλαίσιο διαδικασίας, που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ, λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, η προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6/10/2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13/10/2022, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη.

3. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 13/10/2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής της.

4. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτά, με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπρόθεσμα, στις 20/10/2022, τη με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής, με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς με την προσβαλλόμενη αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, η δε προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΕΑΔΗΣΥ και στους συμμετέχοντες παραδεκτά και εμπρόθεσμα στις 26/10/2022 τις με αρ. πρωτ. 1328/26-10-2022 απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, αιτούμενη παραλλήλως την απόρριψή της.

6. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή δυνάμει της με αριθμό 2/2021 διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για «Την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού (επίπλων και λοιπού ξενοδοχειακού εξοπλισμού) για τα νέα κτίρια του ... στην περιοχή», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης χωρίς ΦΠΑ 916.710,00€ (και 1.136.720,40€ με ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε οκτώ

(8) τμήματα ως εξής: Τμήμα Α΄– Γραφεία, Τραπέζια, Τμήμα Β΄– Βιβλιοθήκες, Διαχωριστικά, Τμήμα Γ΄- Καρέκλες, Τμήμα Δ΄- Καναπέδες, Σκαμπώ, Τμήμα Ε΄- Θρανία, Πίνακες, Τμήμα ΣΤ΄- Λοιπός Εξοπλισμός Βοηθητικών χώρων, Τμήμα Ζ΄– Λοιπός Εξοπλισμός Χώρων Αποθήκευσης και Τμήμα Η΄– Εξοπλισμός Βιβλιοθήκης & Κοινόχρηστων χώρων. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα με χωριστό προϋπολογισμό. Το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης περιγράφεται αναλυτικά στα Παραρτήματα Ι, ΙΙ και ΙΙΙ της διακήρυξης που αποτελούν αναπόσπαστα τμήματα αυτής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 22/2/2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 23/2/2021 με μοναδικό ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

8. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 5/4/2021 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών η 9/4/2021. Στον εν λόγω διαγωνισμό και ειδικά για το επίμαχο τμήμα Ε΄ αυτού συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα καθώς οι οικονομικοί φορείς «...», «...» και «...». Με τα υπ΄ αριθ. 1/19-4-2021 και 2/22-6-2021 πρακτικά της, η Επιτροπή του διαγωνισμού, αναφορικά με το επίμαχο εν προκειμένω τμήμα Ε΄ του διαγωνισμού, εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του συνόλου των συμμετεχόντων, πλην της εταιρείας «...», η τεχνική προσφορά της οποίας κρίθηκε μη αποδεκτή. Ακολούθως, η Επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε το 3/30-6-2021 Πρακτικό της με το οποίο εισηγήθηκε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών όλων των παραδεκτών συμμετεχόντων και την κατάταξη αυτών κατά σειρά μειοδοσίας. Με την με αριθ. Β1/ΠΣ52/20-7-2021 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα ανωτέρω 1/19-4-2021, 2/22-6-2021 και 3/30-6-2021 πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού και αποφασίσθηκε, μεταξύ άλλων, η προσωρινή κατακύρωση του επίμαχου τμήματος Ε΄ στην εταιρεία «...», ως προσφέρουσα τη χαμηλότερη τιμή. Η νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, ενώ

η νυν προσφεύγουσα «...» κατατάχθηκε τρίτη. Κατά της ανωτέρω απόφασης προσωρινής κατακύρωσης ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ από την «...», κατά το μέρος που, μεταξύ άλλων, έγινε δεκτή η προσφορά της «...» ως προς το τμήμα Ε΄ και αναδείχθηκε η τελευταία προσωρινή ανάδοχος του εν λόγω τμήματος. Η άνω προδικαστική προσφυγή αρχικώς απορρίφθηκε σιωπηρώς από την ΑΕΠΠ, ενώ σε συνέχεια άσκησης αίτησης αναστολής και ακύρωσης κατά της συντελεσθείσας σιωπηρής απόρριψης, εκδόθηκε η από 15/11/2021 προσωρινή διαταγή του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης περί αναπομπής της υπόθεσης στην Αρχή. Σε συνέχεια της διαταχθείσας αναπομπής, επί της προσφυγής εκδόθηκε η με αριθ. 1840/2021 απόφαση του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η προσφυγή της «...» και ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη Β1/ΠΣ52/20-7-2021 απόφαση προσωρινής κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που, μεταξύ άλλων, είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου «...» για το Τμήμα Ε΄. Σε συνέχεια της άνω εξέλιξης, η «...» παραιτήθηκε από την ασκηθείσα αίτηση αναστολής και ακύρωσης καταργηθείσας έτσι της ανοιγείσας δίκης, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. Α387/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Τούτων δοθέντων και σε συμμόρφωση με την άνω 1840/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, η Επιτροπή του διαγωνισμού με το υπ' αριθ. 5/16-09-2022 Πρακτικό της εισηγήθηκε την απόρριψη της αρχικώς αναδειχθείσας αναδόχου και την προσωρινή κατακύρωση του Τμήματος Ε΄ στην νυν παρεμβαίνουσα «...», η οποία είχε προσφέρει την αμέσως επόμενη χαμηλότερη τιμή. Το ανωτέρω Πρακτικό εγκρίθηκε με την νυν προσβαλλόμενη **Β4/ΠΣ80/30.9.2022** απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Πρέπει να επισημανθεί ότι με την ως άνω απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε προς την ακυρωτική κρίση της 1840/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ και δεν προέβη, ούτε άλλωστε θα μπορούσε να προβεί, σε νέα κρίση επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και των προσφορών των διαγωνιζομένων. Κατά της Β4/ΠΣ80/30.9.2022 απόφασης προσωρινής κατακύρωσης, εκδοθείσας σε συμμόρφωση προς την ΑΕΠΠ 1840/2021, στρέφεται η προσφεύγουσα, η οποία πλέον κατατάσσεται δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, παραπονούμενη για την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία ανακηρύσσεται

προσωρινή ανάδοχος, για τους λόγους που αναπτύσσει στην κρινόμενη προσφυγή της.

9. Επειδή ειδικότερα η προσφεύγουσα με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της αναδειχθείσας αναδόχου, νυν παρεμβαίνουσας, και τούτο διότι δεν πληροί την αξιούμενη κατ' άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, καθώς στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δεν έχει δηλώσει συμβάσεις του αντικειμένου του Τμήματος Ε' συνολικού ύψους τουλάχιστον ίσου με το άθροισμα του προϋπολογισμού του επίμαχου τμήματος. Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα ISO 9001, ISO 14001 και ISO 45001 δεν καλύπτουν κατά το πεδίο εφαρμογής τους την «εγκατάσταση» των προσφερόμενων ειδών (θρανία -πίνακες), απαίτηση η οποία προκύπτει από τη διακήρυξη και από το άρθρο 2.2.7 αυτής και ως εκ τούτου μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της.

10. Επειδή η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις και η **παρεμβαίνουσα** με την υποβληθείσα παρέμβασή της, αντικρούουν επί της ουσίας τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφυγή ασκείται ανεπιτακίως και, άρα, απαραδέκτως στον παρόντα χρόνο εγείροντας ζητήματα απόρριψης της προσφοράς της, και τούτο διότι η προσφεύγουσα δεν στράφηκε εμπροθέσμως και προσηκόντως κατά της Β1/ΠΣ52/20-7-2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία περατώθηκε το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών και οικονομικών προσφορών, κατ' επικύρωση των οικείων πρακτικών της Επιτροπής του διαγωνισμού.

11. Επειδή, στο πλαίσιο της διεπόμενης από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 διοικητικής έννομης προστασίας, ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, δηλαδή λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 245/2011, 69/2005, 1032/2005, 295/2003, 207/2002 κ.ά.) Υπό την έννοια αυτή σε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ και ακολούθως σε αίτηση αναστολής και ακύρωσης ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου υπόκεινται οι βλαπτικές πράξεις (ή παραλείψεις) των οργάνων του διαγωνισμού στην οικεία φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας

και δεν επιτρέπεται στον ενδιαφερόμενο η αμφισβήτηση της νομιμότητας αυτών σε μεταγενέστερο στάδιο. Η αρχή αυτή της *επίκαιρης* και *αυτοτελούς* προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Η αρχή αυτή έχει επιβεβαιωθεί και από τη νομολογία του ΔΕΕ, το οποίο έχει επανειλημμένως κρίνει ότι η Οδηγία 89/665 πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν αντιτίθεται καταρχήν σε εθνική νομοθεσία, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι, που επικαλούνται πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίας προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απωλέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (πρβλ απόφαση της 12^{ης} Δεκεμβρίου 2002, *Universale -Bau κλπ C-470/99*, σκ. 50).

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η Επιτροπή του διαγωνισμού έλεγξε και αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων συντάσσοντας τα οικεία 1/19-4-2021, 2/22-6-2021 και 3/30-6-2021 Πρακτικά της. Τα εν λόγω Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού επικυρώθηκαν με την Β1/ΠΣ52/20-7-2021 εκτελεστή απόφαση προσωρινής κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία περατώθηκε το οικείο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών και οικονομικών προσφορών. Η άνω απόφαση κοινοποιήθηκε προσηκόντως, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στους συμμετέχοντες, ενώ δεν προκύπτει αλλά ούτε και η νυν προσφεύγουσα επικαλείται πως άσκησε προσφυγή κατά της άνω απόφασης προβάλλοντας επικαίρως πλημμέλειες ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της νυν παρεμβαίνουσας. Υπό τα δεδομένα αυτά, η προσφεύγουσα **ανεπικαίρως** βάλλει κατά της νυν προσαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν προέβη σε νέα κρίση επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και των

τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, αλλά εκδόθηκε αποκλειστικά και μόνον σε συμμόρφωση προς την 1840/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ προβαίνοντας στον αποκλεισμό της προσφοράς της αρχικώς αναδειχθείσας αναδόχου «...», σύμφωνα με την ακυρωτική κρίση της απόφασης της ΑΕΠΠ. Τέλος, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προσέβαλε την αρχική Β1/ΠΣ52/20-7-2021 απόφαση προσωρινής κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής διότι κατά το χρόνο εκείνο στερείτο ουσιαστικού εννόμου συμφέροντος, λόγω της κατάταξής της (τρίτη σε σειρά μειοδοσίας). Τούτο διότι, όπως έχει κριθεί η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα, αφού με την απόρριψη της προσφοράς ανταγωνιστή του θα βελτιωθεί η δική του θέση κατάταξης (ΔΕφΑθ 294/2020 σκ. 7 και 9). Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, σκ. 36) *«...κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο»*. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18, ΣτΕ 1573/2019). Άρα, η προσφεύγουσα είχε άμεσο έννομο συμφέρον και όφειλε να προβάλλει επικαίρως τις αιτιάσεις της κατά της παρεμβαίνουσας, στρεφόμενη κατά της αρχικώς εκδοθείσας με αριθ. Β1/ΠΣ52/20-7-2021 εκτελεστής απόφασης προσωρινής κατακύρωσης,

Αριθμός Απόφασης: 1733 /2022

απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της. Ενόψει των ανωτέρω παραδοχών, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως ανεπιταίρως και άρα απαράδεκτως ασκηθείσα.

13.Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 του ν.4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή κατά της Β4/ΠΣ80/30-9-2022 απόφασης του Πρωτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Νοεμβρίου 2022 και δημοσιεύτηκε στις 8 Δεκεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ