

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10-12-2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2-11-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1585/3-11-2020 της εταιρίας με την επωνυμία ««...» », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία ««...» », νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 12-11-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα ««...» », νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Την από 13-11-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα ««...» », νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί-ανακληθεί η με αρ. πρωτ. 64587 Φ.Δ. 7/2019 απόφαση της 22/10/2020 του «...» κατά το μέρος με το οποίο για το ΕΙΔΟΣ Α' του διαγωνισμού που αφορά στην ανάθεση της σύμβασης προμήθειας με αγορά είκοσι οκτώ οχημάτων για τις ανάγκες του «...» απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας ««...» ».

2. Επειδή οι οικονομικοί φορείς ««...» » και ««...» » άσκησαν

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

παρέμβαση υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος τους αφορά.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...»), ποσού 15.000,00€, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία του ΕΙΔΟΥΣ Α΄, στο οποίο αφορά η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 3.145.161,24€.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α΄), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 22-10-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 2-11-2020 (παρεκταθείσας της καταληκτικής ημερομηνίας η οποία ήταν εξαιρετέα ημέρα, Κυριακή).

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκεί με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της και να απορριφθεί η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης, ώστε να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης η προσφεύγουσα.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. «...» διακήρυξη, προκήρυξε διεθνή ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, για την «...» , όπως αυτά αναφέρονται στο Παράρτημα Α και περιγράφονται στο Παράρτημα Δ της διακήρυξης, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 3.834.837,52€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, όπως αυτά αναφέρονται στο

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

Παράρτημα Α της διακήρυξης, ειδικά δε το ΕΙΔΟΣ Α' αφορά στην προμήθεια «...» , CPV «...» , συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας αυτών 3.145.161,24€, διάρκειας δεκαέξι (16) μηνών και συγχρηματοδοτείται από το Περιφερειακό Επιχειρησιακό Πρόγραμμα '«...» '. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση την «...» στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έλαβε αριθμό εσωτερικής αναφοράς «...» (με προσωρινό αριθμό αναφοράς «...»). Η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ «...» «...» και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με συστημικό αριθμό «...» . Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε στις 31-1-2020. Στον εν λόγω διαγωνισμό για το ΕΙΔΟΣ Α' υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα ««...» » και η παρεμβαίνουσα ««...» ». Με το από 27-08-2020 Πρακτικό η Επιτροπή αξιολόγησης για θέματα οχημάτων, μηχανημάτων και γενικά ανταλλακτικών και εξαρτημάτων αυτών γνωμοδότησε, για τους λόγους που αναγράφονται σε αυτό, ομόφωνα, ως ακολούθως: «*Η προσφορά της εταιρείας "«...» " («...») με αριθμό προσφοράς 163887 κρίνεται ως ΤΕΧΝΙΚΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ με συνολική βαθμολογία 101,1837 βαθμούς. Η προσφορά της εταιρείας "«...» " με αριθμό προσφοράς 162401 κρίνεται ως ΤΕΧΝΙΚΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ με συνολική βαθμολογία 112,6221.*». Στη συνέχεια η Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του «...» με το υπ' αριθ. 179/2020 από 09-10-2020 Πρακτικό της γνωμοδότησε ομόφωνα ως εξής: "1. Για την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας "«...» ", στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης Α.Π.Σ., για το συστημικό διαγωνισμό υπ' αριθ. «...» , Είδος Α' «...» , επειδή είναι σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης Α.Π.Σ. (παρ. 2.4.3.1. και 3.1.2.) και τα προβλεπόμενα στο Ν.4412/2016 (άρθρα 72, 79, 79Α, 93 και 100). 2. Για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας "«...» ", καθώς δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής, και ισχύουν οι όροι και οι προϋποθέσεις των υποπαραγράφων (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6. "Λόγοι απόρριψης προσφορών." της Διακήρυξης και

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

συγκεκριμένα δεν γίνονται αποδεκτά: 2.1. Το ISO CERTIFICATE-ISO 9001:2015 (registration no:00384/1) της εταιρείας "Empl Fahrzeugwerk GmbH" που υποβλήθηκε από την "«...» " για το Είδος Α', διότι δεν προκύπτει η πιστοποίησή διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο, για την κατασκευή, τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού πυροσβεστικών αντλιών (firefighting pumps) σύμφωνα με την παρ.2.2.7. "Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας" και τις παρ. ΣΤ. 1., ΣΤ. 1.2. και Ζ.4.11 των Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης. 2.2. Το υποβληθέν έγγραφο με τίτλο αρχείου .pdf "Z4.10-EmplDistrG.K. SFANTOS KG" με το οποίο εξουσιοδοτείται η εταιρεία "Γ. Κ. ΣΦΑΝΤΟΣ ΕΕ - CONTRUCK MECHANICA" από την "Empl Fahrzeugwerk GmbH" για την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για τις πυροσβεστικές αντλίες του Είδους Α', χωρίς να προκύπτει με σαφήνεια η αντιπροσώπευση αυτής στην Ελλάδα σύμφωνα με την, παρ. ΣΤ.1.2. των Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης και χωρίς να έχει πεδίο εφαρμογής (δραστηριότητα) στην τεχνική κάλυψη πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλιών) σύμφωνα με την, παρ. ΣΤ.1.2. των Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης. 2.3. Το συνολικό ύψος της υπερκατασκευής του οχήματος, με πλήρη φόρτιση, που προσφέρει η εταιρεία "«...» " για το Είδος Α', όπως αυτό προκύπτει από το σχέδιο του οχήματος (2860mm), προστιθέμενου του ύψους του προστατευτικού πλαισίου (προέκταση της υπερκατασκευής περίπου 200mm), ήτοι 3060mm, διότι ξεπερνάει το προβλεπόμενο ύψος των 2900mm που περιγράφεται και απαιτείται, στην παρ. 3.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης. 2.4. Η μελέτη που υποβλήθηκε από την εταιρεία "«...» " που αφορά στην κατανομή φορτίων (επιπτώσεις επί των αξόνων) με τίτλο αρχείου .pdf "Z-3.1-WeightDistrib-ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΦΟΡΤΙΩΝ", διότι οι τιμές που αφορούν στη μικτή έμφορτη μάζα (GLM - gross laden mass) του προσφερόμενου οχήματος με πλαίσιο «...» και υπερκατασκευή τύπου CMF-4000, εφαρμόζοντας σε αυτές την κατασκευαστική ανοχή τάξεως +5%, όπως αυτή δηλώνεται στον πίνακα της σχετικής μελέτης, υπερβαίνουν το μέγιστο επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή μικτό βάρος (PTLM - permissible total

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

laden mass ή GVWR - gross vehicle weight rating) σύμφωνα με το EN1846-2 και τις παραγράφους ΣΤ.4.1. και την παρ. ΣΤ.4.3. των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης. 3. Για την επιστροφή της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της εταιρείας "«...» " που κατατέθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης «...» για το συστημικό διαγωνισμό υπ' αριθ. «...» , σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.2.2. της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης «...» και στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016. 4. Για την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας "«...» ", στον ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης «...» , για το συστημικό διαγωνισμό υπ' αριθ. «...» , Είδος Α' «...» επειδή είναι σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης «...» (παρ. 2.4.3.1. και 3.1.2.) και τα προβλεπόμενα στο Ν.4412/2016 (άρθρα 72, 79, 79Α, 93 και 100). 5. Για την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας "«...» ", σύμφωνα με τα από 27-08-2020 και 17-09-2020 Πρακτικά της Επιτροπής αξιολόγησης για θέματα οχημάτων, μηχανημάτων και γενικά ανταλλακτικών και εξαρτημάτων αυτών με τα αναγραφόμενα των οποίων συμφωνεί η Διεύθυνση Τεχνικών «...» με το υπ' αριθ. 50 από 27-08-2020 και 61 από 17-09-2020 υπηρεσιακά της σημειώματα, όπου κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή (η συνολική βαθμολογία της προσφοράς της εταιρείας είναι 101,1837 βαθμοί) και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης και αξιολόγησης από την Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Πυροσβεστικού Σώματος, καθώς καλύπτει τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής και των λοιπών όρων της Διακήρυξης. 6. Για τη συνέχιση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης «...» , συστημικός διαγωνισμός υπ' αριθ. «...» , για την προμήθεια «...» με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας "«...» ", της οποίας τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά, έγιναν αποδεκτά.". Με την υπ' αρ. πρωτ. 64587 Φ.Δ. «...» απόφαση της 22/10/2020 του «...» η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της «...» και απέρριψε την τεχνική προσφορά της για τους λόγους που αναφέρθηκαν στο ως άνω υπ' αριθ. 179/2020 από 09-10-2020 Πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, ενώ για την ««...» » έκανε δεκτή την προσφορά της όσον αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά την οποία βαθμολόγησε με 101,1837 βαθμούς και αποφάσισε τη συνέχιση της διαδικασίας με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της ««...» ».

8. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης, προβάλλουσα τα ακόλουθα: **Ι) ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ:** Κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της, παρά το ότι είχε τύχει της δέουσας αξιολόγησης από το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής (την Επιτροπή Αξιολόγησης επί Τεχνικών θεμάτων για θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και γενικά ανταλλακτικών και εξαρτημάτων αυτών, εφεξής «Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων») και είχε βρεθεί όχι απλά αποδεκτή, αλλά υπερκαλύπτουσα κατά πολύ τις απαιτήσεις της προκήρυξης (και είχε λάβει συνολική βαθμολογία 112,6221, ήτοι +12% πλέον του 100, που αποτελεί την κάλυψη των απαιτήσεων της αναθέτουσας αρχής), απορρίπτεται τελικά με την προσβαλλόμενη. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής αποτελεί προϊόν πλάνης τόσο περί το νόμο (όρων, κανονισμών και απαιτήσεων προκήρυξης) όσο και περί τα πράγματα (δηλώσεων και στοιχείων της τεχνικής της προσφοράς) και παράγωγο στρέβλωσης όρων/απαιτήσεων και δηλώσεων και άλμα λογικής, ως και θέσπιση επάλληλων/πρόσθετων απαιτήσεων που όμως δεν υπάρχουν στην προκήρυξη (πλέον δε των ουσιαστικών εν λόγω αιτιάσεων της, η διαδικασία που τηρήθηκε για τον σχηματισμό της κρίσης αυτής δεν ήταν αυτή που ορίζει ο νόμος) και μάλιστα με το εξαιρετικά παράδοξο φαινόμενο το καθ' ύλη (κατά τεκμήριο αλλά και ουσιαστικά) αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής και δη η Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων (αποτελούμενη από τεχνικούς) να κρίνει με τα πρακτικά της 27/8/2020 και 17/9/2020 όχι απλά ότι η προσφορά της είναι αποδεκτή και σύμφωνη με την προκήρυξη και δεν παρουσιάζει κάποια πλημμέλεια (αντιθέτως, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις, δι' ο και έλαβε βαθμολογία συνολική 112,6221, ήτοι +12% πάνω από τους 100 βαθμούς/κάλυψη των απαιτήσεων),

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αλλά και ειδικά ότι οι λόγοι απόρριψής της αυτοί επ' ακριβώς που είχαν προβληθεί από την ανταγωνίστριά της επιχείρηση είναι αβάσιμοι και δεν συντρέχουν (με δέουσα προς τούτω αιτιολογία φυσικά) και αυτή η κρίση να αγνοείται χωρίς καμία μάλιστα απολύτως εξήγηση/αιτιολόγηση προς τούτω και συγκεκριμένα: 1) Ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας: *«Το ISO CERTIFICATE-ISO 9001:2015 (registration no:»...») της εταιρείας ««...» » που υποβλήθηκε από την ««...» » για το Είδος Α ' , διότι δεν προκύπτει η πιστοποίησή διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο, για την κατασκευή, τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού πυροσβεστικών αντλιών (firefighting pumps) σύμφωνα με την παρ.2.2.7. 'Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας' και τις παρ. ΣΤ.1, ΣΤ. 1.2. και Ζ.4.11 των Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης»*. Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.2.7, ΣΤ.1-ΣΤ.1.2 και Ζ.4.11 των Τεχνικών Προδιαγραφών της προκήρυξης, προβάλλει ότι κατασκευαστής του προσφερόμενου από αυτήν Πυροσβεστικού Συγκροτήματος είναι η Αυστριακή εταιρεία «...» όπως η ίδια βεβαιώνει/δηλώνει και ρητά και με σαφήνεια δηλώνεται εντός της προσφοράς της. Εντός της προσφοράς της κατέθεσε όλες τις βεβαιώσεις του κατασκευαστή των Πυροσβεστικών Συγκροτημάτων που απαιτούνται εκ της διακήρυξης, ενδεικτικά δε τις βεβαιώσεις που απαιτούνται από τον κατασκευαστή της αντλίας στο Κεφάλαιο Ζ' (Στοιχεία Προφορών) παράγραφοι 4.8 & 4.10 και τις οποίες έχει συντάξει και υπογράψει η «...» και οι οποίες δεν αμφισβητήθηκαν από κανένα από τα δύο όργανα που αξιολόγησαν την τεχνική της προσφορά (Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων ΚΑΙ κυρίως Επιτροπή Διενέργειας), ούτε καν την ίδια την ανταγωνίστριά της. Εάν δεν ήταν σαφές ποιος ο κατασκευαστής του πυροσβεστικού συγκροτήματος, όπως αναφέρει η προσβαλλόμενη ή εάν, πολύ περισσότερο η εταιρεία «...» *«δεν δραστηριοποιείται στην κατασκευή τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού, πυροσβεστικών αντλιών»* όπως στο έκτο σημείο/point της παρ. 31.2 του πρακτικού 179/2020 της Επιτροπής Διενέργειας αναφέρεται, η προσφεύγουσα θέτει το ερώτημα πως είναι δυνατό

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

να απορρίφθηκε μόνο το ISO της εν λόγω εταιρείας και όχι οι εν λόγω δηλώσεις που η προκήρυξη απαιτεί από τον κατασκευαστή των πυροσβεστικών συγκροτημάτων. Άλλως, γιατί η ανεξήγητη αυτή και διάφορη μεταχείριση/αξιολόγηση των στοιχείων αυτών της προσφοράς της (δεκτές οι δηλώσεις από την «...» ως κατασκευάστριας αντλιών και ακόμη περισσότερο μάλιστα δεκτές, αφού δεν απορρίπτονται ή έστω μνημονεύονται πουθενά, οι πωλήσεις αντλιών κατασκευής της «...» ανά τον κόσμο, κ.λπ. βλέπε αρχεία προσφοράς της 19.1c-“...”CouplPower.pdf & Z4.10-«...» PumpSales.pdf & 19.7-«...» DeclEN1028-1&EN1028-2.pdf), αλλά όχι το ISO της ίδιας εταιρείας? Το παράπονό της εν προκειμένω δεν είναι η έλλειψη αιτιολόγησης της διαφορετικής μεταχείρισης των στοιχείων αυτών της προσφοράς της, αλλά η αντιφατική αυτή κρίση, τούτο δε όταν ως γνωστό τα στοιχεία της προσφοράς αξιολογούνται συνδυαστικά, και όχι αυτοτελώς, κ.λπ. (ενδεικτικά Σ.Τ.Ε. 215/2001, κ.α.). Εντός της προσφοράς της κατέθεσε επίσης το EC - Declaration of Conformity (αρχείο «...» CE.pdf) που εκδίδει η εταιρεία κατασκευής της αντλίας «...». Στο εν λόγω πιστοποιητικό αναφέρεται ότι κατασκευαστής του Πυροσβεστικού Συγκροτήματος είναι η εν λόγω εταιρεία «...» (σελ.1 του αρχείου «...» CE.pdf). Σημειώνεται ότι το εν λόγω πιστοποιητικό επίσης δεν αμφισβητήθηκε καθ' οιονδήποτε τρόπο από την Επιτροπή Διενέργειας, ως και ανωτέρω, ή την ίδια την ανταγωνίστριά της. Εντός της προσφοράς της κατατέθηκε η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του προσφερόμενου οχήματος (αρχείο «...» -UNIMOG U5023_1_signed_signed.pdf) στην οποία επίσης γίνεται σαφής αναφορά -σελ.5 & 58 -ότι κατασκευαστής του Πυροσβεστικού συγκροτήματος (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης, κ.λπ) είναι η εταιρεία «...», στοιχείο που επίσης δεν αμφισβητήθηκε από κανέναν. Εντός της Πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (στο Φύλλο Συμμόρφωσης) κατατέθηκαν τα αντίστοιχα στοιχεία του κατασκευαστή του Πυροσβεστικού συγκροτήματος (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης, κλπ) ήτοι ότι είναι η εταιρεία «...». Οι απαντήσεις της αυτές αποτυπώθηκαν στο αρχείο Supplier_Quote_310120_signed_signed.pdf στις σελίδες 5 & 105, στοιχεία

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

που επίσης δεν αμφισβητήθηκαν, ως και ανωτέρω. Πλέον αυτών, και σε αντίκρουση των αιτιάσεων της ανταγωνίστριάς της, με το ΥΠΟΜΝΗΜΑ της η προσφεύγουσα ημερομηνίας 10/06/2020 κατέθεσε επίσης στην αναθέτουσα αρχή: Αποσπάσματα από την ιστοσελίδα της «...» με Δελτία Τύπου τόσο πριν την διακήρυξη του Διαγωνισμού (02.09.2019 και 08.08.2019) όσο και μετά την Διενέργεια του Διαγωνισμού (12.02.2020), όπου αναφέρεται με σαφή τρόπο ότι τα οχήματα φέρουν αντλίες «...» FPN 10/2000 και «...» FPN 10-4000 S και «...» FPN 10/3000. Σύνδεσμοι: <https://www.»...» .at/en/news/press-releases/press-releases-detail/»...» -liefert-hlf-3-mit-neuer-“...”-crewcab-4x4-an-ff pressbaum/>, [https:// www.»...» .at/en/news/press-releases/press-releases-detail/»...» -liefert-erstes-fw-fahrzeug-oesterreichs-mit-neuer-“...”-crewcab-4x2-an-ff-ried-i-innkreis](https:// www.»...» .at/en/news/press-releases/press-releases-detail/»...» -liefert-erstes-fw-fahrzeug-oesterreichs-mit-neuer-“...”-crewcab-4x2-an-ff-ried-i-innkreis, https://www.»...» .at/en/news/press-releases/press-releases-detail/»...» -liefert-2-baualeiche-hlf-loa- an-die-werkfeuerwehr-baver-aq,), [https://www.»...» .at/en/news/press-releases/press-releases-detail/»...» -liefert-2-baualeiche-hlf-loa- an-die-werkfeuerwehr-baver-aq](https://www.»...» .at/en/news/press-releases/press-releases-detail/»...» -liefert-2-baualeiche-hlf-loa- an-die-werkfeuerwehr-baver-aq,), Απόσπασμα από την ιστοσελίδα της «...» όπου περιγράφεται και το κέντρο δοκιμής των αντλιών εντός της εταιρείας. Σύνδεσμος: [https://www.»...» .at/en/about-»...» /quality-environmental management](https://www.»...» .at/en/about-»...» /quality-environmental management,), Φωτογραφίες από τα πινακίδια κατασκευαστή που φέρουν οι αντλίες που κατασκευάζει η εταιρεία «...». Τα πιο πάνω παρατίθενται όχι μόνο ως στοιχεία της προσφοράς της που άγουν άνευ άλλου τινός και δεσμευτικά στο ότι κατασκευάστρια του πυροσβεστικού συγκροτήματος που θα έχουν τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα οχήματα είναι η «...» (και κακώς και παρά το νόμο και πάντως αναιτιολόγητα δεν ελήφθησαν υπόψη παρά αγνοήθηκαν από την Επιτροπή Διενέργειας που άγνωστο γιατί απέρριψε/αμφισβήτησε μόνο το ISO), αλλά και για να καταδειχθεί ότι δεν συντρέχει ουσιαστικό ζήτημα (δυνατότητα κατασκευαστικού οίκου για παραγωγή, κ.λπ. πυροσβεστικού συγκροτήματος). Ειδικά δε όσον αφορά το ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκου του Πυροσβεστικού συγκροτήματος (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης, κλπ) «...» το οποίο κατατέθηκε εντός της προσφοράς της, η απαίτηση της προκήρυξης είναι σαφής: *«Τα πυροσβεστικά συγκροτήματα (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης κλπ.) των πυροσβεστικών οχημάτων να είναι*

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

κατασκευής εργοστασίων που να διαθέτουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο, να αντιπροσωπεύονται στη χώρα μας και να διασφαλίζουν την Υπηρεσία με τεχνική υποστήριξη και με απόθεμα ανταλλακτικών». Καταρχάς, η απαίτηση επί της οποίας ερείδεται η απόρριψη της προσφοράς της, δηλαδή ότι «δεν προκύπτει η πιστοποίησή διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο, για την κατασκευή, τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού πυροσβεστικών αντλιών (firefighting pumps)» δεν αναφέρεται και δεν υφίσταται ως όρος στην προκήρυξη, ως ανωτέρω, αφού τόσο η «επιλογή» της αντλίας, όσο και το ότι το ISO πρέπει να καλύπτει ρητά την τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών είναι δημιουργήματα της Επιτροπής Διενέργειας και δεν ευρίσκουν έρεισμα στην απαίτηση της προκήρυξης (αφού η συνθήκη που επιβάλλει η προκήρυξη είναι να υπάρχει ISO και να αντιπροσωπεύονται την Ελλάδα με τεχνική υποστήριξη, ανταλλακτικά κ.λπ., και όχι να υπάρχει ISO που να αφορά ρητώς (πεδίο) τεχνική υποστήριξη κ.λπ., δηλονότι τα πεδία αυτά δεν ήταν ρητά αξιούμενα από την προκήρυξη να καλύπτονται/μνημονεύονται στο πιστοποιητικό ISO), και συνεπώς, η απόρριψη της προσφοράς της για τον λόγο αυτό ερείδεται σε όχι ερμηνεία, παρά «καινοτομία» της Επιτροπής Διενέργειας και πάντως πρόσθετη απαίτηση και όρο, που δεν δύναται συνεπώς, ως γνωστό, να θεμελιώσει/δικαιολογήσει την απόρριψη της προσφοράς (δεν χωρεί απόρριψη για κάτι που δεν ζητείται ρητώς/σαφώς με την προκήρυξη). Το πιστοποιητικό ISO 9001 του εν λόγω κατασκευαστικού οίκου «...» καλύπτει εν γένει την βιομηχανοποίηση και κατασκευή οχημάτων, δηλαδή αναφέρει την γενική κατεύθυνση των δραστηριοτήτων παραγωγής της εταιρείας, όπως συμβαίνει με όλους τους κατασκευαστικούς οίκους που παράγουν και εξ ολοκλήρου οχήματα/υπερκατασκευές. Ειδικά δε, όλοι οι κατασκευαστές Πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης, κ.λπ) που κατασκευάζουν και πυροσβεστικά οχήματα, στο πεδίο εφαρμογής, δεν αναφέρουν όλα τα επιμέρους κατασκευαστικά κομμάτια από τα οποία αποτελούνται τα εν λόγω πυροσβεστικά οχήματα, αφού το μείζον (ISO για το

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

πλήρες όχημα) καλύπτει το έλασσον (επιμέρους εξαρτήματα ή συστήματα που κατασκευάζει ο ίδιος που κατασκευάζει το πλήρες όχημα). Είναι σαν μία αυτοκινητοβιομηχανία που διαθέτει ISO για παραγωγή ολόκληρων/πλήρων οχημάτων να απορρίπτεται επειδή δεν είναι σαφές πως το ISO καλύπτει και την τεχνική υποστήριξη για τους κινητήρες. Πέραν των προαναφερόμενων, μετά την έγερση του ζητήματος από την ανταγωνίστριά της επιχείρηση και τον «προβληματισμό» της αναθέτουσας αρχής (της Επιτροπής Διενέργειας, αφού η Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων δεν είχε καμία αμφιβολία περί του θέματος και έκρινε αποδεκτή την προσφορά της, ως παρατίθεται και κατωτέρω), με το ΥΠΟΜΝΗΜΑ της ημερομηνίας 10/06/2020 υπέβαλε και επιστολή/βεβαίωση του φορέα Πιστοποίησης Quality Austria επί του πιστοποιητικού ISO 9001:2015 της «...» που είχε κατατεθεί με την προσφορά της, περί του ότι το πιστοποιητικό (ISO) περιλαμβάνει την ανάπτυξη, σχεδίαση και παραγωγή πυροσβεστικών μηχανών/fire engines (μηχανών/μηχανισμών/κινητήρων/οχημάτων που έχουν σχέση με πυρόσβεση). Πλέον αυτών, στην πορεία της αξιολόγησης, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διενέργειας απηύθυνε στον κατασκευαστικό οίκο («...») το με αρ. πρωτ. 59538 Proc. «...» από 29/9/2020 έγγραφο με το οποίο ζητούσε επί λέξει: "Clarify if the attached ISO CERTIFICATE -ISO 9001:2015 (registration no:»...») that «...» has submitted certifies both the manufacturing, as well as the technical service of fire fighting pumps and extinguishing systems", ήτοι «Διευκρινίστε εάν το επισυναπτόμενο πιστοποιητικό ISO που η «...» υπέβαλε, βεβαιώνει τόσο την κατασκευή όσο και την τεχνική υποστήριξη πυροσβεστικών αντλιών και πυροσβεστικών συστημάτων/συγκροτημάτων». Ο εν λόγω κατασκευαστικός οίκος, με την από 1/10/2020 επιστολή του προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διενέργειας και σε ανταπόκριση του ως άνω εγγράφου-ερωτήματος 59538/29-9-2020, απάντησε συναφώς: «Lit. B: The ISO certificate - ISO 9001:2015 (registration no: «...») which were submitted by «...» - CONTRUCK MECHANICA (details as per Lit. A) certify both - the manufacturing as well as the technical service of firefighting pumps and extinguishing systems», ήτοι «B. Το πιστοποιητικό ISO που υπεβλήθη

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

από την «...» – CONTRUCK MECHANICA (λεπτομέρειες στο θέμα/σημείο Α) βεβαιώνει τόσο την κατασκευή, όσο και την τεχνική υποστήριξη πυροσβεστικών αντλιών και πυροσβεστικών συστημάτων/συγκροτημάτων». Δηλαδή, ο κατασκευαστικός οίκος «...» απάντησε στον Πρόεδρο της Επιτροπής Διενέργειας ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ ό,τι αυτός τον είχε ρωτήσει (τίποτε απολύτως διαφορετικό ή λιγότερο) και ανταποκρίθηκε έτσι επακριβώς και βεβαίως πλήρως στην απαίτηση που αυτός, μονοσήμαντα, του είχε θέσει/ερώτηση που του είχε απευθύνει/διευκρίνιση που του είχε ζητήσει, κ.λπ., αυτοδεσμευόμενη έτσι η Επιτροπή Διενέργειας είτε στην αποδοχή της απάντησης/διευκρίνισης είτε στην απόρριψή της, με την δέουσα όμως αιτιολογία (γιατί δηλαδή δεν γίνεται δεκτή, κ.λπ.). Με αυτό λοιπόν το περιεχόμενο απάντησης στο ερώτημα της αναθέτουσας αρχής, σε συνδυασμό με τα έγγραφα και στοιχεία της προσφοράς της, είναι σαφές, κατά την προσφεύγουσα, πως η απόρριψη της προσφοράς της επειδή «δεν προκύπτει η πιστοποίησή διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο, για την κατασκευή, τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού πυροσβεστικών αντλιών (firefighting pumps)» είναι μη σύννομη, παντελώς αβάσιμη και αναιτιολόγητη και αντιφάσκουσα (δεν βρίσκει έρεισμα) με τα σαφή και πλήρη υποβληθέντα στοιχεία τα οποία και ως μη έδει αγνοεί (άγνωστο και καλόπιστα ακατανόητα γιατί) και παραβιάζει/αποκλίνει (πιο σωστά εξειδικεύει και διευρύνει) τους ρητούς και σαφείς οικείους όρους και απαιτήσεις της προκήρυξης, ως επίσης μη έδει, αλλά και το ίδιο το διευκρινιστικό ερώτημα καθ' αυτό που ο ίδιος ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διενέργειας μονοσήμαντα απηύθυνε προς τον κατασκευαστικό οίκο, με αυτοδέσμευση έτσι, όσον αφορά την πληρότητα μιας πιθανής θετικής απάντησης με το ίδιο/όμοιο περιεχόμενο, αφού εάν ήθελε/ήθελαν διευκρινίσεις διαφορετικές ή με άλλο περιεχόμενο και πληρότητα ή πιο ειδικές/συγκεκριμένες, κ.λπ., όφειλε να έχει διατυπώσει διαφορετικά/αντίστοιχα (με άλλο περιεχόμενο δηλαδή ή πληρέστερα ή ειδικότερα) την ερώτησή του, τώρα όμως, που η απάντηση/διευκρίνιση ήταν θετική/καταφατική σε ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ αυτό που ρωτούσε, δεν προκύπτει τι ήταν

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αυτό που οδήγησε στην σε βάρος κρίση, δηλαδή από πού ή πιο σωστά γιατί δεν προέκυπτε η πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας για κατασκευή, τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού πυροσβεστικών αντλιών ή/και γιατί δεν έγινε δεκτή, παρά αγνοήθηκε, πέραν των κατά τα ανωτέρω στοιχείων της προσφοράς της που δεν αμφισβητήθηκαν καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και η μη καταλείπουσα αμφιβολία απάντηση του κατασκευαστικού οίκου «...» . Ακόμη και στην περίπτωση που η Επιτροπή Διενέργειας είχε περαιτέρω απορίες/αμφιβολίες, κ.λπ., όφειλε να είχε απευθύνει νέο σχετικό ερώτημα (κανονικά στην προσφεύγουσα, αλλά έστω, απευθείας στον κατασκευαστικό οίκο), ιδίως αφού η ανταπόκριση ήταν ταχύτατη/άμεση (το ως άνω ερώτημα της Επιτροπής Διενέργειας απευθύνθηκε στον κατασκευαστικό οίκο «...» την 29/9/2020 και αυτός απάντησε την 1/10/2020). Τέλος, ως η προσφεύγουσα δηλώνει, δεν είναι οικογενειακή επιχείρηση, διοικούμενη από τον μεγαλομέτοχο που μπορεί, έτσι, να αναλάβει τον κίνδυνο (με προσδοκία μεγάλο κέρδος) να προσφέρει ένα ακατάλληλο προϊόν ή να διακινδυνεύσει μία επισφαλή συνεργασία ή συνεργασία με κάποιον που στερείται της τυπικών και ουσιαστικών προσόντων. Η προσφεύγουσα είναι μέλος ενός παγκόσμιου πολυεθνικού ομίλου με πάρα πολύ αυστηρές διαδικασίες ελέγχου και συμμόρφωσης (compliance) και με τέτοιο τρόπο επέλεξε την συνεργασία της εν προκειμένω με την εταιρεία «...» , με έδρα στην Αυστρία (χώρα επίσης με αυστηρό πλαίσιο κανονισμών και ελέγχων), επίσης μεγάλης φήμης και εξειδίκευσης στον πυροσβεστικό εξοπλισμό, με πολλές πωλήσεις ανά την Ε.Ε.. Ούτε ένας πελάτης/αναθέτουσα αρχή, σε όλες τις πωλήσεις της εν λόγω εταιρείας στην Ε.Ε. (ή/και αλλού) δεν κατάλαβε άραγε πως η εν λόγω εταιρεία δεν έχει τάχα ISO? Μόνη πεφωτισμένη η Επιτροπή Διενέργειας (και βεβαίως και η ανταγωνίστριά της) άραγε? Κατά την προσφεύγουσα, προκύπτει από τα ανωτέρω πως με την προσφορά της ανταποκρίθηκε στις απαιτήσεις της προκήρυξης και τα κατά τα ανωτέρω συναφή στοιχεία της (μείζονος σημασίας, από ουσιαστικής απόψεως, σε σχέση με το ISO, κ.λπ.) ελήφθησαν κανονικά υπόψη και έγιναν δεκτά κανονικά, ενώ ο κατασκευαστικός οίκος «...»

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

βεβαίωσε/διευκρίνισε ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ ό,τι είχε ζητηθεί διευκρινιστικά από την Επιτροπή Διενέργειας της αναθέτουσας αρχής και συνεπώς κακώς και παρά το νόμο, κατά πλάνη τόσο περί τα πράγματα, όσο και περί το νόμο, στην οποία πλάνη οδηγήθηκε η αναθέτουσα αρχή από την φορτικότητα και «απειλές» της ανταγωνίστριας της περί παρέλκυσης της διαδικασίας με προσφυγές κ.λπ., αγνοήθηκαν όλα τα ανωτέρω στοιχεία απορρίφθηκε η προσφορά της για τον ως άνω επικαλούμενο και παντελώς αβάσιμο λόγο, ως μη έδει. Η Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων, εξετάζοντας το θέμα αυτό (αφού το θέτει επιμόνως από την αρχή της διαδικασίας η ανταγωνίστριά της) έχει αποφανθεί σχετικώς πως δεν συντρέχει κανένα ζήτημα απόρριψης, και συγκεκριμένα στην παρ. 3.1 του Πρακτικού της 27/8/2020 αναφέρει επί λέξει συναφώς «Στην παράγραφο 4.11 της τεχνικής προδιαγραφής ζητούνται πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 για τα εργοστάσια κατασκευής πλαισίου, πυροσβεστικού συγκροτήματος και υπερκατασκευής. Η εταιρεία «...» με το υπόμνημά της πιθανολογεί ότι το προσφερόμενο πυροσβεστικό συγκρότημα (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης, κ.λ.π.) δεν είναι κατασκευής του Αυστριακού Οίκου «...» όπως δηλώνεται, αλλά κατασκευής του Οίκου «...» . Περαιτέρω αναφέρει ότι ο Οίκος «...» δεν διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας σειράς ISO 9001 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής την κατασκευή του αντλητικού συγκροτήματος. Διαπίστωση: Λαμβάνοντας υπόψη και εξετάζοντας όλα τα κατατεθειμένα σχετικά στοιχεία όπως δηλώσεις, πιστοποιητικά και τεχνικά φυλλάδια, προκύπτει ότι το προσφερόμενο πυροσβεστικό συγκρότημα είναι κατασκευής του Οίκου «...» , ο οποίος διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής "*Βιομηχανοποίηση, πώληση και προώθηση, κατασκευή και τεχνική υποστήριξη οχημάτων και υπερκατασκευών οχημάτων καθώς και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού*" και δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό» ενώ υπό τον τίτλο ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 2 του Πρακτικού της 17/9/2020 αναφέρει επί λέξει συναφώς «*Διαπίστωση: Οι παράγραφοι: ΣΤ. 1.2. της τεχνικής προδιαγραφής «Τα πυροσβεστικά συγκροτήματα (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα*

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

προπλήρωσης κλπ.) των πυροσβεστικών οχημάτων να είναι κατασκευής εργοστασίων που να διαθέτουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο, να αντιπροσωπεύονται στη χώρα μας και να διασφαλίζουν την Υπηρεσία με τεχνική υποστήριξη και με απόθεμα ανταλλακτικών.» και Z.4.11 «Βεβαιώσεις - Δικαιολογητικά. Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 για τα εργοστάσια κατασκευής πλαισίου, πυροσβεστικού συγκροτήματος και υπερκατασκευής» καλύπτονται από τα κατατεθειμένα με την τεχνική προσφορά έγγραφα. Επισημαίνεται ότι εάν η εν λόγω αίτηση αποτελούσε λόγω απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...» , με χρήση του ίδιου σκεπτικού θα έπρεπε να απορριφθεί και η προσφορά της εταιρείας «...» η οποία προς κάλυψη της παρόμοιας απαίτησης της παραγράφου ΣΤ. 1.1. της τεχνικής προδιαγραφής «Πλαίσιο. Η εταιρεία που θα παρέχει την τεχνική υποστήριξη των πλαισίων των οχημάτων να διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο.» προσκόμισε πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 της εταιρείας ««...» », το οποίο αφορά δραστηριότητα σχετική με την «ΕΜΠΟΡΙΑ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΓΗΡΙΞΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΧΡΗΣΗ. ΕΜΠΟΡΙΑ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ». Προφανώς ένα πυροσβεστικό όχημα δεν περιλαμβάνεται στις ανωτέρω δραστηριότητες, δηλαδή ότι αυτό το σκεπτικό αξιολόγησης των ISO, θα οδηγούσε στην απόρριψη ΚΑΙ της προσφοράς της ανταγωνίστριάς της, για το ISO που αυτή υπέβαλε για τα οχήματα-πλαίσια «...» που αναφέρει στην προσφορά της. 2) Ως προς το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας: «Το υποβληθέν έγγραφο με τίτλο αρχείου .pdf "Z4.10-Emp/Distr»...» " με το οποίο εξουσιοδοτείται η εταιρεία ««...» - CONTRUCK MECHANICA» από την ««...» » για την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για τις πυροσβεστικές αντλίες του Είδους Α', χωρίς να προκύπτει με σαφήνεια η αντιπροσώπευση αυτής στην Ελλάδα σύμφωνα με την, παρ. ΣΤ. 1.2. των Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης και χωρίς να έχει πεδίο εφαρμογής (δραστηριότητα) στην τεχνική κάλυψη πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλιών) σύμφωνα με την, παρ. ΣΤ.1.2. των

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης». Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τον όρο ΣΤ.1.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της προκήρυξης, υποστηρίζει ότι ανταποκρίθηκε στη σχετική απαίτηση της προκήρυξης υποβάλλοντας με την προσφορά όλα τα αναγκαία προς απόδειξη της αντιπροσώπευσης στην Ελλάδα, κ.λπ., του οίκου «...» στοιχεία (ιδίως επιστολή- εξουσιοδότηση του οίκου «...» ημερομηνίας 28/1/2020) που δεν αμφισβητήθηκαν ούτε καν από την σκωπτική όσον αφορά εμάς (καθόλου όσον αφορά την ανταγωνίστριά της βέβαια) Επιτροπή Διενέργειας. Σύμφωνα δε με την προσφορά της και πιο συγκεκριμένα το φύλλο συμμόρφωσης, στο αντίστοιχο σημείο Σ.Τ.1.2, την τεχνική υποστήριξη των πυροσβεστικών συγκροτημάτων που θα έχουν τα προσφερόμενα από αυτήν οχήματα θα την παρέχει η εταιρεία «...», το πιστοποιητικό ISO της οποίας συνυποβλήθηκε με την προσφορά της (αρχείο CERT- «...» _9001_2015.pdf), έχει ως πεδία: μελέτη, σχεδιασμός, κατασκευή, συναρμολόγηση, τοποθέτηση, επισκευή, συντήρηση και εμπορία αμαξωμάτων, βυτιοφόρων, γερανοφόρων, πυροσβεστικών και ειδικών οχημάτων, εξαρτημάτων αυτών και λοιπού εξοπλισμού μεταφορικών μέσων. Το γεγονός της παροχής, από την εταιρεία «...» , της τεχνικής υποστήριξης του πυροσβεστικού εξοπλισμού των προσφερόμενων από αυτήν οχημάτων το επιβεβαίωσε και η εταιρεία / κατασκευαστικός οίκος «...» με σχετική εξουσιοδότησή του προς την εν λόγω εταιρεία (αρχείο Z4.10-«...» Distr«...» .pdf προσφοράς της). Υπό τα ανωτέρω δεδομένα δεν είναι κατανοητή, κατά την προσφεύγουσα, ούτε η αμφιβολία της Επιτροπής Διενέργειας για την παροχή τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα (και τα ανταλλακτικά και την αντιπροσώπευση, κ.λπ.), ούτε πολύ περισσότερο ο ισχυρισμός περί μη ύπαρξης πιστοποίησης κατά ISO για την τεχνική υποστήριξη (δεύτερος και πρώτος λόγοι απόρριψης της προσφοράς της). Πλέον αυτού, ως ήδη ελέγχθη και ανωτέρω, στην πορεία της αξιολόγησης, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διενέργειας απηύθυνε στον κατασκευαστικό οίκο («...») το με αρ. πρωτ. 59538 Proc. «...» από 29/9/2020 έγγραφο με το οποίο ζητούσε επί λέξει: «Confirm that G.K «...» Co is the representative of «...» in Greece to supply and provide technical support and spare parts for all your

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ριμπς», ήτοι «Επιβεβαιώστε ότι η εταιρεία «...» είναι ο αντιπρόσωπος της «...» στην Ελλάδα για την προμήθεια και παροχή τεχνικής υποστήριξης και ανταλλακτικών για όλες τις αντλίες σας». Ο εν λόγω κατασκευαστικός οίκος, με την από 1/10/2020 επιστολή του προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διενέργειας και σε ανταπόκριση του ως άνω εγγράφου-ερωτήματος 59538/29-9-2020, απάντησε συναφώς: «Lit. A: «...» Truck Body Industry Headquarters: «...» Factory: «...» is the representative of «...» «...» . in Greece for supply and provision of technical support and spare parts of all our pumps. We kindly refer to our authorization letter reg. Lit. A dated 28th January 2020», ήτοι: «Α. Η εταιρεία «...» είναι ο αντιπρόσωπος της «...» στην Ελλάδα για την προμήθεια και παροχή τεχνικής υποστήριξης και ανταλλακτικών για όλες τις αντλίες μας. Ευγενώς αναφερόμαστε στο θέμα/σημείο Α της επιστολής εξουσιοδότησής μας με ημερομηνία 28/1/2020». Δηλαδή, ο κατασκευαστικός οίκος «...» απάντησε/επιβεβαίωσε στον Πρόεδρο της Επιτροπής Διενέργειας ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ ό,τι αυτός μονοσήμαντα τον είχε ρωτήσει (δεν μπορεί να μην επισημανθεί ΚΑΙ ότι στην απάντησή του αυτή, ο οίκος «...» αναφέρει «για όλες τις αντλίες μας», δηλαδή επιβεβαιώνει και πάλι ότι είναι ο κατασκευαστής των αντλιών, και αυτό δεν απορρίπτεται ή άλλως πως σχολιάζεται από την Επιτροπή Διενέργειας) και ανταποκρίθηκε έτσι επακριβώς και βεβαίως πλήρως και σαφώς στην απαίτηση που αυτός του είχε θέσει/ερώτηση που του είχε απευθύνει ή πιο σωστά διευκρίνιση που του είχε ζητήσει, κ.λπ. Με αυτό το περιεχόμενο απάντησης στο ερώτημα της αναθέτουσας αρχής, σε συνδυασμό με τα έγγραφα και στοιχεία της προσφοράς της, είναι σαφές πως η απόρριψη της προσφοράς της επειδή δεν προκύπτει με σαφήνεια η αντιπροσώπευση αυτής (σημ.: της «...») στην Ελλάδα σύμφωνα με την, παρ. ΣΤ. 1.2. των Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης και χωρίς να έχει πεδίο εφαρμογής (δραστηριότητα) στην τεχνική κάλυψη πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλιών) σύμφωνα με την, παρ. ΣΤ. 1.2. των Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης» είναι μη σύννομη, παντελώς αβάσιμη και αναιτιολόγητη και άστοχη (αφού άλλος παρέχει την τεχνική υποστήριξη και δη η εταιρεία «...»), αντιφάσκουσα (δεν βρίσκει

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

έρισμα) με τα υποβληθέντα στοιχεία τα οποία και ως μη έδει αγνοεί (άγνωστο και καλόπιστα ακατανόητο γιατί) και παραβιάζει τους ρητούς και σαφείς οικείους όρους και απαιτήσεις της προκήρυξης, ως επίσης μη έδει, αλλά και το ίδιο το διευκρινιστικό ερώτημα που ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διενέργειας μονοσήμαντα απηύθυνε προς τον κατασκευαστικό οίκο αυτοδεσμευόμενος έτσι, όσον αφορά την πληρότητα μιας πιθανής θετικής απάντησης με το ίδιο/όμοιο περιεχόμενο, αφού εάν ήθελε διευκρινίσεις διαφορετικές ή με άλλο περιεχόμενο και πληρότητα ή πιο ειδικές/συγκεκριμένες ή τυχόν πρόσθετα στοιχεία, κ.λπ., όφειλε να έχει διατυπώσει διαφορετικά/αντίστοιχα (με άλλο περιεχόμενο δηλαδή ή πληρέστερα ή ειδικότερα) την ερώτησή του, τώρα όμως, που η απάντηση/διευκρίνιση ήταν θετική/καταφατική σε ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ αυτό που ρωτούσε, δεν προκύπτει τι ήταν αυτό που οδήγησε στην συγκεκριμένη σε βάρος της κρίση, δηλαδή από πού ή γιατί δεν προέκυπτε η αντιπροσώπευση στην Ελλάδα ή πως δεν έχει δραστηριότητα στην τεχνική κάλυψη πυροσβεστικών συγκροτημάτων? Ακόμη και στην περίπτωση που η Επιτροπή Διενέργειας είχε περαιτέρω απορίες/αμφιβολίες, κ.λπ., όφειλε να είχε απευθύνει νέο σχετικό ερώτημα, ιδίως αφού η ανταπόκριση ήταν ταχύτατη/άμεση (το ως άνω ερώτημα της Επιτροπής Διενέργειας απευθύνθηκε στον κατασκευαστικό οίκο «...» την 29/9/2020 και αυτός απάντησε την 1/10/2020). Και βεβαίως χρήζει ιδιαίτερης αναφοράς ότι η Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων, εξετάζοντας το θέμα αυτό (αφού το θέτει επιμόνως από την αρχή της διαδικασίας η ανταγωνίστριά της) έχει αποφανθεί σχετικώς πως δεν συντρέχει κανένα ζήτημα απόρριψης και συγκεκριμένα υπό τον τίτλο ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 8 του Πρακτικού της 17/9/2020 αναφέρει επί λέξει συναφώς *«Διαπίστωση: Από τα επισυναπτόμενα στην τεχνική προσφορά της «...» έγγραφα, προκύπτει ότι η τεχνική υποστήριξη του πυροσβεστικού συγκροτήματος καλύπτεται από την εξουσιοδοτημένη για το λόγο αυτό εταιρεία «...» η οποία διαθέτει και το ζητούμενο από την προδιαγραφή ISO9001»*. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την προσφορά της ανταποκρίθηκε πλήρως στις απαιτήσεις της προκήρυξης, ενώ ο κατασκευαστικός οίκος «...» βεβαίωσε/διευκρίνισε ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ ότι είχε

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ζητηθεί διευκρινιστικά από την Επιτροπή Διενέργειας της αναθέτουσας αρχής και συνεπώς κακώς και παρά το νόμο, κατά πλάνη τόσο περί τα πράγματα, όσο και περί το νόμο, στην οποία πλάνη, κατά την προσφεύγουσα, οδηγήθηκε η αναθέτουσα αρχή από την φορτικότητα και «απειλές» της ανταγωνιστριάς της αγνοήθηκαν όλα τα ανωτέρω στοιχεία απορρίφθηκε η προσφορά της για τον ως άνω επικαλούμενο λόγο, ως μη έδει. Στο πλαίσιο των ανωτέρω 1 & 2 αιτιάσεων της για θέματα που αφορούν τον συνεργάτη της κατασκευαστικό οίκο «...» (ISO και αντιπροσώπευσή του στην Ελλάδα), η προσφεύγουσα τον ενημέρωσε σχετικώς και της κοινοποιήθηκε η από 29/10/2020 επιστολή που αυτός απηύθυνε στην αναθέτουσα αρχή (στον Πρόεδρο της Επιτροπής Διενέργειας που υπέγραφε, κατά τα ανωτέρω, την επιστολή με την οποία ζητήθηκαν από τον κατασκευαστικό οίκο «...» διευκρινίσεις επί των δύο θεμάτων που τον αφορούσαν) όπου αναφέρει: *«Αξιότιμε Στρατηγέ «...» Πληροφορηθήκαμε από τον πελάτη μας σχετικά με την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς με αιτία ότι το ISO 9001:2015 μας και τα πρόσθετα υποβληθέντα έγγραφα θεωρήθηκαν/κρίθηκαν ανεπαρκή σε σχέση με τους όρους του διαγωνισμού. Απαντήσαμε την 1/10/2020 στην επιστολή σας ημερομηνίας 29/9/2020 (αρ. πρωτ 59538 διαγ. 7/2019) επιβεβαιώνοντας και διευκρινίζοντας (με καλή πίστη) όλα τα σημεία για τα οποία ερωτηθήκαμε από πλευράς σας και συμπεριελήφθησαν στην εν λόγω επιστολή. Θεωρούμε ότι η πρακτική αυτή προσέβαλε την αξιοπιστία, αντίστοιχα δε την φήμη, της σε παγκόσμιο επίπεδο δραστηριοποιούμενης εταιρείας μας «...» . Για τον λόγο αυτό, θα θέλαμε να σας πληροφορήσουμε ότι επιφυλασσόμαστε του δικαιώματος να προχωρήσουμε σε νομικές ενέργειες εναντίον οιοδήποτε υπεύθυνου, προκειμένου να προστατεύσουμε την φήμη της εταιρείας μας. Αντίγραφο της παρούσας επιστολής παραδόθηκε στον δικηγόρο μας (αρμόδιο) για επιχειρηματικές δραστηριότητες στην Ευρώπη. Χαιρετισμούς «...» <διεύθυνση> Διπλ. Μηχ. (FH) «...» ».* **3)** Ως προς τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας: *«Το συνολικό ύψος της υπερκατασκευής του οχήματος, με πλήρη φόρτιση, που προσφέρει η εταιρεία «...» » για το Είδος Α ' , όπως αυτό προκύπτει από το σχέδιο του οχήματος*

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

(2860mm), προστιθέμενου του ύψους του προστατευτικού πλαισίου (προέκταση της υπερκατασκευής περίπου 200mm), ήτοι 3060mm, διότι ξεπερνάει το προβλεπόμενο ύψος των 2900mm που περιγράφεται και απαιτείται, στην παρ. 3.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης». Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την παρ. 3.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της προκήρυξης, προβάλλει ότι, δεδομένου ότι το προσφερόμενο από αυτήν όχημα είναι ημι-προωθημένης οδήγησης, τυγχάνει εφαρμογής το τρίτο εδάφιο της σχετικής διάταξης/απαιτήσης, ήτοι «Εάν το πλαίσιο είναι ημιπροωθημένης οδήγησης, το ύψος της υπερκατασκευής, μη συνυπολογιζόμενου του εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος επί της οροφής της, δύναται να υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης, με ανώτατο όριο ύψους τα 2900 mm.». ΟΥΔΕΜΙΑ απόκλιση υπάρχει στο σημείο αυτό της προσφοράς της διότι ο περιορισμός των 2900 mm απλούστατα δεν ισχύει, αφού η υπερκατασκευή του προσφερόμενου από αυτήν οχήματος (δηλαδή, το μέρος πίσω από τον θάλαμο οδήγησης) πολύ απλά ΔΕΝ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ το ύψος του θαλάμου οδήγησης (καμπίνα οδηγού). Όπως εμφανίζεται στο κατατεθειμένο, υπό κλίμακα, γενικό μηχανολογικό σχέδιο του πλήρους οχήματος (αρ. σχ: 0506a-2020:D1) που έχει υποβληθεί με την προσφορά της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσθαφαιρούμενη προέκταση της υπερκατασκευής (περίγραμμα με πράσινο πλαίσιο, και όχι ο τοποθετημένος πάνω στην υπερκατασκευή εξοπλισμός, αφού αυτός σύμφωνα με την ρητή πιο πάνω πρόβλεψη της προκήρυξης δεν προσμετράται/ υπολογίζεται) είναι σε στάθμη/ευθεία κατώτερη του ύψους του θαλάμου οδήγησης (καμπίνας), στο οποίο ύψος θαλάμου οδήγησης συνυπολογίζεται η οπτική σήμανση που είναι τοποθετημένη εκεί ή/και το σύστημα αυτοπροστασίας (σημειώνεται πως η πιο πάνω πρόβλεψη της προκήρυξης και δη το τρίτο εδάφιο που αφορά οχήματα ημι-προωθημένης οδήγησης όπως αυτό της προσφεύγουσας ΔΕΝ προβλέπει πως στο ύψος του θαλάμου οδήγησης δεν συνυπολογίζεται/προσμετράται η οπτική σήμανση ή το σύστημα αυτοπροστασίας, σε αντίθεση με την ρητή πρόβλεψη για οχήματα προωθημένης οδήγησης, όπως αυτό που προσφέρει η ανταγωνίστριά της, για

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

τα οποία ισχύει το δεύτερο εδάφιο της πιο πάνω διάταξης της προκήρυξης ήτοι «Εάν το πλαίσιο είναι προωθημένης οδήγησης, το ύψος της υπερκατασκευής, εξαιρουμένου του εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος επί της οροφής της, να μην υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης νωρίς σε αυτό να υπολογίζεται η οπτική σήμανση ή το σύστημα αυτοπροστασίας»), Δηλαδή, από την πιο πάνω πρόβλεψη της προκήρυξης είναι σαφές, κατά την προσφεύγουσα, πως για μεν οχήματα προωθημένης οδήγησης (όπως αυτό της ανταγωνίστριας της), η υπερκατασκευή τους δεν μπορεί/επιτρέπεται να υπερβαίνει καθόλου το ύψος του θαλάμου οδήγησης, χωρίς στο ύψος του θαλάμου οδήγησης να υπολογίζεται/προσμετράται η οπτική σήμανση/σειρήνα ή πιο σωστά φάρος ή/και το σύστημα αυτοπροστασίας, ενώ για οχήματα ημι-προωθημένης οδήγησης (όπως αυτό της προσφεύγουσας), επιτρέπεται/μπορεί η υπερκατασκευή τους να υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης έως τα 2900 mm, στο οποίο ύψος θαλάμου οδήγησης όμως υπολογίζεται/προσμετράται η οπτική σήμανση/σειρήνα ή πιο σωστά φάρος ή/και το σύστημα αυτοπροστασίας. Η διαφορετική μεταχείριση των δύο τύπων οχημάτων οφείλεται στο ότι τα μεν οχήματα προωθημένης οδήγησης είναι εκ κατασκευής ιδιαίτερα ψηλά (π.χ., τα γνωστά σε όλους φορτηγά - νταλίκες) αφού ο θάλαμος οδήγησης είναι παραλληλόγραμμος, σαν κλουβί και έτσι ο οδηγός ουσιαστικά κάθεται πάνω στην μηχανή/κινητήρα, ο οποίος είναι σχεδιαστικά τοποθετημένος στο κάτω μέρος/ πάτωμα του θαλάμου οδήγησης, τα δε οχήματα ημι-προωθημένης οδήγησης είναι εκ κατασκευής σαφώς χαμηλότερα, αφού ο κινητήρας είναι τοποθετημένος μπροστά (όπως στα συμβατικά Ι.Χ. αυτοκίνητα) από τον θάλαμο οδήγησης και έτσι, ο οδηγός ουσιαστικά κάθεται πίσω από την μηχανή/κινητήρα. Αυτή λοιπόν είναι η αληθής / ορθή πρόβλεψη της προκήρυξης: να μην υπερβαίνει καθόλου σε ύψος η υπερκατασκευή τον θάλαμο οδήγησης στα οχήματα προωθημένης οδήγησης, ενώ στα ημι-προωθημένης, μπορεί να υπερβαίνει σε ύψος η υπερκατασκευή τον θάλαμο οδήγησης, μέχρι του ύψους των 2900 mm. Οιαδήποτε άλλη ερμηνευτική εκδοχή και προσέγγιση της απαίτησης της προκήρυξης, όπως, ειδικά, αυτή που υπολαμβάνει η προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

(ουσιαστικά, ότι η υπερκατασκευή δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να υπερβαίνει τα 2900 mm στα οχήματα ημι-προωθημένης οδήγησης) αφενός θα θέσπιζε, ως μη έδει, όριο στο ύψος του θαλάμου οδήγησης χωρίς τέτοιο να υφίσταται στην προκήρυξη (αφού περί του θέματος του ύψους του θαλάμου οδήγησης, ισχύει η γενική πρόβλεψη του πρώτου εδαφίου της οικείας, ως άνω, διάταξης της προκήρυξης, δηλαδή «Ολικό ύψος όσο το δυνατόν μικρότερο») κι αφετέρου θα οδηγούσε στο εξής παράδοξο συμπέρασμα: ένα όχημα ημι-προωθημένης οδήγησης ύψους 2950 mm να θεωρείται εκτός προδιαγραφών/μη αποδεκτό για μεγάλο ύψος, ενώ ένα όχημα προωθημένης οδήγησης ύψους 3450 mm (ήτοι μισό μέτρο ψηλότερο) να θεωρείται αποδεκτό. Μια τέτοια προσέγγιση/ερμηνευτική εκδοχή της οικείας πρόβλεψης της προκήρυξης δεν είναι δυνατό, ως παράλογη και πάντως δυσμενέστερη (επαγόμενη πρόσθετη απαίτηση και δη καθ' ερμηνεία, όχι σαφώς/ευθέως, ως όφειλε) να γίνει αποδεκτή και πάντως δεν είναι δυνατό να στηρίξει/αιτιολογεί συννόμως την απόρριψη προσφοράς. Και βεβαίως μπορεί να γεννάται το εύλογο ερώτημα: επομένως, αφού βάσει προκήρυξης δεν υφίσταται περιορισμός στο ύψος του θαλάμου οδήγησης (που επίσης βάσει της οικείας πρόβλεψης της προκήρυξης αποτελεί σημείο αναφοράς όσον αφορά το ύψος της υπερκατασκευής, που είτε δεν επιτρέπεται να ξεπεραστεί, εάν μιλάμε για οχήματα προωθημένης οδήγησης είτε επιτρέπεται να ξεπεραστεί αλλά με συγκεκριμένο όριο, εάν μιλάμε για οχήματα ημι-προωθημένης οδήγησης), είναι δυνατό να προσφερθεί όχημα με θάλαμο οδήγησης π.χ. 5000 mm (5 μέτρα) και να γίνει αποδεκτό? Η απάντηση σε αυτό το ακραίο ερώτημα δίδεται αφενός από το πρώτο εδάφιο της οικείας πρόβλεψης της προκήρυξης («Ολικό ύψος όσο το δυνατόν μικρότερο») κι αφετέρου από την πραγματικότητα, αφού δεν υφίστανται/κατασκευάζονται οχήματα τέτοιου ύψους που να πληρούν και τους υπόλοιπους όρους και απαιτήσεις της εν λόγω προκήρυξης, σε οικονομική αξία εντός του εδώ προϋπολογισμού. Και υπό την εκδοχή ότι η απαίτηση της προκήρυξης αυτή δεν θεσπίζει αυτό που λέγεται ανωτέρω (πως ο περιορισμός των 2900 mm δεν ισχύει αφού η υπερκατασκευή του οχήματος της δεν υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

οδήγησης) και επιβεβαιώνει και η Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων, γιατί λοιπόν να είναι ορθή η θέση της Επιτροπής Διενέργειας και να μην είναι το πραγματικό/αληθές νόημα της απαίτησης αυτής πως η υπερκατασκευή μπορεί να υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης μέχρι 2900 mm, δηλαδή όχι ότι το συνολικό ύψος της υπερκατασκευής μπορεί να είναι έως 2900 mm, αλλά ότι μπορεί να είναι θάλαμος οδήγησης + 2900 mm («...δύνатаι να υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης, με ανώτατο όριο ύψους τα 2900 mm»), δηλαδή π.χ. ύψος θαλάμου οδήγησης του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα οχήματος 2860 mm + 2900 mm υπερκατασκευή = 5740 mm συνολικό ύψος υπερκατασκευής? Γιατί να υπερισχύει η αυστηρότερη (και μη ορθή κατά την προσφεύγουσα, τόσο από ουσιαστικής απόψεως, λαμβανομένου ιδίως υπόψη του αντίστοιχου μεγέθους του ανταγωνισμού, όσο και από τυπικής απόψεως, δηλαδή προσεγγιζόμενη συνολικά και συνδυαστικά προς την υπόλοιπη απαίτηση της προκήρυξης και δη αυτήν του πρώτου εδαφίου που ΔΕΝ θεσπίζει όριο ύψους?) εκδοχή της απαίτησης και να προκύπτει συνεπώς έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της ως μη έδει (δεν χωρεί απόρριψη για κάτι που δεν ζητείται σαφώς/ρητώς) και όχι η επιεικέστερη εκδοχή, προς ανοχή επί σκοπώ διεύρυνσης του ανταγωνισμού, κ.λπ.? Ή μήπως το σχετικό EN/ευρωπαϊκό πρότυπο προβλέπει ανώτατο όριο ύψους? (δεν προβλέπει και βεβαίως είναι γνωστό πως απόκλιση από τα πρότυπα και ακόμη περισσότερο καθ' ερμηνεία απόκλιση επιτρέπεται για ειδικούς λόγους και με αιτιολογία, κ.λπ.) Τι απλούστερο, εάν όντως υπήρχε θέμα και σκοπιμότητα περιορισμού του ύψους στο όριο των 2900 mm το πολύ από το να το έλεγε ρητά η προκήρυξη στο πρώτο εδάφιο της εν λόγω απαίτησης και δη «Ολικό ύψος όσο το δυνατόν μικρότερο και πάντως όχι πάνω από 2900 mm»? Η προδιαγραφή παρέχει την απόλυτη περιγραφική ακρίβεια που σε κάθε περίπτωση απαλείφει την παραδοξότητα που θα πρόκυπτε αν εφαρμοζόταν η ερμηνεία της προσβαλλόμενης, δηλαδή όχημα ημι-προωθημένης με χαμηλότερο ύψος, να αποκλείεται έναντι οχήματος προωθημένης με μεγαλύτερο ύψος, παραδοξότητα που γίνεται εμφανέστερη από την βασική απαίτηση της διακήρυξης η οποία αναφέρει: «3.

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ΔΙΑΣΤΑΣΕΙΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ. Οι εξωτερικές διαστάσεις του οχήματος (σε κατάσταση οδήγησης) να διατηρηθούν όσο είναι πρακτικά δυνατό περιορισμένες ώστε να καθιστούν το όχημα ευέλικτο:». Κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από αυτήν όχημα είναι κατά πολύ κοντότερο σε σύγκριση με το προσφερόμενο από την ανταγωνίστρια όχημα που έχει ύψος 3500 mm, γεγονός που καθιστά το όχημά της πιο ευκίνητο κατά την κίνησή του εντός δασικού οδικού δικτύου, η Επιτροπή Διενέργειας όμως δεν διέβλεψε κάποιο πρόβλημα ή έστω μειονέκτημα στην προσφορά της ανταγωνίστριάς της, παρά μόνο στην δική της, ως αυτή υποστηρίζει). Κατά την προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση λοιπόν, αφού η υπερκατασκευή του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα οχήματος δεν υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης, δεν συντρέχει λόγος απόρριψης ή, πιο σωστά, δεν τυγχάνει εφαρμογής ο περιορισμός των 2900 mm του τρίτου εδαφίου της οικείας πρόβλεψης της προκήρυξης και επομένως κακώς και παρά το νόμο (παρά την ως άνω πρόβλεψη της προκήρυξης) απορρίφθηκε η προσφορά της για τον λόγο αυτό. Τα πιο πάνω δεν αποτελούν όψιμους ή υπερβολικούς ισχυρισμούς της, παρά επιβεβαιώνονται απολύτως και από την αρμόδια Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων, που η προσφεύγουσα εικάζει ότι είναι και αυτή που έχει εγκρίνει τις τεχνικές προδιαγραφές της εν λόγω προκήρυξης, η οποία στην παρ. 3.3. του πρακτικού της 27/8/2020 αναφέρει επί λέξει συναφώς «3.3. Στην παράγραφο ΣΤ3.3 της τεχνικής προδιαγραφής ζητούνται «Ολικό ύψος όσο το δυνατόν μικρότερο. Εάν το πλαίσιο είναι προωθημένης οδήγησης, το ύψος της υπερκατασκευής, εξαιρουμένου του εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος επί της οροφής της, να μην υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης χωρίς σε αυτό να υπολογίζεται η οπτική σήμανση ή το σύστημα αυτοπροστασίας. Εάν το πλαίσιο είναι ημιπροωθημένης οδήγησης, το ύψος της υπερκατασκευής, μη συνυπολογιζόμενου του εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος επί της οροφής της, δύναται να υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης, με ανώτατο όριο ύψους τα 2900 mm». Η εταιρεία «...» με το υπόμνημά της αναφέρει ότι στο προσφερόμενο πυροσβεστικό όχημα το οποίο είναι ημιπροωθημένης οδήγησης, το ολικό ύψος του οχήματος είναι

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

τουλάχιστον 2960 mm αφού σε αυτό πρέπει να προσμετρηθεί το ύψος του προστατευτικού πλαισίου. Διαπίστωση: Από τα επισυναπτόμενα στην προσφορά σχέδια της εταιρείας «...» προκύπτει ότι το ύψος της υπερκατασκευής δεν υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης (συνυπολογιζόμενης της οπτικής σήμανσης ή του συστήματος αυτοπροστασίας του οχήματος), συνεπώς δεν έχει εφαρμογή το ανώτατο όριο ύψους των 2900mm που ορίζει η τεχνική προδιαγραφή. Δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό», ενώ ως Παρατήρηση 5 του πρακτικού της 17/9/2020 αναφέρει επί λέξει συναφώς *«Διαπίστωση: Ισχύει η Διαπίστωση του από 27/8/2020 Πρακτικού Αξιολόγησης. Δηλαδή ότι το ύψος της υπερκατασκευής δεν υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης (στο οποίο συνυπολογίζεται η οπτική σήμανση ή το σύστημα αυτοπροστασίας του οχήματος αφού δεν εξαιρούνται ρητά από την τεχνική προδιαγραφή, όπως συμβαίνει στα πλαίσια προωθημένης οδήγησης), συνεπώς δεν έχει εφαρμογή το ανώτατο όριο ύψους των 2900mm που ορίζει η τεχνική προδιαγραφή. Εκτός αυτού επισημαίνεται ότι θα ήταν παράλογο να κριθεί ως τεχνικά μη αποδεκτό και να απορριφθεί προσφορά πυροσβεστικού οχήματος με ύψος 2960mm τη στιγμή που κρίνεται ως τεχνικά αποδεκτό το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» όχημα, με πλαίσιο προωθημένης οδήγησης, που έχει ύψος σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης «Ολικό ύψος 3250 mm και σε κάθε περίπτωση μικρότερο από 3600 mm».* Από το γενικό μηχανολογικό σχέδιο του πλήρους οχήματος (αρ. σχ: 0506a-2020:D1) προκύπτει πως το προστατευτικό πλαίσιο της οροφής είναι προσθαφαιρούμενο (και ανακλινόμενο, εάν επιθυμεί ο πελάτης) και αποτελεί πρόσθετη προέκταση της υπερκατασκευής (και όχι επέκταση όπως λανθασμένα αναπαρήγαγε στο υπόμνημά της η ανταγωνίστρια εταιρεία αναφερόμενη στην παράγρ. ΣΤ 20.4.2) και διαθέτει κατάλληλη σχεδίαση για την απορροή υδάτων, με δεδομένο δε ότι είναι προέκταση της υπερκατασκευής, και μάλιστα προσθαφαιρούμενη, δεν συνυπολογίζεται στο ολικό ύψος αυτής έτσι κι αλλιώς (ότι είναι προσθαφαιρούμενη προέκταση της υπερκατασκευής προκύπτει και από το σχέδιο καθόσον η σχεδίαση της -περίγραμμα με πράσινο πλαίσιο-

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

δείχνει πως είναι τελείως ανεξάρτητη από την υπερκατασκευή, αφού το επίπεδο γραμμών που υποδηλώνουν το περίγραμμα της υπερκατασκευής, ήτοι το μπλε χρώμα, φτάνουν έως την οροφή, και επιπλέον λοιπόν της οροφής, εκεί τοποθετείται το προσθαφαιρούμενη προστατευτικό πλευρικό πλαίσιο γι' αυτό και υποδηλώνεται με διαφορετικό επίπεδο γραμμών και χρώμα (πράσινο), όλα δε αυτά εάν το εν λόγω προστατευτικό πλαίσιο δεν αποτελεί εξοπλισμό (που, από ουσιαστικής απόψεως, προσιδιάζει στην έννοια του εξοπλισμού πολύ περισσότερο από ό,τι στην υπερκατασκευή, αφού στοιχείο/συστατικό της υπερκατασκευής δεν είναι/δεν επιτελεί κάποιον ρόλο/σκοπό σε αυτήν π.χ. χώρο από κάτω, κ.λπ., ενώ είναι προσθαφαιρούμενο και ανακλινόμενο, όπως η ρεζέρβα, τα εργαλεία, κ.λπ., δηλαδή ΟΧΙ MONIMO, όπως τα στοιχεία της υπερκατασκευής) οπότε (υπό την εκδοχή ότι αποτελεί εξοπλισμό) δεν προσμετράται έτσι κι αλλιώς (σύμφωνα με την προκήρυξη), όπως η ρεζέρβα, κ.λπ., στο ύψος της υπερκατασκευής, λόγος άλλωστε για τον οποίο δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι *«Το ολικό ύψος του οχήματος με την υπερκατασκευή, μη συνυπολογιζόμενου του εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος επί της οροφής της είναι 2860 mm»* (βλέπε αρχείο της προφοράς της Supplier_Quote_310120_signed_signed.pdf σελ. 11 / σημ. 3.3). Συνεπώς κακώς και παρά το νόμο, κατά πλάνη τόσο περί τα πράγματα, όσο και περί το νόμο, στην οποία πλάνη οδηγήθηκε η αναθέτουσα αρχή από την φορτικότητα και «απειλές» της ανταγωνίστριας της, ως η προσφεύγουσα επικαλείται, απορρίφθηκε η προσφορά της για τον ως άνω επικαλούμενο λόγο, ως μη έδει. **4)** Ως προς τον τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας: *«Η μελέτη που υποβλήθηκε από την εταιρεία «...» που αφορά στην κατανομή φορτίων (επιπτώσεις επί των αξόνων) με τίτλο αρχείου .pdf'Z-3.1-WeightDistrib-ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΦΟΡΤΙΩΝ, διότι οι τιμές που αφορούν στη μικτή έμφορτη μάζα (GLM - gross laden mass) του προσφερόμενου οχήματος με πλαίσιο «...» και υπερκατασκευή τύπου CMF-4000, εφαρμόζοντας σε αυτές την κατασκευαστική ανοχή τάξεως +5%, όπως αυτή δηλώνεται στον πίνακα της σχετικής μελέτης, υπερβαίνουν το μέγιστο*

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή μικτό βάρος (PTLM - permissible total laden mass ή GVWR - gross vehicle weight rating) σύμφωνα με το EN1846-2 και τις παραγράφους ΣΤ. 4.1. και την παρ. ΣΤ. 4.3. των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης.». Η Επιτροπή Διενέργειας κατέληξε στο πιο πάνω, απορριπτικό, συμπέρασμα κατά τα αναφερόμενα στην παρ. 31.7 και 8 και 9 του πρακτικού της 179/2020, όπου παρέθεσε: «Στο υποβληθέν έγγραφο-μελέτη από την εταιρεία ««...» » που αφορά στην κατανομή φορτίων (επιπτώσεις επί των αξόνων) και με τίτλο αρχείου .pdf «Z-3.1-WeightDistrib-MELETH KATANOMHS ΦΟΡΤΙΩΝ», αναγράφεται στον σχετικό πίνακα αναλυτικών επιπτώσεων επί των αξόνων το σύνολο της Μικτής Έμφορτης Μάζας οχήματος και η Ικανότητα Αξόνων, Μικτό Φορτίο Οχήματος (PTLM) Σύμφωνα με το EN1846-2, ως εξής: [ακολουθεί πίνακας].....». Στον πίνακα αυτό στην τελευταία γραμμή του βρίσκεται υποσημείωση (με αστερίσκο) που αφορά σε ποσόστωση στις κατασκευαστικές ανοχές των αναγραφόμενων βαρών της τάξεως του $\pm 5\%$ ». Διαπιστώνεται ότι: από την υποσημείωση του σχετικού πίνακα, που αφορά στην ποσόστωση $\pm 5\%$ επί των κατασκευαστικών ανοχών των αναγραφόμενων βαρών, και συγκεκριμένα στην περίπτωση ανοχής $+5\%$, το σύνολο της Μικτής Έμφορτης Μάζας οχήματος καθώς και η φόρτιση στον 2ο άξονα (οπίσθιος) τροποποιούνται στις εξής τιμές 15.183kg και 8.907,15kg αντίστοιχα, ξεπερνώντας έτσι το μέγιστο επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή μικτό βάρος (PTLM - permissible total laden mass ή GVWR - gross vehicle weight rating) για το συγκεκριμένο όχημα πλαισίου «...» και υπερκατασκευής τύπου CMF-4000, σύμφωνα με το EN1846-2. Κατόπιν των ανωτέρω: οι τιμές που αφορούν στη μικτή έμφορτη μάζα (GLM - gross laden mass) του προσφερόμενου οχήματος με πλαίσιο «...» και υπερκατασκευή τύπου CMF- 4000, όπως αυτές παρουσιάζονται σε πίνακα στην υποβληθείσα από την εταιρεία ««...» » σχετική μελέτη και εφαρμόζοντας σε αυτές την κατασκευαστική ανοχή τάξεως $+5\%$, όπως αυτή δηλώνεται στον πίνακα αυτής, υπερβαίνουν το μέγιστο επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή μικτό βάρος (PTLM - permissible total laden mass ή GVWR - gross vehicle weight rating) σύμφωνα με το EN1846-2 και τις παραγράφους

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ΣΤ.4.1. και ΣΤ. 4.3. των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, καθιστώντας μη αποδεκτή την εν λόγω μελέτη για τους παραπάνω λόγους και διαπιστώσεις και σύμφωνα με τις υποπαραγράφους (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών' αυτής η τεχνική προσφορά απορρίπτεται. Στην αξιολόγηση όμως αυτή, κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διενέργειας έχει υποπέσει σε σοβαρό σφάλμα ή πιο σωστά πλάνη περί τα πράγματα και συγκεκριμένα, εφαρμόζει μεν το δυσμενέστερο, κατά την μελέτη βαρών της προσφοράς της, σενάριο προσαύξησης του πραγματικού βάρους, ήτοι του βάρους που πράγματι θα έχει το προσφερόμενο όχημα όταν κατασκευαστεί (αφού προς το παρόν υφίσταται σε επίπεδο μόνο μελέτης-σχεδίασης, δεδομένου ότι τα οχήματα αυτά είναι μοναδικά και δεν παράγονται/κατασκευάζονται ως γνωστό σε σειρά, τυποποιημένα, από μια αλυσίδα παραγωγής όπως συμβαίνει ως επί το πλείστον με τα Ι.Χ. αυτοκίνητα, παρά μοναδικά και ειδικά σύμφωνα με τις κάθε φορά απαιτήσεις του πελάτη/αναθέτουσας αρχής που τίθενται με την προκήρυξη) κατά 5%, ήτοι κατά το ποσοστό που αποτελεί γενικό κανόνα απόκλισης παραδεκτής στην μελέτη βαρών σε σχέση με το πραγματικό βάρος του οχήματος που τελικά κατασκευάζεται και το είχαμε δηλώσει και στην μελέτη βαρών που υποβλήθηκε με την προσφορά της προσφεύγουσας (τελευταία γραμμή του πίνακα, με *), ως εξής: «ΤΑ ΒΑΡΗ ΥΠΟΚΕΙΝΤΑΙΣΕΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΑΝΟΧΕΣ±5%». Όμως την εφαρμογή του ποσοστού (+5%) αυτού την κάνει, ως μη έδει, στο σύνολο των μεγεθών / βαρών που η προσφεύγουσα έχει δηλώσει στην μελέτη βαρών που υποβλήθηκε με την προσφορά της (σελ. 3 από 5 του αρχείου της προσφοράς της με τίτλο Z-3.1- WeightDistrib-ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΦΟΡΤΙΩΝ.pdf), αφού, όπως προκύπτει από το δύο μόνο γραμμών/μεγεθών (από δέκα συνολικά) κομμάτι του πίνακα που συμπεριέλαβε στο ως άνω πρακτικό (στην παρ. 31.7), εφάρμοσε την προσαύξηση του 5% στο σύνολο του μελετούμενου βάρους του δεύτερου άξονα και στο σύνολο του μελετούμενου βάρους συνολικά, ήτοι στα 8800 και 15000 kg αντίστοιχα, ενώ το ορθό από τεχνικής και ουσιαστικής απόψεως θα ήταν να την κάνει στο άθροισμα των επιμέρους βαρών όσων τμημάτων

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αναφέρονται στον εν λόγω πίνακα μελέτης βαρών που κατασκευάζονται, (και όχι το βάρος των πυροσβεστών ή του νερού και αφρού) αφού αυτή είναι η παραδοχή της μελέτης της προσφεύγουσας («ΤΑ ΒΑΡΗ ΥΠΟΚΕΙΝΤΑΙ ΣΕ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΕΣ ΑΝΟΧΕΣ $\pm 5\%$ »). Ειδικότερα, από τις 8 επιμέρους προβλέψεις/μεγέθη (σε κιλά/kg) του πίνακα της μελέτης της προσφεύγουσας: 1) Το απόβαρο πλαισίου 4040 kg (1ος άξονας) και 2640 kg (2ος άξονας) και 6680 kg συνολικά πράγματι αποτελεί κατασκευαστικό προϊόν/έργο. 2) Το πλήρωμα με προσωπικό εξοπλισμό, κ.λπ., δηλαδή οι δύο πυροσβέστες (155 kg στον 1ο άξονα και 40 kg στον 2ο άξονα και 195 kg συνολικά), ΔΕΝ αποτελεί φυσικά κατασκευαστικό προϊόν/έργο, και επομένως δεν ισχύει/εφαρμόζεται η πρόβλεψη/επιφύλαξη της μελέτης της για ενδεχόμενη κατασκευαστική ανοχή +5%. 3) Από το μέγεθος «απόβαρο δεξαμενής νερού 4000 lt και ωφέλιμο φορτίο νερού», ήτοι 1359 kg στον 1ο άξονα και 3191 kg στον 2ο άξονα και 4550 kg συνολικά, το μεν βάρος του νερού (4000 lt = 4000 kg ως γνωστό, αφού το ειδικό βάρος του νερού είναι 1) ΔΕΝ αποτελεί φυσικά κατασκευαστικό προϊόν/έργο, και επομένως ΔΕΝ ισχύει/εφαρμόζεται η πρόβλεψη/επιφύλαξη της μελέτης της για ενδεχόμενη κατασκευαστική ανοχή +5%, το δε απόβαρο δεξαμενής όμως, που πράγματι αποτελεί κατασκευαστικό προϊόν/έργο είναι 4550 kg συνολικά μείον 4000 kg/βάρος νερού = 550 kg συνολικά και κατ' αναλογία, για τον 2ο άξονα: $X = 550 \text{ kg} * 2700 \text{ mm} / 3850 \text{ mm} = 386 \text{ kg}$ (στρογγυλοποίηση, αφού είναι πάνω από 0.5), άρα μάζα νερού (ΜΗ κατασκευαστικό μέγεθος) στον πίσω άξονα: $3191 - 386 = 2.805 \text{ kg}$ ΣΗΜΕΙΩΣΗ/ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ: 2700 mm: απόσταση, σύμφωνα με το σχέδιο σελ. 2 από 5 της ως άνω μελέτης κατανομής μάζας («μελέτη κατανομής φορτίων»), του κέντρου βάρους της δεξαμενής νερού από τον πρώτο άξονα 3850 mm: μεταξόνιο οχήματος, ήτοι απόσταση μεταξύ των κέντρων των δύο αξόνων του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα οχήματος σύμφωνα με το σχέδιο σελ. 2 από 5 της ως άνω μελέτης κατανομής μάζας («μελέτη κατανομής φορτίων»). Με αυτόν τον τύπο (τεχνικός κανόνας) υπολογίζεται τεχνικά/επιστημονικά η κατανομή βαρών/φορτίων/μάζας (ουσιαστικά πρόκειται το ίδιο μέγεθος) του συνολικού έμφορτου οχήματος

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

στους επιμέρους (δύο εν προκειμένω) άξονες και με αυτόν τον τύπο υπολογίστηκαν τα φορτία που αναφέρονται στην εν λόγω μελέτη της. 4) Ομοίως, από το μέγεθος «απόβαρο δεξαμενής αφρού 300 lt και ωφέλιμο φορτίο αφρού», ήτοι -40 kg στον 1ο άξονα και 405 kg στον 2ο άξονα και 365 kg συνολικά, το μεν βάρος του αφρού (300 lt = 315 Kg, αφού το ειδικό βάρος του αφρού είναι 1,05) ΔΕΝ αποτελεί φυσικά κατασκευαστικό προϊόν/έργο, και επομένως ΔΕΝ ισχύει/εφαρμόζεται η πρόβλεψη/επιφύλαξη της μελέτης της για ενδεχόμενη κατασκευαστική ανοχή +5%, το δε απόβαρο δεξαμενής όμως, που πράγματι αποτελεί κατασκευαστικό προϊόν/έργο είναι 365 kg συνολικά μείον 315 kg/βάρος αφρού = 50 kg συνολικά και κατ' αναλογία, για τον 2ο άξονα: $X = 50\text{kg} * 4270\text{ mm} / 3850\text{ mm} = 55\text{ kg}$ (στρογγυλοποίηση, αφού είναι κάτω από 0,5), άρα μάζα αφρού (ΜΗ κατασκευαστικό μέγεθος) στον πίσω άξονα: $405-55= 350\text{ kg}$ ΣΗΜΕΙΩΣΗ/ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ: 4270 mm: απόσταση, σύμφωνα με το σχέδιο σελ. 2 από 5 της ως άνω μελέτης κατανομής μάζας («μελέτη κατανομής φορτίων»), του κέντρου βάρους της δεξαμενής αφρού από τον πρώτο άξονα 3850 mm: μεταξύ οχήματος, ήτοι απόσταση μεταξύ των κέντρων των δύο αξόνων του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα οχήματος σύμφωνα με το σχέδιο σελ. 2 από 5 της ως άνω μελέτης κατανομής μάζας («μελέτη κατανομής φορτίων»). Με αυτόν τον τύπο (τεχνικός κανόνας) υπολογίζεται τεχνικά/επιστημονικά η κατανομή βαρών/φορτίων/μάζας (ουσιαστικά πρόκειται το ίδιο μέγεθος) του συνολικού έμφορτου οχήματος στους επιμέρους (δύο εν προκειμένω) άξονες και με αυτόν τον τύπο υπολογίστηκαν τα φορτία που αναφέρονται στην εν λόγω μελέτη της. 5) Η αντλία με παρελκόμενα υποσυστήματα, βάση αυτής και πολλαπλασιαστής στροφών -61 kg (1ος άξονας) και 351 kg (2ος άξονας) και 290 kg συνολικά πράγματι αποτελεί κατασκευαστικό προϊόν/έργο. 6) Το βαρούλκο έλξης και βάση αυτού 91 kg (1ος άξονας) και -21 kg (2ος άξονας) και 70 kg συνολικά πράγματι αποτελεί κατασκευαστικό προϊόν/έργο. 7) Η διάταξη προστασίας καμπίνας 140 kg (1ος άξονας) και 20 kg (2ος άξονας) και 160 kg συνολικά πράγματι αποτελεί κατασκευαστικό προϊόν/έργο. 8) Το αμάξωμα, ερμάρια, πυροσβεστικός και λοιπός εξοπλισμός και εφεδρικός τροχός 293 kg (1ος

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

άξονας) και 1857 kg (2ος άξονας) και 2150 kg συνολικά πράγματι αποτελεί κατασκευαστικό προϊόν/έργο.

Με βάση τα ανωτέρω πραγματικά/ορθά δεδομένα, που είναι και αυτά που έπρεπε να ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση του εν λόγω σημείου, το ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟ σύνολο - μικτή έμφορτη μάζα του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα οχήματος, επί του οποίου μπορεί να εφαρμοστεί η πρόβλεψη της μελέτης για διακύμανση/ανοχή πλην ή συν 5% (το συν είναι η δυσμενέστερη δυνατή εκδοχή, η περίπτωση δηλαδή με το μεγαλύτερο δυνατό βάρος) διαμορφώνεται σε (αδιάφορος ο 1ος άξονας, αφού δεν αφορά την κατά τα ανωτέρω απόρριψη της προσφοράς της) 8483 kg («Σύνολο (Μικτή Έμφορτη Μάζα Οχήματος)» για τον 2ο άξονα μείον 40 kg (πλήρωμα/μη κατασκευαστικό) μείον 2805 kg (βάρος νερού/μη κατασκευαστικό) μείον 350 kg (βάρος αφρού/μη κατασκευαστικό) ίσον 5288 kg και 14460 kg («Σύνολο (Μικτή Έμφορτη Μάζα Οχήματος)» ΣΥΝΟΛΙΚΑ μείον 195 kg (πλήρωμα/μη κατασκευαστικό) μείον 4000 kg (βάρος νερού/μη κατασκευαστικό) μείον 315 kg (βάρος αφρού/μη κατασκευαστικό) ίσον 9950 kg. Στα πραγματικά μεγέθη αυτά των ειδών που ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΖΟΝΤΑΙ, εάν εφαρμοσθεί η επιφύλαξη της μελέτης για διακύμανση/ανοχή στην δυσμενέστερη εκδοχή της, ήτοι +5%, δίδει μεγέθη $5288 \times 105\% = 5552,40$ kg (και 5552 με στρογγυλοποίηση, αφού είναι κάτω του 0.5) για τον 2ο άξονα και $9950 \times 105\% = 10447$ kg (με στρογγυλοποίηση) συνολικά, οπότε, προσθέτοντας τα ΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ, κατά τα ανωτέρω, βάρη της μελέτης, έχουμε τα εξής αποτελέσματα: για τον μεν 2ο άξονα $5552 + 40$ (βάρος πληρώματος/μη κατασκευαστικό) + 2805 (βάρος νερού/μη κατασκευαστικό) + 350 (βάρος αφρού/μη κατασκευαστικό) δίδει άθροισμα 8747 kg, ήτοι ΕΝΤΟΣ του ορίου των 8800 kg που δίδει ο κατασκευαστής και για το δε σύνολο $10447 + 195$ (βάρος πληρώματος/μη κατασκευαστικό) + 4000 (βάρος νερού/μη κατασκευαστικό) + 315 (βάρος αφρού/μη κατασκευαστικό) της δίδει άθροισμα 14957 kg, ήτοι ΕΝΤΟΣ του ορίου των 15000 kg που δίδει ο κατασκευαστής. Δηλαδή προκύπτει πέραν οιασδήποτε αμφιβολίας ότι τα επιστημονικά μελετούμενα, σύμφωνα με απαίτηση της προκήρυξης, βάρη του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα οχήματος, ακόμη και υπό την δυσμενέστερη κατασκευαστική απόκλιση/ανοχή του +5% επί όσων μερών

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΖΟΝΤΑΙ, είναι ΕΝΤΟΣ των ορίων του κατασκευαστή του πλαισίου και συνεπώς η για τον ανωτέρω επικαλούμενο λόγο απόρριψη της προσφοράς της είναι αβάσιμη, προϊόν κακού υπολογισμού και πλάνης περί τα πράγματα και ως εκ τούτου μη σύννομη, αφού έλαβε υπόψη στοιχεία διάφορα από τα πραγματικά/δέοντα/επιστημονικά ορθά. Προς επιστημονική τεκμηρίωση των ανωτέρω για τα ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΑ μόνο βάρη (όχι δηλαδή τα ωφέλιμα φορτία) επί των οποίων ΚΑΙ ΜΟΝΟ τυγχάνει εφαρμογής η κατασκευαστική ανοχή του $\pm 5\%$, η προσφεύγουσα επισύναψε πίνακα αναλυτικών επιπτώσεων επί των αξόνων, με σαφώς διακριτά τα κατασκευαστικά μεγέθη (επί των οποίων και οι ανοχές) σε σχέση με τα μη κατασκευαστικά (ωφέλιμα φορτία) που δεν επιδέχονται, ως αυτή διατείνεται, υπολογισμών κατασκευαστικών ανοχών του μηχανολόγου-μηχανικού Σπυρίδωνος Πρωτοψάλτη ημερομηνίας 30/10/2020. Στο αντίστοιχο στοιχείο της προσφοράς της ανταγωνίστριας της και στην μελέτη βαρών του προσφερόμενου από αυτήν οχήματος (αρχείο προσφοράς της με τίτλο Portfolio WISS.pdf, αρχείο ΑΝΑΛΥΣΗ ΒΑΡΩΝ.pdf, σελ. 1 από 1) δεν υπάρχει η αντίστοιχη τεχνική/κατασκευαστική επιφύλαξη/οδηγία, ήτοι ότι τα βάρη/μεγέθη υπόκεινται σε κατασκευαστική διακύμανση/ανοχή $\pm 5\%$. Ανατρέχοντας όμως στην επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας «...» , κατασκευάστριας του πλαισίου που προσφέρει η ανταγωνίστρια της, στα body builder instructions ήτοι οδηγίες προς υπερκατασκευαστές (σελ. 11 - ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΟ 5) η κατασκευάστρια του πλαισίου εταιρεία «...» δίδει προς τους οιοσδήποτε κατασκευαστές υπερκατασκευών επί των πλαισίων της σαφή και ρητή κατασκευαστική οδηγία *«πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι διακυμάνσεις στη μάζα της τάξεως του 5% είναι πιθανές. Για τον λόγο αυτό, πριν την εκτέλεση της διασκευής, είναι καλή ιδέα να προσδιορίσετε την μάζα του πλαισίου και την κατανομή της στους άξονες»* ή επακριβώς "it should be noted that variations are possible on the masses of the order of 5%. For this reason, before carrying out the fitting, it is a good idea to determine the mass of the cab vehicle and its distribution on the axes" (αυτή η πρόβλεψη κατασκευαστικής διακύμανσης/ανοχής $\pm 5\%$ είναι κάθε άλλο παρά ασυνήθης, αφού αποτελεί τεχνικό κανόνα και ειδικά για περιπτώσεις ως εν προκειμένω, που το όχημα δεν υφίσταται έτοιμο, ώστε να ζυγιστεί και να παρατεθούν τα ακριβή βάρη, κ.λπ., παρά απλώς και μόνο σχεδιάζεται την παρούσα χρονική

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

στιγμή του διαγωνισμού και μεταγενέστερα, όταν κατασκευαστεί και παραδοθεί, θα ζυγιστεί, προς επιβεβαίωση της μελέτης βαρών και κυρίως των ορίων του κατασκευαστή, κ.λπ.). Υπό το δεδομένο όμως ότι τα βάρη του προσφερόμενου από την ανταγωνίστρια της οχήματος είναι έτσι κι αλλιώς οριακά κοντά στα μέγιστα επιτρεπόμενα από τον κατασκευαστή του πλαισίου βάρη, η εφαρμογή για το όχημά της, σύμφωνα με την κατασκευαστική οδηγία του κατασκευαστή του πλαισίου του εταιρείας «...» , κατασκευαστικής διακύμανσης/ανοχής όχι +5% (όπως προβλέπει η κατασκευάστρια του πλαισίου «...» και έκανε η Επιτροπή Διενέργειας για την προσφεύγουσα) στα βάρη μάζας και πλαισίου και υπερκατασκευής της εταιρείας «...» που υπάρχει εντός της προσφοράς της ανταγωνίστριας της (αρχείο ως ανωτέρω), παρά π.χ. 1% μόνο καθιστά τα συνολικά βάρη του προσφερόμενου από αυτήν οχήματος ΕΚΤΟΣ των ορίων που δίδει η «...» -κατασκευάστρια του πλαισίου, αφού τα χωρίς ανοχή $\pm 5\%$ συνολικά βάρη του είναι 14980 kg και το όριο φόρτισης που δίδει η «...» -κατασκευάστρια του πλαισίου είναι 15000 kg μόλις (ήτοι με περιθώριο/ανοχή 0,1%, αντί του 5% που προβλέπει η «...» -κατασκευάστρια του πλαισίου), δηλαδή, το προσφερόμενο από την ανταγωνίστρια της όχημα ως έχει μελετηθεί και πρόκειται να κατασκευαστεί εάν της κατακυρωθούν τα αποτελέσματα του εν λόγω διαγωνισμού, είναι όχι θεωρητικά, αλλά ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ πιθανό να έχει βάρος μεγαλύτερο από το μέγιστο επιτρεπόμενο που έχει καθορίσει ο κατασκευαστής του πλαισίου, και συνεπώς η προσφορά της είναι απορριπτέα.

Τέλος, στην κατεύθυνση της αποδοχής της προσφοράς της άλλωστε και στην απόρριψη της αιτίας αυτής που επίμονα προβλήθηκε από την ανταγωνίστρια της κινήθηκε και η αρμόδια Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων, που η προσφεύγουσα εικάζει ότι είναι και αυτή που έχει εγκρίνει τις τεχνικές προδιαγραφές της εν λόγω προκήρυξης, η οποία ως Παρατήρηση 6 του πρακτικού της 17/9/2020 αναφέρει επί λέξει συναφώς «Διαπίστωση: Η εταιρεία «...» στην τεχνική της προσφορά συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των παραγράφων 4.1 και 4.3της τεχνικής προδιαγραφής. Στη φάση των τεχνικών προσφορών οι τιμές τόσο της συνολικής έμφορτης μάζας όσο και των φορτίσεων των αξόνων προκύπτουν από θεωρητικούς υπολογισμούς και οι τελικές τους τιμές, στα κατασκευασμένα οχήματα, ενδέχεται να αποκλίνουν από τις θεωρητικά υπολογισμένες. Κατά το στάδιο της παρακολούθησης και

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

παραλαβής των οχημάτων, τα παραδοθέντα οχήματα με πλήρη εξοπλισμό, ζυγίζονται και διαπιστώνονται τα πραγματικά τους φορτία, τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται εντός των προβλεπόμενων ορίων, χωρίς οποιαδήποτε υπέρβαση αυτών, τα οποία θέτει ο κατασκευαστής του πλαισίου. Αυτό ισχύει για οποιαδήποτε εταιρεία ανεξαρτήτου των θεωρητικών υπολογισμών που έχει κάνει στην τεχνική της προσφορά», δηλαδή με διαφορετική από τα πιο πάνω αιτιολογία βεβαίως, καταλήγει στο αυτό συμπέρασμα (αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας). Η προσφεύγουσα, ως αυτή δηλώνει, με την προσφορά της ανταποκρίθηκε πλήρως στις απαιτήσεις της προκήρυξης, και συνεπώς κακώς και παρά το νόμο, κατά πλάνη τόσο περί τα πράγματα, όσο και περί το νόμο, στην οποία πλάνη οδηγήθηκε η αναθέτουσα αρχή από την φορτικότητα και «απειλές» της ανταγωνίστριας της, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, απορρίφθηκε η προσφορά της για τον ως άνω επικαλούμενο λόγο, ως μη έδει. **5)** Τοξικό/εχθρικό περιβάλλον-υποκατάσταση αξιολόγησης-νέα στοιχεία-μη ακρόασή της: Κατά την προσφεύγουσα, από την αρχή της διαδικασίας και μετά την αποσφράγιση των προσφορών (οπότε και αμφότεροι οι υποψήφιοι έλαβαν γνώση των εκατέρωθεν προσφορών και στοιχείων), η ανταγωνίστρια της επιχείρηση εκκίνησε στρατηγικά μια εκστρατεία όχι απλά υπόσκαψης (αβάσιμης) της προσφοράς της προσφεύγουσας και στοιχείων αυτής, αλλά αφόρητης πίεσης και τοξικού περιβάλλοντος για την αναθέτουσα αρχή (πιο σωστά, για τα μέλη των επιτροπών) και ακραία εχθρικού όσον αφορά την υποψηφιότητά της που απέφερε το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα (τρομοκράτηση μελών επιτροπής ώστε προφανώς να προτιμήσουν να απορρίψουν την προσφορά της προσφεύγουσας, ακόμη κι αν αυτό δεν ήταν ορθό ή απαιτούσε άλματα, αντί να εμπλακούν σε «προβλήματα» με την ανταγωνίστρια της επιχείρηση. Κατά την προσφεύγουσα, μετά την έναρξη της διαδικασίας, η ανταγωνίστρια της επιχείρηση βομβάρδισε την αναθέτουσα αρχή με σωρό εγγράφων με τεχνικό περιεχόμενο και τεχνικές κρίσεις επί της προσφοράς της προσφεύγουσας (αβάσιμες όλες και οι περισσότερες ακραίες εφευρέσεις απαιτήσεων, κατά την προσφεύγουσα) τα οποία επί σειρά μηνών εξετάστηκαν από την Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων και απορρίφθηκαν, ενώ ελήφθησαν υπόψη για τον σχηματισμό της σε βάρος της κρίσης, όπως προκύπτει τόσο από το πρακτικό 179/2020 της Επιτροπής Διενέργειας όσο όμως και από την προσβαλλόμενη απόφαση-πράξη, αφού σε αμφότερα

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

γίνεται επίκλησή των, στο σκεπτικό, υπό στοιχεία 10, 12, 13, 14, 19. Τα έγγραφα αυτά είχαν ενσωματωμένα και συνημμένα δεκάδες άλλα έγγραφα, κ.λπ., έτσι ώστε να ανέρχονται συνολικά σε άνω των 35. Τα στοιχεία αυτά όχι απλά τύγχαναν συνεχώς επεξεργασίας, κ.λπ., από τις επιτροπές της αναθέτουσας αρχής και ειδικά την Επιτροπή Διενέργειας (που έκρινε τελικώς την προσφορά της απορριπτέα), παρά κατά «σατανικές συμπτώσεις» έφταναν στην αναθέτουσα αρχή πάντα την «κατάλληλη» στιγμή ώστε να προλαμβάνουν/καθυστερούν την αποδοχή της προσφοράς της (μέχρι του σημείου να μπορεί να υποστηριχθεί, εκ των χρονικών συμπτώσεων, π.χ. εγγράφου μνημονευόμενου υπό στοιχείο 19 της προσβαλλόμενης, υποβληθέν όταν με εσωτερικό της σημείωμα, μνημονευόμενο υπό στοιχείο 18 της προσβαλλόμενης, η αρμόδια Διεύθυνση της αναθέτουσας αρχής διαβίβαζε, για τις δικές της ενέργειες, στην Επιτροπή Διενέργειας το Πρακτικό 27/8/2020 της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων που έκρινε αμφότερες τις προσφορές δεκτές) πως η ανταγωνίστριά της είχε όχι απλά εσωτερική πληροφόρηση για την εξέλιξη της διαδικασίας (χρονικές στιγμές έκδοσης και διαβίβασης των πρακτικών, που αποτελούσαν τότε εσωτερικά έγγραφα / interna corporis της αναθέτουσας αρχής και δεν ανακοινωνόντουσαν στους υποψήφιους, ούτε βεβαίως αναρτούνταν συστημικά), αλλά ακόμη και για το περιεχόμενο των πρακτικών και κρίσεις των υπηρεσιακών οργάνων, με αποτέλεσμα, κατά τους ισχυρισμούς της, να κρίνεται η προσφεύγουσα κατ' ουσία από την ανταγωνίστριά της, που, με τον τρόπο αυτό, μετείχε ουσιαστικά της αξιολόγησής της, και αυτό χωρίς η προσφεύγουσα να παρέχει αντίστοιχα εξηγήσεις/στοιχεία, λόγω της άγνοιας στην οποία την κρατούσε η πρακτική αυτή και ενημερώθηκε πλήρως μετά που έλαβε τα αντίγραφα των πρακτικών, κ.λπ., από την αναθέτουσα αρχή (βλ. συστημική αίτησή της ημερομηνίας 26/10/2020 προς το «...» για χορήγηση αντιγράφων). Κατά την προσφεύγουσα, η ανταγωνίστρια της έφτασε στο σημείο να αναφέρει (πρώτο υπόμνημά της, ημερομηνίας 15/05/2020) επί λέξει: « *Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφορά της «...» δεν δύναται να γίνει αποδεκτή ως αποκλίνουσα από απαραίτατους όρους της Διακήρυξης και τυχόν αποδοχή της θα επέφερε σημαντικότερη καθυστέρηση στην εκτέλεση της διαδικασίας του Διαγωνισμού, λύνω σχετικών ένδικων μέσων που η εταιρεία μας θα ήταν αναγκασμένη να ασκήσει προασπίζοντας τα συμφέροντά της, ήτοι αρχικώς*

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

στην Αργή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, εν συνεχεία στο Συμβούλιο της Επικρατείας και τέλος στο Ελεγκτικό Συνέδριο». Κατά την προσφεύγουσα «πως αλλιώς μπορεί να εκληφθεί η λόγω δήλωση/αναφορά ει μη μόνον, ας μην πούμε ως εκβιασμός, ας πούμε ως φορτικότητα και πίεση και απειλή για καθυστερήσεις στην διαδικασία?». Κατά την προσφεύγουσα, με την αθέμιτη και εκτός κάθε διαδικασίας πρακτική αυτή όμως, αν δεν υποκαταστάθηκαν (ως μη έδει) οι αρμόδιες επιτροπές (η Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων και η Επιτροπή Διενέργειας) στο έργο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, πάντως ασκήθηκαν πιέσεις ενδεχομένως μέχρι του σημείου δημιουργίας σε βάρος της προκατάληψης (αν όχι «τρομοκράτησης» των μελών) και συνεπώς τίθεται σοβαρό ζήτημα μεροληπτικής εν τοις πράγμασι συμπεριφοράς έναντι της προσφεύγουσας, κατά παράβαση των υπό του νόμου (άρ. 18 ν. 4412/2016 και 7 ν. 2690/1999 - Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) οριζόμενων, με υποκίνηση από την ανταγωνίστριά της επιχείρηση, αφού μόνο έτσι εξηγούνται, κατά την προσφεύγουσα, τα λογικά άλματα στα οποία έχει προχωρήσει για την απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς η Επιτροπή Διενέργειας. Κατά την προσφεύγουσα, με τον τρόπο αυτό η ανταγωνίστριά της επιχείρηση παρουσίαζε συνεχώς νέα και νέα στοιχεία, τα οποία η προσφεύγουσα αγνοούσε και δεν είχε τη δυνατότητα να επεξεργαστεί και αντικρούσει, η Επιτροπή Διενέργειας όμως τα λάμβανε σοβαρώς και συνεχώς υπόψη, όχι όμως τις δικές της αιτιάσεις εναντίον της ανταγωνίστριάς της. Κατά την προσφεύγουσα, δεν είναι η πρώτη διαμαρτυρία της επί του θέματος αφού κατά την συνεδρίαση της Επιτροπής Διενέργειας της 7/9/2020, όπου είχε προσκληθεί (και εκπροσωπήθηκε από τους κ.κ. «...» , «...» και «...» και όχι τους κ.κ. «...» που, κατά την προσφεύγουσα, άγνωστο γιατί και πόθεν, εσφαλμένα μνημονεύονται τόσο στο πρακτικό όσο και στην προσβαλλόμενη απόφαση υπό στοιχείο 24 του σκεπτικού) είχε δηλώσει σαφώς ότι προσήλθε από σεβασμό και μόνο και για διαμαρτυρία για τον καταιγισμό εγγράφων και δράση/μέθοδο της ανταγωνίστριάς της επιχείρησης και πως ως διαδικασία, η υποβολή «παρατηρήσεων» από τους υποψήφιους αναφορικά με τις προσφορές των ανταγωνιστών τους δεν προβλέπεται ούτε στο νόμο ούτε στην προκήρυξη, παρά προβλέπεται μόνο, σαφώς και ευθέως, η αξιολόγηση ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής και η εν συνεχεία έκδοση απόφασης, κατά της οποίας χωρεί ως γνωστό κατά νόμο

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

προσφυγή από τους θιγόμενους υποψήφιους και ότι συνεπώς ήταν αντικειμενικά προφανές ότι η ανταγωνίστριά της επιχείρηση πίεζε (αθέμιτα), έχοντας υποβάλει μέχρι εκείνη την στιγμή ήδη τέσσερα έγγραφα/υπομνήματα, το ένα μάλιστα, το πρώτο, με τίτλο «Υπόμνημα Τεχνικής Αξιολόγησης» (επιχειρώντας να υποκαταστήσει την επιτροπή στο έργο της τεχνικής αξιολόγησης) και πάντως επιχειρώντας να προλάβει, άλλως επηρεάσει, την κρίση, δημιουργώντας ένα κλίμα φόβου στα υπηρεσιακά στελέχη (ότι η προσφορά της είναι ακατάλληλη και θα εκτεθούν αν την κάνουν δεκτή, κ.λπ.), τα δε έγγραφά της αυτά ήταν όλα κατ' ουσίαν πρωθύστερη και ανεπίκαιρη διαδικαστικά προσφυγή, ενώ δεν υπήρχε τότε καν κρίση και είχε προσέτι επισημάνει ότι δεν θα μπαίναμε σε διάλογο με την ανταγωνίστριά της επιχείρηση, αφού σύμφωνα με το νόμο και την προκήρυξη, διευκρινήσεις δίδονται μόνο εγγράφως και μόνο εφόσον ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή (προέτρεψε δε την Επιτροπή να της ζητήσει οιοσδήποτε διευκρινίσεις έκρινε αναγκαίες), λαμβάνονται δε υπόψη αποκλειστικά και μόνο αυτές που ζητήθηκαν, τέλος μάλιστα επιφυλάχθηκε κάθε εν γένει δικαιώματος. Κατά την προσφεύγουσα, με την έκδοση της προσβαλλόμενης διαπιστώθηκε ότι παρά τα πιο πάνω (που είχαν τεθεί επικαίρως υπόψη της Επιτροπής Διενέργειας), η πρακτική της ανταγωνίστριάς της επιχείρησης απέδωσε και τα στοιχεία με τα οποία αυτή βομβάρδιζε την αναθέτουσα αρχή όχι απλά ελήφθησαν υπόψη, ως μη έδει, κατά τον σχηματισμό της σε βάρος της κρίσης, παρά οδήγησαν την αναθέτουσα αρχή και δη την Επιτροπή Διενέργειας σε μη σύννομες διαδικαστικά ενέργειες (ως και κατωτέρω) και κρίσεις, ενώ την ίδια στιγμή που εξέταζε συνεχώς τα εναντίον της επιχειρήματα της ανταγωνίστριάς της (και τελικά όχι απλά τα υιοθέτησε, παρά μετέφερε αυτούσια ακόμη και την φρασεολογία, λέξεις, κ.λπ.) η Επιτροπή Διενέργειας αγνοούσε παντελώς τα δικά της επιχειρήματα και αιτιάσεις ενάντια στην ανταγωνίστριά της, απαξιώνοντας ακόμη και να τα απορρίψει ρητώς, αφού κάτι τέτοιο θα προϋπέθετε να ασχοληθεί. Κατά την προσφεύγουσα, τι άλλο μπορεί άραγε να συνιστά η διάφορη αυτή αντιμετώπιση αν όχι μεροληπτική σε βάρος μάς συμπεριφορά; Είτε θα έπρεπε να εξετασθούν τα εκατέρωθεν παράπονα αμφοτέρων των υποψηφίων είτε κανενός (κι ας ήταν διαφορετική φυσικά η επί όλων αυτών κρίση, δηλαδή να απορριφθούν κάποια και να γίνουν δεκτά κάποια άλλα), σε καμία περίπτωση πάντως επί μήνες βάσανο (σε τάχα

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

επείγουσα, όπως προβάλλει, διαδικασία) της Επιτροπής Διενέργειας με τα μεν (της ανταγωνίστριας της) και απαξία για τα δε (τα δικά της), όταν η Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων τα είχε εξετάσει όλα (ορθά και δίκαια/ισότιμα πράττοντας), δηλαδή και τα δικά της και της ανταγωνίστριας της. Η προσφεύγουσα διερωτάται αν η Επιτροπή Διενέργειας, με αυτήν την πρακτική δεν έχει υποπέσει σε άνιση, σε βάρος της, μεταχείριση. Κατά την προσφεύγουσα, σύμφωνα και με αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ενδεικτικά, 1278/2019, σκέψη 9, κ.α.), υποβολή υπομνήματος από τον παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο διαδικασίας προσφυγής, μετά το πέρας της προθεσμίας για την άσκηση παρέμβασης, δεν προβλέπεται στο νόμο και άρα δεν γίνεται αποδεκτό και δεν λαμβάνεται υπόψη, κ.λπ.. Αντίστοιχα λοιπόν, υποβολή υπομνήματος από τον συμμετέχοντα/υποψήφιο μετά την υποβολή προσφοράς δεν προβλέπεται διαδικαστικά/από το νόμο (προβλέπεται μόνο, ως γνωστό -τυγχάνει και αυτοτελούς επεξεργασίας κατωτέρω- παροχή διευκρινήσεων, εάν και εφόσον ζητηθούν από την αναθέτουσα αρχή) και συνεπώς, πλέον όλων των άλλων ζητημάτων που συντρέχουν εν προκειμένω (ως προβάλλονται με την προσφυγή), κατά την προσφεύγουσα, κακώς και παρά το νόμο τα υπομνήματα αυτά, κ.λπ., της ανταγωνίστριας της ελήφθησαν υπόψη για τον σχηματισμό της σε βάρος της κρίσης. Οι διαγωνιζόμενοι/υποψήφιοι έχουν δικαίωμα άσκησης προσφυγής για οιαδήποτε σε βάρος τους κρίση. **6)** Μη πρόσκληση της προσφεύγουσας για διευκρινήσεις: Η προσφεύγουσα παραπονείται διότι η αναθέτουσα αρχή δεν της ζήτησε διευκρινήσεις, καίτοι προχώρησε στην απόρριψη της προσφοράς της. Πιο συγκεκριμένα, όσον αφορά μόνο τους δύο πρώτους λόγους απόρριψης της προσφοράς της (ISO και αντιπροσώπευση στην Ελλάδα του κατασκευαστή του πυροσβεστικού συγκροτήματος), η αναθέτουσα αρχή απηύθυνε ερωτήματα όχι στην προσφεύγουσα, τον υποψήφιο/προσφέροντα, παρά ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ στον προμηθευτή της κατασκευαστικό οίκο και δη την «...» , ως μη έδει, όπως επιβεβαιώνεται και από τα διαλαμβανόμενα τόσο στο πρακτικό 179/2020 της Επιτροπής Διενέργειας, όσο και στην προσβαλλόμενη, υπό στοιχεία 28-29-30 του σκεπτικού αυτής. Με τον τρόπο αυτό όμως, κατά την προσφεύγουσα, παραβιάστηκε η πρόβλεψη του νόμου και της προκήρυξης, αφού μόνο η προσφέρουσα/υποψήφια μπορούσε να παράσχει διευκρινίσεις ως έχουσα υποβάλει την προσφορά και συνεπώς η

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

προσφορά της απορρίφθηκε χωρίς να ζητηθούν διευκρινίσεις, ως όφειλε, χωρίς δηλαδή να έχει τηρηθεί ουσιώδης τύπος της διαδικασίας. Κατά την προσφεύγουσα, οι πλημμέλειες της προσφοράς της αφορούσαν σαφώς θέματα που μπορούσαν να διευκρινιστούν/αποσαφηνιστούν και εξηγηθούν, αφού δεν υπήρχε σαφής απόκλιση της από όρο και απαίτηση της προκήρυξης (ως έτυχε εκτενούς επεξεργασίας ανωτέρω), άλλωστε το αρμόδιο για την τεχνική αξιολόγηση όργανο της αναθέτουσας αρχής και δη η Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων είχε όχι απλά κρίνει αποδεκτή την τεχνική της προσφορά (παρ. 2.2 πρακτικού ημερομηνίας 27/8/2020 όπου, για την προσφορά της, «η προσφορά αυτή καλύπτει τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής και των λοιπών όρων της Διακήρυξης που αφορούν σε τεχνικά θέματα και βαθμολογείται»), παρά είχε ειδικώς αποφανθεί επί των ζητημάτων που αποτελούν λόγους απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς ότι δεν συντρέχουν και συγκεκριμένα α) παρ. 3.1 πρακτικού της 27/8/2020 για το ISO του κατασκευαστή του πυροσβεστικού συγκροτήματος, ομοίως δε και Παρατήρηση 2 του πρακτικού της 17/9/2020 και β) παρ. 3.3 πρακτικού της 27/8/2020 για το ύψος της υπερκατασκευής του προσφερόμενου οχήματος, ομοίως δε και Παρατήρηση 5 του πρακτικού της 17/9/2020 και γ) Παρατήρηση 6 του πρακτικού της 17/9/2020 για το βάρος του προσφερόμενου οχήματος και δ) Παρατήρηση 8 του πρακτικού της 17/9/2020 για την εν Ελλάδι αντιπροσώπευση του κατασκευαστικού οίκου του πυροσβεστικού συγκροτήματος. Αμφότερα τα πρακτικά αυτά (27/8/2020 και 17/9/2020) της εν λόγω Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων λαμβάνονται υπόψη τόσο από την Επιτροπή Διενέργειας, αφού μνημονεύονται υπό στοιχεία 17 και 26 (αντίστοιχα) στο σκεπτικό του πρακτικού της 17/9/2020, όσο (κυρίως) ΚΑΙ από το όργανο με την αποφασιστική αρμοδιότητα (Γ.Γ. Πολιτικής Προστασίας) αφού επίσης μνημονεύονται ΚΑΙ στην προσβαλλόμενη, υπό στοιχεία επίσης 17 και 26 (αντίστοιχα) στο σκεπτικό αυτής. Δηλαδή, ανεξάρτητα με το ποια γνώμη είναι βάσιμη και ορθή (αυτή της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων για αποδοχή της προσφοράς της ή της Επιτροπής Διενέργειας για απόρριψη της προσφοράς της), πάντως αδιαμφισβήτητο είναι πως η τόσο μεγάλη απόκλιση στις κρίσεις των οργάνων της αναθέτουσας αρχής, δημιουργεί αυταπόδεικτα ανάγκη διευκρινίσεις και αποσαφήνιση, κ.λπ., των κρίσιμων θεμάτων, κατ' άρ. 102 ν. 4412/2016. Κατά την

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

προσφεύγουσα, κ α ν έ ν α στοιχείο από όσα αυτή χρησιμοποίησε τόσο ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, όσο και εν προκειμένω ενώπιον της ΑΕΠΠ, δεν αποτελεί αντικατάσταση ή αναπλήρωση στοιχείου που έχει υποβληθεί με την προσφορά, ούτε αλλοιώνει την προσφορά της ή της προσδίδει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, παρά συνιστούν διευκρινιστικά στοιχεία που συμπληρώνουν ή/και επεξηγούν τα στοιχεία της προσφοράς της και συγκεκριμένα: Πρώτος λόγος απόρριψής της: τα περί ISO στοιχεία παρασχέθηκαν σε ανταπόκριση σχετικής πρόσκλησης του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας και συμπληρώνουν και επεξηγούν και επιβεβαιώνουν, χωρίς να αντικαθιστούν/υποκαθιστούν/τροποποιούν, το υποβληθέν κανονικά με την προσφορά της ISO. Δεύτερος λόγος απόρριψής της: ομοίως, τα περί κανονικής αντιπροσώπευσης του οίκου «...» στην Ελλάδα, κ.λπ., παρασχέθηκαν σε ανταπόκριση σχετικής πρόσκλησης του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας και συμπληρώνουν και επεξηγούν και επιβεβαιώνουν, χωρίς να αντικαθιστούν/υποκαθιστούν/τροποποιούν, τα υποβληθέντα κανονικά με την προσφορά της στοιχεία που αφορούν την σχέση του οίκου «...» με την εταιρεία «...» - «...» . Τρίτος λόγος απόρριψής της: κανένα νέο στοιχείο δεν υποβλήθηκε ή υποβάλλεται, μόνο τυγχάνει επεξήγησης/επεξεργασίας το υποβληθέν κανονικά με την προσφορά της σχέδιο, σε συνδυασμό με την οικεία απαίτηση της προκήρυξης και επιβεβαιώνεται και η υπέρ του παραδεκτού της προσφοράς της κρίση της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων. Τέταρτος λόγος απόρριψής της: ομοίως, κανένα νέο στοιχείο δεν υποβλήθηκε ή υποβάλλεται, μόνο τυγχάνει επεξήγησης/επεξεργασίας η υποβληθείσα κανονικά με την προσφορά της μελέτη βαρών, σε συνδυασμό με την οικεία απαίτηση της προκήρυξης και επιβεβαιώνεται και η υπέρ του παραδεκτού της προσφοράς της κρίση της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων. Δηλαδή, όλα τα στοιχεία για το παραδεκτό της προσφοράς της που προβάλλονται με την παρούσα είτε είναι αυτά που είχαν υποβληθεί με την προσφορά της είτε παρασχέθηκαν κατόπιν πρόσκλησης του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας και δεν αποτελούν, συνεπώς, στοιχεία που κατά νόμο δεν συνιστούν διευκρινίσεις (παρά απαγορευμένη αναπλήρωση, αντικατάσταση, κ.λπ.) και έτσι, μπορούσαν και όφειλε κατά νόμο να ζητηθούν και ληφθούν υπόψη προ της απόρριψης της προσφοράς της, κατά τα ανωτέρω, αναλυτικώς εκτιθέμενα. Ενδεικτικά, AD

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

Η ΟΥΚ επί του θέματος (κατά δέσμια αρμοδιότητα διευκρινίσεις προ απόρριψης) και η απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθ. 763/2020. 7) Αντιφατικές κρίσεις - Έλλειψη ειδικής αιτιολογίας: Ως ελέχθη και ανωτέρω, όσον αφορά όχι απλά την τύχη της τεχνικής προσφοράς της αλλά και ΕΙΔΙΚΑ τις σε βάρος της αιτιάσεις, δύο όργανα της αναθέτουσας αρχής αποφάνθηκαν διαφορετικά και συγκεκριμένα, η μεν Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων, συγκροτηθείσα με την με αρ. πρωτ. 68834/24-10-2019 απόφαση του Υπαρχηγού Υποστήριξης «...» και ΕΙΔΙΚΟ έργο/αντικείμενο/αρμοδιότητα (μεταξύ άλλων) την ερμηνεία τεχνικών όρων των τεχνικών προδιαγραφών και παροχή διευκρινίσεων ΚΑΙ την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων στους διαγωνισμούς προμηθειών ΚΑΙ την αξιολόγηση και εξέταση κάθε τεχνικού θέματος που θα προκύψει κατά την διάρκεια των διαγωνισμών (κ.λπ.), αποφάνθηκε με τα πρακτικά της 27/8/2020 και 17/9/2020 όχι απλά πως η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας είναι αποδεκτή και σύμφωνη με τα στην προκήρυξη οριζόμενα (υπερκαλύπτουσα δε τις επιχειρησιακές απαιτήσεις και χαρακτηριστικά, δι' ο και έλαβε συνολική βαθμολογία 112,6221, παρά Ε Ι Δ Ι Κ Α πως οι εναντίον της αιτιάσεις που προβλήθηκαν από την ανταγωνίστριά της επιχείρηση (τέσσερις από τις οποίες αποτέλεσαν τους λόγους απόρριψης με την προσβαλλόμενη) ήταν όλες αβάσιμες (εξετάζοντάς τις ειδικώς), η δε Επιτροπή Διενέργειας όμως, συγκροτηθείσα με την με αρ. πρωτ. 67726/24-10-2019 απόφαση του Υπαρχηγού Υποστήριξης «...» και λίγο γενικότερο έργο/αντικείμενο/αρμοδιότητα, αποφάνθηκε με το πρακτικό της 179/2020 πως η προσφορά ήταν απορριπτέα, για τους εκεί επικαλούμενους τέσσερις λόγους.

Πέραν του ότι μόνη η κατάσταση/αντίφαση αυτή έπρεπε να έχει αυτοδίκαια οδηγήσει άνευ άλλου τινός την αναθέτουσα αρχή στο να ζητηθούν, σύμφωνα με το νόμο και την προκήρυξη, διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα, κατά τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της, γεγονός πάντως αποτελεί ότι, αφού αμφότερες οι κρίσεις (θετική/υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της με τα πρακτικά 27/8/2020 και 17/9/2020 της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων ή/και αντίθετα αρνητική/προς απόρριψη της προσφοράς της με το πρακτικό 179/2020 της Επιτροπής Διενέργειας) λαμβάνονται υπόψη από το έχον την αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο που εξέδωσε την προσβαλλόμενη (μνημονεύονται όλες στο προοίμιο/σκεπτικό της προσβαλλόμενης), η επιλογή

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

μίας εξ αυτών, οιασδήποτε, έναντι της άλλης, χρήζει κατά νόμο ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας και συγκεκριμένα, ενόψει του χαρακτήρα της προσβαλλόμενης (απόφαση-πράξη δυσμενής για τον διοικούμενο, ήτοι την προσφεύγουσα, με επαχθείς συνέπειες, κ.λπ.) δέον κατά νόμο να προκύπτει γιατί επελέγη αυτή η κρίση (η δυσμενής) και όχι η άλλη (η ευμενής, επίσης λαμβανομένη υπόψη), ώστε να είναι κατά περίπτωση εφικτός και ο έλεγχος της νομιμότητας της προσβαλλόμενης, τα στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη και οδήγησαν στην συγκεκριμένη επιλογή-κρίση, κ.λπ. (π.χ., σε α κ ρ α ί ο φυσικά και υποθετικό παράδειγμα, δεν θα ήταν φυσικά σύννομη μία αιτιολόγηση του αποφασίζοντος οργάνου ότι επιλέγει/υιοθετεί την γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας έναντι της γνώμης της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων επειδή ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διενέργειας είναι συγγενής του ή φίλος του, κ.λπ.). Όχι μόνο το όργανο με την αποφασιστική αρμοδιότητα που εξέδωσε την προσβαλλόμενη, αλλά ακόμη και η Επιτροπή Διενέργειας ό φ ε ι λ ε να έχει αποδεχθεί και υιοθετήσει την κρίση της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων (ήτοι το παραδεκτό της τεχνικής της προσφοράς και την απόρριψη των εναντίων της αιτιάσεων) αφού αυτή ήταν, σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. 68834/24- 10-2019 απόφαση του Υπαρχηγού Υποστήριξης «...» , το αρμόδιο ΕΙΔΙΚΟ όργανο για την ερμηνεία τεχνικών όρων των τεχνικών προδιαγραφών και παροχή διευκρινίσεων ΚΑΙ την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων ΚΑΙ την αξιολόγηση και εξέταση κάθε τεχνικού θέματος που θα προκύψει και τα μέλη του έχουν ειδικές επιστημονικές προς τούτω γνώσεις αλλά και εμπειρία, κ.λπ., υπό τα δεδομένα αυτά δηλαδή, η κρίση του οργάνου αυτού συνιστά αυθεντική έκφραση γνώμης, με ό,τι κατά νόμο αυτό συνεπάγεται (κρίση έως και ουσιαστικά ανέλεγκτη, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 98 & 99 & 100 & 101 & 224/2000, 17 & 91 & 131/2002, Σ.Τ.Ε. 3458/2000, 1920/2001, Πρωτοδικείο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων αποφάσεις 243 & 244/1994 της 24-10-1997, κ.α.) και όφειλε να έχει γίνει αποδεκτή (ενδεικτικά Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 57/2003, κ.α.), αφού είναι άγνωστο το εάν οιοδήποτε από τα άλλα πρόσωπα που επελήφθησαν (τα μέλη της Επιτροπής Διενέργειας ή/και το έχον την αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο που εξέδωσε την προσβαλλόμενη) είχαν τις ειδικές τεχνικές γνώσεις για να τις επεξεργαστούν τόσο την κρίση της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων, όσο και τα κρίσιμα θέματα εν γένει. Ανεξαρτήτως πάντως της βαρύτητας της κρίσης της Επιτροπής επί Τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

Θεμάτων σε σχέση με άλλες κρίσεις, για τα εν προκειμένω θέματα της προσφοράς της, βαρύτητα που, κατά την προσφεύγουσα, δεν την καθιστά βεβαίως σύμφωνη, αντί απλής, γνώμη αφού τέτοιες είναι μόνο οι ρητώς υπό του νόμου οριζόμενες ως γνωστό, της προσδίδει όμως, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, τα ουσιαστικά χαρακτηριστικά της σύμφωνης γνώμης υπό την έννοια ότι αποδυναμώνεται ή πιο σωστά συρρικνώνεται η ευχέρεια απόκλισης αλλά κι αν ακόμη τέτοια -απόκλιση- από αυτήν υπάρχει, πρέπει πάντως να δικαιολογείται/αιτιολογείται επαρκώς, γεγονός αναντίρρητο, κατά την προσφεύγουσα, αποτελεί ότι αγνοήθηκε, με την προσβαλλόμενη, η τεχνική κρίση του αρμόδιου και ειδικού οργάνου και υιοθετήθηκε η τεχνική γνώμη ενός άλλου οργάνου, με όχι ειδικές/τεχνικές, αλλά ευρύτερες αρμοδιότητες και έργο (πιο γενικές, και όχι ειδικές για τεχνικά θέματα δηλαδή, αφού τα μέλη του άλλωστε δεν είναι μηχανικοί/μηχανολόγοι) χωρίς να προκύπτει από πουθενά γιατί έγινε αυτό, δηλαδή χωρίς να προκύπτει/αιτιολογείται γιατί δεν έγινε δεκτή η γνώμη της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων. Μήπως έσφαλε κάπου? Μήπως ήταν ελλιπής, ασαφής, ακατανόητη, άστοχη, αβάσιμη, κ.λπ.? Αντιθέτως, γιατί έγινε δεκτή η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας? Ήταν συγκριτικά πληρέστερη? Ήταν επιστημονικά αρτιότερη ή ορθότερη, κ.λπ.? Δηλονότι η προσβαλλόμενη πάσχει από έλλειψη της αξιούμενης σαφούς, πλήρους κι ειδικής αιτιολογίας, που δεν δύναται να παρακαμφθεί λόγω απλώς υιοθέτησης της γνώμης της Επιτροπής Διενέργειας αφού ούτε εκεί υφίσταται τέτοια αιτιολογία και θα μπορούσαμε έτσι να πούμε πως με τα δεδομένα αυτά δεν είναι εφικτός ούτε ο ουσιαστικός, ούτε όμως ο ακυρωτικός (αναιρετικός θα προσidiaζε καλύτερα βέβαια) έλεγχος. **II) ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑΣ ΤΗΣ:** Διότι κακώς και παρά το νόμο έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας της, αφού αυτή παρουσίαζε πλήθος πλημμελειών και αποκλίσεων από απαιτήσεις της προκήρυξης. Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την παρ. 17.2. των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης - Ανάκληση καμπίνας και τη συναφή απαίτηση από πρότυπο EN1846-2 -5.1.2.2 Cabin / 5.1.2.2.1 Construction «Category 3 vehicles (see EN 1846-1) having a tilting cabin shall be fitted with at least two Independent securing devices to ensure that the cabin does not tilt when the vehicle is moving. Verification: By visual verification.» Δηλαδή: «Οχήματα κατηγορίας 3

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

(βλ. EN 1846-1) που έχουν θάλαμο οδήγησης με μηχανισμό ανάκλισης (σημ.: ανακλινόμενη καμπίνα) θα (πρέπει να) είναι εξοπλισμένα με τουλάχιστον δύο ανεξάρτητες συσκευές/συστήματα ασφάλειας που να διασφαλίζουν ότι ο θάλαμος οδήγησης/καμπίνα δεν θα ανακλίνεται όταν το όχημα κινείται» και «Επιβεβαίωση: Με οπτική επιβεβαίωση.», ισχυρίζεται ότι η ανταγωνίστρια της εταιρεία στην προσφορά της (σελ. 54 / σημ. 17.2 του αρχείου Supplier_Quote_300120_signed.pdf) κάνει μια απλή δήλωση πως ο θάλαμος οδήγησης θα φέρει διατάξεις ασφάλισης του θαλάμου έναντι ανάκλισης κατά την κίνηση του οχήματος σύμφωνα με το πρότυπο, χωρίς όμως να γίνεται οποιαδήποτε παραπομπή ή περιγραφή σε δύο ανεξάρτητα συστήματα ασφάλισης, ως κατά την διακήρυξη όφειλε. Αντιθέτως, το πλαίσιο που χρησιμοποιεί/περιγράφει για τα προσφερόμενα από αυτήν πυροσβεστικά οχήματα είναι ένα κοινό πλαίσιο φορτηγού, και επομένως φέρει εργοστασιακά μόνο ένα σύστημα ασφάλισης καμπίνας. Οποιαδήποτε πρόσθετη εγκατάσταση δεύτερου συστήματος τυχόν επικαλεστεί, θα είναι αναδρομική τοποθέτηση και συμπληρωματική εργασία / επέμβαση στο πλαίσιο όπως αυτό παράγεται στην γραμμή παραγωγής και συνεπώς η εγκυρότητα και καταλληλότητά της θα πρέπει να αποδεικνύεται με βεβαίωση συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή του πλαισίου ή κατάλληλα έγγραφα πιστοποίησης, καθώς αφορά σύστημα ασφαλείας, και βεβαίως θα πρέπει να προκύπτει και από ποιον εκτελείται, ενδεχομένως και που (εργοστάσιο), κ.λπ. Αντιθέτως, το προσφερόμενο πλαίσιο της προσφεύγουσας, ως αυτή προβάλλει, καλύπτει πλήρως την απαίτηση του προτύπου EN1846-2, καθώς φέρει δύο ανεξάρτητες ασφαλιστικές διατάξεις του θαλάμου οδήγησης έναντι ανάκλισης όπως περιγράφεται στην τεχνική περιγραφή και σε έγγραφα του κατασκευαστή του πλαισίου). Είναι δηλαδή σαφές πως το προσφερόμενο από την ανταγωνίστρια της όχημα δεν προκύπτει/τεκμηριώνεται ότι διαθέτει, ως κατασκευάζεται, τα αξιούμενα δύο τουλάχιστον συστήματα προστασίας από ανάκλιση καμπίνας κατά την κίνηση. Για λόγους πληρότητας και στο πλαίσιο του καθήκοντος αληθείας, στην προσφορά της η ανταγωνίστρια της να μην κάνει αναφορά (απλή) στο ότι πληροί το εν λόγω πρότυπο, στηριζόμενη στην υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «...» , όμως η εν λόγω εταιρεία είναι η κατασκευάστρια της υπερκατασκευής, και όχι του πλαισίου, κατασκευάστρια του οποίου είναι η εταιρεία «...» η οποία όμως δεν έχει δώσει τέτοια δήλωση

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

(δηλώσεις, κ.λπ., που αφορούν την καμπίνα/θάλαμο οδήγησης δέον, αυτονόητα, να προέρχονται από τον κατασκευαστή του πλαισίου, αφού η καμπίνα/θάλαμος οδήγησης είναι στοιχείο/συστατικό του πλαισίου). Η επισήμανσή αυτή προς την αναθέτουσα αρχή, προβληθείσα με το υπόμνημα της προσφεύγουσας ημερομηνίας 10/6/2020 (με ως επί το πλείστον απαντήσεις σε εναντίον της αιτιάσεις της ανταγωνίστριάς της), έτυχε μεν επεξεργασίας από την Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων, όπως ακριβώς και οι εναντίον της αιτιάσεις της ανταγωνίστριάς της και είχαν όλες την ίδια τύχη (απορρίφθηκαν, κατά τα αναφερόμενα στα Πρακτικά 27/8/2020 και 17/9/2020 της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων, τόσο η πιο πάνω αιτιάσή της εναντίον της ανταγωνίστριάς της, όσο και οι δικές της αιτιάσεις εναντίον της), στη συνέχεια όμως, η Επιτροπή Διενέργειας προχώρησε στην εκ νέου εξέταση μόνο των εναντίον της αιτιάσεων και επισημάνσεων της ανταγωνίστριάς της και όχι στις δικές της εναντίον της, βεβαίως ούτε για την προκείμενη (έλλειψη, άλλως μη τεκμηρίωση/απόδειξη ύπαρξης δύο τουλάχιστον κατασκευαστικών συστημάτων προστασίας από την ανάκλιση καμπίνας κατά την κίνηση) και κατά τον τρόπο αυτό, πλέον του παραπόνου της για την διάφορη/άνιση αντιμετώπιση που έτυχε σε σχέση με την ανταγωνίστριά της για το ίδιο ακριβώς διαδικαστικά και χρονικά και ουσιαστικά ζήτημα (επισημάνσεις επί των τεχνικών προσφορών), γεγονός αποτελεί ότι οι αιτιάσεις της εναντίον της ανταγωνίστριάς της επιχείρησης παρέμειναν ανεκκαθάριστες, ως μη έδει, αφού ούτε η Επιτροπή Διενέργειας τις εξέτασε (όπως, αντιθέτως, έκανε με τις εναντίον της αιτιάσεις), ούτε βεβαίως η προσβαλλόμενη προκύπτει πως αποφάνθηκε επ' αυτών, όπως θα συνέβαινε εάν π.χ. αποδεχόταν, κατά το μέρος αυτό, τα πρακτικά 27/8/2020 και 17/9/2020 της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων. **2.** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την παρ. Z 2.1. των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης - Σχέδιο υπό κλίμακα, υποστηρίζει ότι το κατατεθειμένο από την ανταγωνίστριά της σχέδιο γενικής διάταξης (αρχείο προσφοράς της Portfolio «...» - Σχέδιο Οχήματος.pdf δεν είναι υπό κλίμακα, όπως ρητά ζητάει η διακήρυξη, αφού δεν αναφέρεται καμία κλίμακα στο μηχανολογικό υπόμνημα του σχεδίου. Συνεπώς είναι σαφές, κατά την προσφεύγουσα, ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση της παραγράφου Z 2.1 της διακήρυξης. Η επισήμανση αυτή της προσφεύγουσας προς την αναθέτουσα αρχή, προβληθείσα με το υπόμνημά της ημερομηνίας 10/6/2020 (με ως επί το

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

πλείστον απαντήσεις σε εναντίον της αιτιάσεις της ανταγωνίστριας της), έτυχε μεν επεξεργασίας από την Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων, όπως ακριβώς και οι εναντίον της αιτιάσεις της ανταγωνίστριας της και είχαν όλες την ίδια τύχη (απορρίφθηκαν, κατά τα αναφερόμενα στα Πρακτικά 27/8/2020 και 17/9/2020 της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων, τόσο η πιο πάνω αιτίασή της εναντίον της ανταγωνίστριας της, όσο και οι δικές της αιτιάσεις εναντίον της), στη συνέχεια όμως, η Επιτροπή Διενέργειας προχώρησε στην εκ νέου εξέταση μόνο των εναντίον της προσφεύγουσας αιτιάσεων και επισημάνσεων της ανταγωνίστριας της και όχι στις δικές της εναντίον της, βεβαίως ούτε για την προκείμενη (έλλειψη σχεδίου υπό κλίμακα) και κατά τον τρόπο αυτό, πλέον του παραπόνου της για την διάφορη/άνιση αντιμετώπιση που έτυχε σε σχέση με την ανταγωνίστριά της για το ίδιο ακριβώς διαδικαστικά και χρονικά και ουσιαστικά ζήτημα (επισημάνσεις επί των τεχνικών προσφορών), γεγονός αποτελεί ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εναντίον της ανταγωνίστριας της επιχείρησης παρέμειναν ανεκκαθάριστες, ως μη έδει, αφού ούτε η Επιτροπή Διενέργειας τις εξέτασε (όπως, αντιθέτως, έκανε με τις εναντίον της αιτιάσεις), ούτε βεβαίως η προσβαλλόμενη προκύπτει πως αποφάνθηκε επ' αυτών, όπως θα συνέβαινε εάν π.χ. αποδεχόταν, κατά το μέρος αυτό, τα πρακτικά 27/8/2020 και 17/9/2020 της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων. 3. Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την Παρ. Ζ 2.2. των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης - Σχέδιο διάταξης δεξαμενών επικαλείται ότι η ανταγωνίστριά της εταιρεία στην προσφορά της (σελ. 183 / σημ. 2.2 του αρχείου Supplier_Quote_300120_signed.pdf) επικαλείται το ένα και μοναδικό κατατεθειμένο σχέδιο γ ε ν ι κ ή ς διάταξης του προσφερόμενου από αυτήν οχήματος, στο οποίο όμως δεν εμφανίζεται επαρκώς η διάταξη των δεξαμενών για την κάλυψη της απαίτησης ΣΤ 20.11.2 της διακήρυξης, μιας και για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης και με δεδομένο το τρισδιάστατο του σχήματος των δεξαμενών, μηχανολογικά απαιτούνται τουλάχιστον δύο όψεις για την αποσαφήνιση της διατάξεως των δεξαμενών, ήτοι με την προσφορά της η εν λόγω ανταγωνίστριά της δεν έχει ανταποκριθεί στην ρητή αυτή απαίτηση της προκήρυξης. Η επισήμανσή της αυτή προς την αναθέτουσα αρχή, προβληθείσα με το υπόμνημά της ημερομηνίας 10/6/2020 (με ως επί το πλείστον απαντήσεις σε εναντίον της αιτιάσεις της ανταγωνίστριας της), έτυχε μεν επεξεργασίας από την Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων, όπως ακριβώς

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

και οι εναντίον της αιτιάσεις της ανταγωνίστριας της και είχαν όλες την ίδια τύχη (απορρίφθηκαν, κατά τα αναφερόμενα στα Πρακτικά 27/8/2020 και 17/9/2020 της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων, τόσο η πιο πάνω αιτίασή της εναντίον της ανταγωνίστριας της, όσο και οι δικές της αιτιάσεις εναντίον της προσφεύγουσας), στη συνέχεια όμως, η Επιτροπή Διενέργειας προχώρησε στην εκ νέου εξέταση μόνο των εναντίον της προσφεύγουσας αιτιάσεων και επισημάνσεων της ανταγωνίστριας της και όχι στις δικές της εναντίον της, βεβαίως ούτε για την προκείμενη (σχέδιο από το οποίο δεν προκύπτει ως όφειλε το ζητούμενο) και κατά τον τρόπο αυτό, πλέον του παραπόνου της για την διάφορη/άνιση αντιμετώπιση που έτυχε σε σχέση με την ανταγωνίστριά της για το ίδιο ακριβώς διαδικαστικά και χρονικά και ουσιαστικά ζήτημα (επισημάνσεις επί των τεχνικών προσφορών), γεγονός αποτελεί ότι οι αιτιάσεις της εναντίον της ανταγωνίστριας της επιχείρησης παρέμειναν ανεκκαθάριστες, ως μη έδει, αφού ούτε η Επιτροπή Διενέργειας τις εξέτασε (όπως, αντιθέτως, έκανε με τις εναντίον της αιτιάσεις), ούτε βεβαίως η προσβαλλόμενη προκύπτει πως αποφάνθηκε επ' αυτών, όπως θα συνέβαινε εάν π.χ. αποδεχόταν, κατά το μέρος αυτό, τα πρακτικά 27/8/2020 και 17/9/2020 της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων. 4. Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την Παρ. 3.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης - Γωνία προσέγγισης οχήματος, προβάλλει ότι στο κατατεθειμένο στην προσφορά (αρχείο Portfolio «...» .pdf - ΣΧΕΔΙΟ ΟΧΗΜΑΤΟΣ.pdf) σχέδιο γενικής διάταξης του προσφερόμενου από την ανταγωνίστριά της οχήματος (που στηρίζεται στην υπεύθυνη δήλωση του εισαγωγέα του πλαισίου και όχι στα τεχνικά/εμπορικά φυλλάδια του κατασκευαστή) αναφέρεται ως γωνία προσέγγισης οι 35ο (όπως ρητώς ορίζει/αξιώνει για τέτοια οχήματα το πρότυπο EN1846-2). Στο κατατεθειμένο όμως τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του πλαισίου «...» , αναφέρεται ότι η γωνία προσέγγισης είναι 30ο με τα standard ελαστικά διαστάσεων 395/85R20. Δεν γίνεται όμως καμία αναφορά / επιβεβαίωση για την γωνία προσέγγισης του προσφερόμενου πλαισίου με τα χρησιμοποιούμενα από την ανταγωνίστριά της ελαστικά διαστάσεων 14.00R20. Στο εμπορικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του πλαισίου (βλέπε συνημμένο εμπορικό φυλλάδιο, διαθέσιμο ελεύθερα και σε κάθε ενδιαφερόμενο στον σύνδεσμο [https://www.».».».com/Common/Documents/Eurocargo/Brochure/Eurocargo UK.pdf](https://www.».».».com/Common/Documents/Eurocargo/Brochure/Eurocargo_UK.pdf)),

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αναφέρεται ρητώς, με ελαστικά διαστάσεων 14.00R20, ως γωνία προσέγγισης οι 32ο. Είναι συνεπώς σαφές ότι είτε το δηλωθέν, και τάχα τεκμηριωμένο με δήλωση του εισαγωγέα, και όχι του κατασκευαστή του πλαισίου μέγεθος των 35ο δεν είναι αληθές/ορθό είτε, εάν είναι ορθό, αντιφάσκει με τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή και ήταν επομένως απόλυτα αναγκαία κάποια εξήγηση/διευκρίνιση, είτε με την προσφορά είτε έστω με σχετική ερώτηση της αναθέτουσας αρχής, ενέργεια στην οποία όφειλε (ένεκα της αντίφασης) να έχει προβεί και παρά ταύτα δεν προέβη (κακώς και παρά το νόμο). Ακόμη και στο ακραίο υποθετικό σενάριο ότι ο κατασκευαστής του πλαισίου «εσφαλμένα» ορίζει την γωνία προσέγγισης με 32ο, και ισχύουν στην πραγματικότητα οι 35ο, όπως ισχυρίζεται η ανταγωνίστριά της, η ορθότητα της αναφοράς αυτής δεν μπορεί να αποδειχθεί/επιβεβαιωθεί, ως όφειλε, καθώς: α) δεν γίνεται αναφορά στις διαστάσεις του εμπρόσθιου προβόλου, β) στο κατατεθειμένο σχέδιο δεν διακρίνεται εμφανώς ποια διάταξη καθορίζει την γωνία προσέγγισης (στο τεχνικό σχέδιο φαίνεται καθαρά ότι τη γωνία την καθορίζει το σκαλοπάτι). γ) Το κατατεθειμένο τεχνικό σχέδιο δεν είναι υπό κλίμακα, ώστε να μετρηθούν οι διαστάσεις και να προσδιορισθεί η πραγματική γωνία προσέγγισης. Ενόψει των ανωτέρω, είναι σαφές, κατά την προσφεύγουσα, ότι η αναφορά της γωνίας προσέγγισης των 35ο του οχήματος (με ελαστικά διαστάσεων 14.00R20) της ανταγωνίστριάς της εταιρείας θα πρέπει να θεωρηθεί άκυρη και κατά συνέπεια δεν ικανοποιείται το πρότυπο EN1846-2 και η προσφορά της δέον κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί, καθώς αφενός αναιρεί/διαφοροποιείται από τις δηλώσεις του κατασκευαστή του πλαισίου αναφορικά για τη γωνία προσέγγισης και αφετέρου δεν τεκμηριώνεται, έστω στο ελάχιστο, βάσει και των κατατεθειμένων τεχνικών σχεδίων και τεχνικών φυλλαδίων, ως κατά την προκήρυξη όφειλε, η δηλωμένη γωνία των 35ο (τεκμηριώνεται τάχα μόνο με δήλωση του εισαγωγέα του πλαισίου, άγνωστο γιατί όχι με δήλωση του κατασκευαστή, διότι πολύ απλά ο κατασκευαστής του πλαισίου ουδέποτε θα επιβεβαίωνε το μέγεθος των 35ο και θα διέψευδε έτσι τον εαυτό του, με ό,τι αυτό θα συνεπαγόταν από πλευράς ευθυνών, αφού το ορθό και πραγματικό μέγεθος, με τα συγκεκριμένα ελαστικά, ως ελέχθη ανωτέρω, είναι αυτό των 32ο που όμως αποκλίνει από το οικείο πρότυπο και καθιστά άνευ άλλου τινός τα υπό προμήθεια οχήματα ακατάλληλα και εκτός προδιαγραφής, δι' ο και η

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

«λύση» να το δηλώσει ο εισαγωγέας κι όχι ο κατασκευαστής, σε κάθε όμως περίπτωση, ένεκα της αντίφασης των στοιχείων (ως ανωτέρω), η τεχνική προσφορά δεν απορριπτόταν, όφειλε πάντως να έχει εξήγηση στο σημείο αυτό, είτε εξ υπαρχής (στην προσφορά) είτε μετά από ερώτημα της αναθέτουσας αρχής στο οποίο καίτοι όφειλε, δεν προχώρησε αυτή κακώς και παρά το νόμο και έτσι έχει γίνει αποδεκτή μία τεχνική προσφορά που παρουσιάζει αντίφαση/ασάφεια, ως μη έδει. 5. Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την Παρ. ΣΤ 2.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης - Δυνατότητα διέλευσης νερού, προβάλλει ότι στο εμπορικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του πλαισίου «...» που προσφέρει η ανταγωνίστριά της (βλέπε συνημμένο εμπορικό φυλλάδιο, διαθέσιμο ελεύθερα και σε κάθε ενδιαφερόμενο στον σύνδεσμο <https://www.».».».com/Common/Documents/Eurocarao/Brochure/Eurocarao UK.pdf>) ορίζεται, με ελαστικά διαστάσεων 14.00R20, ικανότητα διέλευσης 578mm, δηλ. 57,8cm. Κατά συνέπεια δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και η προσφορά όφειλε να έχει απορριφθεί. Το προσφερόμενο πλαίσιο της ανταγωνίστριάς της, βάσει υπεύθυνης δήλωσης του εισαγωγέα του πλαισίου (και όχι του κατασκευαστή του πλαισίου, τούτο δε όχι τυχαία, ως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω), πληροί (τάχα) την ικανότητα διέλευσης των 80cm με ταχύτητα κίνησης το πολύ 2,77m/sec, δηλ. 9,972km/h. Αυτή η δήλωση περιορίζει σημαντικά την επιχειρησιακή ικανότητα του Πυροσβεστικού Οχήματος, καθώς η ταχύτητα κίνησης θα πρέπει να ελαττώνεται έως την οριζόμενη ταχύτητα για την διέλευση από νερό και πάντως καθιστά την προσφορά του υπό όρο/αίρεση, ως μη έδει. Αντίστοιχα, το προσφερόμενο πλαίσιο της προσφεύγουσας «...» καλύπτει πλήρως την απαίτηση της προδιαγραφής και μάλιστα με ταχύτητα μεγαλύτερη των 10km/h (βλέπε Τεχνική Περιγραφή Οχήματος, Εμπορικό Φυλλάδιο), υπάρχει με την προσφορά της πληθώρα οπτικοακουστικού υλικού στο διαδίκτυο όπου φαίνεται χωρίς αμφιβολία η ικανότητα διέλευσης του οχήματος στο νερό. Υπό το ανωτέρο δεδομένο, η προσφορά της ανταγωνίστριάς της έπρεπε να έχει άνευ άλλου τινός να απορριφθεί (προσφορά υπό όρο/αίρεση), αφού το σημείο αυτό ή πιο σωστά το μέγεθος αυτό δεν δύναται να αλλάξει με μεταγενέστερη διευκρίνιση (θα συνιστά την απολύτως απαγορευμένη κατά νόμο αλλοίωση προσφοράς), ενέργεια στην οποία καίτοι όφειλε, δεν προχώρησε η

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αναθέτουσα αρχή. Η επισήμανσή της αυτή προς την αναθέτουσα αρχή, προβληθείσα με το υπόμνημά της ημερομηνίας 10/6/2020 (με ως επί το πλείστον απαντήσεις σε εναντίον της αιτιάσεις της ανταγωνίστριας της), έτυχε μεν επεξεργασίας από την Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων, όπως ακριβώς και οι εναντίον της αιτιάσεις της ανταγωνίστριας της και είχαν όλες την ίδια τύχη (απορρίφθηκαν, κατά τα αναφερόμενα στα Πρακτικά 27/8/2020 και 17/9/2020 της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων, τόσο η πιο πάνω αιτίασή της εναντίον της ανταγωνίστριας της, όσο και οι δικές της αιτιάσεις εναντίον της), στη συνέχεια όμως, η Επιτροπή Διενέργειας προχώρησε στην εκ νέου εξέταση μόνο των εναντίον της αιτιάσεων και επισημάνσεων της ανταγωνίστριας της και όχι στις δικές της εναντίον της, βεβαίως ούτε για την προκείμενη (καίτοι τόσο σοβαρή/σημαντική, όσο και απλή για την αξιολόγηση) και κατά τον τρόπο αυτό, πλέον του παραπόνου της για την διάφορη/άνιση αντιμετώπιση που η προσφεύγουσα έτυχε σε σχέση με την ανταγωνίστριά της για το ίδιο ακριβώς διαδικαστικά και χρονικά και ουσιαστικά ζήτημα (επισημάνσεις επί των τεχνικών προσφορών), γεγονός αποτελεί ότι οι αιτιάσεις της εναντίον της ανταγωνίστριας της επιχείρησης παρέμειναν ανεκκαθάριστες, ως μη έδει, αφού ούτε η Επιτροπή Διενέργειας τις εξέτασε (όπως, αντιθέτως, έκανε με τις εναντίον της αιτιάσεις), ούτε βεβαίως η προσβαλλόμενη προκύπτει πως αποφάνθηκε επ' αυτών, όπως θα συνέβαινε εάν π.χ. αποδεχόταν, κατά το μέρος αυτό, τα πρακτικά 27/8/2020 και 17/9/2020 της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων. 6. Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την Παρ. Ζ 1.3.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης - Τεχνικό φυλλάδιο σωλήνα υψηλής πίεσης, υποστηρίζει ότι η διακήρυξη αξιώνει την κατάθεση του τεχνικού φυλλαδίου του σωλήνα υψηλής πίεσης καθώς και αποδεικτικό συμφωνίας με το πρότυπο EN1947:2002. Η ανταγωνίστριά της εταιρεία κατέθεσε με την προσφορά το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου σωλήνα (αρχείο T251AAbrochure.pdf) καθώς και ένα φυλλάδιο ως αποδεικτικό συμφωνίας με το ζητούμενο πρότυπο (αρχείο ALPAGOMMA.pdf). Το κατατιθέμενο αυτό φυλλάδιο δεν είναι πιστοποιητικό, ούτε ισοδύναμο έγγραφο πιστοποίησης από ανεξάρτητο φορέα με το οποίο επιβεβαιώνεται πως ο προσφερόμενος σωλήνας καλύπτει το απαιτούμενο πρότυπο. Αντιθέτως, πρόκειται για ένα απλό τεχνικό φυλλάδιο (HOSE TECHNICAL DATASHEET ήτοι τεχνικό φυλλάδιο σωλήνα) στο οποίο

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

περιγράφονται απλώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του σωλήνα και πάντως εκδόθηκε από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρία. Υπό το ανωτέρω δεδομένο, κατά την προσφεύγουσα, δεν καλύπτεται η απαίτηση της παραγράφου Z 1.3.4 της διακήρυξης για την προσκόμιση αποδεικτικού συμφωνίας με το εν λόγω πρότυπο και συνεπώς, εάν η τεχνική προσφορά της δεν έπρεπε να έχει άνευ άλλου τινός απορριφθεί, πάντως, ακόμη και κατά την επιεικέστερη δυνατή για την ανταγωνίστριά της εκδοχή (την εκδοχή δηλαδή ότι η υποβολή μεταγενέστερα της υποβολής της προσφοράς της του αναγκαίου στοιχείου / πιστοποιητικού συμφωνίας με το οικείο πρότυπο δεν αποτελεί αλλοίωση της προσφοράς και της ισορροπίας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, παρά είναι κατά νόμο δυνατή) όφειλε να της έχουν ζητηθεί κατά τούτο διευκρινίσεις, ενέργεια στην οποία δεν προέβη η αναθέτουσα αρχή.

Η επισήμανση αυτή της προσφεύγουσας προς την αναθέτουσα αρχή, προβληθείσα με το υπόμνημά της ημερομηνίας 10/6/2020 (με ως επί το πλείστον απαντήσεις σε εναντίον της αιτιάσεις της ανταγωνίστριάς της), έτυχε μεν επεξεργασίας από την Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων, όπως ακριβώς και οι εναντίον της αιτιάσεις της ανταγωνίστριάς της και είχαν όλες την ίδια τύχη (απορρίφθηκαν, κατά τα αναφερόμενα στα Πρακτικά 27/8/2020 και 17/9/2020 της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων, τόσο η πιο πάνω αιτιάσή της εναντίον της ανταγωνίστριάς της, όσο και οι δικές της αιτιάσεις εναντίον της προσφεύγουσας), στη συνέχεια όμως, η Επιτροπή Διενέργειας προχώρησε στην εκ νέου εξέταση μόνο των εναντίον της αιτιάσεων και επισημάνσεων της ανταγωνίστριάς της και όχι στις δικές της εναντίον της, βεβαίως ούτε για την προκείμενη (έλλειψη αποδεικτικού/πιστοποιητικού συμφωνίας με το οικείο πρότυπο) και κατά τον τρόπο αυτό, πλέον του παραπόνου της για την διάφορη/άνιση αντιμετώπιση που τύχαμε σε σχέση με την ανταγωνίστριά της για το ίδιο ακριβώς διαδικαστικά και χρονικά και ουσιαστικά ζήτημα (επισημάνσεις επί των τεχνικών προσφορών), γεγονός αποτελεί ότι οι αιτιάσεις της εναντίον της ανταγωνίστριάς της επιχείρησης παρέμειναν ανεκκαθάριστες, ως μη έδει, αφού ούτε η Επιτροπή Διενέργειας τις εξέτασε (όπως, αντιθέτως, έκανε με τις εναντίον της αιτιάσεις), ούτε βεβαίως η προσβαλλόμενη προκύπτει πως αποφάνθηκε επ' αυτών, όπως θα συνέβαινε εάν π.χ. αποδεχόταν, κατά το μέρος αυτό, τα πρακτικά 27/8/2020

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

και 17/9/2020 της Επιτροπής επί Τεχνικών Θεμάτων. 7. Διότι η συνολική έμφορτη μάζα του προσφερόμενου από την ανταγωνίστρια της οχήματος υπερβαίνει και δη κατά πολύ τη μέγιστη επιστρεπόμενη από τον κατασκευαστή του πλαισίου μάζα/φορτίο οχήματος και συγκεκριμένα, ως ελέγχθη και ανωτέρω, στην επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας «...» , κατασκευάστριας του πλαισίου που προσφέρει η ανταγωνίστρια της, στα body builder instructions ήτοι οδηγίες προς υπερκατασκευαστές (σελ. 11 - ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΕΤΑΙ) η κατασκευάστρια του πλαισίου εταιρεία «...» δίδει προς τους οιοσδήποτε κατασκευαστές υπερκατασκευών επί των πλαισίων της σαφή και ρητή κατασκευαστική οδηγία *«πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι διακυμάνσεις στη μάζα της τάξεως του 5% είναι πιθανές. Για τον λόγο αυτό, πριν την εκτέλεση της διασκευής, είναι καλή ιδέα να προσδιορίσετε την μάζα του πλαισίου και την κατανομή της στους άξονες»* ή επακριβώς "it should be noted that variations are possible on the masses of the order of 5%. For this reason, before carrying out the fitting, it is a good idea to determine the mass of the cab vehicle and its distribution on the axes" (αυτή η πρόβλεψη κατασκευαστικής διακύμανσης/ανοχής $\pm 5\%$ είναι κάθε άλλο παρά ασυνήθης, αφού αποτελεί τεχνικό κανόνα και ειδικά για περιπτώσεις ως εν προκειμένω, που το όχημα δεν υφίσταται έτοιμο, ώστε να ζυγιστεί και να παρατεθούν τα ακριβή βάρη, κ.λπ., παρά απλώς και μόνο σχεδιάζεται την παρούσα χρονική στιγμή του διαγωνισμού και μεταγενέστερα, όταν κατασκευαστεί και παραδοθεί, θα ζυγιστεί, προς επιβεβαίωση της μελέτης βαρών και κυρίως των ορίων του κατασκευαστή, κ.λπ.). Όπως όμως κατά την προσφεύγουσα, προκύπτει από την μελέτη βαρών της εταιρείας «...» που η ανταγωνίστρια της υπέβαλε με την προσφορά της (αρχείο με τίτλο Portfolio «...» .pdf, αρχείο ΑΝΑΛΥΣΗ ΒΑΡΩΝ.pdf , σελ. 1 από 1) τα συνολικά βάρη του προσφερόμενου από αυτήν οχήματος είναι οριακά κοντά στα μέγιστα επιτρεπόμενα από τον κατασκευαστή του πλαισίου βάρη και δη 14980 kg με μέγιστο επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή συνολικό βάρος τα 15000 kg (περιθώριο μόλις 0,1%). Συνεπώς, εφαρμογή για το όχημά της, σύμφωνα με την κατασκευαστική οδηγία του κατασκευαστή του πλαισίου του εταιρείας «...» , της κατασκευαστικής διακύμανσης/ανοχής, όχι +5% (όπως προβλέπει η κατασκευάστρια του πλαισίου «...» και έκανε η Επιτροπή Διενέργειας για την προσφεύγουσα), στα βάρη μάζας και πλαισίου και υπερκατασκευής, παρά

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

οιασδήποτε ανοχής μεγαλύτερης του 0,1% καθιστά τα συνολικά βάρη του προσφερόμενου από αυτήν οχήματος ΕΚΤΟΣ των ορίων που δίδει η «...» - κατασκευάστρια του πλαισίου, δηλαδή, το προσφερόμενο από την ανταγωνίστριά της όχημα ως έχει μελετηθεί και πρόκειται να κατασκευαστεί εάν της κατακυρωθούν τα αποτελέσματα του εν λόγω διαγωνισμού, είναι όχι θεωρητικά, αλλά ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ πιθανό να έχει βάρος μεγαλύτερο από το μέγιστο επιτρεπόμενο που έχει καθορίσει ο κατασκευαστής του πλαισίου, και συνεπώς η προσφορά της είναι απορριπτέα. Κατά την προσφεύγουσα, η ζημία της (προσφεύγουσας) από την μη σύναψη της σύμβασης με την αναθέτουσα αρχή είναι τόσο οικονομική (απώλεια εξόδων συμμετοχής και πάντως κερδών από τη σύναψη της σύμβασης στην οποία προσβλέπει ή/και μείωση του κύκλου εργασιών της, που θα επάγεται χειροτέρευση των όρων χρηματοδότησής της από τα πιστωτικά ιδρύματα, κ.λπ.), όσο και μη περιουσιακή, ήτοι ηθική της βλάβη και απομείωση της επιχειρηματικής της εικόνας αφού θα δίδεται στον επαγγελματικό της κύκλο εικόνα ανικανότητάς της και αδυναμίας της να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής ως τίθενται με την συγκεκριμένη προκήρυξη ή, ακόμη χειρότερα, εικόνα ακαταλληλότητας των οχημάτων «...» που εμπορεύεται στην Ελλάδα σε σχέση με τα οχήματα του ανταγωνισμού (ενώ αυτό δεν θα είναι αλήθεια), βεβαίως ΚΑΙ απώλεια της δυνατότητας επίκλησης της παράδοσης των εν λόγω οχημάτων ως στοιχείο τεχνικής ικανότητας/εμπειρίας (κριτήριο ποιοτικής επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεως), δηλονότι ζημία που δεν αποκαθίσταται/επανορθώνεται παρά δυσχερώς (σε μακρό χρόνο, κ.λπ.). Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, η μεν προκήρυξη δεν ανέφερε/προέβλεπε ρητά/ευθέως τα πεδία που έπρεπε να αφορά το ζητούμενο από τους υποψήφιους πιστοποιητικό ISO (εάν ήθελε η αναθέτουσα αρχή αυτό που υπολαμβάνει, για την απόρριψη της προσφοράς της, η Επιτροπή Διενέργειας, όφειλε να έχει εκφραστεί σαφέστερα με την προκήρυξη), ενώ η ε γ γ ύ τ η τ α και συνάφεια όλων των υποβληθέντων από την προσφεύγουσα πιστοποιητικών ISO (βεβαίως ΚΑΙ του ISO της εταιρείας «...»), με το αντικείμενο που πρόκειται/επρόκειτο να καλύψουν. δεν αμφισβητείται, κατ' αυτήν, χωρίς να είναι βεβαίως αναγκαίο, προκειμένου να γίνουν δεκτά, να πρέπει να υπάρχει απόλυτη λεκτική ταύτιση με τις δραστηριότητες που αναφέρει η προκήρυξη και καλύπτουν συνεπώς κανονικά το αντικείμενο του

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

διαγωνισμού, που είναι και το ζητούμενο (ενδεικτικά, ad hoc Α.Ε.Π.Π. 118/2017, σκ. 9), υπό το δεδομένο δε αυτό, η προσφεύγουσα υπέβαλε τα όποια κατά τα ανωτέρω στοιχεία υπέβαλε συναφώς, με πεποίθηση (και όχι εικασία) ασφάλειας και ανταπόκρισης στα όσα ζητούσε με την προκήρυξη η αναθέτουσα αρχή και όφειλαν συνεπώς εύλογα να γίνουν αποδεκτά, ενώ με την επί του αποκλεισμού της «δημιουργική» προσέγγιση της αναθέτουσας αρχής (ή, πιο σωστά, της Επιτροπής Διενέργειας, αφού μόνο αυτή διέβλεψε/διέγινωσε πρόβλημα στην προσφορά της) στις προβλέψεις της προκήρυξης, υφίσταται ιδιαίτερα (αν όχι ακραία) ευρεία ευχέρεια ή πιο σωστά περιθώριο στην αξιολόγηση (αποδοχή ή απόρριψη) της προσφοράς κατά το δοκούν, ως μη έδει και θεσπίζει έτσι αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό. Επίσης, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα οχήματα UNIMOG είναι επακριβώς ό,τι καλύτερο στην Ε.Ε. (ίσως και παγκοσμίως) για την σκοπούμενη από το «...» χρήση και υπερκαλύπτουν σε πολύ μεγάλο βαθμό τις επιχειρησιακές απαιτήσεις (όπως μπορούν να βεβαιώσουν όλοι κυριολεκτικά οι πυροσβέστες χειριστές), λόγος άλλωστε για τον οποίο η Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων απέδωσε (πρακτικό της 27/8/2020) συνολική βαθμολογία 112,6221 βαθμούς στην τεχνική της προσφορά (και σχεδόν άριστα στα χαρακτηριστικά του εν λόγω οχήματος-πλαisiού). Κατά την προσφεύγουσα, δεν στερείται σημασίας (τουναντίον) ότι, όπως αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη, υπό στοιχείο 26 του σκεπτικού, μετά την σε βάρος της κρίση της Επιτροπής Διενέργειας και την υπ' αυτής αξιολόγηση των στοιχείων της προσφοράς της (συμπεριλαμβανομένων και των διευκρινιστικών από την εταιρεία «...»), ρωτήθηκε συναφώς η Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων (το αρμόδιο για την τεχνική αξιολόγηση όργανο) και η απάντησή της ήταν «ισχύει η γνωμοδότηση της Επιτροπής, όπως αυτή έχει αποτυπωθεί στο από 27/8/2020 Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών» (κ.λπ.), δηλαδή η κρίση της περί αποδοχής της προσφοράς της. Τέλος, η προσφεύγουσα παραπονείται διότι αυτή με έδρα στην Ελλάδα, θα προμηθευτεί τα αναγκαία για την κατασκευή των προσφερόμενων, για τις ανάγκες του παρόντος διαγωνισμού, οχημάτων πλαίσια που κατασκευάζονται στην Γερμανία (από την μητρική της εταιρεία «...») και επέλεξε για τις εργασίες της υπερκατασκευής (ήτοι, την διαμόρφωσή τους στο τελικό προϊόν/πυροσβεστικό όχημα όπως ζητείται από την αναθέτουσα αρχή) μία

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

επίσης ελληνική εταιρεία και δη την εταιρεία «...» - «...» , με εργοστάσιο στα «...» (όπου και θα κατασκευαστούν, κατά τα ανωτέρω, τα προσφερόμενα από αυτήν οχήματα), Αντιπρόσωπο της Αυστριακής εταιρείας/κατασκευαστικού οίκου «...» , ενώ θα μπορούσε να επιλέξει μία Γερμανική εταιρεία για την υπερκατασκευή ή έστω την εν λόγω Αυστριακή εταιρεία απευθείας. Η ανταγωνίστριά της, από την άλλη, κατασκευάστρια υποτίθεται πυροσβεστικών οχημάτων (όχι δηλαδή έμπορος όπως η προσφεύγουσα), πλέον των πλαισίων που προμηθεύεται από αλλού (πλαίσια «...») επέλεξε τις εργασίες υπερκατασκευής να τις εκτελέσει στην Πολωνία, αναθέτοντάς στην Πολωνική εταιρεία «...» την κατασκευή των οχημάτων που προσφέρει. Κι όμως, η μεν προσφορά της προσφεύγουσας απορρίπτεται διότι το σχήμα και οι ως άνω συνεργασίες της δεν θεωρήθηκαν ικανά για τεχνική υποστήριξη ενός οχήματος που, ως τελικό προϊόν, κατασκευάζεται εδώ/στην Ελλάδα, ενώ της ανταγωνίστριάς της το αντίθετο, θεωρήθηκαν δηλαδή ικανά για τεχνική υποστήριξη ενός οχήματος που, ως τελικό προϊόν, κατασκευάζεται στην Πολωνία.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από υπ' αρ.πρωτ. 71352/12-11-2020 έγγραφο απόψεών της προς απόρριψη των προβαλλόμενων λόγων προσφυγής ισχυρίζεται τα ακόλουθα: Με το υπ' αριθ. 01 από 09-11-2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Προδικαστικών Προσφυγών Επί Τεχνικών Θεμάτων «...» γνωμοδότησε ομόφωνα εκθέτοντας της απόψεις της επί της εν λόγω προσφυγής ως ακολούθως: *«Α. σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας ««...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και συγκεκριμένα επί των θεμάτων που αφορούν την τεχνική προσφορά της, εκθέτοντας τις απόψεις ως εξής: 1. Το περιεχόμενο της παραγράφου 1.1. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Την επίσημη μετάφραση του εν λόγω πιστοποιητικού ISO της εταιρείας ««...» », όπου η φράση «...vehicle bodies...» έχει μεταφραστεί ως «...οχημάτων και υπερκατασκευών οχημάτων...» αντί του ορθού «.αμαξώματα οχημάτων...» • Το γεγονός ότι στο εν λόγω πιστοποιητικό ISO της εταιρείας ««...» » δεν αναγράφεται ρητά ότι δραστηριοποιείται (εργοστασιακά/βιομηχανικά) στην κατασκευή, στην τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού πυροσβεστικών αντλιών αλλά μόνο για αμαξώματα οχημάτων «.vehicle bodies.» , ήτοι ««Engineering, sales & marketing, manufacturing*

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

and service of vehicle bodies as well as trade with spare parts, accessories and equipments.» και στην επίσημη μετάφραση «Βιομηχανοποίηση, πώληση και προώθηση, κατασκευή και τεχνική υποστήριξη οχημάτων και υπερκατασκευών οχημάτων καθώς και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού.», καθώς το συγκρότημα της πυροσβεστικής αντλίας δεν αποτελεί την υπερκατασκευή του πυροσβεστικού οχήματος και το καθένα από αυτά κατασκευάζεται σε ξεχωριστή και διακριτή φάση βιομηχανοποίησης όπως προκύπτει από τις παρ. ΣΤ.1., και παρ. Ζ.4.11. του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές για το Είδος Α', σε συνδυασμό με την παρ. 2.2.7. "Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας" της εν λόγω Διακήρυξης. • Το γεγονός ότι στο από 01-10-2020 απαντητικό έγγραφο της εταιρείας ««...» » στην υπ' αριθ. 59538.Proc. «...» από 29-09-2020 επιστολή της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» που εστάλη σε αυτήν, μέσω του Προέδρου της και ζητούσε, μεταξύ άλλων, να αποσαφηνιστεί εάν η πιστοποίηση του κατατιθέμενου πιστοποιητικού ISO CERTIFICATE-ISO 9001:2015 (registration no:»...»), εκτός των ήδη αναγραφόμενων σε αυτό, περιλαμβάνει και την κατασκευή και τεχνική υποστήριξη αντλιών πυροσβεστικών συγκροτημάτων, πέραν της μονοσήμαντης θετικής απάντησης στο ως άνω ερώτημα, δεν δίνονται περαιτέρω διευκρινήσεις και εξηγήσεις είτε συμπληρωματικά/διορθωτικά στοιχεία για να τεκμηριωθούν τα διαλαμβανόμενα σε αυτό, και επομένως το εν λόγω ISO δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.7. "Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας" και των Τεχνικών Προδιαγραφών παρ. ΣΤ.1., ΣΤ.1.2. και Ζ.4.11. για το Είδος Α' της σχετικής Διακήρυξης, καθώς με σαφήνεια προκύπτει ότι η εταιρεία ««...» » δεν δραστηριοποιείται στην κατασκευή τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού πυροσβεστικών αντλιών και δεν κατέχει την αντίστοιχη πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο για αυτό. 2. Το περιεχόμενο της παραγράφου 1.2. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Τα οριζόμενα την παρ. ΣΤ. 1.2. του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές της εν λόγω Διακήρυξης για το Είδος Α', όπου αναγράφεται το εξής: «1.2 Πυροσβεστικό Συγκρότημα Τα πυροσβεστικά συγκροτήματα (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης κλπ.) των πυροσβεστικών οχημάτων να είναι κατασκευής εργοστασίων που να

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

διαθέτουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο, να αντιπροσωπεύονται στη χώρα μας και να διασφαλίζουν την Υπηρεσία με τεχνική υποστήριξη και με απόθεμα ανταλλακτικών.» χωρίς να γίνεται αναφορά για ικανοποίηση της συγκεκριμένης απαίτησης αντιπροσώπευσης με κάποια εναλλακτική ή ισοδύναμη εταιρική έννομη σχέση, όπως η απλή έγγραφη εξουσιοδότηση που δίδεται στην εταιρεία ««...» - «...» » από την ««...» » με το υποβληθέν έγγραφο με τίτλο αρχείου .pdf “Z4.10-»...» Distr»...» ”. • Το γεγονός ότι με το εν λόγω υποβληθέν έγγραφο με τίτλο αρχείου .pdf “Z4.10- “...”Distr»...» ”, η εταιρεία ««...» - «...» » εξουσιοδοτείται (.authorized.) από την ««...» » για την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για τις πυροσβεστικές αντλίες των οχημάτων του Είδους Α' της εν λόγω Διακήρυξης, χωρίς να αποδεικνύεται η αντιπροσώπευσή της από αυτήν, στην χώρα της Ελλάδας, όπως απαιτείται στην παρ. ΣΤ.1.2. του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές. • Το γεγονός ότι στο από 01-10-2020 απαντητικό έγγραφο της εταιρείας ««...» » στην υπ' αριθ. 59538.Proc. «...» από 29-09-2020 επιστολή της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» που εστάλη σε αυτήν, μέσω του Προέδρου της και ζητούσε, μεταξύ άλλων, να επιβεβαιωθεί η αντιπροσώπευσή της στην Ελλάδα από την εταιρεία ««...» - «...» », πέραν της μονοσήμαντης θετικής απάντησης στο ως άνω ερώτημα, δεν δίνονται περαιτέρω διευκρινήσεις και εξηγήσεις είτε συμπληρωματικά/διορθωτικά στοιχεία για να τεκμηριωθούν τα διαλαμβανόμενα σε αυτό. • Το γεγονός ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO (με αριθμό εγγραφής 01013961) της ««...» - «...» » δεν έχει πεδίο εφαρμογής (δραστηριότητα) στην τεχνική κάλυψη πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλιών), ήτοι «ΜΕΛΕΤΗ, ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΣΥΝΑΡΜΟΛΟΓΗΣΗ, ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ, ΕΠΙΣΚΕΥΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ, ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ, ΓΕΡΑΝΟΦΟΡΩΝ, ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ» και χωρίς να γίνεται αποδεκτή η εξομοίωση του πυροσβεστικού αντλητικού συγκροτήματος ως εν γένει εξάρτημα ή εξοπλισμός του Πυροσβεστικού οχήματος αφού κατασκευάζεται σε ξεχωριστή και διακριτή φάση βιομηχανοποίησης όπως προκύπτει από τις παρ. ΣΤ.1., και παρ. Ζ.4.11. του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές για το Είδος Α', της σχετικής

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

Διακήρυξης, και επομένως δεν προκύπτει η αντιπροσώπευση της εταιρείας ««...» » από την ««...» - «...» » σχετικά με την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για τις πυροσβεστικές αντλίες, παρά μόνον η εξουσιοδότηση αυτής και επιπλέον, το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO (με αριθμό εγγραφής 01013961) της ««...» - «...» » δεν έχει πεδίο εφαρμογής (δραστηριότητα) στην τεχνική κάλυψη πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλιών) καθιστώντας έτσι μη αποδεκτή την προσφορά της ««...» » για τους παραπάνω λόγους και διαπιστώσεις και σύμφωνα με τις υποπαραγράφους (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6. "Λόγοι απόρριψης προσφορών." της σχετικής Διακήρυξης. 3. Το περιεχόμενο της παραγράφου 1.3. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Το υποβληθέν σχέδιο του οχήματος (αρχείο .pdf "3-Technical Drawing Complete Vehicle") όπου καταγράφεται σχεδιαστικά και ποσοτικά το ύψος της υπερκατασκευής του οχήματος ήτοι 2860 mm (με πλήρη φόρτιση), δίχως όμως να συμπεριληφθεί στον υπολογισμό του συνολικού ύψους της υπερκατασκευής, το πλευρικό προστατευτικό πλαίσιο ύψους περίπου 200mm και το οποίο αποτελεί προέκταση της υπερκατασκευής, όπως αυτό προσφέρεται και ποσοτικοποιείται ως απάντηση στο έγγραφο των τεχνικών απαιτήσεων, από την εταιρεία ««...» » • Το γεγονός ότι το εν λόγω προσφερόμενο προστατευτικό πλαίσιο ύψους περίπου 200mm σε καμία περίπτωση δεν συμπεριλαμβάνεται στον εξοπλισμό που είναι τοποθετημένος επί της οροφής και του οποίου το ύψος δεν συνυπολογίζεται στο συνολικό ύψος της υπερκατασκευής σύμφωνα με την παρ. παρ. 3.3 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές της σχετικής Διακήρυξης «...Εάν το πλαίσιο είναι ημιπροωθημένης οδήγησης, το ύψος της υπερκατασκευής, μη συνυπολογιζόμενου του εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος επί της οροφής της, δύναται να υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης, με ανώτατο όριο ύψους τα 2900 mm.», αλλά σαφώς και ρητά αποτυπώνεται ως προέκταση της υπερκατασκευής στην παρ. ΣΤ.20.4.1 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές της σχετικής Διακήρυξης ως εξής «Η οροφή της υπερκατασκευής του οχήματος να είναι βαθιά, πλευρικά να φέρει προστατευτικό πλαίσιο, ύψους τουλάχιστον 100 mm το οποίο να αποτελεί προέκταση της υπερκατασκευής και να διαθέτει κατάλληλη σχεδίαση για την απορροή των υδάτων.» και προστίθεται στο προσφερόμενο ύψος 2860mm (με

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

πλήρη φόρτιση) της υπερκατασκευής με αποτέλεσμα να ξεπερνάει το επιτρεπόμενο όριο των 2900mm. • Την πρόσθεση των δύο ως άνω διαστάσεων (ύψος της υπερκατασκευής + προστατευτικό πλαίσιο) όπου αθροίζουν συνολικό ύψος για την υπερκατασκευή του εν λόγω οχήματος (με πλήρη φόρτιση) στα 3060mm (2860mm + 200mm), αποτέλεσμα το οποίο ξεπερνάει το μέγιστο προβλεπόμενο ύψος υπερκατασκευής του οχήματος, 2900mm, όπως αυτό περιγράφεται ως απαίτηση στις τεχνικές προδιαγραφές του είδους Α' και ως εκ τούτου το συνολικό ύψος της υπερκατασκευής, με πλήρη φόρτιση, που προσφέρει η εταιρεία ««...»» για το Είδος Α', όπως αυτό προκύπτει από το σχέδιο του οχήματος (2860mm), προστιθέμενου του ύψους του προστατευτικού πλαισίου (προέκταση της υπερκατασκευής περίπου 200mm), ήτοι 3060mm, ξεπερνάει το μέγιστο προβλεπόμενο ύψος των 2900mm που περιγράφεται και απαιτείται, στην παρ. 3.3 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές είναι μη αποδεκτό για τους παραπάνω λόγους και διαπιστώσεις και σύμφωνα με τις υποπαραγράφους (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6. "Λόγοι απόρριψης προσφορών." της σχετικής Διακήρυξης. 4. Το περιεχόμενο της παραγράφου 1.4. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Το υποβληθέν έγγραφο-μελέτη από την εταιρεία ««...»» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με τίτλο αρχείου .pdf "Z-3.1-WeightDistrib-ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΦΟΡΤΙΩΝ", που αφορά στην κατανομή φορτίων (επιπτώσεις επί των αξόνων) και αναγράφεται στον σχετικό πίνακα, το σύνολο της Μικτής Έμφορτης Μάζας οχήματος και η Ικανότητα Αξόνων, Μικτό Φορτίο Οχήματος (PTLM) Σύμφωνα με το EN1846-2, ως κάτωθι, συμπεριλαμβανόμενης υποσημείωσης με αστερίσκο (στην τελευταία γραμμή) που αφορά σε ποσόστωση στις κατασκευαστικές ανοχές των αναγραφόμενων βαρών της τάξεως του $\pm 5\%$:

	1ος Άξονας (kgf)	2ος Άξονας (kgf)	Σύνολο (kgf)
Σύνολο (Μικτή Έμφορτη Μάζα οχήματος)	5977	8483	14460
Ικανότητα Αξόνων, Μικτό Φορτίο Οχήματος (PTLM - EN1846-2)	6400	8800	15000

*Τα βάρη υπόκεινται σε κατασκευαστικές ανοχές $\pm 5\%$

Εφαρμόζοντας έτσι υπολογιστικά την περίπτωση ανοχής +5%, το σύνολο της Μικτής Έμφορτης Μάζας οχήματος καθώς και τη φόρτιση στον 2ο άξονα (οπίσθιος) τροποποιούνται στις εξής τιμές: 15.183kg και 8.907,15kg αντίστοιχα, ξεπερνώντας έτσι το μέγιστο επιτρεπόμενο μικτό βάρος (PTLM -

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

permissible total laden mass ή *GVWR - gross vehicle weight rating*) για το συγκεκριμένο όχημα πλαισίου «...» και υπερκατασκευής τύπου *CMF-4000*, σύμφωνα με το *EN1846-2* σύμφωνα με την παρ. ΣΤ.4.1. «Η μικτή έμφορτη μάζα (*GLM - gross laden mass*) του οχήματος να βρίσκεται στα οριζόμενα στο *EN 1846-1* όρια προκειμένου η κλάση ταξινόμησης και προσδιορισμού να ανταποκρίνεται σε οχήματα μεσαίας κλάσης (*M*). Η μικτή έμφορτη μάζα (*GLM*) του οχήματος να είναι μικρότερη ή ίση από το μέγιστο επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή μικτό βάρος του οχήματος (*PTLM - permissible total laden mass* ή *GVWR - gross vehicle weight rating*).» και την παρ.ΣΤ.4.3. «Η κατανομή των φορτίων μεταξύ των τροχών κάθε άξονα να μην υπερβαίνει το επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή του πλαισίου όριο. Η επιτρεπόμενη κατανομή των φορτίων μεταξύ των τροχών κάθε άξονα να δηλώνεται με τις προσφορές και να επισυνάπτεται το σχετικό απόσπασμα των οδηγιών του κατασκευαστή του πλαισίου.» του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές και ισχύουν τα οριζόμενα στις υποπαραγράφους (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6. "Λόγοι απόρριψης προσφορών." της σχετικής Διακήρυξης. Β. Σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας ««...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και συγκεκριμένα επί του περιεχομένου των παραγράφων 1.5., 1.6. και 1.7. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., η Επιτροπή Προδικαστικών προσφυγών επί τεχνικών θεμάτων δεν είναι αρμόδια να εκφέρει άποψη. Γ. σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας ««...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και συγκεκριμένα επί των θεμάτων που αφορούν τη μη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ««...» », εκθέτοντας τις απόψεις ως εξής:

1. Το περιεχόμενο της παραγράφου 11.1. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ««...» », η οποία συμμορφώνεται με την απαίτηση της παραγράφου ΣΤ 17.2 της τεχνικής προδιαγραφής όπου αναγράφεται: «Η ανάκλιση του θαλάμου να γίνεται με υδραυλική υποβοήθηση. Να υπάρχουν διατάξεις ασφάλισης του θαλάμου έναντι ανάκλισης κατά την κίνηση του οχήματος, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του *EN 1846-2*.», χωρίς να ζητείται κάτι επιπλέον να προσκομισθεί, όπως προκύπτει από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της σχετικής Διακήρυξης.
2. Το περιεχόμενο της παραγράφου 11.2. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ξεκάθαρα προκύπτει από το υποβληθέν σχέδιο γενικής διάταξης του προσφερόμενου οχήματος της εταιρείας ««...» » αρχείο Portfolio «...» - Σχέδιο Οχήματος.pdf, το οποίο πράγματι είναι σχεδιασμένο υπό κλίμακα, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η αναλογία της κλίμακας, η οποία δεν ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή, δεν αναφέρεται στο υπόμνημα. Συνεπώς, δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό και η προσφορά της εταιρείας συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην παράγραφο Z 2.1. της τεχνικής προδιαγραφής στην οποία ζητείται «Σχέδιο γενικής διάταξης τριών (3) τουλάχιστον διαφορετικών όψεων του προσφερόμενου οχήματος υπό κλίμακα. Το σχέδιο να περιλαμβάνει τιμές μέγιστων εξωτερικών διαστάσεων, γωνιών προσέγγισης και αποχώρησης, εδαφική ανοχή και εδαφική ανοχή κάτω από τα διαφορικά.». 3. Το περιεχόμενο της παραγράφου 11.3. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από το υποβληθέν σχέδιο γενικής διάταξης του προσφερόμενου οχήματος της εταιρείας ««...» » αρχείο Portfolio «...» - Σχέδιο Οχήματος.pdf, από το οποίο διαφαίνεται ότι είναι ανεξάρτητες οι δεξαμενές νερού και αφρογόνου (μπλέ και κίτρινη περιγράμμιση αντίστοιχα) καθώς και η διάταξη αυτών. Συνεπώς, δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό και η προσφορά της εταιρείας συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην παράγραφο Z 2.2. της τεχνικής προδιαγραφής στην οποία ζητείται: «Σχέδιο της διάταξης των δεξαμενών του προσφερόμενου οχήματος από το οποίο να αποδεικνύεται η απαίτηση της παραγράφου 20.11.2 για ανεξάρτητες δεξαμενές νερού και αφρογόνου. (Παρ. ΣΤ 20.11.2. - Η δεξαμενή αφρογόνου να είναι τελείως ανεξάρτητη από τη δεξαμενή νερού και να έχει τη δυνατότητα αφαίρεσής της από το όχημα χωρίς να απαιτείται η ταυτόχρονη αφαίρεση της δεξαμενής νερού.)». 4. Το περιεχόμενο της παραγράφου Π.4. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από το υποβληθέν σχέδιο γενικής διάταξης του προσφερόμενου οχήματος της εταιρείας ««...» » αρχείο Portfolio «...» - Σχέδιο Οχήματος.pdf, από το οποίο διαφαίνεται ότι η γωνία προσέγγισης του προσφερόμενου οχήματος είναι 35ο, γεγονός που επιβεβαιώνεται και με την από 29-01-2020 υπεύθυνη δήλωση του επίσημου διανομέα στην Ελλάδα της «...» και συγκεκριμένα στην πρώτη υποσημείωση της παρ. 24 αυτής. Συνεπώς, δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό και

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

η προσφορά της εταιρείας συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην παράγραφο ΣΤ 3.4 της τεχνικής προδιαγραφής. 5. Το περιεχόμενο της παραγράφου Π.5. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από την συμμόρφωση της εταιρείας ««...» » με την απαίτηση της παραγράφου ΣΤ 2.2 της τεχνικής προδιαγραφής και περαιτέρω καταθέτει και την από 29-01-2020 σχετική δήλωση - επιβεβαίωση της δυνατότητας διέλευσης σε νερό (fording depth) από τον επίσημο διανομέα στην Ελλάδα της «...» και εξουσιοδοτημένο από αυτή να παρέχει τεχνικές πληροφορίες και συνεπώς δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό. 6. Το περιεχόμενο της παραγράφου Η.6. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από την υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά της, το τεχνικό φυλλάδιο και τεχνικό έντυπο της κατασκευάστριας εταιρείας, προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσης της με την απαίτηση της παραγράφου Ζ 1.3.4 της τεχνικής προδιαγραφής. Συνεπώς δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό. 7. Το περιεχόμενο της παραγράφου Η.7. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από το υποβληθέν έγγραφο-μελέτη της ««...» » στο με τίτλο "ΑΝΑΛΥΣΗ ΒΑΡΩΝ" στο οποίο το συνολικό βάρος του προσφερόμενου οχήματος υπολογίζεται κάτω από το μέγιστο επιτρεπόμενο 15000kg (σύμφωνα με το EN1846-2), ήτοι 14980kg, δίδοντας περιθώριο ανοχής της τάξης του 0,1%. Ως εκ τούτου, η αξιολόγηση της μελέτης που αφορά στην Μικτή Έμφορτη Μάζα του προσφερόμενου οχήματος της εν λόγω εταιρείας, προέκυψε από υπολογισμό όπου εφαρμόστηκε το ως άνω ποσοστό ανοχής 1% και σύμφωνα με το οποίο βρίσκεται εντός των προβλεπόμενων ορίων, όπως αυτό ζητείται στην παρ. παρ. ΣΤ.4.3. των τεχνικών προδιαγραφών της σχετικής Διακήρυξης. Συνεπώς δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό. Στην αξιολόγηση της μελέτης της εταιρείας ««...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως αυτή αναλύθηκε στην ανωτέρω παράγραφο Α.4., οι υπολογισμοί που αφορούν στην Μικτή Έμφορτη Μάζα του προσφερόμενου οχήματος έγιναν βάσει των ποσοστών ανοχής $\pm 5\%$, που δηλώνονται στην τελευταία γραμμή του πίνακα αυτής. Στις ως άνω δυο περιπτώσεις αξιολόγησης της κατανομής μελέτης φορτίων (βαρών) των προσφερόμενων οχημάτων, χρησιμοποιήθηκαν εξίσου για τους υπολογισμούς

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αυτών τα αντίστοιχα στοιχεία-δεδομένα, όπως αυτά δηλώθηκαν ρητά από τους οικονομικούς φορείς, τηρώντας έτσι την αρχή της αναλογικότητας και την ισότιμη αντιμετώπιση των οικονομικών φορέων κατά την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία.». 9. Με το υπ' αριθ. 71672 Φ.Δ. «...» από 11-11-2020 έγγραφο του Κλάδου Διοικητικής Υποστήριξης «...» / Τμήμα Προμηθειών προς τον Πρόεδρο της Μόνιμης Δευτεροβάθμιας Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» [ανωτέρω (9) σχετικό], διαβιβάστηκε η από 02-11-2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας "«...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" κατά της υπ' αριθ. «...» . «...» από 22-10-2020 (ΑΔΑ «...») Απόφασης «...» στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης «...» καθώς και το υπ' αριθ. 1/2020 από 11-11-2020 Πρακτικού της Επιτροπής Προδικαστικών Προσφυγών επί Τεχνικών Θεμάτων».και κλήθηκε λόγω αρμοδιότητας να συνεδριάσει προκειμένου να εξεταστεί η εν λόγω προσφυγή, εκθέτοντας τις απόψεις της επί του θέματος, έως και την 12-11-2020, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 365 του ν. 4412/2016. 10. Με το υπ' αριθ. 77 από 12-11-2020 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Δ/σης Τεχνικής Υποστήριξης και Υποδομών «...» προς το Τμήμα Προμηθειών «...» με θέμα: «Εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής» αναγράφονται τα εξής: «1. Σε συνέχεια των ανωτέρω σχετικών, σας γνωρίζουμε ότι όλα τα σημεία τα οποία θίγονται στην ανωτέρω (γ) σχετική έχουν αναλυτικά καταγραφεί και αξιολογηθεί τόσο στο από 27/8/2020: • «Πρακτικό Αξιολόγησης τεχνικών προσφορών στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό της Διακήρυξης «...» (Είδος Α' - α/α συστήματος «...») για την προμήθεια δεκατριών (13) Υδροφόρων πυροσβεστικών οχημάτων παντός εδάφους (4Χ4) χωρητικότητας 4.000 λίτρων νερού και 300 λίτρων αφρού», όσο και στο από 17/9/2020: • «Πρακτικό παροχής απόψεων επί νέων στοιχείων και εγγράφων που αφορούν την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό της Διακήρυξης «...» (Είδος Α' - α/α συστήματος «...») για την προμήθεια δεκατριών (13) Υδροφόρων πυροσβεστικών οχημάτων παντός εδάφους (4Χ4)χωρητικότητας 4.000 λίτρων νερού και 300λίτρων αφρού». 2. Επί των ανωτέρω δύο Πρακτικών, όπου αναλύονται όλα τα επίμαχα σημεία των δύο τεχνικών προσφορών και τελικά γνωμοδοτείται η τεχνική αποδοχή και των δύο, εκφράσαμε τη σύμφωνη γνώμη μας η οποία

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

δεν τροποποιείται μετά την εξέταση της ανωτέρω (γ) σχετικής, Προδικαστικής Προσφυγής. Επιπρόσθετα παρατηρούμε τα ακόλουθα: 2.1. Η από 01-10-2020 επιστολή της εταιρείας ««...» » σε απάντηση της υπ' αριθ. 59538.Proc. «...» από 29-09-2020 επιστολής της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» που εστάλη σε αυτήν, μέσω του Προέδρου της, επιβεβαίωσε την ορθότητα τόσο του πεδίου εφαρμογής του ISO 9001 της εταιρείας ««...» » όσο και την αντιπροσώπευσή της στην Ελλάδα από την εταιρεία ««...» -»...» ». 2.2. Στον τέταρτο λόγω απόρριψης της προσφοράς, η εταιρεία "«...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" στην Προδικαστική Προσφυγή τεκμηριώνει την συμμόρφωσή της με την Τεχνική Προδιαγραφή παραθέτοντας υπολογισμούς όπου βάσιμα θεωρεί ότι στοιχεία που υπολογίζονται στο συνολικό βάρος του οχήματος, όπως το νερό (4000kg), το αφρογόνο διάλυμα (315kg) και το πλήρωμα (195kg), δεν υπόκεινται σε κατασκευαστική ανοχή $\pm 5\%$. Με βάση τους υπολογισμούς αυτούς δεν προκύπτει υπέρβαση των τεθέντων από τον κατασκευαστή του πλαισίου ορίων φόρτισης των αξόνων και όλου του οχήματος. Επιπλέον σωστά επισημαίνεται από την προσφεύγουσα εταιρεία ότι η ανταγωνίστριά της ενώ έχει υπολογίσει ως μικτή έμφορτη μάζα 14.980kg με επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή φορτίο 15.000 kg (μόλις 20kg περιθώριο ασφαλείας) έχει αποφύγει να αναφερθεί στην κατασκευαστική ανοχή $\pm 5\%$ που θέτουν όλοι οι κατασκευαστές των πλαισίων, γιατί κάτι τέτοιο θα καθιστούσε επίσης πιθανά υπέρβαρη (σε θεωρητικό επίπεδο) την τελική κατασκευή του οχήματός της.». 11. Με το υπ' αριθ. 2/2020 από 12-11-2020 πρακτικό η Μόνιμη Δευτεροβάθμια Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Πυροσβεστικού Σώματος, [ανωτέρω (11) σχετικό] σχετικά με: «Υποβολή προς εξέταση της από 02-11-2020 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας "«...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" κατά της υπ' αριθ. «...» . «...» από 22-10-2020 (ΑΔΑ «...») Απόφασης «...» στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης «...» (ηλεκτρονικός συστημικός διαγωνισμός: «...») για την προμήθεια δεκατριών (13) υδροφόρων πυροσβεστικών οχημάτων παντός εδάφους (4Χ4) χωρητικότητας 4.000 λίτρων νερού» γνωμοδότησε εκθέτοντας της απόψεις της επί της εν λόγω προσφυγής ως ακολούθως: « ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ Με τέσσερις (4) ψήφους υπέρ και μία (1) κατά,

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αναφορικά με την παράγραφο Α και ομόφωνα με τις παραγράφους Β και Γ. Α. Σχετικά με τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Προδικαστικών Προσφυγών επί Τεχνικών Θεμάτων με θέμα: «Υποβολή προς εξέταση της από 02-11-2020 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας "«...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" κατά της υπ' αριθ. «...» . «...» από 22-10-2020 (ΑΔΑ «...») Απόφασης «...» στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης «...» (ηλεκτρονικός συστημικός διαγωνισμός: «...») για την προμήθεια δεκατριών (13) υδροφόρων πυροσβεστικών οχημάτων παντός εδάφους (4Χ4) χωρητικότητας 4.000 λίτρων νερού» αποδεχόμενοι κατά πλειοψηφία τη γνωμοδότησή της, όπως αποτυπώθηκε στο υπ' αριθ. 1/2020 από 09-11-2020 Πρακτικό της, ως εξής: 1. Το περιεχόμενο της παραγράφου 1.1. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Την επίσημη μετάφραση του εν λόγω πιστοποιητικού ISO της εταιρείας ««...» », όπου η φράση «...vehicle bodies...» έχει μεταφραστεί ως «...οχημάτων και υπερκατασκευών οχημάτων...» αντί του ορθού «.αμαξώματα οχημάτων...» • Το γεγονός ότι στο εν λόγω πιστοποιητικό ISO της εταιρείας ««...» » δεν αναγράφεται ρητά ότι δραστηριοποιείται (εργοστασιακά/βιομηχανικά) στην κατασκευή, στην τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού πυροσβεστικών αντλιών αλλά μόνο για αμαξώματα οχημάτων «.vehicle bodies.» , ήτοι «Engineering, sales & marketing, manufacturing and service of vehicle bodies as well as trade with spare parts, accessories and equipments.» και στην επίσημη μετάφραση «Βιομηχανοποίηση, πώληση και προώθηση, κατασκευή και τεχνική υποστήριξη οχημάτων και υπερκατασκευών οχημάτων καθώς και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού.» , καθώς το συγκρότημα της πυροσβεστικής αντλίας δεν αποτελεί την υπερκατασκευή του πυροσβεστικού οχήματος και το καθένα από αυτά κατασκευάζεται σε ξεχωριστή και διακριτή φάση βιομηχανοποίησης όπως προκύπτει από τις παρ. ΣΤ.1., και παρ. Ζ.4.11. του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές για το Είδος Α', σε συνδυασμό με την παρ. 2.2.7. "Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας" της εν λόγω Διακήρυξης. • Το γεγονός ότι στο από 01-10-2020 απαντητικό έγγραφο της εταιρείας ««...» » στην υπ' αριθ. 59538.Proc. «...» από 29-09-2020 επιστολή της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

«...» που εστάλη σε αυτήν, μέσω του Προέδρου της και ζητούσε, μεταξύ άλλων, να αποσαφηνιστεί εάν η πιστοποίηση του κατατιθέμενου πιστοποιητικού ISO CERTIFICATE-ISO 9001:2015 (registration no:«...»), εκτός των ήδη αναγραφόμενων σε αυτό, περιλαμβάνει και την κατασκευή και τεχνική υποστήριξη αντλιών πυροσβεστικών συγκροτημάτων, πέραν της μονοσήμαντης θετικής απάντησης στο ως άνω ερώτημα, δεν δίνονται περαιτέρω διευκρινήσεις και εξηγήσεις είτε συμπληρωματικά/διορθωτικά στοιχεία για να τεκμηριωθούν τα διαλαμβανόμενα σε αυτό, και επομένως το εν λόγω ISO δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.7. "Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας" και των Τεχνικών Προδιαγραφών παρ. ΣΤ.1., ΣΤ.1.2. και Ζ.4.11. για το Είδος Α' της σχετικής Διακήρυξης, καθώς με σαφήνεια προκύπτει ότι η εταιρεία ««...» » δεν δρατηριοποιείται στην κατασκευή τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού πυροσβεστικών αντλιών και δεν κατέχει την αντίστοιχη πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο για αυτό. 2. Το περιεχόμενο της παραγράφου 1.2. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Τα οριζόμενα την παρ. ΣΤ. 1.2. του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές της εν λόγω Διακήρυξης για το Είδος Α', όπου αναγράφεται το εξής: «1.2 Πυροσβεστικό Συγκρότημα Τα πυροσβεστικά συγκροτήματα (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης κλπ.) των πυροσβεστικών οχημάτων να είναι κατασκευής εργοστασίων που να διαθέτουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο, να αντιπροσωπεύονται στη χώρα μας και να διασφαλίζουν την Υπηρεσία με τεχνική υποστήριξη και με απόθεμα ανταλλακτικών.» χωρίς να γίνεται αναφορά για ικανοποίηση της συγκεκριμένης απαίτησης αντιπροσώπευσης με κάποια εναλλακτική ή ισοδύναμη εταιρική έννομη σχέση, όπως η απλή έγγραφη εξουσιοδότηση που δίδεται στην εταιρεία ««...» - «...» » από την ««...» » με το υποβληθέν έγγραφο με τίτλο αρχείου .pdf "Z4.10-«...» Distr«...» ". • Το γεγονός ότι με το εν λόγω υποβληθέν έγγραφο με τίτλο αρχείου .pdf "Z4.10- «...» Distr«...» ", η εταιρεία ««...» - «...» » εξουσιοδοτείται (..authorized..) από την ««...» » για την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για τις πυροσβεστικές αντλίες των οχημάτων του Είδους Α' της εν λόγω Διακήρυξης, χωρίς να αποδεικνύεται η αντιπροσώπευσή της από αυτήν, στην χώρα της Ελλάδας, όπως απαιτείται στην παρ. ΣΤ.1.2. του

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές. • Το γεγονός ότι στο από 01-10-2020 απαντητικό έγγραφο της εταιρείας ««...» » στην υπ' αριθ. 59538.Proc. «...» από 29-09-2020 επιστολή της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» που εστάλη σε αυτήν, μέσω του Προέδρου της και ζητούσε, μεταξύ άλλων, να επιβεβαιωθεί η αντιπροσώπευσή της στην Ελλάδα από την εταιρεία ««...» - «...» », πέραν της μονοσήμαντης θετικής απάντησης στο ως άνω ερώτημα, δεν δίνονται περαιτέρω διευκρινήσεις και εξηγήσεις είτε συμπληρωματικά/διορθωτικά στοιχεία για να τεκμηριωθούν τα διαλαμβανόμενα σε αυτό. • Το γεγονός ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO (με αριθμό εγγραφής 01013961) της ««...» - «...» » δεν έχει πεδίο εφαρμογής (δραστηριότητα) στην τεχνική κάλυψη πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλιών), ήτοι «ΜΕΛΕΤΗ, ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΣΥΝΑΡΜΟΛΟΓΗΣΗ, ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ, ΕΠΙΣΚΕΥΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ, ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ, ΓΕΡΑΝΟΦΟΡΩΝ, ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ» και χωρίς να γίνεται αποδεκτή η εξομοίωση του πυροσβεστικού αντλητικού συγκροτήματος ως εν γένει εξάρτημα ή εξοπλισμός του Πυροσβεστικού οχήματος αφού κατασκευάζεται σε ξεχωριστή και διακριτή φάση βιομηχανοποίησης όπως προκύπτει από τις παρ. ΣΤ. 1., και παρ. Ζ.4.11. του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές για το Είδος Α', της σχετικής Διακήρυξης, και επομένως δεν προκύπτει η αντιπροσώπευση της εταιρείας ««...» » από την ««...» - «...» » σχετικά με την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για τις πυροσβεστικές αντλίες, παρά μόνον η εξουσιοδότηση αυτής και επιπλέον, το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO (με αριθμό εγγραφής 01013961) της ««...» - «...» » δεν έχει πεδίο εφαρμογής (δραστηριότητα) στην τεχνική κάλυψη πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλιών) καθιστώντας έτσι μη αποδεκτή την προσφορά της ««...» » για τους παραπάνω λόγους και διαπιστώσεις και σύμφωνα με τις υποπαραγράφους (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6. "Λόγοι απόρριψης προσφορών." της σχετικής Διακήρυξης. 3. Το περιεχόμενο της παραγράφου 1.3 της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Το υποβληθέν σχέδιο του οχήματος (αρχείο .pdf "3-Technical Drawing Complete Vehicle") όπου καταγράφεται σχεδιαστικά και

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ποσοτικά το ύψος της υπερκατασκευής του οχήματος ήτοι 2860 mm (με πλήρη φόρτιση), δίχως όμως να συμπεριληφθεί στον υπολογισμό του συνολικού ύψους της υπερκατασκευής, το πλευρικό προστατευτικό πλαίσιο ύψους περίπου 200mm και το οποίο αποτελεί προέκταση της υπερκατασκευής, όπως αυτό προσφέρεται και ποσοτικοποιείται ως απάντηση στο έγγραφο των τεχνικών απαιτήσεων, από την εταιρεία ««...» » • Το γεγονός ότι το εν λόγω προσφερόμενο προστατευτικό πλαίσιο ύψους περίπου 200mm σε καμία περίπτωση δεν συμπεριλαμβάνεται στον εξοπλισμό που είναι τοποθετημένος επί της οροφής και του οποίου το ύψος δεν συνυπολογίζεται στο συνολικό ύψος της υπερκατασκευής σύμφωνα με την παρ. παρ. 3.3 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές της σχετικής Διακήρυξης «...Εάν το πλαίσιο είναι ημιπροωθημένης οδήγησης, το ύψος της υπερκατασκευής, μη συνυπολογιζόμενου του εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος επί της οροφής της, δύναται να υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης, με ανώτατο όριο ύψους τα 2900 mm.», αλλά σαφώς και ρητά αποτυπώνεται ως προέκταση της υπερκατασκευής στην παρ. ΣΤ.20.4.1 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές της σχετικής Διακήρυξης ως εξής «Η οροφή της υπερκατασκευής του οχήματος να είναι βαθιά, πλευρικά να φέρει προστατευτικό πλαίσιο, ύψους τουλάχιστον 100 mm το οποίο να αποτελεί προέκταση της υπερκατασκευής και να διαθέτει κατάλληλη σχεδίαση για την απορροή των υδάτων.» και προστίθεται στο προσφερόμενο ύψος 2860mm (με πλήρη φόρτιση) της υπερκατασκευής με αποτέλεσμα να ξεπερνάει το επιτρεπόμενο όριο των 2900 mm. • Την πρόσθεση των δύο ως άνω διαστάσεων (ύψος της υπερκατασκευής + προστατευτικό πλαίσιο) όπου αθροίζουν συνολικό ύψος για την υπερκατασκευή του εν λόγω οχήματος (με πλήρη φόρτιση) στα 3060mm (2860mm + 200mm), αποτέλεσμα το οποίο ξεπερνάει το μέγιστο προβλεπόμενο ύψος υπερκατασκευής του οχήματος, 2900mm, όπως αυτό περιγράφεται ως απαίτηση στις τεχνικές προδιαγραφές του είδους Α' και ως εκ τούτου το συνολικό ύψος της υπερκατασκευής, με πλήρη φόρτιση, που προσφέρει η εταιρεία ««...» » για το Είδος Α', όπως αυτό προκύπτει από το σχέδιο του οχήματος (2860mm), προστιθέμενου του ύψους του προστατευτικού πλαισίου (προέκταση της υπερκατασκευής περίπου 200mm), ήτοι 3060mm, ξεπερνάει το μέγιστο προβλεπόμενο ύψος των 2900mm που περιγράφεται και απαιτείται, στην παρ. 3.3 του Παραρτήματος Δ'

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

- Τεχνικές Προδιαγραφές είναι μη αποδεκτό για τους παραπάνω λόγους και διαπιστώσεις και σύμφωνα με τις υποπαραγράφους (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6. "Λόγοι απόρριψης προσφορών." της σχετικής Διακήρυξης. 4. Το περιεχόμενο της παραγράφου 1.4. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Το υποβληθέν έγγραφο-μελέτη από την εταιρεία «...» με τίτλο αρχείου .pdf "Z-3.1-WeightDistrib-MΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΦΟΡΤΙΩΝ", που αφορά στην κατανομή φορτίων (επιπτώσεις επί των αξόνων) και αναγράφεται στον σχετικό πίνακα, το σύνολο της Μικτής Έμφορτης Μάζας οχήματος και η Ικανότητα Αξόνων, Μικτό Φορτίο Οχήματος (PTLM) Σύμφωνα με το EN1846-2, ως κάτωθι, συμπεριλαμβανόμενης υποσημείωσης με αστερίσκο (στην τελευταία γραμμή) που αφορά σε ποσόστωση στις κατασκευαστικές ανοχές των αναγραφόμενων βαρών της τάξεως του $\pm 5\%$:

	1ος Άξονας	2ος Άξονας	Σύνολο
Σύνολο (Μικτή Έμφορτη	5977	8483	14460
Ικανότητα Αξόνων, Μικτό Φορτίο Οχήματος (PTLM -	6400	8800	15000

**Τα βάρη υπόκεινται σε κατασκευαστικές ανοχές $\pm 5\%$*

Εφαρμόζοντας έτσι υπολογιστικά την περίπτωση ανοχής +5%, το σύνολο της Μικτής Έμφορτης Μάζας οχήματος καθώς και τη φόρτιση στον 2ο άξονα (οπίσθιος) τροποποιούνται στις εξής τιμές: 15.183kg και 8.907,15kg αντίστοιχα, ξεπερνώντας έτσι το μέγιστο επιτρεπόμενο μικτό βάρος (PTLM - permissible total laden mass ή GVWR - gross vehicle weight rating) για το συγκεκριμένο όχημα πλαισίου «...» και υπερκατασκευής τύπου CMF-4000, σύμφωνα με το EN1846-2 σύμφωνα με την παρ. ΣΤ.4.1. «Η μικτή έμφορτη μάζα (GLM - gross laden mass) του οχήματος να βρίσκεται στα οριζόμενα στο EN 1846-1 όρια προκειμένου η κλάση ταξινόμησης και προσδιορισμού να ανταποκρίνεται σε οχήματα μεσαίας κλάσης (M). Η μικτή έμφορτη μάζα (GLM) του οχήματος να είναι μικρότερη ή ίση από το μέγιστο επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή μικτό βάρος του οχήματος (PTLM - permissible total laden mass ή GVWR - gross vehicle weight rating).» και την παρ.ΣΤ.4.3. «Η κατανομή των φορτίων μεταξύ των τροχών κάθε άξονα να μην υπερβαίνει το

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή του πλαισίου όριο. Η επιτρεπόμενη κατανομή των φορτίων μεταξύ των τροχών κάθε άξονα να δηλώνεται με τις προσφορές και να επισυνάπτεται το σχετικό απόσπασμα των οδηγιών του κατασκευαστή του πλαισίου.» του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές και ισχύουν τα οριζόμενα στις υποπαραγράφους (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6. "Λόγοι απόρριψης προσφορών." της σχετικής Διακήρυξης. Ο Πρόεδρος «...» («...») «...» μειοψήφισε με την άποψη της Επιτροπής Προδικαστικών Προσφυγών επί Τεχνικών Θεμάτων στο υπ' αριθ. 1/2020 από 09 -11-2020 Πρακτικό της και έχει την άποψη ότι είναι βάσιμη η από 02-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας "«...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" συντασσόμενος με την γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για θέματα οχημάτων, μηχανημάτων και γενικά ανταλλακτικών και εξαρτημάτων αυτών στα από 27-08-2020 και 17-09-2020 πρακτικά της και το υπ' αριθ. 77 από 12-11-2020 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Δ/σης Τεχνικής Υποστήριξης και Υποδομών «...» Β. Σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας ««...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και συγκεκριμένα επί του περιεχομένου των παραγράφων 1.5., 1.6. και 1.7. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., η Μόνιμη Δευτεροβάθμια Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Πυροσβεστικού Σώματος. 1. Το περιεχόμενο των παραγράφων 1.5. 1.6 και. 1.7 της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Τις νόμιμες ενέργειες που ακολούθησαν οι αρμόδιες Επιτροπές της Υπηρεσίας μας, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία περί προμηθειών και τις προβλεπόμενες διοικητικές διαδικασίες σε εκτέλεση των σχετικών αποφάσεων, όπως αυτές προκύπτουν από το σύνολο του φακέλου της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να εξασφαλισθούν τα αναγκαία μέτρα, ώστε να διασφαλιστεί η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων, καθώς επίσης και η ισότιμη αντιμετώπιση των οικονομικών φορέων. Επί αποδείξει, κλήθηκαν και οι δυο εταιρείες και παρουσιάστηκαν ενώπιον της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» παρουσία του Προέδρου Επιτροπής για θέματα οχημάτων, μηχανημάτων και γενικά ανταλλακτικών και εξαρτημάτων

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αυτών, την 07-09-2020 για να παράσχουν απόψεις επί των προσφορών τους. Ως εκ τούτου, δεν γίνονται σε καμία περίπτωση αποδεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας που αναγράφονται στα σημεία 1.5., 1.6. και 1.7. της προδικαστικής προσφυγής της, αναφορικά με τις ενέργειες του Αρχηγείου «...» κατά την εξέλιξη της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας. Γ. Σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας ««...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και συγκεκριμένα επί των θεμάτων που αφορούν τη μη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ««...» », συμφωνούμε με τα από 27-08-2020 και 17-09-2020 πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης για θέματα οχημάτων, μηχανημάτων και γενικά ανταλλακτικών και εξαρτημάτων αυτών καθώς και το υπ' αριθ. 1/2020 από 09-11-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Προδικαστικών Προσφυγών επί Τεχνικών Θεμάτων.». Εκ της περιγραφόμενης Διοικητικής Διαδικασίας, του ανωτέρου ιστορικού, της κατατεθείσας υπ' αριθ. 1585 από 03-11-2020 εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, των παρατιθέμενων πραγματικών γεγονότων και τεκμηρίων που αφορούν τον εν λόγω Διαγωνισμό, τεκμηριώνεται ότι η εξεταζόμενη προσφυγή, θα πρέπει να κριθεί ως απορριπτέα για τους κάτωθι λόγους: Α. Σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας ««...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και συγκεκριμένα επί των θεμάτων που αφορούν την τεχνική προσφορά της, οι απόψεις της Υπηρεσίας είναι οι εξής: 1. Το περιεχόμενο της παραγράφου 1.1. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Την επίσημη μετάφραση του εν λόγω πιστοποιητικού ISO της εταιρείας <^mrl », όπου η φράση «...vehicle bodies...» έχει μεταφραστεί ως «...οχημάτων και υπερκατασκευών οχημάτων...» αντί του ορθού «...αμαξώματα οχημάτων...» • Το γεγονός ότι στο εν λόγω πιστοποιητικό ISO της εταιρείας <^mrl » δεν αναγράφεται ρητά ότι δραστηριοποιείται (εργοστασιακά/βιομηχανικά) στην κατασκευή, στην τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού πυροσβεστικών αντλιών αλλά μόνο για αμαξώματα οχημάτων «.vehicle bodies.» , ήτοι «Engineering, sales & marketing, manufacturing and service of vehicle bodies as well as trade with spare parts, accessories and equipments.» και στην επίσημη μετάφραση «Βιομηχανοποίηση, πώληση και προώθηση, κατασκευή και τεχνική υποστήριξη οχημάτων και υπερκατασκευών οχημάτων καθώς και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού.», καθώς το

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

συγκρότημα της πυροσβεστικής αντλίας δεν αποτελεί την υπερκατασκευή του πυροσβεστικού οχήματος και το καθένα από αυτά κατασκευάζεται σε ξεχωριστή και διακριτή φάση βιομηχανοποίησης όπως προκύπτει από τις παρ. ΣΤ.1., και παρ. Ζ.4.11. του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές για το Είδος Α', σε συνδυασμό με την παρ. 2.2.7. "Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας" της εν λόγω Διακήρυξης. • Το γεγονός ότι στο από 01-10-2020 απαντητικό έγγραφο της εταιρείας $\Lambda\mu\pi\lambda$ » στην υπ' αριθ. 59538.Προσ. «...» από 29-09-2020 επιστολή της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» που εστάλη σε αυτήν, μέσω του Προέδρου της και ζητούσε, μεταξύ άλλων, να αποσαφηνιστεί εάν η πιστοποίηση του κατατιθέμενου πιστοποιητικού ISO CERTIFICATE-ISO 9001:2015 (registration no:»...»), εκτός των ήδη αναγραφόμενων σε αυτό, περιλαμβάνει και την κατασκευή και τεχνική υποστήριξη αντλιών πυροσβεστικών συγκροτημάτων, πέραν της μονοσήμαντης θετικής απάντησης στο ως άνω ερώτημα, δεν δίνονται περαιτέρω διευκρινήσεις και εξηγήσεις είτε συμπληρωματικά/διορθωτικά στοιχεία για να τεκμηριωθούν τα διαλαμβανόμενα σε αυτό, και επομένως το εν λόγω ISO δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.7. "Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας" και των Τεχνικών Προδιαγραφών παρ. ΣΤ.1., ΣΤ.1.2. και Ζ.4.11. για το Είδος Α' της σχετικής Διακήρυξης, καθώς με σαφήνεια προκύπτει ότι η εταιρεία $\Lambda\mu\pi\lambda$ » δεν δρατηριοποιείται στην κατασκευή τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού πυροσβεστικών αντλιών και δεν κατέχει την αντίστοιχη πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο για αυτό. 2. Το περιεχόμενο της παραγράφου 1.2. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Τα οριζόμενα την παρ. ΣΤ.1.2. του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές της εν λόγω Διακήρυξης για το Είδος Α', όπου αναγράφεται το εξής: «1.2 Πυροσβεστικό Συγκρότημα Τα πυροσβεστικά συγκροτήματα (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης κλπ.) των πυροσβεστικών οχημάτων να είναι κατασκευής εργοστασίων που να διαθέτουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο, να αντιπροσωπεύονται στη χώρα μας και να διασφαλίζουν την Υπηρεσία με τεχνική υποστήριξη και με απόθεμα ανταλλακτικών.» χωρίς να γίνεται αναφορά για ικανοποίηση της συγκεκριμένης απαίτησης αντιπροσώπευσης

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

με κάποια εναλλακτική ή ισοδύναμη εταιρική έννομη σχέση, όπως η απλή έγγραφη εξουσιοδότηση που δίδεται στην εταιρεία ««...» - «...» » από την ««...» » με το υποβληθέν έγγραφο με τίτλο αρχείου .pdf “Z4.10-»...» Distr»...» ”. • Το γεγονός ότι με το εν λόγω υποβληθέν έγγραφο με τίτλο αρχείου .pdf “Z4.10-»...» Distr»...» ”, η εταιρεία ««...» - «...» » εξουσιοδοτείται (.authorized.) από την ««...» » για την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για τις πυροσβεστικές αντλίες των οχημάτων του Είδους Α' της εν λόγω Διακήρυξης, χωρίς να αποδεικνύεται η αντιπροσώπευσή της από αυτήν, στην χώρα της Ελλάδας, όπως απαιτείται στην παρ. ΣΤ.1.2. του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές. • Το γεγονός ότι στο από 01-10-2020 απαντητικό έγγραφο της εταιρείας ««...» » στην υπ' αριθ. 59538.Proc. «...» από 29-09-2020 επιστολή της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» που εστάλη σε αυτήν, μέσω του Προέδρου της και ζητούσε, μεταξύ άλλων, να επιβεβαιωθεί η αντιπροσώπευσή της στην Ελλάδα από την εταιρεία ««...» - «...» », πέραν της μονοσήμαντης θετικής απάντησης στο ως άνω ερώτημα, δεν δίνονται περαιτέρω διευκρινήσεις και εξηγήσεις είτε συμπληρωματικά/ διορθωτικά στοιχεία για να τεκμηριωθούν τα διαλαμβανόμενα σε αυτό. • Το γεγονός ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO (με αριθμό εγγραφής 01013961) της ««...» - «...» » δεν έχει πεδίο εφαρμογής (δραστηριότητα) στην τεχνική κάλυψη πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλιών), ήτοι «ΜΕΛΕΤΗ, ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΣΥΝΑΡΜΟΛΟΓΗΣΗ, ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ, ΕΠΙΣΚΕΥΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ, ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ, ΓΕΡΑΝΟΦΟΡΩΝ, ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ» και χωρίς να γίνεται αποδεκτή η εξομίωση του πυροσβεστικού αντλητικού συγκροτήματος ως εν γένει εξάρτημα ή εξοπλισμός του Πυροσβεστικού οχήματος αφού κατασκευάζεται σε ξεχωριστή και διακριτή φάση βιομηχανοποίησης όπως προκύπτει από τις παρ. ΣΤ.1., και παρ. Ζ.4.11. του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές για το Είδος Α', της σχετικής Διακήρυξης, και επομένως δεν προκύπτει η αντιπροσώπευση της εταιρείας ««...» » από την ««...» - «...» » σχετικά με την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για τις πυροσβεστικές αντλίες, παρά μόνον η εξουσιοδότηση

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αυτής και επιπλέον, το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO (με αριθμό εγγραφής 01013961) της ««...» - «...» » δεν έχει πεδίο εφαρμογής (δραστηριότητα) στην τεχνική κάλυψη πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλιών) καθιστώντας έτσι μη αποδεκτή την προσφορά της ««...» » για τους παραπάνω λόγους και διαπιστώσεις και σύμφωνα με τις υποπαραγράφους (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6. "Λόγοι απόρριψης προσφορών." της σχετικής Διακήρυξης. 3. Το περιεχόμενο της παραγράφου 1.3. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Το υποβληθέν σχέδιο του οχήματος (αρχείο .pdf "3-Technical Drawing Complete Vehicle") όπου καταγράφεται σχεδιαστικά και ποσοτικά το ύψος της υπερκατασκευής του οχήματος ήτοι 2860 mm (με πλήρη φόρτιση), δίχως όμως να συμπεριληφθεί στον υπολογισμό του συνολικού ύψους της υπερκατασκευής, το πλευρικό προστατευτικό πλαίσιο ύψους περίπου 200mm και το οποίο αποτελεί προέκταση της υπερκατασκευής, όπως αυτό προσφέρεται και ποσοτικοποιείται ως απάντηση στο έγγραφο των τεχνικών απαιτήσεων, από την εταιρεία ««...» » • Το γεγονός ότι το εν λόγω προσφερόμενο προστατευτικό πλαίσιο ύψους περίπου 200mm σε καμία περίπτωση δεν συμπεριλαμβάνεται στον εξοπλισμό που είναι τοποθετημένος επί της οροφής και του οποίου το ύψος δεν συνυπολογίζεται στο συνολικό ύψος της υπερκατασκευής σύμφωνα με την παρ. παρ. 3.3 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές της σχετικής Διακήρυξης «...Εάν το πλαίσιο είναι ημιπροωθημένης οδήγησης, το ύψος της υπερκατασκευής, μη συνυπολογιζόμενου του εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος επί της οροφής της, δύναται να υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης, με ανώτατο όριο ύψους τα 2900 mm.», αλλά σαφώς και ρητά αποτυπώνεται ως προέκταση της υπερκατασκευής στην παρ. ΣΤ.20.4.1 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές της σχετικής Διακήρυξης ως εξής «Η οροφή της υπερκατασκευής του οχήματος να είναι βαθιά, πλευρικά να φέρει προστατευτικό πλαίσιο, ύψους τουλάχιστον 100 mm το οποίο να αποτελεί προέκταση της υπερκατασκευής και να διαθέτει κατάλληλη σχεδίαση για την απορροή των υδάτων.» και προστίθεται στο προσφερόμενο ύψος 2860mm (με πλήρη φόρτιση) της υπερκατασκευής με αποτέλεσμα να ξεπερνάει το επιτρεπόμενο όριο των 2900mm. • Την πρόσθεση των δύο ως άνω διαστάσεων (ύψος της υπερκατασκευής + προστατευτικό πλαίσιο) όπου

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αθροίζουν συνολικό ύψος για την υπερκατασκευή του εν λόγω οχήματος (με πλήρη φόρτιση) στα 3060mm (2860mm + 200mm), αποτέλεσμα το οποίο ξεπερνάει το μέγιστο προβλεπόμενο ύψος υπερκατασκευής του οχήματος, 2900mm, όπως αυτό περιγράφεται ως απαίτηση στις τεχνικές προδιαγραφές του είδους Α' και ως εκ τούτου το συνολικό ύψος της υπερκατασκευής, με πλήρη φόρτιση, που προσφέρει η εταιρεία «...» για το Είδος Α', όπως αυτό προκύπτει από το σχέδιο του οχήματος (2860mm), προστιθέμενου του ύψους του προστατευτικού πλαισίου (προέκταση της υπερκατασκευής περίπου 200mm), ήτοι 3060mm, ξεπερνάει το μέγιστο προβλεπόμενο ύψος των 2900mm που περιγράφεται και απαιτείται, στην παρ. 3.3 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές είναι μη αποδεκτό για τους παραπάνω λόγους και διαπιστώσεις και σύμφωνα με τις υποπαραγράφους (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6. "Λόγοι απόρριψης προσφορών." της σχετικής Διακήρυξης. 4. Το περιεχόμενο της παραγράφου 1.4. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Το υποβληθέν έγγραφο-μελέτη από την εταιρεία «...» με τίτλο αρχείου .pdf "Z-3.1-WeightDistrib-MΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΦΟΡΤΙΩΝ", που αφορά στην κατανομή φορτίων (επιπτώσεις επί των αξόνων) και αναγράφεται στον σχετικό πίνακα, το σύνολο της Μικτής Έμφορτης Μάζας οχήματος και η Ικανότητα Αξόνων, Μικτό Φορτίο Οχήματος (PTLM) Σύμφωνα με το EN1846-2, ως κάτωθι, συμπεριλαμβανόμενης υποσημείωσης με αστερίσκο (στην τελευταία γραμμή) που αφορά σε ποσόστωση στις κατασκευαστικές ανοχές των αναγραφόμενων βαρών της τάξεως του $\pm 5\%$:

	1ος Άξονας	2ος Άξονας	Σύνολο (kgf)
Σύνολο (Μικτή Έμφορτη Μάζα)	5977	8483	14460
Ικανότητα Αξόνων, Μικτό	6400	8800	15000

*Τα βάρη υπόκεινται σε κατασκευαστικές ανοχές $\pm 5\%$

Εφαρμόζοντας έτσι υπολογιστικά την περίπτωση ανοχής +5%, το σύνολο της Μικτής Έμφορτης Μάζας οχήματος καθώς και τη φόρτιση στον 2ο άξονα (οπίσθιος) τροποποιούνται στις εξής τιμές: 15.183kg και 8.907,15kg αντίστοιχα, ξεπερνώντας έτσι το μέγιστο επιτρεπόμενο μικτό βάρος (PTLM - permissible total laden mass ή GVWR - gross vehicle weight rating) για το συγκεκριμένο όχημα πλαισίου «...» και υπερκατασκευής τύπου CMF- 4000,

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

σύμφωνα με το EN1846-2 σύμφωνα με την παρ. ΣΤ.4.1. «Η μικτή έμφορτη μάζα (GLM - gross laden mass) του οχήματος να βρίσκεται στα οριζόμενα στο EN 1846-1 όρια προκειμένου η κλάση ταξινόμησης και προσδιορισμού να ανταποκρίνεται σε οχήματα μεσαίας κλάσης (M). Η μικτή έμφορτη μάζα (GLM) του οχήματος να είναι μικρότερη ή ίση από το μέγιστο επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή μικτό βάρος του οχήματος (PTLM - permissible total laden mass ή GVWR - gross vehicle weight rating).» και την παρ.ΣΤ.4.3. «Η κατανομή των φορτίων μεταξύ των τροχών κάθε άξονα να μην υπερβαίνει το επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή του πλαισίου όριο. Η επιτρεπόμενη κατανομή των φορτίων μεταξύ των τροχών κάθε άξονα να δηλώνεται με τις προσφορές και να επισυνάπτεται το σχετικό απόσπασμα των οδηγιών του κατασκευαστή του πλαισίου.» του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές και ισχύουν τα οριζόμενα στις υποπαραγράφους (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6. "Λόγοι απόρριψης προσφορών." της σχετικής Διακήρυξης. Β. Σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας ««...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και συγκεκριμένα επί του περιεχομένου των παραγράφων 1.5., 1.6. και 1.7. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., οι απόψεις της Υπηρεσίας είναι οι εξής: 1. Το περιεχόμενο των παραγράφων 1.5. και 1.6. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: • Τις νόμιμες ενέργειες που ακολούθησαν οι αρμόδιες Επιτροπές της Υπηρεσίας, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία περί προμηθειών και τις προβλεπόμενες διοικητικές διαδικασίες σε εκτέλεση των σχετικών αποφάσεων, όπως αυτές προκύπτουν από το σύνολο του φακέλου της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να εξασφαλισθούν τα αναγκαία μέτρα, ώστε να διασφαλιστεί η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων, καθώς επίσης και η ισότιμη αντιμετώπιση των οικονομικών φορέων. Επί αποδείξει, κλήθηκαν και οι δυο εταιρείες και παρουσιάστηκαν ενώπιον της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» παρουσία του Προέδρου Επιτροπής για θέματα οχημάτων, μηχανημάτων και γενικά ανταλλακτικών και εξαρτημάτων αυτών, την 07-09-2020 για να παράσχουν απόψεις επί των προσφορών τους. Ισότιμα και χωρίς διακρίσεις μεταξύ των δύο ανταγωνιστικών εταιρειών, δόθηκε από την

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

Υπηρεσία εξίσου η δυνατότητα παροχής απόψεων επί των προσφορών τους είτε εγγράφως είτε με τη μορφή ενυπόγραφης κατάθεσης. Συγκεκριμένα η προσφεύγουσα εταιρεία στην κατάθεσή της, κατόπιν ερώτησης που τέθηκε από την Επιτροπή προς στους νόμιμους εκπροσώπους της, αναφορικά με το τι έχουν να αναφέρουν σχετικά με το από 01-09-2020 έγγραφο της εταιρείας «...» , απάντησε το εξής όπως αυτό κατεγράφη: «*Η υποβολή παρατηρήσεων από τους υποψήφιους αναφορικά με προσφορές ανταγωνιστών τους, δεν προβλέπεται ούτε στο νόμο, ούτε στη Διακήρυξη. Θεωρούμε ότι με τέτοιους είδους ενέργειες η εταιρεία «...» , προσπαθεί να προκαταλάβει και να επηρεάσει την απόφαση της επιτροπής, δημιουργώντας ένα κλίμα φόβου. Η σωστή διαδικασία είναι η άσκηση προδικαστικής προσφυγής, με την κατάθεση του αντίστοιχου παραβόλου, αφού εκδοθεί σχετική απόφαση από το Π.Σ. Θεωρούμε αβάσιμες και κακόπιστες τις αιτιάσεις του ανταγωνιστή μας, στις οποίες έχουμε απαντήσει με το πρώτο μας υπόμνημα και δεν σκοπεύουμε να εμπλακούμε και πάλι σε "στημένες" συζητήσεις. Παρόλα αυτά, εάν το Π.Σ., μας ζητήσει επισήμως να τοποθετηθούμε εγγράφως, βεβαίως και θα το πράξουμε . Αυτονόητα, επιφυλασσόμαστε κάθε εν γένει δικαιώματος μας. Δεν έχω να προσθέσω τίποτα άλλο.*» Από το ανωτέρω προκύπτει ότι οι νόμιμοι εκπρόσωποι της «...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δεν παρουσίασαν στοιχεία ή διευκρινήσεις ή εμπειριστατωμένη άποψη ώστε να αντικρούσουν τα αναφερόμενα στο από 01-09-2020 έγγραφο (υπόμνημα) της εταιρείας με δ.τ. «...» Α.Β.Ε.Ε.», αντί αυτού δόθηκε η ως άνω μονοσήμαντη και εκτός θέματος απάντησή τους χωρίς να παρασχεθούν οι απαραίτητες πληροφορίες στην Επιτροπή. Πέραν αυτών, η Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» κατά την αξιολόγηση των προσφορών, ζήτησε επιπροσθέτως να τις παρασχεθούν εγγράφως στοιχεία σύμφωνα με την από 29-09-2020 επιστολή της, όπως αναλύεται κάτωθι. • Την υπ' αριθ. 59538 Proc.»...» από 29-09-2020 επιστολή της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» μέσω του Προέδρου της, προς την εταιρεία $\Lambda\eta\rho\lambda$ » με κοινοποίηση στην εταιρεία «...» » με θέμα «...» («...») ISO 9001:2015 compliance regarding fire fighting pumps.» σχετικά με διευκρινήσεις επί του κατατιθέμενου πιστοποιητικού ISO CERTIFICATE -ISO 9001:2015 (registration no:»...») και σχετικά με την αντιπροσώπευση στην Ελλάδα της εταιρείας «...» » από την

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

εταιρεία ««...» ΕΕ – «...» », που εστάλη βάσει της παρ. 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, προκειμένου να επιτευχθεί η λειτουργία της αναθέτουσας αρχής χωρίς διακρίσεις και με διαφάνεια, να τηρηθεί η αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, και της προστασίας των δικαιωμάτων των οικονομικών φορέων καθώς και της ελευθερίας του ανταγωνισμού. 2. Το περιεχόμενο της παραγράφου Ι.7. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από:

- Την ανάπτυξη συγκεκριμένου σκεπτικού με τεχνική τεκμηρίωση και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση περί των κριθέντων τεχνικών θεμάτων, δια των οποίων προέκυψε η κάθε γνωμοδότηση των αρμόδιων Επιτροπών, όπως αυτή αναλύεται και αναγράφεται στα επιμέρους πρακτικά τους που συντάχθηκαν για την συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία.
- Το γεγονός ότι καταγράφεται απόκλιση στην τεχνική αξιολόγηση των υπηρεσιακών οργάνων αναφορικά με την αξιολόγηση συγκεκριμένων σημείων της προσφοράς της εταιρείας ««...» », δεν καταδεικνύει αντίφαση ή μη εγκυρότητα στην διαδικασία της αξιολόγησης, καθότι η οποιαδήποτε θέση ήταν πλήρως εμπειριστατωμένη και αιτιολογημένη με τεχνικούς όρους και κριτήρια.
- Το γεγονός ότι η διαφορετική αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας ««...» » από συγκεκριμένο γνωμοδοτικό όργανο δεν είναι μονοσήμαντα δεσμευτική, αλλά αποτελεί ένα επιπλέον στοιχείο στην αξιολόγηση για την λήψη απόφασης από το έχων την αυτή αρμοδιότητα όργανο.
- Την εσφαλμένη αναφορά της προσφεύγουσας περί έλλειψης ειδικών τεχνικών γνώσεων και εμπειρίας των εχόντων την αποφασιστική αρμοδιότητα οργάνων, προκειμένου να διαμορφώσουν ορθή κρίση επί των σχετικών γνωμοδοτήσεων των Επιτροπών.
- Το γεγονός ότι οι συναρμόδιες για την διενέργεια του διαγωνισμού Υπηρεσίες και Επιτροπές του «...» , ουδέποτε απαγόρευαν ή εμπόδισαν την έγγραφη ή προφορική κατάθεση απόψεων στην προσφεύγουσα εταιρεία, καθότι σε κάθε περίπτωση ενεργούν αμερόληπτα με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον, τη διαφάνεια, την προστασία του ανταγωνισμού και την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων, ώστε να διαμορφώνεται ένα ενιαίο και ασφαλές πλαίσιο δικαίου με σεβασμό στις Αρχές του ίσου μέτρου κρίσεως, της αναλογικότητας και της προστασίας των δικαιωμάτων των συμμετεχόντων. Στη βάση αυτή η Υπηρεσία σε κανένα στάδιο της διαδικασίας δε λειτούργησε προνομιακά ή κατά παρέκκλιση των

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

διαδικασιών για κάποια από τις συμμετέχουσες εταιρείες. Ως εκ τούτου, δεν γίνονται σε καμία περίπτωση αποδεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας που αναγράφονται στα σημεία I.5., I.6. και I.7. της προδικαστικής προσφυγής της, αναφορικά με τις ενέργειες του Αρχηγείου «...» κατά την εξέλιξη της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας. Γ. Σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας ««...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και συγκεκριμένα επί των θεμάτων που αφορούν τη μη αποδοχή της τεχνικής προσφορά της εταιρείας ««...» », οι απόψεις της Υπηρεσίας είναι οι εξής: 1. Το περιεχόμενο της παραγράφου II.1. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ««...» », η οποία συμμορφώνεται με την απαίτηση της παραγράφου ΣΤ 17.2 της τεχνικής προδιαγραφής όπου αναγράφεται: «Η ανάκλιση του θαλάμου να γίνεται με υδραυλική υποβοήθηση. Να υπάρχουν διατάξεις ασφάλισης του θαλάμου έναντι ανάκλισης κατά την κίνηση του οχήματος, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του EN 1846-2.», χωρίς να ζητείται κάτι επιπλέον να προσκομισθεί, όπως προκύπτει από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της σχετικής Διακήρυξης. 2. Το περιεχόμενο της παραγράφου II.2. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από το υποβληθέν σχέδιο γενικής διάταξης του προσφερόμενου οχήματος της εταιρείας ««...» » αρχείο Portfolio «...» - Σχέδιο Οχήματος.pdf το οποίο πράγματι είναι σχεδιασμένο υπό κλίμακα, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η αναλογία της κλίμακας, η οποία δεν ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή, δεν αναφέρεται στο υπόμνημα. Συνεπώς, δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό και η προσφορά της εταιρείας συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην παράγραφο Ζ 2.1. της τεχνικής προδιαγραφής στην οποία ζητείται *«Σχέδιο γενικής διάταξης τριών (3) τουλάχιστον διαφορετικών όψεων του προσφερόμενου οχήματος υπό κλίμακα. Το σχέδιο να περιλαμβάνει τιμές μέγιστων εξωτερικών διαστάσεων, γωνιών προσέγγισης και αποχώρησης, εδαφική ανοχή και εδαφική ανοχή κάτω από τα διαφορικά.»*. 3. Το περιεχόμενο της παραγράφου II.3. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από το υποβληθέν σχέδιο γενικής διάταξης του προσφερόμενου οχήματος της εταιρείας ««...» » αρχείο Portfolio «...» - Σχέδιο Οχήματος.pdf από το οποίο διαφαίνεται ότι είναι

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ανεξάρτητες οι δεξαμενές νερού και αφρογόνου (μπλέ και κίτρινη περιγράμμιση αντίστοιχα) καθώς και η διάταξη αυτών. Συνεπώς, δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό και η προσφορά της εταιρείας συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην παράγραφο Z 2.2. της τεχνικής προδιαγραφής στην οποία ζητείται: «Σχέδιο της διάταξης των δεξαμενών του προσφερόμενου οχήματος από το οποίο να αποδεικνύεται η απαίτηση της παραγράφου 20.11.2 για ανεξάρτητες δεξαμενές νερού και αφρογόνου. (Παρ. ΣΤ 20.11.2. - Η δεξαμενή αφρογόνου να είναι τελείως ανεξάρτητη από τη δεξαμενή νερού και να έχει τη δυνατότητα αφαίρεσής της από το όχημα χωρίς να απαιτείται η ταυτόχρονη αφαίρεση της δεξαμενής νερού.)». 4. Το περιεχόμενο της παραγράφου II.4. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από το υποβληθέν σχέδιο γενικής διάταξης του προσφερόμενου οχήματος της εταιρείας ««...» » αρχείο Portfolio «...» - Σχέδιο Οχήματος^{ΛΛ} από το οποίο διαφαίνεται ότι η γωνία προσέγγισης του προσφερόμενου οχήματος είναι 35ο, γεγονός που επιβεβαιώνεται και με την από 29-01-2020 υπεύθυνη δήλωση του επίσημου διανομέα στην Ελλάδα της «...» και συγκεκριμένα στην πρώτη υποσημείωση της παρ. 24 αυτής. Συνεπώς, δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό και η προσφορά της εταιρείας συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην παράγραφο ΣΤ 3.4 της τεχνικής προδιαγραφής. 5. Το περιεχόμενο της παραγράφου II.5. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από την συμμόρφωση της εταιρείας ««...» » με την απαίτηση της παραγράφου ΣΤ 2.2 της τεχνικής προδιαγραφής και περαιτέρω καταθέτει και την από 29-01-2020 σχετική δήλωση - επιβεβαίωση της δυνατότητας διέλευσης σε νερό (fording depth) από τον επίσημο διανομέα στην Ελλάδα της «...» και εξουσιοδοτημένο από αυτή να παρέχει τεχνικές πληροφορίες και συνεπώς δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό. 6. Το περιεχόμενο της παραγράφου II.6. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από την υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά της, το τεχνικό φυλλάδιο και τεχνικό έντυπο της κατασκευάστριας εταιρείας, προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσης της με την απαίτηση της παραγράφου Z 1.3.4 της τεχνικής προδιαγραφής. Συνεπώς δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

προσφοράς στο σημείο αυτό. 7. Το περιεχόμενο της παραγράφου II.7. της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., κρίνεται αβάσιμο όπως ξεκάθαρα προκύπτει από το υποβληθέν έγγραφό-μελέτη της ««...» » στο με τίτλο "ΑΝΑΛΥΣΗ ΒΑΡΩΝ" στο οποίο το συνολικό βάρος του προσφερόμενου οχήματος υπολογίζεται κάτω από το μέγιστο επιτρεπόμενο 15000kg (σύμφωνα με το EN1846-2), ήτοι 14980kg, δίδοντας περιθώριο ανοχής της τάξης του 0,1%.Ως εκ τούτου, η αξιολόγηση της μελέτης που αφορά στην Μικτή Έμφορτη Μάζα του προσφερόμενου οχήματος της εν λόγω εταιρείας, προέκυψε από υπολογισμό όπου εφαρμόστηκε το ως άνω ποσοστό ανοχής 1% και σύμφωνα με το οποίο βρίσκεται εντός των προβλεπόμενων ορίων, όπως αυτό ζητείται στην παρ. παρ. ΣΤ.4.3. των τεχνικών προδιαγραφών της σχετικής Διακήρυξης. Συνεπώς δεν υπάρχει λόγος απόρριψης της προσφοράς στο σημείο αυτό. Στην αξιολόγηση της μελέτης της εταιρείας ««...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως αυτή αναλύθηκε στην ανωτέρω παράγραφο Α.4., οι υπολογισμοί που αφορούν στην Μικτή Έμφορτη Μάζα του προσφερόμενου οχήματος έγιναν βάσει των ποσοστών ανοχής $\pm 5\%$, που δηλώνονται στην τελευταία γραμμή του πίνακα αυτής. Στις ως άνω δυο περιπτώσεις αξιολόγησης της κατανομής μελέτης φορτίων (βαρών) των προσφερόμενων οχημάτων, χρησιμοποιήθηκαν εξίσου για τους υπολογισμούς αυτών τα αντίστοιχα στοιχεία-δεδομένα, όπως αυτά δηλώθηκαν ρητά από τους οικονομικούς φορείς, τηρώντας έτσι την αρχή της αναλογικότητας και την ισότιμη αντιμετώπιση των οικονομικών φορέων κατά την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία. Ύστερα από τα παραπάνω, κατά την αναθέτουσα αρχή, η υπό κρίση υπ' αριθ. 1585 από 02-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ««...» ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη διότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. «...» . «...» από 22-10-2020 (ΑΔΑ «...») Απόφαση «...» σχετικά με «Αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διεθνούς διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης «...» (Είδος Α' - α/α συστήματος «...»), για την «...» .» είναι απολύτως σύννομη και σύμφωνη με τις διατάξεις του Ν.4412/2016.

10. Επειδή, η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρία ««...» » με την από 12-11-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 3-11-2020

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού για μόνη αυτή αποφασίσθηκε το άνοιγμα και ο έλεγχος της οικονομικής προσφοράς της, επικαλείται προς απόρριψη της άνω προσφυγής τα ακόλουθα: **1ο Κεφάλαιο: Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ «...» ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑ:** Ειδικότερα: **I.1** Επί των λόγων απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...» : Η από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής απέρριψε την τεχνική προσφορά της «...» για τους 4 λόγους που διατυπώνονται σαφώς, και με επαρκή και ειδική αιτιολογία στην εν λόγω απόφαση. Με την προδικαστική προσφυγή της, η «...» , στις σελίδες 5-29 επιχειρεί, κατά την παρεμβαίνουσα, ανεπιτυχώς, και οπωσδήποτε αβάσιμα, να προσβάλει την εμπειριστατωμένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...» για έκαστο από τους 4 λόγους απόρριψης. **I.1.1** Επί του πρώτου λόγου απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...» : Η Διακήρυξη διακρίνει ρητά τις τρεις (3) οριζόμενες φάσεις βιομηχανοποίησης (κατασκευαστικές δραστηριότητες), μη-αφήνοντας οιοδήποτε περιθώριο παρερμηνείας ώστε να ήθελε θεωρηθεί, ως επιδιώκει η «...» , ότι κάποια φάση βιομηχανοποίησης δήθεν εμπεριέχεται (αποτελεί υποσύνολο) κάποιας άλλης (ii) Τα ζητούμενα τρία (3) Πιστοποιητικά ISO 9001 (ή ισοδύναμα) θα πρέπει να καλύπτουν τις τρεις (3) αντίστοιχες συγκεκριμένες και διαφορετικές δραστηριότητες, δηλαδή τις **ΞΕΧΩΡΙΣΤΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ** του πλαισίου, του πυροσβεστικού συγκροτήματος και της υπερκατασκευής, οι οποίες στις οποίες η Διακήρυξη προσδίδει τον τίτλο «φάσεις βιομηχανοποίησης». (iii) Η έλλειψη πιστοποίησης κατά ISO 9001 για τη συγκεκριμένη κατασκευαστική δραστηριότητα / φάση βιομηχανοποίησης ενός εκ των τριών (3) κατασκευαστών (πλαισίου, πυροσβεστικού συγκροτήματος, υπερκατασκευής) αποτελεί σαφή απόκλιση από απαραίτητο όρο της Διακήρυξης και ως εκ τούτου καθιστά την αντίστοιχη τεχνική προσφορά άμεσα απορριπτέα. Άλλως, για οποιαδήποτε από αυτές τις δραστηριότητες και συγκεκριμένα για αυτήν της κατασκευής του πυροσβεστικού συγκροτήματος, θα μπορούσε να κατατεθεί Πιστοποιητικό από εταιρεία κατασκευής άλλων/διαφορετικών προϊόντων, π.χ. ηλεκτρονικών συστημάτων, βανών ύδατος, μεταλλικών εξαρτημάτων ή/και σωληνώσεων ή οποιουδήποτε μηχανολογικού ή ηλεκτρονικού ή άλλου προϊόντος και να γίνει αποδεκτή μία

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

τέτοια προσφορά; Το ότι η κατασκευή του πυροσβεστικού συγκροτήματος αποτελεί για την αναθέτουσα αρχή ξεχωριστή φάση βιομηχανοποίησης μη συνδεδεμένη με την κατασκευή ενός ολόκληρου πυροσβεστικού οχήματος, προκύπτει αδιαμφισβήτητα και από το γεγονός ότι για το πυροσβεστικό συγκρότημα (αντλία) εφαρμόζονται πάντοτε (και η Διακήρυξη απαιτεί το προσφερόμενο όχημα να συμμορφώνεται) τα ξεχωριστά/ιδιαίτερα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 1028-1 & 2 ειδικώς για πυροσβεστικά συγκροτήματα που μνημονεύονται ρητώς στη Διακήρυξη (παρ. Ε και Ζ.4.8 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές). Τα Πρότυπα αυτά διαφοροποιούνται: • τόσο από τα αντίστοιχα Πρότυπα EN 1846-1 & 2 & 3 για τα πυροσβεστικά οχήματα • όσο και από το σύνολο της πληθώρας των Οδηγιών της ΕΕ (π.χ. 2007/46) σχετικά με πλαίσια φορτηγών ή πλήρων οχημάτων και τα υποσυστήματά τους. Από τα διαλαμβανόμενα στην από 2.11.2020 προδικαστική προσφυγή της «...» , προκύπτει ότι η υπερασπιστική της γραμμή προς αντίκρουση του πρώτου λόγου απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, κινείται στους ακόλουθους τρεις (3) υπερασπιστικούς άξονες (αναφέροντας πληθώρα αναληθειών και αυθαίρετων συμπερασμάτων) προσπαθώντας να πείσει: 1. Ότι κατασκευαστής του πυροσβεστικού συγκροτήματος είναι η εταιρεία «...» 2. Ότι δεν υφίσταται απαίτηση ο κατασκευαστής του πυροσβεστικού συγκροτήματος να διαθέτει Πιστοποίηση ISO 9001 (ή ισοδύναμη) ειδικά για αυτήν την κατασκευαστική δραστηριότητα / φάση βιομηχανοποίησης (δηλαδή της κατασκευής πυροσβεστικών συγκροτημάτων) 3. Ότι το Πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας «...» που κατατέθηκε με την προσφορά της καλύπτει τη δραστηριότητα της κατασκευής (και την τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών) πυροσβεστικών συγκροτημάτων. Λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της αποτελεί η μη πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμης για την ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ των πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης, κ.λ.π.) από την φερόμενη ως εταιρεία κατασκευής τους «...» . Επί του υπερασπιστικού άξονα (1) της «...» , η παρεμβαίνουσα αναφέρεται κατωτέρω. Επί του υπερασπιστικού άξονα (2) της «...» , επαναλαμβάνει ότι από τους ανωτέρω αναφερόμενους όρους της Διακήρυξης προκύπτει η ρητή και ΑΠΑΡΑΒΑΤΗ απαίτηση όπως ο κατασκευαστής του πυροσβεστικού συγκροτήματος, δηλαδή ο κατασκευαστής της δεύτερης (διακριτά και ρητά

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

οριζόμενης) φάσης βιομηχανοποίησης, πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ISO 9001 (ή ισοδύναμο) για τη συγκεκριμένη δραστηριότητα κατασκευής πυροσβεστικών συγκροτημάτων. Τα περί «γενικότερης διατύπωσης» που επικαλείται η «...» στη σελ. 8 της προσφυγής της είναι αβάσιμα, έρχονται δε σε ευθεία αντίθεση με το σαφές γράμμα των Τεχνικών Προδιαγραφών, και εν τέλει προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος εκ μέρους της προσφεύγουσας. Πρόκειται για ρητή τεχνική απαίτηση, την οποία έκρινε αναγκαία η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διασφαλίσει ότι ο επιλεγείς ανάδοχος θα είναι σε θέση να υλοποιήσει άρτια και αποτελεσματικά τη σύμβαση, χωρίς να περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, ούτε να παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης καθόσον αποτελεί, καταρχήν, πρόσφορο και αναγκαίο όρο για την επίτευξη του σκοπού της σύμβασης, τίθεται κατά τρόπο αντικειμενικό, και κατατείνει στον καθορισμό του κύκλου των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων που πληρούν την εν λόγω απαίτηση. Δεδομένου λοιπόν ότι ο διαγωνισμός απευθύνεται σε οικονομικούς φορείς που διαθέτουν τα επί ποινή απαραδέκτου ζητούμενα από την διακήρυξη τεχνικά μέσα για την εκτέλεση της σύμβασης (όπως εν προκειμένω το αιτούμενο ISO για τη συγκεκριμένη δραστηριότητα κατασκευής πυροσβεστικών συγκροτημάτων), κάτι που προφανώς η προσφεύγουσα ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ, έτσι ώστε να αδυνατεί να υποβάλει παραδεκτή προσφορά, δεν έχει έννομο συμφέρον να βάλει, όπως στην πραγματικότητα κάνει, κατά του όρου του διαγωνισμού, στον οποίο δεν μπορεί να λάβει μέρος επιτυχώς (ΣΤΕ 308/2020, ΣΤΕ 2030/2011). Διαφορετικά θα μπορούσε να κατατεθεί από εταιρεία κάποιο Πιστοποιητικό ISO 9001 που να αφορά σε κατασκευή άλλων/διαφορετικών προϊόντων, π.χ. ηλεκτρονικών συστημάτων, βανών ύδατος, μεταλλικών εξαρτημάτων ή/και σωληνώσεων ή οποιουδήποτε μηχανολογικού ή ηλεκτρονικού ή άλλου προϊόντος και να γίνει αποδεκτό ότι πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης; Τούτο μάλιστα δεν αποτελεί “ερμηνεία και δημιουργήμα της εταιρείας μας”, όπως επικαλείται η «...» , στο από 10.6.2020 Υπόμνημά της. Εάν τα ανωτέρω αγνοηθούν και γίνει δεκτή (υποθετικώς) η προσφορά της «...» ,, θα μπορούσε του λοιπού η βιομηχανία της παρεμβαίνουσας, αλλά και οποιοσδήποτε συναλλασσόμενος με οποιαδήποτε Αναθέτουσα Αρχή, να αγοράζει πυροσβεστικά συγκροτήματα (πχ από χώρες εκτός της ΕΕ ή ακόμη και την Τουρκία) από εταιρείες μη

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

διαθέτουσες Πιστοποιητικό ISO 9001 για την κατασκευή τους, τα οποία να εγκαθιστά σε πυροσβεστικά οχήματα που κατασκευάζει και να δηλώνει ότι το ISO 9001 που διαθέτει για υπερκατασκευές οχημάτων (π.χ. απορριματοφόρων, γερανοφόρων, βυτιοφόρων, σαρώθρων, εκχιονιστικών, κ.λ.π.) καλύπτει και τα πυροσβεστικά συγκροτήματα που εγκατέστησε. Είναι επομένως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της «...» , όπως διατυπώνονται στην Προδικαστική Προσφυγή της, δηλαδή ότι: • Σελ. 8: «πουθενά στην προκήρυξη δεν υφίσταται απαίτηση το ζητούμενο ISO να αναφέρει ΕΙΔΙΚΑ τα αντικείμενα αυτά». • Σελ. 6: η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής αποτελεί «παράγωγο στρέβλωσης όρων/απαιτήσεων και δηλώσεων και άλμα λογικής ως και θέσπιση επάλληλων/πρόσθετων απαιτήσεων (!) που όμως δεν υπάρχουν στην προκήρυξη» • Σελ. 12: η απόρριψη της προσφοράς της «...» «είναι μη σύννομη, παντελώς αβάσιμη και ανατιολόγητη και αντιφάσκουσα (δεν βρίσκει έρεισμα) με τα σαφή και πλήρη υποβληθέντα στοιχεία τα οποία και ως μη έδει αγνοεί (άγνωστο και καλόπιστα ακατανόητα γιατί) και παραβιάζει/αποκλίνει (πιο σωστά εξειδικεύει και διευρύνει) τους ρητούς και σαφείς οικείους όρους και απαιτήσεις της διακήρυξης. .». Επί του υπερασπιστικού άξονα (3) της «...» , η παρεμβαίνουσα επάγεται τα ακόλουθα: Αντιλαμβανόμενη πλέον η «...» ότι δεν δύναται να γίνει αποδεκτός ο ισχυρισμός της σχετικά με τη ρητή και απaráβατη απαίτηση της Διακήρυξης για ύπαρξη πιστοποίησης ISO 9001 (ή ισοδύναμης) για τη συγκεκριμένη κατασκευαστική δραστηριότητα κατασκευής πυροσβεστικών συγκροτημάτων, επιχειρεί πλέον να αποδείξει, βασιζόμενη σε αναλήθειες και αυθαίρετα συμπεράσματα, ότι το κατατεθειμένο με την τεχνική προσφορά της ISO 9001 της εταιρείας «...» καλύπτει και την ειδική δραστηριότητα της κατασκευής πυροσβεστικών συγκροτημάτων. Ωστόσο, το Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του Οίκου «...» ρητώς αναγράφει στην περιγραφή των δραστηριοτήτων τις οποίες καλύπτει: «*Engineering, sales & marketing, manufacturing and service of vehicle bodies as well as trade with spare parts, accessories and equipments.*» και στην επίσημη μετάφραση που κατατέθηκε με την προσφορά της «...» : «*Βιομηχανοποίηση, πώληση και προώθηση, κατασκευή και τεχνική υποστήριξη υπερκατασκευών οχημάτων και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού.*». Η μετάφραση από την «...» , είναι ανακριβής, αφού η ορθή και ακριβής μετάφραση της φράσης “vehicle bodies” είναι απλώς

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

“αμαξώματα οχημάτων” και όχι βέβαια “υπερκατασκευές οχημάτων”, διότι ο όρος “υπερκατασκευές” αντιστοιχεί στον Αγγλικό όρο “superstructures”. Στη μία και μοναδική Δήλωση της εταιρείας «...» που γίνεται μνεία στην εταιρεία «...» - «...», η εκεί μετάφραση της «...», αποδίδει τον αγγλικό όρο “body” ορθώς ως “αμάξωμα” (και όχι υπερκατασκευή). Είναι αδιαμφισβήτητο επομένως ότι το κατατεθειμένο με την τεχνική προσφορά της «...», Πιστοποιητικό ISO της εταιρείας «...» δεν καλύπτει την ειδική δραστηριότητα της κατασκευής πυροσβεστικών συγκροτημάτων (δηλαδή της δεύτερης διακριτής φάσης βιομηχανοποίησης κατά τη Διακήρυξη). Η ίδια η «...» παραδέχεται στην Προδικαστική Προσφυγή της ότι: Σελ. 10: *«Το πιστοποιητικό ISO 9001 του εν λόγω κατασκευαστικού οίκου «...» καλύπτει εν γένει την βιομηχανοποίηση και κατασκευή οχημάτων, όπως συμβαίνει με όλους τους κατασκευαστικούς οίκους που παράγουν εξ ολοκλήρου οχήματα/υπερκατασκευές.»*. Αντιθέτως, στο Πιστοποιητικό ISO του Οίκου «...» ρητώς αναγράφεται και η “πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού”. Επομένως, για το πυροσβεστικό συγκρότημα που αποτελεί “εξοπλισμό” (ή έστω “εξάρτημα”) ενός πυροσβεστικού οχήματος, το ISO 9001 του «...» καλύπτει απλώς τη δραστηριότητα της πώλησής του και όχι βέβαια την κατασκευή του. Ειδικώς για την κατασκευή ενός πυροσβεστικού συγκροτήματος απαιτείται πάντοτε από την Αναθέτουσα Αρχή και τη συγκεκριμένη Διακήρυξη να εφαρμόζονται τα ξεχωριστά/ιδιαίτερα για πυροσβεστικά συγκροτήματα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 1028-1 & 2 που μνημονεύονται ρητώς στη Διακήρυξη (παρ. Ε και Ζ.4.8 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές). Τα Πρότυπα αυτά διαφοροποιούνται: • τόσο από τα αντίστοιχα Πρότυπα EN 1846-1 & 2 & 3 για τα πυροσβεστικά οχήματα • όσο και από το σύνολο της πληθώρας των Οδηγιών της ΕΕ σχετικά με πλαίσια φορτηγών ή πλήρων οχημάτων και τα υποσυστήματά τους. Είναι όμως αβάσιμος και παραπλανητικός και ο ισχυρισμός της «...», όπως διατυπώνεται στην Προδικαστική Προσφυγή της: Σελ. 10-11: *«Ειδικά δε, όλοι οι κατασκευαστές Πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης, κ.λ.π.) που κατασκευάζουν ΚΑΙ πυροσβεστικά οχήματα, στο πεδίο εφαρμογής, δεν αναφέρουν όλα τα επιμέρους κατασκευαστικά κομμάτια από τα οποία αποτελούνται τα εν λόγω πυροσβεστικά οχήματα, αφού το μείζον (ISO για το πλήρες όχημα) καλύπτει*

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

το έλασσον (επιμέρους εξαρτήματα ή συστήματα που κατασκευάζει ο ίδιος που κατασκευάζει το πλήρες όχημα.». Οι παγκοσμίως γνωστοί Οίκοι «...» (Γερμανίας) και «...» (Αυστρίας), με παρεμφερή δραστηριότητα με τον Οίκο «...» , οι οποίοι κατασκευάζουν πυροσβεστικά οχήματα αλλά ΚΑΙ πυροσβεστικές αντλίες, διαθέτουν πιστοποιητικά ISO 9001 στα οποία όμως, πέραν της δραστηριότητας της κατασκευής πυροσβεστικών οχημάτων - fire fighting vehicles (και όχι απλώς αμαξωμάτων οχημάτων ως του «...»), ρητώς αναγράφονται ξεχωριστά οι δραστηριότητες ειδικώς της κατασκευής πυροσβεστικών αντλιών («fire pumps/πυροσβεστικές αντλίες» και «extinguishing systems/κατασβεστικά συστήματα», αντιστοίχως). Επισημαίνεται δε ότι όλα τα πιστοποιητικά ISO 9001 των παγκοσμίως αναγνωρισμένων κατασκευαστών πυροσβεστικών συγκροτημάτων, ρητώς αναγράφουν αυτήν την ειδική την δραστηριότητα (π.χ. των «...» Αγγλίας, «...» Σουηδίας, «...» Η.Π.Α., «...» Ιταλίας - ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ 5,6,7 και 8) και τούτο διότι τα πυροσβεστικά συγκροτήματα σε ένα πυροσβεστικό όχημα δεν αποτελούν απλώς κάποιο «επιμέρους εξάρτημα ή σύστημα» αλλά την «καρδιά» του όλου οχήματος που χωρίς αυτό δεν δύναται να επιτελέσει το σκοπό για τον οποίο προορίζεται. Επομένως, εάν ήθελε υποστηριχθεί ότι το «μείζον» καλύπτει το «έλασσον», οι οίκοι αυτοί δεν θα έπρεπε να ακολουθούν δαπανηρές (σε χρήμα και ανθρώπινους πόρους) διαδικασίες ώστε να συμμορφούνται με τους κανόνες πιστοποίησης ISO 9001 ειδικώς για την κατασκευή πυροσβεστικών συγκροτημάτων, αλλά θα αρκούσε μόνον το ISO 9001 του κατασκευαστή του αμαξώματος (ή έστω της υπερκατασκευής) ή του πλήρους οχήματος ο οποίος τα αγοράζει από αυτούς και τα εγκαθιστά στο όχημα. Σχετικά με το, κατά την παρεμβαίνουσα, απαραδέκτως και μόνο εκ των υστέρων προσκομισθέν από την «...» , (με το από 10-6-2020 Υπόμνημά της) έγγραφο - επιβεβαίωση (Confirmation) της QUALITY AUSTRIA από 4-6-2020 (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 9), το οποίο μνημονεύεται και στη Σελ. 11 της Προδικαστικής Προσφυγής της, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι αυτό: • Δεν αποτελεί Πιστοποιητικό ISO 9001 αλλά απλώς διευκρινιστικό έγγραφο • Επί της ουσίας, αναφέρει ότι το ISO 9001 της «...» περιλαμβάνει απλώς «development, planning and production of fire engines (ανάπτυξη, σχεδίαση και παραγωγή πυροσβεστικών μηχανών» και όχι βέβαια την κατασκευή πυροσβεστικών συγκροτημάτων. • Έχει κατατεθεί μεταγενέστερα της από

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

31.1.2020 προσφοράς της «...» , και έχει ημερομηνία έκδοσης 4 Ιουνίου 2020, δηλαδή άνω των τεσσάρων (4) μηνών μεταγενέστερη της ημερομηνίας διενέργειας του Διαγωνισμού • Δεν ηδύνατο, ούτε ήταν νόμιμο, να ληφθεί υπόψη διότι δεν προσκομίστηκε μετά από κάποιο αίτημα για παροχή διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής. Η «...» , βέβαια αυθαίρετα και ανακριβώς υποστηρίζει στην Προδικαστική Προσφυγή της ότι οι λέξεις “fire engines” σημαίνουν «(μηχανών /μηχανισμών/ κινητήρων/οχημάτων που έχουν σχέση με πυρόσβεση)». Ως εάν η εταιρεία «...» κατασκευάζει (και είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001) μεταξύ άλλων και μηχανές και κινητήρες. Σχετικά με την υπ. αριθμ. 59538 Proc.»...» / 29-9-2020 επιστολή που απηύθυνε ο Πρόεδρος της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του «...» προς την εταιρεία «...» για παροχή διευκρινίσεων και την από 1-10-2020 απαντητική επιστολή της «...» , η παρεμβαίνουσα επάγεται τα ακόλουθα: Επικαλούμενη το άρθρο 102 του ν.4412/2016 και το γεγονός ότι η έλλειψη πιστοποίησης ISO 9001 ειδικώς για κατασκευή πυροσβεστικών συγκροτημάτων της εταιρείας «...» αποτελεί απόκλιση από σαφή ΑΠΑΡΑΒΑΤΟ όρο της Διακήρυξης, η από 1-10-2020 απαντητική επιστολή της «...» δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη (αλλά κατά την άποψή της δεν θα έπρεπε καν να έχει ζητηθεί) διότι: i. δεν αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση ii. δεν αφορά σε περιεχόμενες ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα iii. εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων και δύναται να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης iv. αποτελεί «αντιπροσφορά» με σκοπό τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. v. συνιστά ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Αλλά και επί της ουσίας, η εταιρεία «...» με την από 1-10-2020 επιστολή της, δεν παρέχει κανένα στοιχείο που να τεκμηριώνει ότι είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001 ειδικώς για την κατασκευή πυροσβεστικών συγκροτημάτων, αλλά απλώς το δηλώνει «αυτοδεσμευόμενη» (όπως αναφέρει η «...» , στην Προδικαστική Προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

της). Όμως η απαίτηση της Διακήρυξης, προς απόδειξη της συμμόρφωσης με τον όρο της παρ. ΣΤ.1.2 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές περί ISO 9001, καθορίζεται ρητά με την παρ. Ζ.4.11 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές, όπου ζητείται η κατάθεση με την προσφορά του Πιστοποιητικού ISO 9001 και όχι οποιοδήποτε είδους δήλωση ή «αυτοδεύσμευση» του ενδιαφερόμενου. Επιπρόσθετα θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η κλήση του Προέδρου της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του «...» για παροχή διευκρινίσεων έγινε προς την εταιρεία «...», με κοινοποίηση προς την προσφέρουσα «...», η οποία με τα προηγθέντα υπομνήματά της και διευκρινίσεις, της υπέδειξε την «...» ως διαθέτουσα την απαιτούμενη από την Τεχνική Προδιαγραφή απαίτηση. Σε κάθε περίπτωση, η κλήση προς διευκρίνιση ακόμη και προς την «...» θα πρέπει να εκτιμηθεί μόνον ως εξάντληση καλόπιστης στάσης της αναθέτουσας αρχής προς την διαγωνιζόμενη «...», αφού, στην συγκεκριμένη περίπτωση, το σαφές γράμμα της Διακήρυξης, επιβάλλει δέσμια αρμοδιότητα, έτσι ώστε να μην υπάρχουν περιθώρια «διευκρινίσεων». Όσον αφορά την επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας (Σελ. 14 της προσφυγής της), της επισήμανσης της Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Εξαρτημάτων Αυτών της Αναθέτουσας Αρχής στο από 17-9-2020 Πρακτικό της, δηλαδή ότι: *«Επισημαίνεται ότι εάν η εν λόγω αιτίαση αποτελούσε λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...», με χρήση του ιδίου σκεπτικού θα έπρεπε να απορριφθεί και η προσφορά της εταιρείας «...» η οποία προς κάλυψη της παρόμοιας απαίτησης της παραγράφου ΣΤ.1.1. της τεχνικής προδιαγραφής . . . προσκόμισε πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 της εταιρείας ««...» » το οποίο αφορά δραστηριότητα σχετική με την «ΕΜΠΟΡΙΑ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΧΡΗΣΗ, ΕΜΠΟΡΙΑ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ».* Προφανώς ένα πυροσβεστικό όχημα δεν περιλαμβάνεται στις ανωτέρω δραστηριότητες», προβάλλεται αλυσιτελώς, και σε κάθε περίπτωση, μόνον ως αυθαίρετη μπορεί να χαρακτηριστεί, διότι: • Το πιστοποιητικό ISO 9001 της ««...» » που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της βεβαίως και καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η ως άνω εταιρεία θα την προμηθεύσει το «όχημα» πλαίσιο-φορέα (βάση-

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

φορτηγού) «...» Ιταλίας (πρώτη φάση βιομηχανοποίησης), στο οποίο θα βασισθεί το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ολοκληρωμένο (μετά τη δεύτερη και τρίτη φάση βιομηχανοποίησης) πυροσβεστικό όχημα. Η εταιρεία ««...» » έχει δεσμευθεί για την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών μόνον αυτού του πλαισίου-φορέα και όχι βέβαια του πλήρους πυροσβεστικού οχήματος (τελικό προϊόν). Το πιστοποιητικό ISO 9001 ρητά περιλαμβάνει αυτό το «όχημα» πλαίσιο-φορέα το οποίο πωλείται στην παρεμβαίνουσα για τη βιομηχανική και κατασκευαστική χρήση του, σε πυροσβεστικό όχημα ως τελικό προϊόν. • Εάν ίσχυε έστω κατ' ελάχιστον η εσφαλμένη επισήμανση της ως άνω Επιτροπής, τότε κανένα πυροσβεστικό όχημα ως τελικό προϊόν (είτε αγορασθέν από την ««...» » είτε από άλλη εταιρεία αλλά βασιζόμενο σε πλαίσιο-φορέα που πώλησε η ««...» »), θα έπρεπε να έχει γίνει δεκτό από τη συγκεκριμένη Αναθέτουσα Αρχή (Αρχηγείο Πυροσβεστικού Σώματος). Και εξ όσων γνωρίζει η παρεμβαίνουσα η συγκεκριμένη Αναθέτουσα Αρχή έχει προμηθευτεί δεκάδες πυροσβεστικών οχημάτων επί πλαισίων «...» Ιταλίας τα οποία υποστηρίζει τεχνικά η ««...» » τα μόλις τελευταία έτη. Και αυτά μάλιστα μετά από αντίστοιχους Δημόσιους Διαγωνισμούς βασισμένους σε Διακηρύξεις με τις ίδιες ακριβώς απαιτήσεις σχετικά με τα Πιστοποιητικά ISO επί πλαισίων «...» Ιταλίας τα οποία υποστηρίζει τεχνικά η ««...» » • Έργο των Επιτροπών των Αναθετουσών Αρχών είναι η αντικειμενική και δίκαιη αξιολόγηση των προσφορών. Δεν επιτρέπεται επομένως οποιαδήποτε «συνδυαστική» (και μάλιστα εσφαλμένη, ως άνω) αξιολόγηση προσφορών. Επί του υπερασπιστικού άξονα (1) της «...» , με τον οποίο υποστηρίζει ότι κατασκευαστής του πυροσβεστικού συγκροτήματος είναι η εταιρεία «...» , η παρεμβαίνουσα επάγεται τα ακόλουθα: Κατ' αυτήν, είναι αναληθής ο ισχυρισμός της «...» , όπως διατυπώνεται στην Προδικαστική Προσφυγή της ότι: Σελ. 8: *«Εάν δεν ήταν σαφές ποιος ο κατασκευαστής του πυροσβεστικού συγκροτήματος, όπως αναφέρει η προσβαλλόμενη, . . .»*. Τούτο διότι, η με αρ. πρωτ. «...» . «...» Απόφαση της 22.10.2020 της αναθέτουσας αρχής, δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά στο ποιος είναι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου από την «...» , πυροσβεστικού συγκροτήματος, εσφαλμένως κατά την άποψή της, διότι θα έπρεπε να είχε λάβει υπόψη τα αναλυτικά και αδιάσειστα στοιχεία που η παρεμβαίνουσα είχε προσκομίσει στην Αναθέτουσα Αρχή και να επιβεβαιώσει

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ποιος είναι ο κατασκευαστής του πυροσβεστικού συγκροτήματος, ποιος ο τόπος του εργοστασίου φυσικής/πραγματικής κατασκευής του και εάν το συγκεκριμένο εργοστάσιο διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001 για τη δραστηριότητα αυτή στον τόπο αυτό (βλ. κατωτέρω). Κατά την παρεμβαίνουσα, προφανώς η «...» , γνωρίζοντας ότι δεν διαθέτει την επί ποινή απαραδέκτου προβλεπόμενη απαίτηση, και, άρα μη δυνάμενη εκ του λόγου αυτού να λάβει επιτυχώς μέρος στον διαγωνισμό, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, προσπαθεί άνευ εννόμου συμφέροντος και όλως παραπειστικά, να προκαταλάβει την ΑΕΠΠ περί του αντιθέτου, και ιδίως να μην λάβει υπόψη της τα στοιχεία που η παρεμβαίνουσα έχει ήδη προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή, και επανυποβάλλει με την παρέμβασή της. Η αλήθεια είναι όμως ότι πιθανολογεί, αν όχι είναι βέβαιη, ότι το προσφερόμενο από την «...» , πυροσβεστικό συγκρότημα είναι κατασκευής της εταιρείας «...» (Γερμανίας), παγκοσμίως γνωστής και εξειδικευμένης στην κατασκευή πυροσβεστικών συγκροτημάτων. Ειδικότερα: Το προσφερόμενο από την «...» πυροσβεστικό συγκρότημα (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης, κ.λ.π.) δηλώνεται από την «...» ως κατασκευής της εταιρείας «...» , τύπου TO 3000-PVE και αποτελείται από (όπως δηλώνεται στην παρ. 19 του κειμένου της προσφοράς): • αντλία τύπου TO 3000, • σύστημα προπλήρωσης τύπου VACUMAT • σύστημα ανάμιξης αφρογόνου τύπου PVE. Στην προσφορά της η «...» , επισύναψε τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια. Η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει με την παρέμβασή της τρία (3) αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια του Γερμανικού Οίκου «...» , διεθνώς αναγνωρισμένου κατασκευαστή πυροσβεστικών αντλιών, για τα ως άνω συγκεκριμένα συστήματα. Από αυτά προκύπτει πλήρης ομοιότητα και ουσιαστικώς ταυτότητα σε σχέση με τα επισυναπτόμενα στην προσφορά της «...» ,, τόσο των ιδίων των τεχνικών φυλλαδίων όσο και των χαρακτηριστικών όλων των ανωτέρω επιμέρους συστημάτων και στοιχείων του αντλητικού συγκροτήματος. Την ταυτότητα αυτή τεχνηέντως αποφεύγει να παραδεχθεί και ούτε καν θίγει η «...» , κατά την παρεμβαίνουσα. Επισυνάπτει η παρεμβαίνουσα τεχνικό φυλλάδιο της «...» για φορητό πυροσβεστικό συγκρότημα τύπου HYDROFIGTHER, διαφορετικό από το προσφερόμενο από την «...» , το οποίο παρουσιάζεται και πάλι να διαθέτει την πινακίδα/ταμπελάκι του «...» πάνω του, καθώς και τεχνικό φυλλάδιο της «...»

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

για το ίδιου τύπου και με την ίδια ονομασία HYDROFIGTHER φορητό πυροσβεστικό συγκρότημα. Αμφότερα τα τεχνικά φυλλάδια ήταν διαθέσιμα στους ιστότοπους των εταιρειών αυτών κατά την υποβολή του από 10.7.2020 εγγράφου της παρεμβαίνουσας με το οποίο απαντούσε στο από 10.6.2020 Υπόμνημα της «...» , αλλά πλέον σήμερα δεν είναι διαθέσιμα, λόγω του ότι σταμάτησε η παραγωγή του συγκεκριμένου μοντέλου. Εύλογα επομένως τίθεται το κρίσιμο ερώτημα για το ποιος είναι ο κατασκευαστής του προϊόντος. Επιπλέον, στο τεχνικό φυλλάδιο της ίδιας της «...» για το συγκρότημα HYDROFIGTHER, αναγνωρίζεται ρητώς (τόσο στο κείμενο όσο και σε φωτογραφία) η αλήθεια, δηλ. ότι το συγκρότημα είναι κατασκευής της «...» και όχι της «...» . Επιπλέον, στο τεχνικό αυτό φυλλάδιό του, η ίδια η «...» αναγνωρίζει ότι το σύστημα προπλήρωσης τύπου VACUMAT είναι όχι δικής της κατασκευής αλλά της «...» . Όμως το σύστημα αυτό είναι το προσφερόμενο (ως κατασκευής «...») από την «...» στον εν λόγω Διαγωνισμό (όπως δηλώνεται στο κείμενο της προσφοράς και φαίνεται από το επισυναπτόμενο στην προσφορά της τεχνικό του φυλλάδιο. Επισυνάπτει η παρεμβαίνουσα δύο φωτογραφίες πυροσβεστικών συγκροτημάτων σήμερα διαθέσιμες στον ιστότοπο της «...» , τα οποία παρουσιάζονται ως να είναι δικής της κατασκευής (σύμφωνα με τον ισχυρισμό της «...» εφόσον είναι διαθέσιμα στον συγκεκριμένο ιστότοπο) και στα οποία καθαρά φαίνεται ότι: •

η μεν πρώτη αντλία διαθέτει πινακίδα/ταμπελάκι της «...» • η δεύτερη αντλία διαθέτει κενή πινακίδα/ταμπελάκι στο οποίο μπορεί κάποιος να συμπληρώσει τα στοιχεία του (π.χ. ο «...»). Εύλογα επομένως τίθεται και πάλι το κρίσιμο ερώτημα για το ποιος είναι ο κατασκευαστής και αυτών των πυροσβεστικών συγκροτημάτων. Άλλωστε και η ίδια η «...» σε όλες τις Δηλώσεις της αποφεύγει επιμελώς να αναφέρει/δηλώσει ρητώς ότι αυτή η ίδια κατασκευάζει πυροσβεστικές αντλίες, όπως σε αντιδιαστολή δηλώνει ρητά η κατασκευάστρια της δικής της αντλίας GODIVA: “We manufacture fire pumps under the «...» brand names”. Η «...» απλώς αναφέρει παντού και τεχνηέντως μόνον “our pumps/αντλίες μας”, αναφορά, ατελής, που δεν αποδεικνύει ότι είναι η ίδια κατασκευάστρια και αποτελεί φράση τυπική που ευρέως χρησιμοποιείται από απλούς εισαγωγείς σε μία χώρα αντλιών (και γενικώς προϊόντων) που κατασκευάζονται σε άλλη χώρα. Επιπρόσθετα, στις επισυναπτόμενες στην προσφορά της «...» , Υπεύθυνες Δηλώσεις άρθρου 8

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

Ν. 1599/1986 (ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ 23, 24 και 25) των κκ. «...» και Ιωάννη Γιάκα (της «...» ,) αλλά και του κ. «...» (της «...» , κατασκευαστή της υπερκατασκευής), ρητώς αναγράφεται / δηλώνεται για το προσφερόμενο Πυροσβεστικό Όχημα ότι: *«Το εν λόγω όχημα «...» Υδροφόρο πυροσβεστικό όχημα παντός εδάφους (4Χ4) χωρητικότητας 4.000 λίτρων νερού, έχει δύο φάσεις βιομηχανοποίησης, ήτοι i) κατασκευή οχήματος-πλαisiού και ii) υπερκατασκευή/κατασκευή του ως τελικό προϊόν (με τα ζητούμενα χαρακτηριστικά, για τη σκοπούμενη χρήση)»*. Σε άλλο δε σημείο των Δηλώσεων αυτών αναφέρεται επιπρόσθετα το εργοστάσιο και η τοποθεσία κατασκευής μόνον του πλαisiού και του πυροσβεστικού οχήματος ως τελικού προϊόντος, και αποκρύπτονται τεχνηέντως το εργοστάσιο και η τοποθεσία κατασκευής ειδικώς του πυροσβεστικού συγκροτήματος, εκ του γεγονότος ότι αποφεύγεται να δηλωθεί αυτή η φάση βιομηχανοποίησης (που απαιτείται με ποινή αποκλεισμού). Τούτο διότι η παρεμβαίνουσα πιθανολογεί αν όχι είναι βέβαιη ότι όλοι οι ανωτέρω τρεις υπογράφοντες τις ως άνω Υπεύθυνες Δηλώσεις δεν θα ήθελαν με αυτές να δηλώσουν ψευδή στοιχεία ως προς τον κατασκευαστή του αντλητικού συγκροτήματος, αφού κάτι τέτοιο μπορεί να τους επιφέρει ποινικές κυρώσεις. Εκ των ανωτέρω, πέραν του ότι υποστηρίζεται περαιτέρω η πεποίθησή της (όπως διατυπώνεται ανωτέρω) ότι κατασκευαστής του πυροσβεστικού συγκροτήματος δεν είναι η «...» , η προσφορά της «...» παραβιάζει και τον σχετικό απαράβατο όρο της Διακήρυξης (παρ. ΣΤ.1 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές) όπου ρητώς καθορίζονται τρεις (3) φάσεις βιομηχανοποίησης, δηλαδή εκτός των ανωτέρω δύο δηλούμενων και αυτή της "Κατασκευής του πυροσβεστικού συγκροτήματος (αντλίας)". Το γεγονός ότι η «...» , σε διάφορα σημεία του κειμένου της προσφοράς της και των επισυναπτόμενων σε αυτήν εγγράφων της αναφέρει ως κατασκευαστή του πυροσβεστικού συγκροτήματος τον Οίκο «...» , αφενός δεν αποτελεί απόδειξη ότι ο Οίκος «...» είναι όντως ο κατασκευαστής της αντλίας και αφετέρου το κείμενο μίας προσφοράς και τα απλά επισυναπτόμενα έντυπα δεν έχουν τη ισχύ Υπευθύνων Δηλώσεων όπου η τυχόν αναγραφή ψεύδους σε αυτές μπορεί να επιφέρει ποινικές κυρώσεις. Γιατί όμως η «...» και η «...» , υποστηρίζουν ότι το προσφερόμενο πυροσβεστικό συγκρότημα είναι κατασκευής «...» ; Διότι ο Οίκος «...» (που η παρεμβαίνουσα θεωρεί ότι είναι ο πραγματικός κατασκευαστής του

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

πυροσβεστικού συγκροτήματος) ΔΕΝ διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας σειράς ISO 9001 ή ισοδύναμο (γεγονός γνωστό από ετών, το οποίο επιβεβαίωσε στην παρεμβαίνουσα και ο αντιπρόσωπός του εν Ελλάδι). Αν ισχύουν τα ανωτέρω, τότε τόσο η «...» , όσο και η «...» προσπάθησαν και προσπαθούν να παραπλανήσουν την αναθέτουσα αρχή και η προσφορά της «...» , πρέπει άμεσα να απορριφθεί και για τον πρόσθετο λόγο που ορίζει το άρθρο 73 παρ. 4 η) που ρητώς αναφέρει: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείσουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: η) Εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί.....ή να παράσχει εξ' αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση.». Κατά την παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να έχει ερευνήσει το συγκεκριμένο ζήτημα διεξοδικά, ειδικά μετά τα στοιχεία που της προσκόμισε, κάτι που δεν το έπραξε. Επιπλέον, η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Εξαρτημάτων Αυτών της Αναθέτουσας Αρχής, όπως διατυπώνεται στο από 17-9-2020 Πρακτικό της, δηλαδή ότι: «1. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 1 . Διαπίστωση: . . . Συνεπώς δεν μπορεί να αποδειχθεί ότι το προσφερόμενο πυροσβεστικό συγκρότημα δεν είναι κατασκευής του οίκου «...» . iii. Διαπίστωση: Εάν η αναφορά στην ιστοσελίδα της «...» για αντλίες «...» FPN 10/2000, «...» FPN 10-4000 S και «...» FPN 10/3000 ήταν παράνομη, θα έπρεπε να έχει ήδη επιφέρει ποινικές κυρώσεις την εταιρεία, κάτι που δεν προκύπτει από κάπου», είναι αυθαίρετη, υποθετική, στηριζόμενη σε εξ αντιδιαστολής συμπεράσματα ΚΑΙ ΟΧΙ ΣΕ ΘΕΤΙΚΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ, όπως επιβάλλει το γράμμα της Διακήρυξης. Τούτο διότι η αναφορά σε αποσπάσματα από την ιστοσελίδα της «...» για οχήματα που έχει ήδη κατασκευάσει και αναφέρει ότι διαθέτουν αντλίες του τύπου FPN 10/3000, FPN 10-4000 S και FPN 10/3000, ουδεμία απόδειξη παρέχει στο εάν ο κατασκευαστής των προσφερόμενων στο Διαγωνισμό πυροσβεστικών συγκροτημάτων είναι η «...» . Ιδιαίτερος δε, λαμβάνοντας υπόψη ότι σε άλλα αποσπάσματα της ιστοσελίδας της «...» εμφανίζονται αντλίες με πινακίδα/ταμπελάκι της «...» ή ρητώς αναγράφεται ότι η αντλία είναι της «...» (βλ. ανωτέρω). Επιπλέον, κανείς δεν μπορεί να αποκλείσει ότι η «...» (Γερμανίας) έχει εκχωρήσει κάποια άδεια/δικαιώματα στον «...»

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

(Αυστρίας) ώστε ο τελευταίος να θέτει τα πυροσβεστικά συγκροτήματα και τα υποσυστήματά τους στην αγορά με το όνομά του, κάτι το οποίο αποτελεί εμπορική (αν όχι και συνήθης) πρακτική. Με βάση τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή ΔΕΝ γνωρίζει με βεβαιότητα τον κατασκευαστή του πυροσβεστικού συγκροτήματος και τον τόπο εγκατάστασης του εργοστασίου που αυτά κατασκευάζονται. Όλα τα Πιστοποιητικά σειράς ISO 9001 αφορούν πάντοτε σε συγκεκριμένο εργοστάσιο (μονάδα) κατασκευής/παραγωγής του αντίστοιχου προϊόντος, με συγκεκριμένη τοποθεσία εγκατάστασης, στο οποίο εφαρμόζονται οι κατά ISO συγκεκριμένες διαδικασίες κατασκευής/παραγωγής συγκεκριμένων προϊόντων. Είναι πασίγνωστο (και στην αναθέτουσα αρχή) ότι όλες οι μεγάλες εταιρείες ή όμιλοι εταιρειών (π.χ. «...» , «...» , «...» , κ.λ.π.) που έχουν διάφορα εργοστάσια/μονάδες κατασκευής σε διαφορετικές τοποθεσίες στην ίδια Χώρα ή σε διαφορετικές Χώρες, διαθέτουν ξεχωριστά Πιστοποιητικά σειράς ISO 9001 για κάθε ένα τέτοιο εργοστάσιο, το οποίο (Πιστοποιητικό) εκδίδεται κάθε φορά και περιλαμβάνει το συγκεκριμένο αντικείμενο κατασκευαστικών δραστηριοτήτων. Ουσιαστικά, η Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Εξαρτημάτων Αυτών, και κατ' επέκταση η αναθέτουσα αρχή, δεν επιβεβαίωσε (και ούτε η ίδια η «...» το δηλώνει ρητά) ότι η «...» διαθέτει η ίδια, δηλαδή στις εγκαταστάσεις της, μονάδα φυσικής/πραγματικής κατασκευής πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλίας, συστήματος προπλήρωσης και συστήματος πρόσμιξης αφρογόνου). Ήτοι δεν επιβεβαίωσε, παρά τα στοιχεία που προσκομίσαμε και τις τεκμηριωμένες αμφισβητήσεις που η παρεμβαίνουσα εξέθεσε, ποιο είναι το κατ' ουσία (πραγματικό) εργοστάσιο φυσικής/πραγματικής κατασκευής των προσφερόμενων από την «...» πυροσβεστικών συγκροτημάτων, δηλαδή εάν είναι αυτό της «...» στην Αυστρία ή αυτό της «...» στη Γερμανία. Στην περίπτωση μάλιστα που αποδειχθεί το δεύτερο, τότε οποιοδήποτε Πιστοποιητικό σειράς ISO 9001 και να διαθέτει η «...» για άλλες δραστηριότητες, είναι αυτονόητο ότι το εργοστάσιό της δεν καλύπτει αυτήν την οριζόμενη από τη Διακήρυξη κατασκευαστική δραστηριότητα. Η αναφορά της «...» , στη Δήλωση Συμμόρφωσης / EC Declaration of Conformity που κατέθεσε με την προσφορά της, ουδέν αποδεικνύει διότι αφενός αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο της «...» και αφετέρου αναγράφει: "This declaration relates exclusively to the

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

machinery in the state in which it was placed on the market”. Άλλωστε σύμφωνα με την ισχύουσα Νομοθεσία η δήλωση συμμόρφωσης CE (και η σχετική σή»...» ση) ουδόλως συνιστά σχετικό αποδεικτικό στοιχείο, διότι δύναται να εκδίδεται από τον εισαγωγέα του προϊόντος σε κάποια χώρα και όχι απαραίτητως μόνον από τον πραγματικό (σε άλλη χώρα) κατασκευαστή του. Στο από 10.6.2020 Υπόμνημά της η «...» προσπαθώντας να αποπροσανατολίσει την αναθέτουσα αρχή, αναφέρεται σε αποσπάσματα από την ιστοσελίδα του Οίκου «...» που περιγράφουν το κέντρο του “δοκιμής αντλιών”. Όμως η ύπαρξη τέτοιου κέντρου δοκιμής ουδεμία απόδειξη παρέχει για το ότι ο κατασκευαστής των προσφερόμενων στο Διαγωνισμό αντλιών είναι ο Οίκος «...» . Τούτο διότι κέντρα δοκιμής αντλιών διαθέτουν πληθώρα εταιρειών που δεν είναι κατασκευαστές αντλιών, π.χ. κατασκευαστές αμαξωμάτων πυροσβεστικών οχημάτων όπως ο «...» ή ο «...» (όχημα κατασκευής του οποίου προσφέρει η παρεμβαίνουσα), διαπιστευμένα ή μη εργαστήρια δοκιμών, εκπαιδευτικά ιδρύματα, κ.λ.π. Εν κατακλείδι: Ο πρώτος λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...» ,, με βάση την από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, είναι απολύτως νόμιμος και βάσιμος, και ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένος, κατά την παρεμβαίνουσα, αφού η τεχνική προσφορά της «...» , παραβιάζει τους στην από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μνημονευόμενους ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ, επί ποινή αποκλεισμού, όρους της Διακήρυξης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα, και αλυσιτελή, ελλείπει εννόμου συμφέροντος. **1.1.2** Επί του δεύτερου λόγου απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...» : Η Διακήρυξη, πέραν της διασφάλισης της Υπηρεσίας με τεχνική υποστήριξη και με απόθεμα ανταλλακτικών, θέτει ρητά ως επιπρόσθετο και διακριτό ΑΠΑΡΑΒΑΤΟ όρο την αντιπροσώπευση του κατασκευαστή των πυροσβεστικών συγκροτημάτων στην Ελλάδα. Σε καμία από τις επισυναπτόμενες στην προσφορά της «...» Δηλώσεις της «φερόμενης» ως κατασκευάστριας του πυροσβεστικού συγκροτήματος Αυστριακής εταιρείας «...» δεν αναφέρεται ότι ο αντιπρόσωπός της στην Ελλάδα είναι η εταιρεία «...» (όπως δηλώνει στο κείμενο της προσφοράς της η «...»). Στη μία και μοναδική Δήλωση της «...» που γίνεται μνεία στην εταιρεία «...» αναγράφεται ρητώς : “ We hereby declare that: «...» Truck Body Industry Headquarters: «...» Factory: «...» is hereby authorized by «...» «...» .

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

for technical support and spare parts supply for all our pumps” και στην επίσημη μετάφραση που κατατέθηκε με την προσφορά της «...» : “Με την παρούσα δηλώνουμε ότι η εταιρεία: «...» Έδρα: «...» Εργοστάσιο: «...»

με την παρούσα εξουσιοδοτείται από την «...» «...» . για την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για όλες μας τις αντλίες”.

Αυτή η απλή εξουσιοδότηση παροχής τεχνικής υποστήριξης και ανταλλακτικών με κανένα τρόπο δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τον ΑΠΑΡΑΒΑΤΟ όρο της Διακήρυξης περί αντιπροσώπευσης. Πληθώρα εταιρειών στην Ελλάδα είναι απλώς εξουσιοδοτημένες για τις δραστηριότητες αυτές (της τεχνικής υποστήριξης και της παροχής ανταλλακτικών), χωρίς όμως να αποτελούν αντιπροσώπους των κατασκευαστικών οίκων. Ενδεικτικά η παρεμβαίνουσα αναφέρει όλα τα εξουσιοδοτημένα συνεργεία ανά την Ελλάδα οχημάτων (είτε επιβατικών είτε φορτηγών), κινητήρων, αντλιών και γενικά κάθε είδους μηχανολογικού εξοπλισμού, τα οποία βέβαια ουδόλως αντιπροσωπεύουν τους αντίστοιχους κατασκευαστές. Σε αντιδιαστολή, στις Δηλώσεις τους οι οίκοι «...» (κατασκευαστής του πυροσβεστικού συγκροτήματος) και «...» (κατασκευαστής της υπερκατασκευής) που η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της ρητώς δηλώνουν αυτήν ως αντιπρόσωπό τους. Σχετικά με την υπ. αριθμ. 59538 Proc.»...» / 29-9-2020 επιστολή που απηύθυνε ο Πρόεδρος της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του «...» προς την εταιρεία «...» για παροχή διευκρινίσεων και την από 1-10-2020 απαντητική επιστολή της «...» , η παρεμβαίνουσα επάγεται τα ακόλουθα: Με δεδομένη την ισχύουσα Νομοθεσία (άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 που εν συνόλω παρουσιάσαμε ανωτέρω) και του γεγονότος ότι η έλλειψη δήλωσης αντιπροσώπευσης της εταιρείας «...» από την εταιρεία «...» ή οποιαδήποτε άλλη εταιρεία στην Ελλάδα αποτελεί απόκλιση από ΑΠΑΡΑΒΑΤΟ όρο της Διακήρυξης η από 1-10-2020 απαντητική επιστολή της «...» δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη (αλλά κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας δεν θα έπρεπε καν να έχει ζητηθεί) και πάλι διότι: i. δεν αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση ii. δεν αφορά σε περιεχόμενες ασάφειες ή σονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα ii εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

και δύναται να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης iv αποτελεί «αντιπροσφορά» με σκοπό τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης v. συνιστά ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Η διαπίστωση δε της Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Εξαρτημάτων Αυτών της Αναθέτουσας Αρχής (την οποία επικαλείται στη Σελ. 17 της Προδικαστικής Προσφυγής της η «...»), όπως διατυπώνεται στο από 17-9-2020 Πρακτικό της, δηλαδή ότι: *«Από τα επισυναπτόμενα στην προσφορά της «...» έγγραφα, καλύπτεται από την εξουσιοδοτημένη για το λόγο αυτό εταιρεία «...» - η οποία διαθέτει και το ζητούμενο από την προδιαγραφή ISO9001.»* ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΝΕΙ ότι η εταιρεία «...» ΔΕΝ είναι αντιπρόσωπος της «...» αλλά απλώς μία εξουσιοδοτημένη εταιρεία για την τεχνική υποστήριξη του πυροσβεστικού συγκροτήματος. Για το λόγο αυτό, η ως άνω Επιτροπή θα έπρεπε να έχει εισηγηθεί την απόρριψη της προσφοράς της «...» ως αποκλίνουσα από τον ΑΠΑΡΑΒΑΤΟ όρο (περί αντιπροσώπησης) της Διακήρυξης, πράγμα που δεν έπραξε. Ωστόσο, η από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εκτιμώντας το σύνολο των στοιχείων, περιλαμβανομένης και της προς τούτο διαφορετικής, και ειδικώς αιτιολογημένης κρίσης της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, με ειδική, επαρκή και σαφή αιτιολογία προς τούτο, απεφάνθη ότι εν προκειμένω δεν πληρούται ο απαράβατος όρος της Διακήρυξης, και ορθά και βάσιμα απέρριψε κατά τούτο την τεχνική προσφορά της «...» Εν κατακλείδι, κατά την παρεμβαίνουσα : Είναι ορθός, νόμιμος, βάσιμος και ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένος ο δεύτερος λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...» , με βάση την από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αφού η τεχνική προσφορά της «...» , παραβιάζει τους στην από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μνημονευόμενους ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ, επί ποινή αποκλεισμού, όρους της Διακήρυξης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα, και αλυσιτελή, ως προβαλλόμενα άνευ εννόμου συμφέροντος. **I.1.3** Επί του τρίτου λόγου απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...» : Αρχικά, κατά την

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

παρεμβαίνουσα, χρήζουν προσοχής τα σημεία στίξης «κόμματα (,)» στο ως σχετικό απόσπασμα του κειμένου της Διακήρυξης «. . . επί της οροφής της, δύναται να υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης, με ανώτατο όριο ύψους τα 2900 mm . . . ». Προκύπτει επομένως ότι στην περίπτωση οχήματος ημιπροωθημένης οδήγησης, ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ όρος της Διακήρυξης σχετικά με το ύψος της υπερκατασκευής του προσφερόμενου οχήματος, είναι αυτό να ανέρχεται κατά μέγιστο στα 2900 mm. Με δεδομένο ότι το προσφερόμενο από τη «...» πυροσβεστικό όχημα είναι ημιπροωθημένης οδήγησης, είναι αδιαμφισβήτητο ότι το ύψος της υπερκατασκευής του θα έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να ανέρχεται κατά μέγιστο έως 2900 mm. Από τα διαλαμβανόμενα στην Προδικαστική Προσφυγή της «...» , για τα οποία ισχύει σε κάθε περίπτωση εκ νέου η έλλειψη εννόμου συμφέροντος, κατά τα προεκτεθέντα, προκύπτει ότι η υπερασπιστική της γραμμή προς αντίκρουση του τρίτου λόγου απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, κινείται στους ακόλουθους δύο (2) υπερασπιστικούς άξονες (αναφέροντας πληθώρα αναληθειών και αυθαίρετων συμπερασμάτων) προσπαθώντας να πείσει: 1. Ότι για τα ημιπροωθημένης οδήγησης οχήματα (ως το προσφερθέν από αυτή) δήθεν παύει να ισχύει το ανώτατο όριο ύψους υπερκατασκευής των 2900 mm όταν το ύψος της δεν υπερβαίνει αυτό του θαλάμου οδήγησης 2. Ότι το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη προστατευτικό πλαίσιο του άνω τμήματος της υπερκατασκευής δήθεν δεν πρέπει να προσμετράται στο ύψος της. Επί του υπερασπιστικού άξονα (1) της «...» , από το κείμενο της Διακήρυξης (ως άνω) δεν προκύπτει κανένας συσχετισμός μεταξύ του ύψους του θαλάμου οδήγησης και του ύψους της υπερκατασκευής, αφού το τελευταίο επιτρέπεται να είναι είτε μεγαλύτερο είτε μικρότερο του πρώτου, πάντοτε όμως με ανώτατο όριο τα 2900 mm. Είναι επομένως αβάσιμοι και παραπλανητικοί οι ισχυρισμοί της «...» , όπως διατυπώνονται στην Προδικαστική Προσφυγή της, δηλαδή ότι: Σελ. 18: «ΟΥΔΕΜΙΑ απόκλιση υπάρχει στο σημείο αυτό της προσφοράς της διότι ο περιορισμός των 2900 mm απλούστατα δεν ισχύει, αφού η υπερκατασκευή του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα οχήματος (δηλαδή, το μέρος πίσω από το θάλαμο οδήγησης πολύ απλά ΔΕΝ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ το ύψος του θαλάμου οδήγησης (καμπίνα οδηγού.» Σελ. 20: «Και υπό την εκδοχή ότι η απαίτηση της προκήρυξης αυτή δεν θεσπίζει αυτό που λέμε ανωτέρω (πως ο περιορισμός των 2900 mm δεν ισχύει αφού η

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

υπερκατασκευή του οχήματός της δεν υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης) και επιβεβαιώνει η Επιτροπή επί Τεχνικών Θεμάτων, γιατί λοιπόν να είναι ορθή η θέση της Επιτροπής Διενέργειας και να μην είναι το πραγματικό/αληθές νόημα της απαίτησης αυτής πως η υπερκατασκευή μπορεί να υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης μέχρι 2900 mm, δηλαδή όχι ότι το συνολικό ύψος της υπερκατασκευής μπορεί να είναι έως 2900 mm, αλλά μπορεί να είναι θάλαμος οδήγησης + 2900 mm... ». Σελ. 21: «Σε κάθε περίπτωση λοιπόν, αφού η υπερκατασκευή του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα οχήματος δεν υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης, δεν συντρέχει λόγος απόρριψης ή, πιο σωστά, δεν τυγχάνει εφαρμογής ο περιορισμός των 2900 mm . . . ». Εντυπωσιακό, κατά την παρεμβαίνουσα, είναι επίσης ότι η «...» φθάνει με τον «εν είδει σοφιστείας» συλλογισμό της να υποστηρίζει ότι η απαίτηση της Διακήρυξης θα ηδύνατο να επιτρέπει το ύψος της υπερκατασκευής να είναι 2900 mm πλέον του ύψους του θαλάμου οδήγησης, γεγονός που θα οδηγούσε σε αποδοχή από την αναθέτουσα αρχή οχημάτων συνολικού ύψους άνω των 5500 mm τα οποία φυσικά απαγορεύεται και δεν δύναται να κυκλοφορούν στο Ελληνικό οδικό δίκτυο. Είναι επίσης αυθαίρετος, κατά την παρεμβαίνουσα, ο ισχυρισμός της «...» ότι στο ύψος του θαλάμου οδήγησης πρέπει δήθεν να προσμετρηθεί η οπτική σή...» ση (φάροι) και το σύστημα αυτοπροστασίας. Τούτο διότι τα συστήματα αυτά αποτελούν πρόσθετο εξοπλισμό, διαφορετικού κατασκευαστή από τον κατασκευαστή του πλαισίου UNIMOG, ο οποίος προεξέχει της οροφής του θαλάμου οδήγησης. Επομένως, όλα τα διαλαμβανόμενα στις Σελ. 19 έως 22 (μέση) στην Προδικαστική Προσφυγή της «...» είναι άνευ αντικειμένου αφού ο ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ όρος της Διακήρυξης σχετικά με το ύψος της υπερκατασκευής του προσφερόμενου οχήματος είναι, στην περίπτωση οχήματος ημιπροωθημένης οδήγησης, αυτό να ανέρχεται κατά μέγιστο στα 2900 mm. Ειδικά δε ως προς τα αναφερόμενα για διαφορετική μεταχείριση οχημάτων προωθημένης οδήγησης από αυτά της ημιπροωθημένης, αναφέρει η παρεμβαίνουσα ότι οι όροι της Διακήρυξης είναι ρητά και σαφώς διατυπωμένοι, δεν επιδέχονται οποιασδήποτε διαφορετικής ερμηνείας και εάν η «...» θεωρεί (οψίμως) ότι για κάποιο λόγο είναι «παράδοξοι» είχε αναφαίρετο δικαίωμα να τους προσβάλλει εγκαίρως με προσφυγή κατά της Διακήρυξης, πράγμα το οποίο ΔΕΝ έπραξε. Οι

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

διαπιστώσεις δε της Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Εξαρτημάτων Αυτών της Αναθέτουσας Αρχής (τις οποίες επικαλείται στη Σελ. 22 της Προδικαστικής Προσφυγής της η «...»), όπως διατυπώνεται στα από 27-8-2020 και 17-9-2020 Πρακτικά της, δηλαδή ότι: «. . . το ύψος της υπερκατασκευής δεν υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης (συνυπολογιζόμενης της οπτικής σή»...» σης ή του συστήματος αυτοπροστασίας του οχήματος), συνεπώς δεν έχει εφαρμογή το ανώτατο όριο ύψους των 2900 mm . . .» είναι αυθαίρετες σύμφωνα με τα ανωτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα. Επί του υπερασπιστικού άξονα (2) της «...» , η παρεμβαίνουσα επάγεται τα ακόλουθα: Κατά την παρεμβαίνουσα, γνωρίζοντας η «...» ότι δεν θα μπορέσει (με τους αναληθείς και παραπλανητικούς ισχυρισμούς της) να πείσει ότι «για τα ημιπροωθημένης οδήγησης οχήματα δεν ισχύει το ανώτατο όριο ύψους υπερκατασκευής των 2900 mm (όταν αυτή δεν είναι υψηλότερη από το θάλαμο οδήγησης)», προσπαθεί πλέον να υποστηρίξει ότι το ύψος της υπερκατασκευής της δεν υπερβαίνει τα 2900 mm. Ουδέν αναληθέστερον, διότι:

Η παρ. ΣΤ.20.4.1 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης ρητώς απαιτείται: *«Η οροφή της υπερκατασκευής του οχήματος να είναι βαθιά, πλευρικά να φέρει προστατευτικό πλαίσιο, ύψους τουλάχιστον 100 mm το οποίο να αποτελεί προέκταση της υπερκατασκευής και να διαθέτει κατάλληλη σχεδίαση για την απορροή των υδάτων.»*. Από τα επισυναπτόμενα στην προσφορά της σχέδια του οχήματος ρητώς προκύπτει ότι το ύψος της υπερκατασκευής του οχήματος είναι 2860 mm (laden / φορτωμένο) χωρίς όμως σε αυτό να περιλαμβάνεται το απαιτούμενο εκ της Διακήρυξης σταθερό προστατευτικό πλαίσιο (προέκταση της υπερκατασκευής), ύψους 200 mm όπως δηλώνεται στην τεχνική προσφορά της «...» (και το οποίο στο σχέδιο εμφανίζεται με πράσινο περίγραμμα). Επομένως, το ύψος της υπερκατασκευής του προσφερόμενου από τη «...» είναι 3060 mm (=2860+200) παραβιάζοντας έτσι τον ΑΠΑΡΑΒΑΤΟ όρο του ανώτατου ορίου ύψους υπερκατασκευής των 2900 mm. Με το υποβληθέν από 10-6-2020 (δηλαδή πέντε σχεδόν μήνες μετά την υποβολή της προσφοράς της) Υπόμνημά της η «...» υποστηρίζει ότι το απαιτούμενο εκ της Διακήρυξης προστατευτικό πλαίσιο που αποτελεί προέκταση της υπερκατασκευής είναι προσθαφαιρούμενο και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να προσμετρηθεί στο

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ύψος της. Η έννοια «προσθαφαιρούμενο» διατυπώθηκε για πρώτη φορά μετά την υποβολή της προσφοράς της «...» (με το από 10-6-2020 Υπόμνημά της) και ως εκ τούτου αποτελεί ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ αντιπροσφορά σύμφωνα με την ισχύουσα Νομοθεσία.

Επισημαίνεται επιπλέον ότι όπως αποδεικνύεται από το κατατεθέν σχέδιο του πυροσβεστικού οχήματος της «...», τα μόνιμως εγκατεστημένα και ζητούμενα από τη Διακήρυξης (παρ. ΣΤ.18.6 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές) πλευρικά φωτιστικά σώματα, που είναι κρίσιμα για την ασφάλεια κίνησης του όλου οχήματος αλλά και των πολιτών που κινούνται στο οδικό δίκτυο, είναι τοποθετημένα και ενσωματωμένα στο προστατευτικό αυτό πλαίσιο, γεγονός που το καθιστά προφανώς “μη-αφαιρούμενο” τμήμα της υπερκατασκευής. Τονίζεται ότι: • αυτά τα ενσωματωμένα πλευρικά φωτιστικά σώματα αποτελούν μόνιμο εγκατεστημένο εξοπλισμό του οχήματος και η έστω για κάποιο χρονικό διάστημα αφαίρεσή τους καθιστά το όχημα μη συμμορφούμενο με απαραίτητη απαίτηση της Διακήρυξης και το καθιστά επιχειρησιακά μη αποδεκτό αφού παραβιάζει τις ελάχιστες απαιτήσεις για πυροσβεστικά οχήματα (και γενικώς για οχήματα Πολιτικής Προστασίας) • το πλαίσιο αυτό των 200mm, οριζόμενο ως “προστατευτικό” από την ίδια τη Διακήρυξη, είναι κρίσιμο από άποψη ασφαλείας για το προσωπικό του Πυροσβεστικού Οχήματος (όταν βρίσκεται στην οροφή του έχοντας ανέβει από την οπίσθια κλίμακα που επί ποινή αποκλεισμού ζητείται από τη Διακήρυξη) διότι το προφυλάσσει από πιθανή πτώση. Τα ανωτέρω σημαίνουν ότι το ολικό ύψος της υπερκατασκευής του οχήματος είναι τουλάχιστον 2960 mm, αφού σε αυτό πρέπει να προσμετρηθεί το ύψος του προστατευτικού πλαισίου (200 mm) λόγω των ρητών διατυπώσεων / απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών που αφενός το καθιστούν αναπόσπαστο τμήμα (προέκταση) της υπερκατασκευής (και όχι κάποιο ανεξάρτητο στοιχείο) και αφετέρου δεν εμπίπτει στην εξαίρεση του “εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος στην οροφή”. Αλλά ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί αυτό το προστατευτικό πλαίσιο (κατά παράβαση της απαίτησης της Διακήρυξης που ρητώς το ορίζει ως προέκταση της υπερκατασκευής) ως «προσθαφαιρούμενο», εγείρονται τα ακόλουθα ερωτήματα: i. Κάθε πότε θα αφαιρείται και θα επανατοποθετείται; ii. Όταν θα έχει αφαιρεθεί, πως θα “προστατεύει” από πτώση το προσωπικό του «...» που θα έχει ανέβει στην

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

οροφή του οχήματος; iii. Ποιος ο χρόνος και οι απαιτήσεις ανθρώπινου δυναμικού για τις εργασίες αφαίρεσης και επανατοποθέτησης; iv. Κάτω από ποιες συνθήκες και ποιες ανάγκες θα εξυπηρετεί η προσθαφαίρεση αυτή; v. Όταν το όχημα θα κληθεί να επέμβει σε συμβάν άμεσα, θα πρέπει πριν την αποχώρησή του από τον Πυροσβεστικό Σταθμό (αναλόγως της διαδρομής που προβλέπεται να ακολουθήσει το όχημα) να εκτελείται η αφαίρεση του πλαισίου; Ή αυτή θα εκτελείται όταν φθάσει στο συμβάν; vi. Όταν αφαιρεθεί, ώστε το ολικό ύψος του οχήματος να συμμορφώνεται με την απαίτηση της Διακήρυξης, πως θα λειτουργούν τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα πλευρικά περιμετρικά φωτιστικά σώματα που εκπέμπουν ερυθρές αναλαμπές και τα οποία στα επισυναπτόμενα στην προσφορά της «...» σχέδια του οχήματος εμφανίζονται (και αναγκαστικώς πρέπει) να είναι σταθερά τοποθετημένα στο προστατευτικό πλαίσιο; Ή μήπως τότε θα αποσυνδέονται αυτά και οι καλωδιώσεις τους (και άραγε με ποιο τρόπο) και δεν θα λειτουργούν; Εν κατακλείδι: Κατά την παρεμβαίνουσα, είναι ορθός, νόμιμος, βάσιμος και ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένος ο τρίτος λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...», με βάση την από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αφού η τεχνική προσφορά της «...», παραβιάζει τους στην από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μνημονευόμενους ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ, επί ποινή αποκλεισμού, όρους της Διακήρυξης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και αλυσιτελή, ως προβαλλόμενα άνευ εννόμου συμφέροντος. **I.1.4** Επί του τέταρτου λόγου απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...»: Στο κείμενο της προσφοράς της η «...» δηλώνει για το προσφερόμενο πλαίσιο «...» (παραπέμποντας στην επισυναπτόμενη ανάλυση βαρών): • Ολικό επιτρεπόμενο φορτίο πλαισίου 15.000 kg • Ικανότητα Εμπρόσθιου Άξονα 6.400 kg • Ικανότητα Οπίσθιου Άξονα 8.800 kg και για το πλήρες πυροσβεστικό όχημα: • Συνολική Έμφορτη Μάζα 14.460 kg (στη Διακήρυξη αποκαλείται και ως GLM) • Φόρτιση Εμπρόσθιου Άξονα 5.977 kg • Φόρτιση Οπίσθιου Άξονα 8.483 kg. Πλην όμως, στην επικαλούμενη στο κείμενο της προσφοράς της (και επισυναπτόμενη σε αυτήν) ανάλυση βαρών ρητώς αναγράφεται: «Τα βάρη υπόκεινται σε κατασκευαστικές ανοχές $\pm 5\%$ ». Προφανώς, οι ανωτέρω κατασκευαστικές ανοχές δεν αναφέρονται στο ολικό επιτρεπόμενο φορτίο του πλαισίου «...» και στις ικανότητες των αξόνων του,

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αφού αυτές είναι νομοθετικώς και τεχνικώς απαραβίαστες και μονοσή...» τα καθοριζόμενες από την κατασκευάστριά του «...» και αναγράφονται ρητώς και χωρίς αποκλίσεις στα τεχνικά έντυπα που έχουν υποβληθεί με την προσφορά και στην Έγκριση Τύπου του. Επομένως τα τρία αυτά τεχνικά μεγέθη παραμένουν αμετάβλητα όπως έχουν δηλωθεί (15.000 kg, 6.400 kg και 8.800 kg) Άρα είναι αδιαμφισβήτητο ότι οι δηλούμενες και ρητά αποδεχόμενες από την «...» , κατασκευαστικές ανοχές βαρών $\pm 5\%$ αφορούν στα δηλούμενα στην επισυναπτόμενη με την προσφορά ανάλυση βαρών. Τότε όμως, όταν στα δηλούμενα από την «...» , βάρη/φορτία εφαρμοστεί η δηλούμενη κατασκευαστική ανοχή $+5\%$, τόσο η Συνολική Έμφορτη Μάζα του προσφερόμενου οχήματος όσο και η Φόρτιση του Οπίσθιου Άξονα υπερβαίνουν τις ανοχές του πλαισίου «...» , παραβιάζοντας τα όρια φορτίσεων, ως ακολούθως: • Συνολική Έμφορτη Μάζα ($14.460 + 5\% =$) $15.183 \text{ kg} > 15.000 \text{ kg}$ • Φόρτιση Οπίσθιου Άξονα ($8.483 + 5\% =$) $8.907 \text{ kg} > 8.800 \text{ kg}$. Μάλιστα, η κατασκευαστική ανοχή των βαρών δεν χρειάζεται καν να ανέλθει σε $+5\%$ αλλά αρκεί να ανέλθει σε άνω από μόλις $+3,73\%$ (πολύ χαμηλότερα του 5%) οπότε και πάλι τόσο η Συνολική Έμφορτη Μάζα του προσφερόμενου οχήματος όσο και η φόρτιση του οπίσθιου άξονα παραβιάζουν τις ανοχές του πλαισίου «...» . Η «...» , πλέον με την Προδικαστική Προσφυγή της: • αφενός παραδέχεται (ουσιαστικά) ότι ορθά έπραξε η Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του «...» και υπολόγισε τα βάρη του προσφερόμενου από αυτήν πυροσβεστικού οχήματος συμπεριλαμβάνοντας την εφαρμογή ποσοστού πρόσθετου βάρους $+5\%$ (επί των δηλούμενων στην κατατεθείσα με την προσφορά της ανάλυση) βαρών • αφετέρου ισχυρίζεται απλώς ότι η εφαρμογή αυτού του ποσοστού πρόσθετου βάρους $+5\%$ δήθεν δεν θα έπρεπε να γίνει στο σύνολο των δηλούμενων βαρών αλλά μόνο στο άθροισμα των επιμέρους βαρών όσων τμημάτων (που αναφέρονται στον πίνακα της μελέτης) κατασκευάζονται και επομένως όχι στο βάρος των πυροσβεστών, του νερού και του αφρού. Οι δηλούμενες στην εν λόγω μελέτη «κατασκευαστικές ανοχές $\pm 5\%$ » δεν έφεραν οιαδήποτε επισή...» ση για το σε ποια ακριβώς επιμέρους βάρη αφορούν και επομένως (και με δεδομένο ότι δηλώθηκαν στην τελευταία γραμμή της μελέτης) ευλόγως προκύπτει ότι αφορούν στο σύνολο των βαρών και όχι σε κάποια επιμέρους βάρη. Ο όψιμος

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ισχυρισμός της «...» , ότι αφορούν και θα πρέπει να υπολογιστούν σε κάποια μόνον από τα επιμέρους βάρη, διατυπώνεται για πρώτη φορά τώρα, ήτοι μετά την υποβολή της προσφοράς της «...» και ως εκ τούτου αποτελεί ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ αντιπροσφορά σύμφωνα με την ισχύουσα Νομοθεσία.

Επιπλέον, η επισυναπτόμενη στην Προδικαστική Προσφυγή της «...» , νέα μελέτη του μηχανολόγου-μηχανικού «...» , αποτελεί νέο έγγραφο που σύμφωνα με την ισχύουσα Νομοθεσία δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη και πάλι διότι: i. δεν αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση ii. δεν αφορά σε περιεχόμενες ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα iii. εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων και δύναται να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης iv. αποτελεί «αντιπροσφορά» με σκοπό τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. v. συνιστά ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Είναι δε αξιοπερίεργο γιατί η νέα αυτή μελέτη δεν υπεγράφη από τον Δρ. Μηχανολόγο Μηχανικό κ. «...» της εταιρείας που κατασκευάζει την υπερκατασκευή (όπως η αρχική μελέτη που κατατέθηκε με την προσφορά) αλλά από κάποιον τρίτο Τεχνολόγο Μηχανικό . Και μόνον για το λόγο αυτό ΔΕΝ πρέπει να ληφθεί υπόψη, αφού η Διακήρυξη ρητά απαιτεί στην Παρ. Ζ.3 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές η οποιαδήποτε μελέτη κατανομής φορτίων να υποβάλλεται από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής και όχι από κάποιον τρίτο: *«3. Μελέτες – Πίνακες Από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής: 3.1. Μελέτη κατανομής φορτίων στους άξονες του προσφερομένου οχήματος με αναλυτικό επιμερισμό του βάρους του οχήματος στα ακόλουθα κατ' ελάχιστον μέρη: πλαίσιο, πλήρωμα, υπερκατασκευή, εξοπλισμός, αντλία πυρόσβεσης, δεξαμενές νερού και αφρού. . .»*. Επί της ουσίας όμως και αναφερόμενη η παρεμβαίνουσα σε κάθε επιμέρους βάρος επισημαίνει τα ακόλουθα (στα αναφερόμενα κατωτέρω, σε κάθε γραμμή, βάρη ακολουθεί η εξής σειρά: ολικό βάρος, φόρτιση στον εμπρόσθιο άξονα, φόρτιση στον οπίσθιο άξονα): 1. Απόβαρο πλαισίου: 6680 kg, 4040 kg, 2640 kg. Η ίδια η «...» , παραδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 7014 kg, 4242 kg, 2772 kg. 2. Βάρος πληρώματος με προσωπικό εξοπλισμό: 195 kg, 155 kg, 40 kg. Η «...» , αμφισβητεί ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%. Ακόμη και εάν το δεχθούμε τα βάρη παραμένουν: 195,00 kg, 155,00 kg, 40,00 kg. 3. Απόβαρο δεξαμενής νερού: Θεωρώντας ότι το συνολικό βάρος του απόβαρου της δεξαμενής νερού πλέον του νερού των 4000 λίτρων (όπως δηλώνεται στη μελέτη χωρίς την εφαρμογή οποιασδήποτε κατασκευαστικής ανοχής) είναι 4550 kg, προκύπτει (λαμβάνοντας ειδικό βάρος νερού 1 kg/lit) ότι τα επιμέρους βάρη είναι 550,00 kg, 164,27 kg, 385,73 kg. Η ίδια η «...» , παραδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 577,50 kg, 172.49 kg, 405.01 kg. 4. Βάρος νερού: 4000,00 kg, 1194,73 kg, 2805,27 kg. Η «...» , αναληθώς ισχυρίζεται ότι δεν πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%. Με δεδομένα αφενός ότι και η ίδια παραδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5% για το απόβαρο της δεξαμενής νερού και αφετέρου ότι το ειδικό βάρος του χάλυβα που χρησιμοποιείται για την κατασκευή της δεν μεταβάλλεται (δηλαδή δεν υπόκειται σε κατασκευαστική ανοχή), προκύπτει το αδιαμφισβήτητο (και λογικό για όλους τους κατασκευαστές δεξαμενών) συμπέρασμα ότι ΚΑΙ οι διαστάσεις της δεξαμενής νερού υπόκεινται σε κατασκευαστικές ανοχές (αρκεί κατασκευαστική ανοχή μόλις +1,7% σε κάθε διάσταση της ορθογωνικής δεξαμενής για να υπερβεί η χωρητικότητά της το +5%). Επομένως πρέπει και για το βάρος του νερού να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, την οποία ορίζει η ίδια η «...» και η τελική χωρητικότητα της δεξαμενής νερού να είναι 4200 λίτρα (4000 + 5%) Οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 4200,00 kg, 1254,46 kg, 2945,54 kg. 5. Απόβαρο δεξαμενής αφρού: Θεωρώντας ότι το συνολικό βάρος του απόβαρου της δεξαμενής αφρού πλέον του αφρού των 300 λίτρων (όπως δηλώνεται στη μελέτη χωρίς την εφαρμογή οποιασδήποτε κατασκευαστικής ανοχής) είναι 365 kg, προκύπτει (λαμβάνοντας ειδικό βάρος αφρού 1.05 kg/lit, δηλαδή ίδιο με αυτό που δέχεται και η «...» ,) ότι τα επιμέρους βάρη είναι 50,00 kg, -5,48 kg, 55,48 kg. Η ίδια η «...» , παραδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 52,50 kg, -5,75 kg, 58,25 kg. 6. Βάρος αφρού: 315,00 kg, -34,52 kg, 349.52 kg. Η «...» , αναληθώς ισχυρίζεται ότι δεν πρέπει

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%. Και πάλι με δεδομένα αφενός ότι και η ίδια παραδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5% για το απόβαρο της δεξαμενής αφρού και αφετέρου ότι το ειδικό βάρος του χάλυβα που χρησιμοποιείται για την κατασκευή της δεν μεταβάλλεται (δηλαδή δεν υπόκειται σε κατασκευαστική ανοχή), προκύπτει το αδιαμφισβήτητο (και λογικό για όλους τους κατασκευαστές δεξαμενών) συμπέρασμα ότι ΚΑΙ οι διαστάσεις της δεξαμενής αφρού υπόκεινται σε κατασκευαστικές ανοχές (αρκεί κατασκευαστική ανοχή μόλις +1,7% σε κάθε διάσταση της ορθογωνικής δεξαμενής για να υπερβεί η χωρητικότητά της το +5%). Επομένως πρέπει και για το βάρος του αφρού να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, την οποία ορίζει η ίδια η «...» και η τελική χωρητικότητα της δεξαμενής αφρού να είναι 315 λίτρα (300 + 5%) Οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 330.75 kg, -36.25 kg, 367.00 kg. 7. Αντλία με όλα τα παρελκόμενα υποσυστήματα: 290,00 kg, -61.00 kg, 351.00 kg. Η ίδια η «...» , παραδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 304.50 kg, -64.50 kg, 368.55 kg. 8. Βαρούλκο έλξης και βάση αυτού: 70,00 kg, 91,00 kg, -21,00 kg. Η ίδια η «...» , παραδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 73,50 kg, 95,55 kg, -22,05 kg. 9. Διάταξη προστασίας καμπίνας (ROPS): 160.00 kg, 140.00 kg, 20.00 kg. Η ίδια η «...» , παραδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 168,00, 147,00 kg, 21,00 kg. 10. Αμάξωμα, ερμάρια, πυροσβεστικός και λοιπός εξοπλισμός, εφεδρικός τροχός: 6680 kg, 4040 kg, 2640 kg. Η ίδια η «...» παραδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 7014 kg, 4242 kg, 2772 kg. Από τα ανωτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, εκτελώντας τις αθροίσεις προκύπτει ότι με την εφαρμογή της κατασκευαστικής ανοχής +5%, τα βάρη του προσφερόμενου από την «...» , πυροσβεστικού οχήματος διαμορφώνονται σε: . Συνολική Έμφορτη Μάζα (GLM): 15.173,25 kg (με όριο 15.000,00 kg) . Φόρτιση στον εμπρόσθιο άξονα: 6.268,10 kg (με όριο 6.400,00 kg) . Φόρτιση στον οπίσθιο άξονα: 8.905,15 kg (με όριο 8.800,00 kg). Προκύπτει και πάλι αδιαμφισβήτητα ότι όταν εφαρμοστούν οι κατασκευαστικές ανοχές στα επιμέρους βάρη, τόσον η Συνολική Έμφορτη Μάζα του προσφερόμενου οχήματος όσο και η Φόρτιση του Οπίσθιου Άξονα

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

παραβιάζουν τις αντοχές του πλαισίου «...» , και ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της «...» αποκλίνει από τους ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ όρους της Διακήρυξης. Η διαπίστωση δε της Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Εξαρτημάτων Αυτών της Αναθέτουσας Αρχής (τις οποίες επικαλείται στη Σελ. 22 της Προδικαστικής Προσφυγής της η «...»), όπως διατυπώνεται στα από 27-8-2020 και 17-9-2020 Πρακτικά της, δηλαδή ότι: *«Η εταιρεία «...» στην τεχνική της προσφορά συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των παραγράφων 4.1 και 4.3 της τεχνικής προδιαγραφής. Στη φάση των τεχνικών προσφορών οι τιμές τόσο της συνολικής έμφορτης μάζας όσο και των φορτίσεων των αξόνων προκύπτουν από θεωρητικούς υπολογισμούς και οι τελικές τους τιμές, στα κατασκευασμένα οχήματα, ενδέχεται να αποκλίνουν από τις θεωρητικά υπολογισμένες. Κατά το στάδιο της παρακολούθησης και παραλαβής των οχημάτων, τα παραδοθέντα οχήματα με πλήρη εξοπλισμό, ζυγίζονται και διαπιστώνονται τα πραγματικά τους φορτία, τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται εντός των προβλεπόμενων ορίων, χωρίς οποιαδήποτε υπέρβαση αυτών, τα οποία θέτει ο κατασκευαστής του πλαισίου. Αυτό ισχύει για οποιαδήποτε εταιρεία ανεξαρτήτου των θεωρητικών υπολογισμών που έχει κάνει στην τεχνική προσφορά.»* είναι όχι μόνο αναπαισιολόγητη ως προς την κρίση περί συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της «...» , αλλά ουσιαστικά αγνοεί και δεν λαμβάνει υπόψη την ρητή απαίτηση της Διακήρυξης για κατάθεση δεσμευτικής μελέτης ανάλυσης βαρών από τον προσφέροντα, ανάγοντας τον έλεγχο των βαρών του οχήματος από την Αναθέτουσα Αρχή μετά την παράδοση των οχημάτων. Τουναντίον, η από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κρίνοντας, ειδικώς και πλήρως αιτιολογημένα περί του αντιθέτου, είναι νόμιμη και ορθά απέρριψε και κατά τούτο την τεχνική προσφορά της «...» Εν κατακλείδι, κατά την παρεμβαίνουσα : Είναι ορθός, νόμιμος, βάσιμος και ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένος ο τέταρτος λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...» , με βάση την από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αφού η τεχνική προσφορά της «...» , παραβιάζει τους στην από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μνημονευόμενους ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ, επί ποινή αποκλεισμού, όρους της Διακήρυξης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και άνευ εννόμου συμφέροντος. **1.2** Επί του πέμπτου λόγου προδικαστικής προσφυγής περί «τοξικού/εχθρικού»

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

περιβάλλοντος σε βάρος της «...» : Κατά την παρεμβαίνουσα, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας, οι οποίες είναι προφανώς παντελώς ανυπόστατες, ωστόσο, επειδή οπωσδήποτε γίνονται τουλάχιστον με πρόθεση εξύβρισης της παρεμβαίνουσας, ως η τελευταία προβάλλει, είναι απολύτως προσβλητικές, και ως προς τούτο επιφυλάσσεται παντός δικαιώματός της. Το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα παρακολουθούσε επιμελώς την εξέλιξη του διαγωνισμού, μελέτησε την εκτενέστατη και επί μακρόν τεχνική προσφορά της «...» και υπέβαλε τα αναγκαία κατά την κρίση της υπομνήματα επί των υποβληθέντων από την συναγωνίστρια «...» , προς το σκοπό προάσπισης των συμφερόντων της δεν συνιστά, ούτε μπορεί με τον γενικό, αόριστο και αυθαίρετο τρόπο τον οποίο επιλέγει η «...» , να συνιστά μομφή. Το περιεχόμενο των υποβληθέντων υπομνημάτων της, είναι πάντα σαφώς τεκμηριωμένο, με συγκεκριμένη και σαφή αιτιολόγηση των συγκεκριμένων εκάστοτε αποκλίσεων της τεχνικής προσφοράς της «...» , από απαράβατους, και επί ποινή αποκλεισμού, όρους της διακήρυξης, με ρητή αναφορά στις ρητές και ξεκάθαρες τεχνικές προδιαγραφές και πάντα με βάση το πλαίσιο της κείμενης νομοθεσίας. Αλλά και η «...» , παρακολούθησε με αντίστοιχη επιμέλεια την προσφορά της παρεμβαίνουσας, υποβάλλοντας και αυτή σειρά αιτιάσεων προς την αναθέτουσα αρχή. Αμφότερες δε οι παρατηρήσεις των συμμετεχουσών εταιρειών, κοινοποιούνταν, συστημικά, έτσι ώστε να μην τίθεται θέμα τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, τα δε περί δήθεν εσωτερικής πληροφόρησης και *interna corporis* της αναθέτουσας αρχής, που γενικώς και αορίστως επικαλείται η προσφεύγουσα είναι απολύτως αβάσιμα. Σε κάθε περίπτωση, το ότι η «...» επιχειρεί να αντλήσει επιχείρημα από την αναφορά στο από 15.5.2020 υπόμνημα της παρεμβαίνουσας, περί καθυστέρησης της διαδικασίας του διαγωνισμού λόγω άσκησης ενδίκων μέσων, το μόνο που αποδεικνύει είναι το εύλογο και σύννομο ενδιαφέρον της για την πρόοδο του Διαγωνισμού (όπου σήμερα έχουν ήδη παρέλθει 10 μήνες από τη διενέργειά του), ενόψει της πιθανής απώλειας συγχρηματοδότησης από το ΕΣΠΑ 2014-2020 λόγω και του μεγάλου χρόνου παράδοσης των ειδών, και σε καμία περίπτωση δεν επιβεβαιώνει το «τοξικό/εχθρικό» περιβάλλον ή την τρομοκράτηση της αναθέτουσας αρχής. Κατά την παρεμβαίνουσα, αλλοίμονο αν η άσκηση ενδίκων βοηθημάτων, και εν γένει η προσφυγή στη δικαιοσύνη

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

συνιστούν τρομοκρατία, εκβιασμό, πίεση, απειλή, όπως με ιδιαίτερη ευκολία, και προκλητικά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Στο ίδιο πλαίσιο, γενικών και αορίστων αιτιάσεων, εντάσσεται και η προσπάθεια της «...» , να της προσάψει «αθέμιτη πρακτική» και «υποκατάσταση» των αρμοδίων επιτροπών από την παρεμβαίνουσα. Επαναλαμβάνει η παρεμβαίνουσα, και προκύπτει αβίαστα και εξ εγγράφων, ως υποστηρίζει, ότι όλα τα υπομνήματα που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα ήταν αποτέλεσμα ενδελεχούς μελέτης της τεχνικής προσφοράς της «...» , με επισή...» ση, κατά τον πλέον τεκμηριωμένο τρόπο, των αποκλίσεων που παρουσίαζε η τεχνική προσφορά της. Άλλωστε, όπως τελικώς και η ίδια συνομολογεί, πάντα της δινόταν ο λόγος για να τοποθετηθεί, όπερ και έπραξε, υποβάλλοντας και αυτή τα δικά της υπομνήματα, βάλλοντας και κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ωστόσο, κατά την παρεμβαίνουσα, επειδή προφανώς δεν μπορούσε πειστικά και τεκμηριωμένα να αντικρούσει τις αιτιάσεις της, καταφεύγει στην εύκολο «καραμέλα» της δήθεν σε βάρος της μεροληπτικής κρίσης. Όσον αφορά δε την παράστασή της, μόνο για λόγους σεβασμού, στην αρμόδια επιτροπή, και τη διαμαρτυρία της για τον καταιγισμό εγγράφων, ως εκτός διαδικασίας, δεν αντιλαμβάνεται η παρεμβαίνουσα αν τελικά η «...» εκτιμά ότι ο διοικούμενος δεν έχει το συνταγματικό δικαίωμα να αναφέρεται στις διοικητικές αρχές, ούτε το δικαίωμα ακρόασης για θέματα που τον αφορούν, ούτε καν το δικαίωμα δικαστικής προστασίας, αφού εκτιμά ότι ακόμη και το δικαίωμα προσφυγής στη δικαιοσύνη είναι «απειλή». Και όλα αυτά, επειδή οι τεκμηριωμένες αιτιάσεις της κατά των πλείστων, και κατά σύστημα, αποκλίσεων της προσφοράς της, υιοθετήθηκαν, από την αναθέτουσα αρχή, εν αντιθέσει με τις αιτιάσεις της «...» κατά της απολύτως νόμιμης και παραδεκτής και σύμφωνης με την Διακήρυξη τεχνικής προσφοράς της, αιτιάσεις οι οποίες απερρίφθηκαν ακόμη και από την κατά την προσφεύγουσα, μόνη «ειδική» προς τούτο Επιτροπή Αξιολόγησης. Η «...» στον υπό κρίση λόγο της προσφυγής της δεν αναφέρει ΟΥΤΕ ΜΙΑ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΑΙΤΙΑΣΗ που να στοιχειοθετεί έστω και κατ' ελάχιστον την δήθεν «αθέμιτη» πρακτική της παρεμβαίνουσας. Τουναντίον, κατά την παρεμβαίνουσα, κατά την προσφιλή, πλέον, τακτική της προσφεύγουσας, για άλλη μία φορά, επιχειρεί να αποπροσανατολίσει και να δημιουργήσει εντυπώσεις όχι μόνο γενικολογώντας αλλά και παραποιώντας τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ, αφού προβαίνει σε ΑΝΕΠΙΤΡΕΠΤΗ αναλογική

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

εφαρμογή της διαδικασίας ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία ρητά διαγράφεται από το ν. 4412/2016 και τους Κανονισμούς Λειτουργίας και Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, με την διαδικασία ΠΡΙΝ την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, ακόμη και πριν την έκδοση απόφασης της αναθέτουσας αρχής επί των κατατεθεισών προσφορών. Σε κάθε περίπτωση, οι σχετικές αιτιάσεις της «...» στον οικείο 5ο λόγο προσφυγής της, είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, και αλυσιτελείς, αφού όπως παγίως έχει κριθεί, οι πράξεις επιτροπών διαγωνισμού (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις κλο), σε οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρια, και επομένως δεν παράγουν έννομες συνέπειες, εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (ΕΑ 519/2019, 1315/2008). Κατά συνέπεια, όλες οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι όχι μόνο αόριστες, και αβάσιμες, αλλά προβάλλονται απαραδέκτως ως αλυσιτελείς (ΣΤΕ 308/2020). Τέλος, και προς αποφυγή δημιουργίας εντυπώσεων, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής όπου, στα έχοντας υπόψιν, μνημονεύονται όχι μόνο τα υπομνήματα της παρεμβαίνουσας, αλλά και τα από 10.6.2020 υπόμνημα της «...» (υπ' αριθ. 11), το από 24.8.2020 απαντητικό σε διευκρινίσεις υπόμνημα της «...» (υπ' αριθ. 16), το υπ' αριθ. 154 πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του «...» (υπ' αριθ. 24), όπου σημειώνεται η φυσική παράσταση εκπροσώπων της και υποβολή απόψεων της «...» κατά την ενώπιον της ως άνω επιτροπής συνεδρίαση της 7.9.2020, και η από 29.9.2020 επιστολή προς την «...» και κοινοποίηση στη «...» προς παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων (υπ' αριθ. 29). Από τα ανωτέρω, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι η «...» όχι μόνο ήταν πάντα ενήμερη για την εξέλιξη της διαδικασίας, αλλά και παρουσίασε σε όλα τα στάδια τις απόψεις της, είτε οικειοθελώς, είτε κληθείσα προς παροχή διευκρινίσεων και μάλιστα σε περισσότερες της μία φορές. Κατά συνέπεια, το «τοξικό/εχθρικό» κλίμα που επικαλείται γενικώς και αορίστως, όπως και οι «αθέμιτες» πρακτικές και η δήθεν «υποκατάσταση» της αναθέτουσας αρχής είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, απλώς και μόνο «πυροτεχνήματα», προς το σκοπό αποπροσανατολισμού από την απλή και αναμφισβήτητη πραγματικότητα, ήτοι το γεγονός ότι η τεχνική της προσφορά ήταν και παραμένει ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ, σε πλήρη απόκλιση από τους

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

προαναφερθέντες όρους της Διακήρυξης. **I.3** Επί του 6ου λόγου προδικαστικής προσφυγής περί μη πρόσκλησης της «...» για διευκρινίσεις: Και ο 6ος λόγος προδικαστικής προσφυγής της «...» είναι αβάσιμος, αποδεικνύεται δε αβίαστα από τα στοιχεία του φακέλλου, από τα οποία προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή, σεβόμενη την υποχρέωση διαφάνειας που διέπει τους διαγωνισμούς, σε όλα τα σχετικά έγγραφα της (πρακτικά, επιστολές κλπ), επισημαίνει εξαντλητικά όχι μόνο το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο με βάση το οποίο κινήθηκε, αλλά και όλη τη σειρά εγγράφων που έχουν τεθεί υπόψιν, ώστε να μην καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία περί αυθαιρεσίας εκ μέρους της Από το σύνολο λοιπόν των στοιχείων του φακέλλου, προκύπτει αβίαστα, ότι, όπως προελέχθη, η «...» έλαβε συστηματικά μέρος στην όλη διοικητική διαδικασία με την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλοντας όχι μόνο αυτοβούλως υπομνήματα (ενδεικτικά το από 10.6.2020 συστημικά υποβληθέν υπόμνημά της με επισυναπτόμενα έγγραφα), αλλά και κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινίσεων. Τούτο προκύπτει από το υπ' αριθ. 50529 οικ. Φ.Δ. «...» από 14.8.2020 έγγραφο της Επιτροπής αξιολόγησης επί τεχνικών θεμάτων για θέματα οχημάτων, μηχανημάτων και γενικά ανταλλακτικών και εξαρτημάτων αυτών με τίτλο «Συμπλήρωση- αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών προς την «...» », επί του οποίου, η «...» υπέβαλε το από 24.8.2020 συστημικά υποβληθέν υπόμνημά της, με επισυναπτόμενα. Περαιτέρω, η «...» κλήθηκε να παραστεί, και παρέστη με εκπροσώπους της κατά την συνεδρίαση της 7.9.2020 της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, παρέχοντας επί τόπου τις απόψεις της, όπως άλλωστε αποτυπώνεται και στο υπ' αριθ. 154 Πρακτικό της ως άνω Επιτροπής. Εξάλλου, σε συνέχεια των απόψεων και «διευκρινίσεων» της «...» , κλήθηκε ακόμη και η υποδειχθείσα από την «...» «...» , με κοινοποίηση και στη «...» προς το σκοπό παροχής διευκρινίσεων. Επομένως, ουδόλως ισχύει ότι η «...» δεν κλήθηκε προς διευκρινίσεις κατά παράβαση του άρθρου 102 ν. 4412/2016 και της παρ. 3.1.1 της Διακήρυξης. Η «...» γνωρίζοντας τα ανωτέρω, «ανασκευάζει» τον σχετικό λόγο προσφυγής της, αναφέροντας ότι παραλείφθηκε η ίδια να δώσει διευκρινίσεις, καίτοι ήταν η μόνη αρμόδια, και κλήθηκε απευθείας μόνο η «...» . Ωστόσο, αποκρύπτει ότι πριν την

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

«απευθείας» κλήση της «...» , κλήθηκε και η ίδια η «...» να υποβάλει διευκρινίσεις ήδη με το υπ' αριθ. 50529 οικ. Φ.Δ. «...» από 14.8.2020 έγγραφο της Επιτροπής αξιολόγησης επί τεχνικών θεμάτων για θέματα οχημάτων, μηχανημάτων και γενικά ανταλλακτικών και εξαρτημάτων αυτών με τίτλο «Συμπλήρωση- αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών προς την «...» », επί του οποίου, η «...» υπέβαλε το από 24.8.2020 συστημικά υποβληθέν υπόμνημά της, με επισυναπτόμενα. Και όχι μόνο αυτό, αλλά η απευθείας κλήση της «...» , ακολούθησε και την παροχή εξηγήσεων εκ μέρους της «...» », κατά την συνεδρίαση της 7.9.2020, ως προεξετέθη. Εν αντιθέσει με τη «...» , η παρεμβαίνουσα, ως ισχυρίζεται, ουδέποτε κλήθηκε να δώσει διευκρινίσεις. Σε κάθε περίπτωση, όπως προεξετέθη υπό Ι.1, όλοι οι λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...» , αφορούν απόκλιση από απαράβατους όρους της Διακήρυξης. Ωστόσο, όπως γίνεται παγίως δεκτό, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη συνεπάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών και δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων, να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Αποκλεισμός τεχνικής προφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006). Κατά συνέπεια, και ενόψει των αποκλίσεων της τεχνικής προσφοράς της «...» , από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα υπό Ι.1, η «...» , δεν έπρεπε να κληθεί να παράσχει ουδεμία διευκρίνιση. Επομένως, οι αιτιάσεις της «...» , περί μη κλήτευσής της προς παροχή διευκρινίσεων, πέρα από αβάσιμες, δεδομένου ότι η «...» , εν τέλει κλητεύθηκε και μάλιστα επανειλημμένα, είναι και αλυσιτελείς. Σε κάθε περίπτωση, η «...» , μη νόμιμα, προέβαλε όχι μόνο νέα επιχειρήματα, αλλά και νέα έγγραφα, ακόμη και υπό μορφή αντιπροσφοράς, έτσι ώστε να μην

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

τίθεται θέμα λήψης υπόψιν αυτών, από οποιαδήποτε άποψη. **I.4** Επί του έβδομου λόγου προδικαστικής προσφυγής περί δήθεν αντιφατικών κρίσεων - Έλλειψης ειδικής αιτιολογίας: Και ο 7ος λόγος προδικαστικής προσφυγής της «...» , περί αντιφατικών κρίσεων και έλλειψη ειδικής αιτιολογίας της από 22.10.2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμος. Για άλλη μία φορά η «...» , επιχειρεί να προκαλέσει σύγχυση, επικαλούμενη διάσταση μεταξύ της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» και της Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Γενικά Ανταλλακτικών και Εξαρτημάτων αυτών. Καταρχήν η Επιτροπή Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Γενικά Ανταλλακτικών και Εξαρτημάτων αυτών, έχει γνωμοδοτική αρμοδιότητα επί τεχνικών θεμάτων, η δε Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων Πυροσβεστικού Σώματος, μεταξύ άλλων, ελέγχει την καταλληλότητα των προσφερόντων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης και προβαίνει στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχών και των τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν, καταχωρώντας αιτιολογημένα τη γνωμοδότησή της. Για το λόγο αυτό, η Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης, λαμβάνοντας κάθε φορά υπόψιν τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων, προβαίνει, γνωμοδοτικά πάντα, σε περαιτέρω αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, υποβάλει δε τη δική της, ειδικώς αιτιολογημένη, γνώμη στην αναθέτουσα αρχή. Στο πλαίσιο αυτό, η Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης, με το υπ' αριθ. 179/2020 πρακτικό της 9.10.2020, και αφού έλαβε υπόψιν και το από 17.9.2020 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και το υπ' αριθ. 61 από 17.9.2020 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Διεύθυνσης Τεχνικής Υποστήριξης και Υποδομών - Τμήμα Τεχνικών Προδιαγραφών, αξιολόγησε τα σχετικά α) με τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και την αντιπροσώπευση των εταιρειών στην Ελλάδα β) το ύψος της υπερκατασκευής του πυροσβεστικού οχήματος και γ) την μικτή έμφορτη μάζα και την κατανομή των φορτίων μεταξύ των δύο αξόνων και γνωμοδότησε ομόφωνα 1) για την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της «...» , 2) για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της «...» καθώς δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής και ισχύουν οι όροι και οι

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

προϋποθέσεις των υποπαραγράφων (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6 έτσι ώστε να μην γίνονται δεκτά α) το ISO CERTIFICATE - ISO 9001:2015 της «...» σύμφωνα με την παρ. 2.2.7 και τις παρ. ΣΤ.1, ΣΤ.2, και Ζ.4.11 των Τεχνικών Προδιαγραφών β) το έγγραφο Ζ.4.10- «...» DistrG.K.»...» ΚG, χωρίς να προκύπτει με σαφήνεια η από την εταιρεία αυτή αντιπροσώπευση της «...» στην Ελλάδα σύμφωνα με την παρ. ΣΤ. 1.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών και χωρίς να έχει πεδίο εφαρμογής στην τεχνική κάλυψη αντλιών σύμφωνα με την παρ. ΣΤ.1.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών γ) το συνολικό ύψος της υπερκατασκευής του οχήματος, διότι ξεπερνά το προβλεπόμενο ύψος των 2900mm που περιγράφεται στην παρ. 3.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών και δ) η μελέτη που αφορά την κατανομή φορτίων διότι οι τιμές που αφορούν στη μικτή έμφορτη μάζα και το φορτίο του οπίσθιου άξονα υπερβαίνουν τα μέγιστα επιτρεπόμενα από τον κατασκευαστή βάρη, σύμφωνα με το EN1846-2 και τις παραγράφους ΣΤ.4.1 και ΣΤ.4.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών, 3) την επιστροφή της εγγυητικής επιστολής στη «...» , 4) την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, 5) την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και 6) τη συνέχιση της διαδικασίας με άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Το ως άνω υπ' αριθ. 179/2020 πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής απέκλινε αιτιολογημένα από το από 17.9.2020 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, όσον αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της «...» Τουναντίον, η ίδια ως άνω Μόνιμη Επιτροπή, αποδέχθηκε την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δυνάμει του από 17.9.2020 πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, δεν τίθεται θέμα διάστασης απόψεων, όπως προσχηματικά προβάλει η προσφεύγουσα. Απλώς, οι αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς της «...» από απαραίτους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, όπως ειδικώς, επαρκώς και πλήρως αιτιολογημένα καταγράφονται στο υπ' αριθ. 179/2020 πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής, δεν μπορούσαν επουδενί να γίνουν αποδεκτές. Σε κάθε περίπτωση, η από 22.10.2020 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία έλαβε υπόψιν όλα τα ανωτέρω, έκρινε, με αποφασιστική αρμοδιότητα, ότι η ομόφωνη εξαντλητικώς αιτιολογημένη γνωμοδότηση της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων Πυροσβεστικού Σώματος, όπως διατυπώνεται στο υπ' αριθ. 179

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

από 9.10.2020 πρακτικό της, πρέπει να γίνει αποδεκτή. Για το λόγο αυτό, ενέκρινε την ως άνω ομόφωνη γνωμοδότηση, και περιέλαβε στο σώμα της απόφασής της, πλήρη, επαρκή και ειδική αιτιολόγηση της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...» , μην καταλείποντας ουδεμία αμφιβολία, ασάφεια, ή κενό περί των λόγων απόρριψης. Τέλος, κατά την παρεμβαίνουσα, δεν σχολιάζει την επάρκεια των μελών της αναθέτουσας αρχής, ούτε της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης, όπως υπονοεί η προσφεύγουσα. Προφανώς η συγκρότηση αυτών, από τα κατάλληλα προς τούτο πρόσωπα, κατά τις επιλογές της αναθέτουσας αρχής αρκεί. Ούτε σχολιάζει τα περί «σύμφωνης» γνώμης, που επίσης υπονοεί η προσφεύγουσα. Η διαδικασία τηρήθηκε σε πλήρη συμμόρφωση με την κείμενη νομοθεσία, χωρίς παράβαση ουσιώδους τύπου, με πλήρη εξάντληση όλων των δικαιωμάτων ακρόασης των ενδιαφερομένων, με πλήρη και επαρκή αιτιολογία ως προς την αναμφισβήτητη απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της «...» , από Τεχνικές Προδιαγραφές, για τις οποίες, ως προελέχθη, δεν συγχωρείται καμία παράκαμψη, ή ανοχή. Τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή, με βάση την αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ((Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει το διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού, να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (Πράξεις VI Τμήματος Ελ Συν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κλπ). Στο πλαίσιο αυτό, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (Πράξη VI Τμήματος Ελ Συν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής. Άλλωστε, ως προελέχθη, όροι που τίθενται επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, δεν θα μπορούσε νόμιμα να αποδεχθεί γνωμοδότηση περί αποδοχής της αποκλίνουσας από τις Τεχνικές Προδιαγραφές τεχνικής προσφοράς της «...» , αποδεχόμενη την γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία αντικρούεται αιτιολογημένα από τη γνωμοδότηση της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης, κατά τα ανωτέρω. Ενόψει των ανωτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, και ο 7ος λόγος προσφυγής της «...» είναι απορριπτέος και αβάσιμος.

2ο ΚΕΦΑΛΑΙΟ: ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΩΝ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ ΤΗΣ «...» ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ:

2.1 Κατά την παρεμβαίνουσα, η «...» γνωρίζει πολύ καλά ότι η τεχνική προσφορά της είναι απαράδεκτη, λόγω παράβασης επί ποινή αποκλεισμού των προαναφερθεισών διατάξεων της Διακήρυξης. Γνωρίζει πολύ καλά ότι η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της, δυνάμει της από 22.10.2020 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, είναι από κάθε άποψη νόμιμη, και ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, έτσι ώστε ο αποκλεισμός της από την συνέχιση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης της Διακήρυξης, να προκύπτει αναμφισβήτητα, και εκ του λόγου αυτού, να στερείται εννόμου συμφέροντος προς το σκοπό αποκλεισμού της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, τα δικαιολογητικά συμμετοχής της οποίας και η τεχνική προσφορά της κρίθηκαν απολύτως νόμιμα και παραδεκτά σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθ. «...» Διακήρυξης και τα προβλεπόμενα στο ν. 4412/2016, σύμφωνα με την από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και τα από 27.8.2020 και 17.9.2020 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης για θέματα οχημάτων, μηχανημάτων και γενικά ανταλλακτικών και εξαρτημάτων αυτών, με τα αναγραφόμενα των οποίων συμφωνεί και η Διεύθυνση Τεχνικών «...» με τα υπ' αριθ. 50 από 27.8.2020 και 61 από 17.9.2020 υπηρεσιακά της σημειώματα και τέλος κατόπιν ενδελεχούς μελέτης και αξιολόγησης από τη Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Πυροσβεστικού Σώματος. Παρά ταύτα, η «...» , στην

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

προσπάθειά της να δημιουργήσει εντυπώσεις και να αποπροσανατολίσει την Α.Ε.Π.Π. από την αναμφισβήτητη απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της από τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης, επιδίδεται όχι μόνο σε παράθεση ανυπόστατων αιτιάσεων κατά της παρεμβαίνουσας (αποδίδοντάς της μέχρι και πρόκληση «τοξικού» περιβάλλοντος, για τα οποία η παρεμβαίνουσα αναφέρθηκε στο Κεφάλαιο 1), αλλά φτάνει μέχρι και του σημείου να «προσβάλλει» την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Είναι προφανές, ότι για την «...» , ή θα είναι αυτή η ανάδοχος ή κανείς άλλος. **2.2.** Πιο συγκεκριμένα, οι ισχυρισμοί της «...» , όπως επανειλημμένως διατυπώνονται στην Προδικαστική Προσφυγή της, περί «διάφορης/άνισης αντιμετώπισης της προσφοράς της» και «ανεκκαθάριστες, ως μη έδει αιτιάσεις της εναντίον της προσφοράς της εταιρείας μας», είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, όλοι αναληθείς και παραπλανητικοί και τίθενται προς «αντιπερισπασμό» λόγω των πολλαπλών αποκλίσεων της προσφοράς της από ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ όρους. Τούτο διότι: (α) Η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί ανεξαιρέτως όλους τους όρους της Διακήρυξης (και δη τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών) συμπεριλαμβανομένων των επτά (7) σημείων επί των οποίων αναληθώς υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της παρουσιάζει αποκλίσεις, όπως αναλύει κατωτέρω. (β) Τόσον η Επιτροπή Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Εξαρτημάτων Αυτών της αναθέτουσας αρχής όσον και η Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων της αναθέτουσας Αρχής αυταπόδεικτα έλαβαν υπόψη και εξέτασαν όλες τις αιτιάσεις της «...» , κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (που άλλωστε είχαν διατυπωθεί με το από 10.6.2020 Υπόμνημά της) και ορθώς έκριναν ότι η τεχνική προσφορά της πληροί (και σε αρκετά σημεία υπερτερεί τεχνικώς) τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Άλλωστε, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στην αναθέτουσα αρχή την από 10.7.2020 επιστολή της, με την οποία καταρρίπτει αδιαμφισβήτητα μία προς μία τις αιτιάσεις της «...» , κατά της τεχνικής προσφοράς της. (γ) Αν υπήρχε οποιαδήποτε αμφιβολία στις ως άνω Επιτροπές ως προς την πληρότητα και τη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, θα της ζητούσαν (ως εκ της Νομοθεσίας προβλέπεται) διευκρινίσεις, πράγμα το οποίο δεν έπραξαν, ούσες βέβαιες για την πληρότητα και την αρτιότητά της. **2.3** Επί της

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ουσίας όμως και απαντώντας επί ενός εκάστου λόγου απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα επάγεται τα εξής: i. ΑΝΑΚΛΙΣΗ ΚΑΜΠΙΝΑΣΗ απαίτηση της Διακήρυξης (παρ. ΣΤ. 19.11.2 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές) είναι: «*Η ανάκλιση του θαλάμου να γίνεται με υδραυλική υποβοήθηση. Να υπάρχουν διατάξεις ασφάλισης του θαλάμου έναντι ανάκλισης κατά την κίνηση του οχήματος, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του EN1846-2.*» Η αντίστοιχη απαίτηση του ευρωπαϊκού προτύπου EN 1846-2 για πυροσβεστικά οχήματα Κατηγορίας 3 (κατηγοριοποίηση σύμφωνα με το EN 1846-1) ως τα υπό προμήθεια, είναι : «*Category 3 vehicles (see EN 1846-1) having a tilting cabin shall be fitted with at least two independent securing devices to ensure that the cabin does not tilt when the vehicle is moving. Verification: By visual verification*» και σε ακριβή μετάφραση στην ελληνική: «*Οχήματα Κατηγορίας 3 (βλ. EN 1846-1) που έχουν ανακλινόμενη καμπίνα θα πρέπει να είναι εξοπλισμένα με τουλάχιστον δύο ανεξάρτητες συσκευές/μηχανισμούς ασφαλείας που να διασφαλίζουν ότι η καμπίνα δεν θα ανακλίνεται όταν το όχημα κινείται. Επιβεβαίωση: Με οπτική επιβεβαίωση*». Ο τίτλος του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 1846-2 είναι: «*Πυροσβεστικά και διασωστικά οχήματα - Μέρος 2 : Κοινές απαιτήσεις - Ασφάλεια και απόδοση*». Είναι προφανές επομένως και πέραν πάσης αμφισβητήσεως ότι η απαίτηση της Διακήρυξης, βασιζόμενη στην αντίστοιχη απαίτηση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 1846-2, αφορά στο πλήρες Πυροσβεστικό Όχημα (ως τελικό προϊόν έτοιμο προς χρήση) και βεβαίως ΟΧΙ στο πλαίσιο (σασσί- καμπίνα βάση-φορτηγού) πάνω στο οποίο είναι βασισμένα τα πυροσβεστικά οχήματα (δηλ. το πλαίσιο «...» της παρεμβαίνουσας και το «...» της «...» ,). Είναι επίσης αδιαμφισβήτητα ότι: • η Διακήρυξη, σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών ή αλλού, δεν έθετε οιαδήποτε πρόσθετη απαίτηση για οποιαδήποτε περιγραφή των συστημάτων αυτών, όπως αναληθώς αναφέρει η «...» , στην Προδικαστική Προσφυγή της, υποστηρίζοντας για την παρεμβαίνουσα «. . . χωρίς όμως να γίνεται οποιαδήποτε παραπομπή ή περιγραφή σε δύο ανεξάρτητα συστήματα ασφάλισης, ως κατά τη διακήρυξη όφειλε» • η Διακήρυξη σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών αλλά ΚΑΙ το EN 1846-2 πουθενά, δεν απαιτούσαν η τοποθέτηση του δεύτερου συστήματος ασφαλείας (το πρώτο αναγκαστικώς τοποθετείται από τον κατασκευαστή του πλαισίου, δηλαδή την «...» στο προσφερόμενο από την

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

παρεμβαίνουσα όχημα) να γίνεται κατά τη διαδικασία κατασκευής του πλαισίου, ήτοι κατά την πρώτη φάση βιομηχανοποίησης του πυροσβεστικού οχήματος. Η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της δήλωσε την πλήρη συμμόρφωση με τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης και επιπρόσθετα ο Οίκος «...» , κατασκευαστής της υπερκατασκευής και του όλου πυροσβεστικού οχήματος (ως τελικού προϊόντος), με τη Δήλωσή του που κατατέθηκε με την προσφορά της παρεμβαίνουσας δήλωσε επίσης την πλήρη συμμόρφωση του προσφερόμενου πυροσβεστικού οχήματος με τα Πρότυπα EN 1846-1 & 2 & 3 για όχημα Κατηγορίας 3 (all terrain), διασφαλίζοντας έτσι την ύπαρξη των δύο ζητούμενων συστημάτων ασφαλείας με τοποθέτηση από αυτόν του δεύτερου συστήματος. Ο Οίκος «...» είναι άλλωστε αυτός που θα εκδώσει (μετά την ολοκλήρωση της κατασκευή του πυροσβεστικού οχήματος) την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη Δήλωση Συμμόρφωσης CE όπου θα δηλώνεται, μεταξύ άλλων, και η συμμόρφωση με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1846-1 και άρα θα επιβεβαιώνεται η ύπαρξη του δεύτερου συστήματος. Επιπλέον, με βάση και τα ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της «...» : • Ότι το πλαίσιο στο οποίο βασίζεται το πυροσβεστικό όχημα που προσέφερε η παρεμβαίνουσα «είναι ένα κοινό πλαίσιο φορτηγού», ενώ δήθεν το δικό της είναι κάτι «ειδικό» ή κάτι «ιδιαίτερο» • Ότι για το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα πυροσβεστικό όχημα «δεν προκύπτει/τεκμηριώνεται ότι διαθέτει, ως κατασκευάζεται, τα αξιούμενα δύο τουλάχιστον συστήματα ασφαλείας από ανάκλιση καμπίνας κατά την κίνηση» • Περί «αναδρομικής τοποθέτησης» είναι παραπλανητικοί, εκτός θέματος και άνευ ουσίας. Άλλωστε, εάν ίσχυε κάτι τέτοιο, τα «Κατηγορίας 3» πυροσβεστικά οχήματα θα έπρεπε να κατασκευάζονται αποκλειστικώς και μόνον επί πλαισίων «...» . Προφανώς κάτι τέτοιο δεν συμβαίνει, αφού ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ κάτι σχετικό στη Διακήρυξη, η οποία, υπό την αντίθετη εκδοχή, θα έπασχε ως φωτογραφική υπέρ της μοναδικής προμηθεύτριας πλαισίου «...» , «...» Από τα ανωτέρω συνάγεται αδιαμφισβήτητα, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι η προσφορά της πληροί απολύτως τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, τα δε περί του αντιθέτου αναφερόμενα από την «...» είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

ii. ΣΧΕΔΙΟ ΥΠΟ ΚΛΙΜΑΚΑ: Η απαίτηση της Διακήρυξης (παρ. Z.2.1 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές) είναι: «Σχέδια Από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής: 2.1. Σχέδιο γενικής διάταξης τριών (3)

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

τουλάχιστον διαφορετικών όψεων του προσφερομένου οχήματος υπό κλίμακα. Το σχέδιο να περιλαμβάνει τιμές μέγιστων εξωτερικών διαστάσεων, γωνιών προσέγγισης και αποχώρησης, εδαφική ανοχή και εδαφική ανοχή κάτω από τα διαφορικά». Είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, αναληθής ο ισχυρισμός της «...» ότι το κατατεθέν με την προσφορά της σχέδιο δεν είναι υπό κλίμακα. Η Διακήρυξη πουθενά δεν απαιτεί η κλίμακα αυτή να δηλώνεται. Και τούτο ορθώς. Το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη σχέδιο του οχήματος, κατατέθηκε από την παρεμβαίνουσα σε ηλεκτρονική μορφή pdf, όπως απαιτείται για την υποχρεωτικώς ηλεκτρονική υποβολή του. Σχεδιάστηκε όμως σε σχεδιαστικό πρόγραμμα «...» υπό κλίμακα και εν συνεχεία εκτυπώθηκε στην προς ηλεκτρονική υποβολή μορφή pdf. Το κατατεθέν σχέδιο με την προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι υπό κλίμακα. Τούτο μπορεί εύκολα καθένας να διαπιστώσει συγκρίνοντας τις αναφερόμενες διαστάσεις μεταξύ τους. Περαιτέρω, όμως μπορεί εύκολα κανείς να διαπιστώσει επίσης ότι: • Εάν εκτυπωθεί σε έντυπη μορφή σελίδας A4, η κλίμακα του σχεδίου είναι 1:72 και εάν εκτυπωθεί σε έντυπη μορφή σελίδας A3, η κλίμακα του σχεδίου είναι 1:51 (στρογγυλοποιημένες τιμές, αφού οι πραγματικές εμπεριέχουν δεκαδικά ψηφία) • Εάν προβληθεί σε οθόνη υπολογιστή (ενδεικτικά, μία μεγέθους 27" και ανάλυσης 1920x1080) και με καθόλου σμίκρυνση ή μεγέθυνση (δηλ. 100% της οθόνης) η κλίμακα μεταβάλλεται πλέον σε 1:52. Είναι προφανές ότι σε διαφορετικό μέγεθος οθόνης υπολογιστή, με διαφορετική ανάλυση ή/και με μεγέθυνση ή με σμίκρυνση, το μέγεθος/κλίμακα θα μεταβληθεί αντιστοίχως. Για το λόγο αυτό η παρεμβαίνουσα δεν ανέφερε κάποια «κλίμακα», χωρίς τούτο να σημαίνει ότι το κατατεθέν σχέδιο δεν είναι υπό κλίμακα. Από τα ανωτέρω συνάγεται αδιαμφισβήτητα, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι η προσφορά της πληροί απολύτως τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, τα δε περί του αντιθέτου αναφερόμενα από την «...», προφανώς προβαλλόμενα προς δημιουργία εντυπώσεων, είναι αβάσιμα και απορριπτέα. iii. ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ: Η απαίτηση της Διακήρυξης (παρ. Z.2.1 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές) είναι : «Σχέδια Από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής: 2.2. Σχέδιο της διάταξης των δεξαμενών του προσφερομένου οχήματος από το οποίο να αποδεικνύεται η απαίτηση της παραγράφου 20.11.2 για ανεξάρτητες δεξαμενές νερού και αφρογόνου.».

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

Είναι αναληθής, κατά την παρεμβαίνουσα, ο ισχυρισμός της «...» ότι η τεχνική προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στην απαίτηση της Διακήρυξης. Η ίδια η «...» στην Προδικαστική Προσφυγή της εμμέσως παραδέχεται ότι στο κατατεθέν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας σχέδιο εμφανίζεται η απαιτούμενη διάταξη των δεξαμενών αναγράφοντας: «. . . στο οποίο όμως δεν εμφανίζεται επαρκώς διάταξη των δεξαμενών». Επιπλέον όμως, στο κατατεθέν με την προσφορά της σχέδιο φαίνεται επακριβώς στην πλάγια όψη η διάταξη των ορθογωνικών (όπως απαιτείται από τη Δ/ξη) δεξαμενών και μάλιστα με διαφορετικό χρωματισμό, δηλ. η ορθογωνική δεξαμενή νερού με μπλε περίγραμμα και η ορθογωνική του αφρού με κίτρινο και αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα, αποκλειστικώς και μόνον από την πλάγια όψη (χωρίς να απαιτείται οποιοδήποτε τρισδιάστατο σχέδιο εκ του γεγονότος ότι οι δεξαμενές είναι ορθογωνικές), ότι αυτή μπορεί να αφαιρεθεί προς τα πάνω χωρίς να χρειάζεται να αφαιρεθεί η δεξαμενή νερού. Επιπλέον όμως υπάρχει στο σχέδιο της παρεμβαίνουσας και η κάτοψη του οχήματος, όπου φαίνονται και τα αντίστοιχα δύο στόμια (με ταχύκλειστο κάλυμμα) για τα διαμερίσματα της δεξαμενής αφρού. Η παρεμβαίνουσα ρητώς έχει δηλώσει τη συμμόρφωση της προσφοράς της με την ανωτέρω απαίτηση. Από τα ανωτέρω συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι η προσφορά της πληροί απολύτως τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, τα δε περί του αντιθέτου αναφερόμενα από την «...» είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

iv. ΓΩΝΙΑ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ: Η ελάχιστη απαίτηση της Διακήρυξης ως προς την γωνία προσέγγισης, βασιζόμενη στο Πρότυπο EN 1846-2 για οχήματα Κατηγορίας 3 ως τα προσφερόμενα είναι 35°. Το εν λόγω Πρότυπο ρητώς καθορίζει στην παρ. 3 “Terms and definitions, symbols and abbreviated terms”, και ειδικότερα στην παρ. 3.4 : «approach angle α angle between the horizontal ground contact plane and the plane tangent to the tyres of the front wheels, such that no rigid part ahead of the first axle of the vehicle is located between these planes, measured when the vehicle is at its gross laden mass» και σε ακριβή μετάφραση στην ελληνική: «γωνία προσέγγισης α γωνία μεταξύ του επιπέδου του οριζοντίου επιπέδου επαφής στο έδαφος και του επιπέδου του εφραπτόμενου στα ελαστικά των εμπρόσθιων τροχών, έτσι ώστε κανένα άκαμπτο/σταθερό τμήμα εμπρός από τον εμπρόσθιο άξονα του οχήματος να μην ευρίσκεται μεταξύ αυτών των δύο επιπέδων, μετρούμενο με το όχημα στην ολική έμφορτη μάζα

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

του». Είναι προφανές εκ των ανωτέρω ότι οποιοδήποτε «άκαμπτο/σταθερό» (rigid) τμήμα του οχήματος (και όχι ανακλινόμενο ως το εμπρόσθιο σκαλοπάτι) είναι αυτό που δεν επιτρέπεται να βρίσκεται εντός της περιοχής που ορίζουν τα ανωτέρω προσδιοριζόμενα επίπεδα (planes) από την γωνία προσέγγισης των 35ο. Η πλήρης συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δηλώθηκε στο κείμενο της προσφοράς της και αποδεικνύεται/τεκμηριώνεται τόσο από την κατατεθειμένη με την προσφορά της Δήλωση της «...» όσο και από το επισυναπτόμενο σχέδιο του οχήματος. Επίσης, η παρ. Ζ.1 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές) ρητώς αναγράφει ότι «*Τεχνικά στοιχεία Τα παρακάτω ζητούμενα τεχνικά στοιχεία να δηλώνονται στη προσφορά και να υποβάλλονται σε τυπωμένα έντυπα του κατά περίπτωση κατασκευαστή τους ή σε ευκρινές φωτοαντίγραφο του. Τυχόν ελλείψεις των ζητούμενων στοιχείων από αυτά τα έντυπα μπορούν να καλύπτονται με απλή έγγραφη δήλωση του επί μέρους κατασκευαστή τους που θα συνοδεύει την προσφορά*». Εντελώς αναληθώς και παραπλανητικά η «...» ισχυρίζεται ότι: • η παρεμβαίνουσα στηρίχθηκε για τη δήλωση της γωνίας προσέγγισης απλώς και μόνον «στην υπεύθυνη δήλωση του εισαγωγέα του πλαισίου και όχι στα τεχνικά/εμπορικά φυλλάδια του κατασκευαστή του πλαισίου». • «*η δηλωμένη γωνία των 35ο τεκμηριώνεται τάχα μόνο με δήλωση του εισαγωγέα του πλαισίου, άγνωστο γιατί όχι με δήλωση του κατασκευαστή, . . .*». Τούτο διότι αποσιωπά/αποκρύπτει τεχνηέντως την από 27-1-2020 κατατεθειμένη με την προσφορά της παρεμβαίνουσας (συνοδευόμενη με επίσημη μετάφραση στην Ελληνική) Υπεύθυνη Δήλωση της κατασκευάστριας του πλαισίου «...», απευθυνόμενη στην αναθέτουσα αρχή, όπου ρητώς δηλώνεται: “SOLEMN STATEMENT We «...», as manufacturers of the «...» chassis-cabs, in relation to the tender Nr. «...» closing on the 31st of January 2020 for the supply of item A': thirteen (13) Fire Fighting water tankers Vehicles (4X4), all terrain with 4.000 lt water tank capacity hereby declare that we authorize our official distributor in Greece «...» .: • to issue on our behalf all required by the tender's terms declarations • to provide on our behalf any technical information related to our «...» chassis cabs offered to the a.m. tenders, in order to prove their compliance with the tender's requirements» και σε ακριβή μετάφραση στην ελληνική: “ ΕΠΙΣΗΜΗ ΔΗΛΩΣΗ Εμείς η «...», ως κατασκευαστές των σασί-

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

καμπινών (σ.τ.μ. πλαισίων) «...» , σχετικά με το διαγωνισμό αρ. «...» που κλείνει την 31η Ιανουαρίου του 2020 για την προμήθεια του Είδους Α': δεκατρία (13) Πυροσβεστικά υδροφόρα οχήματα (4X4), παντός εδάφους με χωρητικότητα δεξαμενής νερού 4.000 lt με το παρόν δηλώνουμε ότι εξουσιοδοτούμε τον επίσημο διανομέα της στην Ελλάδα «...» : • να εκδίδει εκ μέρους της όλες τις απαιτούμενες από τους όρους του διαγωνισμού δηλώσεις • να παρέχει εκ μέρους της οποιαδήποτε τεχνική πληροφορία σχετικά με τα σασσί-καμπινες (σ.τ.μ. πλαίσια) «...» προσφερόμενα στους ως άνω διαγωνισμούς, με σκοπό να αποδειχθεί η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού». Αδιαμφισβήτητα συνάγεται εκ της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης ότι: • αφενός ο εισαγωγέας του πλαισίου «...» είναι εξουσιοδοτημένος από την κατασκευάστρια «...» να παρέχει τεχνικές πληροφορίες (όπως αυτή της γωνίας προσέγγισης του πλαισίου) εκ μέρους της και • αφετέρου η ίδια η κατασκευάστρια «...» δηλώνει τη συμμόρφωση των συγκεκριμένων πλαισίων της (που θα τα κατασκευάσει για το συγκεκριμένο Διαγωνισμό) με τις απαιτήσεις για οχήματα παντός εδάφους («all terrain»), δηλαδή της «Κατηγορίας 3», ως τα ζητούμενα και προσφερόμενα. Το αληθές επομένως είναι, ότι η παρρεμβαινουσα για τη σύνταξη και την υποβολή της προσφοράς της στηρίχθηκε στις ανωτέρω Δηλώσεις που διασφαλίζουν ότι το προσφερόμενο πλαίσιο «...» πληροί απολύτως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ρητώς στο κείμενο της προσφοράς της και στο κατατεθέν σχέδιο δηλώνει την πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της Διακήρυξης, δεδομένου μάλιστα ότι το εμπρόσθιο σκαλοπάτι του οδηγού δεν αποτελεί άκαμπτο/rigid τμήμα του οχήματος επειδή ανακλίνεται, γεγονός που αδιαμφισβήτητα δηλώθηκε με την προσφορά της δεδομένου ότι φαίνεται στο κατατεθέν σχέδιό της, όπου μάλιστα το σκαλοπάτι έχει σχεδιαστεί σε δύο θέσεις του, με αυτήν της ανάκλισής του χρωματισμένη με κόκκινο χρώμα. Είναι αναληθής, επομένως, κατά την παρεμβαινουσα, ο ισχυρισμός της «...» ότι: «στο κατατεθειμένο σχέδιο δεν διακρίνεται εμφανώς ποια διάταξη καθορίζει την γωνία προσέγγισης (στο τεχνικό σχέδιο φαίνεται καθαρά ότι τη γωνία την καθορίζει το σκαλοπάτι)». Η γωνία προσέγγισης φαίνεται επακριβώς στο κατατεθέν σχέδιο και βεβαίως δεν καθορίζεται από το ανακλινόμενο σκαλοπάτι αλλά μόνον από τα άκαμπτα τμήματα του οχήματος (εμπρόσθιος μεταλλικός προφυλακτήρας, βαρούλκο). Η αναφορά, επίσης, της

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

«...» στα «Εμπορικά Φυλλάδια» του πλαισίου «...» , μόνον ως παραπλανητική μπορεί να εκληφθεί αφού ακόμη και το ίδιο το Φυλλάδιο στο οποίο ανατρέχουμε ακολουθώντας το αναφερόμενο στην Προδικαστική Προσφυγή της link, ρητώς αναγράφει στην τελευταία σελίδα: “THE INFORMATION AND IMAGES IN THIS CATALOGUE ARE PROVIDED AS A GUIDELINE ONLY. . . .” και σε ακριβή μετάφραση στην ελληνική: “ΟΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΕΙΚΟΝΕΣ ΣΤΟΝ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΑΥΤΟ ΠΑΡΕΧΟΝΤΑΙ ΜΟΝΟΝ ΩΣ ΟΔΗΓΙΑ”. Επομένως, τα όποια εμπορικά φυλλάδια (prospect) με κανένα τρόπο δεν κατισχύουν των προαναφερόμενων επίσημων Δηλώσεων, που είναι βασισμένες στα ακριβή κατασκευαστικά (και όχι εμπορικά) στοιχεία του πλαισίου. Ακριβώς το ίδιο συμβαίνει και με τα εμπορικά φυλλάδια όλων των κατασκευαστών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών της «...» κατασκευάστριας του πλαισίου τύπου «...» που προσφέρθηκε από την «...» όπου υπάρχουν πολλαπλές αντίστοιχες διαφοροποιήσεις (στοιχεία στη διάθεσή σας). Από τα ανωτέρω συνάγεται αδιαμφισβήτητα, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι η προσφορά της πληροί απολύτως τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, τα δε περί του αντιθέτου αναφερόμενα από την «...» είναι αβάσιμα και απορριπτέα. v. ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΔΙΕΛΕΥΣΗΣ ΝΕΡΟΥ: Η απαίτηση της Διακήρυξης παρ. ΣΤ.2.2 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές) είναι : «Το όχημα να έχει δυνατότητα διέλευσης σε νερό (fording depth) βάθους τουλάχιστον 0,80 m.». Όπως είναι προφανές, η Διακήρυξη απαιτεί δυνατότητα διέλευσης σε νερό (fording depth) βάθους τουλάχιστον 0,80 m, χωρίς πουθενά να αναφέρεται κάποια απαίτηση για την ταχύτητα διέλευσης. Παραπέμπει η παρεμβαίνουσα στο σημείο αυτό στα αναγραφόμενα στην ανωτέρω παράγραφο σχετικά με τις επίσημες Δηλώσεις τόσο της «...» όσο και της «...» και τονίζει ότι η ρητή δήλωση στην προσφορά της για τη συμμόρφωση του προσφερόμενου από αυτήν οχήματος βασίζεται στα τεχνικά στοιχεία της κατασκευάστριας του πλαισίου «...» S.p.A, όπως της δηλώθηκαν επισήμως). Επαναλαμβάνει επίσης (ως στην προηγούμενη παράγραφο), ότι η αναφορά της «...» στα «Εμπορικά Φυλλάδια» του πλαισίου «...» , μόνον ως παραπλανητική μπορεί να εκληφθεί. Επιπρόσθετα, τα περί ση...» τικού περιορισμού της επιχειρησιακής ικανότητας του οχήματός της όταν κινείται με 9,972 km/h έναντι μεγαλύτερης των 10 km/h του οχήματος της «...» , μόνο ως αστεϊότητα μπορούν να

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

χαρακτηριστούν. Επιπλέον, ένα πυροσβεστικό όχημα τέτοιου μεγέθους και όγκου στην πράξη όταν κινείται μέσα σε νερό ση...» τικού βάθους 80 cm, δεν υπερβαίνει τα 3 έως 5 km/h. Αποδεικνύεται επομένως με αδιαμφισβήτητο τρόπο η συμμόρφωση με την απαίτηση της Διακήρυξης και οποιαδήποτε αναφορά σε οποιαδήποτε ταχύτητα διέλευσης είναι παντελώς άσχετη με την αποδοχή ή μη της προσφοράς της, τα δε αναφερόμενα από την «...» είναι αβάσιμα και απορριπτέα. vi. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΣΩΛΗΝΑ ΥΨΗΛΗΣ ΠΙΕΣΗΣ: Η απαίτηση της Διακήρυξης παρ. Z.1.3 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές) είναι : «Τεχνικό φυλλάδιο σωλήνα υψηλής πίεσης και αποδεικτικό συμφωνίας (σ.σ. όχι πιστοποιητικό συμφωνίας) με το EN 1947:2002.». Είναι επομένως προφανές και αδιαμφισβήτητο, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί κάποιο «πιστοποιητικό ή ισοδύναμο έγγραφο πιστοποίησης από ανεξάρτητο φορέα» όπως ισχυρίζεται παραπλανητικά η «...» , προσπαθώντας κυριολεκτικά να εφεύρει λόγο μη-συμμόρφωσης της προσφοράς της. Άλλωστε, η Διακήρυξη, όποτε απαιτεί πράγματι κατάθεση «πιστοποιητικών», το αναγράφει ρητά στο Παράρτημα Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές, ως ενδεικτικά: παρ. Z.1.3.1: «Πιστοποιητικό έγκρισης τύπου (EEC type-approval certificate) και τεχνικά φυλλάδια οπτικής και ηχητικής σή...» σης, καθώς και πιστοποίηση έντασης ήχου σειρήνας.», παρ. Z.4. 1: «...Γίνονται αποδεκτά πιστοποιητικά από αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης ισοδύναμα των Εγκρίσεων Τύπου.....», παρ. Z.4.11: «Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 για τα εργοστάσια κατασκευής πλαισίου, πυροσβεστικού συγκροτήματος και υπερκατασκευής.», παρ. Z.4.12: «Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 για τις εταιρείες τεχνικής υποστήριξης πλαισίου, πυροσβεστικού συγκροτήματος και υπερκατασκευής.». Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της τα απαιτούμενα από τη Δ/ξη αποδεικτικά συμφωνίας συμμόρφωσης του προσφερόμενου σωλήνα με το EN 1947:2002, ήτοι: (α) τεχνικό φυλλάδιο του σωλήνα (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 30), όπου ρητώς αναγράφεται «EN 1947/C/1/II» και επιπλέον (β) τεχνικό έντυπο του σωλήνα (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 31), υπογεγραμμένο από το Δ/ντή Ποιότητας (Quality Manager) της κατασκευάστριας όπου ρητώς αναγράφεται «EXCEEDS EN 1947:+A1:2007/C/1/II». Αποδεικνύεται επομένως με αδιαμφισβήτητο τρόπο, κατά την παρεμβαίνουσα, η συμμόρφωση της προσφοράς της με την απαίτηση της Διακήρυξης, τα δε

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

περί του αντιθέτου αναφερόμενα από την «...» είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

vii. ΒΑΡΗ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ: Η «...» και πάλι προσπαθώντας να εφεύρει εκ του μη όντος λόγο μη-συμμόρφωσης της προσφοράς της, αναγράφει αναληθώς, κατά την παρεμβαίνουσα, στην Προδικαστική Προσφυγή της ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα όχημα «υπερβαίνει και δη κατά πολύ την μέγιστη επιτρεπόμενη από τον κατασκευαστή του πλαισίου μάζα/φορτίο». Ουδέν αναληθέστερον. Σύμφωνα με τη μελέτη ανάλυσης βαρών που κατατέθηκε με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, εκδοθείσα από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής αλλά και του πλήρους οχήματος ως τελικού προϊόντος Οίκου «...» , το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα πυροσβεστικό όχημα ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, του EN 1846-2 αλλά και του κατασκευαστή του πλαισίου «...» , δηλαδή ουδαμού υπερβαίνει ή παραβιάζει τις επιτρεπόμενες από την «...» φορτίσεις. Ο Οίκος «...» είναι από τους μεγαλύτερους και πιο εξειδικευμένους κατασκευαστές πυροσβεστικών οχημάτων παγκοσμίως, κατασκευάζοντας εκατοντάδες οχήματα ετησίως. Πάντοτε λαμβάνει υπόψη του οποιοσδήποτε κατασκευαστικές ανοχές, είτε αυτές αναφέρονται σε τεχνικά ή εμπορικά φυλλάδια είτε όχι. Στην εν λόγω μελέτη ανάλυσης βαρών, ρητά δηλώνει και δεσμεύεται, χωρίς να αφήνει περιθώρια αποκλίσεων στη μελέτη του και στην τελική κατασκευή του οχήματος λόγω κάποιων «κατασκευαστικών ανοχών»: «In any case the GLM of the vehicle and the axle loads will be within the GVW and the axle capacities of the chassis cab» και σε ακριβή μετάφραση στην ελληνική: «Σε κάθε περίπτωση η GLM (σ.τ.μ. Ολική Έμφορτη Μάζα) του οχήματος και τα φορτία των αξόνων θα είναι εντός του GVW (σ.τ.μ. Ολικό Επιτρεπόμενο Φορτίο) και τις ικανότητες των αξόνων του σασσί καμπίνα (σ.τ.μ. πλαισίου «...»)». Αποδεικνύεται επομένως με αδιαμφισβήτητο τρόπο, κατά την παρεμβαίνουσα, η συμμόρφωση της προσφοράς της με την απαίτηση της Διακήρυξης, τα δε περί του αντιθέτου αναφερόμενα από την «...» είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

11. Επειδή, η εταιρία ««...» », με την ιδιότητα της επίσημης διανομέως της εταιρίας «...» SpA που θα προμηθεύσει στην εταιρία «...» με 13 καινούργια πλαίσια φορτηγών «...» , απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ στις 13-11-2020 παρέμβασή της υπέρ του κύρους

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

της προσβαλλόμενης απόφασης. Ωστόσο, απαραδέκτως ασκείται η εν λόγω παρέμβαση, καθόσον η εν λόγω παρεμβαίνουσα στερείται άμεσου εννόμου συμφέροντος, αφού η ίδια δεν είναι συμμετέχουσα στο διαγωνισμό, αλλά προμηθεύτρια της συμμετέχουσας σε αυτόν εταιρίας ««...»».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως και παραδεκτώως κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 4-12-2020 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης της εταιρίας ««...»».

13. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαραδέκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραβάτους όρους της διακήρυξης, ως

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006), εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στον απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εκ του λόγου ότι, κατά την προσβαλλόμενη απόφαση, από το ISO CERTIFICATE-ISO 9001:2015 (registration no:»...») της εταιρείας "«...» " που υποβλήθηκε από την "«...» " για το Είδος Α' δεν προκύπτει η πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο, για την κατασκευή, τεχνική υποστήριξη και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού πυροσβεστικών αντλιών (firefighting rumps), σύμφωνα με την παρ. 2.2.7. "Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας" και τις παρ. ΣΤ. 1., ΣΤ. 1.2. και Ζ.4.11 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά το Παράρτημα Δ' της διακήρυξης – Τεχνικές Προδιαγραφές σημεία 1 και 1.2 ορίζονται τα εξής «1. Τα προσφερόμενα οχήματα και ο εξοπλισμός τους να είναι καινούργια και αμεταχειρίστα, κατασκευής του ιδίου ή μεταγενέστερου έτους από το έτος υπογραφής της σύμβασης. Ορίζονται οι ακόλουθες φάσεις βιομηχανοποίησης: α) Κατασκευή πλαισίου, β) Κατασκευή πυροσβεστικού συγκροτήματος (αντλίας), γ) Κατασκευή υπερκατασκευής..... 1.2 Πυροσβεστικό Συγκρότημα Τα πυροσβεστικά συγκροτήματα (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης κλπ.) των πυροσβεστικών οχημάτων να είναι κατασκευής εργοστασίων που να διαθέτουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο, να αντιπροσωπεύονται στη χώρα μας και να διασφαλίζουν την Υπηρεσία με τεχνική υποστήριξη και με απόθεμα ανταλλακτικών. Η εταιρεία που θα παρέχει την τεχνική υποστήριξη των πυροσβεστικών συγκροτημάτων των οχημάτων να διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμο.». Επίσης, στο ίδιο Παράρτημα Δ' της διακήρυξης – Τεχνικές Προδιαγραφές σημείο Ζ.4.11 που αφορά στις Βεβαιώσεις-Δικαιολογητικά που πρέπει να συνοδεύουν τις προσφορές ορίζονται τα εξής: «Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 για τα εργοστάσια κατασκευής πλαισίου, πυροσβεστικού συγκροτήματος και υπερκατασκευής.». Τέλος, κατά τον όρο 2.2.7. της διακήρυξης, που αφορά στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς για

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης καθώς και τα εργοστάσια κατασκευής, κατά τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Δ' ανά είδος, οφείλουν να συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμα.». Ως προκύπτει από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, διακρίνονται ρητά τρεις (3) φάσεις βιομηχανοποίησης (κατασκευαστικές δραστηριότητες), χωρίς να προκύπτει οιαδήποτε ασάφεια ότι κάποια φάση βιομηχανοποίησης εμπεριέχεται (αποτελεί υποσύνολο) κάποιας άλλης. Τα ζητούμενα τρία (3) Πιστοποιητικά ISO 9001 (ή ισοδύναμα) θα πρέπει να καλύπτουν τις τρεις (3) αντίστοιχες συγκεκριμένες και διαφορετικές δραστηριότητες, δηλαδή τις ξεχωριστές κατασκευές του πλαισίου, του πυροσβεστικού συγκροτήματος και της υπερκατασκευής, στις οποίες η Διακήρυξη προσδίδει τον τίτλο «φάσεις βιομηχανοποίησης». Η έλλειψη πιστοποίησης κατά ISO 9001 για τη συγκεκριμένη κατασκευαστική δραστηριότητα / φάση βιομηχανοποίησης ενός εκ των τριών (3) κατασκευαστών (πλαισίου, πυροσβεστικού συγκροτήματος, υπερκατασκευής) αποτελεί απόκλιση από απαράβατο όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου καθιστά την αντίστοιχη τεχνική προσφορά απορριπτή. Το ότι η κατασκευή του πυροσβεστικού συγκροτήματος αποτελεί για την αναθέτουσα αρχή ξεχωριστή φάση βιομηχανοποίησης, μη συνδεδεμένη με την κατασκευή ενός ολόκληρου πυροσβεστικού οχήματος, προκύπτει και από το γεγονός ότι για το πυροσβεστικό συγκρότημα (αντλία) εφαρμόζονται τα ξεχωριστά/ιδιαίτερα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 1028-1 & 2 ειδικώς για πυροσβεστικά συγκροτήματα που μνημονεύονται ρητώς στη διακήρυξη (παρ. Ε και Ζ.4.8 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές). Το Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του Οίκου «...», που κατέθεσε η προσφεύγουσα, αναγράφει στην περιγραφή των δραστηριοτήτων τις οποίες καλύπτει: «Engineering, sales & marketing, manufacturing and service of vehicle bodies as well as trade with spare parts, accessories and equipments.» και στην επίσημη μετάφραση που κατατέθηκε με την προσφορά της «...»: «*Βιομηχανοποίηση, πώληση και προώθηση, κατασκευή και τεχνική υποστήριξη υπερκατασκευών οχημάτων και πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού.*». Ωστόσο, η μετάφραση από την «...» είναι ανακριβής, αφού η ορθή και ακριβής μετάφραση της φράσης “vehicle bodies” είναι “αμαξώματα οχημάτων” και όχι “υπερκατασκευές οχημάτων”, διότι ο όρος “υπερκατασκευές” αντιστοιχεί στον αγγλικό όρο

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

“superstructures”. Στη Δήλωση της εταιρείας «...» που γίνεται μνεία στην εταιρεία «...» - «...», η εκεί μετάφραση της «...», αποδίδει τον αγγλικό όρο “body” ορθώς ως “αμάξωμα” (και όχι υπερκατασκευή). Είναι αδιαμφισβήτητο επομένως ότι το κατατεθειμένο με την τεχνική προσφορά της «...» Πιστοποιητικό ISO της εταιρείας «...» δεν καλύπτει την ειδική δραστηριότητα της κατασκευής πυροσβεστικών συγκροτημάτων (δηλαδή της δεύτερης διακριτής φάσης βιομηχανοποίησης κατά τη διακήρυξη). Η προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή της αναφέρει ότι (σελ. 10) *«Το πιστοποιητικό ISO 9001 του εν λόγω κατασκευαστικού οίκου «...» καλύπτει εν γένει την βιομηχανοποίηση και κατασκευή οχημάτων, όπως συμβαίνει με όλους τους κατασκευαστικούς οίκους που παράγουν εξ ολοκλήρου οχήματα/υπερκατασκευές.»*. Αντιθέτως, στο Πιστοποιητικό ISO του Οίκου «...» ρητώς αναγράφεται και η *“πώληση ανταλλακτικών, εξαρτημάτων και εξοπλισμού”*. Επομένως, για το πυροσβεστικό συγκρότημα που αποτελεί “εξοπλισμό” (ή έστω “εξάρτημα”) ενός πυροσβεστικού οχήματος, το ISO 9001 του «...» καλύπτει τη δραστηριότητα της πώλησής του και όχι την κατασκευή του. Μάλιστα ειδικώς για την κατασκευή ενός πυροσβεστικού συγκροτήματος απαιτείται κατά τη διακήρυξη, ως προεκτέθηκε, να εφαρμόζονται τα ξεχωριστά/ιδιαίτερα για πυροσβεστικά συγκροτήματα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 1028-1 & 2 που μνημονεύονται ρητώς σε αυτήν (παρ. Ε και Ζ.4.8 του Παραρτήματος Δ’ - Τεχνικές Προδιαγραφές). Τα Πρότυπα αυτά διαφοροποιούνται από τα αντίστοιχα Πρότυπα EN 1846-1 & 2 & 3 για τα πυροσβεστικά οχήματα και ως εκ τούτου ο ειδικότερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας (σελ. 10-11) ότι *«Ειδικά δε, όλοι οι κατασκευαστές Πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλία, αναμικτήρας αφρού, σύστημα προπλήρωσης, κ.λ.π.) που κατασκευάζουν ΚΑΙ πυροσβεστικά οχήματα, στο πεδίο εφαρμογής, δεν αναφέρουν όλα τα επιμέρους κατασκευαστικά κομμάτια από τα οποία αποτελούνται τα εν λόγω πυροσβεστικά οχήματα, αφού το μείζον (ISO για το πλήρες όχημα) καλύπτει το έλασσον (επιμέρους εξαρτήματα ή συστήματα που κατασκευάζει ο ίδιος που κατασκευάζει το πλήρες όχημα.»* τυγχάνει αβάσιμος. Σχετικά με το προσκομισθέν από την «...» έγγραφο (Confirmation) της QUALITY AUSTRIA από 4-6-2020 (σελ. 11 της προδικαστικής προσφυγής της), αυτό δεν αποτελεί Πιστοποιητικό ISO 9001, αλλά διευκρινιστικό έγγραφο. Επί της ουσίας, αναφέρει ότι το ISO 9001 της

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

«...» περιλαμβάνει απλώς «development, planning and production of fire engines (ανάπτυξη, σχεδίαση και παραγωγή πυροσβεστικών μηχανών» και όχι βέβαια την κατασκευή πυροσβεστικών συγκροτημάτων. Η εταιρεία «...» με την από 1-10-2020 επιστολή της δεν παρέχει κανένα στοιχείο που να τεκμηριώνει ότι είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001 ειδικώς για την κατασκευή πυροσβεστικών συγκροτημάτων, αλλά μόνον το δηλώνει «αυτοδεσμευόμενη», όπως αναφέρει η «...» στην προδικαστική προσφυγή της. Όμως η απαίτηση της Διακήρυξης, προς απόδειξη της συμμόρφωσης με τον όρο της παρ. ΣΤ.1.2 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές περί ISO 9001, καθορίζεται ρητά με την παρ. Ζ.4.11 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές, όπου ζητείται η κατάθεση με την προσφορά του Πιστοποιητικού ISO 9001 και όχι οποιοδήποτε είδους δήλωση ή «αυτοδέυση» του ενδιαφερόμενου. Επιπρόσθετα, η κλήση του Προέδρου της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του «...» για παροχή διευκρινίσεων έγινε προς την εταιρεία «...», με κοινοποίηση προς την προσφέρουσα «...», η οποία με τα προηγηθέντα υπομνήματά της και διευκρινίσεις, της υπέδειξε την «...» ως διαθέτουσα την απαιτούμενη από την τεχνική προδιαγραφή απαίτηση. Όσον αφορά την επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας (σελ. 14 της προσφυγής της) της επισή...» της της Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Εξαρτημάτων Αυτών της Αναθέτουσας Αρχής στο από 17-9-2020 Πρακτικό της, δηλαδή ότι: *«Επισημαίνεται ότι εάν η εν λόγω αίτηση αποτελούσε λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...», με χρήση του ιδίου σκεπτικού θα έπρεπε να απορριφθεί και η προσφορά της εταιρείας «...» η οποία προς κάλυψη της παρόμοιας απαίτησης της παραγράφου ΣΤ.1.1. της τεχνικής προδιαγραφής . . . προσκόμισε πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 της εταιρείας ««...» » το οποίο αφορά δραστηριότητα σχετική με την «ΕΜΠΟΡΙΑ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΧΡΗΣΗ, ΕΜΠΟΡΙΑ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ». Προφανώς ένα πυροσβεστικό όχημα δεν περιλαμβάνεται στις ανωτέρω δραστηριότητες»,* προβάλλεται αλυσιτελώς διότι το πιστοποιητικό ISO 9001 της ««...» » που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η ως άνω εταιρεία θα την

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

προμηθεύσει το «όχημα» πλαίσιο-φορέα (βάση-φορτηγού) «...» Ιταλίας (πρώτη φάση βιομηχανοποίησης), στο οποίο θα βασισθεί το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ολοκληρωμένο (μετά τη δεύτερη και τρίτη φάση βιομηχανοποίησης) πυροσβεστικό όχημα. Η εταιρεία ««...» » έχει δεσμευθεί για την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών μόνον αυτού του πλαισίου-φορέα και όχι βέβαια του πλήρους πυροσβεστικού οχήματος (τελικό προϊόν). Το πιστοποιητικό ISO 9001 ρητά περιλαμβάνει αυτό το «όχημα» πλαίσιο-φορέα το οποίο πωλείται στην παρεμβαίνουσα για τη βιομηχανική και κατασκευαστική χρήση του, σε πυροσβεστικό όχημα ως τελικό προϊόν. Εάν ίσχυε η επισή...» ση της ως άνω Επιτροπής, τότε κανένα πυροσβεστικό όχημα ως τελικό προϊόν (είτε αγορασθέν από την ««...» » είτε από άλλη εταιρεία, αλλά βασιζόμενο σε πλαίσιο-φορέα που πώλησε η ««...» ») θα έπρεπε να έχει γίνει δεκτό από τη συγκεκριμένη αναθέτουσα αρχή. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι κατασκευαστής του πυροσβεστικού συγκροτήματος είναι η εταιρεία «...» , επισημαίνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά στο ποιος είναι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου από την «...» , πυροσβεστικού συγκροτήματος. Κατόπιν των ανωτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στον απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εκ του λόγου ότι, κατά την προσβαλλόμενη απόφαση, από το υποβληθέν έγγραφο με τίτλο αρχείου .pdf "Z4.10-«...» Distr«...» ", με το οποίο εξουσιοδοτείται η εταιρεία ««...» - «...» » από την ««...» » για την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για τις πυροσβεστικές αντλίες του Είδους Α', δεν προκύπτει με σαφήνεια η αντιπροσώπευση αυτής στην Ελλάδα σύμφωνα με την παρ. ΣΤ.1.2. των Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης και δεν έχει πεδίο εφαρμογής (δραστηριότητα) στην τεχνική κάλυψη πυροσβεστικών συγκροτημάτων (αντλιών) σύμφωνα με την παρ. ΣΤ.1.2. των Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά τον εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας σχετικό όρο της διακήρυξης, απαιτείται, πέραν της διασφάλισης της Υπηρεσίας με τεχνική υποστήριξη και με απόθεμα ανταλλακτικών, με σαφήνεια αντιπροσώπευση

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

του κατασκευαστή των πυροσβεστικών συγκροτημάτων στην Ελλάδα. Ωστόσο, στις επισυναπτόμενες στην προσφορά της «...» Δηλώσεις της εταιρείας «...» δεν αναφέρεται ότι ο αντιπρόσωπός της στην Ελλάδα είναι η εταιρεία «...» - «...», όπως δηλώνει στο κείμενο της προσφοράς της η «...» Στη μία και μοναδική Δήλωση της «...» που γίνεται μνεία στην εταιρεία «...» αναγράφεται συγκεκριμένα “ *We hereby declare that: G. K. «...» KG Truck Body Industry Headquarters: «...» Factory: «...» is hereby authorized by «...» «...» . for technical support and spare parts supply for all our pumps*” και στην επίσημη μετάφραση που κατατέθηκε με την προσφορά της «...»: “*Με την παρούσα δηλώνουμε ότι η εταιρεία: «...» Ε.Ε Βιομηχανία Κατασκευής Αμαξωμάτων Έδρα: «...» Εργοστάσιο: 5»...» με την παρούσα εξουσιοδοτείται από την «...» «...» . για την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για όλες μας τις αντλίες*”. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διενέργειας απηύθυνε στον «...» το με αρ. πρωτ. 59538 Proc. «...» από 29/9/2020 έγγραφο με το οποίο ζητούσε: «*Confirm that G.K «...» Co is the representative of «...» in Greece to supply and provide technical support and spare parts for all your pumps*», ήτοι «*Επιβεβαιώστε ότι η εταιρεία «...» είναι ο αντιπρόσωπος της «...» στην Ελλάδα για την προμήθεια και παροχή τεχνικής υποστήριξης και ανταλλακτικών για όλες τις αντλίες σας*». Η εν λόγω εταιρεία «...» με την από 1/10/2020 επιστολή της προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διενέργειας και σε ανταπόκριση του ως άνω εγγράφου-ερωτήματος 59538/29-9-2020, απάντησε συναφώς: «: «...» Truck Body Industry Headquarters: «...» Factory: «...» is the representative of «...» «...» . in Greece for supply and provision of technical support and spare parts of all our pumps. We kindly refer to our authorization letter reg. «...» dated 28th January2020», ήτοι: «*Α. Η εταιρεία «...» είναι ο αντιπρόσωπος της «...» στην Ελλάδα για την προμήθεια και παροχή τεχνικής υποστήριξης και ανταλλακτικών για όλες τις αντλίες μας. Ευγενώς αναφερόμαστε στο θέμα/σημείο Α της επιστολής εξουσιοδότησής μας με ημερομηνία 28/1/2020*». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εξ αυτού του λόγου. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η από 1-10-2020 απαντητική επιστολή της «...» δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη διότι δεν αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, δεν αφορά σε περιεχόμενες ασάφειες

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ήσσανος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα και εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων και δύναται να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης, καθώς και ότι αποτελεί «αντιπροσφορά» με σκοπό τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και συνιστά ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο διότι, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή νομίμως ζήτησε διευκρίνιση επί του συγκεκριμένου ζητήματος εξουσιοδότησης-αντιπροσώπευσης, χωρίς να τεκμηριώνεται η παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων, πολύ δε περισσότερο η αντιπροσφορά. Κατόπιν τούτων, δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο δεύτερος λόγος προσφυγής και αντίθετα απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο αυτό.

17. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά στον απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εκ του λόγου ότι, κατά την προσβαλλόμενη απόφαση, το συνολικό ύψος της υπερκατασκευής του οχήματος, με πλήρη φόρτιση, που προσφέρει η εταιρεία "«...» " για το Είδος Α', όπως αυτό προκύπτει από το σχέδιο του οχήματος (2860mm), προστιθέμενου του ύψους του προστατευτικού πλαισίου (προέκταση της υπερκατασκευής περίπου 200mm), ήτοι 3060mm, ξεπερνάει το προβλεπόμενο ύψος των 2900mm που περιγράφεται και απαιτείται, στην παρ. 3.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω Διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 3.3. των Τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Δ' της διακήρυξης σχετικά με τις διαστάσεις του οχήματος προβλέπεται *«Ολικό ύψος όσο το δυνατόν μικρότερο. Εάν το πλαίσιο είναι προωθημένης οδήγησης, το ύψος της υπερκατασκευής, εξαιρουμένου του εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος επί της οροφής της, να μην υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης χωρίς σε αυτό να υπολογίζεται η οπτική σή»...»* ση ή το σύστημα αυτοπροστασίας. Εάν το πλαίσιο είναι ημιπροωθημένης οδήγησης, το ύψος της υπερκατασκευής, μη

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

συνυπολογιζόμενου του εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος επί της οροφής της, δύναται να υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης, με ανώτατο όριο ύψους τα 2900 mm. Οι παρακάτω διαστάσεις του οχήματος να ανταποκρίνονται στις αντίστοιχες απαιτήσεις του EN 1846-2 που αφορούν οχήματα του υπό προμήθεια τύπου πυροσβεστικού οχήματος, μεσαίας κλάσης (M), κατηγορίας τρία (3):». Κατά τη γραμματική ερμηνεία του σχετικού όρου, στην περίπτωση οχήματος ημιπροωθημένης οδήγησης, απαραίτητος όρος της Διακήρυξης σχετικά με το ύψος της υπερκατασκευής του προσφερόμενου οχήματος είναι αυτό να ανέρχεται κατά μέγιστο στα 2900 mm. Με δεδομένο ότι το προσφερόμενο από τη «...» πυροσβεστικό όχημα είναι ημιπροωθημένης οδήγησης, ότι το ύψος της υπερκατασκευής του θα έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να ανέρχεται κατά μέγιστο έως 2900 mm. Η προσφεύγουσα προβάλλει αβάσιμα ότι για τα ημιπροωθημένης οδήγησης οχήματα (ως το προσφερθέν από αυτή) παύει να ισχύει το ανώτατο όριο ύψους υπερκατασκευής των 2900 mm όταν το ύψος της δεν υπερβαίνει αυτό του θαλάμου οδήγησης. Τούτο διότι από το κείμενο της Διακήρυξης δεν προκύπτει κανένας συσχετισμός μεταξύ του ύψους του θαλάμου οδήγησης και του ύψους της υπερκατασκευής, αφού το τελευταίο επιτρέπεται να είναι είτε μεγαλύτερο είτε μικρότερο του πρώτου, πάντοτε όμως με ανώτατο όριο τα 2900 mm. Είναι επίσης αβάσιμος ο ισχυρισμός της «...» ότι στο ύψος του θαλάμου οδήγησης πρέπει να προσμετρηθεί η οπτική σή»...» ση (φάροι) και το σύστημα αυτοπροστασίας. Τούτο διότι τα συστήματα αυτά αποτελούν πρόσθετο εξοπλισμό, διαφορετικού κατασκευαστή από τον κατασκευαστή του πλαισίου «...» , ο οποίος προεξέχει της οροφής του θαλάμου οδήγησης. Ειδικά δε ως προς τα αναφερόμενα για διαφορετική μεταχείριση οχημάτων προωθημένης οδήγησης από αυτά της ημιπροωθημένης, οι όροι της Διακήρυξης είναι ρητά και δεσμευτικά διατυπωμένοι, χωρίς η προσφεύγουσα επικαίρως να τους έχει προσβάλει. Οι διαπιστώσεις δε της Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Εξαρτημάτων Αυτών της αναθέτουσας αρχής, όπως διατυπώνεται στα από 27-8-2020 και 17-9-2020 Πρακτικά της, δηλαδή ότι: «.....το ύψος της υπερκατασκευής δεν υπερβαίνει το ύψος του θαλάμου οδήγησης (συνυπολογιζόμενης της οπτικής σή»...» σης ή του συστήματος αυτοπροστασίας του οχήματος), συνεπώς δεν έχει εφαρμογή το ανώτατο όριο

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ύψους των 2900 mm . . .» δεν συνάδουν με το σχετικό όρο της διακήρυξης. Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη προστατευτικό πλαίσιο του άνω τμήματος της υπερκατασκευής δεν πρέπει να προσμετράται στο ύψος της, κρίνεται απορριπτέος. Τούτο διότι κατά την παρ. ΣΤ.20.4.1 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης ρητώς απαιτείται: *«Η οροφή της υπερκατασκευής του οχήματος να είναι βαθιά, πλευρικά να φέρει προστατευτικό πλαίσιο, ύψους τουλάχιστον 100 mm το οποίο να αποτελεί προέκταση της υπερκατασκευής και να διαθέτει κατάλληλη σχεδίαση για την απορροή των υδάτων.»*. Από τα επισυναπτόμενα στην προσφορά της προσφεύγουσας σχέδια του οχήματος προκύπτει ότι το ύψος της υπερκατασκευής του οχήματος είναι 2860 mm (laden / φορτωμένο) χωρίς όμως σε αυτό να περιλαμβάνεται το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης σταθερό προστατευτικό πλαίσιο (προέκταση της υπερκατασκευής), ύψους 200 mm όπως δηλώνεται στην τεχνική προσφορά της «...» . Επομένως, το ύψος της υπερκατασκευής του προσφερόμενου από τη «...» είναι 3060 mm (=2860+200) παραβιάζοντας έτσι τον απαραίτητο όρο του ανώτατου ορίου ύψους υπερκατασκευής των 2900 mm. Με το υποβληθέν από 10-6-2020 Υπόμνημά της η «...» υποστηρίζει ότι το απαιτούμενο εκ της Διακήρυξης προστατευτικό πλαίσιο, που αποτελεί προέκταση της υπερκατασκευής, είναι προσθαφαιρούμενο και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να προσμετρηθεί στο ύψος της. Η έννοια «προσθαφαιρούμενο» διατυπώθηκε για πρώτη φορά μετά την υποβολή της προσφοράς της «...» (με το από 10-6-2020 Υπόμνημά της), χωρίς να έχει περιληφθεί στην κατατεθείσα προσφορά της προσφεύγουσας. Όπως αποδεικνύεται από το κατατεθέν σχέδιο του πυροσβεστικού οχήματος της «...» , τα μόνιμως εγκατεστημένα και ζητούμενα από τη διακήρυξη (παρ. ΣΤ.18.6 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές) πλευρικά φωτιστικά σώματα, που είναι κρίσιμα για την ασφάλεια κίνησης του όλου οχήματος αλλά και των πολιτών που κινούνται στο οδικό δίκτυο, είναι τοποθετημένα και ενσωματωμένα στο προστατευτικό αυτό πλαίσιο, γεγονός που το καθιστά προφανώς “μη-αφαιρούμενο” τμήμα της υπερκατασκευής. Αυτά τα ενσωματωμένα πλευρικά φωτιστικά σώματα αποτελούν μόνιμο εγκατεστημένο εξοπλισμό του οχήματος και η έστω για κάποιο χρονικό διάστημα αφαίρεσή τους καθιστά το όχημα μη συμμορφούμενο με απαραίτητη απαίτηση της Διακήρυξης και το καθιστά επιχειρησιακά μη αποδεκτό, αφού

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

παραβιάζει τις ελάχιστες απαιτήσεις για πυροσβεστικά οχήματα (και γενικώς για οχήματα Πολιτικής Προστασίας). Το πλαίσιο αυτό των 200mm, οριζόμενο ως “προστατευτικό” από την ίδια τη Διακήρυξη, είναι κρίσιμο από άποψη ασφαλείας για το προσωπικό του Πυροσβεστικού Οχήματος (όταν βρίσκεται στην οροφή του έχοντας ανέβει από την οπίσθια κλίμακα που επί ποινή αποκλεισμού ζητείται από τη Διακήρυξη) διότι το προφυλάσσει από πιθανή πτώση. Τα ανωτέρω σημαίνουν ότι το ολικό ύψος της υπερκατασκευής του οχήματος της προσφεύγουσας είναι τουλάχιστον 2960 mm, αφού σε αυτό πρέπει να προσμετρηθεί το ύψος του προστατευτικού πλαισίου (200 mm), λόγω των ρητών διατυπώσεων / απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών που αφενός το καθιστούν αναπόσπαστο τμήμα (προέκταση) της υπερκατασκευής και όχι κάποιο ανεξάρτητο στοιχείο και αφετέρου δεν εμπίπτει στην εξαίρεση του “εξοπλισμού που είναι τοποθετημένος στην οροφή”. Αλλά ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί αυτό το προστατευτικό πλαίσιο (κατά παράβαση της απαίτησης της Διακήρυξης που ρητώς το ορίζει ως προέκταση της υπερκατασκευής) ως «προσθαφαιρούμενο», όταν αυτό αφαιρεθεί, ώστε το ολικό ύψος του οχήματος να συμμορφώνεται με την απαίτηση της Διακήρυξης, τότε από την προσφορά της προσφεύγουσας δεν προκύπτει πως θα λειτουργούν τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα πλευρικά περιμετρικά φωτιστικά σώματα που εκπέμπουν ερυθρές αναλαμπές και τα οποία στα επισυναπτόμενα στην προσφορά της «...» σχέδια του οχήματος εμφανίζονται (και αναγκαστικώς πρέπει) να είναι σταθερά τοποθετημένα στο προστατευτικό πλαίσιο. Κατόπιν των ανωτέρω, απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο τρίτος λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

18. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, που αφορά στον απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εκ του λόγου ότι, κατά την προσβαλλόμενη απόφαση, η μελέτη που υποβλήθηκε από την εταιρεία ««...»» που αφορά στην κατανομή φορτίων (επιπτώσεις επί των αξόνων) με τίτλο αρχείου .pdf "Z-3.1-WeightDistrib-MΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΦΟΡΤΙΩΝ" δεν γίνεται δεκτή διότι οι τιμές που αφορούν στη μικτή έμφορτη μάζα (GLM - gross laden mass) του προσφερόμενου οχήματος με πλαίσιο «...» και υπερκατασκευή τύπου CMF-4000, εφαρμόζοντας σε αυτές την κατασκευαστική ανοχή τάξεως +5%, όπως αυτή δηλώνεται στον πίνακα της

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

σχετικής μελέτης, υπερβαίνουν το μέγιστο επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή μικτό βάρος (PTLM - permissible total laden mass ή GVWR - gross vehicle weight rating) σύμφωνα με το EN1846-2 και τις παραγράφους ΣΤ.4.1. και την παρ. ΣΤ.4.3. των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά το Παράρτημα Δ' της διακήρυξης – Τεχνικές Προδιαγραφές σημεία 4.1. και 4.3., που αφορούν στα βάρη οχήματος, ορίζεται ότι «4.1. Η μικτή έμφορτη μάζα (GLM - gross laden mass) του οχήματος να βρίσκεται στα οριζόμενα στο EN 1846-1 όρια προκειμένου η κλάση ταξινόμησης και προσδιορισμού να ανταποκρίνεται σε οχήματα μεσαίας κλάσης (M). Η μικτή έμφορτη μάζα (GLM) του οχήματος να είναι μικρότερη ή ίση από το μέγιστο επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή μικτό βάρος του οχήματος (PTLM - permissible total laden mass ή GVWR - gross vehicle weight rating).....4.3. Η κατανομή των φορτίων μεταξύ των τροχών κάθε άξονα να μην υπερβαίνει το επιτρεπόμενο από τον κατασκευαστή του πλαισίου όριο. Η επιτρεπόμενη κατανομή των φορτίων μεταξύ των τροχών κάθε άξονα να δηλώνεται με τις προσφορές και να επισυνάπτεται το σχετικό απόσπασμα των οδηγιών του κατασκευαστή του πλαισίου.». Στην προσφορά της η προσφεύγουσα δηλώνει για το προσφερόμενο πλαίσιο «...» (παραπέμποντας στην επισυναπτόμενη ανάλυση βαρών) α) ολικό επιτρεπόμενο φορτίο πλαισίου 15.000 kg, β) ικανότητα Εμπρόσθιου Άξονα 6.400 kg, γ) ικανότητα Οπίσθιου Άξονα 8.800 kg και για το πλήρες πυροσβεστικό όχημα συνολική Έμφορτη Μάζα 14.460 kg (στη Διακήρυξη αποκαλείται και ως GLM), Φόρτιση Εμπρόσθιου Άξονα 5.977 kg, Φόρτιση Οπίσθιου Άξονα 8.483 kg. Στην επικαλούμενη στο κείμενο της προσφοράς της (και επισυναπτόμενη σε αυτήν) ανάλυση βαρών ρητώς αναγράφεται: «Τα βάρη υπόκεινται σε κατασκευαστικές ανοχές $\pm 5\%$ ». Οι ανωτέρω κατασκευαστικές ανοχές δεν αναφέρονται στο ολικό επιτρεπόμενο φορτίο του πλαισίου «...» και στις ικανότητες των αξόνων του, αφού αυτές είναι τεχνικώς απαραβίαστες και μονοσή...» τα καθοριζόμενες από την κατασκευάστριά του «...» και αναγράφονται ρητώς και χωρίς αποκλίσεις στα τεχνικά έντυπα που έχουν υποβληθεί με την προσφορά και στην Έγκριση Τύπου του. Επομένως τα τρία αυτά τεχνικά μεγέθη παραμένουν αμετάβλητα όπως έχουν δηλωθεί (15.000 kg, 6.400 kg και 8.800 kg) Άρα οι δηλούμενες και αποδεχόμενες από την «...» κατασκευαστικές ανοχές βαρών $\pm 5\%$ αφορούν στα δηλούμενα στην

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

επισυναπτόμενη με την προσφορά της ανάλυση βαρών. Τότε όμως, όταν στα δηλούμενα από την «...» βάρη/φορτία εφαρμοστεί η δηλούμενη κατασκευαστική ανοχή +5%, τόσο η Συνολική Έμφορτη Μάζα του προσφερόμενου οχήματος όσο και η Φόρτιση του Οπίσθιου Άξονα υπερβαίνουν τις αντοχές του πλαισίου «...» , παραβιάζοντας τα όρια φορτίσεων, ως ακολούθως: Συνολική Έμφορτη Μάζα ($14.460 + 5\% =$) $15.183 \text{ kg} > 15.000 \text{ kg}$ και Φόρτιση Οπίσθιου Άξονα ($8.483 + 5\% =$) $8.907 \text{ kg} > 8.800 \text{ kg}$. Μάλιστα, η κατασκευαστική ανοχή των βαρών δεν χρειάζεται καν να ανέλθει σε +5%, αλλά αρκεί να ανέλθει σε άνω από μόλις +3,73% οπότε και πάλι τόσο η Συνολική Έμφορτη Μάζα του προσφερόμενου οχήματος όσο και η Φόρτιση του Οπίσθιου Άξονα παραβιάζουν τις αντοχές του πλαισίου «...» . Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εφαρμογή αυτού του ποσοστού πρόσθετου βάρους +5% δεν θα έπρεπε να γίνει στο σύνολο των δηλούμενων βαρών, αλλά μόνο στο άθροισμα των επιμέρους βαρών όσων τμημάτων (που αναφέρονται στον πίνακα της μελέτης) κατασκευάζονται και επομένως όχι στο βάρος των πυροσβεστών, του νερού και του αφρού. Όμως, οι δηλούμενες στην εν λόγω μελέτη «κατασκευαστικές ανοχές $\pm 5\%$ » δεν έφεραν οιαδήποτε επισή...» ση για το σε ποια ακριβώς επιμέρους βάρη αφορούν και επομένως και με δεδομένο ότι δηλώθηκαν στην τελευταία γραμμή της μελέτης, ευλόγως προκύπτει ότι αφορούν στο σύνολο των βαρών και όχι σε κάποια επιμέρους βάρη. Ο όψιμος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αφορούν και θα πρέπει να υπολογιστούν σε κάποια μόνον από τα επιμέρους βάρη, διατυπώθηκε όχι με την προσφορά της, αλλά μετά την υποβολή της. Επιπλέον, η επισυναπτόμενη στην προδικαστική προσφυγή νέα μελέτη του μηχανολόγου-μηχανικού «...» , δεν υπεγράφη από τον Μηχανολόγο Μηχανικό «...» της εταιρείας που κατασκευάζει την υπερκατασκευή (όπως η αρχική μελέτη που κατατέθηκε με την προσφορά). αλλά από κάποιον τρίτο Τεχνολόγο Μηχανικό. Όμως, η Διακήρυξη ρητά απαιτεί στην Παρ. Ζ.3 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές η οποιαδήποτε μελέτη κατανομής φορτίων να υποβάλλεται από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής και όχι από κάποιον τρίτο, αφού ορίζει «3. Μελέτες – Πίνακες Από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής: 3.1. Μελέτη κατανομής φορτίων στους άξονες του προσφερομένου οχήματος με αναλυτικό επιμερισμό του βάρους του οχήματος στα ακόλουθα κατ' ελάχιστον μέρη: πλαίσιο, πλήρωμα, υπερκατασκευή,

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

εξοπλισμός, αντλία πυρόσβεσης, δεξαμενές νερού και αφρού...». Συνεπώς, η εν λόγω μελέτη του μηχανολόγου-μηχανικού «...» δεν λαμβάνεται υπόψη για το σχηματισμό κρίσης επί του εξεταζόμενου ζητήματος. Επί της ουσίας, όμως, διατυπώνονται και τα ακόλουθα (σε κάθε γραμμή, βάρη ακολουθείται η εξής σειρά: ολικό βάρος, φόρτιση στον εμπρόσθιο άξονα, φόρτιση στον οπίσθιο άξονα): 1. Απόβαρο πλαισίου: 6680 kg, 4040 kg, 2640 kg. Η προσφεύγουσα αποδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 7014 kg, 4242 kg, 2772 kg. 2. Βάρος πληρώματος με προσωπικό εξοπλισμό: 195 kg, 155 kg, 40 kg. Η προσφεύγουσα αρνείται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%. Ακόμη και εάν ο ισχυρισμός αυτός γίνει δεκτός, τότε τα βάρη παραμένουν 195,00 kg, 155,00 kg, 40,00 kg. 3. Απόβαρο δεξαμενής νερού: Θεωρώντας ότι το συνολικό βάρος του απόβαρου της δεξαμενής νερού πλέον του νερού των 4000 λίτρων (όπως δηλώνεται στη μελέτη χωρίς την εφαρμογή οποιασδήποτε κατασκευαστικής ανοχής) είναι 4550 kg, προκύπτει (λαμβάνοντας ειδικό βάρος νερού 1 kg/lit) ότι τα επιμέρους βάρη είναι 550,00 kg, 164,27 kg, 385,73 kg. Η προσφεύγουσα αποδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 577,50 kg, 172,49 kg, 405,01 kg. 4. Βάρος νερού: 4000,00 kg, 1194,73 kg, 2805,27 kg. Η προσφεύγουσα αρνείται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%. Με δεδομένα αφενός ότι και η ίδια παραδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5% για το απόβαρο της δεξαμενής νερού και αφετέρου ότι το ειδικό βάρος του χάλυβα που χρησιμοποιείται για την κατασκευή της δεν μεταβάλλεται (δηλαδή δεν υπόκειται σε κατασκευαστική ανοχή), προκύπτει το συμπέρασμα ότι και οι διαστάσεις της δεξαμενής νερού υπόκεινται σε κατασκευαστικές ανοχές, λαμβανομένου υπόψη ότι αρκεί κατασκευαστική ανοχή μόλις +1,7% σε κάθε διάσταση της ορθογωνικής δεξαμενής για να υπερβεί η χωρητικότητά της το +5%. Επομένως πρέπει και για το βάρος του νερού να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5% και η τελική χωρητικότητα της δεξαμενής νερού να είναι 4200 λίτρα (4000 + 5%). Οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 4200,00 kg, 1254,46 kg, 2945,54 kg. 5. Απόβαρο δεξαμενής αφρού: Λαμβανομένου υπόψη ότι το συνολικό βάρος του απόβαρου της δεξαμενής αφρού πλέον του αφρού των 300 λίτρων (όπως δηλώνεται στη μελέτη χωρίς την εφαρμογή

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

οποιασδήποτε κατασκευαστικής ανοχής) είναι 365 kg, προκύπτει (λαμβάνοντας ειδικό βάρος αφρού 1.05 kg/lit, δηλαδή ίδιο με αυτό που δέχεται και η προσφεύγουσα) ότι τα επιμέρους βάρη είναι 50,00 kg, -5,48 kg, 55,48 kg. Η προσφεύγουσα αποδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 52,50 kg, -5,75 kg, 58,25 kg.

6. Βάρος αφρού: 315,00 kg, -34,52 kg, 349.52 kg. Η προσφεύγουσα αρνείται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%. Και πάλι με δεδομένα αφενός ότι και η ίδια παραδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5% για το απόβαρο της δεξαμενής αφρού και αφετέρου ότι το ειδικό βάρος του χάλυβα που χρησιμοποιείται για την κατασκευή της δεν μεταβάλλεται (δηλαδή δεν υπόκειται σε κατασκευαστική ανοχή), προκύπτει το συμπέρασμα ότι και οι διαστάσεις της δεξαμενής αφρού υπόκεινται σε κατασκευαστικές ανοχές, αφού αρκεί κατασκευαστική ανοχή μόλις +1,7% σε κάθε διάσταση της ορθογωνικής δεξαμενής για να υπερβεί η χωρητικότητά της το +5%. Επομένως πρέπει και για το βάρος του αφρού να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5% και η τελική χωρητικότητα της δεξαμενής αφρού να είναι 315 λίτρα (300 + 5%). Οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 330.75 kg, -36.25 kg, 367.00 kg.

7. Αντλία με όλα τα παρελκόμενα υποσυστήματα: 290,00 kg, -61.00 kg, 351.00 kg. Η προσφεύγουσα αποδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 304.50 kg, -64.50 kg, 368.55 kg.

8. Βαρούλκο έλξης και βάση αυτού: 70,00 kg, 91,00 kg, -21,00 kg. Η προσφεύγουσα αποδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 73,50 kg, 95,55 kg, -22,05 kg.

9. Διάταξη προστασίας καμπίνας (ROPS): 160.00 kg, 140.00 kg, 20.00 kg. Η προσφεύγουσα αποδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 168,00, 147,00 kg, 21,00 kg.

10. Αμάξωμα, ερμάρια, πυροσβεστικός και λοιπός εξοπλισμός, εφεδρικός τροχός: 6680 kg, 4040 kg, 2640 kg. Η προσφεύγουσα αποδέχεται ότι πρέπει να εφαρμοστεί η κατασκευαστική ανοχή +5%, οπότε τα βάρη διαμορφώνονται σε: 7014 kg, 4242 kg, 2772 kg. Αθροίζοντας τα ανωτέρω, προκύπτει ότι με την εφαρμογή της κατασκευαστικής ανοχής +5%, τα βάρη του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα πυροσβεστικού οχήματος διαμορφώνονται σε Συνολική Έμφορτη Μάζα (GLM) 15.173,25 kg (με όριο

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

15.000,00 kg), Φόρτιση στον εμπρόσθιο άξονα 6.268,10 kg (με όριο 6.400,00 kg) και Φόρτιση στον οπίσθιο άξονα 8.905,15 kg (με όριο 8.800,00 kg). Συνεπώς, όταν εφαρμοστούν οι κατασκευαστικές ανοχές στα επιμέρους βάρη, τόσο η Συνολική Έμφορτη Μάζα του προσφερόμενου οχήματος όσο και η Φόρτιση του Οπίσθιου Άξονα παραβιάζουν τις αντοχές του πλαισίου «...» , και ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αποκλίνει από τους ως άνω όρους της Διακήρυξης. Η διαπίστωση δε της Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Εξαρτημάτων Αυτών της αναθέτουσας αρχής, όπως διατυπώνεται στα από 27-8-2020 και 17-9-2020 Πρακτικά της, δηλαδή ότι: *«Η εταιρεία «...» στην τεχνική της προσφορά συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των παραγράφων 4.1 και 4.3 της τεχνικής προδιαγραφής. Στη φάση των τεχνικών προσφορών οι τιμές τόσο της συνολικής έμφορτης μάζας όσο και των φορτίσεων των αξόνων προκύπτουν από θεωρητικούς υπολογισμούς και οι τελικές τους τιμές, στα κατασκευασμένα οχήματα, ενδέχεται να αποκλίνουν από τις θεωρητικά υπολογισμένες. Κατά το στάδιο της παρακολούθησης και παραλαβής των οχημάτων, τα παραδοθέντα οχήματα με πλήρη εξοπλισμό, ζυγίζονται και διαπιστώνονται τα πραγματικά τους φορτία, τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται εντός των προβλεπόμενων ορίων, χωρίς οποιαδήποτε υπέρβαση αυτών, τα οποία θέτει ο κατασκευαστής του πλαισίου. Αυτό ισχύει για οποιαδήποτε εταιρεία ανεξαρτήτου των θεωρητικών υπολογισμών που έχει κάνει στην τεχνική προσφορά.»* δεν λαμβάνει υπόψη την ρητή απαίτηση της Διακήρυξης για κατάθεση δεσμευτικής μελέτης ανάλυσης βαρών από τον προσφέροντα, ανάγοντας τον έλεγχο των βαρών του οχήματος από την αναθέτουσα αρχή μετά την παράδοση των οχημάτων. Κατόπιν των ανωτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο τέταρτος λόγος της προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

19. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα παραπονείται για τοξικό/εχθρικό περιβάλλον-υποκατάσταση αξιολόγησης-νέα στοιχεία και μη ακρόασή της. Εν προκειμένω, αμφότερες οι συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρίες υπέβαλαν κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών τους σειρά αιτιάσεων προς την αναθέτουσα αρχή, οι οποίες κοινοποιούνταν προς την έτερη συμμετέχουσα έτσι ώστε να μην τίθεται θέμα τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας που διέπουν τους

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

δημόσιους διαγωνισμούς. Οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται αόριστοι και αναπόδεικτοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι. Άλλωστε, στην από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής όπου, στα έχοντας υπόψιν, μνημονεύονται όχι μόνο τα υπομνήματα της παρεμβαίνουσας, αλλά και τα από 10.6.2020 υπόμνημα της προσφεύγουσας (υπ' αριθ. 11), το από 24.8.2020 απαντητικό σε διευκρινίσεις υπόμνημα της «...» (υπ' αριθ. 16), το υπ' αριθ. 154 πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του «...» (υπ' αριθ. 24), όπου σημειώνεται η φυσική παράσταση εκπροσώπων της και υποβολή απόψεων της «...» κατά την ενώπιον της ως άνω επιτροπής συνεδρίαση της 7.9.2020, και η από 29.9.2020 επιστολή προς την «...» και κοινοποίηση στη «...» προς παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων (υπ' αριθ. 29). Κατόπιν των ανωτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο πέμπτος λόγος της προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

20. Επειδή, όσον αφορά στον έκτο λόγο προσφυγής, που αφορά στη μη κλήση της προσφεύγουσας από την αναθέτουσα αρχή να δώσει διευκρινίσεις, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Αναθέτουσα αρχή σε όλα τα σχετικά έγγραφα της (πρακτικά, επιστολές κλπ), επισημαίνει το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο με βάση το οποίο κινήθηκε, αλλά και όλη τη σειρά εγγράφων που έχουν τεθεί υπόψη, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας. Η προσφεύγουσα έλαβε συστηματικά μέρος στην όλη διοικητική διαδικασία με την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλοντας όχι μόνο αυτοβούλως υπομνήματα (ενδεικτικά το από 10.6.2020 υποβληθέν υπόμνημά της με επισυναπτόμενα έγγραφα), αλλά και κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινίσεων. Τούτο προκύπτει από το υπ' αριθ. 50529 οικ. Φ.Δ. «...» από 14.8.2020 έγγραφο της Επιτροπής αξιολόγησης επί τεχνικών θεμάτων για θέματα οχημάτων, μηχανημάτων και γενικά ανταλλακτικών και εξαρτημάτων αυτών με τίτλο «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών προς την «...» », επί του οποίου, η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 24.8.2020 υπόμνημά της, με επισυναπτόμενα. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα κλήθηκε να παραστεί, και παρέστη με εκπροσώπους της κατά την συνεδρίαση της 7.9.2020 της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

Δημοσίων Συμβάσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, παρέχοντας επί τόπου τις απόψεις της, όπως άλλωστε αποτυπώνεται και στο υπ' αριθ. 154 Πρακτικό της ως άνω Επιτροπής. Εξάλλου, σε συνέχεια των απόψεων και «διευκρινίσεων» της προσφεύγουσας, κλήθηκε ακόμη και η υποδειχθείσα από την «...» εταιρία «...», με κοινοποίηση και στη «...» προς το σκοπό παροχής διευκρινίσεων. Επομένως, ουδόλως ισχύει ότι η «...» δεν κλήθηκε προς διευκρινίσεις, κατά παράβαση του άρθρου 102 ν. 4412/2016 και της παρ. 3.1.1 της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραλείφθηκε η ίδια να δώσει διευκρινίσεις, καίτοι ήταν η μόνη αρμόδια, και κλήθηκε απευθείας μόνο η «...». Ωστόσο, πριν την «απευθείας» κλήση της «...», κλήθηκε και η ίδια η «...» να υποβάλει διευκρινίσεις ήδη με το υπ' αριθ. 50529 οικ. Φ.Δ. «...» από 14.8.2020 έγγραφο της Επιτροπής αξιολόγησης επί τεχνικών θεμάτων για θέματα οχημάτων, μηχανημάτων και γενικά ανταλλακτικών και εξαρτημάτων αυτών με τίτλο «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών προς την «...»», επί του οποίου, η «...» υπέβαλε το από 24.8.2020 υπόμνημά της, με επισυναπτόμενα. Και όχι μόνο αυτό, αλλά η απευθείας κλήση της «...», ακολούθησε και την παροχή εξηγήσεων εκ μέρους της «...», κατά την συνεδρίαση της 7.9.2020. Σε κάθε περίπτωση, οι λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...» αφορούν απόκλιση από απαραίτους όρους τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Ωστόσο, όπως γίνεται παγίως δεκτό, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη συνεπάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά, σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών και δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων, να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές. Κατά συνέπεια, και ενόψει των

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αποκλίσεων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, οι αιτιάσεις της περί μη κλήτευσης της προς παροχή διευκρινίσεων, πέραν από αβάσιμες, δεδομένου ότι η εν τέλει κλητεύθηκε και μάλιστα επανειλημμένα, είναι και αλυσιτελείς. Κατόπιν των ανωτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο έκτος λόγος της προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή, όσον αφορά στον έβδομο λόγο προσφυγής, που αφορά σε αντιφατικές κρίσεις μεταξύ της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων «...» και της Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Γενικά Ανταλλακτικών και Εξαρτημάτων αυτών, ως και στην έλλειψη ειδικής αιτιολογίας, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Η Επιτροπή Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων για Θέματα Οχημάτων, Μηχανημάτων και Γενικά Ανταλλακτικών και Εξαρτημάτων αυτών έχει γνωμοδοτική αρμοδιότητα επί τεχνικών θεμάτων, η δε Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων Πυροσβεστικού Σώματος, μεταξύ άλλων, ελέγχει την καταλληλότητα των προσφερόντων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης και προβαίνει στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχών και των τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν, καταχωρώντας αιτιολογημένα τη γνωμοδότησή της. Για το λόγο αυτό, η Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης, λαμβάνοντας κάθε φορά υπόψη τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης επί Τεχνικών Θεμάτων, προβαίνει, γνωμοδοτικά πάντα, σε περαιτέρω αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, υποβάλλει δε τη δική της, ειδικώς αιτιολογημένη, εισήγηση στην αναθέτουσα αρχή. Στο πλαίσιο αυτό, η Μόνιμη Επιτροπή Αποσφράγισης με το υπ' αριθ. 179/2020 πρακτικό της 9.10.2020, και αφού έλαβε υπόψιν και το από 17.9.2020 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και το υπ' αριθ. 61 από 17.9.2020 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Διεύθυνσης Τεχνικής Υποστήριξης και Υποδομών - Τμήμα Τεχνικών Προδιαγραφών, αξιολόγησε τα σχετικά α) με τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και την αντιπροσώπευση των εταιρειών στην Ελλάδα, το ύψος της υπερκατασκευής του πυροσβεστικού οχήματος και τη μικτή έμφορτη μάζα και την κατανομή των φορτίων μεταξύ των δύο αξόνων και εισηγήθηκε ομόφωνα 1) για την αποδοχή των δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

συμμετοχής της «...» , 2) για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της «...» , καθώς, κατ' αυτήν, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής και ισχύουν οι όροι και οι προϋποθέσεις των υποπαραγράφων (β), (γ) και (η) παρ. 2.4.6 έτσι ώστε να μην γίνονται δεκτά α) το ISO CERTIFICATE - ISO 9001:2015 της «...» σύμφωνα με την παρ. 2.2.7 και τις παρ. ΣΤ.1, ΣΤ.2, και Ζ.4.11 των Τεχνικών Προδιαγραφών β) το έγγραφο Ζ.4.10- «...» DistrG.K.»...» KG, χωρίς να προκύπτει με σαφήνεια η από την εταιρεία αυτή αντιπροσώπευση της «...» στην Ελλάδα σύμφωνα με την παρ. ΣΤ. 1.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών και χωρίς να έχει πεδίο εφαρμογής στην τεχνική κάλυψη αντλιών σύμφωνα με την παρ. ΣΤ.1.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών γ) το συνολικό ύψος της υπερκατασκευής του οχήματος, διότι ξεπερνά το προβλεπόμενο ύψος των 2900mm που περιγράφεται στην παρ. 3.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών και δ) η μελέτη που αφορά την κατανομή φορτίων διότι οι τιμές που αφορούν στη μικτή έμφορτη μάζα και το φορτίο του οπίσθιου άξονα υπερβαίνουν τα μέγιστα επιτρεπόμενα από τον κατασκευαστή βάρη, σύμφωνα με το EN1846-2 και τις παραγράφους ΣΤ.4.1 και ΣΤ.4.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών, 3) την επιστροφή της εγγυητικής επιστολής στη «...» , 4) την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, 5) την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και 6) τη συνέχιση της διαδικασίας με άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Το ως άνω υπ' αριθ. 179/2020 πρακτικό της Μόνιμης Επιτροπής απέκλινε αιτιολογημένα από το από 17.9.2020 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης όσον αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της «...» Τουναντίον, η ίδια ως άνω Μόνιμη Επιτροπή αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δυνάμει του από 17.9.2020 πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης. Σε κάθε περίπτωση, η από 22.10.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε υπόψιν όλα τα ανωτέρω, έκρινε, με αποφασιστική αρμοδιότητα, ότι η η εισήγηση της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης και Διενέργειας Διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων Πυροσβεστικού Σώματος, όπως διατυπώνεται στο υπ' αριθ. 179 από 9.10.2020 πρακτικό της, πρέπει να γίνει αποδεκτή. Για το λόγο αυτό, ενέκρινε την ως άνω ομόφωνη εισήγηση και περιέλαβε στο σώμα της απόφασής της πλήρη, επαρκή και ειδική αιτιολόγηση της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της «...» , μην καταλείποντας ουδεμία αμφιβολία,

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ασάφεια, ή κενό περί των λόγων απόρριψης. Τέλος, αόριστα και αναπόδεικτα η προσφεύγουσα αναφέρεται στην επάρκεια των μελών της αναθέτουσας αρχής και της Μόνιμης Επιτροπής Αποσφράγισης. Κατόπιν των ανωτέρω, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται και ο έβδομος λόγος της προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή, κατόπιν όσων έγιναν δεκτά στις σκέψεις 15, 17, 18, 19, 20 και 21 της παρούσας, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει νόμιμη όσον αφορά την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, καίτοι, κατά τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 16 της παρούσας, ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας σχετικά με την αντιπροσώπευση της ««...» » από την εταιρεία ««...» - «...» » για την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για τις πυροσβεστικές αντλίες του Είδους Α' κρίθηκε μη νόμιμος.

23. Επειδή, όσον αφορά στους λόγους προσφυγής σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατ' αυτής, αφού εισέτι δεν έχει κριθεί οριστικώς αποκλεισθείσα. Ειδικότερα δε επί του πρώτου λόγου προσφυγής σχετικά με την ανάκλιση καμπίνας, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Κατά το Παράρτημα Δ' της διακήρυξης – Τεχνικές Προδιαγραφές στο σημείο 17.2, που αφορά στο θάλαμο οδήγησης ορίζονται τα εξής: *«Η ανάκλιση του θαλάμου να γίνεται με υδραυλική υποβοήθηση. Να υπάρχουν διατάξεις ασφάλισης του θαλάμου έναντι ανάκλισης κατά την κίνηση του οχήματος, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του EN 1846-2.»*, χωρίς να εξειδικεύει περαιτέρω τι πρέπει να προσκομισθεί για την απόδειξη της σχετικής προδιαγραφής. Η αντίστοιχη απαίτηση του ευρωπαϊκού προτύπου EN 1846-2 για πυροσβεστικά οχήματα Κατηγορίας 3 (κατηγοριοποίηση σύμφωνα με το EN 1846-1) ως τα υπό προμήθεια, είναι : *«Category 3 vehicles (see EN 1846-1) having a tilting cabin shall be fitted with at least two independent securing devices to ensure that the cabin does not tilt when the vehicle is moving. Verification: By visual verification»* και σε μετάφραση στην ελληνική: *«Οχήματα Κατηγορίας 3 (βλ. EN 1846-1) που έχουν ανακλινόμενη καμπίνα θα πρέπει να είναι εξοπλισμένα με τουλάχιστον δύο ανεξάρτητες συσκευές/μηχανισμούς ασφαλείας που να διασφαλίζουν ότι η καμπίνα δεν θα ανακλίνεται όταν το όχημα κινείται. Επιβεβαίωση: Με οπτική επιβεβαίωση»*. Ο τίτλος του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 1846-2 είναι:

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

«Πυροσβεστικά και διασωστικά οχήματα - Μέρος 2 : Κοινές απαιτήσεις - Ασφάλεια και απόδοση». Εξ αυτών συνάγεται ότι η απαίτηση της διακήρυξης, βασιζόμενη στην αντίστοιχη απαίτηση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 1846-2, αφορά στο πλήρες πυροσβεστικό όχημα ως τελικό προϊόν έτοιμο προς χρήση και όχι στο πλαίσιο (σασσί- καμπίνα βάση-φορτηγού) πάνω στο οποίο είναι βασισμένα τα πυροσβεστικά οχήματα (δηλ. το πλαίσιο «...» «...» της παρεμβαίνουσας και το «...» της «...»). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της (σελ. 54/σημ. 17.2 του αρχείου Supplier_Quote_300120_signed.pdf) κάνει δήλωση πως ο θάλαμος οδήγησης θα φέρει διατάξεις ασφάλισης του θαλάμου έναντι ανάκλισης κατά την κίνηση του οχήματος σύμφωνα με το ως άνω πρότυπο και επιπρόσθετα ο Οίκος «...» , κατασκευαστής της υπερκατασκευής και του όλου πυροσβεστικού οχήματος ως τελικού προϊόντος, με τη Δήλωση Συμμόρφωσης CE βεβαίωσε την συμμόρφωση του προσφερόμενου οχήματος με τα Πρότυπα EN 1846-1&2&3 για όχημα Κατηγορίας 3 (all terrain). Τούτων δοθέντων απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

24. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο με τον οποίο η προσφεύγουσα βάλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σχετικά με το σχέδιο υπό κλίμακα, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης (παρ. Z.2.1 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές) είναι: *«Σχέδια Από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής: 2.1. Σχέδιο γενικής διάταξης τριών (3) τουλάχιστον διαφορετικών όψεων του προσφερομένου οχήματος υπό κλίμακα. Το σχέδιο να περιλαμβάνει τιμές μέγιστων εξωτερικών διαστάσεων, γωνιών προσέγγισης και αποχώρησης, εδαφική ανοχή και εδαφική ανοχή κάτω από τα διαφορικά»*. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το κατατεθέν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας σχέδιο δεν είναι υπό κλίμακα. Ωστόσο, η διακήρυξη πουθενά δεν απαιτεί η κλίμακα αυτή να δηλώνεται. Από το υποβληθέν σχέδιο γενικής διάταξης του προσφερόμενου οχήματος της εταιρείας ««...» » αρχείο Portfolio «...» - Σχέδιο Οχήματος.pdf προκύπτει ότι είναι σχεδιασμένο υπό κλίμακα, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η αναλογία της κλίμακας, η οποία δεν ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή, δεν αναφέρεται στο υπόμνημα.

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

Τούτων δοθέντων απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

25. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο με τον οποίο η προσφεύγουσα βάλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σχετικά με το σχέδιο διάταξης δεξαμενών, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Η απαίτηση της Διακήρυξης (παρ. Ζ.2.1 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές) είναι : *«Σχέδια Από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής: 2.2. Σχέδιο της διάταξης των δεξαμενών του προσφερομένου οχήματος από το οποίο να αποδεικνύεται η απαίτηση της παραγράφου 20.11.2 για ανεξάρτητες δεξαμενές νερού και αφρογόνου.»*. Καταρχάς η προσφεύγουσα εμμέσως παραδέχεται ότι στο κατατεθέν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας σχέδιο εμφανίζεται η απαιτούμενη διάταξη των δεξαμενών αναγράφοντας: *«.....στο οποίο όμως δεν εμφανίζεται επαρκώς διάταξη των δεξαμενών»*. Στο κατατεθέν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας σχέδιο φαίνεται επακριβώς στην πλάγια όψη η διάταξη των ορθογωνικών, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, δεξαμενών και μάλιστα με διαφορετικό χρωματισμό, δηλ. η ορθογωνική δεξαμενή νερού με μπλε περίγραμμα και η ορθογωνική του αφρού με κίτρινο και αποδεικνύεται από την πλάγια όψη, χωρίς να απαιτείται τρισδιάστατο σχέδιο εκ του γεγονότος ότι οι δεξαμενές είναι ορθογωνικές, ότι αυτή μπορεί να αφαιρεθεί προς τα πάνω χωρίς να χρειάζεται να αφαιρεθεί η δεξαμενή νερού. Επιπλέον όμως υπάρχει στο σχέδιο της παρεμβαίνουσας και η κάτοψη του οχήματος, όπου φαίνονται και τα αντίστοιχα δύο στόμια (με ταχύκλειστο κάλυμμα) για τα διαμερίσματα της δεξαμενής αφρού. Η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει τη συμμόρφωση της προσφοράς της με την ανωτέρω απαίτηση. Τούτων δοθέντων απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

26. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο με τον οποίο η προσφεύγουσα βάλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σχετικά με τη γωνία προσέγγισης οχήματος, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Η ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης ως προς την γωνία προσέγγισης, βασιζόμενη στο Πρότυπο EN 1846-2 για οχήματα Κατηγορίας 3 ως τα προσφερόμενα είναι 35°. Το εν λόγω Πρότυπο καθορίζει στην παρ. 3 "Terms and definitions, symbols and abbreviated terms", και ειδικότερα στην

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

παρ. 3.4 : *«approach angle α angle between the horizontal ground contact plane and the plane tangent to the tyres of the front wheels, such that no rigid part ahead of the first axle of the vehicle is located between these planes, measured when the vehicle is at its gross laden mass»* και σε μετάφραση στην ελληνική: *«γωνία προσέγγισης α γωνία μεταξύ του επιπέδου του οριζοντίου επιπέδου επαφής στο έδαφος και του επιπέδου του εφαπτόμενου στα ελαστικά των εμπρόσθιων τροχών, έτσι ώστε κανένα άκαμπτο/σταθερό τμήμα εμπρός από τον εμπρόσθιο άξονα του οχήματος να μην ευρίσκεται μεταξύ αυτών των δύο επιπέδων, μετρούμενο με το όχημα στην ολική έμφορτη μάζα του»*. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οποιοδήποτε «άκαμπτο/σταθερό» (rigid) τμήμα του οχήματος (και όχι ανακλινόμενο ως το εμπρόσθιο σκαλοπάτι) είναι αυτό που δεν επιτρέπεται να βρίσκεται εντός της περιοχής που ορίζουν τα ανωτέρω προσδιοριζόμενα επίπεδα (planes) από την γωνία προσέγγισης των 35°. Η πλήρης συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δηλώθηκε στο κείμενο της προσφοράς της και αποδεικνύεται/τεκμηριώνεται τόσο από την κατατεθειμένη με την προσφορά της Δήλωση της «...» όσο και από το επισυναπτόμενο σχέδιο του οχήματος. Επίσης, η παρ. Z.1 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές ρητώς αναγράφει ότι *«Τεχνικά στοιχεία Τα παρακάτω ζητούμενα τεχνικά στοιχεία να δηλώνονται στη προσφορά και να υποβάλλονται σε τυπωμένα έντυπα του κατά περίπτωση κατασκευαστή τους ή σε ευκρινές φωτοαντίγραφο του. Τυχόν ελλείψεις των ζητούμενων στοιχείων από αυτά τα έντυπα μπορούν να καλύπτονται με απλή έγγραφη δήλωση του επί μέρους κατασκευαστή τους που θα συνοδεύει την προσφορά»*. Τούτων δοθέντων, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα στηρίχθηκε για τη δήλωση της γωνίας προσέγγισης απλώς και μόνον *«στην υπεύθυνη δήλωση του εισαγωγέα του πλαισίου και όχι στα τεχνικά/εμπορικά φυλλάδια του κατασκευαστή του πλαισίου»* και ότι *«η δηλωμένη γωνία των 35° τεκμηριώνεται τάχα μόνο με δήλωση του εισαγωγέα του πλαισίου, άγνωστο γιατί όχι με δήλωση του κατασκευαστή, . . .»* κρίνονται αβάσιμοι, αφού στην από 27-1-2020 κατατεθειμένη με την προσφορά της παρεμβαίνουσας (συνοδευόμενη με επίσημη μετάφραση στην Ελληνική) Υπεύθυνη Δήλωση της κατασκευάστριας του πλαισίου «...» , απευθυνόμενη στην αναθέτουσα αρχή, ρητώς δηλώνεται: *“SOLEMN STATEMENT We «...» , as manufacturers*

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

of the «...» chassis-cabs, in relation to the tender Nr. «...» closing on the 31st of January 2020 for the supply of item A': «...» hereby declare that we authorize our official distributor in Greece «...» : • to issue on our behalf all required by the tender's terms declarations • to provide on our behalf any technical information related to our «...» chassis cabs offered to the a.m. tenders, in order to prove their compliance with the tender's requirements» και σε μετάφραση στην ελληνική: “ ΕΠΙΣΗΜΗ ΔΗΛΩΣΗ Εμείς η «...» , ως κατασκευαστές των σασσί-καμπινών (σ.τ.μ. πλαισίων) «...» , σχετικά με το διαγωνισμό αρ. «...» που κλείνει την 31η Ιανουαρίου του 2020 για την προμήθεια του Είδους Α': «...» με το παρόν δηλώνουμε ότι εξουσιοδοτούμε τον επίσημο διανομέα της στην Ελλάδα «...» : • να εκδίδει εκ μέρους της όλες τις απαιτούμενες από τους όρους του διαγωνισμού δηλώσεις • να παρέχει εκ μέρους της οποιαδήποτε τεχνική πληροφορία σχετικά με τα σασσί-καμπίνες «...» προσφερόμενα στους ως άνω διαγωνισμούς, με σκοπό να αποδειχθεί η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού». Συνάγεται έτσι εκ της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης ότι αφενός ο εισαγωγέας του πλαισίου «...» είναι εξουσιοδοτημένος από την κατασκευάστρια «...» να παρέχει τεχνικές πληροφορίες (όπως αυτή της γωνίας προσέγγισης του πλαισίου) εκ μέρους της και αφετέρου η ίδια η κατασκευάστρια «...» δηλώνει τη συμμόρφωση των συγκεκριμένων πλαισίων της (που θα τα κατασκευάσει για το συγκεκριμένο Διαγωνισμό) με τις απαιτήσεις για οχήματα παντός εδάφους («all terrain»), δηλαδή της «Κατηγορίας 3», ως τα ζητούμενα και προσφερόμενα. Η παρεμβαίνουσα στο κείμενο της προσφοράς της και στο κατατεθέν σχέδιο δηλώνει τη συμμόρφωσή της με τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης, δεδομένου μάλιστα ότι το εμπρόσθιο σκαλοπάτι του οδηγού δεν αποτελεί άκαμπτο/rigid τμήμα του οχήματος επειδή ανακλίνεται, γεγονός που δηλώθηκε με την προσφορά της, δεδομένου ότι φαίνεται στο κατατεθέν σχέδιό της, όπου το σκαλοπάτι έχει σχεδιαστεί σε δύο θέσεις του, με αυτήν της ανάκλισής του χρωματισμένη με κόκκινο χρώμα. Η γωνία προσέγγισης φαίνεται επακριβώς στο κατατεθέν σχέδιο και δεν καθορίζεται από το ανακλινόμενο σκαλοπάτι, αλλά μόνον από τα άκαμπτα τμήματα του οχήματος (εμπρόσθιος μεταλλικός προφυλακτήρας, βαρούλκο). Η αναφορά, επίσης, της προσφεύγουσας στα «Εμπορικά Φυλλάδια» του πλαισίου «...» δεν κρίνεται ουσιώδης, αφού ακόμη και το ίδιο το Φυλλάδιο ακολουθώντας το

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

αναφερόμενο στην προδικαστική προσφυγή link, ρητώς αναγράφει στην τελευταία σελίδα: “*THE INFORMATION AND IMAGES IN THIS CATALOGUE ARE PROVIDED AS A GUIDELINE ONLY. . .*” και σε μετάφραση στην ελληνική: “*ΟΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΕΙΚΟΝΕΣ ΣΤΟΝ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΑΥΤΟ ΠΑΡΕΧΟΝΤΑΙ ΜΟΝΟΝ ΩΣ ΟΔΗΓΙΑ....*”. Τούτων δοθέντων απορριπτός ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

27. Επειδή, όσον αφορά στον πέμπτο λόγο με τον οποίο η προσφεύγουσα βάλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σχετικά με τη δυνατότητα διέλευσης νερού, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Η απαίτηση της διακήρυξης παρ. ΣΤ.2.2 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές) είναι : «*Το όχημα να έχει δυνατότητα διέλευσης σε νερό (fording depth) βάθους τουλάχιστον 0,80 m.*», χωρίς πουθενά να αναφέρεται κάποια απαίτηση για την ταχύτητα διέλευσης. Στην από 27-1-2020 κατατεθειμένη με την προσφορά της παρεμβαίνουσας (συνοδευόμενη με επίσημη μετάφραση στην Ελληνική) Υπεύθυνη Δήλωση της κατασκευάστριας του πλαισίου «...» , απευθυνόμενη στην αναθέτουσα αρχή, ρητώς δηλώνεται: “*SOLEMN STATEMENT We «...» , as manufacturers of the «...» chassis-cabs, in relation to the tender Nr. «...» closing on the 31st of January 2020 for the supply of item A': «...» hereby declare that we authorize our official distributor in Greece «...» .: • to issue on our behalf all required by the tender's terms declarations • to provide on our behalf any technical information related to our «...» chassis cabs offered to the a.m. tenders, in order to prove their compliance with the tender's requirements*» και σε μετάφραση στην ελληνική: “*ΕΠΙΣΗΜΗ ΔΗΛΩΣΗ Εμείς η «...» , ως κατασκευαστές των σασσί-καμπινών (σ.τ.μ. πλαισίων) «...» , σχετικά με το διαγωνισμό αρ. «...» που κλείνει την 31η Ιανουαρίου του 2020 για την προμήθεια του Είδους Α': «...» με το παρόν δηλώνουμε ότι εξουσιοδοτούμε τον επίσημο διανομέα της στην Ελλάδα «...» : • να εκδίδει εκ μέρους της όλες τις απαιτούμενες από τους όρους του διαγωνισμού δηλώσεις • να παρέχει εκ μέρους της οποιαδήποτε τεχνική πληροφορία σχετικά με τα σασσί-καμπίνες «...» προσφερόμενα στους ως άνω διαγωνισμούς, με σκοπό να αποδειχθεί η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού*». Συνάγεται έτσι εκ της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης ότι αφενός ο εισαγωγέας του πλαισίου «...» είναι εξουσιοδοτημένος από την

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

κατασκευάστρια «...» να παρέχει τεχνικές πληροφορίες (όπως αυτή της δυνατότητας διέλευσης νερού) εκ μέρους της και αφετέρου η ίδια η κατασκευάστρια «...» δηλώνει τη συμμόρφωση των συγκεκριμένων πλαισίων της (που θα τα κατασκευάσει για το συγκεκριμένο Διαγωνισμό) με τις απαιτήσεις για οχήματα παντός εδάφους («all terrain»), δηλαδή της «Κατηγορίας 3», ως τα ζητούμενα και προσφερόμενα. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί «...» τικού περιορισμού της επιχειρησιακής ικανότητας του οχήματος της παρεμβαίνουσας όταν κινείται με 9,972 km/h έναντι μεγαλύτερης των 10 km/h του οχήματος της προσφεύγουσας αλυσιτελώς προβάλλονται. Τούτων δοθέντων, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

28. Επειδή, όσον αφορά στον έκτο λόγο με τον οποίο η προσφεύγουσα βάλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σχετικά με το τεχνικό φυλλάδιο του σωλήνα υψηλής πίεσης, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Η απαίτηση της Διακήρυξης παρ. Z.1.3.4 του Παραρτήματος Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές είναι : *«Τεχνικό φυλλάδιο σωλήνα υψηλής πίεσης και αποδεικτικό συμφωνίας με το EN 1947:2002.»*. Εκ του όρου αυτού προκύπτει ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί κάποιο *«πιστοποιητικό ή ισοδύναμο έγγραφο πιστοποίησης από ανεξάρτητο φορέα»* όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Άλλωστε, η διακήρυξη, όποτε απαιτεί πράγματι κατάθεση *«πιστοποιητικών»*, το αναγράφει ρητά στο Παράρτημα Δ' - Τεχνικές Προδιαγραφές, ως ενδεικτικά: παρ. Z.1.3.1: *«Πιστοποιητικό έγκρισης τύπου (EEC type-approval certificate) και τεχνικά φυλλάδια οπτικής και ηχητικής σή...»* σης, καθώς και *πιστοποίηση έντασης ήχου σειρήνας.*», παρ. Z.4. 1: *«...Γίνονται αποδεκτά πιστοποιητικά από αναγνωρισμένους φορείς πιστοποίησης ισοδύναμα των Εγκρίσεων Τύπου.....»*, παρ. Z.4.11: *«Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 για τα εργοστάσια κατασκευής πλαισίου, πυροσβεστικού συγκροτήματος και υπερκατασκευής.»*, παρ. Z.4.12: *«Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 για τις εταιρείες τεχνικής υποστήριξης πλαισίου, πυροσβεστικού συγκροτήματος και υπερκατασκευής.»*. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη αποδεικτικά συμφωνίας συμμόρφωσης του προσφερόμενου σωλήνα με το EN 1947:2002, ήτοι: (α) τεχνικό φυλλάδιο του

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

σωλήνα, όπου ρητώς αναγράφεται «EN 1947/C/1/II» και επιπλέον (β) τεχνικό έντυπο του σωλήνα, υπογεγραμμένο από το Δ/ντή Ποιότητας (Quality Manager) της κατασκευάστριας όπου ρητώς αναγράφεται «EXCEEDS EN 1947:+A1:2007/C/1/II». Αποδεικνύει, επομένως, η παρεμβαίνουσα με τα ανωτέρω τη συμμόρφωση της προσφοράς της με τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

29. Επειδή, όσον αφορά στον έβδομο λόγο με τον οποίο η προσφεύγουσα βάλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σχετικά με τα βάρη του πυροσβεστικού οχήματος και δη ότι η συνολική έμφορτη μάζα του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα οχήματος υπερβαίνει και δη κατά πολύ την μέγιστη επιτρεπόμενη από τον κατασκευαστή του πλαισίου μάζα/φορτίο, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τη μελέτη ανάλυσης βαρών που κατατέθηκε με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, εκδοθείσα από τον κατασκευαστή της υπερκατασκευής αλλά και του πλήρους οχήματος ως τελικού προϊόντος Οίκου «...» , το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα πυροσβεστικό όχημα ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, του EN 1846-2, αλλά και του κατασκευαστή του πλαισίου «...» . Στην εν λόγω μελέτη ανάλυσης βαρών, κατά την οποία το συνολικό βάρος του προσφερόμενου οχήματος υπολογίζεται κάτω από το μέγιστο επιτρεπόμενο 15000kg (σύμφωνα με το EN1846-2), ήτοι 14980 kg, δίδοντας περιθώριο ανοχής της τάξης του 0,1%, σύμφωνα με το οποίο βρίσκεται εντός των προβλεπόμενων ορίων, όπως αυτό ζητείται στην παρ. παρ. ΣΤ.4.3. των τεχνικών προδιαγραφών της σχετικής Διακήρυξης, ο οίκος «...» δηλώνει και δεσμεύεται: «*In any case the GLM of the vehicle and the axle loads will be within the GVW and the axle capacities of the chassis cab*» και σε μετάφραση στην ελληνική: «Σε κάθε περίπτωση η GLM (Ολική Έμφορτη Μάζα) του οχήματος και τα φορτία των αξόνων θα είναι εντός του GVW (Ολικό Επιτρεπόμενο Φορτίο) και τις ικανότητες των αξόνων του σασσί καμπίνα (πλαίσιο «...»)». Τούτων δοθέντων απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται και αυτός ο λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

30. Επειδή, κατόπιν όσων έγιναν δεκτά στις σκέψεις 23 έως και 29 της παρούσας, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει νόμιμη όσον αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

31. Επειδή, κατόπιν όσων ανωτέρω κρίθηκαν, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, αφού, καίτοι, κατά τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 16 της παρούσας, ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας σχετικά με την αντιπροσώπευση της ««...» » από την εταιρεία ««...» - «...» » για την τεχνική υποστήριξη και την παροχή ανταλλακτικών για τις πυροσβεστικές αντλίες του Είδους Α' κρίθηκε μη νόμιμος, εντούτοις η προσφορά της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτή, ως απορριπτέοι κρίνονται και οι λόγοι που αυτή προβάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η δε παρέμβαση του οικονομικού φορέα ««...» » να γίνει δεκτή ως βάσιμη, ενώ η παρέμβαση του οικονομικού φορέα ««...» » να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» , ποσού 15.000€, πρέπει να καταπέσει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ««...» ».

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ««...» ».

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό «...» ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 15.000€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Αγ.Ιωάννη Ρέντη στις 10-12-2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 29-12-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός απόφασης: 1734/2020

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ