

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 9 Δεκεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Νικόλαος Σαββίδης (Εισηγητής), Μέλη, δυνάμει της με αριθμό 1889/2020 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1597/06-11-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στον ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του ..., που εδρεύει στο ..., επί της συμβολής της ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

της πρώτης παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

της δεύτερης παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

της τρίτου παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... (...) του ..., που ....

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό 326/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών της επιτροπής του διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων και φρέσκου γάλακτος για τις ανάγκες του Δήμου ... (Κοινωνικό Παντοπωλείο - Κοινωνικό Συσσίτιο -Βρεφονηπιακοί -Παιδικοί Σταθμοί - Εργαζόμενοι του Δήμου) και των ΝΠΔΔ Π/θμιας και Δ/θμιας Εκπαίδευσης για τα έτη 2020 και 2021 και ανακηρύχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι των επιμέρους τμημάτων του διαγωνισμού, κατά το μέρος που θίγεται με την προσφυγή. Με τις παρεμβάσεις, εξάλλου, ζητείται να διατηρηθεί η ισχύς της ως

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

άνω απόφασης του καθ' ου Δήμου, κατά το μέρος που ωφελεί κάθε παρεμβαίνοντα και να απορριφθεί η προσφυγή κατά το μέρος που τον βλάπτει.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 358556912951 0104 0047), ποσού 4.067,00€, το οποίο αναλογεί στο προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας (813.245,05€) των ομάδων 1, 2, 3, 4 και 5 της σύμβασης, σχετικά με τις οποίες ασκείται η προσφυγή.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 06-11-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε η διενέργεια ηλεκτρονικής ανοικτής διαδικασίας δυνάμει του άρθρου 2 παρ. 1 του ν. 4412/2016 για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων και φρέσκου γάλακτος για τις ανάγκες του Δήμου ... (στο εξής καλούμενο «Δήμο» ή «αναθέτουσα αρχή») (Κοινωνικό Παντοπωλείο - Κοινωνικό Συσσίτιο -Βρεφονηπιακοί -Παιδικοί Σταθμοί - Εργαζόμενοι του Δήμου) και των ΝΠΔΔ Π/θμιας και Δ/θμιας Εκπαίδευσης για τα έτη 2020 και 2021, συνολικού προϋπολογισμού 954.147,46 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 04-06-2020 με ΑΔΑΜ: .... Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε ομάδες, και συγκεκριμένα στις εξής ομάδες: Ομάδα 1 - είδη κρεοπωλείου, ομάδα 2 - είδη παντοπωλείου, ομάδα 3 - γαλακτοκομικά προϊόντα, ομάδα 4 - κατεψυγμένα ψάρια και κατεψυγμένα λαχανικά, ομάδα 5 - είδη οπωροπωλείου και ομάδα 6 – είδη αρτοποιείου, προσφορές δε ορίστηκε ότι μπορούσαν να υποβληθούν είτε για το σύνολο των ομάδων, είτε για μερικές από αυτές, είτε για μία από όλες,

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

υποχρεωτικά όμως για το σύνολο των ειδών κάθε ομάδας και ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αναθέσει συνδυάζοντας τις ομάδες της προμήθειας σε έναν προσφέροντα, εφόσον αυτός προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για τη κάθε ομάδα χωριστά. Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ υπό το συστημικό αριθμό ..., σε αυτόν δε συμμετείχαν, εκτός της προσφεύγουσας, οι εξής οικονομικοί φορείς: Η εταιρεία με την επωνυμία «...» με αριθμό προσφοράς ..., η εταιρεία με την επωνυμία «...», ήδη πρώτη παρεμβαίνουσα, με αριθμό προσφοράς ..., η εταιρεία με την επωνυμία «...» με αριθμό προσφοράς ..., η εταιρεία με την επωνυμία «...», ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα, με αριθμό προσφοράς ..., η εταιρεία με την επωνυμία «...» με αριθμό προσφοράς ..., η εταιρεία με την επωνυμία «...» ΜΕ Δ.Τ. «...» με αριθμό προσφοράς ..., ο ..., ήδη τρίτος παρεμβαίνων με αριθμό προσφοράς ..., η εταιρεία με την επωνυμία «...» με αριθμό προσφοράς ..., η εταιρεία με την επωνυμία «...» με αριθμό προσφοράς ..., ο ... με αριθμό προσφοράς ..., Ο ... με αριθμό προσφοράς ... και ο ... με αριθμό προσφοράς ... . Μετά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η επιτροπή του διαγωνισμού, η επιτροπή του διαγωνισμού με τα από 27-07-2020 με αριθμό 1 και 11-09-2020 με αριθμό 2 πρακτικά της έκανε δεκτές τις προσφορές όλων των διαγωνιζομένων (με το πρώτο τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές και με το δεύτερο τις οικονομικές τους προσφορές) και εισηγήθηκε την ανακήρυξη προσωρινών αναδόχων για τις ομάδες 1 έως 5 του διαγωνισμού ως εξής: Για την Ομάδα 1 - Είδη κρεοπωλείου την εταιρεία «...», για τις Ομάδες 2 και 4 - Είδη παντοπωλείου και κατεψυγμένα ψάρια/κατεψυγμένα λαχανικά τον ..., για την ομάδα 3 - γαλακτοκομικά προϊόντα την εταιρεία «...» και για την ομάδα 5 - Είδη οπωροπωλείου τον ... . Ακολούθως, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή του καθ' ου Δήμου και με τη με αριθμό 326/2020, ήδη προσβαλλόμενη με την κρινόμενη προσφυγή, απόφασή της ενέκρινε τα ως άνω πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού και ανέδειξε ως προσωρινούς αναδόχους τους ανωτέρω οριζόμενους με το 2<sup>ο</sup> ως άνω πρακτικό της επιτροπής για τις αντίστοιχες ομάδες του διαγωνισμού. Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος που για τις ομάδες 1, 2, 3, 4 και 5 της σύμβασης, αναλόγως, έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

συμμετεχουσών εταιρειών, για τους λόγους και με τα αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει α) της νομικής φύσης του Δήμου ... που ως αναθέτουσα αρχή ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση (υποτομέα ΟΤΑ) και των δραστηριοτήτων που ως αναθέτουσα αρχή ασκεί (γενικές δημόσιες υπηρεσίες), β) του αντικειμένου του (προμήθεια), το οποίο τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση των δραστηριοτήτων της αναθέτουσας αρχής και γ) του ύψους της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 26-10-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 05-11-2020, δηλαδή εντός της δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε εμπρόθεσμη και νομότυπη προσφορά για τις ομάδες 1, 2, 3, 4 και 5 της σύμβασης, συνεπώς διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθούν και οι πέντε αυτές ομάδες. Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσβαλλόμενης πράξης του καθ' ου Δήμου, με την οποία μη νόμιμα, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων στις ομάδες αυτές, διότι αν

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

ήθελε κριθεί ότι οι ισχυρισμοί της είναι βάσιμοι, τότε η προσφεύγουσα θα ήταν η μόνη που θα συνέχιζε στις επίμαχες ομάδες του διαγωνισμού.

7. Επειδή συνακόλουθα, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που τους ωφελεί και επί σκοπώ απόρριψης της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που τους βλάπτει, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, παρεμβαίνουν η εταιρεία «...» (στο εξής ...), η εταιρεία «...» (στο εξής ...) και ο ... (στο εξής ...), με τις αναρτηθείσες στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16-11 η πρώτη και 13-11 οι δύο άλλες, κοινοποιηθείσες και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας αντιστοίχως παρεμβάσεις τους.

9. Επειδή, περαιτέρω, στις 16-11-2020 ο καθ' ου Δήμος, παραδεκτώς και εμπροθέσμως – δοθέντος ότι η δεκαήμερη προθεσμία έληγε στις 15-11-2020 που όμως ήταν Κυριακή, επομένως μέρα εξαιρετέα - διαβίβασε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της προσφυγής, στις οποίες εμμένει στην αποδοχή των προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών σε βάρος των οποίων βάλλει η προσφεύγουσα και ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

10. Επειδή, σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα, εν πρώτοις, ισχυρίζεται ότι από κανένα από τα αρχεία που έχει καταθέσει η εταιρεία αυτή δεν προκύπτει να προτείνεται κατάλληλη συσκευασία για τη μεταφορά των ειδών της ομάδας 1 - είδη κρεοπωλείου με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι πρόδηλα ελλιπής και απαράδεκτη. Εν προκειμένω, σε σχέση με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, το άρθρο 2.4.2.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.» και το άρθρο 2.4.3.2 ότι «Η τεχνική

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι (Μελέτη) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Στο Παράρτημα Ι (Μελέτη) της διακήρυξης, περαιτέρω, ορίζεται ότι «ΟΜΑΔΑ 1 .ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ ... Συσκευασία: κατάλληλη για τη μεταφορά, προτείνεται από τον συμμετέχοντα, η συσκευασία θα γίνεται ανά τεμάχιο. Τα αναγραφόμενα στην συσκευασία θα πρέπει να επαληθεύουν ποιοτικά το προϊόν ... Χώρα-τόπος προέλευσης: δηλώνεται από τον συμμετέχοντα ,θα αναγράφεται και στα έγγραφα ( δελτία αποστολής ) τα οποία θα συνοδεύσουν την εκάστοτε υπό παράδοση ποσότητα. Παραγωγός: θα δηλώνεται ο παραγωγός του υπό προμήθεια είδους, ο τόπος εγκατάστασης του και κάθε στοιχείο που τον αφορά σχετικά με πιστοποιήσεις διασφάλισης ποιότητας που τον αφορούν.» Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης και του παραρτήματος Ι αυτής, συνάγεται ότι ο συμμετέχων στην ομάδα 1 της σύμβασης απαιτείται στο πλαίσιο της τεχνικής τους προσφοράς, να δηλώσει τον παραγωγό του υπό προμήθεια είδους και να προσκομίσει κάθε στοιχείο του παραγωγού σχετικά με πιστοποιήσεις διασφάλισης ποιότητας που τον αφορούν, όπως πιστοποιητικά ή άλλα, επιπλέον ότι η συσκευασία μεταφοράς θα είναι κατάλληλη. Δεν προκύπτει όμως με ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση ότι ο συμμετέχων θα πρέπει στην τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλει συγκεκριμένη πρόταση για τη συσκευασία αυτή. Ούτε, εξάλλου, ορίζεται το είδος του εγγράφου ή δικαιολογητικού που πρέπει επί ποινή αποκλεισμού ο συμμετέχων να υποβάλει για την πλήρωση των ως άνω απαιτήσεων. Αρκούσε συνεπώς να υποβάλει με την τεχνική του προσφορά οιοδήποτε σχετικό έγγραφο από το οποίο να προκύπτουν τα παραπάνω. Στην προκειμένη περίπτωση, από τον φάκελο της προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι στο αρχείο με την ονομασία «110. ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ» η εταιρεία αυτή για την ομάδα κρέας δηλώνει ως προμηθευτές της – παραγωγούς της εταιρείας ... και ..., δηλώνεται η χώρα καταγωγής (προέλευση), ο τόπος εγκατάστασής τους, υποβάλλονται δε και αρχεία σχετικά με τις πιστοποιήσεις διασφάλισης ποιότητας που τους αφορούν (πιστοποιητικά

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

ISO 9001, 14000 και 22000). Επιπλέον, στην από 03-07-2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της (αρχείο προσφοράς Νο 17) μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι «Συσκευασία: θα είναι κατάλληλη για τη μεταφορά ...». Κατά συνέπεια, οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Η προσφεύγουσα, περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί, διότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.4.2.4 της διακήρυξης στο αρχείο της προσφοράς της «16 0.....ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ», το οποίο περιλαμβάνει πίνακα με τίτλο «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» απάντησε θετικά (συμπληρώνοντας «ΝΑΙ»), ότι δηλαδή ικανοποιεί η προσφορά της τις αντίστοιχες απαιτήσεις της διακήρυξης, παρέλειψε, ωστόσο, να παραπέμψει στο αντίστοιχο αρχείο της προσφοράς της. Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όμως, είναι απορριπτέος, διότι στηρίζεται επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι οι διατάξεις του άρθρου 2.4.2.4 της διακήρυξης δεν ορίζουν, ούτε έχουν την έννοια ότι η ειδική ηλεκτρονική φόρμα τεχνικής προσφοράς του Συστήματος συνιστά Φύλλο Συμμόρφωσης, η παράλειψη συμπλήρωσης του αντίστοιχου αρχείου της οποίας στη στήλη παραπομπή του οποίου άγει σε απόρριψη της προσφοράς. Αντιθέτως, πρόκειται για το ηλεκτρονικά παραγώμενο αρχείο τεχνικής προσφοράς από το σύνολο των υποβαλλόμενων με την προσφορά κάθε συμμετέχοντος αρχείων, στο τέλος του οποίου το σύστημα παράγει δήλωση περί λήψεως γνώσης και αποδοχής των όρων της σύμβασης, στην οποία, όπως και στις λοιπές στήλες, ο συμμετέχων αρκεί να απαντήσει ΝΑΙ, χωρίς να απαιτείται ρητώς ούτε να αναφερθεί σε επιπλέον αρχεία ούτε και να παραπέμψει σε αυτά. Συνακόλουθα, η κρινόμενη προσφυγή κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, σχετικά με την προσφορά του ..., τρίτου παρεβαίνοντος, η προσφεύγουσα καταρχήν ισχυρίζεται ότι για την ομάδα 2 - είδη παντοπωλείου, αυτή θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη και ανακριβής, διότι δεν έχει δηλώσει τον παραγωγό του τελικού προσφερόμενου προϊόντος, για τα είδη «Μαρμελάδα», «Σιμιγδάλι», «Καραμέλες τύπου τζελ», «Φακές ψιλές εγχώριες», «Φασόλια ξερά μέτρια εγχώρια», «Ρεβύθια εγχώρια», «Ρύζι καρολίνα εγχώριο», «Ρύζι τύπου μπονέτ εγχώριο», «Ρύζι τύπου γλασσέ εγχώριο», «Δημητριακά -

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

νιφάδες καλαμποκιού», «κανέλα σε σκόνη», «κανέλα ξύλο», «κύμινο σκόνη», «πιπέρι τριμμένο», «βαφή αυγών», σε κάθε δε περίπτωση διότι δεν έχει προσκομιστεί πιστοποιητικό εφαρμογής συστήματος HACCP του παραγωγού του τελικού προσφερόμενου προϊόντος ή εν πάση περιπτώσει, διότι δεν έχει καταθέσει το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη έγγραφο με το οποίο να μπορεί να πιστοποιηθεί ο παραγωγός και το προϊόν. Τον ισχυρισμό της αυτό η προσφεύγουσα στηρίζει στις διατάξεις του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 10 της παρούσας), σε συνδυασμό με την απαίτηση του Παρατήματος Ι αυτής που έχει ως εξής: «Διαχείριση: σύμφωνα με την Υ.Α Α2-861 κανόνες διακίνησης και εμπορίας προϊόντων και παροχής υπηρεσιών ( ΔΙ.Ε.Π.Π.Υ ) ΦΕΚ Β2044,22-08-2013 , Κώδικα Τροφίμων Ποτών όπως έχει εκδοθεί με ευθύνη της Διεύθυνσης Τροφίμων του ΓΧΚ, εφαρμογή συστήματος HACCP (ΦΕΚ Β'1219/04-10-2000 & ΔΕΛΤΙΟ ΕΕ4/2003 1.4.52} για την αλυσίδα εφοδιασμού (από τον παραγωγό έως τον αποδέκτη) εκτός αν εξαιρείται της υποχρέωσης (θα πρέπει να το αποδεικνύει) η συντήρηση και η διακίνηση του θα τηρεί τις διατάξεις του Π.Δ.203/1998, και τις οδηγίες του ΕΦΕΤ περί μεταφοράς τροφίμων, θα μεταφέρεται και θα παραδίδεται υποχρεωτικά με ειδικό όχημα Τόπος προέλευσης - Παραγωγός: ο τόπος προέλευσης δηλώνεται από το συμμετέχοντα , θα αναγράφεται και στα έγγραφα (δελτία -αποστολής ) τα οποία θα συνοδεύουν την εκάστοτε υπό παράδοση ποσότητα, ο παραγωγός δηλώνεται από τον συμμετέχοντα της προσφοράς επισυνάπτοντας τα έγγραφα που πιστοποιούν τον παραγωγό και το προϊόν» και το γεγονός ότι για ορισμένα από τα ως άνω είδη ο ... είτε δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό εφαρμογής συστήματος HACCP του παραγωγού του τελικού προσφερόμενου προϊόντος είτε ο φερόμενος ως παραγωγός δεν είναι πιστοποιημένος για τα είδη για τα οποία δηλώνεται ως παραγωγός. Και μπορεί η Υ.Α Α2-861 κανόνες διακίνησης και εμπορίας προϊόντων και παροχής υπηρεσιών (ΔΙ.Ε.Π.Π.Υ) ΦΕΚ Β2044,22-08-2013, Κώδικα Τροφίμων Ποτών όπως έχει εκδοθεί με ευθύνη της Διεύθυνσης Τροφίμων του ΓΧΚ να έχει καταργηθεί, όμως από τη ρητή και σαφή διατύπωση του ως άνω αναφερόμενου χωρίου του παρατηρήματος Ι της διακήρυξης προκύπτει ότι κάθε συμμετέχων πρέπει να αποδεικνύει ότι για τα προσφερόμενα είδη της ομάδας 2 τηρείται και εφαρμόζεται σύστημα HACCP, από τον παραγωγό μέχρι τον τελικό αποδέκτη. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει ο παρεμβαίνων είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Στο βαθμό μάλιστα που



## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

αμφισβητείται η νομιμότητα των όρων της διακήρυξης οι σχετικοί ισχυρισμοί του προβάλλονται και απαραδέκτως. Και υπό την εκδοχή, άλλωστε, ότι ο όρος «για την αλυσίδα εφοδιασμού» είναι ασαφής, εντούτοις από τη σαφή διατύπωση «(από τον παραγωγό έως τον αποδέκτη)» συνάγεται χωρίς αμφιβολία ότι τουλάχιστον ο παραγωγός πρέπει επί ποινή απαραδέκτου να εφαρμόζει σύστημα HACCP. Ως παραγωγός δε, για τις ανάγκες της επίμαχης σύμβασης νοείται όχι ο παραγωγός της πρώτης ύλης των προσφερόμενων προϊόντων, αλλά ο τελικός παραγωγός αυτών, αυτός δηλαδή που τα συσκευάζει και τα θέτει σε κυκλοφορία ως τελικό προϊόν. Και ναι μεν, δεν ορίζεται με ρητή και σαφή διατύπωση ότι απαιτείται να προσκομίζεται το ίδιο το πιστοποιητικό περί τήρησης συστήματος HACCP, θα μπορούσε δηλαδή προς απόδειξη της υποχρέωσης αυτής να προσκομίζεται οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να αποδεικνύεται ότι ο παραγωγός εφαρμόζει σύστημα HACCP, ενόψει των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, όμως, (βλ. 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 αυτής που ορίζουν ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης», η παντελής έλλειψη οιοδήποτε εγγράφου από το οποίο να προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης αυτής, άγει σε απόρριψη της προσφοράς. Και τούτο, διότι δεν θα έχει αποδειχθεί ότι πληρούται απαραίτητη απαίτηση για την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς. Στην προκειμένη περίπτωση, για σειρά προϊόντων, η προσφεύγουσα αβάσιμα επιχειρεί να τεκμηριώσει ότι ο Ανδρέας ... δεν έχει δηλώσει με ακρίβεια τον παραγωγό τους, με το επιχείρημα ότι οι φορείς που πιστοποιούνται ότι εφαρμόζουν σύστημα HACCP δεν είναι οι παραγωγοί τους, αλλά οι φορείς που τα συσκευάζουν. Όπως όμως γίνεται δεκτό παραπάνω, ως παραγωγός νοείται όχι απαραίτητως ο παραγωγός της πρώτης ύλης των προσφερόμενων προϊόντων, αλλά ο τελικός παραγωγός αυτών, αυτός δηλαδή που τα συσκευάζει και τα θέτει σε κυκλοφορία ως τελικό προϊόν. Αντιθέτως, για άλλα προϊόντα βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν έχει προσκομιστεί πιστοποιητικό εφαρμογής συστήματος HACCP του παραγωγού. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του, ο Ανδρέας ..., για το

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

είδος «Μαρμελάδα» έχει δηλώσει ως παραγωγό του προϊόντος την εταιρεία «...», για την οποία έχει καταθέσει το σχετικό πιστοποιητικό ISO 22000 (αρχ. ... - 18 06 2021 - Επικυρωμένο), στο πεδίο εφαρμογής του οποίου, όμως, δεν περιλαμβάνεται η παραγωγή ή συσκευασία μαρμελάδας, ούτε μπορεί η μαρμελάδα να νοείται ότι περιλαμβάνεται στη συσκευασία ροδάκινων ή φρουτοσαλάτας σε λευκοσιδηρά δοχεία. Ομοίως, για το είδος «Σιμιγδάλι» ο ... έχει δηλώσει ως παραγωγό του προϊόντος την εταιρεία «...», για την οποία έχει καταθέσει το σχετικό πιστοποιητικό ISO 22000 (αρχ. ...- 25 01 2022 - ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ), στο πεδίο εφαρμογής του οποίου, όμως, δεν περιλαμβάνεται η παραγωγή ή συσκευασία σιμιγδαλιού, ούτε το σιμιγδάλι μπορεί να νοείται ότι περιλαμβάνεται στα προϊόντα ζάχαρης. Περαιτέρω, για τα είδη «Φακές ψιλές εγχώρια», «Φασόλια ξερά μέτρια εγχώρια», «Ρεβύθια εγχώρια», «Ρύζι καρλίνια εγχώριο», «Ρύζι τύπου μπονέτ εγχώριο» και «Ρύζι τύπου γλασσέ εγχώριο» έχει δηλωθεί ως παραγωγός του τελικού προσφερόμενου προϊόντος η εταιρεία «...», για την οποία έχει καταθέσει βεβαίωση περί αποδοχής προσφοράς της εταιρείας πιστοποίησης TUV AUSTRIA HELLAS (αρχ. ΑΓΡΟΤΥΠ venaios\_i\_anathesis\_9001\_22000 - 01 08 2020 - ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ) να πιστοποιήσει ότι η εταιρεία αυτή «...» εφαρμόζει τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 9001:2015 και 22000:2018, βεβαίωση όμως από την οποία δεν μπορεί να συναχθεί ότι η ΑΓΡΟΤΥΠ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του ... εφαρμόζει πράγματι το απαιτούμενο σύστημα. Από το προπαρατεθέντα, προκύπτει ότι για τα παραπάνω προσφερόμενα είδη, ο Ανδρέας ... δεν έχει προσκομίσει κανένα έγγραφο από το οποίο να αποδεικνύεται ότι ο φορέας που αυτός δήλωσε ότι τα παράγει εφαρμόζει σύστημα HACCP με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή των επίμαχων προϊόντων και για τον λόγο αυτό η προσφορά του θα έπρεπε να απορριφθεί. Συνακόλουθα, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του ..., δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς του, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής και την αποδοχή της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της επίμαχης προσφοράς (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

12. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με την προσφορά της ..., ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα καταρχήν ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι μολονότι στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε στα πεδία «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;», «Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;» και «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;» απάντησε ΟΧΙ, εντούτοις α) όπως προκύπτει από τα λοιπά υποβληθέντα αρχεία της προσφοράς της (αρχ. 13.ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ και 29.ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ\_S) της έχει επιβληθεί πρόστιμο με την υπ' αριθμ. 668/2018 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού λόγω αντανταγωνιστικής συνεργασίας της με τη ΝΟΥΝΟΥ (την οποία και προσκομίζει συνημμένα στην προσφυγή της η προσφεύγουσα), ήτοι λόγω σύναψης συμφωνίας με άλλο οικονομικό φορέα με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, β) έχει κηρυχθεί έκπτωτη δύναμη της υπ' αριθμ. 489/2019 απόφασης του Δήμου Τρίπολης από σύμβαση προμήθειας (την οποία και προσκομίζει συνημμένα στην προσφυγή της η προσφεύγουσα) , διότι η εν λόγω εταιρεία παρέδωσε προϊόντα, μη σύμφωνα με το κατατεθέν στον διαγωνισμό δείγμα και μολονότι της ζητήθηκε η αντικατάστασή τους, αυτή, αν και όφειλε και είχε δεσμευτεί προς τούτο, δεν προέβη στην αντικατάστασή τους. Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ωστόσο, προβάλλεται επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι η διακήρυξη δεν καθιερώνει ως λόγους αποκλεισμού τις περιπτώσεις γ) εάν, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού» στ) «εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις» και ζ) «εάν ο οικονομικός φορέας

έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές» της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, που θεσπίζει δυνητικούς λόγους αποκλεισμού, λόγους δηλαδή που δεν άγουν σε αποκλεισμό οικονομικού φορέα αν η αναθέτουσα αρχή δεν επιλέξει να τους θέσει ως λόγους αποκλεισμού στη διακήρυξη. Κατά συνέπεια, οι σχετικές αρνητικές απαντήσεις της ... στα ως άνω αναφερόμενα επίμαχα πεδία του ΕΕΕΣ δεν ασκούν καμία επιρροή, διότι τότε μόνον αξιολογούνται οι σχετικές απαντήσεις στο ΕΕΕΣ, όταν σχετίζονται με τα πεδία που αφορούν στους προβλεπόμενους στη διακήρυξη λόγους αποκλεισμού, οι δε λοιπές απαντήσεις δεν λαμβάνονται υπόψη. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ... θα έπρεπε να απορριφθεί διότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της (αρχ. 1 .ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ) που υπέβαλε η εταιρεία «...» αναφέρει ότι «η παρούσα εγγύησή μας... και εφόσον στο μεταξύ δεν μας κοινοποιήσετε νομίμως με δικαστικό επιμελητή δήλωσή σας περί καταπτώσεως της εγγυήσεως... », τελεί δηλαδή υπό την αίρεση της μη κοινοποίησης της δήλωσης της αναθέτουσας αρχής περί κατάπτωσης της εγγύησης με δικαστικό επιμελητή, παρά τη σαφή και ρητή διατύπωση της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία, ο εκδότης της εγγυητικής οφείλει να καταβάλει το αναφερόμενο σε αυτήν ποσό στην Αναθέτουσα Αρχή με μόνη την απλή έγγραφη ειδοποίησή του (δηλ.: του εκδότη). Όπως όμως έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 1335/2020) η ως άνω αναφορά στην εγγυητική επιστολή της ... συνιστά μια επιπλέον διαδικαστική προϋπόθεση για την είσπραξη του ποσού της από την αναθέτουσα αρχή και δεν έχει την έννοια ούτε της αίρεσης ως προς την ισχύ της ούτε συνιστά απόκλιση που επιδρά στο κύρος της, ούτε προκαλεί σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (ΣτΕ 1073/1993). Συνεπώς πρόκειται για επουσιώδη απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης για το περιεχόμενό της, για την οποία δεν θα ήταν νόμιμο να αποκλειστεί η εταιρεία .... Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Συνακόλουθα, η κρινόμενη προσφυγή, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας ..., πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, εξάλλου, σχετικά με την προσφορά της εταιρείας ..., ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα καταρχήν ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι για το είδος «Κοτόπουλο», η συγκεκριμένη εταιρεία δεν προσκόμισε κανένα απολύτως έγγραφο του παραγωγού από το οποίο να προκύπτει η απαιτούμενη διασφάλιση της ποιότητάς του και ότι υπέβαλε μόνο το ISO 22000. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.4.2.4 της διακήρυξης στο αρχείο της προσφοράς της «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ», το οποίο περιλαμβάνει πίνακα με τίτλο «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» απάντησε θετικά (συμπληρώνοντας «ΑΠΟΔΕΧΟΜΑΙ»), ότι δηλαδή ικανοποιεί η προσφορά της τις αντίστοιχες απαιτήσεις της διακήρυξης, παρέλειψε ωστόσο να παραπέμψει στο αντίστοιχο αρχείο της προσφοράς της από το οποίο αποδεικνύεται ότι πράγματι πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις την διακήρυξης για τις οποίες μάλιστα έχει απαντήσει θετικά («ΑΠΟΔΕΧΟΜΑΙ»). Όπως όμως γίνεται δεκτό στη 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, από τις διατάξεις τα διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής ζητείται να υποβάλλεται κάθε στοιχείο σχετικά με πιστοποιήσεις διασφάλισης ποιότητας που αφορούν τον παραγωγό, δεν απαιτείται όμως με ρητή και σαφή διάταξη ο παραγωγός να τηρεί συγκεκριμένο σύστημα διασφάλισης ποιότητας, όπως λόγου χάρη σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001, ούτε και να προσκομιστεί απαραίτητως το σχετικό πιστοποιητικό. Αρκούσε συνεπώς η προσκόμιση οιοδήποτε στοιχείου και εγγράφου σχετικά με σύστημα διασφάλισης ποιότητας που ο παραγωγός εφαρμόζει, οποιοδήποτε σύστημα και είναι αυτό. Κατά συνέπεια, εφόσον η εταιρεία ... προσκόμισε ISO 22000 για τον παραγωγό του είδους «κοτόπουλο», νομίμως η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή. Όσον δε αφορά στην τεχνική προσφορά συστήματος, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας για την προσφορά της εταιρείας «...» που ισχύουν *mutatis mutandis* και για την προσφορά της εταιρείας ..., ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να απορριφθεί διότι αφού δεν συμπλήρωσε στη στήλη παραπομπή της τεχνικής προσφοράς συστήματος αρχείο της προσφοράς της δεν αποδεικνύεται ότι πράγματι πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Η προσφεύγουσα, τέλος, ισχυρίζεται ότι δηλώνοντας η εταιρεία ... για τα είδη «Κρέας Μοσχάρι (Ελιά - Ποντίκι -Σπάλα)» και «Κιμάς Μοσχαρίσιος (Ελιά - Ποντίκι -Σπάλα)» ως χώρα προέλευσής του «την

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

Πολωνία ή Γαλλία», κατέστησε την προσφορά της εναλλακτική και επομένως απαράδεκτη, επικαλείται δε σχετικώς την υπ' αρ. 1196/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ. Οι περισσότερες της μιας χώρας προέλευσης του κρέατος όμως δεν καθιστούν διαφορετικό το προσφερόμενο τελικό προϊόν, όπως στην 1196/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε. Και τούτο, διότι το νωπό κρέας ή κοτόπουλο που εισάγεται για τις ανάγκες της επίμαχης σύμβασης δεν είναι τυποποιημένο προϊόν υπό συγκεκριμένη εμπορική επωνυμία και συσκευασία, αλλά ως πρώτη ύλη προβλέπεται να επεξεργαστεί και εν τέλει να προσφερθεί ως τελικό προϊόν, τεμαχισμένο ή ως κιμάς, από τη μονάδα επεξεργασίας της εταιρείας ... στην Ελλάδα, η οποία και φέρει την ευθύνη για τις ιδιότητές του, οι οποίες άλλωστε δεν ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ούτε προκύπτει ότι είναι διαφορετικές αν το κρέας προέρχεται από την Γαλλία ή από την Πολωνία. Δεν πρόκειται συνεπώς για εναλλακτική προσφορά, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η διακήρυξη, εξάλλου, δεν επιβάλλει ρητά τα κρέατα να προέρχονται εξ ολοκλήρου από μία χώρα όπου και μόνον τα ζώα θα εκτρέφονται και θα σφαγιάζονται, αρκεί να είναι γνωστή η προέλευσή τους και να πληρούν τις τεθείσες προϋποθέσεις ποιότητας και τις λοιπές προδιαγραφές. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή και κατά το μέρος της που βάλλει κατά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με την προσφορά της εταιρείας ..., η προσφεύγουσα καταρχήν ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι από το αρχείο «... καταγωγή ειδών\_signed», προκύπτει ότι για τα είδη «Κρέας Μοσχάρι (Ελιά - Ποντίκι -Σπάλα)» και «Κοτόπουλο», έχει δηλώσει περισσότερους του ενός παραγωγούς (.../... και .../ ..., για δε τα είδη «Κρέας Μοσχάρι (Ελιά - Ποντίκι -Σπάλα)» και «Κιμάς Μοσχαρίσιος (Ελιά - Ποντίκι -Σπάλα)» ως χώρα προέλευσης έχει δηλώσει «Δανία/Γερμανία/Ολλανδία» και «Γαλλία/Ολλανδία/Δανία/Γερμανία», αντιστοίχως, με αποτέλεσμα η προσφορά της να καθίσταται εναλλακτική για τα ως άνω προσφερόμενα είδη και επομένως απαράδεκτη. Όπως όμως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, οι περισσότερες της μιας χώρας προέλευσης του κρέατος δεν καθιστούν διαφορετικό το προσφερόμενο τελικό προϊόν, όπως στην 1196/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε. Και τούτο, διότι το νωπό κρέας ή κοτόπουλο που εισάγεται για τις ανάγκες της επίμαχης σύμβασης δεν είναι τυποποιημένο προϊόν

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

υπό συγκεκριμένη εμπορική επωνυμία και συσκευασία, αλλά ως πρώτη ύλη προβλέπεται να επεξεργαστεί και εν τέλει να προσφερθεί ως τελικό προϊόν, τεμαχισμένο ή ως κιμάς, από τις μονάδες επεξεργασίας στην Ελλάδα που δηλώνει η ... ότι θα την προμηθεύσουν τα κρέατα και τα κοτόπουλα, οι οποίες και φέρουν την ευθύνη για τις ιδιότητές του, οι οποίες άλλωστε δεν ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ούτε προκύπτει ότι είναι διαφορετικές αν το κρέας προέρχεται από την Γαλλία ή από τη Δανία ή την Ολλανδία ή τη Γερμανία. Δεν πρόκειται συνεπώς για εναλλακτική προσφορά, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Το ίδιο θα πρέπει να γίνει δεκτό και για τους προμηθευτές του προσφέροντος (...) για τα είδη αυτά (κρέας νωπό ή κοτόπουλο), διότι η διακήρυξη δεν επιβάλλει ρητά τα κρέατα ή τα κοτοπουλα να προέρχονται εξ ολοκλήρου από έναν προμηθευτή, αρκεί αυτός ή αυτοί να δηλώνονται και να πληρούν τις τεθείσες προϋποθέσεις ποιότητας και τις λοιπές προδιαγραφές. Στο βαθμό όμως που η εταιρεία αυτή (...) δεν προσκομίζει κανένα έγγραφο ή στοιχείο σχετικά με πιστοποιήσεις διασφάλισης ποιότητας που αφορούν έναν ή περισσότερους από τους ως άνω προμηθευτές/παραγωγούς κρέατος ή κοτόπουλου, όπως πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ή άλλα, ενόψει των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, όμως, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 αυτής (βλ. 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας), η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί. Και τούτο, διότι όπως γίνεται δεκτό στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας για τα αποδεικτικά έγγραφα εφαρμογής ειδικώς συστήματος HACCP του παραγωγού προϊόντων παντοπωλείου, έτσι και για οποιοδήποτε άλλο σύστημα διασφάλισης ποιότητας που τηρεί ο παραγωγός προϊόντων κρέατος ή κοτόπουλου, κατά τις οικείες διατάξεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για την επίμαχη ομάδα, η παντελής έλλειψη οιοδήποτε εγγράφου από το οποίο να προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης αυτής, άγει σε απόρριψη της προσφοράς. Και τούτο, διότι δεν θα έχει αποδειχθεί ότι πληρούται απαραίτητη απαίτηση για την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς. Από τις διατάξεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης όμως δεν ορίζεται ρητώς ότι απαιτείται ο προμηθευτής/παραγωγός να τηρεί συγκεκριμένο σύστημα διασφάλισης ποιότητας, έγγραφο σχετικά με το οποίο και μόνο θα πρέπει να προσκομίζεται. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τέτοιου είδους έγγραφο αποτελεί αποκλειστικά και μόνο το πιστοποιητικό ή αντίστοιχη βεβαίωση ποιότητας ISO 9001 είναι αβάσιμος. Στην προκειμένη περίπτωση από

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΙ ΑΕ προκύπτει ότι για τους προμηθευτές της / παραγωγούς κρέατος και κοτόπουλου (.../... και .../ ...) η εταιρεία προσκόμισε πιστοποιητικά εφαρμογής συστήματος διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων κατά ISO 22000, συνακόλουθα οι σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης πληρούνταν, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Η προσφεύγουσα περαιτέρω ισχυρίζεται ότι για το είδος «Αλεύρι τύπου φαρίνα (500 γρ.)» έχει δηλώσει ως παραγωγό του προϊόντος την εταιρεία «...», της οποίας έχει κατατεθεί το ISO 22000, από το οποίο όμως και δη από το πεδίο αυτού («ΠΑΡΑΓΩΓΗ, ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΦΡΥΓΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΨΩΜΙΟΥ») προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή δεν είναι παραγωγός του τελικού προσφερόμενου προϊόντος «αλεύρι τύπου φαρίνα». Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας ... προκύπτει ότι ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας που ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω η προσφορά της ... θα έπρεπε να απορριφθεί. Και τούτο διότι για το παραπάνω προσφερόμενο είδος («αλεύρι τύπου φαρίνα»), η εταιρεία αυτή είτε δεν έχει προσκομίσει κανένα έγγραφο από το οποίο να αποδεικνύεται ότι ο φορέας που δήλωσε ότι το παράγει εφαρμόζει σύστημα HACCP με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή του επίμαχου προϊόντος είτε για το επίμαχο προϊόν ο φορέας που δήλωσε ότι το παράγει δεν είναι ο παραγωγός του και για τον λόγο αυτό η προσφορά του θα έπρεπε να απορριφθεί. Συνακόλουθα, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρείας ... για την Ομάδα 2 της σύμβασης, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής για την επίμαχη ομάδα και την αποδοχή της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της επίμαχης προσφοράς για την ομάδα 2 της σύμβασης (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.) Η προσφεύγουσα, τέλος, προβάλλει και τους ισχυρισμούς α) ότι η εγγυητική επιστολή της εταιρείας αυτής μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι δεν αναφέρει τη διενέργεια του διαγωνισμού, παρά μόνο την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ισχυρισμός όμως που είναι απορριπτέος ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 12<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας που ισχύουν *mutatis mutandis* και



εν προκειμένω καθώς συνιστά επουσιώδη απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης για το περιεχόμενό της, δεν ενεργεί στο κύρος της και δεν προκαλεί σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (ΣΤΕ 1073/1993) και β) ότι η αναφορά στο πιστοποιητικό εγγραφής της στο Επιμελητήριο για «Χονδρικό εμπόριο προμήθειας διάφορων ειδών γενικά προς το Δημόσιο, Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης, νοσοκομεία, δημοτικά κ.λπ. κοινωφελή ή όχι ιδρύματα και καταστήματα», δεν αποδεικνύει ότι ασκεί συναφή δραστηριότητα με το αντικείμενο της σύμβασης, ισχυρισμός που επίσης είναι απορριπτός ως αβάσιμος, διότι όπως η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, από τους όρους της διακήρυξης, ο συμμετέχων στον διαγωνισμό απαιτείται να είναι εγγεγραμμένος στο οικείο επιμελητήριο με ασκούμενη δραστηριότητα το χονδρικό εμπόριο, δραστηριότητα που αποδεικνύεται ότι ασκείται από την εταιρεία ..., χωρίς να ζητείται με ρητή και σαφή διατύπωση ότι δεν αρκεί η γενική αναφορά σε «διάφορα είδη» χονδρικού εμπορίου, στα οποία δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι περιλαμβάνονται τρόφιμα και είδη παντοπωλείου, αλλά ότι πρέπει τα είδη αυτά ρητώς να κατονομάζονται.

15. Επειδή, εξάλλου, σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «...» (στο εξής «...»), η προσφεύγουσα καταρχήν ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι από κανένα αρχείο από αυτά που υπέβαλε δεν προκύπτει προτεινόμενη από εκείνη κατάλληλη συσκευασία για τη μεταφορά των ειδών της ομάδας 1- είδη κρεοπωλείου και για τα είδη «Τυρί κασέρι», «Τυρί για τوست (τύπου edam ή gouda) κομμένο σε φέτες» και «Τυρί κεφαλοτύρι» της ομάδας 3- γαλακτοκομικά προϊόντα και για όλα τα είδη της ομάδας 5 - Είδη Οπωροπωλείου. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, από τους όρους της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής για όλες τις ομάδες της σύμβασης μάλιστα, δεν προκύπτει με ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση ότι ο συμμετέχων θα πρέπει στο πλαίσιο της τεχνικής του προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλει συγκεκριμένη πρόταση για τη συσκευασία μεταφοράς του κρέατος. Κατά συνέπεια, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι μη νόμιμος. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας εξάλλου, μη νόμιμος και απορριπτός είναι

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσα ότι για τα είδη «Κρέας Μοσχάρι (Ελιά - Ποντίκι -Σπάλα)» και «Κιμάς Μοσχαρίσιος (Ελιά - Ποντίκι -Σπάλα)» δεν αρκούσε η προσκόμιση πιστοποιητικού περί εφαρμογής συστήματος HACCP του προμηθευτή/παραγωγού, αλλά απαιτείτο η εταιρεία ... να έχει προσκομίσει έγγραφο του παραγωγού από το οποίο να προκύπτει η διασφάλιση της ποιότητας του προσφερόμενου είδους κατά ISO 9001. Ομοίως αβάσιμος και απορριπτέος, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 13 και 14 της παρούσας, που ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω, είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της εταιρείας ... έπρεπε να απορριφθεί, διότι για τα είδη «Κρέας Μοσχάρι (Ελιά - Ποντίκι -Σπάλα)» και «Κιμάς Μοσχαρίσιος (Ελιά - Ποντίκι -Σπάλα)», όπως και για αριθμό προϊόντων της ομάδας 2 - είδη παντοπωλείου, το «γάλα εβαπορέ» για την ομάδα 3, για όλα τα είδη της ομάδας 4 - κατεψυγμένα ψάρια - κατεψυγμένα λαχανικά και για τις «Μπανάνες» της ομάδας 5 έχει δηλώσει ως χώρα προέλευσης «ΕΛΛΗΝΙΚΗ Ή ΕΕ» με αποτέλεσμα η προσφορά της να καθίσταται εναλλακτική για τα ως άνω προσφερόμενα είδη. Αντιθέτως, είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι για το είδος «7. Ζυμαρικό κριθαράκι εγχώριο» (ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ) η εταιρεία ... είτε δεν απέδειξε ότι ο φορέας που δήλωσε ότι το παράγει εφαρμόζει σύστημα HACCP με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή του επίμαχου προϊόντος είτε για το επίμαχο προϊόν ο φορέας που δήλωσε ότι το παράγει δεν είναι ο παραγωγός του και για τον λόγο αυτό η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί. Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς της ..., ως παραγωγό του ως άνω προσφερόμενου προϊόντος δήλωσε την εταιρεία ..., ωστόσο, όπως προκύπτει και από το προσκομιζόμενο ISO, αρχ. ... η εταιρεία αυτή δεν πιστοποιείται για την παρασκευή ζυμαρικών, παρά μόνο για το πεδίο «όσπρια, ρύζι, πλιγούρι και αποφλοιωμένο σιτάρι», ενώ και από την ίδια την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου της εταιρείας «...» (αρχ. ...) προκύπτει ότι δεν πρόκειται να προμηθεύσει την εταιρεία με το συγκεκριμένο είδος «7. Ζυμαρικό κριθαράκι εγχώριο». Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο αυτό. Συνακόλουθα, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρείας ... για την Ομάδα 2 της σύμβασης, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της,

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής για την επίμαχη ομάδα και την αποδοχή της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της επίμαχης προσφοράς για την ομάδα 2 της σύμβασης (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.) Η προσφεύγουσα, τέλος, προβάλλει και τον ισχυρισμό ότι η εγγυητική επιστολή που προσκόμισε η εταιρεία ... δεν αναφέρει τη διενέργεια του διαγωνισμού, παρά μόνο την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ωστόσο, είναι απορριπτέος ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 12<sup>η</sup> και τη 14<sup>η</sup> σκέψεις της παρούσας που ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω καθώς συνιστά επουσιώδη απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης για το περιεχόμενό της, δεν ενεργεί στο κύρος της και δεν προκαλεί σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (ΣΤΕ 1073/1993).

16. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «...» (στο εξής «...»), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να απορριφθεί, μεταξύ άλλων, διότι για το είδος «Μαρμελάδα» της ομάδας 2 - είδη παντοπωλείου, μολονότι έχει δηλώσει ότι αυτό θα είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ήτοι θα προσφέρεται σε γυάλινο βάζο, από την τεχνική της προσφορά (αρχ. 8.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...\_signed), προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος «Μαρμελάδα» της εταιρείας «...» θα συσκευάζεται σε πλαστική συσκευασία των 500γρ. και όχι σε γυάλινο βάζο. Σε σχέση με το είδος «μαρμελάδα», το Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπει «Μαρμελάδα (διάφορες γεύσεις) Μαρμελάδα κατά προτίμηση ελληνικής παραγωγής, εξαιρετικής ποιότητας, 500 gr σε γυάλινο βάζο ...». Και ναι μεν στη διακήρυξη δεν ορίζεται ρητώς το έγγραφο ή το δικαιολογητικό με το οποίο θα πρέπει να τεκμηριωθεί η πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής, εντούτοις ενόψει των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης (βλ. 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 αυτής που ορίζουν ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

προδιαγραφές της σύμβασης», η δήλωση ότι η μαρμελάδα θα προσφέρεται σε πλαστική συσκευασία και όχι σε γυάλινο βάζο άγει σε απόρριψη της προσφοράς. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων των τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων έχει χαρακτηριστεί ρητώς ως όρος απαράβατος, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006, για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Από την επισκόπηση του επικαλούμενου από την προσφεύγουσα αρχείου της προσφοράς της εταιρείας ... προκύπτει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί απόκλισης του προσφερόμενου είδος «μαρμελάδα» της εταιρείας ... από τις προδιαγραφές είναι βάσιμος. Αντίθετος δε ισχυρισμός δεν προβάλλεται ούτε από την αναθέτουσα αρχή ούτε από την ίδια την εταιρεία .... Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να έχει απορριφθεί για τον λόγο αυτόν. Συνακόλουθα, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρείας ... για την Ομάδα 2 της σύμβασης, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής για την επίμαχη ομάδα και την αποδοχή της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της επίμαχης προσφοράς για την ομάδα 2 της σύμβασης (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Η προσφεύγουσα, εξάλλου, για τις ομάδες 1 – είδη κρεοπωλείου και 3 - γαλακτοκομικά είδη προβάλλει όμοιους ισχυρισμούς με αυτούς που προέβαλε και κατά των λοιπών προσφορών των διαγωνιζομένων (περί παράλειψης δήλωσης του πραγματικού χώρου προέλευσης προϊόντων, περί προσκόμισης πιστοποιητικών εφαρμογής συστήματος HACCP και όχι συστήματος διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 του προμηθευτή/παραγωγού, περί παράλειψης υποβολής του πιστοποιητικού εφαρμογής HACCP του πραγματικού παραγωγού προϊόντων έναντι αυτού που τα θέτει σε κυκλοφορία και τα διανέμει, περί παράλειψης δήλωσης της κατάλληλης συσκευασίας των προϊόντων και περί δήλωσης περισσότερων του ενός τόπων προέλευσης προϊόντων), που όμως κατά τα ανωτέρω κρίθηκαν απορριπτέοι ως μη νόμιμοι. Η προσφεύγουσα,

τέλος, προβάλλει και τον ισχυρισμό ότι η εγγυητική επιστολή που προσκόμισε η εταιρεία ... δεν αναφέρει τη διενέργεια του διαγωνισμού, παρά μόνο την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ωστόσο, είναι απορριπτέος ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 12<sup>η</sup>, 14<sup>η</sup> και 15<sup>η</sup> σκέψεις της παρούσας που ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω καθώς συνιστά επουσιώδη απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης για το περιεχόμενό της δεν ενεργεί στο κύρος της και δεν προκαλεί σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (ΣΤΕ 1073/1993).

17. Επειδή, σχετικά με την προσφορά του ..., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να απορριφθεί, μεταξύ άλλων, διότι δεν πρότεινε καμία κατάλληλη συσκευασία για τη μεταφορά των ειδών της ομάδας 1 - είδη κρεοπωλείου, επιπλέον διότι για κανένα από τα είδη της ομάδας 1 - είδη κρεοπωλείου δεν προσκόμισε έγγραφο των παραγωγών τους από το οποίο να προκύπτει η διασφάλιση της ποιότητας του προσφερόμενου είδους, ως τέτοιου θεωρουμένου αποκλειστικά και μόνο του πιστοποιητικού ποιότητας ISO 9001 ή κάποια άλλη παρομοίου περιεχομένου βεβαίωση-πιστοποιητικό. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, όμως από τους όρους της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής, δεν προκύπτει με ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση ότι ο συμμετέχων θα πρέπει να υποβάλει συγκεκριμένη πρόταση για τη συσκευασία μεταφοράς του κρέατος στην τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού. Κατά συνέπεια, ο ως άνω πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι μη νόμιμος. Ενόψει, εξάλλου, των όσων γίνονται δεκτά στη 14<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας μη νόμιμος και απορριπτέος είναι και ο δεύτερος ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν αρκούσε η προσκόμιση πιστοποιητικού περί εφαρμογής συστήματος HACCP του προμηθευτή/παραγωγού (... για το κρέας και ... για το κοτόπουλο), αλλά απαιτείται να προσκομίζεται έγγραφο του παραγωγού από το οποίο να προκύπτει η διασφάλιση της ποιότητας του προσφερόμενου είδους κατά ISO 9001 και μόνο. Αντιθέτως, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι για το είδος «Αλεύρι για όλες τις χρήσεις» της ομάδας 2 – είδη παντοπωλείου της σύμβασης ... έχει δηλώσει ως παραγωγό του προϊόντος την εταιρεία «...», της οποίας

## **Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020**

μάλιστα κατέθεσε το ISO 22000 (αρχ. ISO 22000 ... 25-01-2022), από το πεδίο πιστοποίησης του οποίου όμως προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή δεν είναι πιστοποιημένη για την παραγωγή/ συσκευασία του είδους «αλεύρι για όλες τις χρήσεις», αφού το πεδίο πιστοποίησης αυτού έχει ως εξής: Πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης Συσκευασία (σε χάρτινες σακούλες τροφίμων), αποθήκευση, πώληση και διανομή προϊόντων ζάχαρης (κρυσταλλική ζάχαρη - ζάχαρη άχνη). Κατά συνέπεια, ... είτε δεν απέδειξε ότι ο φορέας που δήλωσε ότι παράγει το επίμαχο προϊόν εφαρμόζει σύστημα HACCP με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή του επίμαχου προϊόντος είτε για το επίμαχο προϊόν ο φορέας που δήλωσε ότι το παράγει δεν είναι ο παραγωγός του και για τον λόγο αυτό η προσφορά του θα έπρεπε να απορριφθεί. Κατά συνέπεια, η προσφορά του ... για την ομάδα 2 – είδη παντοπωλείου της σύμβασης θα έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο αυτό. Συνακόλουθα, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του ... για την Ομάδα 2 της σύμβασης, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής για την επίμαχη ομάδα και την αποδοχή της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της επίμαχης προσφοράς για την ομάδα 2 της σύμβασης (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Η προσφεύγουσα επίσης βασίμως ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ... θα έπρεπε να απορριφθεί και για την ομάδα 5 – είδη οπωροπωλείου, διότι για το είδος «Μπανάνες» έχει δηλωθεί ως τόπος προέλευσης το «...». Και τούτο, διότι σύμφωνα με το Παράστημα Ι σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές της ομάδας 5 – είδη οπωροπωλείου προβλέπεται ότι «Να είναι Α κατηγορίας και να ανταποκρίνονται στις ποιοτικές προδιαγραφές της κατηγορίας και να είναι ελληνικής παραγωγής.». Συνακόλουθα, και ενόψει των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης (βλ. 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 αυτής (βλ. 16<sup>η</sup> σκ.), η δήλωση ότι οι μπανάνες προέρχονται από το Εκουαδόρ άγει σε απόρριψη της προσφοράς. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων των τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων έχει χαρακτηριστεί ρητώς ως όρος απαραίτος, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006,

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Ενόψει τέλος των όσων γίνονται δεκτά στις 12, 14, 15 και 16 σκέψεις της παρούσας που ισχύουν mutatis mutandis και εν προκειμένω, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά του Δημήτρη Γαλαίου θα έπρεπε να απορριφθεί διότι η εγγυητική επιστολή που προσκόμισε δεν αναφέρει τη διενέργεια του διαγωνισμού, παρά μόνο την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

18. Επειδή, εξάλλου, σχετικά με την προσφορά του ..., για την ομάδα 2 – είδη παντοπωλείου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να απορριφθεί, μεταξύ άλλων, διότι για τα ζυμαρικά κριθαράκι, μακαρόνια Νο 2, μακαρονάκι κοφτό, μακαρόνια Νο 6, «αλεύρι για όλες τις χρήσεις», «σκόνη μαγειρικής corn flour», «μαρμελάδα», και «αλάτι» έχει δηλωθεί ως παραγωγός τους η εταιρεία «...», προσκόμισε δε και το πιστοποιητικό FSCC 22000 (αρχ. ΙΣΟ ΦΑΚ 1) της εταιρείας αυτής, από το οποίο προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή δεν παράγει τα είδη αυτά. Πράγματι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ως άνω αρχείου της προσφοράς του ..., το πεδίο πιστοποίησης της εταιρείας ... κατά το πρότυπο 22000 δεν αφορά την παραγωγή/ συσκευασία των ως άνω ειδών, αφού το πεδίο πιστοποίησης αυτού έχει ως εξής: Μεταποίηση {Κοπή σε τεμάχια, φέτες ή τρίμμα} & τυποποίηση τύρων, Μεταποίηση (Κοπή ή τήξη) Τυποποίηση Βουτύρου, Τυποποίηση Όσπριων, Ορύζης & Ξηρών Καρπών. Κατά συνέπεια, ο ... είτε δεν απέδειξε ότι ο φορέας που δήλωσε ότι παράγει τα επίμαχα προϊόντα εφαρμόζει σύστημα HACCP με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή των επίμαχων προϊόντων είτε για τα επίμαχα προϊόντα ο φορέας που δήλωσε ότι τα παράγει δεν είναι ο παραγωγός τους. Από τους όρους του παραρτήματος Ι όμως της διακήρυξης σε σχέση με τις απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς για την ομάδα 2 – είδη παντοπωλείου της σύμβασης συνάγεται ότι ο συμμετέχων στην ομάδα αυτή απαιτείται στο πλαίσιο της τεχνικής τους προσφοράς, να δηλώσει τον παραγωγό των υπό προμήθεια ειδών και να προσκομίσει κάθε στοιχείο του παραγωγού σχετικά την εφαρμογή από αυτόν συστήματος ασφάλειας τροφίμων HACCP (ή του ισοδύναμου του 22000), ενόψει δε των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, όμως, (βλ. 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 αυτής, η παντελής έλλειψη οιοδήποτε εγγράφου

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

από το οποίο να προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης αυτής ή άλλως η ανακρίβεια ως προς τη δήλωση του παραγωγού, άγει σε απόρριψη της προσφοράς. Και τούτο, διότι δεν θα έχει αποδειχθεί ότι πληρούται απαραίτητη απαίτηση για την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς. Συνακόλουθα, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του ... για την Ομάδα 2 της σύμβασης, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής για την επίμαχη ομάδα και την αποδοχή της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της επίμαχης προσφοράς για την ομάδα 2 της σύμβασης (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Περαιτέρω, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά του Κιάμου θα έπρεπε να απορριφθεί και για την Ομάδα 5 – είδη οπωροπωλείου, διότι για το είδος «Μπανάνες» και «πιπεριές πράσινες χονδρές» δεν έχει δηλώσει την χώρα - τόπο προέλευσής τους, γεγονός που προκύπτει πράγματι από την επισκόπηση του αρχείου της προσφοράς του με την ονομασία «Τεχνικές ... 2020\_signed». Και τούτο, διότι σύμφωνα με το Παράστημα Ι σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές της ομάδας 5 – είδη οπωροπωλείου προβλέπεται «Να είναι Α κατηγορίας και να ανταποκρίνονται στις ποιοτικές προδιαγραφές της κατηγορίας και να είναι ελληνικής παραγωγής.». Συνακόλουθα, και ενόψει των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης (βλ. 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 αυτής (βλ. 16<sup>η</sup> σκ.), λόγω της παντελούς έλλειψης δήλωσης της χώρας προέλευσης των επίμαχων ειδών δεν έχει αποδείξει την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων έχει χαρακτηριστεί ρητώς ως όρος απαραίτητος της διακήρυξης. Δεν ισχυρίζεται, άλλωστε η αναθέτουσα αρχή, ούτε ο ίδιος ο ... ότι η χώρα προέλευσης των επίμαχων ειδών αναφέρεται σε άλλο σημείο της προσφοράς του. Κατά συνέπεια, η προσφορά του ... θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και για την ομάδα 5 – Είδη οπωροπωλείου της σύμβασης. Η προσφεύγουσα, τέλος, προβάλλει και τους εξής ισχυρισμούς: α) ότι η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα θα έπρεπε να απορριφθεί διότι από τα αρχεία: «Άδεια λειτουργίας», «ΕΦΕΤ 1», «ΕΦΕΤ 2», προκύπτει ότι ασκεί λιανικό εμπόριο και όχι χονδρικό εμπόριο όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 2.2.4 της διακήρυξης περί καταλληλότητας και β)



## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

διότι η εγγυητική επιστολή που υπέβαλε δεν αναφέρει τη διενέργεια του διαγωνισμού, παρά μόνο την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας όμως θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, ο πρώτος διότι ερείδεται επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης, δοθέντος ότι με βάση της διατάξεις του άρθρου 2.2.4 της διακήρυξης η καταλληλότητα των συμμετεχόντων στην επίμαχη διαδικασία οικονομικών φορέων αποδεικνύεται από την εγγραφή τους στο οικείο επιμελητήριο σε συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης δραστηριότητα (χονδρικό εμπόριο) και όχι από το αντικείμενο των αδειών λειτουργίας, που ακόμη και αν ασκούν επιρροή σε σχέση με άλλους τυχόν όρους της διακήρυξης, πάντως καμία επιρροή δεν ασκούν ως προς την πλήρωση των όρων του άρθρου 2.2.4 αυτής, ο δε δεύτερος, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις 12, 14, 15, 16 και 17 σκέψεις της παρούσας που ισχύουν *mutatis mutandis* και εν προκειμένω.

19. Επειδή, περαιτέρω, απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σε σχέση με την προσφορά του οικονομικού φορέα ... και συγκεκριμένα, ότι θα έπρεπε αυτή να απορριφθεί, διότι στο αρχείο «Τεχνικό Φυλλάδιο Signed», το οποίο περιλαμβάνει πίνακα με τίτλο «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» απάντησε μεν θετικά («ΝΑΙ»), ωστόσο δεν παρέπεμψε σε αντίστοιχο έγγραφο της προσφοράς του από το οποίο να αποδεικνύεται ότι πράγματι πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει η διακήρυξη. Και τούτο, διότι όπως γίνεται δεκτό στη 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, οι διατάξεις του άρθρου 2.4.2.4 της διακήρυξης δεν ορίζουν ούτε έχουν την έννοια ότι η ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος συνιστά Φύλλο Συμμόρφωσης, η παράλειψη συμπλήρωσης του αντίστοιχου αρχείου της τεχνικής προσφοράς στη στήλη παραπομπή του οποίου άγει σε απόρριψη της προσφοράς. Αντιθέτως, πρόκειται για το ηλεκτρονικά παραγώμενο αρχείο τεχνικής προσφοράς από το σύνολο των υποβαλλόμενων με την προσφορά κάθε συμμετέχοντος αρχείων, στο τέλος του οποίου το σύστημα παράγει δήλωση περί λήψεως γνώσης και αποδοχής των όρων της σύμβασης, στην οποία ο συμμετέχων όπως και στις λοιπές στήλες άλλωστε αρκεί να απαντήσει ΝΑΙ χωρίς να απαιτείται ούτε να υποβάλει επιπλέον αρχεία

## Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020

ούτε και να παραπέμψει σε αυτά. Συνακόλουθα, η κρινόμενη προσφυγή, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς του ..., πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, τέλος, με τον μοναδικό λόγο που προβάλλει σχετικά με την προσφορά της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτή θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι από το αρχείο «2. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΣΕΡΙ» που υπέβαλε η εταιρεία αυτή προκύπτει ότι, το προσφερόμενο είδος «τυρί κασέρι ΠΟΠ» της εταιρείας «...» θα συσκευάζεται σε συσκευασία των 8kg, των 3 kg, των 750γρ, και των 350-250 γρ. και πάντως όχι σε συσκευασία του 1 Kg, όπως προβλέπει η διακήρυξη. Στην προκειμένη περίπτωση στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης περί τεχνικών προδιαγραφών στην ΟΜΑΔΑ 3. ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ για τα Τυριά κασέρι, ημίσκληρο , κεφαλοτύρι .τυρί κίτρινο για τoστ κ.λ.π, προβλέπονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής: «Να είναι τυριά Α' ποιότητας , με αναγραφόμενη στην συσκευασία Ελληνική προέλευση και η εταιρία που προέρχεται, καθώς την ημερομηνία παραγωγής και τις προδιαγραφές σε συσκευασίες του 1 Kg». Από την επισκόπηση του αρχείου της προσφοράς της εταιρείας «...», όμως το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος «τυρί κασέρι ΠΟΠ» της εταιρείας «...» θα συσκευάζεται σε συσκευασία των 8kg, των 3 kg, των 750γρ, και τεμάχια των 350-250 γρ. και πάντως όχι σε συσκευασία του 1 Kg, όπως προβλέπει η διακήρυξη. Αντίθετος δε ισχυρισμός δεν προβάλλεται ούτε από την αναθέτουσα αρχή ούτε από την ίδια την εταιρεία «...». Κατόπιν τούτου, η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να γίνει δεκτό ότι μη νομίμως δεν απορρίφθηκε για την ομάδα 3 – γαλακτοκομικά είδη της σύμβασης. Και τούτο, διότι ενόψει των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης (βλ. 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 αυτής που ορίζουν ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης», η δήλωση ότι το προσφερόμενο είδος «τυρί κασέρι ΠΟΠ» της εταιρείας «...» θα συσκευάζεται σε συσκευασία άλλου βάρους από του 1 kg άγει σε απόρριψη της προσφοράς, διότι η συσκευασία με την οποία προσφέρεται το επίμαχο προϊόν αποκλίνει από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε

## **Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020**

θεωρουμένων των τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων έχει χαρακτηριστεί ρητώς ως όρος απαράβατος, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006, για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Κατόπιν τούτων, η προσφυγή κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» για την ομάδα 3 – γαλακτοκομικά είδη της σύμβασης, πρέπει να γίνει δεκτή.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση του ....

Δέχεται τις παρεμβάσεις α) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και β) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...».

Ακυρώνει τη με αριθμό 326/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών της επιτροπής του διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων και φρέσκου γάλακτος για τις ανάγκες του Δήμου ... (Κοινωνικό Παντοπωλείο - Κοινωνικό Συσσίτιο -Βρεφονηπιακοί -Παιδικοί Σταθμοί - Εργαζόμενοι του Δήμου) και των ΝΠΔΔ Π/θμιας και Δ/θμιας Εκπαίδευσης για τα έτη 2020 και 2021 και ανακηρύχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι των επιμέρους τμημάτων του διαγωνισμού (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), κατά το μέρος που γίνονται αποδεκτές οι προσφορές α) του ... για την ομάδα 2 - είδη παντοπωλείου - της σύμβασης, β) της εταιρείας ... για την Ομάδα 2 - είδη παντοπωλείου - της σύμβασης, γ) της

**Αριθμός απόφασης: 1736 / 2020**

εταιρείας «...» για την ομάδα 2 - είδη παντοπωλείου - της σύμβασης, δ) της εταιρείας «...» για την ομάδα 2 - είδη παντοπωλείου - της σύμβασης, ε) του ... για τις ομάδες 2 - είδη παντοπωλείου – και 5 – είδη οπωροπωλείου - της σύμβασης, στ) του ... για τις ομάδες 2 - είδη παντοπωλείου – και 5 – είδη οπωροπωλείου της σύμβασης και ζ) της εταιρείας «....» για την ομάδα 3 – γαλακτοκομικά είδη - της σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 9 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 29 Δεκεμβρίου 2020 από τον νέο Πρόεδρο του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της με αριθμό 104/2020 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**