

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 2-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1790/24-9-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 7-10-2021 παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 13-9-2021, υπ' αρ. 11/8-9-2021 του ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου και περαιτέρω, έκρινε αποδεκτές τις προσφορές σε αμφότερα τα τμήματα της διαδικασίας του παρεμβαίνοντος και της ..., στο δε τμήμα Α του ..., στο τμήμα Β της ..., ως και σε αμφότερα τα τμήματα, του ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για Παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων: Α' της κεντρικής εισόδου και των χώρων του κτιρίου του ... & Β' της κεντρικής εισόδου και των χώρων του κτιρίου του Παραρτήματος ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 176.730,30 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 28-6-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 4-10-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 14-10-2021 υπόμνημά του, που πάντως εκτός από εκπρόθεσμο, αναφέρεται σε όλως άσχετα ζητήματα, σε σχέση με τα δια της προσφυγής θιγόμενα.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 884,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του τέταρτου αποδεκτού μειοδότη στο τμήμα Α και τέταρτου αποδεκτού μειοδότη στο τμήμα Β, προσφεύγοντος η από 13-11-2021 προσφυγή κατά της από 3-11-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ως και δικαιολογητικών κατακύρωσης, βλ. επόμενη σκέψη, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός κάθε συνδιαγωνιζόμενος, ομοίως δε και ο αντιστοίχως επόμενος του προσφεύγοντα σε αμφότερα τα τμήματα μειοδότης ..., αφού ως επόμενος του προσφεύγοντα διατηρεί δυνατότητα επιδίωξης αποκλεισμού του προσφεύγοντα αν για οιοδήποτε λόγο καταστεί προσωρινός ανάδοχος, υποκαθιστώντας τον προσωρινό ανάδοχο και δη, σε αμφότερα τα τμήματα. Ομοίως, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 7-10-2021 παρέμβαση, κατόπιν της από 27-9-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, εκ του δεύτερου αποδεκτού στο τμήμα Α και τρίτου αποδεκτού στο τμήμα Β, μειοδότη. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, δια του πρώτου λόγου της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει παράβαση ουσιώδους τύπου, διότι η προσβαλλομένη κατέληξε στην ανάδειξη αναδόχων, κατ' έγκριση του περί δικαιολογητικών κατακύρωσης 3^{ου} πρακτικού οργάνου αξιολόγησης, χωρίς να αναφέρει την έγκριση των 2 προηγηθέντων πρακτικών, που αντιστοίχως επικύρωσαν στάδια δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών. Πλην όμως, πέραν του ότι τα 2 πρώτα πρακτικά αναφέρονται ως έρεισμα στο προοίμιο της προσβαλλομένης και ότι αμφότερα αναρτήθηκαν στον προσβάσιμο σε κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ήδη από 13-9-2021, όπως και η προσβαλλομένη εκτελεστή πράξη, σε κάθε περίπτωση η νυν προσβαλλομένη αναμφισβήτητα συνιστά τη μόνη εκτελεστή πράξη περάτωσης κάθε σταδίου της διαδικασίας, στο πλαίσιο

της οποίας ο προσφεύγων δύνατο να προβάλει, όπως και προέβαλε άλλωστε, κάθε πλημμέλεια επί καθενός προηγηθέντος σταδίου, μεταξύ των οποίων και των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών. Ο δε προσφεύγων παραδεκτώς εξάλλου προβάλλει ισχυρισμούς κατά του ... ως προς ζητήματα περί δηλώσεων στο ΕΕΕΣ του, ήτοι περί του σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και κατά όλων των υπολοίπων, περί του σταδίου οικονομικών προσφορών. Συνεπώς, ουδεμία βλάβη ή απομείωση προστασίας επήλθε εις βάρος του προσφεύγοντα, που ούτως άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως προβάλλει τις οικείες αιτιάσεις του. Περαιτέρω, όσον αφορά τον κατά του από 19-7-2021 προσφέροντος, ... τρίτο λόγο της προσφυγής, ο όρος 2.2.3.4.ζ της διακήρυξης ορίζει ότι «(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας... Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός.» και άρα, συντρέχει λόγος αποκλεισμού, υπό την επιφύλαξη επανορθωτικών μέτρων, εφόσον προσφέρων έχει κριθεί ένοχος σοβαρών απατηλών δηλώσεων ή απέκρυψε πληροφορίες ή δεν υπέβαλε δικαιολογητικά κατακύρωσης, σχετικά με την έλλειψη λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εντός τριετίας από την υποβολή προσφοράς, ήτοι από 19-7-2018 και εξής. Ο ... στο ΕΕΕΣ του, που υπέχει ρόλο προκαταρκτικής απόδειξης κατά την προσφορά, περί ελλείψεων λόγων αποκλεισμού, απάντησε αρνητικά στο ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ του ΕΕΕΣ του («Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την

εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση») ως προς τον ανωτέρω λόγο αποκλεισμού και δεν δήλωσε επανορθωτικά μέτρα ως προς αυτόν, ουδεμία σχέση έχουν επανορθωτικά μέτρα περί άλλων λόγων αποκλεισμού του. Όπως δεν αντικρούει ούτε η αναθέτουσα ούτε ο καθ' ου, προκύπτει ότι (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1729, 1730, 1731/2020 και 694, 695, 696/2021), ο καθ' ου κρίθηκε απορριπτέος από τον ... την 20-12-2019 λόγω ψευδών δηλώσεων και απόκρυψης στοιχείων, πέραν του ότι η διαχειριζόμενη από το ίδιο πρόσωπο ... κρίθηκε για τον ίδιο λόγο αποκλειστέα την 29-10-2020 από διαγωνισμό της ΗΔΙΚΑ, ενώ την 11-10-2018, με την Απόφαση ΑΕΠΠ 846/2018 (η αίτηση αναστολής κατά της οποίας απερρίφθη, ΔΕφΑθ 461/2018, σκ. 8, που έκρινε ότι οι παραβάσεις και συνθήκες περί λόγων αποκλεισμού που διέπουν την ΙΚΕ βαρύνουν και την ατομική επιχείρηση και νυν καθ' ης, με συνέπεια να είναι και αυτές δηλωτέες) κρίθηκε ακυρωτέα η αποδοχή του και άρα, κρίθηκε αποκλειστέα η ίδια ως άνω ΙΚΕ, επί τη βάσει προστίμων που δεν δηλώθηκαν και συγκρότησαν εν τέλει λόγο αποκλεισμού του, περαιτέρω κρίθηκε πάλι αποκλειστέος λόγω και του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, ήτοι περί απόκρυψης κρίσιμων περί λόγου αποκλεισμού του γεγονότων και με την από 13-5-2019 Απόφαση ΑΕΠΠ 522/2019, ενώ σημειωτέον πως με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 694, 695, 696/2021 κρίθηκε πάλι αποκλειστέα η ΙΚΕ του ίδιου προσώπου, λόγω και απόκρυψης πληροφοριών. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, ο οικονομικός φορέας ... (ατομική επιχείρηση) απέκρυψε και δεν δήλωσε, κατά παράβαση του όρου

2.2.3.4.ζ της διακήρυξης και του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, στο πλαίσιο του νυν ΕΕΕΣ του και της νυν διαδικασίας σωρεία προηγηθεισών εντός της τριετίας από την προσφορά και το ΕΕΕΣ του κρίσεων περί απόκρυψης πληροφοριών περί λόγων αποκλεισμού του, τόσο για την ΙΚΕ (που κατά τα ανωτέρω, έχει κριθεί πως οφείλει να δηλώσει τις περί αυτής συνθήκες ως προς λόγους αποκλεισμού και ο ίδιος όταν, ως εν προκειμένω, διαγωνίζεται ως ατομική επιχείρηση), όσο και προεχόντως και σε κάθε περίπτωση για τον ίδιο, ως ατομική επιχείρηση, ως εν προκειμένω μετέχει. Δεδομένου δε, ότι απάντησε αρνητικά προέβη εκ νέου και αυτοτελώς στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας τόσο σε ανακριβή δήλωση και κατά παράβαση των όρων 2.2.9.1, 2.4.3.1 και επομένως, κατά πλήρωση του λόγου απόρριψης του όρου 2.4.6.α, συμπλήρωση του απαραίτητου δικαιολογητικού συμμετοχής ΕΕΕΣ, όσο και σε παράβαση του όρου 2.2.3.4.ζ, που συγκροτεί λόγο αποκλεισμού, υπό την επιφύλαξη των επανορθωτικών μέτρων που ουδόλως δηλώθηκαν (άλλωστε, εν προκειμένω, δεδομένου ότι αυτοτελώς προέβη σε απόκρυψη και τέλεσε το πραγματικό του λόγου αποκλεισμού και στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, δεν θα ήταν δυνατό να δηλωθούν επανορθωτικά μέτρα για νέα παράβαση-απόκρυψη, το πρώτον τελούμενη στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας), ενώ επιπλέον, αποκλειστέος τυγχάνει και λόγω μόνο των προηγούμενων εντός τριετίας κριθεισών αποκρύψεων, περί των οποίων δεν δήλωσε επανορθωτικά μέτρα και άρα, δεν συντρέχει περιθώριο δια αυτών διάσωσης της προσφοράς του. Άρα, ο καθ' ου ... είναι απορριπτέος.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο, περί ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς κάθε άλλου καθ' ου, λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι ο καθ' ου ... δήλωσε για το τμήμα Α και επί άνευ ΦΠΑ προσφερόμενου τιμήματος 132.098,16 ευρώ, εργολαβικό κέρδος 13,19 ευρώ και για το τμήμα Β, προσφερόμενου τιμήματος άνευ ΦΠΑ 35.325,35 ευρώ, κέρδος 3,52 ευρώ. Δηλαδή, σε αμφότερα τα τμήματα, το υπολογιζόμενο κέρδος του ήταν μικρότερο του 0,01% (περί του 0,0099%) ή λιγότερο του 1 ευρώ ανά 10.000 ευρώ τιμήματος, ενώ όλο το υπόλοιπο ποσό αφορούσε δαπάνες και κρατήσεις. Είναι πρόδηλο ότι τέτοιο κέρδος ισοδυναμεί και όλως μη εύλογο, ένεκα των

αναγκών εκτέλεσης και της κατ' άρ. 1.3 της διακήρυξης, διεισδυτικά για αμφότερα τα τμήματα, διάρκειας της σύμβασης. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 27/2018), η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε συμβάσεις υπηρεσιών φύλαξης ή/και καθαριότητας δεν μπορεί, κατά κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (ΣΤΕ ΕΑ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010). Επομένως, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας (και φύλαξης) στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/10 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο -και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις, ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣΤΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, ενώ το ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών των προσφερόντων πρέπει να είναι όχι μηδαμινό, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφ Θεσσαλ 339/2013). Σε κάθε περίπτωση, αν η αναθέτουσα στο πλαίσιο των ως άνω εξηγήσεων ή η ΑΕΠΠ στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής επί του ζητήματος της οικείας κρίσης της αναθέτουσας ή της παράλειψης της τελευταίας να καλέσει τον προσφέροντα για εξηγήσεις (πρβλ. ΔΕφΑθ 873/2012) κρίνουν, εν όψει και των υποβληθεισών εξηγήσεων, ότι, το αναφερόμενο στην προσφορά του διαγωνιζόμενου κόστος δεν είναι εύλογο, η προσφορά απορρίπτεται. Εν προκειμένω, ο καθ' ου δηλώνει επί της ουσίας μηδενικό κέρδος, η δε διάκριση μεταξύ τεχνικά μηδενικού κέρδους (δηλαδή, ρητά 0) και

ουσιαστικά μηδενικού κέρδους, όπως εν προκειμένω είναι προδήλως προσχηματική και αντίθετη στον σκοπό της διάταξης του άρ. 68 Ν. 3863/2010 και του άρ. 2.4.4 της διακήρυξης, περί συνυπολογισμού κέρδους, που προφανώς δεν αρκούνται ούτε προσβλέπουν στη θεωρητική και τυπική δήλωση ενός προδήλως ασήμαντου και εξομοιούμενου με μηδέν, κέρδους, αλλά στην προστασία του μη ζημιογόνου της ανάθεσης και ιδίως, στην προστασία των δικαιωμάτων των εργαζομένων και στη διαφύλαξη τήρησης των εργοδοτικών υποχρεώσεων του αναδόχου, η οποία καθίσταται λίαν αμφίβολη σε περίπτωση προδήλως χαμηλού, πολλώ δε μάλλον μηδενικού κέρδους. Άλλωστε, ουδόλως ο καθ' ου ή η αναθέτουσα προβάλλουν, πολλώ δε μάλλον αποδεικνύει, οιαδήποτε ειδική περί αυτού συνθήκη που καθιστά εύλογη την εκτέλεση της σύμβασης, άνευ κέρδους και πρακτικά, αφαιρουμένου του κόστους εκτέλεσης και των κρατήσεων (ασχέτως μη λήψης υπόψη της παρακράτησης φόρου κατά τα ανωτέρω), δωρεάν στην αναθέτουσα, πολλώ δε μάλλον όταν, όπως εν προκειμένω, το χρονικό βάθος και διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης είναι ιδιαίτερα ευρύ και δη, διετές και ουδόλως αμελητέας εκτιμώμενης αξίας και ενώ προδήλως δεν προκύπτει ως εύλογη και δικαιολογημένη η επιδίωξη ανάληψης μιας τόσο μείζονος σε διάρκεια και φυσικό και οικονομικό αντικείμενο, με την επιδίωξη τελικού οφέλους 16,71 ευρώ, σε βάθος 24 μηνών, απλώς για φήμη ή εμπειρία και ενώ η οιαδήποτε, έστω και παραμικρή, απρόβλεπτη δαπάνη, που είναι όλως πιθανή στο πλαίσιο τόσο μείζονος σε διάρκεια και αντικείμενο σύμβασης, θα καταστήσει επισήμως ζημιογόνο τη σύμβαση. Εξάλλου, τόσο ο όρος 2.4.4, όσο και το εξ αυτού παραπεμπόμενο άρ. 68 Ν. 3863/2010, ουδόλως, όπως προβάλλει, επιτρέπουν τη δήλωση μη ευλόγου κέρδους και αρκούνται στην απλή μνεία τύποις κέρδους, αλλά ορίζουν ταυτόσημα «Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.», ήτοι η φράση «εύλογο ποσοστό» αναφέρεται όχι μόνο στο διοικητικό κόστος, αλλά και στο εργολαβικό κέρδος (εξ ου και χρησιμοποιείται γενική πτώση «να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό... του εργολαβικού τους κέρδους» και όχι «να υπολογίζουν εύλογο

ποσοστό διοικητικού κόστους..., το εργολαβικό τους κέρδος...»). Παρά αντίθετα για το καταρχήν παραδεκτό της προσφοράς, θα πρέπει αν μη τι άλλο να δηλωθεί ένα κέρδος που έστω και ενδεχομένως, θα δύναται να θεωρηθεί υπό περιπτώσεις εύλογο και πάντως, δεν θα αποκλείεται εξαρχής και άνευ ετέρου να είναι εύλογο και πάντως, δεν θα είναι μηδενικό, όπως εν προκειμένω, όπου η εξομοίωση του 0,01% επί της προσφοράς με 0 ευρώ προκύπτει προδήλως και κατά κοινή λογική, χωρίς οιαδήποτε δυνατότητα, από οιαδήποτε οπτική και οιοδήποτε περιθώριο αξιολογικής ευχέρειας, να κριθεί οιαδήποτε διαφοροποίηση μεταξύ 0 και 0,01% και να εκληφθεί το αυτό, ως εύλογο ή δυνάμενο να θεωρηθεί ως εύλογο. Άλλωστε, υπό αντίθετη ερμηνεία, δεν θα χρειαζόταν απαραίτητως να υπολογιστεί κέρδος, αλλά θα έθετε ο νόμος και η διακήρυξη ως δυνητική τη λήψη υπόψη κάποιου κέρδους. Επομένως, το δηλούμενο κέρδος και για τα 2 τμήματα Α' και Β', είναι προδήλως ανεπαρκές και άγει σε ζημία (βλ. ανωτέρω) και σε κάθε περίπτωση σε έλλειψη οιοδήποτε κέρδους, πολλώ δε μάλλον ευλόγου, αλλά και ούτως και εμμέσως σε διακινδύνευση των εργοδοτικών υποχρεώσεων του παρεμβαίνοντος, με συνέπεια αυτός να είναι αποκλειστέος άνευ ετέρου σε αμφοτέρα τα ανωτέρω τμήματα. Περαιτέρω, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Δ της διακήρυξης, θέτει τις εξής προδιαγραφές εκτέλεσης του έργου, αντιστοίχως για καθένα εκ των 2 τμημάτων αυτού «ΜΕΡΟΣ Δ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑ Α' Ημέρες φύλαξης 7 ημέρες την εβδομάδα Ωράριο φύλαξης Σε 24ωρη βάση Προσωπικό φύλαξης Αριθμός φυλάκων : 3 άτομα Προσόντα φυλάκων : Π Προσόντα φυλάκων : Πιστοποιημένοι και αδειοδοτημένοι βάσει του ν.2518/97 και 3707/2008 Έμπειροι Αίσθηση επαγγελματικού καθήκοντος Εξοπλισμός φύλαξης Αλεξίσφαιρο γιλέκο Φωσφορίζον γιλέκο εργασίας με ένδειξη «SECURITY» Εταιρικό κινητό τηλέφωνο Φακός χειρός και σφυρίχτρα Υποστήριξη φύλαξης Επόπτης ασφαλείας - Όχημα επέμβασης Διαδικασίες ποιότητας Μηνιαία αναφορά (έκθεση) κυριότερων συμβάντων Προτάσεις βελτίωσης βάσει των περιστατικών Συνεργασία σε 15ημερη βάση επόπτη ασφαλείας με υπεύθυνο στο ... Μέτρηση αποτελεσματικότητας της υπηρεσίας βάσει ερωτηματολογίου των πιστοποιήσεων Καθήκοντα φύλαξης Γενικά

καθήκοντα Ασφαλείας Ειδικά καθήκοντα π.χ. έλεγχος εσωτερικών και εξωτερικών χώρων, καταγραφή εισόδου οχημάτων, πεζών, έλεγχος ενδείξεων κλιματιστικών κλπ. Όλα τα παραπάνω θα συγκροτήσουν το εγχειρίδιο φύλαξης στο ... ΤΜΗΜΑ Β΄ Ημέρες φύλαξης 4 ημέρες την εβδομάδα Δευτέρα έως Πέμπτη Ωράριο φύλαξης Σε 8 ωρη βάση 22:30 – 06 :30 Προσωπικό φύλαξης Αριθμός φυλάκων : 1 άτομο Προσόντα φυλάκων : Π Προσόντα φυλάκων : Πιστοποιημένοι και αδειοδοτημένοι βάσει του ν.2518/97 και 3707/2008 Έμπειροι Αίσθηση επαγγελματικού καθήκοντος Εξοπλισμός φύλαξης Αλεξίσφαιρο γιλέκο Φωσφορίζον γιλέκο εργασίας με ένδειξη «SECURITY» Εταιρικό κινητό τηλέφωνο Φακός χειρός και σφυρίχτρα Υποστήριξη φύλαξης Επόπτης ασφαλείας - Όχημα επέμβασης Διαδικασίες ποιότητας Μηνιαία αναφορά (έκθεση) κυριότερων συμβάντων Προτάσεις βελτίωσης βάσει των περιστατικών Συνεργασία σε 15ημερη βάση επόπτη ασφαλείας με υπεύθυνο στο ... Μέτρηση αποτελεσματικότητας της υπηρεσίας βάσει ερωτηματολόγιου των πιστοποιήσεων Καθήκοντα φύλαξης Γενικά καθήκοντα Ασφαλείας Ειδικά καθήκοντα π.χ. έλεγχος εσωτερικών και εξωτερικών χώρων, καταγραφή εισόδου οχημάτων, πεζών, έλεγχος ενδείξεων κλιματιστικών κλπ. Όλα τα παραπάνω θα συγκροτήσουν το εγχειρίδιο φύλαξης στο» Επομένως, σε κάθε περίπτωση, για διάστημα 2 ετών, βλ. ανωτέρω, ο ανάδοχος κάθε τμήματος πρέπει να εξασφαλίζει τα ανωτέρω, ενώ μόνη της η υποχρέωση για διατήρηση σε σύνδεση και λειτουργικότητα ενός εταιρικού κινητού ως εξοπλισμού φύλαξης ανά τμήμα, ακόμη και αν ληφθεί υπόψη ένα μόνο για να καλύψει όλες τις βάρδιες κάθε τμήματος και μόνο για τις ανάγκες σύνδεσης του και δυνατότητας του να λάβει κλήσεις ή μηνύματα, χωρίς καν υπολογισμό χρεώσεων κλήσεων ή μηνυμάτων ή ακόμα και απόκτησης ή απόσβεσης συσκευής, προκύπτει κόστος 3 ευρώ το μήνα (χαμηλότερο διαθέσιμο κατά την τρέχουσα αγορά πακέτο κάρτας «frog» με λήξη εντός 30 ημερών, βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1632, 1633, 1634/2021) X 24 = 72 ευρώ για τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, με συνέπεια η υπολογίσασα 70 ευρώ ως διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων στο Β΄ ΤΜΗΜΑ προσφορά της ... να είναι άνευ ετέρου ανεπαρκής, ενώ χρειάζεται κόστος ένδυσης, εξοπλισμού κατά

τα ανωτέρω, κόστους εποπτείας, γραμματειακής-διοικητικής και λογιστικής υποστήριξης, ως και εγγυητικών συμμετοχής-καλής εκτέλεσης, κόστη ουδόλως δυνάμενα να καλυφθούν από το ήδη ανεπαρκές για την κάλυψη έστω και μίας επιμέρους κατά τα ανωτέρω τέτοιας δαπάνης εκτέλεσης, βλ. ανωτέρω, λαμβανόμενο υπόψη διοικητικό κόστος-κόστος αναλωσίμων και τούτο, με, όπως προαναφέρθηκε, υπολογιζόμενο κέρδος 3,52 ευρώ ή λιγότερο από 0,01% του τμήματος. Άρα, είναι και προς τούτο αποκλειστέος στο τμήμα Β της διαδικασίας, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατά του ανωτέρω διαγωνιζομένου ..., ισχυρισμών για αμφότερα τα τμήματα. Περαιτέρω όμως, ο προσφεύγων προβάλλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά ως προς το διοικητικό κόστος για το ΤΜΗΜΑ Α, 336 ευρώ του παρεμβαίνοντος και 197,88 του ... και για το τμήμα Β 192 ευρώ του παρεμβαίνοντος ως και του κόστους 240,41 της Σε αντίθεση με την ανωτέρω κρίση περί της ... στο τμήμα Β, όπου σε κάθε περίπτωση εκ των ισχυρισμών του προσφεύγοντος προέκυπτε άνευ ετέρου η ανεπάρκεια δια μόνης της μίας δαπάνης και της ελάχιστης δυνατής διαμόρφωσης της, της προσφοράς της ... με 70 ευρώ για κάθε διοικητική δαπάνη-εξοπλισμό-αναλώσιμα στο ΤΜΗΜΑ Β, όσον αφορά τους λοιπούς κατά των άλλων καθ' ων ισχυρισμούς, δεν προκύπτει τέτοια άνευ ετέρου ανεπάρκεια και τούτο ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποιεί στοιχεία κόστους εκ της δικής του προσφοράς και εκ του τρόπου που στοιχειοθετεί το δικό του διοικητικό κόστος-κόστος αναλωσίμων, χωρίς ουδόλως να προκύπτει ότι αυτά είναι τα ελάχιστα δυνατά βάσει των συνθηκών αγοράς ή των συνθηκών κάθε προσφοράς (ομοιογενώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί κατά των καθ' ων επί τη βάση μόνο του ότι τα οικεία κόστη είναι λιγότερα από όσα ο ίδιος υπολόγισε, χωρίς ουδεμία εξατομίκευση επιμέρους συνθηκών που καθιστούσαν για καθένα εκ των καθ' ων αδύνατη ή όλως δυσχερή την επίτευξη μικρότερου κόστους). Άλλωστε, τα κόστη εποπτείας, λογιστικής, διοικητικής-γραμματειακής υποστήριξης και εγγυητικών που συγκροτούν κατά τους υπολογισμούς του προσφεύγοντος 299,70 ευρώ για το επικαλούμενο σχετικό κόστος 550 ευρώ του τμήματος Α και 86 ευρώ από τα 310 του επικαλούμενου σχετικού κόστους τμήματος Β, υπολογίστηκαν εκ του προσφεύγοντα βάσει αποκλειστικά των δικών του

δεδομένων σύνταξης και κοστολόγησης προσφοράς, ενώ τα 64,65 ευρώ για το τμήμα Α και τα 78 ευρώ για το τμήμα Β που αφορούν λοιπά έξοδα διοικητικού κόστους-απρόβλεπτα και λοιπά έξοδα αναλωσίμων-έξοδα αντιμετώπισης πανδημίας (πέραν του ότι δεν προκύπτει συνέχιση οικείας ανάγκης αντιμετώπισης για τη διετία εκτέλεσης της σύμβασης) ουδόλως στοιχειοθετείται κατά ποιον τρόπο προκύπτουν και υπολογίζονται στα οικεία ποσά δη, ούτως ώστε να προβάλλονται ως τα ευλόγως χαμηλά σχετικά κόστη εκτέλεσης. Ούτως, αορίστως και αναπόδεικτα, ουδόλως δε με σαφές έρεισμα στα επίπεδα των ευλόγως χαμηλών επιπέδων της αγοράς, προβάλλεται ότι το ελάχιστο διοικητικό κόστος-κόστος αναλωσίμων του τμήματος Α είναι 550 ευρώ και του τμήματος Β είναι 310 ευρώ και δη, όσον αφορά τουλάχιστον το μέρος των ως άνω προβληθεισών δαπανών που καθιστούν οιαδήποτε εκ των ανωτέρω προσφορών, ασυνήθιστα χαμηλή (αφού, κατά τα ανωτέρω όλως αορίστως προβάλλονται τα 364,35 εκ των 550 ευρώ του τμήματος Α, απομενόντων 185,65 ευρώ και τα 164 εκ των 310 ευρώ του τμήματος Β απομενόντων 146 ευρώ, ενώ κάθε ανωτέρω καθ' ου δήλωσε σχετικό κόστος μεγαλύτερο από 185,65 ευρώ για το τμήμα Α και 146 ευρώ για το τμήμα Β). Συνεπώς, δεν υφίσταται έρεισμα κρίσης, τουλάχιστον βάσει όσων εκ της προσφυγής προκύπτουν, για κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά των ανωτέρω (πλην ..., βλ. παραπάνω), καθ' ων και ως εκ τούτου, δεν προκύπτει και πάντως, δεν στοιχειοθετείται και δη, κατ' ορισμένο και αποδεικνυόμενο τρόπο, παράλειψη εκ της αναθέτουσας προς κίνηση των διαδικασιών του άρ. 88 Ν. 4412/2016 περί εξηγήσεων ως προς τέτοια ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, πολλώ δε μάλλον περί κρίσης για άνευ ετέρου ζημιογόνα προσφορά. Άρα, το σύνολο των κατά των λοιπών πλην της ..., καθ' ων, ισχυρισμών περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των ... και ..., να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτούς τους δύο ανωτέρω καθ' ων.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 11/8-9-2021 του ΔΣ της αναθέτουσας,, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον οικονομικό φορέα ... και τον οικονομικό φορέα ... σε αμφότερα τα τμήματα της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2-11-2021 και εκδόθηκε στις 13-11-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ