

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 10.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2291/13.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ... (οδός ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στ.. ... (οδός ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... (οδός ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμό 531/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... και να επαναληφθεί η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών με βάση τον νόμο και την ορθή ερμηνεία της διακήρυξης, άλλως να μεταρρυθμιστεί η άνω απόφαση, ώστε να γίνει δεκτή η συμμετοχή της στην επόμενη φάση του διαγωνισμού και να ληφθεί υπόψη η οικονομική της προσφορά.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ύψους €1.092,00€, το οποίο και υπολογίζεται επί τη βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι 218.400,00 €).

2. Επειδή με την με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοιχτός διαγωνισμός, με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ...» και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει μόνο τιμής, προϋπολογισμού 218.400,00 € άνευ ΦΠΑ. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 08-09-2021 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... και καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό Ως καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 05.11.2021. Στον διεξαχθέντα διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με αριθμούς συστήματος προσφοράς 242966 και 241990 αντίστοιχα. Με τα κατ' έγκριση με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, Πρακτικό 2 και 3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, ενώ η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από τον εν θέματι διαγωνισμό και δεν έγινε δεκτή η προσφορά της.

3. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10.12.2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε χώρα στις 02.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του

τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

5. Επειδή με κατ' αρχάς έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση.

6. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 14.12.2021 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.12.2021, και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.12.2021, και με προφανές έννομο συμφέρον, αφού έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως στις 27.12.2021 (δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της προθεσμίας, ήτοι η 25.12.2021, του άρθρου 365 αρ. 1 περ. β' ήταν Σάββατο, εξαιρετέα ημέρα) μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες και στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας την αποδοχή της εξεταζόμενης προσφυγής.

9. Επειδή με τον μόνο λόγο της υπό εξέταση προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «...Ο λόγος αποκλεισμού μας...συνίσταται στο ότι: «Από τον έλεγχο και σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά

συμμετοχής»...α) «κατά τη διάρκεια των δύο τελευταίων ετών (2019, 2020), να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους έως 250.000 €» διαπιστώθηκε ότι ο οικονομικός φορέας ... δεν πληροί το παραπάνω κριτήριο καθόσον έχει εκτελέσει μία σύμβαση άνω των 250.000€». Πράγματι η εταιρία μας ...προσκόμισε την από 11 Ιουνίου 2019 και με Αρ. Πρωτ....Σύμβαση που συνήψε με τον Δήμο ... ύψους 280.189,65 €...Ο αποκλεισμός μας για τον παραπάνω λόγο δεν είναι νόμιμος...Έτι περαιτέρω, η Οικονομική Επιτροπή της Αναθέτουσας παρερμήνευσε την παρ. 4 του αρ. 75 του ν. 4412/2016 και δεν την εφάρμοσε σε συνδυασμό με την παρ. 5 του ίδιου άρθρου σύμφωνα με την οποία: «5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος...Σύμφωνα με την γραμματική ερμηνεία των οικείων διατάξεων, τα κριτήρια αποκλεισμού του οικονομικού φορέα πρέπει να ορίζονται με βάση τα ελάχιστα όρια πλήρωσης των προϋποθέσεων, ενώ τα υπέρτερα προσόντα-προϋποθέσεις που τυχόν πληροί ο οικονομικός φορέας, τα οποία υπερκαλύπτουν τα κριτήρια, δεν είναι ικανά να αποφέρουν τον αποκλεισμό του. Η δε τεολογική ερμηνεία των ως άνω διατάξεων επιβάλλει να δεχτούμε ότι τα κατώτατα όρια αποκλεισμού τίθενται για να προστατεύσουν την Αναθέτουσα Αρχή και κατ'επέκταση το δημόσιο συμφέρον από το να ανακηρυχθεί μειοδότης, ο οποίος δεν συγκεντρώνει τα απαραίτητα εχέγγυα αξιοπιστίας για την καλή εκτέλεση του έργου...».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της επικαλείται πως: «... Από την παραπάνω σαφή διατύπωση του όρου της διακήρυξης δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία περί του ότι απαραίτητη προϋπόθεση για να λάβει νόμιμα μέρος στο διαγωνισμό ένα οικονομικός φορέας, είναι να έχει εκτελέσει κατά την τελευταία διετία μία τουλάχιστον σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου (που να αφορά, δηλαδή, προμήθεια εξοπλισμού παιδικών χαρών) ύψους έως 250.000,00 ευρώ. Είναι χαρακτηριστικό, άλλωστε, ότι από κανένα διαγωνιζόμενο, ούτε βεβαίως από την αιτούσα, δεν υποβλήθηκε αίτημα (σύμφωνα με τον όρο 2.1.3 της διακήρυξης) παροχής διευκρινίσεων ως προς οποιονδήποτε όρο της διακήρυξης ούτε και η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι οποιοσδήποτε (και πάντως ο κρίσιμος εν

προκειμένω) όρος της διακήρυξης χρειαζόταν οίκοθεν διευκρίνιση... Ως εκ τούτου η αιτούσα, παραβίασε ρητό όρο της διακήρυξης του διαγωνισμού (τους όρους της οποίας αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα) και ορθώς αποκλείστηκε από αυτόν.. Συνεπώς, αφενός μεν η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει τον συγκεκριμένο επίμαχο όρο της διακήρυξης (λόγω της αμάχητα τεκμαιρομένης από τη μη προσβολή της διακήρυξης ανεπιφύλακτης αποδοχής του συνόλου των όρων της) αφετέρου δε ανεπικαίρως προβάλλει τους ισχυρισμούς της στο παρόν στάδιο της διαδικασίας...».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις νομίμως κατατεθειμένες απόψεις της προβάλλει πως: «...Από τα ανωτέρω εξάγεται το συμπέρασμα ότι το νόημα του κριτηρίου που τέθηκε στη διακήρυξη της εν λόγω προμήθειας και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα είναι ότι απαιτείται από τους διαγωνιζόμενους εμπειρία που να εξασφαλίζει ότι θα διεκπεραιώσουν τη σύμβαση. Έχει την έννοια ότι οι συμμετέχοντες πρέπει να πληρούν τουλάχιστον κάποια κατώτερα όρια εμπειρίας σε ότι αφορά τον αριθμό αλλά και το ύψος του προϋπολογισμού συμβάσεων προμηθειών ανάλογου αντικειμένου. Εξ'άλλου είναι προφανές ότι δεν είναι δυνατόν να ελεγχθεί το μέγιστο ύψος συμβάσεων που έχει συνάψει ένας οικονομικός φορέας σε αναφερόμενο χρονικό διάστημα καθώς αυτός θα μπορούσε να αποκρύψει κάποιες συμβάσεις και να υποβάλλει μόνο όσες ικανοποιούν το μέγιστο όριο. Ακριβώς για το λόγο αυτό προβλέπεται να υποβάλλονται ως αποδεικτικά στοιχεία τα ελάχιστα επίπεδα ικανότητας. Το γεγονός ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» υπερκαλύπτει το όριο των 250.000 ευρώ σε ότι αφορά το ύψος των συμβάσεων, κατά την άποψή μας δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού από τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Επιπλέον στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται ρητά ότι η υπέρβαση του ορίου των 250.000 ευρώ αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Με βάση τα ανωτέρω εισηγούμαστε την αποδοχή της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής...αποδέχεται την εισήγηση της επιτροπής ενστάσεων επί της υπ'αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2291/13-12-2021 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «...»...».

12. Επειδή στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης-Εξουσιοδοτική διάταξη», αριθ. 2 παρ. ιβ) του Ν. 4412/2016, όπως

τροποποιήθηκε με το άρθρο 16 του Ν. 4782/2021, ορίζεται ότι «2. Τα έγγραφα της σύμβασης περιέχουν... ιδίως...ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψήφιων ή προσφερόντων, ιγ[...].»

13. Επειδή στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής», αριθ. 5, του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

14. Επειδή το άρθρο 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης προβλέπει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καταθέσουν τα κάτωθι: α) Κατά τη διάρκεια των δύο τελευταίων ετών (2019, 2020) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους έως 250.000,00 ευρώ. β)...γ)...».

15. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως δε οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων μεταξύ των διαγωνιζομένων. Προς τούτο τα κριτήρια επιλογής πρέπει να σχεδιάζονται κατά τρόπο ώστε να μην περιορίζεται δυσανάλογα η συμμετοχή οικονομικών φορέων, να καθορίζεται με σαφήνεια το περιεχόμενό τους και να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα ως προς το μέγεθος και τη φύση τους με το αντικείμενο της σύμβασης (ΔΕΕ, C-218/11, Edukozivig - Hochtief Construction AG, σκέψη 27, ΣτΕ ΕΑ 37/2011, 39/2011, 257/2010, 287/2010, 288/2010, 1178/09, 660/2002, 528/2002, 990/2003, ΣτΕ 812/2009). Περαιτέρω, στην αιτιολογική σκέψη 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65), αναφέρεται ότι «... οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει ... της οδηγίας ...2004/18/ΕΚ ..., θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να

εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες ... Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης ...».

16. Επειδή, από τα ανωτέρω και υπό το πρίσμα της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ και αντίστοιχα του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές έχουν την ευχέρεια να καθορίζουν μεταξύ άλλων και τα ελάχιστα επίπεδα της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αλλά και τα μέσα απόδειξης αυτών, υπό την προϋπόθεση ότι δεν τίθενται υπερβολικά υψηλές και δυσανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης απαιτήσεις. Ειδικότερα, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, έχουν τη δυνατότητα να ελέγχουν την «καταλληλότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικού ελέγχου του υποψηφίου. Η διαδικασία ποιοτικού ελέγχου περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων και τον έλεγχο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψηφίου αναδόχου. Κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων καταλληλότητας των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εν δυνάμει προσφέρων οικονομικός φορέας διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις καταλληλότητας των υποψηφίων να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο αυτής. Για να διαπιστωθεί δε εάν τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικών

και επαγγελματικών ικανοτήτων είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις του έργου, καθώς και τον προϋπολογισμό του (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 13, απόφαση 303/2015, της ΕΑΑΔΗΣΥ), χωρίς πάντως αδικαιολόγητα να περιορίζεται ο ανταγωνισμός. Εξάλλου, με τις ισχύουσες ως άνω διατάξεις, τίθεται πλέον, περιορισμός ως προς την απαίτηση των αναθετουσών αρχών να ζητούν την υποβολή καταλόγου για την εκτέλεση σχετικών εργασιών, αγαθών ή υπηρεσιών, καθώς ορίζεται ένα μέγιστο χρονικό όριο ήτοι τα τελευταία πέντε έτη για τις εργασίες και τα τελευταία τρία έτη για τα αγαθά και τις υπηρεσίες. Ωστόσο, δίδεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή, εάν το κρίνει απαραίτητο και για συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, να λαμβάνει υπόψη της τα αποδεικτικά μέσα που ο οικονομικός φορέας υποβάλλει και για το διάστημα πριν από την ως άνω ορισθείσα πενταετία ή την τριετία. Για τον ίδιο λόγο, δηλαδή για να μην αποκλείονται «κατάλληλοι» να εκτελέσουν την σύμβαση οικονομικοί φορείς και ούτως να περιορίζεται υπέρμετρα ο ανταγωνισμός, δίδεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή κατά περίπτωση να λαμβάνει υπόψη τις αποδεδειγμένες «παραδόσεις» μεμονωμένων υποψηφίων και πέραν του ελάχιστου ορίου της τριετίας, εάν π.χ. αξιώνεται ποσότητα τριών «παραδόσεων» αγαθών και ο προσφέρων διαθέτει δύο εντός τριετίας και μία παλαιότερα. Άλλως και σύμφωνα και με την αρχή της αναλογικότητας λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης (βλ. 1442/2020 ΑΕΠΠ).

17. Επειδή υπό το ανωτέρω πρίσμα των άρθρων 53 και 75 του Ν. 4412/2016, της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ και του ανωτέρω όρου 2.2.6 της οικείας Διακήρυξης συνάγεται ότι το όριο των 250.000,00 € είναι το κατ' ελάχιστον τιθέμενο. Συνεπώς το ύψος της σύμβασης που προσκόμισε η προσφεύγουσα, ύψους 280.189,65 €, εμπεριέχει το όριο των 250.000,00 €, το οποίο ορίζεται από την οικεία διακήρυξη ως το κατ'ελάχιστον τιθέμενο και ως εκ τούτου η προσφεύγουσα πληροί τους όρους της διακήρυξης ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ως εκ τούτου είναι βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ενώ αβάσιμοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της

Αριθμός Απόφασης: 174/2022

παρεμβαίνουσας. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη και στις σκέψεις 12 έως 16 πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος της προσφυγής.

18. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει η Προσφυγή. Αντιθέτως, πρέπει να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά από πλευράς δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποκλείσθηκε από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού της προσφεύγουσας με α/α 242966.

19. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να αποδοθεί στην προσφεύγουσα το εκ μέρους της καταβληθέν παράβολο. (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμό 531/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά από πλευράς δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποκλείσθηκε από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού της προσφεύγουσας με α/α

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 04 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ