

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (δυνάμει της υπ' αριθμ. 167/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1844/30.09.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Διεύθυνσης ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 8041/6/1-κγ'/20.09.2021 απόφασης του Διευθυντή περί έγκρισης των από 9.08.2021, 24.08.2021, 7.09.2021 και 17.09.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στ.. .., ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 605 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την από 29.09.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 120.967,74 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στις κτηριακές εγκαταστάσεις των Υπηρεσιών της Διεύθυνσης ..., για το χρονικό διάστημα από 01-01-2022 έως 31-12-2022», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 300.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 11.06.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 18.06.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού

## **Αριθμός απόφασης: 1740/2021**

τόπου του διαγωνισμού στις 21.09.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 30.09.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2460/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 5.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6013/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 11.10.2021 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 12.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 233759 και 233528 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 9.08.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων. Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών με το από 7.09.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ο δε προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Σε συνέχεια της από 8.09.2021 πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο παρεμβαίνων προσκόμισε τα σχετικά έγγραφα. Με το από 17.09.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον παρεμβαίνοντα. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

14. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : *«... η εταιρεία με την επωνυμία «...», υπέβαλε έγγραφο με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ Ν 3863/2010» & «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», εντός των οποίων επαναλαμβάνει δύο φορές και μάλιστα εντός των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 τη φράση «11) Για το ... και για το ... (συστεγαζόμενες υπηρεσίες): Ένα (1) άτομο τρεις (3) φορές την εβδομάδα Δευτέρα - Τετάρτη - Παρασκευή, τρεις (3) ώρες\_την*

## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

ημέρα .» αντί του ορθού που είναι τέσσερις (4) ώρες. Η Αναθέτουσα Αρχή ενώ δε θα μπορούσε να προβεί σε διόρθωση της αναφοράς, όφειλε να προβεί όμως σε αποκλεισμό της εταιρείας διότι η Τεχνική απόκλιση αποτελεί εν τέλει στοιχείο το οποίο λήφθηκε υπόψη και κατά τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση πρόκειται για ουσιώδης τεχνική απόκλιση και όπως έχει κριθεί «οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές» (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446:2012, Γνωμ.ΝΣΚ 521/2011). Για αυτόν το λόγο η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» θα πρέπει να αποκλειστεί.[...].».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της προβάλλει ότι : «...Οι ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης αφορούν το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Τεχνική Προσφορά – Πίνακας Συμμόρφωσης - Μέρη Α11 και Α12. [...]Η εταιρεία «...» κατά την προσφορά στο διαγωνισμό (ηλεκτρονική προσφορά ... ΕΣΗΔΗΣ) κατέθεσε στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών:

- α) αρχείο pdf με την ονομασία «7. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» όπου αναφέρει ότι συμφωνεί (ΝΑΙ) με τους παραπάνω όρους
- β) αρχείο pdf εξαγόμενο από τις τεχνικές απαιτήσεις της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ: ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) με την ονομασία «Supplier\_Quote\_...» όπου αναφέρει ότι συμφωνεί (ΝΑΙ) με τους παραπάνω όρους και
- γ) αρχείο pdf με την ονομασία «4. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» όπου αναφέρει στην πρώτη σελίδα, Μέρος Α: Α.11 Για το Τμήμα ... οι εκτελούμενες εργασίες θα γίνονται από ένα (1) άτομο, τρεις (3) φορές την εβδομάδα ήτοι Δευτέρα, Τετάρτη και Παρασκευή, τρεις (3) ώρες. Α.12 Για το Τμήμα ... και για το Τμήμα Ειδικής Κατασταλτικής ...(συστεγαζόμενες υπηρεσίες) οι εκτελούμενες εργασίες θα γίνονται από ένα (1) άτομο, τρεις (3) φορές την εβδομάδα ήτοι Δευτέρα, Τετάρτη και Παρασκευή, τέσσερις (4) ώρες.

## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

δ) αρχείο pdf με την ονομασία «5. ΣΤΟΙΧΕΙΑ Ν3863\_2010 ΤΕΧΝΙΚΗ» όπου αναφέρει στη δεύτερη σελίδα: 11) Για το ... και για το ... (συστεγαζόμενες υπηρεσίες): Ένα (1) άτομο τρεις (3) φορές την εβδομάδα Δευτέρα – Τετάρτη – Παρασκευή, τρεις (3) ώρες την ημέρα 12) Για το ...: Ένα άτομο (1) τρεις (3) φορές την εβδομάδα Δευτέρα – Τετάρτη Παρασκευή, τέσσερις (4) ώρες την ημέρα .

Από τα παραπάνω προκύπτει πως στο τέταρτο αρχείο pdf (δ) με την ονομασία «5. ΣΤΟΙΧΕΙΑ Ν3863\_2010 ΤΕΧΝΙΚΗ», είναι αντίστροφα γραμμένες οι ώρες για τις υπηρεσίες σε σχέση με τα υπόλοιπα τρία αρχεία, όπου συμφωνούν πλήρως με τους όρους της διακήρυξης και θεωρούμε πως η αντιστροφή αυτή προέκυψε εκ παραδρομής και αντισταθμίζεται σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα έγγραφα της προσφοράς. Τα συνολικά άτομα που θα απασχοληθούν και οι συνολικές ώρες εργασίες είναι οι ίδιες και δεν επηρεάζονται από την αντίστροφη αναγραφή των ωρών αυτών.

Κατά το στάδιο των οικονομικών προσφορών η εταιρεία «...» κατέθεσε αρχείο pdf με την ονομασία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στην οποία αναφέρει (Κεφάλαιο Α, σελ. 4):

11) Για το ... και για το ... (συστεγαζόμενες υπηρεσίες): Ένα (1) άτομο τρεις (3) φορές την εβδομάδα Δευτέρα – Τετάρτη – Παρασκευή, τρεις (3) ώρες την ημέρα. 12) Για το ...: Ένα άτομο (1) τρεις (3) φορές την εβδομάδα Δευτέρα – Τετάρτη – Παρασκευή, τέσσερις (4) ώρες την ημέρα.

Κατά την οικονομική προσφορά η αντίστροφη αναγραφή των ωρών (3 αντί για 4 στο ... και ... και 4 αντί για 3 στο ...) δεν επηρεάζει στο ελάχιστο το συνολικό άθροισμα των ωρών εργασίας (21 ώρες συνολικά εβδομαδιαίως και στις δύο περιπτώσεις), που είναι και το ζητούμενο στη συγκεκριμένη ενότητα.[...].

16. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «...το εκ παραδρομής αυτό λάθος προφανώς και είναι ένα ήσσονος σημασίας τυπογραφικό εκ παραδρομής λάθος αναγραμματισμού αλλά και συγγνωστό αφού δεν αλλοιώνει την προσφορά μας και εύκολα το αντιλαμβάνεται ο καθένας διαβάζοντας απλώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης ΕΝΩ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ στον πίνακα συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά που

## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

υποβάλαμε προκύπτει ότι έχει δηλωθεί το ορθό. Σε κάθε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε ότι αυτό το εκ παραδρομής λάθος έπρεπε να διορθωθεί, όφειλε, να ζητήσει διευκρίνιση ή συμπλήρωση μόνο στο πρόδηλο τυπικό αυτό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση αφού δεν επιφέρει έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό της προσφοράς, ούτε αλλοιώνει ή αντικαθιστά αυτήν και δεν εισάγει διακρίσεις, άνιση ή ευνοϊκή μεταχείριση προς την εταιρεία μας. Επομένως, καθόσον πρόκειται για ένα τυπικό εκ παραδρομής σφάλμα αναγραμματισμού το οποίο και διορθώνεται από άλλα έγγραφα της ίδιας προσφοράς και η αναθέτουσα αρχή δεν μας κάλεσε για διευκρινήσεις, προκύπτει ότι ουδείς λόγος αποκλεισμού ή ακύρωσης της κατακύρωσής μας υπάρχει, ως εκ τούτου και ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και καταχρηστικός.[...]

17. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι : «... Η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ομολογεί πως πρόκειται για ουσιώδεις αποκλίσεις (ίδετε ΜΕΡΟΣ Β, παρ. 2 εγγράφου απόψεων, σελ. 10). Οι εν λόγω ουσιώδεις αποκλίσεις έπρεπε να οδηγήσουν σε αποκλεισμό. Τούτο διότι αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά κατά τη συμπλήρωση των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 αλλά και επιβεβαιώνονται στην Οικονομική Προσφορά και στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 (ίδετε Κεφάλαιο Α Οικονομικής Προσφοράς). Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ό,τι πρόκειται για «εκ παραδρομής» σφάλμα, δεν είναι βασίμος καθότι επιβεβαιώνεται από τον παρεμβαίνοντα εις διπλούν, πόσω μάλλον στην ανάπτυξη των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 εντός της Οικονομικής προσφοράς. Ο ισχυρισμός πως δήθεν πρόκειται για αντιστροφή καταγραφής ωρών ανάμεσα σε δύο υπηρεσίες με συνέπεια το ισόποσο άθροισμα δεν είναι βάσιμος. Τούτο, διότι δίδεται μεν η δυνατότητα στους οικονομικούς φορείς να προσφέρουν επιπλέον ώρες ανά υπηρεσία, πλην όμως δεν επάγεται αυτομάτως η λήψη δικαιώματος για κατάθεση ελλειπούς προσφοράς σε έτερη υπηρεσία σε σύγκριση με την Τεχνική Απαίτηση. Ως εκ τούτου επαληθεύεται η ύπαρξη ουσιώδους Τεχνικής αποκλίσεως, γεγονός το οποίο αποτελεί λόγος αποκλεισμού βάσει της Πάγιας Νομολογίας αλλά και βάσει της Διακηρύξεως.[...]

## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

18. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

19. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]».

20. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές



## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...].».

21. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν

## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

22. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010...».

23. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ...2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης.[...]

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

2.4.4.1 Στοιχεία του άρθρου 68 παρ1 του Ν. 3863/2010 (Α΄-115), όπως τροπ. με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (Α΄-88):

## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

Οι πάροχοι υπηρεσιών καθαρισμού πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να αναφέρουν – εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο, των προσφορών τους, ανά κτιριακή εγκατάσταση, εκτός των λοιπών, τα κάτωθι στοιχεία (στοιχεία του άρθρου 68 παρ1 του Ν. 3863/2010 (Α΄-115), όπως τροπ. με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (Α΄-88):

1. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο (ανά κτιριακή εγκατάσταση).
2. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας (ανά κτιριακή εγκατάσταση).
3. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, αντίγραφο της οποίας (συλλογικής σύμβασης) οφείλουν να επισυνάπτουν (οι πάροχοι) στην προσφορά τους.
4. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των αυτών εργαζομένων.
5. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
6. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο – εργαζόμενο (ανά κτιριακή εγκατάσταση).[...]

Τα στοιχεία (1), (2), (3) και (6) υποβάλλονται, υποχρεωτικώς, σε ξεχωριστό κεφάλαιο του φακέλου της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», ενώ τα στοιχεία (4) και (5), υποβάλλονται, υποχρεωτικώς, σε ξεχωριστό κεφάλαιο του φακέλου της «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Επισημαίνεται ότι τα στοιχεία (1), (2), (3) και (6) όπως δηλωθούν στην προσφορά θα συμπεριληφθούν στη Σύμβαση και θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις.

### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (άρθρο 91 του ν. 4412/2016)

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

- α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων

## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης.[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, [...]

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Τεχνική Προσφορά – Πίνακας Συμμόρφωσης

#### ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
ΜΕΡΟΣ Α΄	ΕΚΤΕΛΟΥΜΕΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΝΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ			
...	...			
A.11	Για το Τμήμα ... οι εκτελούμενες εργασίες θα γίνονται από ένα (1) άτομο, τρεις (3) φορές την εβδομάδα ήτοι Δευτέρα, Τετάρτη και Παρασκευή, τρεις (3) ώρες.	ΝΑΙ		
A.12	Για το Τμήμα ... και για το Τμήμα Ειδικής Κατασταλτικής ... (συστεγαζόμενες υπηρεσίες) οι εκτελούμενες εργασίες θα γίνονται από ένα (1) άτομο, τρεις (3) φορές την εβδομάδα ήτοι Δευτέρα, Τετάρτη και Παρασκευή, τέσσερις (4) ώρες.	ΝΑΙ		

...Επισημάνεται ότι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι επί ποινή αποκλεισμού.[...]».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

28. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος V της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα V της διακήρυξης τίθενται ως τεχνικές προδιαγραφές αφενός μεν για το Τμήμα ... ότι οι υπηρεσίες καθαριότητας θα παρέχονται από ένα άτομο, τρεις φορές την εβδομάδα και τρεις ώρες έκαστη ημέρα και αφετέρου για τα Τμήματα... και Ειδικής Κατασταλτικής... οι υπηρεσίες καθαριότητας θα παρέχονται από ένα άτομο, τρεις φορές την εβδομάδα και τέσσερις ώρες έκαστη ημέρα, ενώ επισημαίνεται ότι σε περίπτωση μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών συντρέχει λόγος

## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

αποκλεισμού της προσφοράς. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.4.1 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 που αφορούν τις ώρες και ημέρες εργασίας ανά Τμήμα. Επομένως, δοθέντος ότι οι ημέρες και ώρες εργασίας ανα Τμήμα αποτελούν απαραίτητη τεχνική απαίτηση, προκύπτει ότι στα υποχρεωτικώς υποβαλλόμενα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να αναφέρονται οι ώρες και ημέρες εργασίας ανά Τμήμα που παρατίθενται στο Παράρτημα V της διακήρυξης, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς διότι δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης.

31. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων υπέβαλε στην τεχνική του προσφορά αφενός μεν πίνακα συμμόρφωσης που ταυτίζεται με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος V της διακήρυξης, αφετέρου αρχείο υπό τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ Ν.3863/2010» στο οποίο αναφέρεται ότι οι ημέρες και ώρες εργασίας είναι «...11) Για το Τ... και για το ... (συστεγαζόμενες υπηρεσίες): Ένα (1) άτομο τρεις (3) φορές την εβδομάδα Δευτέρα – Τετάρτη – Παρασκευή, τρεις (3) ώρες την ημέρα 12) Για το ...: Ένα άτομο (1) τρεις (3) φορές την εβδομάδα Δευτέρα – Τετάρτη – Παρασκευή, τέσσερις (4) ώρες την ημέρα » και άρα οι αναφερόμενες ώρες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας για τα Τμήματα ..., ... και ... δεν πληρούν τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος V της διακήρυξης. Επίσης, ο παρεμβαίνων στην οικονομική του προσφορά παραθέτει εκ νέου ανάλυση για τις ημέρες και ώρες εργασίας ανα Τμήμα και ειδικότερα δηλώνεται ότι «...Οι ημέρες και οι ώρες εργασίας (ανά κτιριακή εγκατάσταση) είναι ως εξής: ... 11) Για το ... και για το ... (συστεγαζόμενες υπηρεσίες): Ένα (1) άτομο τρεις (3) φορές την εβδομάδα Δευτέρα – Τετάρτη – Παρασκευή, τρεις (3) ώρες την ημέρα . 12) Για το ...: Ένα άτομο (1) τρεις (3) φορές την εβδομάδα Δευτέρα – Τετάρτη – Παρασκευή, τέσσερις (4) ώρες την ημέρα ...», ήτοι για τα Τμήματα ..., .... και ... δηλώνονται ώρες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας οι οποίες δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της διακήρυξης για τα συγκεκριμένα Τμήματα. Αβασίμως η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων προβάλλουν ότι οι ως άνω πλημμέλειες συνιστούν εκ

## Αριθμός απόφασης: 1740/2021

παραδρομής σφάλμα ήσσονος σημασίας καθώς έχουν διατυπωθεί σε δυο διακριτά έγγραφα που έχουν υποβληθεί σε δυο διακριτούς υποφακέλους και υποδηλώνει βούληση δήλωσης από τον παρεμβαίνοντα των συγκεκριμένων ημερών και ωρών για τα επίμαχα Τμήματα, καθιστώντας τόσο την τεχνική όσο και την οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος μη σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Ομοίως αβασίμως η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι οι ανωτέρω πλημμέλειες αντισταθμίζονται από έτερα έγγραφα της προσφοράς, δεδομένου ότι η προσφορά αξιολογείται με βάση το σύνολο των προσκομιζόμενων εγγράφων, έκαστο των οποίων πρέπει να πληρεί τις απαραίτητες απαιτήσεις του διαγωνισμού, πολλώ δε μάλλον η οικονομική προσφορά που αποτελεί μείζονος σημασίας έγγραφο. Αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι οι συνολικές ώρες εργασίες και τα συνολικά άτομα δεν επηρεάζονται από τις πλημμελείς αναφορές του παρεμβαίνοντος στα Τμήματα ..., .... και ... διότι ουδόλως προβλέπεται στη διακήρυξη ότι αρκεί ο συνολικός αριθμός ατόμων και ωρών να είναι ορθός, τουναντίον τίθενται, επί ποινή αποκλεισμού, συγκεκριμένες ώρες και ημέρες εργασίας για έκαστο Τμήμα. Ως προς δε τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος περί κλήσης του προς διόρθωση των επίμαχων πλημμελειών, επισημαίνεται ότι το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ακόμα και υπό τη νέα του διατύπωση, δεν επιτρέπεται να οδηγεί σε τροποποίηση της προσφοράς (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1478/2021, 1348/2021, 1298/2021, 1086/2021), εν προκειμένω δε τυχόν κλήση του παρεμβαίνοντος θα είχε ως αποτέλεσμα την το πρώτον πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών για τα Τμήματα ..., .... και ... Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

32. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

34. Επειδή, η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.



**Αριθμός απόφασης: 1740/2021**

35. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 33, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 8041/6/1-κγ'/20.09.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερομένα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 605 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 26 Νοεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**