

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 22 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28-05-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1102/31-05-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «... » δ.τ. «...», εφεξής «ο προσφεύγων», που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Ν41/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, με την οποία, η ως άνω Προσφυγή αναπέμπεται στην ΑΕΠΠ, κατόπιν της σιωπηρής απόρριψης αυτής.

Κατά του «...» και της υπ' αριθμ. 301/13-5-2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το από 22-3-2021 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού , κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», για το είδος με α/α 4 «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΟΡΘΟΠΑΙΔΙΚΗ», (εφεξής «η προσβαλλομένη»).

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στ.. ..., ... αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται «εφεξής ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός Απόφασης Σ1741/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 27-05-2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), που, αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου και υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ του τμήματος 4 της σύμβασης, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ποσού 112.903,23 €.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αριθμ. ... διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ προς το σκοπό ανάδειξης αναδόχου για την ανάθεση προμήθειας Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για το Γενικό Νοσοκομείο ... που αφορά αγορά (με υποχρέωση του προμηθευτή για τοποθέτηση και εγκατάσταση όπως αυτή αναφέρεται στους Ειδικούς Όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης) διαφόρων ειδών, μεταξύ των οποίων, με α/α 4, μίας Χειρουργικής τράπεζας ορθοπαιδικής ποσού 112.903,23 άνευ ΦΠΑ. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της/των σύμβασης/συμβάσεων ανέρχεται στο ποσό των 1.000.000€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 806.451,65 ΦΠΑ : 193.548,35€). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 330 ημέρες για το α/α 1 (Κινητή Μονάδα Αιμοληψίας) και σε 90 ημέρες για τα υπόλοιπα είδη. Αναλυτική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 10.2.2021 (ΑΔΑΜ ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ....

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

## Αριθμός Απόφασης Σ1741/2021

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 28.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21-05-2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος συμμετείχε στο διαγωνισμό υποβάλλοντας νόμιμη προσφορά, έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής κατά του έτερου (μοναδικού) συμμετέχοντος στη διαδικασία ερειδόμενο στην ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του τελευταίου και στο όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου.

7. Επειδή στις 1.06.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2636/2021 Πράξη της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής κατόπιν αναπομπής της στην ΑΕΠΠ με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Ν41/2021).

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 8.06.2021, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 04.06.2021 απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα.

## Αριθμός Απόφασης Σ1741/2021

11. Επειδή, στις 09.06.2021, ήτοι εμπροθέσμως, ο προσφεύγων υπέβαλε υπόμνημά του ενώπιον της ΑΕΠΠ προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και ειδικότερα στο τμήμα με α/α αυτής συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι, ο προσφεύγων, και ο παρεμβαίνων. Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών με το συμπροσβαλλόμενο πρακτικό, η αρμόδια επιτροπή εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές αμφότερες οι προσφορές και η μεν προσφεύγουσα εταιρεία έλαβε βαθμολογία 111.18 μονάδες, ο δε παρεμβαίνων 103,09 μονάδες. Με την προσβαλλομένη εγκρίθηκε το άνω πρακτικό.

14. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ειδικότερα, από το φυλλάδιο 3, σελ. 8, κωδικό ..., προκύπτει ότι το τμήμα κεφαλής του προσφερόμενου είδους είναι κατασκευασμένο από αλουμίνιο και όχι το απαιτούμενο από τη διακήρυξη υλικό ήτοι ανοξείδωτο χάλυβα. Επιπλέον από το τμήμα 10 του Φυλλαδίου 3 προκύπτει ότι το διαιρούμενο τμήμα ποδιών της χειρουργικής επιφάνειας είναι, επίσης, κατασκευασμένο από αλουμίνιο και όχι ανοξείδωτο χάλυβα. Επίσης από τον κατάλογο προκύπτει ότι η βασική μονάδα του προσφερόμενου είδους διαθέτει πλαίσιο χειρουργικής επιφάνειας και κολώνα από αλουμίνιο και μόνο η βάση του είναι από ανοξείδωτο χάλυβα. Ακόμη, ο παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει ότι η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα διαθέτει σύστημα εκτάκτου ανάγκης για την πραγματοποίηση των ηλεκτρικών κινήσεων σε περίπτωση ηλεκτρικής βλάβης.

15. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, σε ό,τι αφορά τις αποκλίσεις της προσφοράς του παρεμβαίνοντος από την τεχνική προδιαγραφή 6 εφαρμόστηκε η αρχή της αναλογικότητας αφού οι δύο υποβληθείσες προσφορές, του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος δεν βαθμολογήθηκαν το ίδιο αλλά η εταιρεία ... έχει βαθμολογηθεί με 112 και η εταιρεία «...» έχει βαθμολογηθεί με 110. Επίσης, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής ήταν αδύνατη η απόρριψη της εταιρείας «...»,

αφού υπερέχει σε κάποια ποιοτικά χαρακτηριστικά επί της συγκεκριμένης προδιαγραφής (ύψος του ασθενή) έναντι της εταιρείας .... Περαιτέρω, σε ό,τι αφορά τις επικαλούμενες από τον προσφεύγοντα αποκλίσεις του παρεμβαίνοντα από την τεχνική προδιαγραφή 12, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...» διαθέτει σύστημα εκτάκτου ανάγκης για την πραγματοποίηση των ηλεκτρικών κινήσεων σε περιπτώσεις βλάβης και δεν γίνεται αναφορά για εφεδρικό σύστημα εκτάκτου ανάγκης. Επίσης πραγματοποιούνται όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις, παρά μόνο το χειρουργικό τραπέζι ανεξάρτητα θα πρέπει να αποσυνδέεται από το ηλεκτρικό δίκτυο για να μην έχουν ανεπιθύμητα συμβάντα από τη παραμονή του στο ηλεκτρικό δίκτυο, αλλά είναι δυνατή η ενεργοποίηση των ηλεκτροκίνητων κινήσεων της τράπεζας μέσω εσωτερικού τροφοδοτικού.

16. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από το κατατεθέν «τεχνικό πιστοποιητικό» του κατασκευαστικού οίκου η χειρουργική τράπεζα πληροί την τεχνική προδιαγραφή 6 καθώς είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα. Τα επιμέρους τμήματα αυτής στα οποία αναφέρεται ο προσφεύγων περιέχουν προσμίξεις αλουμινίου προς βελτίωση της αντιοξειδωτικής τους ικανότητας. Άλλωστε και το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα είδος περιέχει προσμίξεις από ευγενή υλικά. Σε σχέση δε με την τεχνική προδιαγραφή 12, αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αποσύνδεση από το κεντρικό δίκτυο λειτουργίας έχει σχέση με τη λειτουργία έκτακτης ανάγκης, αυτό δε που περιγράφει ο προσφεύγων ως απαιτούμενο από τη διακήρυξη αποτελεί δική του ερμηνεία, μη ερειδόμενη στη διακήρυξη.

17. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος, σε ό,τι αφορά την μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 6 του είδους με α/α 4 από τον παρεμβαίνοντα, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί με τις απόψεις της την απόκλιση και αιτιολογεί την μη απόρριψη της προσφοράς με βάση τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας, ως συνέπεια δε της απόκλισης δέχεται την μειωμένη βαθμολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος έναντι του προσφεύγοντος. Παρελκυστικά δε, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι οι προσφορές του φέρουν ίδια πλημμέλεια, αφού το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα είδος είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα, η δε επεξεργασία του με ευγενή υλικά δεν μεταβάλλει την ταυτότητά του. Σε σχέση δε με την τεχνική

## Αριθμός Απόφασης Σ1741/2021

προδιαγραφή 12, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της παραδέχεται ότι δεν πρόκειται για εφεδρικό σύστημα. Σε κάθε περίπτωση, το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα σύστημα έκτακτης ανάγκης λειτουργεί με συσσωρευτές, άρα σε περίπτωση βλάβης του ηλεκτρικού ρεύματος, ως ορθώς ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται, το ηλεκτρικό σύστημα της τράπεζας θα λειτουργεί με αυτούς, εάν, όμως, υποστεί βλάβη η κεντρική μονάδα του συστήματος, τότε το χειρουργικό τραπέζι δεν θα κάνει ηλεκτρικές κινήσεις, χωρίς τη χρήση εφεδρικού συστήματος.

18. Επειδή, στο άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [.....] στ) το είδος της διαδικασίας, ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [.....] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [.....] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]

κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.)». Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε

παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

20. Επειδή, στο άρθρο 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση...».

21. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: [...]2.4.3.2 [...]«*Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Αναλυτική-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.[...]*  
Α) Πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) τα είδη, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης. Προς τούτο



συντάσσονται και υποβάλλονται ψηφιακά υπογεγραμμένοι οι ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 & Σ2 του Παραρτήματος ΙΙΙ (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά). Β) Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) [...]» [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών» Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), [...] δ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή -Τεχνικές Προδιαγραφές» [...] Είδος 4 «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΟΡΘΟΠΑΙΔΙΚΗ» [...] 4. Να είναι διαιρεμένη απαραίτητα σε έξι αρθρωτά τμήματα τουλάχιστον (προσθαφαιρούμενο τμήμα κεφαλής, προσθαφαιρούμενο τμήμα άνω πλάτης, τμήμα κάτω πλάτης, τμήμα πυελικής θέσης (λεκάνης) και προσθαφαιρούμενο διαιρούμενο τμήμα ποδιών). [...] 6 (σελ. 78 της Διακήρυξης) : «Τα μεταλλικά της μέρη της χειρουργικής επιφάνειας και η βάση της να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, με ανοξείδωτες πλαϊνές ράγες για την στήριξη των εξαρτημάτων» [...] 12 «Να συνοδεύεται με σύστημα εκτάκτου ανάγκης για την πραγματοποίηση των ηλεκτρικών κινήσεων και σε περιπτώσεις βλάβης του ηλεκτρικού συστήματος.».

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους,

## Αριθμός Απόφασης Σ1741/2021

καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

23. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

24. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

## Αριθμός Απόφασης Σ1741/2021

25.Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ

26. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

27. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία

## Αριθμός Απόφασης Σ1741/2021

(πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

28. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

29. Επειδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια προσφορά με τα ίδια στοιχεία, άρα παρά τον ίδιο λόγο για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (βλ.

ΣΤΕ2186/2013). Η δε έννοια του ως άνω «ίδιου λόγου» σημαίνει ότι η αναθέτουσα, ενώ εν τελεί συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια στη μία περίπτωση έκρινε τη μία προσφορά αποκλειστέα και την άλλη όχι και ότι ερμήνευσε και αξιολόγησε το ίδιο τεχνικό, νομικό ή πραγματικό στοιχείο στη μία περίπτωση ως καλύπτον τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και στην άλλη, ακριβώς αντίστροφα, πως όχι. Εξ ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης ερείδεται στην αποδοχή έτερης προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε ΣΤΕ 3921/2013, 715/2011, ΕΑ 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009).

30. Επειδή, από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή του άρθρου 2.4.3.2, 2.4.6, Παράρτημα Ι, είδος με α/α 4, τεχνική προδιαγραφή 6 της διακήρυξης προκύπτει ότι ο προσφέρων θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, ν' αποδεικνύει με τα ζητούμενα έγγραφα (φύλλο συμμόρφωσης, τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου είδους) ότι τα μεταλλικά μέρη της χειρουργικής επιφάνειας και η βάση της είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, με ανοξείδωτες πλαϊνές ράγες για την στήριξη των εξαρτημάτων.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων παραθέτει στον Πίνακα Συμμόρφωσης 1, στο πλαίσιο της τεχνικής προδιαγραφής 4, τους κωδικούς των επιμέρους τμημάτων του προσφερόμενου είδους/ χειρουργικής τράπεζας. Πρόκειται για τους εξής κωδικούς «*ΝΑΙ Είναι διαιρεμένη στα κάτωθι έξι αρθρωτά τμήματα-προσθαφαιρούμενο τμήμα κεφαλής, κωδικός ... -προσθαφαιρούμενο τμήμα άνω πλάτης, κωδικός ... -τμήμα κάτω πλάτης, περιλαμβάνεται στην βασική μονάδα με κωδικό ..., -τμήμα πυελικής θέσης (λεκάνης) περιλαμβάνεται στην βασική μονάδα με κωδικό ... -και προσθαφαιρούμενο διαιρούμενο τμήμα ποδιών), κωδικός .... [...]*». Περαιτέρω, στον Πίνακα Συμμόρφωσης 1, αναφορικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 6, απαντά καταφατικά και παραπέμπει προς τεκμηρίωση στο σημείο 36 του Τεχνικού Πιστοποιητικού 1 το οποίο αναγράφει: «*The base and metallic parts are made of high quality stainless steel highly durable, resistance to corrosion and to selective disinfectant agents (please see the IFU for recommended*

*disinfecting agents*), *easy to clean*» και στην αντίστοιχη μετάφραση του δικηγόρου: «*Η βάση και τα μεταλλικά μέρη είναι κατασκευασμένα από υψηλής ποιότητας ανοξείδωτο χάλυβα, υψηλής αντοχής, ανθεκτικά στη διάβρωση και σε επιπλέον απολυμαντικά διαλύματα (παρακαλώ βλέπετε το εγχειρίδιο χρήσης για προτεινόμενα απολυμαντικά υγρά), εύκολα στο καθαρισμό*». Πλην, όμως, από το Φυλλάδιο 3, στο οποίο ο παρεμβαίνων παραπέμπει για την απόδειξη των τεχνικών χαρακτηριστικών των επιμέρους τμημάτων του προσφερόμενου είδους προκύπτει ότι το τμήμα κεφαλής της χειρουργικής τράπεζας είναι κατασκευασμένο από υλικό αλουμίνιο («...aluminum load - bearing structure») και όχι από το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη υλικό ανοξείδωτου χάλυβα [(βλ. σελίδα 8 στον κωδικό ..., ο οποίος αντιστοιχεί στο τμήμα κεφαλής της χειρουργικής επιφάνειας της προσφερόμενης χειρουργικής τράπεζας (Μοντέλο ...)]. Αντίστοιχα, για τον προσφερόμενο κωδικό ..., που αντιστοιχεί στο διαιρούμενο τμήμα ποδιών της χειρουργικής επιφάνειας της προσφερόμενης χειρουργικής τράπεζας (Μοντέλο ...), προκύπτει από τη σελίδα 10 του φυλλαδίου 3 ότι το εν λόγω τμήμα ποδιών είναι κι αυτό κατασκευασμένο από αλουμίνιο («...aluminum load - bearing structure»), και όχι από το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη υλικό ανοξείδωτου χάλυβα. Συνεπώς, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν είναι όλα τα μέρη της προσφερόμενης χειρουργικής τράπεζας κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, όπως, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτεί η διακήρυξη κι, επομένως, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσφορά του παρεμβαίνοντος θα έπρεπε ν' απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Τις ανωτέρω πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν αμφισβητεί ούτε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η οποία, ωστόσο, ισχυρίζεται ότι, κατόπιν της ανωτέρω διαπίστωσης, αξιολόγησε με μικρότερη βαθμολογία την προσφορά του παρεμβαίνοντος σε σχέση με αυτήν του προσφεύγοντος καθώς αδυνατούσε ν' απορρίψει την σχετική προσφορά αφού ο παρεμβαίνων υπερτερεί σε άλλες τεχνικές προδιαγραφές. Πλην, όμως, ο ως άνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως άνευ νομίμου ερείσματος προβαλλόμενος αφού, ως, ήδη, ανωτέρω εκτέθηκε, η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται από το κανονιστικό πλαίσιο που η ίδια έθεσε και οφείλει, κατά δεσμία αρμοδιότητα, ν' απορρίψει προσφορά, η οποία παραβιάζει ουσιώδη όρο της διακήρυξης, όπως είναι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, αναφορικά με τον

ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι το προσφερόμενο είδος με τις ανωτέρω ιδιότητες είναι πιο ανθεκτικό και ελαφρύ είναι απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη. Σε κάθε δε περίπτωση, με τον εν λόγω ισχυρισμό του ο παρεμβαίνων επί της ουσίας βάλλει κατά του οικείου του όρου της διακήρυξης, πλην, όμως, απαραδέκτως, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Έτι περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι, εφόσον κριθεί απορριπτέα η προσφορά του για τους παραπάνω λόγους θα πρέπει για λόγους ίσης μεταχείρισης ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη και η προσφορά του προσφεύγοντος, η οποία έχει την ίδια πλημμέλεια ενόψει του ότι η προσφερόμενη από τον τελευταίο χειρουργική τράπεζα φέρει προσμίξεις από ευγενή υλικά, σημειώνονται τα ακόλουθα: Καταρχήν, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των υποβληθέντων από τον προσφεύγοντα Φυλλαδίων, τα οποία επικαλείται με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων, υπάρχει τόσο στο Φυλλάδιο 1 (σελ. 18, σημείο 6) όσο και στο Φυλλάδιο 2 (σελ. 3 σημείο 6), η αναφορά [...] *made of stainless steel and noble materials*, δηλαδή, σε μετάφραση [...] *κατασκευασμένο από ανοξείδωτο ασάλι και ευγενή υλικά* [...]. Πλην, όμως, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα όσα ο ίδιος ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται και συνάγονται από τις ως άνω αναφορές στα τεχνικά φυλλάδια του προσφεύγοντος, οι δύο προσφορές δεν φέρουν την ίδια πλημμέλεια, ώστε εν προκειμένω να μπορεί να γίνει λόγος για παραβίαση του ίσου μέτρου κρίσης. Αντιθέτως, εν προκειμένω υπάρχει μια ουσιώδης διαφορά, ήτοι ορισμένα από τα μεταλλικά μέρη της προσφερόμενης χειρουργικής τράπεζας του παρεμβαίνοντος είναι κατασκευασμένα από αλουμίνιο, δηλαδή εντελώς διαφορετικό υλικό από το ζητούμενο ενώ, το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα είδος είναι κατασκευασμένο από το ζητούμενο είδος και, επιπλέον αυτού, και ευγενή υλικά. Συνεπώς, ανεξαρτήτως του αν αυτές «οι προσμίξεις» ως αναφέρει ο παρεμβαίνων, καθιστούν το είδος αντιοξειδωτικό αλλά λιγότερο ανθεκτικό σε καταπονήσεις ή όχι, παραμένει γεγονός ότι το προσφερόμενο είδος είναι καταρχήν κατασκευασμένο από το ζητούμενο υλικό και όχι άλλο, εντελώς διαφορετικό, όπως, κατά ένα μέρος το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα είδος. Τέλος, αλυσίτελώς προβάλλεται από τον προσφεύγοντα ότι λόγω της ίδιας πλημμέλειας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος απορρίφθηκε η προσφορά του και σε έτερο διαγωνισμό που διεξήγαγε άλλη αναθέτουσα αρχή, ενόψει

## Αριθμός Απόφασης Σ1741/2021

της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς, ο παρόν λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του και αποδοχής της υπό κρίση Προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

33. Επειδή, ύστερα από τα ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή και ν'απορριφθεί η παρέμβαση.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το προσβαλλόμενο σκέλος, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-11-2021 και εκδόθηκε στις 26.11.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ