

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 30 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1784/1-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» , νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 19-11-2020 Απόφασης της 26^{ης}/18-11-2020 Συνεδρίασης (θέμα 38) ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απεκλείσθη επί του τμήματος 3 «...», επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 72.580,65 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 917.741,94 ευρώ για την «...», που προκηρύχθηκε δια της με αρ. «...» διακήρυξης, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την «...» και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ «...» την «...» και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. «...» και ποσού 600,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 30-11-2020 (κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα) στρεφόμενη κατά της από 19-11-2020 κοινοποιηθείσας, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, προσφυγή, καθ' ο μέρος ο προσφεύγων αποκλείσθηκε από τμήμα 3 με την αιτιολογία, ότι *«απορρίπτεται η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» ... καθώς δεν καλύπτει τη με αριθμό 10 προδιαγραφή των κλινών της σχετικής διακήρυξης που απαιτούσε την ύπαρξη δικλίδας ασφαλείας στο χειριστήριο της κλίνης που να αποτρέπει την απρόσκοπτη ενεργοποίησή της. Στην προκειμένη περίπτωση και κατόπιν της αξιολόγησης του σχετικού δείγματος κρίνεται πως το χειριστήριο δεν αποτρέπει την απρόσκοπτη ενεργοποίηση της κλίνης. Πιο αναλυτικά δεν υφίσταται καμία δικλίδα ασφαλείας, καθώς το χειριστήριο διαθέτει την επιλογή ξεκλειδώματος με αποτέλεσμα ο ασθενής να δίνει την εντολή και να εκτελεί θέση Trendelenburg»*. Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 14-12-2020, κατόπιν της από 7-12-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβαση εκ του μόνου αποδεκτού στο ως άνω τμήμα παρεμβαίνοντος. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά την προδιαγραφή 10 επί του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Α. ΚΛΙΝΗ του παραπάνω τμήματος 3, ορίζεται ότι η κλίνη θα πρέπει «10. Να διαθέτει ενσύρματο (με καλώδιο τύπου σπιράλ) χειριστήριο ασθενή μέσω του οποίου να ρυθμίζονται όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις της κλίνης (θέση πλάτης, μηρών, ύψους και καθιστικής θέσης τουλάχιστον). Επιπλέον να υπάρχει δυνατότητα να λαμβάνονται από αυτό προγραμματισμένες κινήσεις όπως οριζοντίωση/CPR,

Trendelenburg/ reversetrendelenburg, και καθιστής καρδιολογικής καρέκλας μέσω δικλείδων ασφαλείας (να αναφερθεί ο τρόπος) που να αποτρέπει την απρόσκοπτη ενεργοποίησή τους». Άρα, απαιτήθηκε χειριστήριο για τον ασθενή, με συγκεκριμένες λειτουργίες, πλην όμως, θα πρέπει να υφίστανται «δικλείδες ασφαλείας», οι οποίες θα πρέπει να αναφερθούν, για να αποτρέπουν την απρόσκοπτη ενεργοποίηση των διάφορων κινήσεων και λειτουργιών της κλίνης, που επιτυγχάνονται δια του χειριστηρίου. Ουδόλως δε η διακήρυξη απαίτησε να είναι αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής η ενεργοποίηση των οικείων κινήσεων δια του χειριστηρίου, αλλά απλώς να υφίσταται τεχνικός τρόπος ενεργοποίησης τους που αποτρέπει την «απρόσκοπτη» ενεργοποίησή τους, δηλαδή το ζητούμενο αναγόταν, όπως διατυπώθηκε από τη διακήρυξη, στη δημιουργία εμποδίου στην όλως ευχερή ενεργοποίηση των κινήσεων, χωρίς άλλωστε να ορίζεται κατ' ουδένα σαφή τρόπο, οιοδήποτε ελάχιστο απαιτούμενο επίπεδο ή μέθοδος δυσχέρειας της ενεργοποίησης, αφήθηκαν δε ελεύθεροι οι μετέχοντες να αναφέρουν οιοδήποτε τέτοιο τρόπο παρεμπόδισης απρόσκοπτης ενεργοποίησης και ενώ άλλωστε, το ζητούμενο ήταν γενικώς οι «δικλείδες ασφαλείας» και δη, η καταρχήν ύπαρξη τους και όχι η ύπαρξη κάποιας συγκεκριμένης φύσης ή δυσκολίας, τέτοια δικλείδα. Άρα, αρκούσε το χειριστήριο, καθ' οιοδήποτε τεχνικό τρόπο, να αποτρέπει την όλως ευχερή ενεργοποίηση των κινήσεων και όχι να καθιστά αυτήν και δη, καθ' οιοδήποτε συγκεκριμένα απαιτούμενο τρόπο, ιδιαίτερος δύσκολη. Η δε αναθέτουσα απέκλεισε τον προσφεύγοντα, κατόπιν ελέγχου του δείγματος του, επειδή «*δεν υφίσταται καμία δικλείδα ασφαλείας, καθώς το χειριστήριο διαθέτει την επιλογή ξεκλειδώματος με αποτέλεσμα ο ασθενής να δίνει την εντολή και να εκτελεί θέση Trendelenburg*». Άρα, η αιτία για την οποία κρίθηκε η έλλειψη οιασδήποτε δυσχέρειας ενεργοποίησης ήταν η επιλογή ξεκλειδώματος στο χειριστήριο. Πλην όμως, όπως προκύπτει από την προσφορά του προσφεύγοντος και κατά το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερθέντος εξ αυτού αγαθού που παραπέμπεται στην οικεία απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης του, στη σελ. 2 περιγράφεται ακριβώς η πλήρωση της παραπάνω προδιαγραφής 10 με αναλυτικό λεκτικό, ενώ επιπλέον, κατά το εγχειρίδιο λειτουργίας για την ως άνω κλίνη σειράς 3303,

που επισυνάπτεται στην προσφυγή, περιγράφεται περί του κλειδώματος/ξεκλειδώματος κινήσεων ότι «Το χειριστήριο διαθέτει αυτόματη λειτουργία κλειδώματος όλων των κινήσεων για την αποφυγή απρόσκοπτης χρήσης, η οποία ενεργοποιείται μετά από 45 δευτερόλεπτα αδράνειας ή μη χρήσης. Για να επανεργοποιήσετε τις λειτουργίες του χειριστηρίου ακολουθήστε την παρακάτω αναγραφόμενη συνδυαστική διαδικασία όπως περιγράφεται: «Σε περίπτωση αυτόματου κλειδώματος, πιέστε σταθερά το πλήκτρο 1 με την ένδειξη κλειδιού και ταυτόχρονα επαναλάβετε δύο φορές πίεση στο πλήκτρο 2 Κίνηση κάτω πλάτης. Το χειριστήριο πέραν της αυτόματης λειτουργίας κλειδώματος διαθέτει επιπρόσθετα και λειτουργία επιλεκτικής απομόνωσης - κλειδώματος θέσης. Για να κλειδώσετε την επιθυμητή θέση πιέζουμε το κουμπί κλειδώματος και το αντίστοιχο κουμπί κάθε θέσης μία φορά. Για να ξεκλειδώσετε την επιθυμητή θέση πιέζουμε το κουμπί κλειδώματος και το αντίστοιχο πλήκτρο της κάθε θέσης μία φορά.». Άρα, κατά το ανωτέρω εγχειρίδιο, ουδόλως μόνη της η ύπαρξη κομβίου «ξεκλειδώματος» συνεπάγεται το δια απλής χρήσεως αυτού «ξεκλείδωμα» και ενεργοποίηση κινήσεων, αφού κατά τα ανωτέρω, πρώτον, θα πρέπει το ως άνω πλήκτρο να πατηθεί παρατεταμένα και όχι άπαξ και σύντομα και δεύτερον, μετά από την κίνηση αυτή, να πατηθεί 2 φορές έτερο πλήκτρο και δη, υπό την ως άνω σειρά κινήσεων, ήτοι πρώτα παρατεταμένη πίεση στο πλήκτρο 1 και μετά διπλή διακοπτόμενη πίεση στο πλήκτρο 2. Συνεπώς, ουδόλως το πλήκτρο 1 επιφέρει ξεκλείδωμα και ενεργοποίηση των κινήσεων και δη, δια απλής πίεσης του ούτε δι' αυτής της τυχόν απλής πίεσης του, επέρχεται εντολή εκτέλεσης θέσης. Είναι δε κρίσιμο πως η αναθέτουσα, παρά την εκ του προσφεύγοντος παράθεση των ως άνω τεχνικών πληροφοριών και του ως άνω αποσπάσματος εγχειριδίου περί του χειριστηρίου του και του τρόπου λειτουργίας του, ουδόλως υποβάλλει Απόψεις, τυχόν αντικρούοντας τα ανωτέρω και εξηγώντας τυχόν, πως όσα παρουσιάζονται εκ του ως άνω εγχειριδίου, δεν ισχύουν για το εξ αυτής εξετασθέν δείγμα και ότι τυχόν δεν λειτουργούσε το χειριστήριο του δείγματος, όπως περιγράφεται στο ως άνω εγχειρίδιο, τεκμαιρομένου ούτως πως συνομολογούνται, κατ' άρ. 365 παρ. 2 Ν. 4412/2016, οι περί του τρόπου

λειτουργίας του χειριστηρίου του εξετασθέντος εκ της αναθέτουσας δείγματος, ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και ενώ η ΑΕΠΠ δεν δύναται να αντικρούσει η ίδια τους ισχυρισμούς του, όσον αφορά την ταύτιση της ως άνω παρουσιασθείσας εκ του εγχειριδίου λειτουργίας με αυτήν του υποβληθέντος και εξετασθέντος εκ της αναθέτουσας δείγματος, ελλείπει Απόψεων, πολλώ δε μάλλον όταν από την ως άνω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς δεν προκύπτει άλλωστε στοιχείο που οδηγεί τυχόν σε συμπέρασμα ότι το δείγμα είχε άλλο τρόπο λειτουργίας από τον δια της προσφυγής εκτεθέντα, καθώς το μόνο που αναφέρει η ως άνω αιτιολογία είναι την ύπαρξη κομβίου «ξεκλειδώματος» που κατά το ως άνω δια της προσφυγής υποβληθέν εγχειρίδιο, υπάρχει σε κάθε περίπτωση, πλην όμως δεν αρκεί μόνο του για την ενεργοποίηση κινήσεων. Επομένως, εσφαλμένα η αναθέτουσα βάσισε τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος στην ύπαρξη του πλήκτρου 1, όπως κατά την ως άνω αιτιολογία προκύπτει, χωρίς άλλωστε να αναφέρεται ότι η όλη ως άνω λειτουργία ξεκλειδώματος είναι τυχόν ευχερής και απρόσκοπτη, αλλά η αναθέτουσα απλώς ερείδει την κατάγνωση απρόσκοπτης ενεργοποίησης σε μόνη την ύπαρξη του πλήκτρου 1, που όμως, μόνο του δεν επιφέρει την ενεργοποίηση αυτή. Άρα, η παραπάνω κρίση της αναθέτουσας είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και τούτο όχι διότι η όποια τυχόν πλήρης τεχνική της κρίση επί της όλης πάντως διαδικασίας ενεργοποίησης της κλίνης κατέληξε σε εσφαλμένο συμπέρασμα ως προς τον βαθμό «απρόσκοπτου» της ενεργοποίησης, αλλά διότι ουδόλως τέτοια πλήρης κρίση προκύπτει ότι έλαβε χώρα, αφού το ως άνω συμπέρασμα της αναθέτουσας βασίστηκε επί μέρους μόνο των απατούμενων για την ενεργοποίηση των κινήσεων αυτών και άρα, ερείδεται επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, με συνέπεια να μην προκύπτει καν ποια είναι η τυχόν κρίση της αναθέτουσας επί του ως άνω απρόσκοπτου ή μη, αν λαμβανόταν υπόψη η όλη ως άνω διαδικασία ενεργοποίησης της κλίνης δια συνδυασμού διαδοχικών πιέσεων διαφορετικής εντάσεως σε διαφορετικά πλήκτρα. Αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι είναι δυνατή η ενεργοποίηση της κλίνης, αφού η διακήρυξη δεν ζήτησε να είναι αυτή αδύνατη ή όλως δυσχερής, αλλά απλώς να μην είναι απρόσκοπτη,

Περαιτέρω, ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται ως λόγο πλημμέλειας του προσφεύγοντος ότι προσφέρει χειριστήριο που επιτρέπει στον ασθενή την εκτέλεση κινήσεων, αφού ρητά ζητήθηκε τέτοιο χειριστήριο που ακριβώς θα επιτρέπει, απλώς μη απρόσκοπτα, τέτοιες εκ του ασθενή επιλεγόμενες κινήσεις. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται τη μη υποβολή του ως άνω εγχειριδίου του προσφεύγοντος με την προσφορά του και την παραπομπή του όσον αφορά την ως άνω προδιαγραφή, κατά το φύλλο συμμόρφωσης του, στο προσπέκτους του αγαθού, αφού αφενός, αν ληφθεί υπόψη το προσπέκτους, αυτό αναλύει κατά πλήρη τρόπο, στη σελ. 2 του, την κάλυψη της προδιαγραφής, τεκμηριώνοντας τη συνδρομή της, όπως απαιτήθηκε κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, χωρίς άλλωστε να αξιώνεται συγκεκριμένο αποδεικτικό μέσο προς την οικεία τεκμηρίωση, αφετέρου, ο προσφεύγων δεν απεκλείσθη λόγω μη τεκμηρίωσης της προδιαγραφής δια των εγγράφων της προσφοράς του, αλλά λόγω εξέτασης του δείγματος του, ασχέτως στοιχείων των εγγράφων της προσφοράς του και σε αντίθεση με αυτά και άρα, παραδεκτώς προς αντίκρουση των περί του δείγματος αιτιολογιών της αναθέτουσας, επικαλείται και νέα, μη υποβληθέντα με την προσφορά του έγγραφα, ενώ με αυτή πάντως είχαν υποβληθεί καταρχήν επαρκή ως προς το περιεχόμενο τους για την παραπάνω προδιαγραφή, έγγραφα, ασχέτως αν τελικά κρίθηκε πως το δείγμα αποκλίνει (και όχι ότι τα έγγραφα της προσφοράς δεν τεκμηριώνουν την προδιαγραφή). Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, που αλυσιτελώς αποπειράται να δημιουργήσει νέους επί ποινή αποκλεισμού όρους, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη, την οποία ανεπιφύλακτα απεδέχθη με τη συμμετοχή του, ούτε εικόνα του σπιράλ καλωδίου ούτε συγκεκριμένο μήκος του ούτε συγκεκριμένα εικόνα του χειριστηρίου ή κωδικός τους ούτε ειδική ανάλυση της λειτουργίας αυτόματου κλειδώματος ούτε υπόδειξη που τοποθετείται το χειριστήριο ούτε ειδική απαίτηση τοποθέτησης του συγκεκριμένα σε σημείο που δυσχεραίνει τον ασθενή (αφού ζητήθηκαν εν γένει δικλείδες ασφαλείας προς μη απρόσκοπτη ενεργοποίηση κινήσεων και μάλιστα, αφήνοντας ελεύθερους τους μετέχοντες να εξηγήσουν τον τρόπο που επιτυγχάνει τούτο το προσφερόμενο αγαθό τους),

απαιτήθηκε από τη διακήρυξη, παρά ζητήθηκε μόνο εν γένει τεκμηρίωση των προδιαγραφών δια των εγγράφων της προσφοράς, η οποία καταρχήν επήλθε δια του ως άνω προσπέκτους-τεχνικού φυλλαδίου που αναγράφει χαρακτηριστικά προσήκοντα για την πλήρωση της προδιαγραφής ανωτέρω, κατ' αναλυτικό λεκτικό, ενώ σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, η στο οικείο παραπεμπόμενο δια της τεχνικής προσφοράς και του τεχνικού φυλλαδίου, τεχνικό φυλλάδιο, αναλυτική περιγραφή χαρακτηριστικών, που κατά το περιεχόμενο τους πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης είναι όλως επαρκής κατά τον όρο 2.4.3.2, τεκμηρίωση, αφού ουδόλως ζητήθηκε οτιδήποτε ειδικότερο ως προς τον ακριβή τρόπο τεκμηρίωσης και δη, καθ' οιαδήποτε σαφήνεια. Αορίστως και αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται την εκ του ως άνω προσπέκτους απεικόνιση άλλων μερών του αγαθού, αφού ουδόλως ούτως ή άλλως απαιτήθηκε οιαδήποτε απεικόνιση ούτε μόνη της η μη απεικόνιση συγκεκριμένου μέρους, συνεπάγεται και δη, αναγκαία, κάποια αποκρουπτόμενη απόκλιση αυτού από τις προδιαγραφές, περαιτέρω αλυσιτελώς αμφισβητώντας και τη μη θέσπιση εκ της διακήρυξης, αυστηρότερων αποδεικτικών απαιτήσεων, καίτοι ανεπιφύλακτα απεδέχθη τους σαφείς όρους της διακήρυξης δια της συμμετοχής του. Επιπλέον, η εκ του παρεμβαίνοντος επίκληση ότι ο προσφεύγων διαθέτει κατά την ιστοσελίδα του για την προσφερόμενη σειρά κλίνης, περισσότερους τύπους χειριστηρίων, ομοίως προβάλλεται αλυσιτελώς, προεχόντως διότι τούτο σημαίνει πως ουδόλως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, είναι αποδεικνυόμενα αβάσιμη η προσφορά χειριστηρίου που λειτουργεί όπως αυτό που ο προσφεύγων περιγράφει στην προσφυγή του (όπως αντίθετα, θα συνεπαγόταν τέτοιο ανέφικτο, αν οι κλίνες συνοδεύονται με ένα αποκλειστικά χειριστήριο που έχει διαφορετική λειτουργία από την παρουσιαζόμενη) και ενώ εξάλλου, ουδόλως η διακήρυξη απαίτησε να παρουσιαστεί συγκεκριμένο χειριστήριο με συγκεκριμένο κωδικό και εικόνες ή να υποβληθεί κάποιος ειδικός περί αυτού κωδικός, παρά απλώς ζήτησε όσα όρισε η ως άνω προδιαγραφή περί των επιτρεπόμενων λειτουργιών, περαιτέρω αξιολογώντας άλλωστε τις προσφορές κατά τα έγγραφα τους και τα υποβαλλόμενα δείγματα. Αβασίμως

δε, ο παρεμβαίνων αποπειράται να μεταβάλει και την ως άνω αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος, προβάλλοντας ότι ευρέθη έλλειψη και στις παραπομπές περί της ως άνω προδιαγραφής, στο φύλλο συμμόρφωσης του, η οποία πάντως, ακόμη και αν ευρισκόταν και ενώ δεν αναφέρθηκε κάτι τέτοιο στην ως άνω αιτιολογία, τούτο θα ήταν εσφαλμένο, αφού η καταρχήν δια του φύλλου συμμόρφωσης, τεκμηρίωση είναι επαρκής όσον αφορά το παραπεμπόμενο έγγραφο. Συνεπεία των ανωτέρω, ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος έλαβε χώρα κατά πλημμελή και ανεπαρκή αιτιολογία που ουδόλως συμπληρώθηκε δια Απόψεων της αναθέτουσας, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει αν η αναθέτουσα έλαβε υπόψη της τον εκ του προσφεύγοντος αναφερόμενο πλήρη τρόπο ενεργοποίησης κινήσεων της κλίνης δια του χειριστηρίου και άρα, η αναθέτουσα οφείλει να προβεί σε νέα αιτιολογημένη σχετική κρίση, δια της οποίας θα καταλήγει στο οικείο όποιο συμπέρασμα της περί του απροσκόπτου της ενεργοποίησης αυτών, λαμβάνοντας υπόψη και περιγράφοντας τις αναγκαίες για τέτοια ενεργοποίηση ενέργειες εκ του χειριστηρίου και υπάγοντας αυτές στην έννοια του απροσκόπτου ή μη.

4. Επειδή, περαιτέρω, ο παρεμβαίνων επικαλείται την εκ του προσφεύγοντος παράβαση μιας σειράς άλλων όρων των τεχνικών προδιαγραφών, πέραν όσων αποτέλεσαν βάση της αιτιολογίας απόρριψής του, πλην όμως δια της παρέμβασης απαραδέκτως προβάλλονται τέτοιες νέες το πρώτον βάσεις, καθώς η παρέμβαση σκοπεί στη διατήρηση της προσβαλλομένης κατά την αιτιολογία της και όχι στον εκ νέου αποκλεισμό του προσφεύγοντος, επικουρικά αν ευδοκιμήσουν οι ισχυρισμοί του κατά του νυν αποκλεισμού του, ως και στη μεταβολή της αιτιολογίας του. Τέτοιοι ισχυρισμοί είναι προβλητέοι μόνο δια προσφυγής, η οποία δύνατο να ασκηθεί είτε κατά της νυν προσβαλλομένης, επί τω τέλει προσθήκης νέων βάσεων αποκλεισμού, εφόσον ο προσφεύγων, όπως συνέβη, προσβάλλει τον αποκλεισμό του είτε κατά της συμμορφωτικής πράξης της αναθέτουσας επί αποδοχής προσφυγής από την ΑΕΠΠ και το πρώτον επαναφοράς του νυν προσφεύγοντος στη διαδικασία.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η

Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πλημμελώς αιτιολογημένου του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, απορρίπτεται δε καθ' ο μέρος αιτείται την άνευ ετέρου επαναφορά του στη διαδικασία, αφού η ως άνω πλημμέλεια αιτιολογίας χρήζει συμπλήρωσης και νέας αιτιολογημένης κρίσης, άνευ της οποίας δεν δύναται να καταστεί λυσιτελής η προστασία των επιμέρους δικαιωμάτων των διαδίκων ούτε δύναται εκ της ΑΕΠΠ να λάβει χώρα το πρώτον τεχνική κρίση αποδεκτού του προσφερόμενου εκ του προσφεύγοντος αγαθού, δια μόνων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και χωρίς εκκαθάριση του πραγματικού από την τεχνική κρίση της αναθέτουσας. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος με πλημμελώς αιτιολογημένη κρίση απέκλεισε τον προσφεύγοντα και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε νέα αιτιολογημένη κρίση, κατά τυχόν κατά την κρίση της, αν απαιτείται επανεξέταση του δείγματος, σχετικά με το απρόσκοπτο ή μη της ενεργοποίησης των κινήσεων της κλίνης δια του χειριστηρίου ασθενή, λαμβάνοντας υπόψη και περιγράφοντας τις επιμέρους αναγκαίες ενέργειες εκ του χειριστηρίου για την ενεργοποίηση των κινήσεων αυτών και καταλήγοντας στην όποια εν τέλει κρίση της με βάση το σύνολο των ενεργειών αυτών.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. «...» και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση 26^{ης}/18-11-2020 Συνεδρίασης (θέμα 38) ΔΣ της αναθέτουσας κατά το αιτιολογικό, καθ' ο μέρος με πλημμελώς αιτιολογημένη κρίση απέκλεισε τον προσφεύγοντα και αναπέμπει στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα αναφέρονται στη σκ. 5 ανωτέρω.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. «...» και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30-12--2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ