

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 31 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 11-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1876/11-12-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««...» », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « *** », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία « *** », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 4-12-2020 κοινοποιηθείσας, με αρ. 537/27-11-2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του *** (Πρακτικό με αριθμό 41/27-11-2020 της Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ***), καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, για την *** , επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 197.000,00 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίας σύμβασης για την *** , αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 468.000,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. «...» διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 31-8-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ *** την 14-9-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α *** .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. *** και ποσού 985,00 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 11-12-2020 εμβάσματος "...".

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων και δεύτερος αποδεκτός μειοδότης στην ΟΜΑΔΑ Γ, με την από 11-12-2020 προσφυγή του, βάλλει κατά της από 4-12-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος ενέκρινε την προσφορά και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο την ΟΜΑΔΑ Γ τον ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, παρεμβαίνοντα, δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ανέδειξε οριστικό ανάδοχο, τον εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 24-12-2020, κατόπιν της από 15-12-2020 κοινοποίησης της προσφυγής παρεμβαίνοντα, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 16-12-2020 Απόψεις του, ενώ ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων ασκούν τα από 28-12-2020 αντίστοιχα υπομνήματά τους. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης ορίζει ότι ««Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που θα υποβάλουν προσφορά δηλώνουν τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελέσει καλώς, κατά τη διάρκεια της τελευταίας 3ετίας, με δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς, για να αξιολογηθούν ως συμπληρωματικές πληροφορίες από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, για έκαστη ομάδα/τμήμα της δημοπρατούμενης σύμβασης του διαγωνισμού, υπάρχουν οι εξής απαιτήσεις: - να έχουν εκτελέσει καλώς, κατά τη διάρκεια της τελευταίας 3ετίας, τουλάχιστο μια (1) σύμβαση προμήθειας ομοειδούς συμβατικού αντικειμένου, με δημόσιους και

ιδιωτικούς φορείς, και οικονομικού αντικειμένου, της μιας αυτής σύμβασης, τουλάχιστον 100.000,00 ευρώ με ΦΠΑ.», η δε αναθέτουσα με την από 8-10-2020 κοινοποιηθείσα σε κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, προ της από 15-10-2020 καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών, διευκρίνιση της, τροποποίησε τον ως άνω όρο, ορίζοντας ότι «Σε απάντηση του σχετικού ερωτήματος, σε ό,τι αφορά τα αναγραφόμενα στην παρ. «2.1.3.» της Διακήρυξης για την απόδειξη Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, γίνονται αποδεκτές περισσότερες από μία (1) συμβάσεις ομοειδούς συμβατικού αντικειμένου με δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς κατά την τελευταία τριετία, έχοντας οικονομικό αντικείμενο το σύνολο των συμβάσεων αυτών, ίσο ή μεγαλύτερο των 100.000,00 ευρώ με ΦΠΑ.» και άρα, αντί 1 τουλάχιστον σύμβασης με τουλάχιστον 100.000 ευρώ συμβατική αξία, ορίστηκε ότι γίνεται δεκτό άθροισμα περισσότερων συμβάσεων μικρότερης αξίας με συνολικό άθροισμα τα 100.000 ευρώ. Κατ' άρ. 60 παρ. 3 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «3. Οι αναθέτουσες αρχές παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 27 και την παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία ορίζεται σε τέσσερις (4) ημέρες, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών.». Εν προκειμένω πάντως, η διευκρίνιση υποβλήθηκε εμπρόθεσμα προ 7 ημερών πριν την καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών, ενώ άλλωστε, ουδόλως προκύπτει ότι η ως άνω τροποποίηση απαιτούσε οιοδήποτε χρόνο προσαρμογής των μετεχόντων, αφού άλλωστε, δεν συνίστατο σε απαίτηση πρόσθετων των αρχικώς απαιτούμενων στοιχείων, αλλά σε ελάφρυνση των απαιτήσεων της αναθέτουσας. Τούτο πέραν του ότι η ως άνω διευκρίνιση δεν έθιγε τον προσφεύγοντα ούτε επέτασσε πρόσθετα εξ αυτού

στοιχεία και επαυξημένες απαιτήσεις, ενώ άλλωστε δεν υφίσταται έννομο συμφέρον του προς διατήρηση περιοριστικών του ανταγωνισμού απαιτήσεων και μη ελάφρυνσης των απαιτήσεων της διακήρυξης, υπέρ της διευκόλυνσης του ανταγωνισμού. Εξάλλου, το τυχόν εκπρόθεσμο ή μη νόμιμο της διευκρίνισης δύναται να τύχει επίκλησης μόνο καθ' ο μέρος άγει σε αποκλεισμό προσφοράς κατά την αξιολόγηση (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1249 και 1250/2020), λόγω μη συμμόρφωσης με παράνομη τροποποίηση της διακήρυξης και όχι, αντίστροφα προς αποκλεισμό προσφοράς που συμμορφώθηκε με ελαφρύτερη απαίτηση που ορίστηκε δια της οικείας τροποποίησης. Επιπλέον ούτως ή άλλως, με καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών 7 ημέρες μετά τη σε αυτόν κοινοποίηση της διευκρίνισης σε αυτόν, μετείχε ανεπιφύλακτα στη διαδικασία και δεν προσέβαλε αυτήν ούτε τη διευκρίνιση. Επομένως, αλυσιτελώς επικαλείται το μη σύννομο της ως άνω διευκρίνισης, ενώ άλλωστε, ουδόλως η μη δημοσίευση της ως άνω διευκρίνισης στο ΚΗΜΔΗΣ μόνη της συνεπάγεται το ανίσχυρο του οικείου όρου, δεδομένου άλλωστε ότι στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων δεν είναι δημοσιευτέο υποχρεωτικά το σύνολο των εγγράφων της σύμβασης, αλλά μόνο τα κατ' άρ. 5 ΥΑ 57654/23-5-2017 ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΤΕΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ. Άλλωστε, μόνη της ούτως ή άλλως, η δημοσίευση της ως άνω διευκρίνισης, με τεκμήριο νομιμότητας και σε κάθε περίπτωση επίφαση παραδεκτής τροποποίησης της διακήρυξης, άγει ευλόγως έναν καλόπιστο διαγωνιζόμενο στο συμπέρασμα ότι θα γίνει δεκτή η προσφορά του αν την ακολουθήσει και άρα, η εις βάρος του αναδρομική κρίση του ανίσχυρου αυτής και προς αποκλεισμό προσφοράς που συμμορφώθηκε με αυτή, θα αντέβαινε στην ασφάλεια δικαίου και την προστασία της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των μετεχόντων σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ως και στην αρχή της διαφάνειας. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής περί ανίσχυρου της ως άνω τροποποίησης και αποκλειστέου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος εξαιτίας του περιεχομένου του ως άνω όρου 2.2.6 προ της ως άνω τροποποίησής του, είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο όρος 2.2.7 της διακήρυξης ορίζει τα εξής «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Σύμφωνα με την υπ' αριθμό 88/2019 μελέτη

(Παράρτημα Ι) της παρούσας περί τεχνικών προδιαγραφών.», ενώ ο όρος 2.4.3.2 περί τεχνικής προσφοράς ορίζει ότι «Ειδικότερα, θα πρέπει κάθε τεχνική προσφορά να περιλαμβάνει: α) τεχνικά φυλλάδια στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα, αναφορικά με τις προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές, σχεδιαγράμματα ή σχέδια από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητές τους, β) πιστοποιητικά στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα, αναφορικά με τις προδιαγραφές και την ποιότητα των προσφερόμενων ειδών, γ) φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών συμπληρωμένο για έκαστο προσφερόμενο είδος στα προβλεπόμενα σημεία, όπως αυτό περιλαμβάνεται στο κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, δ) δηλώσεις και λοιπές δεσμεύσεις του οικονομικού φορέα, ως εξής: ... Ο προμηθευτής να διαθέτει πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 εν ισχύ για τη διασφάλιση ποιότητας ή άλλα αντίστοιχα πιστοποιητικά που να έχουν πεδίο εφαρμογής την ΕΜΠΟΡΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ, ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ, προς εξασφάλιση της προμήθειας.», ενώ στο σημ. 2 του περί ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΟΓΗΣ Κεφαλαίου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζεται σχετικά ότι «2. Αναφορικά τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης 2.1 Ο οικονομικός φορέας θα δηλώσει υπεύθυνα στα αντίστοιχα πεδία του ΕΕΕΣ ότι πληροί τις απαιτήσεις του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με τα μέτρα που λαμβάνει για την διασφάλιση της ποιότητας και για την περιβαλλοντική διαχείριση κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης των προσφερομένων ειδών. Στα δικαιολογητικά κατακύρωσης (πριν την ανάθεση της σύμβασης) ο οικονομικός φορέας θα προσκομίσει τα παρακάτω:

- Αντίγραφο πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας της σειράς ISO 9001:2008 και περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2004 ή ισοδύναμα αυτών που να αφορούν τη διαδικασία τεχνικής υποστήριξης του οικονομικού φορέα. Τα πιστοποιητικά αυτά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, διαπιστευμένους προς τούτο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε.Σ.Υ.Δ.) ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής συνεργασίας για τη διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation) και

μέλος της αντίστοιχης συμφωνίας αμοιβαίας αναγνώρισης (M.L.A.)». Σε κάθε περίπτωση ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του ISO 9001:2015 και 14001:2015 με πεδίο εφαρμογής «Σχεδιασμός, παραγωγή, πώληση και τεχνική υποστήριξη (service) μηχανολογικού εξοπλισμού επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων (ΑΣΑ) συναφούς εξοπλισμού και μηχανημάτων/οχημάτων ειδικής χρήσης. • Παροχή υπηρεσιών επεξεργασίας (συλλογή, μεταφορά, διαλογή, κομποστοποίηση, δεματοποίηση) ΑΣΑ. • Σχεδιασμός, ανάπτυξη, κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση έργων πληροφορικής και αυτοματισμού για την διαχείριση ΑΣΑ.».

Επομένως, τα ως άνω πιστοποιητικά καλύπτουν μεταξύ άλλων και πώληση, δηλαδή εμπορία και τεχνική υποστήριξη, όχι μόνο μηχανολογικού εξοπλισμού επεξεργασίας ΑΣΑ, αλλά και «μηχανημάτων», τα οποία διαχωρίζονται από τα λοιπά αντικείμενα σχεδιασμού, παραγωγής, πώλησης και τεχνικής υποστήριξης και τίθενται παρατακτικά και σε σχέση με αυτά, σωρευτικά, χωρίς κανένα ειδικό προσδιορισμό ότι συνιστούν μηχανήματα αποκλειστικά συναφή με την επεξεργασία αστικών αποβλήτων, αφού η λέξη «συναφής» υπεισέρχεται επί του «εξοπλισμού», ακολουθεί δε η μνεία περί μηχανημάτων και οχημάτων ειδικής χρήσης, περαιτέρω δε, ο προσδιορισμός περί επεξεργασίας ΑΣΑ τίθεται επί του «μηχανολογικού εξοπλισμού» αποκλειστικά και άρα και του «συναφούς» με αυτόν εξοπλισμό, στοιχεία που εντός της ως άνω πρώτης περιόδου της παραπάνω φράσης, διαχωρίζονται από τα μηχανήματα και οχήματα ειδικής χρήσης που ακολουθούν χωρίς κανένα περί αυτών προσδιορισμό, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Άλλωστε, προφανώς η πώληση και τεχνική υποστήριξη του εξοπλισμού που περιλαμβάνει τα εν γένει μηχανήματα, αφορά και τα ανταλλακτικά που συνέχονται με τέτοια τεχνική υποστήριξη, είναι δε αδιάφορα τα λοιπά πεδία εφαρμογής των ως άνω πιστοποιητικών. Περαιτέρω, με την προσφορά του ο προσφεύγων υπέβαλε το από 25-9-2020, ήτοι 20 ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς του πιστοποιητικό επιμελητηρίου, που καλύπτει και δραστηριότητες «κατασκευής μηχανημάτων ειδικής χρήσης που δεν κατοχυρώνονται αλλού» και «υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης άλλων μηχανημάτων ειδικής χρήσης» και «χονδρικό εμπόριο μηχανημάτων ειδικής χρήσης που δεν κατοχυρώνονται αλλού» και ενώ

ο προσφεύγων πάντως με τον δεύτερο λόγο του δεν προβάλλει παραβίαση του όρου 2.2.4 της διακήρυξης περί κριτηρίου καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (χωρίς η ΑΕΠΠ να δύναται να επεκτείνει το πραγματικό και νομικό σκέλος των ισχυρισμών του, αφού δεν είναι αρμόδια προς αυτεπάγγελο έλεγχο προσφορών, αλλά μόνο επί τη βάση των κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ισχυρισμών των διαδίκων, περαιτέρω δε ούτε ο προσφεύγων δύναται να επεκτείνει και να μεταβάλει αυτούς δια του σκοπούτος αποκλειστικά στην απόκρουση των Απόψεων της αναθέτουσας, κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, υπόμνημά του), αλλά υποβολή ανεπαρκών πιστοποιητικών ISO και τούτο, ενώ η συνδρομή των οικείων προσόντων του άρ. 2.2.4, αλλά και των ως άνω πιστοποιήσεων ISO θα κριθούν ούτως ή άλλως στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, με κατά περίπτωση και αναλόγως των οριζόμενων για τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, επίκαιρα σχετικά δικαιολογητικά, χωρίς πάντως να προκύπτει έλλειψη των προσόντων περί πιστοποιήσεων ISO, όσον αφορά τον χρόνο της προσφοράς κατά τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει ότι ο ελκυστήρας ή ο σπαστήρας πετρών του περιεχομένου της ΟΜΑΔΑΣ Γ δεν συνιστούν οχήματα ειδικής χρήσης, αφού αφενός, η διακήρυξη ζήτησε οι πιστοποιήσεις να καλύπτουν εμπορία και τεχνική υποστήριξη μηχανημάτων και οι παραπάνω πιστοποιήσεις ως και η δραστηριότητα του παρεμβαίνοντος αφορούν σε κάθε περίπτωση μηχανήματα, αφετέρου το πεδίο εφαρμογής συντάσσεται εκ του φορέα πιστοποίησης με ελεύθερη εκ μέρους του χρήση λεκτικού προς περιγραφή της δραστηριότητας του πιστοποιούμενου οικονομικού φορέα, χωρίς ούτως ή άλλως αναφορά και δέσμευση από κάποια συγκεκριμένη κωδικολογία εκ των προτέρων προσδιορισμένων πεδίων εφαρμογής με συγκεκριμένο λεκτικό, πολλώ δε μάλλον χωρίς αναφορά στις κατά τον ΚΟΚ και τις ειδικές περί κυκλοφορίας, διατάξεις, διακρίσεις μεταξύ μηχανημάτων έργων και οχημάτων ειδικής χρήσης. Επομένως, τυγχάνει ως εκ τούτου απορριπτέος και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.4.3.2, βλ. και αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει με την προσφορά να υποβληθεί και φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, με

παραπομπές και σε «τεχνικά φυλλάδια ... [με] πλήρη τεχνικά και περιγραφές... από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητές τους», ενώ συγχρόνως ορίζεται ότι «Τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας όπου θα φαίνεται ο τύπος του προσφερόμενου οχήματος. Δεν θα γίνονται δεκτές απλές δηλώσεις του προμηθευτή.». Άρα, απαιτούνταν επίσημα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου αγαθού εκ του κατασκευαστή, το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι απαιτεί μεταξύ άλλων για την ΟΜΑΔΑ Γ και τα εξής «14. ΣΠΑΣΤΗΡΑΣ ΠΕΤΡΩΝ ... Το υπό προμήθεια μηχάνημα θα μπορεί να επιτυγχάνει θρυμματισμό πετρών και άλλων υλικών μεγέθους έως 50cm σε βάθος περίπου 30cm και σε πλάτος εργασίας μεγαλύτερο από 1,85m.», προδιαγραφές που κατά τα ανωτέρω θα έπρεπε να τεκμηριώνονται πλήρως από το υποβαλλόμενο με την προσφορά τεχνικό φυλλάδιο. δε παρεμβαίνων υπέβαλε όσον αφορά τον ζητούμενο σπαστήρα πέτρας, για το αγαθό "...", τεχνικό φυλλάδιο 5 σελίδων, το οποίο διαφέρει, όσον αφορά το κατά τα λοιπά πανομοιότυπο 4 σελίδων, τεχνικό φυλλάδιο που επικαλείται ο προσφεύγων, όσον αφορά τη σελ. 4 και την επιπλέον σελ. 5. Σημειωτέον, ότι το εκ του παρεμβαίνοντος τεχνικό φυλλάδιο, όπως και το επικαλούμενο εκ του προσφεύγοντος, όσον αφορά τις λοιπές σελ. 1-3, κατά τις οποίες είναι όμοια, αναφέρονται σε 4 επιμέρους μοντέλα BPS 150, BPS 200, BPS 250/3 και BPS 300, τα οποία διακρίνονται όσον αφορά τον διακριτικό τους τίτλο από το πλάτος εργασίας σε εκατοστά. Πλην όμως, στο εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέν στη σελ. 4 αναφέρονται μόνο 3 μοντέλα (200, 250, 300), ενώ σε αντίθεση με το επικαλούμενο εκ του προσφεύγοντος τεχνικό φυλλάδιο, το φυλλάδιο που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, ενώ στις σελ. 1-3 είναι απεικονισμένο το αναφερόμενο περιεχόμενο επί σαφέστατα γραφιστικά-επαγγελματικά σχεδιασθέντος πλαισίου σε γκρι-πορτοκαλί χρώμα και μάλιστα με στικτοειδές σχέδιο εν είδει υδατογραφήματος (δηλαδή με υποφαινόμενες τελείες, ελαφρώς φωτεινότερης απόχρωσης) (όπως και το εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο, πλην όμως αυτό και στις 4 σελίδες του), στις σελ. 4-5 το περιεχόμενο αναγράφεται εντός απλών λευκών σελίδων, χωρίς καμία γραφιστική επεξεργασία, πέραν των επικεφαλίδων σε γκρι-πορτοκαλί πλαίσιο, με πρόσθετη μια εριμμένη άνω του κειμένου φωτογραφία χωρίς πλαίσιο, ενώ οι φωτογραφίες στις πρώτες 3 σελίδες,

όπως και στο σύνολο του εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενου φυλλαδίου, είναι όλες σε πορτοκαλί πλαίσιο, όταν δεν είναι ενταγμένες σε πορτοκαλί ή γκρι ενιαίο φόντο. Αξιοσημείωτο είναι ότι ενώ σε κανένα σημείο του εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενου φυλλαδίου και των 3 πρώτων σελίδων του εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέντος φυλλαδίου, το κείμενο ενός υποκεφαλαίου του φυλλαδίου δεν διακόπτεται μεταξύ περισσότερων σελίδων, αλλά ολοκληρώνεται εντός της ίδιας σελίδας, προδήλως για λόγους καλύτερης εντύπωσης και ανάγνωσης, όπως είθισται σε επαγγελματικά τεχνικά φυλλάδια, ειδικώς στις 2 τελευταίες σελίδες του τεχνικού φυλλαδίου που υπέβαλε με την προσφορά ο παρεμβαίνων, το κείμενο στο υποκεφάλαιο KEY FEATURES OF THE "...» συνεχίζεται μεταξύ των σελίδων 4 και 5. Περαιτέρω, αξιοσημείωτο είναι πως ενώ το εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο φυλλάδιο, στη σελ. 4, κάτω αριστερά, περιέχει πλαίσιο με τα στοιχεία επικοινωνίας του κατασκευαστή «...», το λογότυπο του οποίου ευρίσκεται εντός ελλειψοειδούς πλαισίου, με τη διεύθυνση και τα τηλέφωνα του με πρόθεμα τύπου «+33» για την παράθεση του κωδικού χώρας όσον αφορά τους αριθμούς τηλεφώνου και φαξ, στο φυλλάδιο που υπέβαλε με την προσφορά του ο παρεμβαίνων, τα στοιχεία επικοινωνίας του κατασκευαστή ευρίσκονται εντός της 4^{ης} σελίδας, δηλαδή της προτελευταίας και μάλιστα εκτός πλαισίου σε κεντρική στοίχιση εντός της λευκής σελίδας, με το λογότυπο χωρίς πλαίσιο και κυριότερες διαφορές, πρώτον, τη χρήση ως προθέματος κωδικού χώρας στον αριθμό τηλεφώνου και φαξ «00», αντί για «+», δεύτερον, την παράθεση του τηλεφώνου κατόπιν ολογράφως της λέξης «Telephone», δηλαδή τηλέφωνο στα αγγλικά, ενώ στο εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο φυλλάδιο, το τηλέφωνο ακολουθεί της συντομογραφίας «Tél :», δηλαδή τη συντομογραφία της γαλλικής λέξης «téléphone», αφού στο εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο φυλλάδιο η συντομογραφία περιέχει τόνο «acute accent» (é) στο «[e]», πράγμα εύλογο, αφού ο κατασκευαστής εδρεύει στην πόλη *** και είναι λογικό να χρησιμοποιεί τη γαλλική συντομογραφία της λέξης «τηλέφωνο» (όπως ακριβώς αναγράφεται η συντομογραφία και στη σφραγίδα του παραγωγού στο φυλλάδιο που υποβάλλει με την παρέμβαση του ο παρεμβαίνων). Τρίτη δε και κυριότερη διαφορά είναι ότι στο εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέν φυλλάδιο ελλείπει το όνομα του δρόμου

στη διεύθυνση και αναγράφεται μόνο « *** », δηλαδή ταχυδρομική θυρίδα 2 "...", ενώ στο εκ του προσφεύγοντος υποβαλλόμενο αναφέρεται « *** *** », δηλαδή, όπως είναι εύλογο παρατίθεται η πλήρης διεύθυνση που αναγκαία προϋποθέτει το όνομα του δρόμου, αλλιώς δεν θα είχε νόημα μόνη της η παράθεση μιας ταχυδρομικής θυρίδας κατ' αριθμό προσδιοριζόμενης εκ του δρόμου όπου ευρίσκεται, δηλαδή το εκ του παρεμβαίνοντος υποβαλλόμενο φυλλάδιο έχει εσφαλμένα αναγραφείσα και ατελή διεύθυνση, πράγμα μη εύλογο για τεχνικό φυλλάδιο ενός κατασκευαστή βιομηχανικού προϊόντος. Συνεπώς, ασχέτως του κατ' ουσία περιεχομένου τους, τα δύο φυλλάδια εμφανίζουν ως προς τη σελ. 4 αυτών και την πρόσθετη σελ. 5 του εκ του παρεμβαίνοντος φυλλαδίου, πρόδηλες διαφορές, οι οποίες ιδίως χαρακτηρίζονται ότι οι 2 τελευταίες σελίδες του εκ του παρεμβαίνοντος φυλλαδίου διαφέρουν κατά πολύ σε σχεδιασμό και επαγγελματική εμφάνιση, με την οποία δεν συνάδει η αναγραφή λάθος και ατελούς διεύθυνσης και η παράθεση κειμένων σε λευκές σελίδες ως αν είχαν γραφθεί σε εφαρμογή τύπου word ηλεκτρονικού υπολογιστή, τόσο σε σχέση με το εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο, αλλά ιδίως με τις σελ. 1-3 του ίδιου εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέντος με την προσφορά του φυλλαδίου, κατά τρόπο που όλως ευλόγως δημιουργεί πρόδηλες αμφιβολίες περί της γνησιότητας του εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέντος φυλλαδίου και της προέλευσης του όντως από τον ίδιο κατασκευαστή που κατήρτισε τις πρώτες 3 σελίδες, αφού το εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέν φυλλάδιο δίνει εντύπωση φυλλαδίου που έχει καταρτιστεί από άλλα πρόσωπα μεταξύ των σελ. 1-3 και των σελ. 4-5 αυτού. Ο δε παρεμβαίνων με την παρέμβαση του υποβάλλει εκ νέου το πεντασέλιδο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς του, με τεθείσα επί των σελίδων του σφραγίδων και μονογραφών και μια πρόσθετη δήλωση φερόμενη ως εκδοθείσα εκ του κατασκευαστή, που αναφέρει όντως ότι το εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέν και ταυτιζόμενο με αυτό στο οποίο συναρτάται η δήλωση αυτή και οι υπογραφείς/σφραγισθείσες σελίδες, είναι το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος που το έχει δώσει ο παραγωγός στον νυν προσφέροντα από την 1-4-2019 με επισήμανση ότι το επικαλούμενο ως νέο φυλλάδιο είναι ολοκληρωμένο και ανανεωμένο σε σχέση με το αρχικό τετρασέλιδο και αναφέρει ειδικώς ότι η 4^η

και 5^η σελίδα του περιέχουν πληροφορίες για τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μοντέλων *** ως αποτέλεσμα της συνεχούς εξέλιξης και βελτίωσης τους, περαιτέρω βεβαιούμενης της ορθότητας και ακρίβειας του τεχνικού φυλλαδίου, με φερόμενο ως δηλούντα τον "...", εμπορικό διευθυντή της "...". Πλην όμως, το εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενο φυλλάδιο αναφέρεται μεν στον τίτλο της σελ. 4 στα 3 από τα 4 μοντέλα, ήτοι τα 200, 250/3 και 300, στο δε σχεδιάγραμμα και πίνακα αναλυτικών χαρακτηριστικών της σελ. 5, αναφέρει και τα 5 μοντέλα, δηλαδή και το BPS 150, με συνέπεια να προκύπτει ότι η ως άνω φερόμενη ως δήλωση του κατασκευαστή τελεί σε αντίθεση με όσα το ανανεωμένο φυλλάδιο αναφέρει, παρότι η δήλωση έλαβε χώρα ακριβώς για να επεξηγηθεί η ανανέωση του φυλλαδίου. Περαιτέρω, ο ίδιος ο επίσημος διαδικτυακός τόπος του κατασκευαστή, έχει αναλυτικές πληροφορίες για όλη τη σειρά BPS, οι οποίες όλες συμφωνούν με το τεχνικό φυλλάδιο που ο προσφεύγων επικαλείται και όχι με όλα τα στοιχεία του τεχνικού φυλλαδίου, μεταξύ άλλων δε ο επίσημος διαδικτυακός τόπος του παραγωγού, αναφέρει για όλη τη σειρά BPS «βάθος εργασίας 20/25 εκατοστών», όπως και το εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο φυλλάδιο, ενώ η προδιαγραφή ήταν 30 εκατοστά κατά τη διακήρυξη, με αποτέλεσμα να προκύπτει ως όλως αξιοπερίεργο, ο κατασκευαστής να έχει μεριμνήσει εδώ και άνω του 1 έτους να έχει προμηθεύσει τον παρεμβαίνοντα με το ανανεωμένο τεχνικό του φυλλάδιο, ενώ δεν έχει μεριμνήσει να πράξει τούτο στην επίσημη ιστοσελίδα του, όπου σύμφωνα με την ως άνω δήλωση του κατασκευαστή, εμφανίζει επί 21 μήνες, εσφαλμένες πληροφορίες για τα αγαθά που κατασκευάζει. Επιπλέον, το τεχνικό φυλλάδιο που επικαλείται ο παρεμβαίνων εμφανίζει για το μοντέλο και μόνο 250, μειωμένο βάρος κατά 330 κιλά, ήτοι 3870 κιλά, έναντι 4.200 κιλών που αναφέρει και η ιστοσελίδα του παραγωγού και το τεχνικό φυλλάδιο του παρεμβαίνοντος, ενώ δεν έχει μεταβληθεί κανένα άλλο τεχνικό χαρακτηριστικό ούτε το βάρος άλλου μοντέλου της ίδιας σειράς, πράγμα που σημαίνει ότι ειδικώς για 1 εκ των 4 μοντέλων της ίδιας σειράς, ο κατασκευαστής προέβη σε μεταβολή σχεδιασμού ή υλικών κατασκευής, τόσο ριζική, ώστε χωρίς να μεταβληθούν ούτε οι επιδόσεις ούτε τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά του, όπως τα σφυριά, ο κινητήρας και το πλάτος εργασίας, αλλά ούτε η ίδια η μορφή του, που είναι ίδια

και για τα 4 μοντέλα με μεταβολές διαστάσεων και επιμέρους κινήσεων των εργαλείων (όπως το ίδιο το εκ του παρεμβαίνοντος, φυλλάδιο, απεικονίζει στη σελ. 5), να επιτυγχάνει μείωση βάρους περίπου 8%, πάντα αποκλειστικά στο συγκεκριμένο επιμέρους μοντέλο και σε κανένα άλλο της ίδιας σειράς. Επιπλέον, η ως άνω δήλωση δεν φέρει καμία βεβαιότητα γνησίου υπογραφής κατά το ισχύον στη Γαλλία δίκαιο, ενώ είναι άγνωστη η νομιμοποίηση της και η εξουσιοδότηση του φερόμενου ως εκδότη της για την έκδοση της για λογαριασμό του νομικού προσώπου του παραγωγού, αφού φέρεται ως υπογραφόμενη από πρόσωπο με ιδιότητα εμπορικού διευθυντή/διευθυντή πωλήσεων, χωρίς να προκύπτει αν είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας παραγωγού και κατά νόμο και το καταστατικό και τους κανόνες εκπροσώπησης αυτής, εξουσιοδοτημένο όπως προβαίνει σε επίσημες και δεσμευτικές δηλώσεις για λογαριασμό του νομικού προσώπου του παραγωγού. Σε κάθε όμως περίπτωση, ο Εισηγητής μεταφόρτωσε σε πραγματικό χρόνο τον επίσημο κατάλογο της σειράς όπου ανήκει το προϊόν («Κίτρινη Σειρά»), με ειδικό σύνδεσμο που απέστειλε με αυτοματοποιημένο τρόπο ο ηλεκτρονικός τόπος του κατασκευαστή και ο οποίος περιέχει και τη σειρά "...", ενώ είναι αξιοσημείωτο ότι το μεταβληθέν στο εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενο ως ανανεωμένο φυλλάδιο, στοιχείο βάρους του μοντέλου 250, δεν εμφανίζεται όπως στο ανανεωμένο κατά τον παρεμβαίνοντα φυλλάδιο, αλλά όπως εξ αρχής εμφανίζεται στο φυλλάδιο που επικαλείται ο προσφεύγων και συγχρόνως και στις εξωτερικές πληροφορίες του ηλεκτρονικού τόπου του κατασκευαστή, ήτοι ως 4200 και όχι ως 3870. Άρα, εφόσον η ως άνω εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενη δήλωση είναι αληθής, ο κατασκευαστής όχι μόνο παραθέτει ως προς μοντέλο της ίδιας σειράς, στα εξωτερικά προσβάσιμα στοιχεία του διαδικτυακού τόπου εσφαλμένες τεχνικές πληροφορίες, αλλά προμηθεύει υποψήφιους αγοραστές και ενδιαφερόμενους για τα αγαθά του στον νυν πραγματικό χρόνο, με περιέχοντες ομοίως εσφαλμένα και ανεπίκαιρα στοιχεία και δη, για κρίσιμο χαρακτηριστικό του αγαθού, όπως το βάρος του, καταλόγους. Περαιτέρω όμως, το πλέον κρίσιμο συνίσταται στο ότι το εκ του προσφεύγοντος επικληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρει, όπως ακριβώς και τα εξωτερικά δημόσια στοιχεία της ιστοσελίδας κατασκευαστή για όλη τη σειρά BPS και πάντως και για

το BPS 200 βάθος εργασίας 20-25 εκατοστών και όχι τουλάχιστον 30, όπως επιβάλλει η διακήρυξη και όπως αναφέρει αποκλειστικά το εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενο φυλλάδιο στη σελ. 5 αυτού, όπου αναφέρει βάθος εργασίας «περίπου 20/30 εκατοστά», ήτοι στο μέρος του κατά το οποίο διαφέρει σε σχέση με το εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο φυλλάδιο, ενώ η μνεία περί του ότι υπάρχει δυνατότητα θρυμματισμού πετρών μεγέθους 50 εκατοστών δεν υφίσταται στο φυλλάδιο που επικαλείται ο προσφεύγων, τον κατάλογο που νυν διανέμει ο κατασκευαστής και τα δημοσιευμένα στον ηλεκτρονικό του τόπο στοιχεία, παρά μόνο στη σελ. 5 του φυλλαδίου που επικαλείται ο παρεμβαίνων. Τούτο δε πέραν του ότι ενώ στο εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο φυλλάδιο και στα στοιχεία του ιστοτόπου του παραγωγού προκύπτει ως εύλογο το βάθος εργασίας να κυμαίνεται σε ένα στενό εύρος 5 εκατοστών, δεν προκύπτει ως αντίστοιχα εύλογο στο ανανεωμένο κατά το παρεμβαίνοντα φυλλάδιο το ίδιο βάθος να αναφέρεται με ένα τόσο μεγάλο εύρος 10 εκατοστών και μάλιστα με ίδιο το κάτω εύρος των 20 εκατοστών, αλλά με μόνη μεταβολή στο άνω εύρος, ήτοι αντί 25, 30 εκατοστά. Άλλωστε, ο σκοπός του ως άνω εύρους στο εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο φυλλάδιο, ήταν να προσδιορίζει το ακριβές μέγεθος του βάθους εργασίας στο πλαίσιο προσεγγιστικής περιγραφής του και όχι να ορίσει διαφορετικές κυμαινόμενες δυνατότητες σε ένα τόσο μεγάλο εύρος 20 έως 30 εκατοστών. Δηλαδή, το μηχάνημα εργάζεται κατά το φυλλάδιο του προσφεύγοντος σε ένα μέγιστο βάθος μεταξύ 20 και 25 εκατοστών, ενώ κατά το φυλλάδιο του παρεμβαίνοντος το μέγιστο βάθος πλέον προσδιορίζεται σε ένα εύρος 20 έως 30 εκατοστών. Επιπλέον, από αντιπαράβολή και των επί της ουσίας αναγραφόμενων επί των δύο διαφορετικών φυλλαδίων, τελικώς το μόνο που προκύπτει επί της ουσίας ότι διαφέρει, πέραν της αναγραφής των ιδίων με παραπλήσιο λεκτικό, είναι ακριβώς ότι στο εκ του παρεμβαίνοντος επικαλούμενο ως ανανεωμένο φυλλάδιο προστίθεται η μνεία περί δυνατότητας για πέτρες έως 50 εκατοστών, ήτοι ακριβώς η ως άνω απαίτηση της διακήρυξης και η μεταβολή του άνω εύρους μέγιστου βάθους εργασίας σε 20-30 περίπου αντί 20-25 εκατοστών και τρίτον, η μεταβολή βάρους του μοντέλου 250, η οποία αντικρούεται από κάθε νυν διαθέσιμο στοιχείο του ίδιου του κατασκευαστή. Άρα, η όλη

ανανεώση του φυλλαδίου, που άγει, κατά τον παρεμβαίνοντα, τον παραγωγό σε κατάρτιση νέου φυλλαδίου που δεν ταυτίζεται με όσα νυν διανέμει στο κοινό, προς απόδοση των νέων βελτιωμένων δυνατοτήτων της σειράς, συνίσταται αποκλειστικά σε μία συγκεκριμένη απαίτηση της νυν διακήρυξης που δεν αναγραφόταν στο εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο φυλλάδιο, σε μια μείωση βάρους ενός επιμέρους μοντέλου, η οποία αντικρούεται από όσα νυν πληροφορεί το κοινό ο παραγωγός και η οποία δεν προκύπτει πως είναι δυνατόν να επιτυγχάνεται ειδικώς σε μια διάσταση ενός καταρχήν ίδιου μοντέλου, ενώ οι άλλες διαστάσεις της σειράς παραμένουν ίδιες και στην επανεγγραφή ενός μεγέθους περί βάθους εργασίας που αυτή τη φορά ορίζεται απλώς με μεγαλύτερη προς τα άνω απόκλιση, ακριβώς δηλαδή στο σημείο όπου κατά το τεχνικό φυλλάδιο του προσφεύγοντος, αλλά και τα εξωτερικώς διαθέσιμα εκ του κατασκευαστή στοιχεία στον ηλεκτρονικό του τόπο, το αγαθό αποκλίνει από τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Είναι ομοίως αξιοσημείωτο, ότι το εκ της 1-4-2019 επικαλούμενο ως εγχειρισθέν στον παρεμβαίνοντα φυλλάδιο, αναφέρει τη διάσταση βάθους εργασία και δη, την προς τα άνω απόκλιση της ως «30΄εκατοστά περίπου», ακριβώς όπως απαιτεί η νυν διακήρυξη. Πάντως, όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι το προσφερόμενο εκ του παρεμβαίνοντος αγαθό προορίζεται όχι για σπαστήρας πετρών, αλλά για εκτέλεση εργασιών σε μαλακό υπόστρωμα – έδαφος και λειτουργεί ως φρέζα και όχι ως σπαστήρας και για το λόγο αυτό θα πρέπει να γίνεται πρώτα προετοιμασία της επιφάνειας με εξάρτηση ρίπερ για να μαλακώσει το έδαφος και μετά να εκτελέσει εργασίες θρυμματισμού ο προσφερόμενος σπαστήρας, αυτός δεν αποδεικνύεται ούτε προκύπτει ούτε καν από το εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο, τεχνικό φυλλάδιο. Επομένως, όσον αφορά το θέμα του βάθους εργασίας προκύπτει ζήτημα περί του αν επιτυγχάνεται η ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης και όσον αφορά το μέγεθος των πετρών, όσον αφορά την αποδεικτική απαίτηση του όρου 2.4.3.2, σχετικά με την απόδειξη όλων των προδιαγραφών δια τεχνικού φυλλαδίου. Άλλωστε, ακόμη και αν το τυχόν επίσημο φυλλάδιο δεν αναγράφει κάποια εκ των απαιτούμενων από τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών, οι προσφέροντες δεν αποκλείονταν από το να ζητήσουν και να

υποβάλουν με την προσφορά τους, επίσημο έγγραφο του παραγωγού ως συμπλήρωμα του τεχνικού φυλλαδίου του, το οποίο, όπως και το τεχνικό φυλλάδιο επιβεβαιώνει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά. Τούτο όμως διαφέρει από την τυχόν παρέμβαση σε ήδη υπάρχον φυλλάδιο, προκειμένου να προστεθούν στοιχεία που δεν υφίστανται στο επίσημο φυλλάδιο και ενώ άλλωστε, ειδικώς όσον αφορά το βάθος εργασίας, εφόσον το εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέν φυλλάδιο δεν είναι ακριβές και ισχύει το εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο, τότε προκύπτει και έλλειψη όχι απλά επί αποδεικτικής απαίτησης, αλλά επί ουσιαστικής, ήτοι επί ελάχιστης προδιαγραφής. Δεδομένων των ανωτέρω, η ΑΕΠΠ δεν δύναται να καταλήξει σε βεβαία και οριστική κρίση περί των όσων ο προσφεύγων επικαλείται στον πρώτο λόγο του περί μη γνησιότητας και παρέμβασης του παρεμβαίνοντος στο αληθές τεχνικό φυλλάδιο, ώστε να πληροί τις απαιτήσεις της νυν διακήρυξης, πλην όμως σε κάθε περίπτωση, η ΑΕΠΠ διατηρεί σοβαρές αμφιβολίες για την ακρίβεια και γνησιότητα του εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέντος φυλλαδίου, ως και περί του εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέντος ενώπιον της φυλλαδίου μετά της αβεβαίωτης ως προς τη γνησιότητα της υπογραφής, δήλωσης κατασκευαστή, πλην όμως δεδομένων των σοβαρών συνεπειών εις βάρος του παρεμβαίνοντα σε περίπτωση διακρίβωσης μη γνησιότητας των υποβληθέντων από αυτόν ενώπιον της αναθέτουσας, αλλά και της ΑΕΠΠ, ανωτέρω εγγράφων, αλλά και του ότι η ΑΕΠΠ δεν συνιστά όργανο αξιολόγησης προσφορών, αρμοδιότητα που ανήκει στην αναθέτουσα ούτε έχει το χρονικό περιθώριο ένεκα των κατά νόμο αποκλειστικών προθεσμιών για την έκδοση Απόφασης και του φόρτου εργασίας της, να προβαίνει σε εκκαθάριση του πραγματικού της υπόθεσης επί τέτοιου είδους ζητημάτων ως το νυν προκύπτον, η αναθέτουσα, ενόψει όλων των ανωτέρω, οφείλει να διερευνήσει με κάθε πρόσφορα τρόπο το ζήτημα τόσο της ακρίβειας του εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέντος φυλλαδίου, όσον αφορά την πλήρωση των προδιαγραφών, όσο και σχετικά με την ακρίβεια και αλήθεια της υπευθύνου δηλώσεως του, περί ακρίβειας των τεχνικών φυλλαδίων που υπέβαλε με την προσφορά του, όσον αφορά το ως άνω φυλλάδιο που υποβλήθηκε άλλωστε άνευ επικύρωσης του ως αντιγράφου εκ γνησίου πρωτοτύπου, με

συνέπεια να αναλαμβάνει την ευθύνη της ακρίβειας του, ο ίδιος ο προσφέρων και νυν παρεμβαίνων. Επομένως, μη νομίμως η αναθέτουσα, ενέκρινε άνευ ετέρου την αποδοχή του παρεμβαίνοντος, κατά παράλειψη διακρίβωσης της γνησιότητας και ακρίβειας στοιχείων του φυλλαδίου ως προς την πλήρωση των περί του σπαστήρα πετρών τεχνικών προδιαγραφών, ως και σε σχέση με την ακρίβεια της εκ του παρεμβαίνοντος υπευθύνου δηλώσεως περί ακρίβειας και του ως άνω υποβληθέντος με την προσφορά του ως ανεπικύρωτου αντιγράφου, τεχνικού φυλλαδίου. Άρα, κατ' εν μέρει αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής, πρέπει να ακυρωθεί η άνευ ετέρου αποδοχή του παρεμβαίνοντος, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε έλεγχο των ανωτέρω και δη της γνησιότητας και ακρίβειας του υποβληθέντος εκ του παρεμβαίνοντος τεχνικού φυλλαδίου ως και της σχετικής περί της ακρίβειας του δήλωσης κατασκευαστή και συγκεκριμένα να διακριβώσει αν το εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέν με την προσφορά του τεχνικό φυλλάδιο συνιστά όντως έγγραφο στο σύνολο του καταρτισθέν εκ του ιδίου του παραγωγού, τουλάχιστον πριν την υποβολή της νυν προσφοράς του, με τον παραγωγό να βεβαιώνει ότι κατά την 15-10-2020 όταν ο παρεμβαίνων υπέβαλε την προσφορά του, όχι απλώς τυχόν το αγαθό BPS 200 είχε τις αναγραφόμενες στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, προδιαγραφές βάθους εργασίας έως και περίπου 30 εκατοστών και δυνατότητας θραύσης πετρών 50 εκατοστών, αλλά αν το τεχνικό φυλλάδιο ως υπεβλήθη εκ του παρεμβαίνοντος είχε ακριβώς όπως το υπέβαλε ο τελευταίος. Και τούτο διότι η διακήρυξη δεν ζητούσε απλώς την κατοχή συγκεκριμένων χαρακτηριστικών, αλλά τη δια της προσφοράς προσήκουσα απόδειξη δια τεχνικού φυλλαδίου και άρα, εγγράφου του κατασκευαστή και όχι δια δηλώσεως, ασχέτως ακριβείας της, εκ του προσφέροντος. Προς τούτο, η αναθέτουσα οφείλει να ζητήσει είτε κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 εκ του παρεμβαίνοντος, όπως υποβάλει την οικεία δήλωση του νομίμου εκπροσώπου και όχι οιοδήποτε υπαλλήλου, του κατασκευαστή με βεβαίωση γνησίου της υπογραφής κατά το εθνικό δίκαιο της χώρας του, δια της οποίας αυτός θα βεβαιώνει αρμοδίως και για λογαριασμό της επιχείρησης-παραγωγού, ότι το συγκεκριμένο φυλλάδιο που ο παρεμβαίνων με την προσφορά

του υπέβαλε συνιστά έγγραφο που εξέδωσε η εταιρία παραγωγός KIRBY είτε η ίδια αυτεπαγγέλτως να επικοινωνήσει με τον κατασκευαστή και να ζητήσει ακριβώς τα ανωτέρω.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, όσον αφορά τα κατ' εν μέρει αποδοχή του πρώτου λόγου της, αναφερόμενα στη σκ. 4 ανωτέρω, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δε δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος άνευ ετέρου ενέκρινε την προσφορά του παρεμβαίνοντος και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα ορίζονται στη σκ. 4 ανωτέρω.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. *** και ποσού 985,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 537/27-11-2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του *** (Πρακτικό με αριθμό 41/27-11-2020 της Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ***), καθ' ο μέρος άνευ ετέρου ενέκρινε την προσφορά του παρεμβαίνοντος κατά το ανωτέρω αιτιολογικό και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα ορίζονται στη σκ. 4 ανωτέρω.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. *** και ποσού 985,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31-12-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**