

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 19-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 11-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1927/12-10-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος «...», νομίμως εκπροσωπούμενη.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμόν πρωτ. ... Διακήρυξης Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχων των ακόλουθων υπηρεσιών για το έτος 2022: I. Συντήρηση και Υποστήριξη Λειτουργίας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΠΣ) ... που έχουν αναπτυχθεί το διάστημα 2006 -2021 έως 31/12/2022, II. Ανάπτυξη και Υποστήριξη Λειτουργίας συστημάτων που αφορούν την Ενιαία Αίτηση Ενίσχυσης 2022 έως 20/10/2023, III. Συντήρηση και Υποστήριξη της απαραίτητης πληροφορικής υποδομής των υπηρεσιών του Internet Data Center (I.D.C.), της απαραίτητης πληροφορικής υποδομής της παροχής υπηρεσιών Disaster Recovery Site (D.R.S.) και Business Continuity Plan (B.C.P.) έως 31/12/2022. IV. Πρόσθετες υπηρεσίες έως 20/10/2023, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.700.000 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 29-9-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 1-10-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις Απόψεις της περί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθηκατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 καιάρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 8.500 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, ασκείται η από 11-10-2021 προσφυγή κατά της από 4-10-2021 τελούσας σε γνώση του προσφεύγοντος (εντός του κατ' άρ. 361 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016 χρόνου παραγωγής τεκμηρίου γνώσης, κατόπιν της από 1-10-2021 δημοσίευσης) διακήρυξης, επικαλούμενου του ενδιαφερομένου προς συμμετοχή προσφεύγοντος σοβαρό περιορισμό, εμπόδια στη σύνταξη προσφοράς και ιδιαίτερη δυσχέρεια συμμετοχής, ως και διακινδύνευση της θέσης του ως διαγωνιζομένου και αναδόχου, λόγω των προσβαλλόμενων όρων και ασαφειών, ως και δια της νυν προσβαλλομένης διακήρυξης, πλημμελή συμμόρφωση της αναθέτουσας με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1510/2021 που ακύρωσε όρους της υπ' αριθμόν πρωτ. 45027/05.08.2021 προηγηθείσας Διακήρυξης. Εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται, κατόπιν της από 12-10-2021, η από 22-10-2021 παρέμβαση εκ του ενδιαφερομένου να μετάσχει στη διαδικασία, ως νυν έχει παρεμβαίνοντος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος, περί ελλείψεως συμφέροντος του. Εμπρόθεσμα, κατά παρέκταση στην επόμενη από την 23-10-2021 εργάσιμη ημέρα, υποβάλλεται το από 25-10-2021 υπόμνημα του προσφεύγοντος, ενώ υποβάλλονται εκπροθέσμως πάντως, ήτοι μετά την παρέλευση 5 ημερών από την κοινοποίηση των Απόψεων της αναθέτουσας, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη, τα από 27-10-2021 και από 3-11-2021 περαιτέρω υπομνήματα του προσφεύγοντα και του παρεμβαίνοντα, αντίστοιχα. Απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί αδυναμίας της ΑΕΠΠ να εξετάσει την Απόφαση, λόγω έλλειψης νόμιμης συγκρότησης Απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί αδυναμίας της ΑΕΠΠ να εξετάσει την Απόφαση, λόγω έλλειψης νόμιμης συγκρότησης, αφού κατά τον χρόνο εξέτασης της παρούσας προσφυγής, υπάρχουν ήδη 20 διορισμένα μέλη στην ΑΕΠΠ. Αλυσιτελώς επίσης ο

παρεμβαίνων επικαλείται το άρ. 348 παρ. 8 Ν. 4412/2016 καθώς η ΑΕΠΠ διαθέτει νόμιμη συγκρότηση. Περαιτέρω, απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντα περί καταχρηστικού χαρακτήρα της προσφυγής, ως και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα περί σκοπιμοτήτων της αναθέτουσας, αφού το εξεταστέο αντικείμενο συνίσταται στη νόμω και ουσία βασιμότητα των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, ως και η νομιμότητα των όρων της προσβαλλομένης πράξης και όχι τα κίνητρα των κατά περίπτωση διαδίκων. Ομοίως, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί κατεπείγοντος χαρακτήρα της διαδικασίας, διότι, εκτός του αυτή προκηρύχθηκε ως ανοικτή και η όποια ήδη καθυστέρηση ανάγεται σε ήδη ακύρωση προηγηθείσας επί του ιδίου αντικειμένου διακήρυξης της, σε κάθε περίπτωση, η επί προδικαστικής προσφυγής απόφαση έχει χαρακτήρα οριστικής διοικητικής προστασίας κατόπιν ακυρωτικού ελέγχου και όχι προσωρινής προστασίας και επομένως, ισχυρισμοί περί δημοσίου συμφέροντος ουδόλως δικαιολογούν τυχόν παρανομία των προσβαλλόμενων όρων ή διάσωση διακήρυξης παρά αυτήν, αν υποτεθεί βέβαια ότι υφίσταται. Άρα, η προσφυγή πρέπει καταρχήν να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί κατ' ουσία, ομοίως δε και η παρέμβαση.

3. Επειδή, στο αρ. 20 του Ν. 2637/1998: Υπ.Γεωργίας: Σύσταση Οργανισμών, κλπ-δάση-κ.α. διατάξεις (ΦΕΚ 256677), όπως ισχύει προβλέπονται οι αρμοδιότητες και η λειτουργία του Δ.Σ. του Συγκεκριμένα στα εδάφια θ και ι προβλέπονται τα εξής: «θ) Αποφασίζει για τη σύναψη συμβάσεων αγορών, πωλήσεων και μισθώσεων κινητών και ακινήτων. ι) Αποφασίζει για κάθε θέμα που αφορά στη διοίκηση του, στη διαχείριση της περιουσίας του και γενικά στην επιδίωξη του σκοπού του.» και άρα, αποφαινόμενο όργανο, ήτοι όργανο με αρμοδιότητα έκδοσης εκτελεστών πράξεων σχετικά και μεταξύ άλλων και με διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ως και αρμόδιο για την έκδοση διακηρύξεων αυτών των διαδικασιών, οι οποίες διακηρύξεις, συνιστούν κανονιστικές πράξεις με τις οποίες η αναθέτουσα εκκινεί σχετική διαδικασία και καθορίζει τους όρους της, είναι το Διοικητικό Συμβούλιο στην περίπτωση της νυν αναθέτουσας και όχι ο Πρόεδρος αυτού. Περαιτέρω, είναι αδιάφορο το αν είχε προηγηθεί ή όχι έγκριση

προηγούμενης, ήδη ακυρωθείσας διακήρυξης της αναθέτουσας, καθώς η νυν διακήρυξη συνιστά το αποκλειστικά εξεταστέο εν προκειμένω αντικείμενο και είναι νέα και αυτοτελής σε σχέση με την προηγηθείσα ούτε τυχόν πλημμέλειες έκδοσης της νυν διακήρυξης, έχουν καλυφθεί λόγω του ότι η προηγούμενη ακυρωθείσα διακήρυξη, ακυρώθηκε για άλλους λόγους. Ομοίως αδιάφορο είναι το ότι ο Πρόεδρος ... εξέδωσε απόφαση αποδοχής της Απόφασης ΑΕΠΠ που ακύρωσε την προηγούμενη διακήρυξη, αφενός διότι, όπως προαναφέρθηκε, τούτο δεν αφορά τη νυν διακήρυξη και το νυν προβαλλόμενο ζήτημα, αφετέρου διότι, οι Αποφάσεις ΑΕΠΠ είναι εκτελεστές πράξεις και, εκτός αν και καθ' ο μέρος αναπέμπουν στην αναθέτουσα, έχουν άμεση ακυρωτική επίπτωση και ακυρώνουν οι ίδιες ευθέως την προσβαλλομένη πράξη, με αποτέλεσμα η όποια αποδοχή τους από τις αναθέτουσες να έχει όλως βεβαιωτικό και πάντως, μη εκτελεστό χαρακτήρα, καθ' ο μέρος περιορίζεται σε απλή αποδοχή, όσων ήδη κρίθηκαν από την ΑΕΠΠ. Αλυσιτελώς δε η αναθέτουσα προβάλλει την ενημέρωση εκ του Προέδρου του ... των μελών ΔΣ αυτού, καθώς το προκείμενο ζήτημα αφορά την έκδοση της νυν διακήρυξης από αρμόδιο όργανο και όχι την ενημέρωση του αρμοδίου οργάνου περί εκδόσεως της. Περαιτέρω, ασχέτως του αν δεν δημοσιεύεται στο ΚΗΜΔΗΣ η έγκριση της διακήρυξης, αλλά η ίδια η διακήρυξη, σε κάθε περίπτωση αυτή, ως κανονιστική πράξη θα πρέπει να έχει εκδοθεί από το αρμόδιο όργανο και δεδομένου ότι το εν προκειμένω αρμόδιο όργανο είναι συλλογικό, η έκδοση της προϋποθέτει απαραίτητα νόμιμη απόφαση του προς έγκριση της. Εξάλλου, μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος προβάλλει ο προσφεύγων τους οικείους ισχυρισμούς του, καθώς η μη νόμιμη κίνηση της νυν διαδικασίας, ως ερειδομένης επί αναρμοδίως εκδοθείσας διακήρυξης συνιστά πρόδηλο και μείζον εμπόδιο συμμετοχής του, συμμετοχή που αυτονόητα θα πρέπει να δύναται να καταλήξει σε νόμιμο αποτέλεσμα, ήτοι ανάθεση σύμβασης και τούτο πέραν από τους σαφείς κινδύνους περί της τελεσφόρησης της συμμετοχής του και ανάθεση σύμβασης, ως και πληρωμής του, που αναλαμβάνει ο διαγωνιζόμενος προς ανάληψη μιας σύμβασης κινούμενης δια μη νόμιμης διαδικασίας και εκ του γεγονότος, ότι όπως ο προσφεύγων προβάλλει, θα προκύψει από κάθε τυχόν, και σε κάθε

περίπτωση απαιτούμενο ή διακινδυνεύοντα τη συμβασιοποίηση και πληρωμή του, έλεγχο νομιμότητας αυτής.Εν προκειμένω άλλωστε, ασχέτως αν το ΔΣ του .. με την υπ' αρ. 244/17-6-2021 Απόφαση του ενέκρινε την τότε, ήδη ακυρωθείσα διακήρυξη ή ενέκρινε τη διενέργεια της τότε διαδικασίας, σε κάθε περίπτωση προδήλως δεν ενέκρινε τη νυν διακήρυξη και διαδικασία, που εκδόθηκε και εκκίνησε αντίστοιχα, μετά την ακύρωση της τότε διακήρυξης. Τούτο ενώ η νυν διακήρυξη δεν συνιστά τυχόν απονομή νέου αριθμού ΚΗΜΔΗΣ στην ίδια διακήρυξη ή αποτέλεσμα απόφασης παράτασης της προηγούμενης διακήρυξης, αλλά συνιστά μια νέα και ουσιωδώς τροποποιηθείσα διακήρυξη, η οποία μάλιστα δεν περιορίζεται στην απλή απαλοιφή και μόνο, όρων που ακυρώθηκαν από την ΑΕΠΠ. Παρά αντίθετα, περιλαμβάνει αναδιατύπωση όρων στη θέση ακυρωθέντων, θέσπιση νέων όρων, ως και μεταβολή του περιεχομένου κριτηρίων αξιολόγησης, αναδόμηση της περιγραφής του υπό ανάθεση αντικειμένου και επανασυγγραφή των όρων συμμετοχής και των προδιαγραφών, όπως η ίδια η αναθέτουσα με τις Απόψεις της επικαλείται, βλ. κατωτέρω. Τα δε ανωτέρω εκφεύγουν τυχόν απλής διαγραφής όρων που έχουν ήδη ούτως ή άλλως ακυρωθεί από την ΑΕΠΠ και συνιστά διατύπωση και θέσπιση νέων όρων διακήρυξης και άρα, νέου κανονιστικού περιεχομένου. Συνεπώς, η νυν διακήρυξη έχρηζε νέας αυτοτελούς έγκρισης από το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας, ασχέτως αν η προηγηθείσα διακήρυξη είχε ή όχι εγκριθεί σχετικά. Επιπλέον, το γεγονός πως, όπως η ίδια η αναθέτουσα επικαλείται το ΔΣ του ... εξουσιοδότησε τον Πρόεδρο του να υποβάλει αίτημα προέγκρισης για τον προϋπολογισμό της διαδικασίας, ουδόλως σημαίνει ότι του εκχώρησε κανονιστική αρμοδιότητα έκδοσης κανονιστικής πράξης διακήρυξης του διαγωνισμού ούτε το γεγονός πως τον εξουσιοδότησε να υπογράψει κάθε σχετικό με τον διαγωνισμό έγγραφο σημαίνει πως του εκχώρησε αρμοδιότητα θέσπισης κανονιστικής πράξης, τούτο δε ενώ η διακήρυξη δεν συνιστά απλώς ένα διαδικαστικό ή ενημερωτικού περιεχομένου, όπως η ανακοίνωση ή η περιληπτική προκήρυξη που αποστέλλεται προς δημοσίευση για την ενημέρωση των ενδιαφερομένων προς συμμετοχή, αλλά μια κανονιστική πράξη, που ορίζει τους όρους διενέργειας της διαδικασίας

ανάθεσης της σύμβασης, ως και τους όρους της ίδιας της σύμβασης. Περαιτέρω, η ως άνω από 17-6-2021 απόφαση ΔΣ ... ουδόλως εκ του περιεχομένου της προκύπτει πως παρείχε οιαδήποτε κανονιστική εξουσιοδότηση στον Πρόεδρο ΔΣ να θεσπίσει ο ίδιος και κατά βούληση του, το σύνολο των όρων, απαιτήσεων και προδιαγραφών της διαδικασίας ούτε να εγκρίνει ο ίδιος τυχόν τεύχη που προετοιμάζει η υπηρεσία και τούτο τόσο για την αρχική διενέργεια της ήδη ακυρωθείσας διαδικασίας, όσο και πολύ περισσότερο, για την άγνωστη κατά την έκδοση της ως άνω απόφασης ΔΣ ..., νέα προκήρυξη της διαδικασίας, με νέους όρους και με την αναθέτουσα αρχή, όχι απλώς να διαγράψει όρους της αρχικής διακήρυξης, αλλά σε επικαλούμενη συμμόρφωση με προηγηθείσα ακυρωτική της διακήρυξης Απόφαση της ΑΕΠΠ, να εισάγει νέους όρους, να προσθέτει κανονιστικό περιεχόμενο και να μεταβάλει ουσιωδώς αυτό της αρχικής διακήρυξης, σε πλήθος σημείων. Άλλωστε, και μεν προηγήθηκε σχετικό από 29-9-2021 εισηγητικό σημείωμα της υπηρεσίας για τη νυν διακήρυξη, όπως είχε προηγηθεί το από 16-6-2021 αντίστοιχο σημείωμα για την προηγούμενη διακήρυξη, πλην όμως ακριβώς σε αντίθεση με την προηγούμενη διακήρυξη, όπου εν συνεχεία κατόπιν της ως άνω υπηρεσιακής εισήγησης ενέκρινε το αποφαινόμενο όργανο την τότε διαδικασία, η προκείμενη διαδικασία προκηρύχθηκε και η νυν διακήρυξη εγκρίθηκε, χωρίς το αποφαινόμενο όργανο να εγκρίνει τη νέα από 29-9-2021 εισήγηση της υπηρεσίας, επί της νέας τροποποιηθείσας διακήρυξης. Συνεπώς, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της αναθέτουσας, η νυν διακήρυξη ουδόλως προκύπτει ούτε άλλωστε η αναθέτουσα επικαλείται, πως έχει εγκριθεί και συνιστά προϊόν έκδοσης εκ του αρμοδίου αποφαινομένου οργάνου της, ήτοι του ΔΣ αυτής και άρα, αναρμοδίως και μη νομίμως εκδόθηκε, ως και η ίδια η νυν διαδικασία μη νομίμως κινήθηκε. Επομένως, η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του ΚΕΦ. Δ της προσφυγής.

4. Επειδή, στην Απόφαση ΑΕΠΠ 1510/2021, σκ.. 3 κρίθηκε ότι «...Τα παραπάνω όμως δεν ισχύουν για τα εξής υποσυστήματα του όρου 9.1.1 Υποσύστημα Διαχείρισης Χαρτογραφικού Υποβάθρου, Υποσύστημα διενέργειας μηχανογραφικών διασταυρωτικών ελέγχων, Υποσύστημα

Διαχείρισης Μητρώου Αγροτών, Υποσύστημα Διοικητικών Πράξεων Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης, Υποσύστημα Ενστάσεων, Υποσύστημα Διαχείρισης Δικαιωμάτων, Υποσύστημα Διαχείρισης Μικροκαλλιεργητών, Υποσύστημα Διαχείρισης Μικροκαλλιεργητών, Υποσύστημα Ελέγχου του κριτηρίου ενεργού γεωργού, Υποσύστημα Διαχείρισης καθεστώτος Γεωργών Νεαρής Ηλικίας, Υποσύστημα παρακολούθησης και ανάκτησης αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών, την υπό 9.1.2 Εφαρμογή υποστήριξης συνδεδεμένων καθεστώτων άμεσων ενισχύσεων και την υπό 9.1.3 Εφαρμογή Υποβολής Αίτησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την Πιστοποίηση Κέντρων υποβολής Δηλώσεων, περί των οποίων ούτε εκ της διακήρυξης ούτε εκ των Απόψεων προκύπτει, αν και σε τι βαθμό χρήζουν επέκτασης, επικαιροποίησης, αναβάθμισης ή απλής συντήρησης και διατήρησης νυν ισχύουσας λειτουργικότητας και τούτο ενώ κατά τη σελ. 103 της διακήρυξης, που αφορά όλο το υπό 9.1.1 ΟΠΣ ΕΑΕ («Σημειώνεται ότι ο Ανάδοχος θα πρέπει σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή να προσδιορίσει τυχόν λειτουργικότητες οι οποίες χρήζουν αλλαγών, τροποποιήσεων ή επεκτάσεων στα εν λόγω υποσυστήματα για το έτος 2022.»). Επιπλέον, και ο όρος 9.1 που περιλαμβάνει και τον 9.1.1-ΟΠΣ ΕΑΕ, αναφέρει πως «Ενδέχεται, για κάποια από τα υποσυστήματα να απαιτηθούν συγκεκριμένες αλλαγές (εξέλιξη – αναβάθμιση λειτουργικότητας), οπότε ο Ανάδοχος έχοντας τον πηγαίο κώδικα και την αντίστοιχη τεκμηρίωση θα πρέπει να ικανοποιήσει τη συγκεκριμένη απαίτηση. Τέλος δύναται να ζητηθεί από τον Ανάδοχο η εγκατάσταση υποσυστήματος/ων σε νέες υποδομές νέφους, όπου σε αυτή την περίπτωση θα έχει στη διάθεσή του όλα τα απαραίτητα εργαλεία (υλικό τεκμηρίωσης, buildscripts, κ.λπ.) », καταλείποντας αόριστο το ποια είναι αυτά τα υποσυστήματα, ως και το ποιες αλλαγές θα απαιτηθούν κατά την εκτέλεση και δη, καταλείπεται προς συγκεκριμενοποίηση το αντικείμενο των ανωτέρω αλλαγών, ως και η ταυτότητα των υπό αλλαγή-αναβάθμιση υποσυστημάτων, ακριβώς κατά την εκτέλεση και αναλόγως όσων προκύψουν στην πορεία αυτής και τυχόν προκύψουν ότι απαιτούνται. Για τα ανωτέρω αντικείμενα, περί των οποίων σιγεί και η αναθέτουσα, εν τέλει δεν προκύπτει αν θα υπαχθούν στην κατηγορία

υπηρεσιών I ή II και αν χρήζουν απλής συντήρησης ή και ανάπτυξης-αναβάθμισης και ούτως, προκύπτει ουσιώδης δυσχέρεια προετοιμασίας, σύνταξης και κοστολόγησης προσφοράς, ως βασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται, αφού είναι άδηλη η ταυτότητα και το περιεχόμενο των υπηρεσιών που θα χρειαστούν, περαιτέρω δε, ακριβώς εξαιτίας του διαχωρισμού διάρκειας μεταξύ συντήρησης-κατηγορία I και ανάπτυξης-κατηγορία II των υπηρεσιών, κατά τον όρο 1.3 ανωτέρω, είναι άδηλη εν τέλει και η διάρκεια των συμβατικών υποχρεώσεων περί των ανωτέρω αντικειμένων, με συνέπεια και προς τούτο, κρίσιμη ασάφεια και δυσχέρεια σύνταξης και κοστολόγησης προσφοράς, η οποία επηρεάζεται προδήλως από τη χρονική έκταση των υποχρεώσεων αναδόχου. Συνεπώς, όσον αφορά τις τελευταίες ανωτέρω αοριστίες, αυτές είναι ακυρωτές.» Η νυν διακήρυξη, ασχέτως διαφορετικής αρίθμησης περιλαμβάνει πάλι τα ανωτέρω υποσυστήματα και εφαρμογές, στις δε σελ. 103-104 της νυν διακήρυξης ορίζει για τα πλέον 4.1.1.2-4.1.1.3 Υποσυστήματα Διαχείρισης Χαρτογραφικού Υποβάθρου και διενέργειας μηχανογραφικών διασταυρωτικών ελέγχων αντίστοιχα, ότι απαιτείται ανάπτυξη νέων υποσυστημάτων με παραπομπή στις οικείες υποπαραγράφους, όπου παρέχεται σχετική περιγραφή των προδιαγραφών και αποστολής των υπό ανάπτυξη νέων συστημάτων. Για όλα τα υπόλοιπα ανωτέρω δέκα (10) υποσυστήματα και εφαρμογές, βλ. αμέσως ανωτέρω, (υποπαρ. 4.1.1.4, 4.1.1.5, 4.1.1.6, 4.1.1.7, 4.1.1.8, 4.1.1.9, 4.1.1.10, 4.1.1.11 νυν διακήρυξης, ήτοι Υποσύστημα Διαχείρισης Μητρώου Αγροτών, Υποσύστημα Διοικητικών Πράξεων Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης, Υποσύστημα Ενστάσεων, Υποσύστημα Διαχείρισης Δικαιωμάτων, Υποσύστημα Διαχείρισης Μικροκαλλιεργητών, Υποσύστημα Ελέγχου του κριτηρίου ενεργού γεωργού, Υποσύστημα Διαχείρισης καθεστώτος Γεωργών Νεαρής Ηλικίας, Υποσύστημα παρακολούθησης και ανάκτησης αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών, την, κατά την αρίθμηση της νυν διακήρυξης, υπό 4.1.2 Εφαρμογή υποστήριξης συνδεδεμένων καθεστώτων άμεσων ενισχύσεων και την υπό 4.1.3 Εφαρμογή Υποβολής Αίτησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την Πιστοποίηση Κέντρων υποβολής Δηλώσεων), που κρίθηκαν ως αορίστου περιεχομένου σχετικά με το αν και σε τι βαθμό χρήζουν επέκτασης,

επικαιροποίησης, αναβάθμισης ή απλής συντήρησης και διατήρησης νυν ισχύουσας λειτουργικότητας, αναφέρεται στη νυν διακήρυξη πως απαιτείται «Συντήρηση και υποστήριξη της παραγωγικής λειτουργίας των κάτωθι υφιστάμενων συστημάτων ή ανάπτυξη νέων κατά την κρίση του αναδόχου, με στόχο την ικανοποίηση των απαιτήσεων του οργανισμού», όπως περιγράφονται στις οικείες υποπαραγράφους, όπως και ότι η συντήρηση αφορά αφενός διόρθωση σφαλμάτων λογισμικού, αφετέρου «ήπιας μορφής τροποποιήσεων της λειτουργικότητας των συστημάτων, ώστε να καλύψουν πιθανές νέες απαιτήσεις που μπορεί να προκύψουν στο νέο έτος (πχ τροποποίηση κοινοτικής οδηγίας, εξαγωγή στατιστικών στοιχείων και πινάκων Χ για αποστολή στην ΕΕ κλπ)». Ακριβώς τα ίδια αναφέρουν και η σελ. 130 επ. της νυν διακήρυξης, όπου απλά στην ως άνω επισήμανση περί της ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ II και την απαρίθμηση των υποσυστημάτων/εφαρμογών της, παρελείφθη η υπό 4.1.1.4 περί μητρώου αγροτών. Περαιτέρω, στο σημ. 4.1.1 που αφορά όλο το ΟΠΣ ΕΑΕ, που αναλύεται στις επόμενες υποπαραγράφους, μεταξύ των οποίων και οι ως άνω, επαναλαμβάνεται ό,τι ακριβώς αναφερόταν και στην προηγηθείσα διακήρυξη, με αναρίθμηση από 9.1.1 σε 4.1.1 ως εξής «Σημειώνεται ότι ο Ανάδοχος θα πρέπει σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή να προσδιορίσει τυχόν λειτουργικότητες οι οποίες χρήζουν αλλαγών, τροποποιήσεων ή επεκτάσεων στα εν λόγω υποσυστήματα για το έτος 2022.», ενώ επιπλέον, και ο όρος 4.1 που περιλαμβάνει και τον 4.1.1-ΟΠΣ ΕΑΕ, ακριβώς όπως αντίστοιχα και ο στην προηγηθείσα διακήρυξη όρος 9.1, αναφέρει πως «Ενδέχεται, για κάποια από τα υποσυστήματα να απαιτηθούν συγκεκριμένες αλλαγές (εξέλιξη – αναβάθμιση λειτουργικότητας), οπότε ο Ανάδοχος έχοντας τον πηγαίο κώδικα και την αντίστοιχη τεκμηρίωση θα πρέπει να ικανοποιήσει τη συγκεκριμένη απαίτηση. Τέλος δύναται να ζητηθεί από τον Ανάδοχο η εγκατάσταση υποσυστήματος/ων σε νέες υποδομές νέφους, όπου σε αυτή την περίπτωση θα έχει στη διάθεσή του όλα τα απαραίτητα εργαλεία (υλικό τεκμηρίωσης, buildscripts, κ.λπ.) ». Συνεπώς, είναι σαφές πως, καίτοι η αναθέτουσα όπως επικαλείται, αναδόμησε τη διακήρυξη, ακριβώς οι ίδιες αοριστίες παρέμειναν ως προς τα 10 ως άνω υποσυστήματα και εφαρμογές, με

αποκλειστική διόρθωση στο πλαίσιο της νυν διακήρυξης, την αποσαφήνιση ότι απαιτούνται νέα συστήματα, ως προς τα πρώτα 2 υποσυστήματα και μόνο εκ των 12 που αναφέρθηκαν στην Απόφαση ΑΕΠΠ 1510/2021. Όμως, για τα παραπάνω 10 υποσυστήματα και εφαρμογές, το μόνο που όλως αορίστως και πάλι αναφέρεται είναι ότι ενώ ζητείται συντήρηση-υποστήριξη, η συντήρηση εκτείνεται και σε αόριστης κατεύθυνσης και περιπτώσιολογικά εξαρτώμενου από μελλοντικά και υποθετικά γεγονότα, αντικειμένου τροποποιήσεις, που αορίστως και αναπόδεικτα αναφέρονται ως «ήπιας μορφής», χωρίς να θεσπίζεται συγκεκριμένο όριο τροποποίησης, αλλά ούτε καν αποκλειστική περιπτώσιολογία γεγονότων-κατευθύνσεων τροποποίησης, παρά μόνο ενδεικτική, υπό την έννοια ότι εν τέλει η αναθέτουσα, καίτοι ζητά καταρχήν συντήρηση, εν τέλει ενδέχεται κατά την εκτέλεση να απαιτήσει και την πρόσθετη υπηρεσία ανάπτυξης νέου λογισμικού προς τροποποίηση του ήδη υπάρχοντος και ενώ δεν είναι καν βέβαιο ότι τα ανωτέρω θα απαιτηθούν, αλλά ούτε καν υφίσταται οιοδήποτε συγκεκριμένο εύρος τροποποιήσεων ή έστω, αποκλειστικό εύρος αντικειμενικών στόχων που οι ενδεχόμενες τροποποιήσεις θα δύνανται να καλύψουν. Κατά συνέπεια, είναι όντως και πάλι αδύνατη η λυσιτελής κοστολόγηση και προετοιμασία οικονομικής προσφοράς, αφού ο υποψήφιος ανάδοχος όχι μόνο δεν γνωρίζει με σαφήνεια τι θα κληθεί να υλοποιήσει, αλλά ούτε καν το σύνολο των πιθανών νέων αντικειμένων που έστω και ενδεχομένως, ώστε να συνυπολογίσει τον σχετικό κίνδυνο αύξησης κόστους και εργασίας, θα κληθεί να υλοποιήσει. Περαιτέρω, ουδόλως οι επιμέρους υποπαράγραφοι, όπου τα ανωτέρω υποσυστήματα-εφαρμογές εκτίθενται, αποσαφηνίζουν τα παραπάνω. Επιπλέον, παρέμειναν αυτούσιες, οι κριθείσες ως αόριστες, ρήτρες περί συνεργασίας με την Αναθέτουσα Αρχή, προς την κατεύθυνση προσδιορισμού τυχόν λειτουργικότητων, οι οποίες χρήζουν αλλαγών, τροποποιήσεων ή επεκτάσεων στα εν λόγω υποσυστήματα για το έτος 2022 και περί ενδεχομένου για κάποια, αορίστως αναφερόμενα υποσυστήματα, εκ του πλήθους που περιλαμβάνει η σύμβαση, να απαιτηθούν κάποιες αόριστες αλλαγές, υπό τη μορφή μιας αορίστου ορίου και κατεύθυνσης εξέλιξης-αναβάθμισης λειτουργικότητας, τις οποίες ο ανάδοχος θα πρέπει κατά

την εκτέλεση το πρώτον να κληθεί να υλοποιήσει, μέσω του πηγαίου κώδικα και της αντίστοιχης τεκμηρίωσης, όπως και η επιπλέον αοριστία περί ενδεχομένου η αναθέτουσα να ζητήσει εγκατάσταση υποσυστημάτων σε νέες υποδομές νέφους, η οποία συνιστά μια ενδεχόμενη μεν, πλην όμως, όλως διακριτή και πρόσθετη υπηρεσία, πάλι με άγνωστη την παράμετρο περί του ποια τυχόν υποσυστήματα και σε ποιο βαθμό θα περιλαμβάνει μια τέτοια εντολή της αναθέτουσας. Συνεπώς, αφενός κατά πρόδηλη παράβαση της Απόφασης ΑΕΠΠ 1510/2021, όροι που κρίθηκαν ακυρωτέοι ως αόριστοι παρέμειναν στην νυν διακήρυξη αυτούσιοι, χωρίς καν να αποσαφηνιστούν έστω με προσθήκη άλλων όρων, αφετέρου ούτως ή άλλως, η νυν διακήρυξη περιλαμβάνει και νέο περιεχόμενο, βλ. ανωτέρω περί συντήρησης που επεκτείνεται σε ήπιας μορφής τροποποιήσεις, που είναι και αυτοτελώς αόριστο και εισάγει νέες ασάφειες ως προς το ζητούμενο αντικείμενο της προσφοράς. Επομένως, όλα τα ως άνω σημεία της νυν διακήρυξης είναι ακυρωτέα, τόσο λόγω παράβασης της προηγηθείσας Απόφασης ΑΕΠΠ, προς συμμόρφωση με την οποία η αναθέτουσα δηλώνει πως επανεπεξεργάστηκε και επανεξέδωσε τη νυν διακήρυξη, όσο και αυτοτελώς και ανεξαρτήτως της προηγηθείσας Απόφασης ΑΕΠΠ, ως όλως αόριστα και παρεμποδίζοντα τη σύνταξη και προετοιμασία λυσιτελούς και υλοποιήσιμης κατά την εκτέλεση προσφοράς και άρα και την ίδια τη συμμετοχή, ως βάσιμα ο,ορθά επικαλούμενος ιδιαίτερη δυσχέρεια συμμετοχής του ως εκ των ανωτέρω, προσφεύγων επικαλείται στο ΚΕΦ. Γ της προσφυγής του. Περαιτέρω, ο όρος 2.2.6.α2 της διακήρυξης, ορίζει τα εξής«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ... (α2) Κατά τη διάρκεια των οκτώ (8) τελευταίων ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς ή/και υποστηρίξει ή/και συντηρήσει έργα πληροφοριακών συστημάτων Διαχείρισης Εγγράφων και Ροής Εργασιών με ψηφιακές υπογραφές, σε τέσσερεις (4) τουλάχιστον φορείς. Καθένας από τους εν λόγω φορείς θα πρέπει να διαχειρίζεται άνω των 1.000 ενεργών χρηστών με σωρευτική εισαγωγή αντικειμένων (π.χ. εγγράφων, αιτήσεων, οντοτήτων κ.λπ.) άνω των 10 εκατομμυρίων για όλους τους ανωτέρω

αναφερόμενους φορείς. Η συγκεκριμένη απαίτηση προκύπτει από το γεγονός ότι ο ... εξυπηρετεί σε ετήσια βάση περίπου 700.000 δικαιούχους με περισσότερα από 20 έντυπα ανά δικαιούχο (όπως παραδειγματικά αποτελούν τα νομιμοποιητικά προσωπικά έγγραφα, τα δικαιολογητικά αίτησης, τα έντυπα αίτησης, τα έντυπα ελέγχων, τα έντυπα ένταξης σε ειδικά καθεστώτα, τα έντυπα διοικητικών πράξεων, τα έντυπα πληρωμών – προκαταβολής, εξόφλησης - σε διάφορες χρονικές στιγμές μέσα στο έτος, κοκ) και με εν γένει πληθώρα σχετιζόμενων οντοτήτων/ψηφιακών αντικειμένων». Περαιτέρω, ο όρος 4.2.1. του Μέρους Α' του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 147επ.), ορίζει ότι «Το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να είναι έτοιμο, τυποποιημένο, εμπορικά διαθέσιμο προϊόν και να παρέχεται από τον Ανάδοχο στον Οργανισμό, ως υπηρεσία (SaaS). Να αναφερθούν: Όνομα και κατασκευάστρια εταιρεία. Έκδοση και ημερομηνία ανακοίνωσης του. Ο κατασκευαστής του προϊόντος λογισμικού θα πρέπει να διαθέτει από διαπιστευμένο Φορέα Πιστοποίησης: α) Πιστοποιητικό ISO-9001 σχετικά με Διασφάλιση Ποιότητας με πεδίο εφαρμογής το Σχεδιασμό, Ανάπτυξη, Εγκατάσταση, Υποστήριξη Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων και Παροχή Σχετικών Υπηρεσιών από διαπιστευμένο Φορέα Πιστοποίησης. Β) Πιστοποιητικό ISO-27001 σχετικά με τη Διασφάλιση της Ασφάλειας Πληροφοριών με πεδίο εφαρμογής την Ασφάλεια Πληροφοριών για τη σχεδίαση, ανάπτυξη, διανομή, εγκατάσταση και υποστήριξη λογισμικού και Παροχή Σχετικών Υπηρεσιών από διαπιστευμένο Φορέα Πιστοποίησης. Οι απαιτήσεις σε επίπεδο χρήσης είναι: • Εσωτερικοί επώνυμοι (namedusers) χρήστες ≥ 800 • Εξωτερικοί χρήστες περιορισμένης πρόσβασης ≥ 2.500 ταυτόχρονης χρήσης (concurrentusers) και • Developers' Kit. Υποστήριξη, παρουσία και λειτουργικές εγκαταστάσεις του προσφερόμενου συστήματος στον δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα του συγκεκριμένου προϊόντος λογισμικού στην Ελλάδα, τουλάχιστον την τελευταία δεκαετία.». Άρα, σωρευτικά ζητήθηκε και «υποστήριξη, παρουσία και λειτουργικές εγκαταστάσεις του προσφερόμενου συστήματος στον δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα του συγκεκριμένου προϊόντος λογισμικού στην Ελλάδα, τουλάχιστον την τελευταία

δεκαετία» και συγχρόνως, κατά τα τελευταία 8 έτη, να έχουν εκτελεστεί 4 έργα πληροφοριακών συστημάτων διαχείρισης εγγράφων και ροής εργασίας σε 4 αντισυμβαλλόμενους, έκαστος με 1000 ενεργούς χρήστες και 10.000.000 εισαχθέντα αντικείμενα. Επομένως, πρώτον, ο ως άνω όρος 4.2.1 περιορίζει το δυνάμενο να προσφερθεί λογισμικό σε ήδη χρησιμοποιηθέν στον ελληνικό δημόσιο τομέα την τελευταία δεκαετία, χωρίς όμως, αφενός να δικαιολογείται ειδικώς η απαίτηση για προηγούμενη χρήση αποκλειστικά στη χώρα και στον δημόσιο τομέα, ενώ ο προορισμός του λογισμικού δεν ενέχει κάποια συνδεόμενη με αποκλειστικά διενεργούμενες στο δημόσιο τομέα και εκ των δημοσίων φορέων, διαδικασίες ούτε με κάποια ιδιαιτερότητα που υφίσταται στην Ελλάδα και ενώ ούτως ή άλλως το ζήτημα, της χρήσης στην Ελλάδα, δεν μπορεί να δικαιολογηθεί από τη γλώσσα εφαρμογής που δεν συνιστά διαφοροποιητικό στοιχείο του προϊόντος (υπό την έννοια ότι τα ελληνικά συστήματα είναι διαφοροποιημένα ως προς τις χρήσεις και τον σχεδιασμό τους από τα ξενόγλωσσα), αλλά επιμέρους χαρακτηριστικό του. Άλλωστε, με τον τρόπο αυτό, ήτοι την επιβολή χρήσης στον ελληνικό δημόσιο τομέα εντός της τελευταίας δεκαετίας, ο δυνητικός ανταγωνισμός ούτως ή άλλως περιορίζεται σφόδρα σε ένα κλειστό κύκλο σχετικών συστημάτων που έχουν ήδη χρησιμοποιηθεί από αντίστοιχους φορείς, με συνέπεια η ανάγκη δικαιολόγησης της απαίτησης να είναι εισέτι αυστηρότερη και να πρέπει να ερείδεται σε αδήριτες ανάγκες του εξυπηρετούμενου δια της υπό ανάθεση σύμβασης σκοπού. Πολλώ δε μάλλον, ενώ το συγκεκριμένο υποσύστημα, περί του οποίου ο ανωτέρω όρος συνιστά ένα εκ πλήθους υποσυστημάτων και εφαρμογών του πολυσύνθετου συμβατικού αντικειμένου της διαδικασίας και δη, 1 εκ των 21 υποσυστημάτων και εφαρμογών της 1 εκ των 4 υπηρεσιών που περιλαμβάνει το συμβατικό αντικείμενο, η οποία μόνη της και μετά των 21 επιμέρους αντικειμένων της, αναφέρεται σε λιγότερο από το ήμισυ της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης κατά τον όρο 1.3 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης. Τούτο, ενώ αντίστοιχη απαίτηση δεν υφίσταται για κανένα άλλο υποσύστημα ή εφαρμογή. Επομένως, το όλο συμβατικό αντικείμενο και η επιλογή περί αυτού ενιαίου αναδόχου, αφού η διαδικασία δεν υποδιαιρείται σε

αυτοτελώς κατακυρώσιμα τμήματα, δεσμεύεται μέσω της ανωτέρω απαίτησης, σε έναν όλως περιορισμένο κύκλο δυνητικά επιλέξιμων οικονομικών φορέων, που έχουν υλοποιήσει ή διακινούν εμπορικά σχετικό σύστημα που έχει ήδη χρησιμοποιηθεί στο ελληνικό δημόσιο την τελευταία δεκαετία και τούτο, ενώ το συμβατικό αντικείμενο περιλαμβάνει προφανώς πλήθος άλλων προδιαγραφών περί των επιμέρους συστημάτων και υπηρεσιών του. Τούτο πέραν του πρόδηλου περιορισμού στον ενωσιακό διασυνοριακό ανταγωνισμό, καθώς οι προσφέροντες θα πρέπει να συνεργαστούν ή να συνιστούν αποκλειστικά οικονομικούς φορείς που έχουν εγκαταστήσει το σύστημα που προσφέρουν στην Ελλάδα, χωρίς δυνατότητα να συνεργαστούν τυχόν με οικονομικούς φορείς που αναπτύσσουν και εγκαθιστούν τέτοια συστήματα σε χώρες της ΕΕ. Εξάλλου, πολίτες δεν υποστηρίζονται και εξυπηρετούνται μόνο στην Ελλάδα ούτε μόνο από τον δημόσιο τομέα και ιδίως το παραπάνω πληροφοριακό σύστημα δεν αφορά εξυπηρέτηση πελατών/πολιτών, αλλά οργάνωση και διαχείριση εγγράφων. Περαιτέρω, διασύνδεση με άλλα συστήματα μπορεί να παρέχει με συγκεκριμένες προσαρμογές κάθε σύστημα, ενώ δεν διαθέτει κάποιο πλεονέκτημα διασύνδεσης ένα σύστημα που ήδη έχει εγκατασταθεί στο ελληνικό δημόσιο, σε σχέση με ένα που δεν έχει εγκατασταθεί, εφόσον είναι διαφορετικά και τα 2 από αυτό με το οποίο θα διασυνδεθούν. Εξάλλου, ο όρος 4.2.7 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι θεσπίζει ειδικό πλαίσιο προδιαγραφών για τέτοια διασυνδεσιμότητα, ενώ το ΚΕΦ. 4.2 θεσπίζει σειρά προδιαγραφών για τη διαδικασία διακίνησης και διαχείρισης εγγράφων, με συνέπεια η σωρευτική απαίτηση και για εγκατάσταση στο ελληνικό δημόσιο, ως έμμεσο μέσο επίτευξης, όσων ήδη άμεσα απαιτεί η διακήρυξη, είτε ως προς τη διασυνδεσιμότητα είτε ως προς τη συμμόρφωση με τους κανόνες διακίνησης εγγράφων της νομοθεσίας, ουδόλως δικαιολογεί την απαίτηση για εγκατάσταση στο ελληνικό δημόσιο. Εξάλλου, αν η αναθέτουσα δύνατο να καλυφθεί, λόγω ιδιαιτερότητας των επιχειρησιακών αναγκών της, μόνο με κάποιο συγκεκριμένο πληροφοριακό σύστημα που ήδη χρησιμοποιείται από άλλες αρχές και υπηρεσίες ή πρέπει να προμηθευτεί σύστημα που θα ολοκληρωθεί με ένα άλλο σύστημα άλλων φορέων, με συνέπεια το υπό προμήθεια σύστημα να πρέπει να

είναι εκ των προτέρων σχεδιασμένο για τέτοια ολοκλήρωση, δύνατο να προσφύγει σε διαδικασία διαπραγμάτευσης άνευ δημοσίευσης κατ' άρ. 32 Ν. 4412/2016, προδήλως όμως τηρώντας τις οικείες προϋποθέσεις και εγκρίσεις των αρμοδίων προς τούτο αρχών και διαχωρίζοντας το ως άνω αντικείμενο περί του πληροφοριακού συστήματος ανωτέρω, από το νυν πολυσύνθετο συμβατικό αντικείμενο, που ούτως δεσμεύεται δια των ως άνω όρων, στους οικονομικούς φορείς που καλύπτουν τις κατά την αναθέτουσα, ιδιαίτερες ανάγκες περί του συγκεκριμένου συστήματος. Πλην όμως, η αναθέτουσα ουδόλως επέλεξε τέτοια λύση, αλλά προκήρυξε τη διαδικασία ως ανοικτή, περαιτέρω δε, συμπεριλαμβάνοντας το ως άνω πληροφοριακό σύστημα με ένα σύνολο λοιπών εφαρμογών και συστημάτων που συνθέτουν ένα πολύ ευρύτερο αντικείμενο και επομένως, η δικαιολόγηση των ειδικών περί του συστήματος αυτού απαιτήσεων θα πρέπει να λάβει χώρα επί τη βάση της επίπτωσης στον ανταγωνισμό που επιφέρουν επί του όλου συμβατικού αντικειμένου, λαμβανομένου υπόψη της φύσης του τελευταίου, ως προς κάθε πτυχή του. Ο δε ως άνω περιορισμός καθίσταται εισέτι αυστηρότερος, από την ταυτόχρονη σωρευτική απαίτηση ως κριτήριο επιλογής, πάλι για το ίδιο ένα εκ πλήθους συστημάτων του συμβατικού αντικειμένου και μόνο, περί ειδικής προηγούμενης εμπειρίας του προσφέροντος στην εκτέλεση, υποστήριξη και συντήρηση αναλόγου συστήματος. Κατά συνδυασμό άλλωστε, των ανωτέρω δύο όρων, προκύπτει επί της ουσίας ότι ο προσφέρων αφενός θα πρέπει να προσφέρει το ως άνω σύστημα ως ήδη εγκατεστημένο στον ελληνικό δημόσιο τομέα, αφετέρου θα πρέπει να έχει και 4 συνεργασίες με διαφορετικούς φορείς, επιπροσθέτων απαιτήσεων έκαστος, στην εκτέλεση ή υποστήριξη ή συντήρηση του ιδίου συστήματος. Διαφορετικά, θα πρέπει να διαθέτει μεν την εμπειρία με τους 4 προηγούμενους φορείς στην εκτέλεση-υποστήριξη-συντήρηση τέτοιων εν γένει συστημάτων και να προσφέρει στη νυν διαδικασία ένα άλλο, από αυτό που παρείχε στους ανωτέρω αντισυμβαλλομένους, πλην ταυτόσημης λειτουργίας σύστημα που δια άλλου τρόπου και παρόχου εγκαταστάθηκε και λειτουργεί στον ελληνικό δημόσιο τομέα, ενδεχόμενο όλως οριακό, αφού τέτοια συστήματα δεν συνιστούν ευρέως εμπορεύσιμα ως τυποποιημένα αγαθά που

διακινούνται στην αγορά από πλήθος ετερόκλητων προμηθευτών, αλλά ως λογισμικό και άρα, αγαθά που συνιστούν αντικείμενα δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, διακινούνται από τον οικονομικό φορέα που τα αναπτύσσει και τα εμπορεύεται ή έστω παρέχει σχετικές άδειες σε οικονομικούς φορείς που επιλέγει. Επομένως, η σώρευση των ανωτέρω δύο όρων, άγει σε ιδιαίτερα δριμύ περιορισμό του ανταγωνισμού, καθώς ο προσφέρων που θα αναλάβει ανάδοχος του όλου αντικειμένου της διαδικασίας οφείλει συγχρόνως είτε ο ίδιος είτε οικονομικός φορέας με τον οποίο θα συνεργαστεί, πρακτικά να διαθέτει λογισμικό που έχει εγκατασταθεί σε 4 φορείς του ελληνικού δημοσίου τομέα, έκαστος δε με 1.000 ενεργούς χρήστες και τουλάχιστον 10 εκ. αντικείμενα (άλλως, η αυτοτελής πλήρωση των ανωτέρω δύο όρων καθίσταται ιδιαίτερα οριακή και περιοριστική) και άρα, ο ήδη περιοριστικός πρώτος ως άνω όρος περί εγκατάστασης του λογισμικού στον ελληνικό δημόσιο τομέα, καθίσταται εισέτι πιο περιοριστικός σε συνδυασμό με το ανωτέρω κριτήριο επιλογής. Άλλωστε, στην προηγηθείσα διακήρυξη, ο αντίστοιχος όρος 2.2.6.α2, που ακυρώθηκε στο σύνολο του, προέβλεπε ότι πάλι κατά τη διάρκεια των τελευταίων 8 ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θα πρέπει ο προσφέρων να έχει εκτελέσει επιτυχώς ή/και υποστηρίζει ή/και συντηρήσει έργα πληροφοριακών συστημάτων διαχείρισης εγγράφων και ροής εργασιών με ψηφιακές υπογραφές, με μόνη διαφορά ότι τότε ζητούνταν τα ανωτέρω σε 10 φορείς του δημοσίου, ευρύτερου δημοσίου ή/και ιδιωτικού τομέα, αντί 4 που ζητούνται εν προκειμένω, ενώ όμως και τότε ζητείτο για τους 4 από τους 10 αντισυμβαλλομένους να έχουν εισάγει 3 εκ. αντικείμενα έκαστος και για τους 4 να έχουν τουλάχιστον 1.000 ενεργούς χρήστες έκαστος. Τούτο, ενώ πλέον για τους 4 απαιτούμενους αντισυμβαλλομένους, αφενός η επί των αντικειμένων απαίτηση ανέρχεται σε 10 εκ. αθροιστικά αντί 3 εκ. για τον καθένα, αφετέρου διατηρήθηκε σωρευτική απαίτηση οι ενεργοί χρήστες να είναι τουλάχιστον 1.000. Συνεπώς, ο ως άνω ακυρωθείς όρος, εν τέλει επανήλθε στη νέα διακήρυξη με επιμέρους τροποποιήσεις, που ναι μεν κατήγγησαν την απαίτηση για 10 αντισυμβαλλόμενους, αλλά διατήρησαν \ την απαίτηση για τουλάχιστον 4 με συγκεκριμένα ειδικά χαρακτηριστικά, εκ των οποίων το μεν

περί ενεργών χρηστών έμεινε ίδιο, το δε περί αριθμού αντικειμένων, ναι μεν ήρθη σε σχέση με ελάχιστη ανά αντισυμβαλλόμενο ποσότητα αντικειμένων, διατηρήθηκε όμως σε σχέση με την απαίτηση για αριθμό αντικειμένων, έστω σε σωρευτικό επίπεδο και επιπλέον, το ελάχιστο ποσοτικό όριο αντικειμένων από $4 \times 3 = 12$ εκ., μειώθηκε στα 10 εκ. αντικείμενα. Σημειωτέον, ότι με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1510/2021 είχε κριθεί ότι «. Παρότι οι απαιτήσεις αυτές και δη, σωρευτικά προκύπτουν καταρχήν ιδιαίτερα περιοριστικές και αυξημένες, υπερακοντίζουσες δε κάθε, κατά την κοινή πείρα και τα συνηθιζόμενα σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, εύλογο μέτρο, ούτε η αναθέτουσα προσφέρει οιαδήποτε δικαιολογία και δη, εύλογη και συγκεκριμένη, για τις ανωτέρω σωρευτικές απαιτήσεις και δη, αφορώσες όλες ομού ένα σύστημα εκ του πλήθους των υπό ανάπτυξη και συντήρηση, ως και των έτερων υπηρεσιών, που περιλαμβάνει η υπό ανάθεση σύμβαση. Ούτε προκύπτει ή δικαιολογείται για ποιο λόγο, ακόμη και αν θεωρείτο τόσο ειδικώς κρίσιμη η εμπειρία ειδικώς στο σύστημα διαχείρισης εγγράφων και ροής εργασιών, ώστε να θεμελιώσει ειδικό κριτήριο επιλογής (σε αντίθεση με κάθε άλλο πληροφοριακό σύστημα που θα αποτελέσει αντικείμενο της σύμβασης), γιατί θα πρέπει η εμπειρία αυτή να στοιχειοθετείται δια συμβάσεων με 10 φορείς και γιατί περαιτέρω, το υποκριτήριο των εισαχθέντων αντικειμένων θα πρέπει να πληρούται δια συμβάσεων με 4 φορείς και αυτό των ενεργών χρηστών με 4 φορείς και πάλι, αριθμοί έκαστος εκ των οποίων και αυτοτελώς είναι ιδιαίτερος μεγάλοι, λαμβανομένης υπόψη της μεταξύ τους σώρευσης. Ούτε προκύπτει γιατί η στοιχειοθέτηση αυτής της απαίτησης για χρήστες και για αντικείμενα δεν αρκεί να πληρούται σε επίπεδο χρηστών και αντικειμένων αντίστοιχα, αθροιστικά, αλλά θα πρέπει να υπάρχουν συμβάσεις με 4 φορείς για 3 εκ. αντικείμενα και 1.000 χρήστες τουλάχιστον, καθ' έκαστον, αντίστοιχα. Όλα τα ανωτέρω ομού και συνδυαστικά, αλλά και κατά καθεμία απαίτηση αυτοτελώς, καταλήγουν σε έναν όλως περιοριστικό και αδικαιολόγητο όρο, πολλώ δε μάλλον ενώ αυτός ο περιορισμός συνέχεται με ένα μέρος μόνο ενός συμβατικού αντικειμένου, που περιλαμβάνει πλήθος υποχρεώσεων και επιμέρους συστημάτων, υπηρεσιών, εργασιών και αντικειμένων. Άρα, ο όρος 2.2.6.α2 ούτως ή άλλως και στο

σύνολο του συνιστά αδικαιολόγητο περιορισμό του ανταγωνισμού και είναι ακυρωτέος, ως και ο μετ' αυτού συνδεδεμένος, ως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που τον τεκμηριώνουν, όρος 2.2.9.2.B4.α της διακήρυξης και τούτο ενώ, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, καίτοι αυτός πληροί τον 2.2.6.α1 όρο, εμποδίζοντας και δυσχεραίνοντας αδικαιολόγητα τη συμμετοχή του». Άρα, παρότι ανωτέρω κρίθηκε πως και κάθε μία απαίτηση αυτοτελώς περί των 4 φορέων και αυτοτελώς περί του να αφορά έκαστος εκ των 4, 3 εκ. αντικείμενα και έκαστος εκ των 4, 1.000 χρήστες, η αναθέτουσα διατήρησε αυτούσια την απαίτηση πρώτον, για 4 αντισυμβαλλομένους με τα οικεία χαρακτηριστικά, αριθμός που και αυτοτελώς κρίθηκε, σε σχέση με τη σημασία του πληροφοριακού συστήματος στο πλαίσιο του όλου πολύ ευρύτερου συμβατικού αντικειμένου, ιδιαίτερα και αδικαιολόγητα μεγάλος και δεύτερον, για τους 1.000 χρήστες ανά αντισυμβαλλόμενο, παρότι ρητά ανωτέρω κρίθηκε πως η αυτοτελής ανά φορέα απαίτηση τόσο για τα αντικείμενα, αλλά και για τους χρήστες είναι αδικαιολόγητα περιοριστική και αυτή μεν για τα αντικείμενα, ναι μεν ετράπη σε αθροιστική και μειώθηκε σε ένα βαθμό, πλην όμως αυτή περί των ενεργών χρηστών παρέμεινε αυτοτελής για κάθε αντισυμβαλλόμενο εκ των 4 κατ' ελάχιστον απαιτούμενων, με συνέπεια η συγκεκριμένη επιμέρους απαίτηση για 4 κατ' ελάχιστον αντισυμβαλλομένους, όπου εγκαταστάθηκε το σύστημα με 1.000 ενεργούς χρήστες έκαστος («Καθένας από τους εν λόγω [4 τουλάχιστον] φορείς θα πρέπει να διαχειρίζεται άνω των 1.000 ενεργών χρηστών...»), να έχει παραμείνει αυτούσια στη νέα διακήρυξη. Εξάλλου, ανωτέρω κρίθηκε ότι όσα προέβλεπε η τότε διακήρυξη, όχι μόνο «ομού και συνδυαστικά», «αλλά και κατά καθεμία απαίτηση αυτοτελώς», «καταλήγουν σε έναν όλως περιοριστικό και αδικαιολόγητο όρο». Επομένως, η ως άνω απαίτηση για 4 τουλάχιστον φορείς, έκαστος με 1.000 τουλάχιστον ενεργούς χρήστες, όπως παρέμεινε στη νυν διακήρυξη, τελεί σε ευθεία παράβαση της κατ' άρ. 367 Ν. 4412/2016 υποχρέωσης συμμόρφωσης της αναθέτουσας με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1510/2021 και είναι ως εκ τούτου ακυρωτέα, ενώ ομοίως ακυρωτέα τυγχάνει και ασχέτως της προηγηθείσας Απόφασης ΑΕΠΠ, λόγω του ούτως ή άλλως περιοριστικού της χαρακτήρα. Εξάλλου, ο προσφεύγων σε

αντίθεση με τις αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος, προβάλλει ότι αποκλείεται εξ όλων των ανωτέρω όρων περί του πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης εγγράφων, όπως αναφέρονται ανωτέρω, τούτο δε αρκεί για τη στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος του, προβάλλει δε, προς τεκμηρίωση του εις βάρος του σοβαρού περιορισμού του ανταγωνισμού, πως ένεκα όλων των ανωτέρω απαιτήσεων, αδυνατεί να εντοπίσει οιονδήποτε οικονομικό φορέα προς συνεργασία, δυνάμενο να πληροί όλα τα ανωτέρω και τούτο, ενώ ουδόλως η αναθέτουσα ή ο παρεμβαίνων εντοπίζουν και αναφέρουν οιονδήποτε οικονομικό φορέα δυνάμενο να συγκεντρώσει όλα τα παραπάνω προσόντα και δη, συνδυαστικά, πέραν τυχόν του παρεμβαίνοντα, που δηλώνει πρόθεση συμμετοχής του με τους νυν όρους ως έχουν. Και αυτά πέραν του ότι το ζήτημα του σχετικού εννόμου συμφέροντος του νυν προσφεύγοντος ως προς το κριτήριο επιλογής 2.2.6.α2 ήδη κρίθηκε στην Απόφαση ΑΕΠΠ 1510/2021 και ως τότε επιτυχών την ακύρωση του όρου αυτού, προσφεύγων, διατηρεί προφανές έννομο συμφέρον να επιδιώκει τη δια ακυρώσεως των ίδιων όρων (καθ' ο μέρος παρέμειναν στη νυν διακήρυξη), συμμόρφωση της αναθέτουσας με την προηγηθείσα Απόφαση ΑΕΠΠ. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, εν προκειμένω το πληροφοριακό σύστημα διαχείρισης εγγράφων και ροής εργασιών, αφορά, όπως ο ίδιος ο όρος 4.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ορίζει, οριζόντια υποδομή διαχείρισης εκ του ... πληροφοριών που εισέρχονται σε αυτόν σχετικά με το έργο του και δη, ως πλατφόρμα «EnterpriseContentManagement»/ECM, δηλαδή μιας λύσης διαχείρισης περιεχομένου στο πλαίσιο των οργανωσιακών διαδικασιών του φορέα, προς τροπή των εσωτερικών του διαδικασιών, από εγγράφων σε ηλεκτρονικών, μέσω της ηλεκτρονικής διαχείρισης των εγγράφων που αποθηκεύονται, διακινούνται μεταξύ των οργανωσιακών επιπέδων του και επιχειρησιακών μονάδων του φορέα και λαμβάνονται υπόψη κατά την εκτέλεση του έργου του. Συνεπώς, πρόκειται για ένα σύστημα εσωτερικής οργάνωσης και ηλεκτρονικοποίησης, ως και διακίνησης εγγράφων που υλοποιείται σε επιχειρησιακό επίπεδο οργανωσιακής δομής του φορέα. Άρα, ο αριθμός πολιτών που εξυπηρετούνται από τον φορέα, ναι μεν σχετίζεται έμμεσα με τον

αριθμό εισερχομένων στον φορέα εγγράφων, όχι όμως άμεσα με τη χρήση του ίδιου του συστήματος, αφού οι πολίτες, τυχόν αιτούντες ενίσχυση δεν συνιστούν ούτε καθίστανται χρήστες του εσωτερικού πληροφοριακού συστήματος του φορέα, ήτοι της νυν αναθέτουσας, προκειμένου να υποβάλουν ενώπιον της τα έγγραφά τους. Εξάλλου, για τις υποβολές αιτήσεων/ενστάσεων και εν γένει εγγράφων των διοικουμένων, το συμβατικό αντικείμενο προέβλεψε άλλα συστήματα και εφαρμογές. Άρα, ο αριθμός αυτών ουδεμία εύλογη σχέση δύναται να έχει με τον αριθμό των χρηστών που θα χρησιμοποιούν το πληροφοριακό σύστημα διαχείρισης εγγράφων και ροής εργασιών, αφού οι πολίτες δεν συμμετέχουν στην οργάνωση της αναθέτουσας, δεν λαμβάνουν μέρος στις εργασίες της και τη ροή αυτών ούτε διαχειρίζονται έγγραφα της και ενώ άλλωστε, τα σημ. 4.2.6 και 4.2.8 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι περιγράφουν μια σειρά χαρακτηριστικών περιβάλλοντος χρήστη, με ενσωματωμένα γραφικά, πρόσβαση σε λειτουργίες εργασιών, στατιστικά, εργαλεία συνεργασίας, ημερολογόγια, χρήση webmail, mobileapp, πρόσβαση σε ροές εργασίας, ιστορικό εργασιών, υποθέσεις σε εκκρεμότητα, ήτοι στοιχεία που αφορούν υπαλλήλους του φορέα, ως υποστήριξη case management για διαχείριση υποθέσεων, προσθήκη σχολίων σε έγγραφα, καθορισμό κύκλου ζωής πληροφοριών και αρχειοθέτηση, ορισμό αντικαταστάτη διαχείρισης εγγράφων, συγχρονισμού αρχείων, ως και κατά τον όρο 4.2.9 εισαγωγή εγγράφων με σάρωση εγγράφων μέσω barcode αναγνώρισης, κατά τον όρο 4.2.10 ταξινόμηση εγγράφων και αναζητησιμότητά τους, κατά τον όρο 4.2.11 διαχείριση ροή εργασιών με υποστήριξη διαγραμματικών ροών και κατά τον όρο 4.2.12 εποπτεία με τη δημιουργία στατιστικών εκθέσεων, άρα το σύνολο των στοιχείων και χαρακτηριστικών απευθύνονται σε πρόσωπα που καταχωρούν τα έγγραφα, άρα υπαλλήλους της αναθέτουσας και σε όσα διαχειρίζονται αυτά ή επιβλέπουν τις εργασίες της, άρα πάλι υπαλλήλους της αναθέτουσας. Επομένως, η εκ της αναθέτουσας, αιτιολόγηση του κριτηρίου 2.2.6.α2 σε σχέση με τους 700.000 δικαιούχους που εξυπηρετεί είναι προδήλως άσχετη και δεν δικαιολογεί την απαίτηση για συμβάσεις με 4 προηγούμενους φορείς με 1.000 ενεργούς χρήστες, έκαστος. Τούτο ενώ ο όρος 4.2.1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι,

αναφέρει ως απαιτήσεις σε επίπεδο χρήσης 800 τουλάχιστον επώνυμους εσωτερικούς χρήστες, δηλαδή χρήστες της αναθέτουσας, ήτοι το 1/5^ο των ανωτέρω απαιτήσεων εμπειρίας και ενώ εξάλλου, ο όρος 4.2.1 ναι μεν αναφέρεται και σε 2.500 εξωτερικούς χρήστες περιορισμένης πρόσβασης, η απαίτηση αυτή όμως ουδόλως προκύπτει πως σχετίζεται, ενόψει του συνόλου των ανωτέρω προδιαγραφών του όρου 4.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, με τους πολίτες αιτούντες ούτε με κάποια συγκεκριμένη κατηγορία χρηστών. Άρα, και προς τούτο ως άνω απαίτηση του όρου 2.2.6.α2 της διακήρυξης για 4 τουλάχιστον φορείς, έκαστος με 1.000 τουλάχιστον ενεργούς χρήστες, ασχέτως της Απόφασης ΑΕΠΠ 1510/2021, είναι αντικειμενικώς αδικαιολόγητη, ομοίως δε και η ως άνω υπό 4.2.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι απαίτηση για εγκατάσταση-παρουσία του προσφερόμενου πληροφοριακού συστήματος και του συγκεκριμένου προϊόντος λογισμικού στον δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα στην Ελλάδα την τελευταία δεκαετία, όλες δε τυγχάνουν τόσο αυτοτελώς, όσο και συνδυαστικά, ακυρωτέες, ως υπέρμετροι περιορισμοί του ανταγωνισμού, κατ'αντίστοιχη αποδοχή καθ' ο μέρος αφορούν τους ανωτέρω ακυρωτέους όρους, των ισχυρισμών Β2-Β4 της διακήρυξης. Άρα, για όλους τους ανωτέρω λόγους της παρούσας σκέψης, οι ανωτέρω, στην παρούσα σκέψη αναφερόμενοι, όροι, που μεταξύ άλλων αφορούν προδιαγραφές και κριτήρια επιλογής, είναι ακυρωτέοι. Άλλωστε και ασχέτως των κρίσεων στην ανωτέρω σκ. 3, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση, όπως η παρούσα, ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής (βλ. ανωτέρω περί ακύρωσης όρων 2.2.6.α2 και 4.2.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι), πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (ΣτΕ 1135/2010, πρβλ. ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 εππαμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENVAG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95) και τούτο και ενόψει, πλην άλλων και της κρίσιμης ασάφειας, βλ. ανωτέρω σκ. 4, περί αντικειμένου, υποχρεώσεων αναδόχου, ως προς πλήθος προσδιοριζόμενων στην ως άνω σκ. 4, υποσυστημάτων και εφαρμογών του συμβατικού αντικειμένου.

5. Επειδή, αβασίμως στο ΚΕΦ. Γ και στο ΚΕΦ. Β.5 της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει ασάφεια εκ της απαίτησης παροχής του λογισμικού για το υπό 4.2 Πληροφοριακό σύστημα διαχείρισης εγγράφων και ροής εργασιών, ως software as service, καθώς η προμήθεια λογισμικού ως υπηρεσία, συνιστά όλως διαδεδομένο και σύνηθες πλέον μοντέλο αδειοδότησης και μέσο διανομής λογισμικού μέσω πρόσβασης σε διαθέσιμη στο διαδίκτυο εφαρμογή, που παλαιότερα διανεμόταν ως εγκαθιστάμενο στον υπολογιστή του χρήστη και επομένως, η παραπάνω απαίτηση δεν συνίσταται στην παροχή μιας νέας υπηρεσίας, αλλά σε ένα τεχνικό χαρακτηριστικό του υπό προμήθεια λογισμικού, σε σχέση με τον τρόπο πρόσβασης, διανομής και χρήσης. Το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης σε αυτό το σημείο αφορά σε κάθε περίπτωση τη χρήση των λειτουργιών του λογισμικού, που παραμένει «προϊόν», απλώς αυτό δεν θα παραδοθεί απλώς σε μορφή εγκαθιστάμενου στο υλισμικό του χρήστη πρόγραμμα, αλλά ως άδεια πρόσβασης σε διαδικτυακά προσβάσιμη εφαρμογή, χωρίς τούτο να σημαίνει οποιαδήποτε πρόσθετη σε σχέση με την πρόσβαση στο λογισμικό, υπηρεσία και επίτευξη κάποιου πρόσθετου στόχου, στον οποίο αποβλέπουν τα μέρη. Τούτο ενώ άλλωστε, όσον αφορά τον κλάδο του λογισμικού, στο πλαίσιο της τρέχουσας τεχνολογίας, η διάκριση μεταξύ «αγαθού» και «υπηρεσίας» έχει παύσει επί της ουσίας να υφίσταται, όπως είναι γνωστό κατά την κοινή πείρα, αφού η απόλαυση της λειτουργικότητας του λογισμικού από τον χρήστη προϋποθέτει διαρκή υποστήριξη από τον πάροχο και πρόσβαση του χρήστη, συνήθως μέσω νέφους, στο διαδίκτυο και στις εκεί λειτουργίες του λογισμικού, με αποτέλεσμα τέτοια λογισμικά να διατίθενται πλέον ως διαδικτυακά προσβάσιμες υπηρεσίες, αλλά συγχρόνως να διαθέτουν και τον χαρακτήρα «αγαθού», υπό την έννοια της αυτοτελούς χρησιμότητας τους προς επίτευξη ενός εξαρχής γνωστού και αυστηρά προκαθορισμένου σκοπού-λειτουργίας και όχι την επιδίωξη ενός γενικού αποτελέσματος. Εξάλλου, το γεγονός πως η διακήρυξη δεν θέσπισε τυχόν ειδικές απαιτήσεις περί της υπηρεσίας διάθεσης του λογισμικού σημαίνει ότι αυτές δεν υφίστανται και πάντως, δεν δύνανται να άγουν στον αποκλεισμό της προσφοράς, αλλά ούτε σε νέες και νυν άγνωστης ή αόριστης φύσης,

απαιτήσεις της αναθέτουσας κατά την εκτέλεση (σε αντίθεση με τις ρήτρες περι ενδεχομένων νέων αντικειμένων, που αναφέρονται στη σκ. 4). Περαιτέρω, όσον αφορά τον Α.3 ισχυρισμό της προσφυγής περί του συνδυασμού Κ2 κριτηρίου αξιολόγησης και 2.2.6.β2 κριτηρίου επιλογής, προκύπτει ότι κατόπιν αναδιατύπωσης και αντικατάστασης του, εντός της ακυρωθείσας διακήρυξης, σχετικού κριτηρίου επιλογής περί πιστοποιήσεων μελών ομάδας έργου, ζητούνται στο νυν 2.2.6.β2 κριτήριο συγκεκριμένες πιστοποιήσεις (την απαίτηση των οποίων, αυτή καθαυτή και εντός του ως άνω κριτηρίου, δεν προσβάλλει ο προσφεύγων) ως κατεχόμενες από εν γένει μέλη της ομάδας έργου. Το δε Κ2 κριτήριο αξιολόγησης, αναφέρει μεν πως στο πλαίσιο αξιολόγησης ομάδας έργου, αξιολογεί μεταξύ άλλων και τις «προσφερόμενες πιστοποιήσεις», ουδόλως όμως προκύπτει ότι είναι οι ίδιες κατ' είδος, μορφή, επίπεδο και αριθμό στελεχών που τις κατέχουν, με τις απαιτήσεις του κριτηρίου επιλογής ανωτέρω, που άλλωστε, όρισε τις ελάχιστες προς αποδοχή προσφοράς απαιτήσεις και άρα, δεν προκύπτει σύγχυση κριτηρίου επιλογής και κριτηρίου ανάθεσης, ενώ άλλωστε, δεν προκύπτει ούτε κάποια κρίσιμη ασάφεια, αφού ο κάθε προσφέρων θα υποβάλει τις εν γένει σχετικές με το νυν αντικείμενο και τις υπηρεσίες που θα κληθεί να προσφέρει, πιστοποιήσεις της ομάδας έργου του και αυτές, αναλόγως προφανώς αν έχουν σχέση με τα ανωτέρω, θα τύχουν ελευθέρως συναξιολόγησης, ως βαθμολογούμενα, άνω πάντως του ελαχίστου βαθμού αποδοχής, προσόντα και χωρίς να προκύπτει κάποια επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση. Συνεπώς, ο ως άνω υπό Α.3 ισχυρισμός της προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον Α.2 ισχυρισμό, το Κ4 κριτήριο αξιολόγησης ορίζει τα εξής «Κ4: Τεχνική λύση - Κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων Αξιολογείται η πληρότητα της τεχνικής λύσης καθώς και της κάλυψης των τεχνικών απαιτήσεων. Αξιολογείται επίσης σημαντικά η προσφερόμενη τεχνολογική στοίβα ανάπτυξης των υπηρεσιών, η παροχή τεχνολογιών στην τελευταία έκδοσή τους, η τεκμηρίωση του πηγαίου κώδικα κ.λπ». Το αντικείμενο του ως άνω κριτηρίου αξιολόγησης είναι καταρχήν σαφές, αφού αφορά κάθε εν γένει τεχνική προδιαγραφή που περιλαμβάνει η διακήρυξη, μαζί με ενδεικτική παράθεση παραμέτρων που θα ληφθούν σημαντικά υπόψη. Περαιτέρω, το

γεγονός πως ο όρος 2.4.3.2 αναφέρει κατά παγία διατύπωση σε κάθε διακήρυξη και κατά τα πρότυπα της ΕΑΑΔΗΣΥ, ότι «Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. (...)», ενώ περαιτέρω, αναφέρει το περιεχόμενο και τη δομή του εγγράφου τεχνικής προσφοράς, αναφέροντας και 2. Παροχή υπηρεσιών: Σε μέγιστη έκταση 120 σελίδων ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει την κάλυψη των απαιτήσεων όπως αυτές ζητούνται στα κεφάλαια 3,4 και 5 στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης». Οι υποπαράγραφοι θα πρέπει κατά το δυνατόν να ακολουθούν τη δομή των συγκεκριμένων κεφαλαίων. ... 4. Κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων Σε μέγιστο χώρο έως 70 σελίδων θα πρέπει ο υποψήφιος ανάδοχος να περιγράψει τον τρόπο με τον οποίο θα καλύψει τις απαιτήσεις που έργου όπως αυτές περιγράφονται στο κεφάλαιο 6 στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», και δεν έχουν αναπτυχθεί σε προηγούμενα κεφάλαια. Ο Υποψήφιος ανάδοχος σε αυτό το κεφάλαιο μπορεί να συμπεριλάβει και ότι άλλο κρίνει απαραίτητο, προς ενίσχυση της πρότασής του, χωρίς όμως να υπερβεί το όριο των σελίδων», ουδόλως δημιουργεί κάποια ασάφεια, σε σχέση με το ότι τα ως άνω σημ. 2 και 4 είναι αυτά, όπου θα περιγραφεί το περιεχόμενο της προσφοράς που αποκρίνεται τόσο στην πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων της διακήρυξης, ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές, όσο και στα βαθμολογούμενα στο Κ4 κριτήριο αξιολόγησης, ως υπερκαλύπτοντα τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις, στοιχεία. Ούτε το γεγονός πως ο όρος 2.4.3.2 αναφέρει πως η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και εν συνεχεία αναφέρεται στο πώς θα αναφερθούν στοιχεία που θα τύχουν

βαθμολόγησης και πέραν του ελαχίστου βαθμού, δημιουργεί τυχόν αντίφαση, όπως αβάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, περί ελαχίστων απαιτούμενων και υπέρ του ελαχίστου βαθμολογούμενων ή καθιστά το περιεχόμενο που θα βαθμολογηθεί άνω του 100, συγχόνως και ελάχιστα απαραίτητο για την αποδοχή της προσφοράς. Ούτε το γεγονός πως το Κ4 κριτήριο αξιολόγησης αναφέρεται σε τεχνική λύση και σε τεχνικές απαιτήσεις, δημιουργεί κάποιο ενδεχόμενο να κριθεί πως απαιτήθηκε από τους προσφέροντες να αναπτύξουν με την προσφορά τους τεχνική λύση που αποκρίνεται στο αντικείμενο εκτέλεσης, όπως είχε όντως λάβει χώρα κατά το πραγματικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 1510/2021 ούτε προκύπτει ότι καταλείπεται περιθώριο συναγωγής κάποιας απαίτησης που δεν προκύπτει από άλλους όρους της διακήρυξης, παρά είναι σαφές πως η «τεχνική λύση» συνιστά μια ταυτολογία με τις «τεχνικές απαιτήσεις» και ομού αναφέρονται σε όσες τεχνικές προδιαγραφές θεσπίζει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, η δε «τεχνική λύση» συνιστά ακριβώς το σύνολο προσφερόμενης προσέγγισης και προδιαγραφών λογισμικού που ο προσφέρων προορίζει για την κάλυψη των απαιτήσεων του φυσικού αντικείμενου. Άρα, απορριπτέοι τυγχάνουν ο (εισαγωγικός του Α.2) Α.1 και ο Α.2 ισχυρισμός της προσφυγής. Περαιτέρω, όσον αφορά τον Α.4 ισχυρισμό της προσφυγής, το γεγονός πως ο ως άνω όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης, αναφέρει ότι στη δομή τεχνικής προσφοράς, θα περιλαμβάνεται κεφάλαιο για τεκμηρίωση τεχνικής ικανότητας, με εισαγωγή, στοιχεία εταιρείας, επιχειρηματικό προφίλ, στελέχωση και οργανόγραμμα, τεχνολογίες ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων και περιγραφή συναφών έργων, σε κάθε περίπτωση και ασχέτως ότι στην προηγηθείσα διακήρυξη όντως σχετιζόταν με το τότε Κ1 κριτήριο αξιολόγησης (που ανέφερε ταξής «Εμπειρία οικονομικού φορέα: Αξιολογείται η ικανότητα του φορέα να υλοποιεί σημαντικά έργα πληροφορικής. Κρίνεται το επιχειρηματικό προφίλ, η στελέχωση και Οργανόγραμμα του φορέα και οι Τεχνολογίες ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων. Επίσης, κρίνονται τα παρόμοια έργα σύμφωνα με τον ορισμό του παρόντος.»), εν προκειμένω δεν σχετίζεται με κάποιο κριτήριο αξιολόγησης, αφού το τότε Κ1 κριτήριο δεν υφίσταται στη νυν διακήρυξη ούτε η παραπάνω απαίτηση περί περιεχομένου

τεχνικής προσφοράς, δύναται ευλόγως να θεωρηθεί πως δημιουργεί εμμέσως ένα ανύπαρκτο κριτήριο αξιολόγησης ούτε προκύπτει κάποια παρεμποδίζουσα τη συμμετοχή, ασάφεια, αφού το περιεχόμενο που αφορά το ως άνω ζητούμενο κεφάλαιο της προσφοράς, κατά περίπτωση είτε συνέχεται με τα κριτήρια επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 είτε είναι μη αξιολογητέο και δεν δύναται να διακινδυνεύσει την αποδοχή ή βαθμολόγηση της προσφοράς, ελλείψει σχετικής απαίτησης ή ορισμού σχετικού στοιχείου ως βαθμολογητέας, κατά τα κριτήρια βαθμολόγησης του όρου 2.3, παραμέτρου. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει και ο Α.4 λόγος της προσφυγής.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί εν όλω η διακήρυξη, για όσους λόγους αναφέρονται στις σκ. 3 και 4 ανωτέρω.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμόν πρωτ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19-11-2021 και εκδόθηκε στις 29-11-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ