

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 9 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (δυνάμει της υπ' αριθμ. 167/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1.10.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1850/01-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), με έδρα το ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης ... και τον διακριτικό τίτλο ... (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), με έδρα στ.. ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 389/16.09.2021 απόφασης του Διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής στη με αριθμ. 33/16.09.2021 Συνεδρίασή του, με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθμ. Υ67/20/17/28.07.2021, Υ67/26/21/10.08.2021, Υ67/26/22/11.08.2021 και Υ67/38/32/08.09.2021 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου για τα Τμήματα 1, 2 και 3.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.620 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 29/09/2021 ηλεκτρονικό μήνυμα για την τραπεζική πληρωμή της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση τον προϋπολογισμό των Τμημάτων 1 ΕΝΤΥΠΑ, 2 ΦΑΚΕΛΟΙ και 3 ΦΑΚΕΛΟΙ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑΣ για τα οποία ασκείται η προσφυγή, ήτοι 524.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (33.100+ 265.400+ 225.500).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ, ... Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό (άνω των ορίων) για την προμήθεια εντύπων, φακέλων, φακέλων αλληλογραφίας και φωτοαντιγραφικού χαρτιού, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της συνολικής τιμής ανά Τμήμα, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 804.760,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 23.06.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ ... στις 28.06.2021, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του

χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στην ΑΕΠΠ την 1η.10.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 21.09.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά βαθμολόγησης ως προς τα Τμήματα 1 και 2 και τρίτη ως προς το Τμήμα 3, θεμελιώνει, κατ'αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των παρεμβαινουσών και της εταιρείας με την επωνυμία «...» ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει

να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση

τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον η προσφεύγουσα έχει καταταγεί τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας για το Τμήμα 3, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός της προς προβολή ισχυρισμών κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου-πρώτης παρεμβαίνουσας αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...».

Περαιτέρω, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα 1, 2 και 3 καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης: 1748/2021

54/2018 και βλ. ενδεικτικά αποφάσεις 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ 93-94/2020, 1224/2020).

7. Επειδή στις 4.10.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 6-10-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6026/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 4-10-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού για το Τμήμα 3 και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 7-10-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6055/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 4-10-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού για τα Τμήματα 1 και 2 και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή με την με αριθμό 2464/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 13.10.2021 απέστειλε μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

12. Επειδή η προσφεύγουσα στις 18.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στην επίμαχη διαδικασία για τα Τμήματα 1 και υπέβαλαν προσφορές, μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και η δεύτερη παρεμβαίνουσα ενώ για το Τμήμα 3 υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα και η εταιρεία με την επωνυμία «...» υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. συστήματος 232267, 232121, 234505 και 233774 προσφορές τους αντίστοιχα. Με τα υπ' αριθμ. αριθμ. Υ67/20/17/28.07.2021, Υ67/26/21/10.08.2021, Υ67/26/22/11.08.2021 και Υ67/38/32/08.09.2021 Πρακτικά της η Επιτροπής Αξιολόγησης εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, την ανάδειξη της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου για τα Τμήματα 1 και 2 και την κατάταξη της προσφεύγουσας δεύτερης στη σειρά μειοδοσίας και για το Τμήμα 3 την ανάδειξη της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, την κατάταξη της εταιρείας με την επωνυμία «...» δεύτερης στη σειρά μειοδοσίας και της προσφεύγουσας τρίτης. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[.....] Α. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΔΕΚΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «...» ΓΙΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 1 ΚΑΙ 2 ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΣ ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ ΜΕ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ 1).

Σε ό,τι αφορά στην παραδεκτώως κριθείσα τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας με την επωνυμία «...» για τα Τμήματα 1 και 2

του Διαγωνισμού, στα οποία καταταχθήκαμε δεύτεροι, επαγόμαστε τα εξής: [...]Σύμφωνα με τα παραπάνω ουσιώδες στοιχείο της συνολική προσφοράς ενός εκάστου συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, είναι και η ύπαρξη ηλεκτρονικής τεχνικής προσφοράς με συγκεκριμένο τύπο και μορφή. Στην περίπτωση μας, που αφορά στην εταιρεία «...» και ιδίως για τα τμήματα 1 και 2 για τα οποία της κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός, όπως σαφώς προκύπτει από την επισκόπηση των δικαιολογητικών της, ΔΕΝ υπέβαλλε καθόλου ηλεκτρονική τεχνική προσφορά.

Επιπλέον, από την απλή επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της συνυποψήφιάς μου εταιρείας ... προκύπτει σαφώς ότι δεν υπέβαλλε τεχνική προσφορά ως όφειλε σύμφωνα με ρητή απαίτηση όρου της Διακήρυξης, με συμπληρωμένο πλήρως το Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το περιεχόμενο στη Διακήρυξη Παράρτημα III Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς και πιο συγκεκριμένα ΔΕΝ έχει συμπληρώσει ΚΑΝΕΝΑ πεδίο από τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, με αποτέλεσμα η συγκεκριμένη στήλη να είναι κενή.

Οι παραπάνω ελλείψεις δεν δύναται με οποιοδήποτε τρόπο να συμπληρωθούν εκ των υστέρων, αποτελούν ουσιώδεις ελλείψεις οι οποίες παραβιάζει ευθέως τις διατάξεις της διακήρυξης σχετικά με τον τρόπο και τον τύπο υποβολής της τεχνικής προσφοράς ενός εκάστου των συμμετεχόντων, αφού συγκεκριμένα δεν υπέβαλε ηλεκτρονικό αρχείο τεχνικής προσφοράς και δεν κατέθεσε συμπληρωμένο ορθά το απαιτούμενο Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια θα έπρεπε η προσφορά της συνυποψήφιάς μου εταιρείας «...» να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη δυνάμει του Πρακτικού με αρ.Υ/67/26/21/10.08.2021 και άρα η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού εσφαλμένα εισηγήθηκε προς την Αναθέτουσα Αρχή τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για αυτήν με συνέπεια την σύνταξη του προαναφερόμενου Πρακτικού που οδήγησε στην κατακύρωση του διαγωνισμού για τα εν λόγω τμήματα 1 και 2 σε αυτήν. [...]Με βάση τα παραπάνω πρέπει να ακυρωθεί η ένδικη απόφαση και να διορθωθεί το σχετικό Πρακτικό ως προς αυτό το σημείο, δεκτής γενομένης της

παρούσας προδικαστικής προσφυγής μου και να τροποποιηθούν ανάλογα τα λοιπά πρακτικά και να αναδειχθώ εγώ ως προσωρινός ανάδοχος στις κατηγορίες 1 και 2 του διαγωνισμού.

Β. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΔΕΚΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΩΝ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «...» (ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ ΜΕ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ 1) ΚΑΙ «...» (ΜΕΙΟΔΟΤΗΣ ΜΕ ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ 2) ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 3 ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

Σε ό,τι αφορά στις παραδεκτώσ κριθείσες τεχνικές προσφορές της προσωρινής αναδόχου εταιρείας με την επωνυμία «...» στην οποία κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός για το Τμήμα 3 και για την επόμενη μειοδότη με σειρά κατάταξης 2 συνυποψήφια εταιρεία με την επωνυμία «...» για το ίδιο Τμήμα 3 του Διαγωνισμού, στο οποίο η εταιρεία μας κατέλαβε την τρίτη θέση, επαγόμαστε τα εξής:

1.Ειδικότερα και σε ό,τι αφορά στην εταιρεία «...», ισχύουν τα κάτωθι. [...]Από την επισκόπηση του περιεχομένων της τεχνικής προσφοράς της προαναφερθείσας συνυποψήφιας εταιρείας, προκύπτει ότι ΔΕΝ υπέβαλλε ως όφειλε ορθά συμπληρωμένο το απαιτούμενο Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με ρητή απαίτηση όρου της Διακήρυξης, το οποίο σύμφωνα με το περιεχόμενο στη Διακήρυξη Παράρτημα III Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς. Πιο συγκεκριμένα δεν έχει συμπληρώσει κατά τους όρους που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού τα πεδία για τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, με αποτέλεσμα η συγκεκριμένη στήλη φέρει μεν τυπική συμπλήρωση, η οποία όμως σε καμία περίπτωση δεν πληροί ουσιαστικά τον τύπο και τη μορφή που θα έπρεπε να έχει δυνάμει των ως άνω όρων.

Ειδικότερα η συμπλήρωση των πεδίων της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ είναι μη σύμφωνη με τις προδιαγραφές της προκήρυξης αφού αρκείται με απλή παραπομπή σε παράγραφο της τεχνικής του προσφοράς, σε απλή επανάληψη ακριβώς των προδιαγραφών της διακήρυξης χωρίς να αναγράφει και να παραθέσει λεπτομερή τεχνικά στοιχεία των υλικών που προτείνει προς κάλυψη των απαιτήσεων και χωρίς επίσης καμία ειδική παραπομπή σε

τεχνικές προδιαγραφές υλικών, με αποτέλεσμα το φύλο συμμόρφωσης της να είναι συμπληρωμένο ελλιπή και με εσφαλμένο τρόπο και κατά συνέπεια μη αποδεκτό (εξομοιούται με μη αναγραφή του) αφού ουδόλως ικανοποιείται η σχετική δέσμευση που απαιτεί η Διακήρυξη.

Όπως άλλωστε έχει προαναφερθεί, ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης είναι ουσιώδης αφού αφορά τον τύπο και τη μορφή σύνταξης και συμπλήρωσης του απαιτούμενου πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς του και η μη ορθή εκπλήρωση εκ μέρους της συνυποψήφιας εταιρείας καθιστά για την αιτία αυτή την συνολική προσφορά της απαράδεκτη και αυτοδίκαια και κατά συνέπεια απορριπτέα εν συνόλω.

2. Σε αναλογία σε ό,τι αφορά στην εταιρεία «...», ισχύουν επίσης τα κάτωθι.[...] Από την επισκόπηση του περιεχομένων της τεχνικής προσφοράς της προαναφερθείσας συνυποψήφιας εταιρείας, προκύπτει ότι και η εταιρεία αυτή ΔΕΝ υπέβαλλε ως όφειλε σύμφωνα με ρητή απαίτηση όρου της Διακήρυξης, ορθά συμπληρωμένο το απαιτούμενο Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το περιεχόμενο στη Διακήρυξη Παράρτημα III Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς και πιο συγκεκριμένα δεν έχει συμπληρώσει σωστά και πλήρη κατά τους όρους που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού τα πεδία από τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, με αποτέλεσμα η συγκεκριμένη στήλη να φέρει μεν τυπική συμπλήρωση, η οποία όμως σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τον τύπο και τη μορφή και το περιεχόμενο που θα έπρεπε να έχει δυνάμει των ως άνω όρων.

Πιο συγκεκριμένα, η συμπλήρωση των πεδίων της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ είναι μη σύμφωνη με τις προδιαγραφές της προκήρυξης αφού αρκείται στην απλή αντιγραφή και επανάληψη των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, με απλή παραπομπή της σε συγκεκριμένο σημείο της τεχνικής προσφοράς της στο οποίο επαναλαμβάνει αυτολεξεί τις τιθέμενες προδιαγραφές της διακήρυξης, χωρίς να αναγράφει – αναφέρει ουδένα επιπλέον λεπτομερές τεχνικό στοιχείο και παραπομπή σε αντίστοιχες προτεινόμενες προδιαγραφές υλικών, με αποτέλεσμα η τυπική συμπλήρωση

στα συγκεκριμένα πεδία του φύλλου συμμόρφωσης να είναι ελλιπής και εσφαλμένη και κατά συνέπεια μη αποδεκτή (εξομοιούται με μη αναγραφή του) αφού ουδόλως ικανοποιείται η σχετική δέσμευση που απαιτεί η Διακήρυξη.

Όπως άλλωστε έχει προαναφερθεί, ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης είναι ουσιώδης αφού αφορά τον τύπο και τη μορφή σύνταξης της τεχνικής προσφοράς και η μη εκπλήρωση εκ μέρους της συνυποψήφιας εταιρείας καθιστά για την αιτία αυτή την συνολική προσφορά της απαράδεκτη και αυτοδίκαια και κατά συνέπεια απορριπτέα εν συνόλω.

Έτσι αναφορικά με το τμήμα 3 και για τις δύο προαναφερόμενες εταιρείες σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 η συνολικές προσφορές τους είναι απορριπτέες [...]Προς επίρρωση των ισχυρισμών μας και όπως έχει κριθεί νομολογιακά από την Αρχή Σας και με την υπ' αριθ.1298/2021 απόφαση Σας, σκέψεις 32-33, σύμφωνα με την οποία:

«(...) 32. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά, μεταξύ άλλων, Πίνακα Συμμόρφωσης συμπληρωμένο σύμφωνα με το Παράρτημα IV της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα IV της διακήρυξης παρατίθεται υπόδειγμα του Πίνακα Συμμόρφωσης και ορίζεται ρητώς ότι στη στήλη «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» θα καταγράφονται σαφώς τα έγγραφα και στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που τεκμηριώνουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Επισημαίνεται δε ρητώς στο Παράρτημα IV της διακήρυξης ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του Πίνακα Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται, καθώς και ότι σε περίπτωση μη τήρησης της εν λόγω υποχρέωσης, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, στο Μέρος Γ α) του Παραρτήματος I της διακήρυξης περιλαμβάνονται οι γενικές τεχνικές προδιαγραφές για έκαστο Τμήμα.

Ειδικότερα, ως προς το Τμήμα 8 του διαγωνισμού, κατά τον όρο 3.1 απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν, μεταξύ άλλων, με την τεχνική τους προσφορά α) πλήρες εγχειρίδιο χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού

κατασκευαστικού οίκου, β) πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες και γ) πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους τεχνικούς του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας.

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση μη συμπλήρωσης της στήλης «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» του υποβληθέντος Πίνακα Συμμόρφωσης με την παραπομπή στα έγγραφα εκείνα της τεχνικής προσφοράς που αποδεικνύουν την πλήρωση των απαιτήσεων περί προσκόμισης εγχειριδίου χρήσης και προγραμμάτων εκπαίδευσης.

33. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων υπέβαλε Πίνακα Συμμόρφωσης κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, στον οποίο ως προς τον όρο 3.1 του Μέρους Γ α) του Παραρτήματος I της διακήρυξης παραπέμπει μόνον στα εγχειρίδια χρήσης, με τα οποία ωστόσο τεκμηριώνεται η συμμόρφωση με την υποχρέωση περί προσκόμισής τους και δεν αποδεικνύεται η κάλυψη και της έτερης απαίτησης του ίδιου όρου περί υποβολής προγραμμάτων εκπαίδευσης, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Αβασίμως δε ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι η συμπλήρωση του Πίνακα συμμόρφωσης αποσκοπεί στην υποβοήθηση της αναθέτουσας αρχής δοθέντος ότι, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, η υποβολή του Πίνακα Συμμόρφωσης με συγκεκριμένη μορφή και περιεχόμενο στις προβλεπόμενες στήλες έχει τεθεί από τους όρους της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού. Επίσης αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται την υπ' αριθμ. 143/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, αλλά και διότι, ως αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση, η υποχρέωση περί συγκεκριμένου τρόπου συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης τίθεται επί επί ποινή αποκλεισμού ή όχι αναλόγως της διατύπωσης έκαστης διακήρυξης, εν προκειμένω δε προβλέπεται ρητώς ότι η ελλιπής συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης καθιστά την προσφορά απορριπτέα. Ομοίως αλυσιτελώς αφενός μεν ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι έχει προσκομίσει τα προγράμματα εκπαίδευσης

με την τεχνική του προσφορά, αφετέρου δε η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων κατά δήλωσή του αποδέχεται το σύνολο των προδιαγραφών καθώς η, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση της προκήρυξης περί πλήρους συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν δύναται να αναπληρωθεί διά της υποβολής έτερου αξιούμενου από την διακήρυξη εγγράφου. Αναφορικά δε με τις αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος περί συμπλήρωσης της προσφοράς του βάσει της νέας διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι η εφαρμογή του εν λόγω άρθρου δεν δύναται να συνεπάγεται ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (βλ ΑΕΠΠ 1086/2021). Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος».

Επιπλέον σύμφωνα με την υπ' αριθ. 605/2021 απόφαση της Αρχής σας, κρίθηκε ότι:

«(...) Όσον αφορά τον έκτο κατά του παρεμβαίνοντος λόγο, ο όρος ...όρισε ότι «Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι Πίνακες Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης σύμφωνα με τα υποδείγματα του Παραρτήματος VI. Οι Πίνακες Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης περιέχουν τα ελάχιστα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά για τη λειτουργία των συστημάτων και ως εκ τούτου αποτελούν απαραίτους όρους συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών.

Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.», παρέπεμψε δε ούτως στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI της διακήρυξης που στην πρώτη σελίδα αυτού ορίζει ότι «Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι

υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτητους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αν η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί με τη λέξη «Επιθυμητή» τότε αποτελεί προδιαγραφή που υπερκαλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο και Προσφορές που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες προδιαγραφές συνεκτιμώνται, επί τω βελτίω σύμφωνα με τη συναφή ομάδα κριτηρίων στην οποία εντάσσεται. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά.

Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην Αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα

αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο και η Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.». Επομένως, κατά ρητό όρο της ανεπιφύλακτα αποδεκτής διακήρυξης, όχι μόνο η στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ σε κάθε απαίτηση, αλλά και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗΣ είναι υποχρεωτική ως προς τη συμπλήρωση της, με επιθυμητό στοιχείο την όσο το δυνατόν πιο συγκεκριμένη παραπομπή, αλλά πάντως υποχρεωτική την καταρχήν παραπομπή («Είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση των παραπομπών... Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται...»). Περαιτέρω, επαναλαμβάνεται στο τέλος των ανωτέρω η ποινή αποκλεισμού για την εν όλω παράλειψη συμπλήρωσης στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ, όχι προκειμένου να αναιρέσει την επανειλημμένη ρητή αναφορά του υποχρεωτικού χαρακτήρα της συμπλήρωσης της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ στο πλαίσιο της ίδιας σελίδας, αλλά επειδή ακριβώς, ορισμένες απαιτήσεις τίθενται απλά ως επιθυμητές και όχι υποχρεωτικές και εκ της ως άνω επισήμανσης αποσαφηνίζεται ότι και αυτές θα πρέπει να συμπληρωθούν σχετικά με τη συμμόρφωση ή μη σε αυτές, ασχέτως επιθυμητού αυτών χαρακτήρα. Ο δε παρεμβαίνων στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της προσφοράς του και επί της απαίτησης ..., με περιεχόμενο «Απόθεση δεδομένων και περιεχομένου σε σταθερό URI, χωρίς τεχνικούς περιορισμούς, με δυνατότητα περαιτέρω χρήσης.», η οποία είχε τεθεί ως απαράβατος όρος, λόγω κατά τα ανωτέρω σήμανσης «ΝΑΙ» στη σελ. 109 της διακήρυξης, παρότι απάντησε θετικά στη στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ, πλην όμως άφησε εν όλω ασυμπλήρωτη τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, χωρίς να παραπέμπει προς τεκμηρίωση της ανωτέρω υποχρεωτικής απαίτησης σε κανένα στοιχείο της προσφοράς του. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται επί της ουσίας τη μη ισχύ του ως άνω όρου, ως επουσιώδους και τυπικού και λόγω

της σε κάθε περίπτωση συμπερίληψης των σχετικών στοιχείων προς τεκμηρίωση της ως άνω απαίτησης στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του, αφού ούτως απαραδέκτως παρά την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του, βάλλει ανεπικαιρώς κατά της σκοπιμότητας του όρου, που εξάλλου δεν απαίτησε να υποβληθούν σε κάθε περίπτωση τα τεκμηριωτικά στοιχεία κάθε απαίτησης, αλλά να λάβει ειδικώς χώρα συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ως προς αυτά επί της οικείας ανά περίπτωση, απαίτησης που τεκμηριώνεται δια των παραπεμπόμενων και δηλούμενων στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, οικείων εγγράφων και σημείων της προσφοράς. Άλλωστε, αλυσιτελώς επικαλείται ο παρεμβαίνων και τη συμπλήρωση της στήλης ΑΠΑΙΤΗΣΗ, που κατά τα ανωτέρω όμως δεν αρκεί για το παραδεκτό του ΠΙΝΑΚΑ και δεν υποκαθιστά τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ούτε αναιρεί τον υποχρεωτικό χαρακτήρα της τελευταίας. Εξάλλου, διαγωνιζόμενος δεν αποκλείεται λόγω μόνο κατ' ουσία παράβασης όρων συμμετοχής και παραδεκτού προσφορών, αλλά και για αποδεικτικές παραβάσεις και για λόγους μη προσήκουσας κατά τα εκ της διακήρυξης οριζόμενα και της εξ αυτής απαιτούμενες αποδεικτικές διαδικασίες, απόδειξης της εκ μέρους του πλήρωσης των οικείων όρων, ασχέτως αν τους πληροί. (...)». Πέραν όμως των προαναφερόμενων αποφάσεων υπάρχει και η με αρ. 274/2020 απόφαση της Αρχής σας (ad hoc) η οποία έκρινε (σκέψεις 40-44) ως εξής:

« (...) 40. Επειδή σύμφωνα με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι το φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε δεν έχει συμπληρωθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των όρων της Διακήρυξης και, ειδικότερα, η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ήταν κενή και δεν είχαν γίνει οι αντίστοιχες παραπομπές (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή και στα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά και, εν προκειμένω, δεν συντρέχει περίπτωση συμπλήρωσης κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ναι μεν η Διακήρυξη απαιτεί την υποβολή φύλλου συμμόρφωσης επί ποινή αποκλεισμού, ωστόσο, ο καθορισμός της συγκεκριμένης μορφής πραγματοποιήθηκε με σκοπό τη διευκόλυνση αξιολόγησής του από την αρμόδια επιτροπή. Ως εκ τούτου, κατά την αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά έντυπο με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στο οποίο δηλώνει ότι έλαβε γνώση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών των προς προμήθεια υλικών και ότι τους αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα στο σύνολό τους, υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει μεταξύ άλλων ότι τα υπό προμήθεια κλινοσκεπάσματα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού 1907/2006/EK καθώς και φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο στη στήλη «ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ Α/Α» παραπέμπει στις παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής «Κλινοσκεπασμάτων» (προσθήκη 2 του Παραρτήματος Α), στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ» αναγράφει το κείμενο της αντίστοιχης παραγράφου της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ» αναγράφει «ΝΑΙ» σε καθεμία γραμμή του φύλλου συμμόρφωσης και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» δεν υφίσταται κείμενο σε καμία γραμμή του φύλλου συμμόρφωσης, καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθώς το φύλλο συμμόρφωσης είναι συμπληρωμένο με παραπομπές στις αντίστοιχες παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής την οποία αποδέχεται στο σύνολό της και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης και, για τον λόγο αυτό, δεν διαφαίνεται ανάγκη παροχής διευκρινίσεων. Κατά την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα προβάλλει αλυσιτελώς τη μη συμπλήρωση της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» διότι αφενός μεν αυτή ικανοποιείται πλήρως με την αναγραφή/περιγραφή κάθε παραγράφου της τεχνικής προδιαγραφής και αφετέρου διότι η μορφή του πίνακα έχει σκοπό τη διευκόλυνση της επιτροπής. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι και η προσφεύγουσα στην ίδια στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» παραπέμπει σε σελίδες από το έντυπο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΛΙΝΟΣΚΕΠΑΣΜΑΤΑ» το οποίο

περιλαμβάνει το ίδιο κείμενο με την τεχνική περιγραφή «κλινοσκεπασμάτων» ώστε και οι δύο προσφορές καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης με αναφορά στις αντίστοιχες παραγράφους της τεχνικής προδιαγραφής «κλινοσκεπασμάτων».

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι από τη χρήση της φράσης «ιδιαίτερα επιθυμητή» όσον αφορά ειδικά τη συμπλήρωση της στήλης των παραπομπών προκύπτει ότι η συμπλήρωση αυτή δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού και ότι τούτο δεν αναιρείται από το ότι η Διακήρυξη προβλέπει την υποβολή Φύλλου Συμμόρφωσης επί ποινή αποκλεισμού. Το συμπέρασμα αυτό, κατά την παρεμβαίνουσα, ενισχύεται από το ότι η επίμαχη Διακήρυξη δεν απαιτεί την τεκμηρίωση με υποβολή τεχνικών φυλλαδίων της ανταπόκρισης του προσφερόμενου είδους στις τεχνικές προδιαγραφές αλλά αρκείται στη δέσμευση του προσφέροντος ότι τα είδη που θα προμηθεύσει θα ανταποκρίνονται σε αυτές διότι τα κλινοσκεπάσματα κατασκευάζονται κατόπιν παραγγελίας και ανάλογα με τις απαιτήσεις του πελάτη και δεν είναι προ τυποποιημένα και άρα, οι κατασκευαστές τους δεν εκδίδουν φυλλάδια. Εξάλλου, ως διατείνεται η παρεμβαίνουσα, κανείς από τους συμμετέχοντες δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια και κανείς, πλην της προσφεύγουσας, δεν συμπλήρωσε τη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του Φύλλου Συμμόρφωσης. Η δε παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της καθώς η ίδια εντελώς προσχηματικά συνέταξε και υπέβαλε με την προσφορά της ένα πρόσθετο έγγραφο στο οποίο απλώς παραθέτει τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες παραπέμπει, χωρίς τεκμηρίωση, και, ως εκ τούτου, και η δική της προσφορά θα έπρεπε να έχει απορριφθεί.

41. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2.3. προβλέπεται ότι με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμπληρωθεί Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα με τις οδηγίες που παρατίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς, στο άρθρο 2.4.7.1. ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται,

μεταξύ άλλων, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ενώ στο άρθρο 2.4.7.3. απορρίπτεται επίσης προσφορά η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Εξάλλου, στην ΠΡΟΣΘΗΚΗ 2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α, στο άρθρο 2.4 αναφέρεται ως υποχρεωτική η συμπλήρωση και υποβολή του φύλλου συμμόρφωσης που επισυνάπτεται, στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή και στο υπόδειγμα της τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος «IV» καθώς και ότι αποτελεί υπεύθυνη δήλωση / βεβαίωση αποδοχής εκ μέρους του υποψηφίου, του συνόλου των απαιτήσεων/τεχνικών προδιαγραφών. Επιπλέον, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ε» ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΚΛΙΝΟΣΚΕΠΑΣΜΑΤΩΝ παρατίθεται υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης και οδηγίες συμπλήρωσης αυτού. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι ακολουθεί την μορφή πίνακα ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης, ενώ στον ως άνω πίνακα αναγράφονται απαραίτητα όλες οι παράγραφοι και υποπαράγραφοι του κυρίως κειμένου και των Παραρτημάτων/Προσθηκών και ότι οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το Φύλλο Συμμόρφωσης συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus /manuals κλπ). Περαιτέρω, αναφέρεται ότι στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ» ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να απαντήσει «ΝΑΙ» ενώ στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Φύλλου Συμμόρφωσης. Ως ιδιαίτερα επιθυμητή αναφέρεται η πληρέστερη

συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ) και ότι αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναλυτική τεχνική περιγραφή του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς, θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία (με την τεχνική προδιαγραφή) και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του φύλλου συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. φύλλο συμμόρφωσης α/α 43).

42. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με την τεχνική προσφορά της η παρεμβαίνουσα υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» είναι κενή, γεγονός που δεν αμφισβητείται ούτε από την ίδια ούτε από την αναθέτουσα αρχή. Η δε προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης όπου στην επίμαχη στήλη παραπέμπει στο αρχείο «τεχνική περιγραφή» και αναγράφει και τον οικείο αριθμό της σελίδας. Στο δε αρχείο αυτό αντιγράφεται η τεχνική προδιαγραφή των κλινοσκεπασμάτων ως ακριβώς περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη, ως βασίμως υποστηρίζουν τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή.

43. Επειδή απαραδέκτως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει τον οικείο λόγο διότι η τεχνική της προσφορά έχει την ίδια ακριβώς πλημμέλεια καθώς δεν τεκμηριώνει την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων από αυτήν ειδών και ότι θα έπρεπε επίσης να απορριφθεί εάν γινόταν δεκτό ότι η επίμαχη Διακήρυξη απαιτεί τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, καθόσον η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί με την υπό εξέταση προσφυγή την τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αλλά επικαλείται την πλημμελή συμπλήρωση του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα μη ενιαίας αξιολόγησης των υποβληθέντων προσφορών κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης καθώς για τη θεμελίωση παραβίασεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των

αυτών πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα, όπως εν προκειμένω (βλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2012 σκ.12). Ομοίως, τυγχάνουν απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι, εντέλει, και η προσφεύγουσα τεκμηριώνει την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών με τον ίδιο τρόπο με την παρεμβαίνουσα ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς δεν αφορούν στην παράλειψη συμπλήρωσης της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» αλλά σε μη τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών με τις εν θέματι παραπομπές, ήτοι σε διαφορετική πλημμέλεια.

44. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα και ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο στις προβλεπόμενες στήλες, συμπεριλαμβανομένων των παραπομπών που τεκμηριώνουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού σε αντίθεση με την πληρότητα των παραπομπών σε τεχνικά φυλλάδια ή στην τεχνική περιγραφή, αλλά και την διάταξη του φύλλου συμμόρφωσης υπό μορφή πίνακα, η οποία χαρακτηρίζεται ως «ιδιαίτερα επιθυμητή», καθώς έχει ως στόχο να διευκολύνει την αναθέτουσα αρχή στην αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών. Δεδομένου επίσης και ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης αυτών, προσφορά που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση καθίσταται απορριπτέα, (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 79/2009, 26/2007, 1202/2008, 793/ 2007, 26/2007). Ως εκ τούτου, η παράλειψη στην προσφορά της παρεμβαίνουσας να συμπληρώσει τη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ», γεγονός το οποίο και η ίδια δεν αμφισβητεί, καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Η δε παράλειψη αυτή δεν θα εδύνατο να συμπληρωθεί με αίτημα διευκρινίσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 χωρίς να συνιστά εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη

τροποποίηση της προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας (ΕΣ Ζ Κλιμ. 189/20112) και όχι επιτρεπτή συμπλήρωση ήδη υποβληθέντος δικαιολογητικού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 217/2011, 867/2009, 584/2008). Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η παρεμβαίνουσα αποδέχεται στο σύνολό τους τις τεχνικές προδιαγραφές και καλύπτει με τον τρόπο αυτό τις απαιτήσεις της Διακήρυξης είναι απορριπτέοι καθώς ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι για την υποβολή παραδεκτής προσφοράς αρκεί η δήλωση των συμμετεχόντων περί αποδοχής και πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης και ότι δεν χρειάζεται να προκύπτει η πλήρωσή τους από το ίδιο το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Επομένως, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. (...).».

Ενόψει των παραπάνω, οι φάκελοι με τις τεχνικές προσφορές των τριών εταιρειών «...» κατά το τμήμα 1 και 2, και οι εταιρείες «...» και «...» για το αντίστοιχο τμήμα 3 είναι μη νόμιμες και άρα απορριπτές, ως μη πληρούσες τους σχετικούς ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης που τέθηκαν επί ποινή απαραδέκτου και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί κατά το τμήμα που έκανε δεκτές τις προσφορές τους και να αποκλειστούν από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. *ad hoc* Απόφαση ΑΕΠΠ Α97/2018)[...].».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι:

«[...]Β. Από τα διαλαμβανόμενα στη διακήρυξη

- Απορρέει υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να επισυνάψουν στην ηλεκτρονική Τεχνική προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή .pdf συμπληρωμένο το συν/νο στη παρούσα υπόδειγμα φύλλο συμμόρφωσης του παραρτήματος II αυτής.
- Επίσης, απορρέει υποχρέωση των διαγωνιζόμενων με την ηλεκτρονική τεχνική προσφορά τους να υποβάλλουν ηλεκτρονικά όσα από τα απαιτούμενα

έγγραφα που αναφέρονται στις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή

- Στις τεχνικές προδιαγραφές ορίζονται τα εξής [...]
- Οι ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές έχουν τεθεί στο Φύλλο Συμμόρφωσης το οποίο όφειλαν να συμπληρώσουν και να υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι.
- Καμία απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού ΔΕΝ απορρέει από τη διακήρυξη, ως προς τη συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ

Ως εκ τούτων και επειδή

➤ Οι συμμετέχουσες κατά των οποίων στρέφεται η προσφεύγουσα, εταιρείες με την επωνυμία «... » , «... » και «...» κατέθεσαν τεχνική προφορά για τα Τμήματα 1 ,2 και 3 ως εξής :

1) Η συμμετέχουσα «...» για τα Τμήματα 1 και 2 κατέθεσε μέσω ΕΣΗΔΗΣ αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ –ΤΜΗΜΑ 1 ΚΑΙ 2 ». Στο εν λόγω αρχείο περιέχεται έγγραφο σε μορφή pdf το οποίο αναφέρει μεταξύ άλλων τα εξής :

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ)

Σύμφωνα με όλους τους όρους της παρούσας διακήρυξης όπου έλαβα γνώση και αποδέχομαι ανεπιφύλακτα, σας υποβάλλω την ακόλουθη τεχνική προσφορά :

Φύλλο Συμμόρφωσης.....

Στο εν λόγω φύλλο Συμμόρφωσης αποτυπώνονται επακριβώς οι περιγραφές και τεχνικά χαρακτηριστικά των προς προμήθεια εντύπων και φακέλων και απαντάται από τον συμμετέχοντα η στήλη της απαίτησης. Δεν έχει σημειωθεί καμία παραπομπή στη σχετική στήλη.

2) Η συμμετέχουσα «...» κατέθεσε μέσω ΕΣΗΔΗΣ αρχεία με την ονομασία «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ». Στα εν λόγω αρχεία περιέχονται έγγραφο σε μορφή pdf το οποίο αναφέρει επακριβώς (ως η διακήρυξη) τις περιγραφές και τεχνικά χαρακτηριστικά των προς προμήθεια εντύπων και φακέλων για τα τμήματα 2 και 3, ενώ στο φύλλο Συμμόρφωσης αποτυπώνονται επακριβώς και πάλι οι περιγραφές των εν

λόγω ειδών και απαντάται από τον συμμετέχοντα η στήλη της απαίτησης. Στη δε στήλη παραπομπή, παραπέμπει στην ανωτέρω ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.

3) Η συμμετέχουσα «...» κατέθεσε μέσω ΕΣΗΔΗΣ αρχεία με την ονομασία «14_2.4.3.2_Π.ΙΙ_Τεχνική Προσφορά-1» και «15_2.4.3.2_Π.ΙΙ_Φύλλο Συμμόρφωσης-1». Στα εν λόγω αρχεία περιέχονται έγγραφο σε μορφή pdf το οποίο αναφέρει επακριβώς (ως η διακήρυξη) τις περιγραφές και τεχνικά χαρακτηριστικά των προς προμήθεια εντύπων και φακέλων για τα τμήματα 2 και 3, ενώ στο φύλλο Συμμόρφωσης αποτυπώνονται επακριβώς και πάλι οι περιγραφές των εν λόγω ειδών και απαντάται από τον συμμετέχοντα η στήλη της απαίτησης. Στη δε στήλη παραπομπή, παραπέμπει στην ανωτέρω Τεχνική Προσφορά.

4) Η προσφεύγουσα «...» κατέθεσε μέσω ΕΣΗΔΗΣ αρχεία με την ονομασία

α) «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed» ,

β)«2.4.3.2) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed»,

γ) « ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 1-..._EN»,

δ)«ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 2...»,

ε)«ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ..._EN», στ)«ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ _..._...»,

ζ)«ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ..._...»,

η) «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ..-..._Datasheet»,

θ) «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ... - Board with...»

Στα εν λόγω αρχεία περιέχονται σε μορφή pdf

(α) έγγραφο στο οποίο η προσφεύγουσα παραθέτει τα εξής κεφάλαια: ΠΡΟΛΟΓΙΚΟ ΤΜΗΜΑ (εταιρικό προφίλ της εταιρείας της ...), ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗΣ (Προσφερόμενες προδιαγραφές, Προτεινόμενη διαδικασία επικοινωνίας με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής και χρονοδιάγραμμα, παράδοσης/παραλαβής των απαραίτητων πληροφοριών και αρχείων για την εκτέλεση της σύμβασης , Διαδικασία ποιοτικού ελέγχου των παρεχομένων υπηρεσιών), ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ (Δομή, σύνθεση και Οργάνωση της Ομάδας Έργου Βαθμός κάλυψης των αναγκών του Έργου από τα

προσόντα, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας Έργου) ΑΝΑΛΟΓΑ ΕΡΓΑ (Κατάλογος Αντίστοιχων Έργων)

Στο κεφάλαιο ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗΣ -Προσφερόμενες προδιαγραφές περιγράφονται σε ροή κειμένου επακριβώς (αυτολεξεί ως η διακήρυξη) οι περιγραφές και χαρακτηριστικά των προς προμήθεια εντύπων και φακέλων για τα τμήματα 1, 2 και 3, και αναφέρει για το κάθε τμήμα τα εργοστάσια κατασκευής των χαρτιών που θα χρησιμοποιηθούν, τα γραμμάρια των χαρτιών και τους οίκους αυτών ως εξής :

τμήμα 1,

Τα εργοστάσια κατασκευής των χαρτιών που θα χρησιμοποιηθούν για την παραγωγή των ανωτέρω ειδών σας είναι Για τα τριπλά χημικά χαρτιά NCR τα υλικά είναι του οίκου ... (βλέπε συνημμένο αρχείο τεχνικών προδιαγραφών)

Για τα χαρτιά τύπου Μανίλα ΚΑΙ Νόρμα είναι του οίκου ... (βλέπε συνημμένο αρχείο τεχνικών προδιαγραφών)

Για τα χαρτιά τύπου γραφής στα 70, 80 και 90 γραμ είναι του οίκου ... (βλέπε συνημμένο αρχείο τεχνικών προδιαγραφών)

τμήμα 2

Τα εργοστάσια κατασκευής των χαρτιών που θα χρησιμοποιηθούν για την παραγωγή των ανωτέρω ειδών σας είναι Για τα χαρτιά τύπου Κουσέ τα υλικά είναι του οίκου ... με λευκή ή ζαχαρί πλάτη (βλέπε συνημμένο αρχείο τεχνικών προδιαγραφών)

Για τα χαρτιά τύπου Μανίλα είναι του οίκου ... (βλέπε συνημμένο αρχείο τεχνικών προδιαγραφών)

Για τα χαρτιά τύπου γραφής στα 70,80 και 90 γραμ είναι του οίκου ... (βλέπε συνημμένο αρχείο τεχνικών προδιαγραφών) Για τα χαρτιά τύπου Μανίλα 350 gr είναι του οίκου ... (βλέπε συνημμένο αρχείο τεχνικών προδιαγραφών)

τμήμα 3,

Τα εργοστάσια κατασκευής των χαρτιών που θα χρησιμοποιηθούν για την παραγωγή των ανωτέρω ειδών σας είναι

Για τα χαρτιά τύπου Κουσέ τα υλικά είναι του οίκου ... με λευκή ή ζαχαρί

πλάτη (βλέπε συνημμένο αρχείο τεχνικών προδιαγραφών)

Για τα χαρτιά τύπου γραφής στα 70, 80 και 90 γραμ είναι του οίκου ... (βλέπε συνημμένο αρχείο τεχνικών προδιαγραφών)

γ) ,δ), ε), στ), η), και θ)) ξενόγλωσσα έγγραφο στα οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα (χωρίς να διευκρινίζεται σε τι αφορούν καθώς δεν έχουν κατατεθεί τα μεταφρασμένα εφόσον δεν πρόκειται για τεχνικά φυλλάδια) και τα οποία αποτυπώνουν αριθμητικά –μετρικά στοιχεία των χαρτιών.

➤ Στη Διακήρυξη όσον αφορά στη συμπλήρωση των στηλών του Φύλλου Συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ ορίζονται τα εξής :

• η συμπλήρωση των στηλών « Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή ...»

• ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΪΤΑΙ από τη Διακήρυξη η ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ συμπλήρωση των στηλών

• στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» συμπληρώνονται Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, που ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΡΙΣΗ του προσφέροντος τεκμηριώνουν τα στοιχεία των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές. Τα χαρακτηριστικά (προδιαγραφές) των εντύπων ως ορίζονται και περιγράφονται στη Διακήρυξη αφορούν στις διαστάσεις, λογότυπο, προμετωπίδα και τύπο χαρτιού, για την κατασκευή των οποίων απαιτείται να κατατεθεί από τον Ανάδοχο μακέτα, η οποία θα ελεγχθεί και θα εγκριθεί από τα αρμόδια όργανα του φορέα.

➤ Από την Διακήρυξη ΔΕΝ ζητούνται έγγραφα τεκμηρίωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών των προς προμήθεια εντύπων. Επαφίεται δε στην κρίση του συμμετέχοντα να παραθέσει σχετική παραπομπή. Από την Διακήρυξη ΔΕΝ απορρέει υποχρέωση δήλωσης του οίκου ή του εργοστασίου κατασκευής των χαρτιών που θα χρησιμοποιηθούν για την παραγωγή των ανωτέρω ειδών σας ή η προσκόμιση αποδεικτικών μετρήσεων, ελέγχου και δοκιμών (βάρος, πυκνότητα κτλ) των χαρτιών ούτε η περιγραφή της διαδικασίας επεξεργασίας των χαρτιών από τη συμμετέχουσα, και εν τέλει η υποχρέωση υποβολής με την τεχνική προσφορά οιοδήποτε αποδεικτικού ή πιστοποιητικού των χαρτιών.

Αντίθετα είναι ΣΤΗΝ ΚΡΙΣΗ των συμμετεχόντων η παραπομπή σε όποιο έγγραφο, περιγραφή, τεχνικό φυλλάδιο, πιστοποιητικό κτλ.

➤ Όπως παγίως έχουν γίνει δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και από αποφάσεις της ΑΕΠΠ η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους.

Σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου..», είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της

➤ Οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ 230/2012).

Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες είναι προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12,, κατά) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕΦΑΘ 230/2012).

➤ Ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για

χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

➤ Ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, ΑΕΠΠ 114/2017).

➤ Εν προκειμένω, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο υποχρεούνταν οι διαγωνιζόμενοι και η αναθέτουσα αρχή να τηρούν, ΔΕΝ προέβλεπε, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ τη συμπλήρωση της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ».

➤ Κατά την έννοια των πιο πάνω όρων της διακήρυξης, συνάγεται με σαφήνεια ότι στο έντυπο «φύλλο συμμόρφωσης» με περιγραφή των προσφερόμενων ειδών, με τα χαρακτηριστικά και τις ιδιότητές τους (τεχνικά χαρακτηριστικά) δεν απαιτείτο να περιληφθεί άλλο έγγραφο, τεχνικό δελτίο, πιστοποιητικό κ.τ.λ. Απεναντίας, η διακήρυξη ορίζει ότι είναι στην κρίση του συμμετέχοντα να τεκμηριώσει τα στοιχεία των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές.

➤ Άλλωστε, ως ορίζεται στη Διακήρυξη, η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους προσφέροντες στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Η αρμόδια Επιτροπή έκρινε ότι με βάση τις ανωτέρω απαιτήσεις της Διακήρυξης οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων γίνονται αποδεκτές καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης, συνεκτιμώντας ότι επιβεβαιώνονται από το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης και ότι δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη στο φύλλο συμμόρφωσης να λάβει χώρα αναφορά (Παραπομπή) σε πιστοποιητικά ή

έτερα έγγραφα που δεν ζητούνται να κατατεθούν με τη προσφορά.

➤ Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.7 της διακήρυξης (υπό τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών») : [.....]

➤ Από τη νομολογία έχει γίνει δεκτό ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 90/2010, ΑΕΠΠ 183/2017) και θα αποτελούσε παραβίαση του ανταγωνισμού ή παροχή δυνατότητας πρόσθεσης εκ των υστέρων πεδίων στο ΕΕΕΣ, που το διαφοροποιούν ως προς την ουσία του.

Ως εκ τούτου στην παρούσα περίπτωση, η Επιτροπή δεν έκρινε ότι υπάρχει κάποια ασάφεια, καθώς οι τεχνικές προσφορές από όλους τους συμμετέχοντες υποβλήθηκαν αφενός με την κατάθεση συμπληρωμένου του φύλλου συμμόρφωσης και με απάντηση στη στήλη «Απαίτηση».

Σε ότι αφορά δε στην εταιρεία ..., ... και στην Προσφεύγουσα Υποβλήθηκε και έγγραφο -ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, στην οποία παρέπεμπαν στο φύλλο συμμόρφωσης και στην οποία είχαν αντιγραφεί –αποτυπωθεί επακριβώς και κατά λέξη σε ροή κειμένου τα οριζόμενα στο ως άνω φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο υπήρχε η παραπομπή σε αυτή τη τεχνική προσφορά. Επιπλέον η προσφεύγουσα παρέπεμπε και υπέβαλε ηλεκτρονικά τα παρακάτω αρχεία με την ονομασία :

ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 1-... ,

ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 2-...,

ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 3-..._EN,

ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ..._..._...,

ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ..._..._..._...,

ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ..._..._..._Datasheet,

ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ... (...)

τα ως άνω ξενόγλωσσα έγγραφα στα οποία παραπέμπει αφορούν κατά κύριο λόγο σε ιδιότητες και χαρακτηριστικά χαρτιών, μετρικές μονάδες ελέγχου

αυτών κτλ.

Πέραν αυτών, ενδεικτικά, σημειώνεται ότι, στο έγγραφο που αναφέρεται ως ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ..._Datasheet, αναφέρεται μεταξύ άλλων:

«...This information is based upon technical data that ... believes to be reliable. It is subject to revision as additional knowledge and experience are gained. ... makes no guarantee of results and assumes no obligation or liability in connection with this information. It is intended for use by persons having technical skill for evaluation under their specific end-use conditions at their own discretion and risk. Since conditions of use are outside our control, WE MAKE NO WARRANTIES, EXPRESSED OR IMPLIED, INCLUDING WITHOUT LIMITATIONS, NO WARRANTIES OF MERCHANTABILITY OR FITNESS FOR A PARTICULAR USE AND ASSUME NO LIABILITY IN CONNECTION WITH ANY USE OF THIS INFORMATION. This information is not intended as a license to operate under or a recommendation to infringe any patent, trademark, or technical information of ... or others covering any material or its use. ...»

Ως εκ τούτου τα ανωτέρω έγγραφα στα οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα δεν αποτελούν πιστοποιητικά ή τεχνική τεκμηρίωση προδιαγραφής, ούτε απαιτούνται από τη διακήρυξη.

Περαιτέρω, δε, αυτά δεν αποτελούν τεχνικά φυλλάδια που θα μπορούσαν να υποβληθούν μόνο σε άλλη γλώσσα και όχι μεταφρασμένα.

Είναι σαφές ότι παρά τις ως άνω διαφοροποιήσεις ως προς τη συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του Φύλλου Συμμόρφωσης που επικαλείται η προσφεύγουσα, το συγκεκριμένο υπόδειγμα και η τεχνική προσφορά που υπέβαλαν οι συμμετέχουσες εταιρείες «... ,... και ... » περιλαμβάνει τις αναγκαίες πληροφορίες που ορίζει η εν λόγω διακήρυξη, κατά τρόπο που δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι οι επουσιώδης διαφοροποιήσεις ως προς τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ (που κατά την κρίση του συμμετέχοντα συμπληρώνεται) μεταξύ του φύλλου συμμόρφωσης που υπέβαλε η προσφεύγουσα και αυτών που υπέβαλαν οι ως άνω εταιρείες, οδηγεί στο

αυθαίρετο συμπέρασμα κατά την προσφεύγουσα ότι

❖ η εταιρεία ... δεν υπέβαλλε τεχνική προσφορά ως όφειλε σύμφωνα με ρητή απαίτηση όρου της Διακήρυξης, με συμπληρωμένο πλήρως το Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα με ρητή απαίτηση όρου της Διακήρυξης, και πιο συγκεκριμένα ΔΕΝ έχει συμπληρώσει ΚΑΝΕΝΑ πεδίο από τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, με αποτέλεσμα η συγκεκριμένη στήλη να είναι κενή.

Και ως εκ τούτου αποφαίνεται ότι πρέπει να .. «διορθωθεί το σχετικό Πρακτικό ως προς αυτό το σημείο, δεκτής γενομένης της παρούσας προδικαστικής προσφυγής μου και να τροποποιηθούν ανάλογα τα λοιπά πρακτικά και να αναδειχθώ εγώ ως προσωρινός ανάδοχος στις κατηγορίες 1 και 2 του διαγωνισμού»

❖ η εταιρεία ... «...ΔΕΝ υπέβαλλε ως όφειλε ορθά συμπληρωμένο το απαιτούμενο Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με ρητή απαίτηση όρου της Διακήρυξης, .. Πιο συγκεκριμένα δεν έχει συμπληρώσει κατά τους όρους που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού τα πεδία για τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, με αποτέλεσμα η συγκεκριμένη στήλη φέρει μεν τυπική συμπλήρωση, η οποία όμως σε καμία περίπτωση δεν πληροί ουσιαστικά τον τύπο και τη μορφή που θα έπρεπε να έχει δυνάμει των ως άνω όρων .

Ειδικότερα η συμπλήρωση των πεδίων της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ είναι μη σύμφωνη με τις προδιαγραφές της προκήρυξης αφού αρκείται με απλή παραπομπή σε παράγραφο της τεχνικής του προσφοράς, σε απλή επανάληψη ακριβώς των προδιαγραφών της διακήρυξης χωρίς να αναγράφει και να παραθέσει λεπτομερή τεχνικά στοιχεία των υλικών που προτείνει προς κάλυψη των απαιτήσεων και χωρίς επίσης καμία ειδική παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές υλικών, με αποτέλεσμα το φύλο συμμόρφωσης της να είναι συμπληρωμένο ελλιπή και με εσφαλμένο τρόπο και κατά συνέπεια μη αποδεκτό (εξομοιούται με μη αναγραφή του) αφού ουδόλως ικανοποιείται η σχετική δέσμευση που απαιτεί η Διακήρυξη.

Και ως εκ τούτου αποφαίνεται ότι, ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης είναι ουσιώδης αφού αφορά τον τύπο και τη μορφή σύνταξης και συμπλήρωσης του

απαιτούμενου πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς του και η μη ορθή εκπλήρωση εκ μέρους της συνυποψήφιας εταιρείας καθιστά για την αιτία αυτή την συνολική προσφορά της απαράδεκτη και αυτοδίκαια και κατά συνέπεια απορριπτή εν συνόλω.

❖ η εταιρεία ... «..ΔΕΝ υπέβαλλε ως όφειλε σύμφωνα με ρητή απαίτηση όρου της Διακήρυξης, ορθά συμπληρωμένο το απαιτούμενο Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το περιεχόμενο στη Διακήρυξη Παράρτημα III Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς και πιο συγκεκριμένα δεν έχει συμπληρώσει σωστά και πλήρη κατά τους όρους που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού τα πεδία από τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, με αποτέλεσμα η συγκεκριμένη στήλη να φέρει μεν τυπική συμπλήρωση, η οποία όμως σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τον τύπο και τη μορφή και το περιεχόμενο που θα έπρεπε να έχει δυνάμει των ως άνω όρων. Πιο συγκεκριμένα, η συμπλήρωση των πεδίων της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ είναι μη σύμφωνη με τις προδιαγραφές της προκήρυξης αφού αρκείται στην απλή αντιγραφή και επανάληψη των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, με απλή παραπομπή της σε συγκεκριμένο σημείο της τεχνικής προσφοράς της στο οποίο επαναλαμβάνει αυτολεξεί τις τιθέμενες προδιαγραφές της διακήρυξης, χωρίς να αναγράφει – αναφέρει ουδένα επιπλέον λεπτομερές τεχνικό στοιχείο και παραπομπή σε αντίστοιχες προτεινόμενες προδιαγραφές υλικών, με αποτέλεσμα η τυπική συμπλήρωση στα συγκεκριμένα πεδία του φύλλου συμμόρφωσης να είναι ελλιπής και εσφαλμένη και κατά συνέπεια μη αποδεκτή (εξομοιούται με μη αναγραφή του) αφού ουδόλως ικανοποιείται η σχετική δέσμευση που απαιτεί η Διακήρυξη.

Και ως εκ τούτου αποφαίνεται ότι, «.. ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης είναι ουσιώδης αφού αφορά τον τύπο και τη μορφή σύνταξης της τεχνικής προσφοράς και η μη εκπλήρωση εκ μέρους της συνυποψήφιας εταιρείας καθιστά για την αιτία αυτή την συνολική προσφορά της απαράδεκτη και αυτοδίκαια και κατά συνέπεια απορριπτή εν συνόλω...»

Σε συνέχεια όλων των ανωτέρω σκέψεων και εκτεθέντων, είναι όλως

αυθαίρετος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης με τον τρόπο που εκείνη αναφέρει στην προσφυγή, δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό των προσφορών των εταιρειών «... ,... και ... » , δεδομένων ότι > στη σχετική υποσημείωση του φύλλου συμμόρφωσης παρέχονται οδηγίες συμπλήρωσης της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» προς διευκόλυνση και μόνο της αναθέτουσας αρχής («...ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης) και είναι στη κρίση του συμμετέχοντα η παράθεση παραπομπών

> κατά τη ρητή διατύπωση της διακήρυξης χωρίς δεσμευτικό χαρακτήρα (ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα) και

> σε καμία περίπτωση, επισύροντας την ποινή του αποκλεισμού για την τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων ,

Έτι περισσότερο δεν αποδεικνύεται η βασιμότητα των υποστηριζόμενων από την προσφεύγουσα, καθώς δεν υφίσταται παράβαση των όρων της διακήρυξης αναφορικά με τη συμπλήρωση και προσήκουσα υποβολή του επίμαχου φύλλου συμμόρφωσης και των τεχνικών προσφορών, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι η συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗΣ με οιοδήποτε τρόπο οδηγεί στο ασφαλές συμπέρασμα (κατά την προσφεύγουσα) ότι η μη συμπλήρωση καθιστά τη συνολική προσφορά απαράδεκτη και αυτοδίκαια απορριπτέα εν συνόλω (ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα), δεδομένου ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη είναι στη κρίση του συμμετέχοντα η συμπλήρωση της εν λόγω στήλης και ΔΕΝ ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού αλλά ως «επιθυμητή»

Εξάλλου, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα συμπλήρωσε στο δικό της Έντυπο Φύλλο Συμμόρφωσης στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ τη φράση: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΕΛΙΔΑ ...& ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 1 ή 2 ή 3 ή 4 ή 5» και υπέβαλε κατά τη κρίση της τα παραπάνω αναφερόμενα αρχεία (... , ..., ..., ..., ..., ...) ουδόλως καθιστά πληρέστερη ή ορθότερη τη δική της Προσφορά σε σχέση με την Προσφορά των εταιρειών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα,

➤ οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι η συμπλήρωση της επίμαχης στήλης (ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ) στο Έντυπο συμμόρφωσης, αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της οικείας Διακήρυξης και ότι υπάρχει δέσμευση από τη διακήρυξη για ορισμένο τύπο και τη μορφή σύνταξης της τεχνικής προσφοράς είναι καθόλα αβάσιμοι.

➤ ουδόλως προκύπτει από τα εκτεθέντα της προσφεύγουσας ο λόγος που η δική της τεχνική προσφορά και το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης είναι (σε σχέση με των έτερων συν-διαγωνιζομένων) πληρέστερο και αποδεικνύει την πληρέστερη συμμόρφωση με τους όρους και απαιτήσεις της διακήρυξης .

Κατόπιν αυτών και λαμβάνοντας υπόψη:

➤ Ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για τεχνικά δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη

➤ Η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της διακήρυξης και στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτει κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

➤ Δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας.

➤ Η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο στις προβλεπόμενες στήλες έχει τεθεί υποχρεωτική. Σε αντίθεση με την πληρότητα των παραπομπών σε τεχνικά φυλλάδια η οποία επαφίεται στη κρίση του διαγωνιζόμενου και χαρακτηρίζεται ως «ιδιαίτερα επιθυμητή», καθώς έχει ως

στόχο να διευκολύνει την αναθέτουσα αρχή στην αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών.

➤ Τα ως άνω υποβληθέντα από την προσφεύγουσα αρχεία με την ονομασία «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 1...2...κοκ.) επ' ουδενί δεν διευκόλυναν την αναθέτουσα αρχή στην αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών, δεν συνεισέφεραν στην επιτροπή με βάση το κριτήριο το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων και δεν διαφοροποιούν σε τίποτα την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, με των υπολοίπων συμμετεχόντων.

Η αναθέτουσα αρχή ... εκφράζει την άποψη ότι:

- ❖ Από το σύνολο του διοικητικού φακέλου του ελεγχόμενου διαγωνισμού προκύπτει ανενδοίαστα ότι τηρήθηκε απαρέγκλιτα η νόμιμη διαδικασία.
- ❖ Νομίμως, και κατ' εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης και των κριτηρίων επιλογής αξιολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών και συντάχθηκαν τα σχετικά πρακτικά από την αρμόδια επιτροπή.
- ❖ Δεν απορρέει από τη διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η υποχρέωση συμπλήρωσης της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ στο υποβληθέν από τις συμμετέχουσες Έντυπο Φύλλο Συμμόρφωσης, ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, που κατά τον ισχυρισμό της δήθεν αυτό αναφέρεται στη διακήρυξη (σελ. 17 ,20,32 της προσφυγής «..αυτό τίθεται επί ποινή αποκλεισμού ..»)
- ❖ Στην προκείμενη περίπτωση η τεχνική προσφορά και το υποβληθέν Έντυπο Φύλλο Συμμόρφωσης των εταιρειών «... ,...» και «... », ορθώς και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και με την αρχή της χρηστής διοίκησης έγιναν δεκτές από την αναθέτουσα αρχή, ως έχουν, λαμβάνοντας υπόψη μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη,
- ❖ Η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, όφειλε να αποδεχτεί τις προσφορές των συμμετεχόντων που πληρούν τα οριζόμενα στη διακήρυξη
- ❖ Λόγοι δημόσιου συμφέροντος και ισότητας, επιτάσσουν στην αναθέτουσα

αρχή την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο

❖ Λόγοι δημόσιου συμφέροντος επιτάσσουν εφόσον έχει κριθεί καθ' όλα και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης αποδεκτή η τεχνική προσφορά να γίνεται η ανάθεση κατά το κριτήριο ανάθεσης, ήτοι της χαμηλότερης τιμής.

❖ Αντίθετα προς το δημόσιο οικονομικό συμφέρον είναι η ανάθεση στην προσφεύγουσα ως δεύτερη μειοδότη για τα τμήματα 1 και 2 και τρίτη μειοδότη για το τμήμα 3, δεδομένης της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

[πίνακας]

Εν κατακλείδι τα αιτήματα της προσφεύγουσας να ακυρωθεί η ένδικη απόφαση και να διορθωθεί το σχετικό Πρακτικό ..και να τροποποιηθούν ανάλογα τα λοιπά πρακτικά και να αναδειχτώ εγώ ως προσωρινός ανάδοχος για τα Τμήματα 1, 2 και 3 του Διαγωνισμού, , αποκλεισμένων των συνυποψήφιων εταιρειών τυγχάνουν εξ ολοκλήρου νόμω και ουσία αβάσιμα και καταχρηστικά, διότι ερείδονται επί όρων που ΔΕΝ ζητούνται από τη Διακήρυξη, πολλώ δε μάλλον επί ποινή αποκλεισμού ως αναληθώς ισχυρίζεται.

Επιπρόσθετα καταχρηστικό τυγχάνει το αίτημά της για την ανάδειξή της από 2η και 3^η μειοδότη σε πρώτη, δεδομένης της εκ των ανωτέρω εκτεθέντων ορθής τήρησης της διαδικασίας κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη σε συνδυασμό με το δημόσιο συμφέρον το οποίο απορρέει τόσο από τη διασφάλιση της λειτουργίας των υπηρεσιών για την εξυπηρέτηση των πολιτών (δεδομένου ότι τα προς προμήθεια έντυπα καλύπτουν ανάγκες διεκπεραίωσης των συντάξεων) όσο και από τη διασφάλιση του δημόσιου χρήματος σύμφωνα και με το κριτήριο κατακύρωσης (πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά)».

17.Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...]Η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι η συμπλήρωση των πεδίων της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ της εταιρείας μας που αφορά το Τμήμα

3 του διαγωνισμού είναι μη σύμφωνη με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Η εταιρεία μας υπέβαλλε ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ στην οποία περιγράφονται αναλυτικά τα τεχνικά στοιχεία των υλικών αλλά και των κατασκευαστικών απαιτήσεων του διαγωνισμού όπως ακριβώς απαιτούσαν οι όροι της Διακήρυξης.

Η δε συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αναφέρεται στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της εταιρείας μας, στην αντίστοιχη παράγραφο που αφορά το εκάστοτε είδος φακέλου και την συμμόρφωσή μας ως προς τους ειδικούς όρους που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές του χαρτιού κατασκευής των φακέλων, όπως δηλαδή ακριβώς έπραξε και η προσφεύγουσα.

Όσον αφορά την παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών προς απόδειξη των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών (αντανακλαστικότητα >60%, αδιαφάνεια >85%), πουθενά στους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης δεν αναφέρεται η απαίτηση υποβολής αυτών.

Εξάλλου και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία στην αντίστοιχη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της, απλώς επικαλείται την πλήρη συμμόρφωσή της ως προς αυτές χωρίς να παραπέμπει σε αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο».

18. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται στην παρέμβασή της ότι: «[...] 1ον

Η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι η επιχείρησή μας δεν υπέβαλε καθόλου ηλεκτρονική τεχνική προσφορά, που αφορά τα τμήματα 1 και 2 τα οποία μας κατακυρώθηκαν.

Προφανώς αυτό δεν έχει καμία υπόσταση καθώς ανατρέχοντας κάποιος στον ηλεκτρονικό χώρο του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην προσφορά μας, διαπιστώνεται η ύπαρξη τεχνικής προσφοράς, συγκεκριμένα ένα αρχείο σύμφωνα με το Παράρτημα της διακήρυξης και ένα σύμφωνα με την ειδική ηλεκτρονική φόρμα τεχνικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ, ορθά υποβαλλόμενες όπως ορίζεται στη διακήρυξη.

Ειδικότερα:

σύμφωνα με την παράγραφο της διακήρυξης 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών και συγκεκριμένα την υποπαράγραφο 2.4.2.4. (σελίδα 40) υπάρχει ο όρος:[...] Σύμφωνα με την ως άνω κατευθυντήρια οδηγία συντάξαμε την Τεχνική Προσφορά μας, συμπληρώνοντας το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος III, υπερκαλύπτοντας τις “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, θεωρήσαμε δε επανάληψη και πλεονασμό να συντάξουμε επιπλέον τεχνική προσφορά όπως έκανε η προσφεύγουσα, εφόσον δεν απαιτείται και εφόσον όλες οι τεχνικές προδιαγραφές ανά προσφερόμενο είδος κάθε ομάδες παρατίθενται στην στήλη περιγραφή του φύλλου συμμόρφωσης της τεχνικής μας προσφοράς, ενώ σε διπλανή στήλη απαντάμε στην απαίτηση με τον όρο ΝΑΙ ως πλήρης συμμόρφωση.

2ον

Η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης της τεχνικής μας προσφοράς, ως ρητή απαίτηση όρου της Διακήρυξης, δεν συμπληρώσαμε κανένα πεδίο από τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ. Η επιχείρησή μας υπέβαλλε ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III συμπληρώνοντας το Φύλλο Συμμόρφωσης, αποδεχόμενοι ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της διακήρυξης, όπου στην στήλη ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ περιγράφονται αναλυτικά τα τεχνικά στοιχεία των υλικών αλλά και των κατασκευαστικών απαιτήσεων (προδιαγραφές χαρτιών, διαστάσεις, είδος εκτύπωσης, επεξεργασίες, κλπ.) του διαγωνισμού όπως ακριβώς απαιτούνταν. ΔΕΝ συμπληρώθηκε από εμάς η ΣΤΗΛΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ καθώς θεωρήσαμε πως εφόσον όλα τα προσφερόμενα είδη ανά τμήμα περιγράφονται αναλυτικά στην διπλανή στήλη και γραμμή (περιγραφή), θα ήταν πέρα του δέοντος υπερβολή να συμπληρώσουμε ως παραπομπή μία αριθμητική ένδειξη πιθανώς σελίδας, όπου ουσιαστικά υπάρχει ακριβώς δίπλα. ΠΟΥΘΕΝΑ ΔΕ ΣΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΠΩΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΘΕΙ Η ΣΤΗΛΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΟΥ

ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Εν αντιθέσει η προσφεύγουσα εταιρεία, θεωρεί λάθος μας και λόγο αποκλεισμού, ότι δεν πράξαμε όπως εκείνη, να συμπληρώσουμε δηλαδή τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ με αναφορά σε μία σελίδα δεύτερης τεχνικής προσφοράς (δεν αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο) όπου επαναλαμβάνει το κείμενο της περιγραφής του φύλλου συμμόρφωσης. Επιπλέον επισυνάπτει και κάποια αρχεία με την ονομασία Παραπομπή, με προδιαγραφές χαρτιών αμφιβόλου γνησιότητας, καθώς δεν φέρουν καμία επίσημη επικύρωση και μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, πουθενά δε επίσης στους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης δεν αναφέρεται η απαίτηση υποβολής αυτών.

3ον

Η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού αντιλαμβανόμενη οριοθέτησε το σκεπτικό σύνταξης της τεχνικής μας προσφοράς, συνεκτιμώντας ότι όλα τα στοιχεία για τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών έχουν ξεκάθαρα αποτυπωθεί και ορθά συμπληρωθεί, χωρίς να δημιουργείται καμία αμφιβολία για την πληρότητά τους.

Επιπλέον και σημαντικό, εφόσον το σκεπτικό προσφυγής της προσφεύγουσας είχε οροθετηθεί από την επιτροπή αξιολόγησης, η αναθέτουσα αρχή θα είχε προβεί προς εμάς σε πρόσκληση διευκρίνισης-συμπλήρωσης της τεχνικής μας προσφοράς, εφαρμόζοντας το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021 [(Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών, Αντικατάσταση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016) (Άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)], όπου έχει ως εξής: [.....]

Σε καμία περίπτωση οι λόγοι προσφυγής που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν αποτελούν λόγους αποκλεισμού ενώ η διακήρυξη είναι χαρακτηρισμένη ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της συνολικής τιμής ανά Τμήμα.

Συμπερασματικά, εκ των προεκτεθέντων καθίσταται σαφές ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους, καθώς, όπως απεδείχθη ανωτέρω, αποτελούν ισχυρισμούς αναφορικά με

ζητήματα επουσιώδη και διαδικαστικά, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν πλήττουν τον τύπο και το περιεχόμενο της διαγωνιστικής διαδικασίας[...].».

19. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της προβάλλει τα ακόλουθα:

«[...]Η αναθέτουσα Αρχή αποπειράται να θεμελιώσει τους ισχυρισμούς της

(α) στο ότι στην Διακήρυξη δεν υπάρχει πρόβλεψη η οποία να επιβάλλει τον αποκλεισμό υποψηφίου προσφέροντα σε περίπτωση μη συμπλήρωσης της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ στο φύλλο συμμόρφωσης και

(β) στο ότι η συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ στο φύλλο συμμόρφωσης εναπόκειται στην κρίση εκάστου των προσφερόντων. Οι συγκεκριμένες απόψεις της όμως είναι νόμω και ουσία αβάσιμες διότι:

1. Το φύλλο συμμόρφωσης είναι έγγραφο-στοιχείο της προσφοράς κάθε υποψηφίου φορέα και κατά συνέπεια, αυτό πρέπει να συμπληρώνεται προσηκόντως προκειμένου να έχει την ισχύ του. Ουδόλως προβλέπεται από την Διακήρυξη η απαλλαγή των υποψηφίων προσφερόντων φορέων από την υποχρέωση της πλήρους και προσήκουσας συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης. Πολύ δε περισσότερο δεν υπάρχει διάταξη στην Διακήρυξη η οποία να προβλέπει και να παρέχει την δυνατότητα μη συμπλήρωσης μόνο της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ. Δηλαδή δεν παρέχεται από την ίδια την Διακήρυξη υποχρεωτικότητα για την συμπλήρωση μόνο συγκεκριμένων στηλών του φύλλου συμμόρφωσης και απαλλαγή από αυτήν (την υποχρεωτικότητα συμπλήρωσης) για κάποια στήλη, μη κάνοντας ουδεμία διάκριση επ αυτού.

Αν η Διακήρυξη ήθελε να εξαιρέσει την υποχρεωτικότητα συμπλήρωσης της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, θα υπήρχε σχετικός διευκρινιστικός ρητός όρος της. Συνεπώς μη υπάρχουσας διάταξης στην Διακήρυξη, η οποία έστω και έμμεσα να προβλέπει κάτι ανάλογο (και κατ επέκταση για την στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ), προκύπτει με σαφήνεια ότι υπήρχε για τους υποψηφίους υποχρέωση το φύλλο συμμόρφωσης να συμπληρωθεί προσηκόντως.

Τούτο άλλωστε (η υποχρεωτικότητα προσήκουσας συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης για όλες τις στήλες του, (χωρίς εξαιρέσεις και διακρίσεις) προκύπτει ευθέως από την ίδια την Διακήρυξη στα παρακάτω σημεία :

1.1. Στον τον όρο 2.4.3.2 (Τεχνική προσφορά) της Διακήρυξης (σελίδα 44 και 45) προβλέπεται: «Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί, με βάση το κριτήριο ανάθεσης» και εν συνεχεία και σε σχέση με το «υποχρεωτικό» με έντονο στοιχείο παραθέτει « Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν υποχρεωτικά στην ηλεκτρονική Τεχνική προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf συμπληρωμένο το συ/νο στην παρούσα υπόδειγμα φύλλο συμμόρφωσης του παραρτήματος II της παρούσας που αφορά στα είδη των ομάδων-τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά»

1.2. Στο τέλος κάθε υποδείγματος του φύλλου συμμόρφωσης (σελίδα 97 της Διακήρυξης για το τμήμα 1, σελίδα 106 για το τμήμα 2 και σελίδα 111 για το τμήμα 3) και στις εκάστοτε οδηγίες εντός πλαισίου επισημαίνεται « Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και η παροχή όλων των πληροφοριών και εγγράφων που ζητούνται».

1.3. Ειδικά για την συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, υπάρχουν περισσότερες οδηγίες (σε σχέση με τις άλλες στήλες) για τις ζητούμενες πληροφορίες και αυτό καταδεικνύει την σπουδαιότητα της συγκεκριμένης στήλης του φύλλου συμμόρφωσης. Περαιτέρω ζητεί να «καταγραφεί η σαφής παραπομπή» και επιτάσσει να υπάρχει η πληρέστερη συμπλήρωση». Κατ ακολουθίαν δεν ήταν υποδεέστερης αξίας τόσο η συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, όσο και η προσήκουσα συμπλήρωση, αλλά αντιθέτως κυρίαρχης και σημαντικότητας αξίας και ενδιαφέροντος. Συνεπώς είναι κατ αρχήν υποχρεωτική (άνευ διακρίσεων) η συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, με επιθυμητό στοιχείο την όσο το δυνατόν πιο συγκεκριμένη παραπομπή.

1.4. Επιπροσθέτως η σημασία του φύλλου συμμόρφωσης (και κατ επέκταση όχι μόνο η συμπλήρωση του, αλλά με προσήκοντα τρόπο) αναδεικνύεται ότι γίνεται επίκληση του στην υπογραφηθησομένη σύμβαση με τον οριστικό ανάδοχο (σελίδα 136 της Διακήρυξης).

1.5. Συνεπώς δεν εξαιρείται η στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ από την συμπλήρωση της,

αλλά αντιθέτως επιβάλλεται και η προσήκουσα συμπλήρωση της.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή, αποπειράται να παραπλανήσει διατυπώνοντας την άποψη ότι ήταν στην κρίση του κάθε προσφέροντος να συμπληρώσει την στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ. Από τη διακήρυξη όμως τόσο γραμματικά, όσο και συντακτικά συνάγεται, ότι στην κρίση του κάθε υποψηφίου ήταν η τεκμηρίωση των στοιχείων των απαντήσεων σε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και σαφέστατα όχι η δυνατότητα μη συμπλήρωσης των συγκεκριμένων στηλών. Σε περίπτωση αποδοχής της άποψης της Αναθέτουσας Αρχής, τότε δεν ήταν αναγκαία η ύπαρξη της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ στο φύλλο συμμόρφωσης.

Συνακόλουθα όλων των ανωτέρω προκύπτουν με σαφήνεια και βάσει των όρων της Διακήρυξης ότι:

- Το φύλλο συμμόρφωσης αποτελεί έγγραφο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς.
- Το Φύλλο συμμόρφωσης αποτελεί «αυτοτελές δικαιολογητικό» της τεχνικής προσφοράς κάθε υποψηφίου (ΑΕΠΠ 485/2020). - Η συμπλήρωση της στήλης του ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ήταν υποχρεωτική για όλους του υποψηφίους.
- Η συμπλήρωση της στήλης του ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, έπρεπε να υλοποιηθεί με τον προσήκοντα τρόπο (σαφή και με πληρότητα).
- Η συμπλήρωση μόνο των στηλών των ΑΠΑΙΤΗΣΗ & ΑΠΑΝΤΗΣΗ, δεν καθιστά το φύλλο συμμόρφωσης πλήρες και νόμιμο, αλλά ελλιπές και μη νόμιμο.

Εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και ειδικότερα του όρου 2.4.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) εδάφιο δ, απεδέχθη τις προσφορές των παρεμβαινόντων:

Του ... αν και ουδέν έχει συμπληρώσει στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ στο εκ μέρους της υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (όπως συνομολογεί στις απόψεις της στην σελίδα 18), καθισταμένης έτσι της προσφοράς του ελλιπούς.

Της ..., η οποία στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ στο εκ μέρους της υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (όπως συνομολογεί στις απόψεις της στην σελίδα 18), κάνει αναφορά στην τεχνική της Προσφορά κατά πιστή αντιγραφή του οικείου

τμήματος της Διακήρυξης, καθισταμένης έτσι αυτής ατελούς. Τα αυτά ισχύουν και για την υποψήφια και μη παρεμβαίνουσα Ομόρρυθμη Εταιρεία με την επωνυμία «...».

Σε κάθε περίπτωση είναι απορριπτέα η προσφορά κάθε υποψήφιου για αποδεικτικές παραβιάσεις και για λόγους μη προσήκουσας απόδειξης των όρων για τους οποίους ισχυρίζεται ότι τους πληροί. Δεδομένου δε ότι οι όροι αυτοί (τους οποίους παραβίασαν οι προαναφερθέντες υποψήφιοι) αποτελούν την αμιγή εκδοχή της αρχής της τυπικότητας η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών στα πλαίσια διενέργειας δημοσίων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, προσφορά που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση καθίσταται απορριπτέα. Ο ισχυρισμός δε της Αναθέτουσας Αρχής ότι όπως υποβλήθηκε το φύλλο συμμόρφωσης από τους συγκεκριμένους υποψηφίους (Παρεμβαίνοντες και μη) με το οποίο αυτοί αποδέχονται το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών του Διαγωνισμού είναι μη νόμιμος και τούτο διότι βασίζεται σε λανθασμένη προϋπόθεση, ήτοι σ' αυτήν ότι αρκείται στην δήλωση των υποψηφίων περί αποδοχής αυτών (των τεχνικών προδιαγραφών) και ότι δεν απαιτείται να αποδεικνύεται ότι πληρούνται αυτές από την τεχνική των προσφορών.

Επομένως βάσει των προεκτεθέντων η αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει τις ανωτέρω προσφορές και να αποκλείσει τους υποψηφίους από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΤΗΣ ...

Η συγκεκριμένη παρεμβαίνουσα συνομολογεί μεν ότι στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του φύλλου συμμόρφωσης έχει κάνει αναφορά στην τεχνική της προσφορά, αποκρύπτει δε επιμελώς ότι η τεχνική της προσφορά είναι προϊόν (κατ πιστή αντιγραφή) επανάληψης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης'. Συνεπώς το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης είναι ατελές και δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης κατ ευθεία παραβίαση του όρου 2.4.6 εδάφιο β αυτής και κατ' ακολουθίαν η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα για τους λόγους που αναφέρθηκαν στο οικείο τμήμα της παρούσης

προσφυγής μου για τις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής στους οποίους και παραπέμπω και επικαλούμαι προς αποφυγή επαναλήψεων.

ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ...

Ο συγκεκριμένος παρεμβαίνων συνομολογεί ότι στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του εκ μέρους του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης ουδέν συμπληρώθηκε, θεωρώντας υπερβολή αυτό. Συνεπώς το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της είναι ελλιπές και δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης κατ ευθεία παραβίαση του όρου 2.4.6 εδάφιο β αυτής και κατ ακολουθίαν η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα για τους λόγους που αναφέρθηκαν στο οικείο τμήμα της παρούσης προσφυγής μου για τις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής στους οποίους και παραπέμπω και επικαλούμαι προς αποφυγή επαναλήψεων. [...]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

21. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους, [...] δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (π.χ. τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στην

διαδικασία, ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους,[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),[...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται

για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

24. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά
Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” Παράρτημα II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα

Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν υποχρεωτικά στην ηλεκτρονική Τεχνική προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή .pdf συμπληρωμένο το συν/νο στη παρούσα υπόδειγμα φύλλο συμμόρφωσης του παραρτήματος II της παρούσας που αφορά στα είδη των ομάδων -τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται προσφορά.

Επίσης με την ηλεκτρονική τεχνική προσφορά του ο συμμετέχων υποβάλλει ηλεκτρονικά όσα από τα απαιτούμενα έγγραφα που αναφέρονται στις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

Οι συμμετέχοντες μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα Τμήμα, για περισσότερα ή για όλα τα Τμήματα.

Οι προσφορές που θα υποβληθούν θα αφορούν στο σύνολο των ζητούμενων ειδών ανά Τμήμα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Προσφορά που δεν καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων ειδών ανά Τμήμα, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Εφόσον απαιτούνται υπεύθυνες δηλώσεις του Ν.1599/1986 από τα τεύχη τεχνικών προδιαγραφών, του Παραρτήματος της παρούσας Διακήρυξης, πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράγραφο 6 του άρθρου 96 του Ν.4412/2016, ως ισχύει) από τον οικονομικό φορέα [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους

2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [...]II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς (Φύλλο Συμμόρφωσης) [πίνακας]

Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον

προσφέροντα, θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη.

Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του προσφέροντος που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά.

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, που κατά την κρίση του προσφέροντος τεκμηριώνουν τα στοιχεία των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές.

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ. θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή την υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1).

Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και η παροχή όλων των πληροφοριών και εγγράφων που ζητούνται.

Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους προσφέροντες στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

[...]».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και

των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS*

Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

32. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας,

απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

35. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και

από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

36. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

37. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

38. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί για τα Τμήματα 1 και 2 διότι, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, δεν υπέβαλε τεχνική προσφορά συστήματος ενώ υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης έχοντας αφήσει κενή τη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ».

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, απορρέει υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να επισυνάψουν στην τεχνική προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή .pdf συμπληρωμένο το υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης του Παραρτήματος II και όσα από τα απαιτούμενα έγγραφα που αναφέρονται στις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ενώ καμία απαίτηση επί ποινή

αποκλεισμού δεν απορρέει από τη Διακήρυξη, ως προς τη συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, στην οποία συμπληρώνονται τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, που κατά την κρίση του προσφέροντος τεκμηριώνουν τα στοιχεία των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς η Διακήρυξη να ζητά έγγραφα τεκμηρίωσης των τεχνικών χαρακτηριστικών των προς προμήθεια εντύπων ούτε η δήλωση του οίκου ή του εργοστασίου κατασκευής των χαρτιών που θα χρησιμοποιηθούν για την παραγωγή των ανωτέρω ειδών ή η προσκόμιση αποδεικτικών μετρήσεων, ελέγχου και δοκιμών (βάρος, πυκνότητα κτλ) των χαρτιών, ούτε η περιγραφή της διαδικασίας επεξεργασίας των χαρτιών από τη συμμετέχουσα, και εν τέλει η υποχρέωση υποβολής με την τεχνική προσφορά οιαδήποτε αποδεικτικού ή πιστοποιητικού των χαρτιών. Κατά την αναθέτουσα αρχή, τα έγγραφα στα οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα δεν αποτελούν πιστοποιητικά ή τεχνική τεκμηρίωση προδιαγραφής, ούτε απαιτούνται από τη Διακήρυξη και δεν αποτελούν τεχνικά φυλλάδια που θα μπορούσαν να υποβληθούν μόνο σε άλλη γλώσσα και όχι μεταφρασμένα, ούτε οι διαφοροποιήσεις ως προς τη συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του φύλλου συμμόρφωσης της προσφεύγουσας οδηγούν στο συμπέρασμα ότι οι προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών έπρεπε να απορριφθούν.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι υπέβαλε τεχνική προσφορά συμπληρώνοντας το φύλλο συμμόρφωσης αποδεχόμενη ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της Διακήρυξης, όπου στην στήλη ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ περιγράφονται αναλυτικά τα τεχνικά στοιχεία των υλικών αλλά και των κατασκευαστικών απαιτήσεων (προδιαγραφές χαρτιών, διαστάσεις, είδος εκτύπωσης, επεξεργασίες, κλπ.) του διαγωνισμού όπως ακριβώς απαιτούνταν και ότι η στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ δεν συμπληρώθηκε καθώς θεώρησε ότι εφόσον τα προσφερόμενα είδη περιγράφονταν αναλυτικά στη διπλανή στήλη θα ήταν υπερβολή να συμπληρώσει ως παραπομπή μία αριθμητική ένδειξη πιθανώς σελίδας και ότι η Διακήρυξη δεν απαιτούσε τη

συμπλήρωση της εν θέματι στήλης επί ποινή αποκλεισμού καθώς και ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε την τεχνική της προσφορά δοθέντος ότι αν είχε αμφιβολία θα της είχε ζητήσει διευκρινίσεις.

Η δε προσφεύγουσα στο υπόμνημά της, αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ισχυρίζεται ότι το φύλλο συμμόρφωσης είναι στοιχείο της προσφοράς και πρέπει να συμπληρώνεται προσηκόντως, ενώ, παράλληλα, ουδόλως προβλέπεται από τη Διακήρυξη η απαλλαγή των υποψηφίων από την υποχρέωση πλήρους και προσήκουσας συμπλήρωσής του καθώς δεν υφίσταται διάκριση ως προς την υποχρεωτικότητα συμπλήρωσης για κάποια στήλη σε σχέση με κάποια άλλη, όταν μάλιστα, ειδικά για τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ υπάρχουν περισσότερες οδηγίες σε σχέση με τις άλλες στήλες. Για τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι συνομολογεί ότι δεν συμπλήρωσε τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ και επομένως το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσής της είναι ελλιπές.

39.Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 ορίζει ρητώς και σαφώς ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” Παράρτημα II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Περαιτέρω, στο ίδιο άρθρο ρητώς και σαφώς απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να επισυνάψουν υποχρεωτικά στην τεχνική προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή .pdf συμπληρωμένο το υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης του Παραρτήματος II που αφορά στα είδη των ομάδων -τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται προσφορά καθώς και όσα από τα απαιτούμενα έγγραφα αναφέρονται στις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, στο Παράρτημα II της Διακήρυξης αναφέρονται αναλυτικά ανά είδος τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά,

ενώ στο Παράρτημα III υπάρχουν υποδείγματα φύλλων συμμόρφωσης ανά Τμήμα με ενσωματωμένα τα χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών τα οποία περιλαμβάνουν τρεις στήλες προς συμπλήρωση (ΑΠΑΙΤΗΣΗ-ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ) και στις ταυτόσημες για κάθε Τμήμα οδηγίες συμπλήρωσης αναφέρεται ρητώς ότι στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, που κατά την κρίση του προσφέροντος τεκμηριώνουν τα στοιχεία των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές. Ως ιδιαίτερα επιθυμητή αναφέρεται δε η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.) και απαιτείται ρητώς και σαφώς στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ. να υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή την υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1) ενώ τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και η παροχή όλων των πληροφοριών και εγγράφων που ζητούνται και ότι η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους προσφέροντες στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Τέλος, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α) ή η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) ή η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ι) ή ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν

από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016 (περ. ια).

40. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε δύο αρχεία εκ των οποίων το ένα έχει τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» το οποίο αποτελεί την απαιτούμενη τεχνική προσφορά συστήματος, ως βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Παράλληλα, με την τεχνική της προσφορά υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο έχει απαντήσει ΝΑΙ στις στήλες ΑΠΑΙΤΗΣΗ και ΑΠΑΝΤΗΣΗ χωρίς ωστόσο να έχει συμπληρώσει τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ως παραδέχεται και η ίδια και χωρίς να έχει υποβάλει οιοδήποτε τεχνικό φυλλάδιο ή έγγραφο προκειμένου να παραπέμψει, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωσή της με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών. Συνεπώς, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού η προσήκουσα συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης καθώς, εκτός του ότι απαιτείται η υποβολή με την τεχνική προσφορά συμπληρωμένου του υποδείγματος που περιλαμβάνει και τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ στην οποία, σύμφωνα με τις οδηγίες συμπλήρωσης, καταγράφεται η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της τεχνικής προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, που κατά την κρίση του προσφέροντος τεκμηριώνουν τα στοιχεία των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές, τονίζεται ρητώς και σαφώς ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και η παροχή όλων των πληροφοριών και εγγράφων που ζητούνται. Δεδομένου επίσης και ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των

διαγωνισμών, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης αυτών, προσφορά που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση καθίσταται απορριπτέα, (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 79/2009, 26/2007, 1202/2008, 793/ 2007, 26/2007). Επομένως, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι η συμπλήρωση της επίμαχης στήλης έγκειται στην κρίση του συμμετέχοντος τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή και τη δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι η συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ είναι επιθυμητή και στην κρίση του συμμετέχοντος, καθώς, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, ως επιθυμητή χαρακτηρίζεται η πληρέστερη και όσο το δυνατό συγκεκριμένη απάντηση και όχι η συμπλήρωση αυτή καθεαυτή της επίμαχης στήλης. Ομοίως, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατά δήλωσή της αποδέχεται το σύνολο των προδιαγραφών καθώς η, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση της Διακήρυξης περί πλήρους συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης δεν δύναται να αναπληρωθεί διά της υποβολής έτερου αξιούμενου από τη Διακήρυξη εγγράφου. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της δεύτερης παρεμβαίνουσας κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας έχει γίνει αποδεκτή με την προσβαλλόμενη. Απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 το οποίο, υπό οιαδήποτε εκδοχή, δεν δύναται να συνεπάγεται ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να έχει απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τα Τμήματα 1 και 2. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

41. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» θα έπρεπε να έχει ομοίως απορριφθεί για το Τμήμα 3 διότι δεν έχει προσηκόντως συμπληρώσει τη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του φύλλου συμμόρφωσης με αποτέλεσμα η συγκεκριμένη στήλη να φέρει μεν τυπική συμπλήρωση αλλά να μην μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τον τύπο και τη μορφή και το περιεχόμενο που θα έπρεπε να έχει δυνάμει των όρων της Διακήρυξης καθώς παραπέμπει σε συγκεκριμένο σημείο της τεχνικής προσφοράς της στο οποίο επαναλαμβάνει αυτολεξεί τις τιθέμενες προδιαγραφές της Διακήρυξης, χωρίς αναφέρει ουδένα επιπλέον λεπτομερές τεχνικό στοιχείο και παραπομπή σε αντίστοιχες προτεινόμενες προδιαγραφές υλικών, με αποτέλεσμα η τυπική συμπλήρωση στα συγκεκριμένα πεδία του φύλλου συμμόρφωσης να είναι ελλιπής και εσφαλμένη.

42. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η ως άνω συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έχει υποβάλει ένα αρχείο με τον τίτλο «14. 2.4.3.2.Π. II Τεχνική Προσφορά» στο οποίο έχει αντιγράψει τις τεχνικές απαιτήσεις των προσφερόμενων ειδών ως αναφέρονται στη Διακήρυξη χωρίς να έχει υποβάλει οιοδήποτε έτερο έγγραφο ή τεχνικό φυλλάδιο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών. Στο δε φύλλο συμμόρφωσης που έχει συνυποβάλει, στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, παραπέμπει στις οικείες σελίδες της τεχνικής προσφοράς που έχει συντάξει η ίδια, και όχι σε αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, που κατά την κρίση της θα τεκμηρίωναν, κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, τα στοιχεία των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσής της είναι πλημμελής και εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

43. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκ. 6 η προσφεύγουσα παραδεκτώως προβάλλει λόγους κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 3. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει ομοίως απορριφθεί διότι η συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσής της είναι πλημμελής καθώς στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ παραπέμπει στο αρχείο της τεχνικής της προσφοράς όπου έχουν αντιγραφεί οι τεχνικές απαιτήσεις των προσφερόμενων ειδών ως αναφέρονται στη Διακήρυξη.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του πίνακα συμμόρφωσης είναι αντίστοιχη με αυτήν της προσφεύγουσας και ότι, όσον αφορά την παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών προς απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με την αντανακλαστικότητα >60% και την αδιαφάνεια>85%, και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία στην αντίστοιχη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ στο φύλλο συμμόρφωσής της απλώς επικαλείται την πλήρη συμμόρφωσή της ως προς αυτές χωρίς να παραπέμπει σε αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο.

Η δε προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα συνομολογεί την πλημμελή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσής της.

44. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της αρχείο με τον τίτλο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» στο οποίο αντιγράφει τις τεχνικές απαιτήσεις των προσφερόμενων ειδών ως αναφέρονται στη Διακήρυξη χωρίς να έχει υποβάλει οιοδήποτε έτερο έγγραφο ή τεχνικό φυλλάδιο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών. Στο δε φύλλο συμμόρφωσης που έχει συνυποβάλει, στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, παραπέμπει στις οικείες σελίδες της τεχνικής προσφοράς που έχει συντάξει η ίδια, και όχι σε αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των

ειδών, που κατά την κρίση της θα τεκμηριώναν, κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, τα στοιχεία των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της προσφεύγουσας για το Τμήμα 3, στους ειδικούς όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές σχετικά με την αντανakλαστικότητα και την αδιαφάνεια του χαρτιού, στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, ομοίως η προσφεύγουσα δεν παραπέμπει σε κάποιο τεχνικό φυλλάδιο αλλά αναφέρει «ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ ΠΛΗΡΩΣ», συμπληρώνοντας επίσης πλημμελώς την εν θέματι στήλη.

45. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό τους από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

46. Επειδή, στην προαναφερθείσα περίπτωση εφόσον δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και στην ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα

3. Δηλαδή, σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

47. Επειδή η απόρριψη του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας.

48. Επειδή βασίμως υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει τον οικείο λόγο διότι η τεχνική της προσφορά έχει την ίδια ακριβώς πλημμέλεια καθώς η προσφεύγουσα αμφισβητεί με την υπό εξέταση προσφυγή την αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης. Επομένως, πράγματι τίθεται ζήτημα μη ενιαίας αξιολόγησης των υποβληθέντων προσφορών κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης καθώς για τη θεμελίωση παραβίασεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2012 σκ.12). Επομένως, ο λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 3 πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

49. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

50. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

51. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

52. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

53. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 47, πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1748/2021

επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 389/16.09.2021 απόφασης του Διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού δύο χιλιάδων εξακοσίων είκοσι (2.620) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 29 Νοεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ