

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 14 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 9-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1622/10-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « \*\*\* », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα « \*\*\* Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία « \*\*\* », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσες από 29-10-2020, με αρ. 1571(β)/12-10-2020 Απόφασης Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίας σύμβασης για \*\*\* , εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 15.000.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 25-6-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ \*\*\* την 28-6-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α \*\*\* .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. \*\*\* και ποσού 15.000,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων βάλλει κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του ομοίως εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος του από 20-11-2020 παρεμβαίνοντος, κατόπιν της από 10-11-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, ο δε αναθέτων υποβάλλει τις από 20-11-2020 Απόψεις του, ενώ ο προσφεύγων ασκεί το από 2-12-2020 υπόμνημά του. Απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί εκπροθέσμου, λόγω υποβολής της προσφυγής ώρα 19.08.58, την 9-11-2020, ήτοι την πρώτη εργάσιμη μετά την δέκατη από την από 29-10-2020 κοινοποίηση της προσφυγής, αφού το άρ. 8 παρ. 2 ΥΑ 56902/215/2017 ορίζει για κάθε διενεργούμενη εκ της λειτουργίας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του ΕΣΗΔΗΣ, διακίνηση και υποβολή εγγράφων και τήρηση σχετικών προθεσμιών ότι «Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη.», αναφερόμενο στο πέρας ολόκληρης της εργασίμου και όχι όπως το ΑΚ 242 και η περί αυτού σχετική νομολογία στις 19.00, που αναφέρεται άλλωστε σε διακίνηση εγγράφων διενεργούμενη αναγκαίως εντός του κατά νόμο εργασίμου διαστήματος της ημέρας, ενώ μέσω ΕΣΗΔΗΣ είναι δυνατή η εικοσιτετράωρη ελεύθερη διακίνηση εγγράφων, χωρίς την ανάγκη άλλωστε, σύμπραξης του παραλήπτη της κοινοποίησης ή υπαλλήλου της οικείας δημόσιας υπηρεσίας ενώπιον της οποίας ασκείται το διοικητικό βοήθημα της προσφυγής ή υποβάλλεται το οικείο έγγραφο. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, περί εκ του παρεμβαίνοντος μη δήλωσης στο ΕΕΕΣ του διακανονισμού σε ρύθμιση φορολογικών υποχρεώσεων, όπως και ο παραιτούμενος ούτως ή άλλως δια του υπομνήματος του, εκ του δεύτερου αυτού λόγου, προσφεύγων, επικαλείται εν τέλει (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου 1519, 1694/2020, σύμφωνη και η ΣτΕ ΕΑ 295/2020), προκύπτουν τα ακόλουθα όσον αφορά το οικείο πραγματικό, ήτοι ότι ο παρεμβαίνων απάντησε «ΟΧΙ» στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;», ενώ διαθέτει και υπέβαλε μηνιαίας ισχύος φορολογική ενημερότητα. Πρώτον, αλυσιτελώς ο προσφεύγων με την προσφυγή του, επικαλείται σχετική νομολογία της ΑΕΠΠ περί του ως άνω πραγματικού βάσης αποκλεισμού, αφού η Απόφαση ΑΕΠΠ 1178/2020, που λαμβάνοντας υπόψη τη νομολογία του ΣτΕ όπως έως τότε είχε διαμορφωθεί, και δη τη ΣτΕ ΕΑ 117/2019 και δέχθηκε προσφυγή επί ακριβώς αντιστοίχων αιτιάσεων, ήδη ανεστάλη εκ του ΣτΕ δια όλως πρόσφατης Αποφάσεως του, ήτοι της ΣτΕ ΕΑ 259/2020 και δεύτερον, ήδη κατ' άρ. 267 Ν. 4738/2020, προστέθηκε παρ. 2Α στο άρ. 73 Ν. 4412/2016, η οποία ορίζει ότι «Οι υποχρεώσεις των περ. α' και β' της παρ. 2 δεν θεωρείται ότι έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον αυτές έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται. Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να απαντήσει καταφατικά στο σχετικό ερώτημα του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), του άρθρου 79, ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης με το οποίο ερωτάται εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή, κατά περίπτωση, εάν έχει αθετήσει τις παραπάνω υποχρεώσεις του.» Άρα, ασχέτως αναδρομικότητας ή μη της ως άνω διάταξης και ενώ άλλωστε, ουδόλως όρος της διακήρυξης ή ο προϋφιστάμενος νόμος, όριζαν κάτι ειδικό και σαφές περί της συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ στην περίπτωση δεσμευτικού διακανονισμού οφειλών (ώστε να μην υφίσταται έδαφος για ερμηνεία, ότι ελλείπει αναδρομικότητας και αναφοράς περί εφαρμογής στις

ήδη προκηρυχθείσες ή υπό αξιολόγηση διαδικασίες, η διάταξη δεν εφαρμόζεται ενάντια στους ήδη τεθέντες όρους της διακήρυξης, αφού τέτοιοι όροι για το επίμαχο ζήτημα δεν υφίστανται ούτως ή άλλως και η όλη εκατέρωθεν διαφορά, ανάγεται σε ερμηνεία του τρόπου συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ επί τη βάση των ήδη όρων και λόγων αποκλεισμού, που πάντως δεν μεταβάλλονται δια της ως άνω διάταξης), η παραπάνω νέα διάταξη αν μη τι άλλο άγει σε ερμηνευτική κατεύθυνση (και επομένως, αλυσιτελή επίκληση προηγούμενων Αποφάσεων της ΑΕΠΠ και της νομολογίας του ΣτΕ, επί άλλων πάντως διαδικασιών και όχι της προκείμενης) και επί των τρεχουσών διαδικασιών όπως η προκείμενη, η οποία καταλήγει στο ότι εφόσον δεν υφίσταται αθέτηση τέτοιας, εκ διακανονισμού, υποχρέωσης, πράγμα που πάντως δεν προκύπτει ή τυγχάνει επίκλησης εν προκειμένω, σε κάθε περίπτωση δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού προσφοράς, μόνη της η θετική δήλωση στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ περί ανυπαρξίας ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων ή η αρνητική δήλωση αντίστοιχα σε ερώτημα περί ύπαρξης ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων, όπως εν προκειμένω, ουδόλως δε άγει σε αποκλεισμό μόνη της η ένδειξη δια μηνιαίας ενημερότητας, ύπαρξης διακανονισμού, που πάντως τηρείται, με αποτέλεσμα να μην υφίστανται ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις και αθέτηση, λόγω αυτών, της οικείας φορολογικής νομοθεσίας και των κατ' αυτή οικονομικών υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα. Όπως δε κρίθηκε με τη ΣτΕ ΕΑ 259/2020, σύμφωνα, με την ελληνική φορολογική νομοθεσία το πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας μηνιαίας διάρκειας συνιστά, εξίσου, σε σχέση με το αντίστοιχο πιστοποιητικό διμηνιαίας διάρκειας, «επαρκή απόδειξη», κατά την έννοια του άρθρου 80 παρ. 2 του ν. 4412/2016, περί του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει κατά την κρίσιμη περίοδο αναφοράς στον λόγο αποκλεισμού περί αθέτησης φορολογικών υποχρεώσεων ως προς όλες τις περιπτώσεις που καλύπτει η έκδοσή του (μη ληξιπρόθεσμες οφειλές, οφειλές τελούσες σε αναστολή ή ρύθμισης τμηματικής καταβολής). Συγκεκριμένα, η ύπαρξη μη ληξιπρόθεσμης φορολογικής οφειλής δεν καθιστά, προφανώς, τον οικονομικό φορέα σε κατάσταση υπερημερίας όσον αφορά την αποπληρωμή της και, επομένως, δεν τίθεται ζήτημα ανεκπλήρωτης φορολογικής υποχρέωσης. Περαιτέρω, η υπαγωγή μιας ληξιπρόθεσμης φορολογικής οφειλής

σε καθεστώς αναστολής είσπραξης ή σε καθεστώς ρύθμισης/διακανονισμού τμηματικής καταβολής συνιστά, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 3 παρ. 1 (α) της ΠΟΛ 1274/2013, τακτοποίηση κατά νόμιμο τρόπο ληξιπρόθεσμης οφειλής, με συνέπεια ο οικονομικός φορέας να μην δύναται να θεωρείται ότι, κατά την χρονική περίοδο του μηνός που καλύπτει το εν λόγω πιστοποιητικό, δεν βρίσκεται σε καθεστώς εκπλήρωσης της οφειλής. Συνεπώς, εφόσον ο οικονομικός φορέας, με εγκατάσταση στην Ελλάδα, καλύπτεται κατά την κρίσιμη περίοδο αναφοράς, εν προκειμένω τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ, από το δημόσιο έγγραφο της φορολογικής ενημερότητας μηνιαίας διάρκειας, το οποίο βεβαιώνει ότι, κατά την ελληνική φορολογική νομοθεσία, αυτός θεωρείται ότι βρίσκεται σε κατάσταση νόμιμης «τακτοποίησης» των φορολογικών του υποχρεώσεων, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι υποβάλλει «αντικειμενικά» ανακριβή στοιχεία στο ΕΕΕΣ, απαντώντας αρνητικά (συμπληρώνοντας το πεδίο "ΟΧΙ") στο βασικό ερώτημα του εν λόγω εγγράφου ως προς το εάν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, προκειμένου, μέσω της εν λόγω αρνητικής απαντήσεως, να δηλώσει επίσημα ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού περί αθέτησης φορολογικών υποχρεώσεων. Για το λόγο δε αυτό, η προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας μηνιαίας διάρκειας, με χρόνο έκδοσης την ανωτέρω περίοδο αναφοράς, εάν και όποτε ζητηθεί, συνιστά επαλήθευση του αληθούς της δηλώσεως του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ περί του ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού ο σχετικός με την αθέτηση φορολογικών υποχρεώσεων. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης είναι απορριπτέος ούτως ή άλλως, ασχέτως παραιτήσεως του προσφεύγοντος εξ αυτού, ενώ σε κάθε περίπτωση, η σχετική παραίτηση του δια του υπομνήματος του, συνεπάγεται ότι ασχέτως του αβασίμου του, αυτός δεν είναι καν εξεταστέος.

4. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο και μόνο εξεταστέο κατά τα ανωτέρω λόγο της προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά το άρθρο 21.2. της διακήρυξης (Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού άρθ. 19) ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να προσκομίσει τα κάτωθι δικαιολογητικά, μεταξύ

άλλων «Άρθ. 21.2 .....ασφαλιστική ενημερότητα που εκδίδεται από τον αρμόδιο ασφαλιστικό φορέα. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ – ΤΜΕΔΕ. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς υποβάλλουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας (ΤΜΕΔΕ για τους ασφαλισμένους – μέλη του ΤΕΕ, ΙΚΑ για το λοιπό προσωπικό). Δεν αποτελούν απόδειξη ενημερότητας της προσφέρουσας εταιρείας, αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας των φυσικών προσώπων που στελεχώνουν το πτυχίο της εταιρείας ως εταίροι». Άρα, απαιτήθηκε για το προσωπικό του προσωρινού αναδόχου (εξαιρουμένων των εταίρων), να υποβληθεί απόδειξη εκ της αρμοδίας δημοσίας αρχής για κάλυψη των ασφαλιστικών υποχρεώσεων του όσον αφορά τις εργοδοτικές του υποχρεώσεις έναντι του προσωπικού αυτού. Ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε βεβαίωση με αρ. πρωτ. \*\*\* του ΕΦΚΑ. Ο προσφεύγων επικαλείται ότι η εντός αυτής μνείας «Εφόσον υπήρχε έως 31-12-2016 υποχρέωση καταβολής ασφαλιστικών εισφορών ως εργοδότης και σε άλλο εντασσόμενο στον Ε.Φ.Κ.Α. φορέα, τ. Ο.Γ.Α., τ. Ε.Τ.Α.Α. (Τ.Σ.Α.Υ., Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε., Τ.Α.Ν.), τ. Ε.Τ.Α.Π.-Μ.Μ.Ε., θα δηλώνεται και θα προσκομίζεται αντίστοιχη βεβαίωση στην υπηρεσία που κατατίθεται η παρούσα», σε συνδυασμό με την υποβολή της \*\*\* βεβαίωσης ασφαλιστικής ενημερότητας του ΤΟΜΕΑ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ-ΕΔΕ/ΕΦΚΑ, που δεν περιλαμβάνει 4 μηχανικούς εκ της στελέχωσης του για τους οποίους οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ( \*\*\* ) κατά το ΜΕΕΠ του παρεμβαίνοντος εργοληπτικού πτυχίου του, συνεπάγονται την εκ του παρεμβαίνοντος μη υποβολή απαραίτητης πρόσθετης ασφαλιστικής ενημερότητας για το διάστημα έως και 31-12-2016 και αυτήν, ως έλλειψη αναγκαίου κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικού κατακύρωσης. Πλην όμως, ο ως άνω όρος δεν αναφέρεται σε απόδειξη εκ μέρους των εργαζομένων του οικονομικού φορέα εκπλήρωσης των «ίδιων υποχρεώσεων τους» ως φυσικά πρόσωπα και έναντι συντρεχουσών στο πρόσωπο τους

οφειλών και γεννώμενων εις βάρος τους υποχρεώσεων, αλλά στις «ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα» ως εργοδότη, ήτοι ως «α) ... νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας» και «γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ – ΤΜΕΔΕ». Δηλαδή, το αντικείμενο απόδειξης αφορούσε τον «προσφέροντα» οικονομικό φορέα τον ίδιο ως εργοδότη και επιχείρηση, προδήλως σε αντιστοιχία με τον εκ του ως άνω, άλλωστε, δικαιολογητικού κατακύρωσης, λόγου αποκλεισμού (ήτοι του υπό 19.1.2 της διακήρυξης που ορίζει ως λόγο αποκλεισμού διαγωνιζόμενου «19.1.2. α) Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν, τόσο την κύρια, όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο προσφέρων, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους») προς απόδειξη έλλειψης του οποίου, σκοπεί το δικαιολογητικό κατακύρωσης, ο δε λόγος αποκλεισμού συνέχεται με την εκ του προσφέροντος οικονομικού φορέα και μόνο, εκπλήρωση των δικών του υποχρεώσεων και όχι για την εν γένει εκπλήρωση υποχρεώσεων εκ μέρους των ίδιων των εργαζομένων του, όπως εσφαλμένα επικαλείται ο προσφεύγων, απομονώνοντας τη φράση του ως άνω στοιχείου γ' («γ) για τα στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ – ΤΜΕΔΕ»), από την έναρξη της περιόδου και το υποκείμενο υποχρεώσεων, τις οποίες υποχρεώσεις το ως άνω στοιχείο γ', προσδιορίζει, ήτοι τις «ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα» ως εργοδότη». Υπό την επικαλούμενη άλλωστε, εκ του

προσφεύγοντος, ερμηνεία, ο προσωρινός ανάδοχος θα όφειλε να υποβάλει και για κάθε απλό εξαρτημένο μισθωτό, βεβαιώσεις προηγούμενων εργοδοτών του ότι είναι ασφαλισμένοι στον ΕΦΚΑ/ΙΚΑ. Επιπλέον, δεν προκύπτει καν ούτε τυγχάνει επίκλησης, ότι οι ως άνω επικαλούμενοι τέσσερις, απασχολούνταν από τον παρεμβαίνοντα έως τις 31-12-2016. Πολλώ δε μάλλον όμως, δεν προκύπτει αν όντως οι ανωτέρω ήταν αληθώς ασφαλισμένοι στο ΤΜΕΔΕ ώστε να έχουν έναντι αυτού ασφαλιστικές υποχρεώσεις, παρά ο προσφεύγων επικαλείται ότι θα έπρεπε να είναι ασφαλισμένοι στο ΤΜΕΔΕ και τούτο παρότι με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν ελέγχεται η ατομική συμμόρφωση με την υποχρέωση ασφάλισης σε συγκεκριμένο φορέα 4 σχεδόν έτη πριν τον διαγωνισμό, εκ μέρους των εργαζομένων και στελεχών του, αλλά η συμμόρφωση του νομικού προσώπου του οικονομικού φορέα, ως έχει κατά τον χρόνο της υποβολής προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης σε σχέση με τις εργοδοτικές υποχρεώσεις του. Άλλωστε, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται καν ότι ο νυν παρεμβαίνων οικονομικός φορέας είχε οιαδήποτε δική του υποχρέωση έναντι του ΤΜΕΔΕ, έστω ανατρέχουσα πριν το 2017, για να ασφαλίσει και να καταβάλει ο ίδιος κάποιες εισφορές στο ΤΜΕΔΕ για τα ανωτέρω πρόσωπα. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του και τη με αρ. πρωτ. \*\*\* Βεβαίωση εξόφλησης ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη της Δ/σης Εισφορών των Τομέων Μηχανικών και ΕΔΕ (τ. ΕΤΑΑ) του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με αρ. πρωτ. \*\*\* , που αναφέρει και καλύπτει τις δικές της πάλι υποχρεώσεις ως εργοδότη έναντι του ΕΦΚΑ για εισφορές τομέα μηχανικών και τη με αρ. πρωτ. \*\*\* αντίστοιχη βεβαίωση. Άλλωστε, όπως ο παρεμβαίνων επικαλείται εκ των \*\*\* , μόνο η τελευταία είναι ασφαλισμένη στον ΟΑΕΕ, οι δε πέντε πρώτοι στον ΕΦΚΑ ΙΚΑ και ενώ ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος αφορά τους πρώτους τέσσερις εξ αυτών, χωρίς άλλωστε ο προσφεύγων, που φέρει κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, να επικαλείται ή να αποδεικνύει το αντίθετο. Επομένως, ουδεμία απαίτηση υπήρχε ο παρεμβαίνων να υποβάλει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, απόδειξη εκπλήρωσης εκ μέρους των ως άνω προσώπων τυχόν ασφαλιστικών



υποχρεώσεων τους έναντι του ΤΜΕΔΕ προ του 2017, πολλώ δε μάλλον ούτε απόδειξη ασφάλισης αυτών των ίδιων στο ΤΜΕΔΕ προ το 2017 ούτε προκύπτει οτιδήποτε τέτοιο ως δική του, και μάλιστα δια δικαιολογητικού κατακύρωσης, αποδεικτέα απαίτηση και ενώ άλλωστε, αν η διακήρυξη σκοπούσε στον ορισμό μιας τέτοιου είδους υποχρέωσης όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και δεν δύναται αυτή να συνάγεται δια υποθέσεων και δημιουργικά προς την παραγωγή το πρώτον νέων λόγων αποκλεισμού. Προς τούτο άλλωστε και δεδομένου ότι δεν υπήρχε καμία τέτοια απαίτηση, αλυσιτελώς προβάλλει ο προσφεύγων επιμέρους ισχυρισμό περί του ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση έναντι ένορκης βεβαιώσεως όσον αφορά την εκπλήρωση των ασφαλιστικών υποχρεώσεων των ως άνω μισθωτών, αφού δεν υπήρχε εξαρχής τέτοια αποδεικτέα υποχρέωση. Πάντως και αυτή η υπεύθυνη δήλωση δεν έχει ως περιεχόμενο της την απόδειξη μη συνδρομής κάποιου συνιστάμενου τυχόν ως αθέτηση υποχρεώσεων του εργαζομένου, λόγου αποκλεισμού, αλλά προκειμένου να υποδείξει ακριβώς ότι αυτοί ως μισθωτοί καλύπτονται όσον αφορά, την υποχρέωση του παρεμβαίνοντος ως εργοδότη από την ενημερότητα ΕΦΚΑ του τελευταίου. Επιπλέον όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι κατά τον όρο 21.7.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο ΜΕΕΠ, εφόσον προσκομίζουν «ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ» εν ισχύ, απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών:... φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του άρθρου 21.2(β) της παρούσας... Σε περίπτωση που κάποιο από τα ανωτέρω δικαιολογητικά έχει λήξει προσκομίζεται το σχετικό δικαιολογητικό εν ισχύ. Εφόσον στην ενημερότητα πτυχίου δεν αναφέρεται ρητά ότι τα στελέχη του πτυχίου του προσφέροντα είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΕΤΑΑ-ΤΜΕΔΕ, ο προσφέρων προσκομίζει επιπλέον της ενημερότητας πτυχίου, ασφαλιστική ενημερότητα για τα στελέχη αυτά.». Ο παρεμβαίνων υπέβαλε ως εργολήπτης 7<sup>ης</sup> τάξης, τέτοια ενημερότητα, η οποία δεν περιλαμβάνει τους ως άνω 4 ως ασφαλισμένα στο ΤΜΕΔΕ στελέχη, τα δε ως άνω 4 εκεί μη αναφερόμενα στελέχη συνιστούν, κατά τη σχετική υπεύθυνη δήλωση του παρεμβαίνοντος, που δεν υπεβλήθη κατά τα ανωτέρω ως μέσο απόδειξης μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού που δεν βεβαιώνεται δια εγγράφου αρμοδίας

υπηρεσίας, αλλά ως επεξήγηση του περιεχομένου της ως άνω ενημερότητας πτυχίου, σε συνδυασμό με την οικεία ενημερότητα ΕΦΚΑ, απλούς μισθωτούς του οικονομικού φορέα, ενώ άλλωστε η ως άνω ενημερότητα πτυχίου έχει διάρκεια έως 9-2-2021 και όσον αφορά την ασφαλιστική ενημερότητα του παρεμβαίνοντος καλύπτει έως και 9-7-2020, υπεβλήθη δε και ασφαλιστική ενημερότητα ΕΦΚΑ της 28-7-2020, με χρόνο ισχύος έως και 27-1-2021, που ούτως καλύπτει τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι την 7-8-2020 και η οποία άλλωστε δεν περιέχει οιαδήποτε επιφύλαξη έναντι άλλου φορέα στον οποίο τυχόν οφείλονται εισφορές έως 31-12-2016. Ομοίως άλλωστε, υπεβλήθη και η με αρ. πρωτ. \*\*\* βεβαίωση ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, Δ/ΣΗΣ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΤΟΜΕΑ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ, πρώην ΕΤΑΑ, περί του ότι ο παρεμβαίνων έχει πληρώσει εισφορές έως 31-12-2016. Το δε γεγονός ότι δεν αναφέρει συγκεκριμένα στελέχη έχει την έννοια ότι καλύπτονται όλα τα τυχόν στελέχη για τα οποία υπήρχε οιαδήποτε υποχρέωση του παρεμβαίνοντος να καταβάλει οτιδήποτε ενώπιον του ΤΜΕΔΕ και όχι ότι δεν καλύπτονται συγκεκριμένα στελέχη, πράγμα που αντιβαίνει στο ίδιο το περιεχόμενο της βεβαίωσης που αφορά κάθε είδους ασφαλιστική υποχρέωση του παρεμβαίνοντος έναντι του ΕΤΑΑ, όταν και η οικεία ασφαλιστική υποχρέωση, όπως αμφότεροι οι διάδικοι αναφέρουν, περιήλθε στον ΕΦΚΑ. Άρα και το δια της ασφαλιστικής ενημερότητας ΕΦΚΑ της 24-7-2019 με χρόνο ισχύος έως και 23-1-2020, που αφορούσε τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ήτοι την 10-10-2019, παραπεμπόμενο τυχόν συμπληρωματικό δικαιολογητικό για εκπλήρωση υποχρέωσης καταβολής εισφορών σε φορέα όπως το ΤΣΜΕΔΕ/ΕΤΑΑ, υπεβλήθη, δηλαδή η σχετική βεβαίωση που καλύπτει κάθε έναντι του ΤΣΜΕΔΕ/ΕΤΑΑ σχετική ασφαλιστική υποχρέωση του παρεμβαίνοντος. Άρα, δια του συνδυασμού των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης απεδείχθη η έλλειψη λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος, ήτοι εκπλήρωσης κάθε υποχρέωσης του έναντι κάθε ασφαλιστικού φορέα και δη, τόσο για τον χρόνο της προσφοράς του την 10-10-2019, όσο και για τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, την 7-8-2020. Εξάλλου, η από 4-8-2020 και με αρ. πρωτ. 6417 και χρόνο ισχύος έως και 4-2-2021 βεβαίωση του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, Δ/ΣΗΣ ΕΙΣΦΟΡΩΝ/ΠΡΩΗΝ ΕΤΑΑ, όπως και η από 4-

7-2019 με αρ. πρωτ. \*\*\* και ισχύ έως 4-1-2020 (καλύπτουσες κατά συνδυασμό και την 10-10-2019, χρόνο υποβολής προσφοράς και την 7-10-2020, χρόνο δικαιολογητικών κατακύρωσης), δεν αναφέρονται σε κάποια υποχρέωση του παρεμβαίνοντος ως οικονομικού φορέα και εργοδότη, αλλά στις υποχρεώσεις των βασικών στελεχών του παρεμβαίνοντος, που κατά τον χρόνο της εκδόσεως των βεβαιώσεων αυτών, τα οποία βασικά στελέχη έχουν παράλληλη προαιρετική δυνατότητα ασφάλισης ως ελεύθεροι επαγγελματίες, κατ' άρ. 20 παρ. 1 Ν. 4448/2017. Εξάλλου, καίτοι δεν συνιστούσε δικαιολογητικό κατακύρωσης, ο παρεμβαίνων υποβάλλει τις από 18-11-2020 εκτυπώσεις από ΑΤΟΜΙΚΟ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΕΦΚΑ του ιδίου, εκ των οποίων προκύπτει ότι οι ως άνω \*\*\* και \*\*\* συνιστούν και είναι ασφαλισμένοι ως μισθωτοί εξαρτημένης εργασίας του παρεμβαίνοντος, στον ΕΦΚΑ αυτού και δη, ήδη τουλάχιστον από 1/2019 έως και 8/2020, καλύπτοντας ούτως και τους χρόνους υποβολής προσφοράς και υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Άρα, καίτοι ο προσφεύγων έφερε το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, εν τέλει ο παρεμβαίνων αποδεικνύει ότι όντως, όπως ορθά δήλωσε και στην ενώπιον της αναθέτουσας υπεύθυνη δήλωση του, απασχολεί τα ανωτέρω πρόσωπα ως μισθωτούς, ασφαρίζει δε αυτούς ως εξαρτημένους μισθωτούς στον ΕΦΚΑ και άρα, οι ως άνω ασφαλιστικές του ενημερότητες αποδεικνύεται ότι καλύπτουν κάθε υποχρέωση του ως εργοδότη για αυτούς, ενώ άλλωστε έχει υποβάλει βεβαίωση ότι δεν έχει οφειλές ούτε στο απορροφηθέν εκ του ΕΦΚΑ οικείο ΤΑΜΕΙΟ, ΕΤΑΑ/ΤΣΜΕΔΕ, έως 31-12-2016, όταν και η οικεία αρμοδιότητα ανελήφθη εκ του ΕΦΚΑ. Τούτο ενώ υπέβαλε αυτοτελώς βεβαίωση εισφορών έναντι του ΕΤΑΑ/ΤΣΜΕΔΕ κάθε προσώπου που τυχόν τελεί σε παράλληλη ασφάλιση, ενώ άλλωστε, ουδόλως εν τέλει προέκυψε ότι ο παρεμβαίνων έχει κάποια ακόμη ανεκπλήρωτη υποχρέωση γεννηθείσα προ της 31/12/2016 όσον αφορά τα ισχυριζόμενα εκ του προσφεύγοντος 4 άτομα, έναντι του ΕΤΑΑ. Άλλωστε, δεν θα εκδιδόταν ενημερότητα πτυχίου, εφόσον υπήρχαν υποχρεώσεις του παρεμβαίνοντος προ του 2017 και ενώ η ενημερότητα πτυχίου καλύπτει προδήλως μεταγενέστερο του σημείου αυτού, ήτοι των κατά την 31-12-2016 υποχρεώσεων του παρεμβαίνοντος, χρόνο (οι δε επιμέρους ενημερότητες του

παρεμβαίνοντος που επιπλέον προσκομίστηκαν σκοπούν να καλύψουν όσα δεν προκύπτουν από την ενημερότητα πτυχίου κατά χρόνο και αντικείμενο). Επιπλέον, η κατ' άρ. 21.2.γ υποχρέωση αναφέρεται σε «στελέχη του που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ – ΤΜΕΔΕ», δηλαδή προσδιορίζει ακριβώς ως πεδίο υποχρέωσης τα ασφαλισμένα στο ΕΤΑΑ-ΤΜΕΔΕ πρόσωπα (όσον αφορά τα κρίσιμα χρονικά σημεία, υποβολής προσφοράς και δικαιολογητικών κατακύρωσης) και όχι κάθε εν γένει στέλεχος, ακόμη και μη ασφαλισμένο στο ΕΤΑΑ-ΤΜΕΔΕ, που καλύπτονται άλλωστε, από την υπό 21.2.α ενημερότητα ΕΦΚΑ του παρεμβαίνοντος για μισθωτούς. Εξάλλου, αβασίμως ο προσφεύγων συγχέει το γεγονός ότι δεν αναφέρονται οι ως άνω εργαζόμενοι στην ενημερότητα πτυχίου και στις ονομαστικές βεβαιώσεις πρώην ΕΤΑΑ, με το ότι δεν καλύπτονται από πλευράς ασφαλιστικής ενημερότητας και όλα τα παραπάνω με την έως την 31-12-2016 υποχρέωση ασφάλισης στο ΤΣΜΕΔΕ/ΕΤΑΑ. Πλην όμως, τα ανωτέρω αφενός παραβλέπουν ότι η υπέρ του παρεμβαίνοντος βεβαίωση πρώην ΕΤΑΑ καλύπτει κάθε υποχρέωση του ίδιου έναντι του τελευταίου έως και 31-12-2016, αφετέρου, προβαίνουν σε κατ' ουσία λήψη του ζητουμένου και υποθέσεις, αφού στην ενημερότητα πτυχίου εμφανίζονται ως στελέχη με ενημερότητα στο ΤΣΜΕΔΕ, μόνο τα στελέχη με παράλληλη στο ΕΤΑΑ/ΤΣΜΕΔΕ ασφάλιση και ενώ τούτο δεν σημαίνει ότι κατά τον χρόνο εκδόσεως της ενημερότητας πτυχίου ή των ανωτέρω βεβαιώσεων πρώην ΕΤΑΑ, οι ως άνω 4 ήταν ασφαλισμένοι στο ΤΣΜΕΔΕ και περαιτέρω, οι παραπάνω βεβαιώσεις πρώην ΕΤΑΑ δεν έχουν ως αντικείμενο να βεβαιώσουν ότι κάθε εν γένει έως 31-12-2016 υπόχρεος ασφάλισης στο ΤΣΜΕΔΕ/ΕΤΑΑ είχε έως τότε εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, αλλά ότι οι νυν ασφαλισμένοι στο ΤΣΜΕΔΕ έχουν εκπληρώσει τις έως την έκδοση των βεβαιώσεων, υποχρεώσεις τους, ενώ όμως, η εν γένει εκπλήρωση κάθε υποχρέωσης έως 31-12-2016 έναντι του πρώην ΕΤΑΑ, εκ μέρους του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, προκύπτει και δη, συνολικά και αδιακρίτως για επιμέρους άτομα, είτε αυτά συνέχισαν είτε όχι την ασφάλιση στο ΤΣΜΕΔΕ από 1-1-2017, εξ εαυτοτελούς, συνυποβληθείσας με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, γενικής και υπέρ του παρεμβαίνοντος, βεβαίωσης του πρώην ΕΤΑΑ. Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι στο σύνολο του, απορριπτέος,

αφού δεν προκύπτει ούτε μη αποδειχθείς ως προς τη μη συνδρομή του, λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος ούτε μη υποβολή αναγκαίου κατά τη διακήρυξη, δικαιολογητικού κατακύρωσης.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. \*\*\* και ποσού 15.000,00 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. \*\*\* και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14-12-2020 και εκδόθηκε την 30-12-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**