

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 9.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2284/10.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο ... (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ..., ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα διώκει την ακύρωση της, κοινοποιηθείσας την 29^η.11.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, υπ' αριθ. 1543/25.11.2021 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα (εφεξής η «προσβαλλόμενη απόφαση»), με την οποία εγκρίθηκε το από 12.10.2021 ενιαίο πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών της Ειδικής Επιτροπής του διαγωνισμού, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών α) «...» για το τμήμα 13 της σύμβασης, β) «...» για τα τμήματα 2, 3, 5, 9, 10 και 11 και γ) «...» για τα τμήματα 4 και 6 και αναδείχθηκαν οι άνω εταιρείες προσωρινοί ανάδοχοι στα άνω επιμέρους τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης, στο πλαίσιο διακήρυξης ανοιχτού δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο **«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΕΚΑΕΞΙ (16) ΑΝΤΛΗΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ ΣΤΑ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΤΗΣ»**, συνολικής

Αριθμός Απόφασης: 175/2022

προϋπολογισθείσας δαπάνης €448.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, ανά τμήμα, που απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ στις 31-5-2021, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 4-6-2021 με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό ...

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της και την ανακηρύσσει προσωρινή ανάδοχο στα Τμήματα 4 και 6 της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ύψους 1.496,25€, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. με την ένδειξη «δεσμευμένο», το οποίο και υπολογίζεται επί τη βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας των τμημάτων -άνευ ΦΠΑ- της σύμβασης, τα οποία αφορά η προσφυγή και δη εν προκειμένω των τμημάτων 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11 και 13, η αξία των οποίων συνολικά ανέρχεται σε €299.200,00 αντί των €313.000,00, που αναφέρει η προσφεύγουσα στη σελ. 2 της προσφυγής της, καθώς η προσφυγή δεν ασκείται για το Τμήμα 8 της σύμβασης. Ως εκ τούτου το καταβληθέν παράβολο έχει ορθώς υπολογιστεί και καταβληθεί ($299.200,00 \times 0,50\% = 1.496\text{€}$)].

2. Επειδή δυνάμει της με αριθ. ... Διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΕΚΑΕΞΙ (16) ΑΝΤΛΗΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΛΥΜΑΤΩΝ ΣΤΑ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΤΗΣ», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €448.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει μόνο τιμής ανά Τμήμα. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά

Αριθμός Απόφασης: 175/2022

μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ στις 31-5-2021, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 4-6-2021 με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου καταχωρήθηκε υπό τον συστηματικό αριθμό ... Σύμφωνα με το ά. 1.3 της Διακήρυξης, το αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και εγκατάσταση δεκαέξι (16) αντλητικών συγκροτημάτων λυμάτων στα αντλιοστάσια του Δικτύου Αποχέτευσης της, σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται σε τρεις (3) κατηγορίες ως εξής: 1^η ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ: *Αντλητικά συγκροτήματα Ξηρής Εγκατάστασης (Submersible – Dry Instalation)*, 2^η ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ: *Αντλητικά συγκροτήματα Οριζόντιας Τοποθέτησης και 3^η ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ: Αντλητικά συγκροτήματα Κατακόρυφης Τοποθέτησης*. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε 13 Τμήματα, όπως αποτυπώνονται στον οικείο Πίνακα (σελ. 6-7) της Διακήρυξης. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή για όλα τα τμήματα, ενώ δεν επιτρέπεται η υποβολή προσφοράς για μέρος Τμήματος. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής ανά Τμήμα. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε, κατόπιν διαδοχικών παρατάσεων, η 29-8-2021. Στον διεξαχθέντα διαγωνισμό συμμετείχαν οκτώ (8) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (με α/α προσφοράς 232015), η οποία υπέβαλε προσφορά για το σύνολο των Τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης, καθώς και η παρεμβαίνουσα (με α/α προσφοράς 232434), η οποία υπέβαλε προσφορά για τα Τμήματα 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 10, 11. Επίσης, προσφορά υπέβαλαν οι εταιρείες α) ..., β), γ) ..., δ) ..., ε) ... και στ) Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με από 12-10-2021 Πρακτικό της, εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών «...» και «...», λόγω μη υποβολής εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, ενώ κατόπιν του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και των οικονομικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων προέκυψε η σειρά μειοδοσίας ανά Τμήμα της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως αποτυπώθηκε στον οικείο Πίνακα του άνω Πρακτικού. Κατόπιν τούτου, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανάδειξη των προσωρινών αναδόχων στα επιμέρους τμήματα της υπό ανάθεσης σύμβασης ως εξής: α) της εταιρείας «...» στο τμήμα 13 της σύμβασης, β) της εταιρείας

Αριθμός Απόφασης: 175/2022

«...» στα τμήματα 2, 3, 5, 8, 9, 10 και 11 και γ) της εταιρείας «...», ήδη παρεμβαίνουσας, στα τμήματα 4 και 6 και δ) της προσφεύγουσας στα τμήματα 1, 7 και 12 της υπό ανάθεση σύμβασης. Με την κατ' έγκριση του άνω Πρακτικού προσβαλλόμενη εκτελεστή απόφαση του αναθέτοντος φορέα επικυρώθηκε το άνω Πρακτικό και αποφασίστηκε ό,τι και η Επιτροπή εισηγούνταν σ' αυτό.

3. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (άνευ Φ.Π.Α.), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας του αναθέτοντος φορέα και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29-11-2021 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 9-12-2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν (9.12.2021) με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

5. Επειδή με κατ' αρχάς έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, η οποία κρίθηκε αποδεκτή, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά των έτερων διαγωνιζομένων εταιρειών, που αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι στα επιμέρους τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης, στα οποία η ίδια κατατάσσεται δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση για τα τμήματα αυτά.

Αριθμός Απόφασης: 175/2022

6. Επειδή ο αναθέτων φορέας προέβη στις 10.12.2021 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες.

7. Επειδή με την υπ' αριθ. 3112/2021 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στις 23-12-2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες και στην ΑΕΠΠ τις απόψεις του, σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την εν μέρει απόρριψη αυτής, ενώ προς αντίκρουση των άνω απόψεων η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 28-12-2021 νομίμως και εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα και αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος στα τμήματα 4 και 6, άσκησε εν γένει παραδεκτώως και εμπροθέσμως στις 17-12-2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής, την υπό ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της, η οποία υπεβλήθη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απευθείας στην ΑΕΠΠ, δεδομένης της θέσης εκτός λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμηθειών –Υπηρεσιών του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ για το χρονικό διάστημα από 15.12.2021 έως και 21.12.2021, πιστοποιούμενης με το υπ' αρ. πρωτ. 43492 ΕΞ 2021/08.12.2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Η άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και αναρτήθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28-12-2021, απορριπτομένων ούτως των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί μη τήρησης της αρχής της αντιμωλίας.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346

Αριθμός Απόφασης: 175/2022

και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Επειδή με τον **πρώτο** λόγο της υπό εξέταση προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών ... και ... (νυν παρεμβαίνουσας), λόγω μη πλήρωσης της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας του ά. 2.2.6 (β) της Διακήρυξης. Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών α) ... για το τμήμα 13 (αντλιοστάσιο Νο 24 της σύμβασης), β) ... για τα τμήματα: 2 (αντλιοστάσιο Νο 15), 3 (αντλιοστάσιο Νο 16), 5 (αντλιοστάσιο Νο 26), 9 (αντλιοστάσιο Νο 38), 10 (αντλιοστάσιο Νο 38) και 11 (αντλιοστάσιο Νο ΑΔ1) της σύμβασης και γ) ... για τα τμήματα 4 (αντλιοστάσιο Νο 25) και 6 (αντλιοστάσιο Νο 29) της σύμβασης, λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, όπως προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι αυτής, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσφυγή της.

12. Επειδή, η διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή που τον διενεργεί, όσο και όλους όσοι συμμετέχουν σε αυτόν ανεπιφύλακτα (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ).

13. Επειδή στο άρθρο **άρθρο 2.2.6.(β)** της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: (...) β) να έχουν εκτελέσει κατά την διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, τουλάχιστον μία (1) σύμβαση με αντικείμενο την προμήθεια και εγκατάσταση αντλητικών συγκροτημάτων σε δημόσιες ή δημοτικές επιχειρήσεις Ύδρευσης – Αποχέτευσης ή Δήμους ή δημόσιες ή ιδιωτικές Βιομηχανικές Μονάδες, αξίας τουλάχιστον ίσης με ποσοστό 100% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ή με ποσοστό 100% της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος/Τμημάτων της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α., για τα οποία υποβάλλουν προσφορά».*

Αριθμός Απόφασης: 175/2022

14. Επειδή στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986».

15. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...η εταιρεία ... που υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα της σύμβασης 1,2,3,5,7,8,9,10,11 έπρεπε να έχει εκτελέσει και να δηλώσει προς προκαταρκτική απόδειξη στο ΕΕΕΣ μια τουλάχιστον σύμβασης αξίας ίση με τη συνολική εκτιμώμενη αξία των τμημάτων αυτών ήτοι ποσού 234.250 ευρώ. Ωστόσο **στο ΕΕΕΣ της ουδεμία τέτοια σύμβαση δηλώνεται**. Αντιθέτως η εν λόγω εταιρεία στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δηλώνει την εκτέλεση επιμέρους συμβάσεων σημαντικά μικρότερης αξίας. Ως εκ τούτου η εταιρεία ... δεν πληροί την απαίτηση 2.2.6 (β) και έπρεπε για το λόγο αυτό να αποκλειστεί άνευ ετέρου και κατά δέσμια αρμοδιότητα». Ήτοι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά την απαίτηση του άρθρου 2.2.6, η αξιούμενη τεχνική ικανότητα δεν δύναται να επιτευχθεί με την αθροιστική – σωρευτική επίκληση περισσότερων συμβάσεων που να καλύπτουν αθροιστικά την ποσοτική απαίτηση του άρθρου, αλλά απαιτείται η επίκληση μίας σύμβασης, η συνολική αξία της οποίας να καλύπτει την ποσοτική απαίτηση του άρθρου 2.2.6 (β), ήτοι εν προκειμένω η επίκληση μίας συναφούς σύμβασης αξίας τουλάχιστον 234.250 ευρώ, που είναι η συνολική αξία των τμημάτων για τα οποία υποβάλει προσφορά η εταιρεία Περαιτέρω, ως προς την εταιρεία ... η προσφεύγουσα ισχυρίζεται «...Ομοίως η εταιρεία ... που υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα 1-11 έπρεπε να έχει εκτελέσει και να δηλώσει συναφώς στο ΕΕΕΣ της μια τουλάχιστον σύμβαση αξίας ίσης με τη συνολική αξία των τμημάτων αυτών ήτοι **ποσού 361.750 ευρώ**. Ωστόσο στο ΕΕΕΣ της, ουδεμία τέτοια σύμβαση δηλώνεται αλλά επί μέρους συμβάσεις σημαντικά μικρότερης αξίας. Συνεπώς η εταιρεία ... δεν καλύπτει την απαίτηση 2.2.6 (β) και έπρεπε για το λόγο αυτό να αποκλειστεί άνευ ετέρου και κατά δέσμια αρμοδιότητα».

16. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του επάγεται τα ακόλουθα ως προς την απαίτηση της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 (β): «...Από την γραμματική διατύπωση του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης «τουλάχιστον μία (1) σύμβαση» προκύπτει ότι η απαιτούμενη εμπειρία αποδεικνύεται με την προσήκουσα εκτέλεση κατ' ελάχιστον μίας ή και περισσότερων συμβάσεων συνολικής αξίας ίσης κατ' ελάχιστον με την αξία του προϋπολογισμού του Τμήματος ή των Τμημάτων στα οποία συμμετέχει κάθε οικονομικός φορέας. Η αληθής έννοια του όρου της διακήρυξης η οποία άλλωστε προκύπτει ευχερώς από το λεκτικό της είναι ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να δηλώσουν και να αποδείξουν την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής είτε με την επίκληση μίας σύμβασης αξίας ίσης κατ' ελάχιστον (ή και παραπάνω) με την εκτιμώμενη αξία κάθε τμήματος ή τμημάτων για τα οποία υπέβαλαν προσφορά είτε σε περίπτωση που το ζητούμενο ποσό δεν προκύπτει από μία σύμβαση να επικαλεστούν περισσότερες («τουλάχιστον μία (1) σύμβαση») από τις οποίες να καλύπτεται αθροιστικά και κατ' ελάχιστον το εν λόγω ποσό. Δηλαδή, το κομβικό και ελάχιστο όριο που πρέπει να καλύπτουν οι προσφέροντες είναι η εκτιμώμενη αξία του Τμήματος ή των Τμημάτων στα οποία συμμετέχουν ανεξαρτήτως του αν αυτό επιτυγχάνεται με μία σύμβαση ή αθροιστικά με περισσότερες. Η τελολογική σημασία της πρόβλεψης αυτής, εν αντιθέσει προς όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, είναι να μην αποκλείονται «κατάλληλοι» να εκτελέσουν την σύμβαση οικονομικοί φορείς και να μην περιοριστεί υπέρμετρα ο ανταγωνισμός αφ' ης στιγμής υφίστανται επιχειρήσεις με ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης προηγούμενη εμπειρία η οποία όμως έχει αποκτηθεί από την εκτέλεση περισσότερων αντίστοιχων συμβάσεων. Τουναντίον, δε, ο ανταγωνισμός διευρύνεται κατ' αυτόν τον τρόπο (*favor participationis*) υπό την έννοια ότι αυξάνονται οι πιθανότητες να δύνανται περισσότεροι οικονομικοί φορείς να συμμετάσχουν (πρβλ. Α.Ε.Π.Π. 200/2020, σκ. 11 και 13)».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα επί του α' λόγου της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η γραμματική διατύπωση της πρότασης «...τουλάχιστον μία σύμβαση...» υπονοεί τη δυνατότητα επίκλησης από τους υποψηφίους και περισσότερων της μιας συμβάσεων, απαιτώντας μια κατ' ελάχιστον σύμβαση για την απόδειξη επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας και εμπειρίας και ότι η υποχρέωση επίκλησης μίας μόνο σύμβασης ίσης αξίας με την αξία των

Αριθμός Απόφασης: 175/2022

Τμημάτων για τα οποία υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό θα ήταν αντίθετη στην αρχή της αναλογικότητας και περιοριστική της ελεύθερης ανάπτυξης του ανταγωνισμού και της ευρύτερης συμμετοχής στο διαγωνισμό.

18. Επειδή, από την απλή γραμματική ερμηνεία του άρθρου 2.2.6. (β) της εν θέματι Διακήρυξης, που δεν καταλείπει περιθώρια αμφιβολίας επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα και τον οποίο όρο αποδέχθηκαν οι διαγωνιζόμενοι με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον ένδικο Διαγωνισμό, προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας προς απόδειξη του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, ζητεί από τους υποψηφίους να έχουν εκτελέσει - κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών- *«τουλάχιστον μία (1) σύμβαση με αντικείμενοαξίας τουλάχιστον ίσης με ποσοστό 100% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ή με ποσοστό 100% της αξίας του Τμήματος/Τμημάτων της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α., για τα οποία υποβάλλουν προσφορά»*. Συνεπώς, η ως άνω διάταξη απαιτεί την επιτυχή εκτέλεση μίας τουλάχιστον σύμβασης συγκεκριμένου, χωρίς να αποκλείεται η επίκληση περισσοτέρω, η μία όμως απαιτούμενη συναφής σύμβαση, προβλέπεται ως συγκεκριμένου ύψους, καλύπτουσα το 100% της αξίας της σύμβασης ή του Τμήματος/Τμημάτων, για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά, καθόσον ρητά επιτρέπεται από τη Διακήρυξη η υποβολή προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης. Ωστόσο, ουδόλως, προκύπτει και ούτε δύναται να εξαχθεί ερμηνευτικά, εις βάρος μάλιστα της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η αθροιστική επίκληση περισσοτέρων συμβάσεων για την πλήρωση του ποσοτικού κριτηρίου του άνω όρου της Διακήρυξης. Εξάλλου, εάν η διακήρυξη απαιτούσε ο οικονομικός φορέας να έχει εκτελέσει συμβάσεις που αθροιστικά να καλύπτουν το ποσοτικό κριτήριο του υπόψη άρθρου, όπως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας και η παρεμβαίνουσα, δεν θα ανέφερε τη φράση «μια τουλάχιστον σύμβαση» και θα όριζε ρητώς τούτο με αντίστοιχη φράση όπως «σύμβαση ή συμβάσεις που τα ποσά τους αθροιστικά να έχουν αξία τουλάχιστον ίση με.....». Πλην όμως από την διατύπωση του υπόψη άρθρου της Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι οι οικονομικοί φορείς προς απόδειξη πλήρωσης της τεχνικής ικανότητας πρέπει να επικαλεστούν τουλάχιστον μία σύμβαση, το ύψος της οποίας να καλύπτει από μόνο του το

Αριθμός Απόφασης: 175/2022

100% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (ήτοι 488.000€) ή του Τμήματος για το οποίο υποβάλλεται η προσφορά (εάν υποβληθεί για ένα τμήμα) ή της συνολικής αξίας των Τμημάτων, για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά. Οι αντίθετοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα με το επιχείρημα της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού είναι απορριπτέοι, δεδομένου ότι δεν δύναται να παρακάμπτεται το σαφές νόημα όρου διακήρυξης, εις βάρος της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ενόσω μάλιστα οι συμμετέχοντες αποδέχτηκαν τον οικείο όρο δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής τους στη διαγωνιστική διαδικασία.

19. Επειδή, από την επισκόπηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών ... και ... προκύπτουν τα ακόλουθα: **(Α)** Η μεν εταιρεία ... έχει υποβάλει προσφορά για τα τμήματα 1, 2, 3, 5, 7, 9, 10 και 11 της σύμβασης, η συνολική εκτιμώμενη αξία των οποίων (άνευ ΦΠΑ) ανέρχεται σε €234.250. Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας και συγκεκριμένα στο *Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Τμήμα Γ': Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα (σελ. 12-19)* έχουν δηλωθεί προς απόδειξη πλήρωσης της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.6.6. (β) επιμέρους συμβάσεις -τριάντα πέντε (35) εν συνόλω - εντός του χρονικού πλαισίου που τάσσει το οικείο άρθρο της Διακήρυξης, πλην όμως καμία από τις αναφερόμενες συμβάσεις δεν ανέρχεται στο ύψος της συνολικής εκτιμωμένης αξίας των τμημάτων, για τα οποία υπέβαλε προσφορά (ήτοι €234.250). Το ανώτερο ύψος συναφούς σύμβασης που επικαλείται η άνω εταιρεία αφορά σε προμήθεια αντλητικών συγκροτημάτων λυμάτων, ύψους 41.519€, με αποδέκτη τη ... **(Β)** Η εταιρεία ..., ήδη παρεμβαίνουσα, έχει υποβάλει προσφορά για τα τμήματα 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 και 11, η συνολική εκτιμώμενη αξία των οποίων (άνευ ΦΠΑ) ανέρχεται σε €361.750. Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας και συγκεκριμένα στο *Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Τμήμα Γ': Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα*, η εταιρεία προς απόδειξη πλήρωσης του οικείου κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 (β) της Διακήρυξης επικαλείται επιμέρους συμβάσεις και συγκεκριμένα επικαλείται σαράντα δύο (42) συμβάσεις, η εκτιμώμενη αξία έκαστης εκ των οποίων ανέρχεται από 624 € (κατώτατη) έως 39.520€ (ανώτατη), ωστόσο καμία εξ αυτών δεν καλύπτει το κριτήριο του άρθρου 2.2.6, καθώς καμία εξ αυτών δεν έχει αξία ίση με την συνολική εκτιμώμενη αξία των Τμημάτων για τα οποία υπέβαλε προσφορά (ήτοι €361.750).

Αριθμός Απόφασης: 175/2022

Κατόπιν των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι προσφορές των άνω δύο εταιρειών (... και ...) δεν καλύπτουν τον όρο 2.2.6. (β) της Διακήρυξης και δεν πληρούν την απαιτούμενη από το άνω άρθρο τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα.

20. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών ... (για το Τμήμα 13 της σύμβασης), ... (για τα Τμήματα 2, 3, 5, 9, 10 και 11 της σύμβασης) και ... (για τα τμήματα 4 και 6 της σύμβασης), λόγω αποκλίσεων των τεχνικών τους προσφορών σε σχέση με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

21. Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης καθορίζεται το περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με το οποίο «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει:*

- Πλήρη σχέδια του αντλητικού συγκροτήματος (ηλεκτρικά και μηχανολογικά) καθώς και πλήρη κατάλογο ανταλλακτικών.
- Καμπύλες Q-H, NPSH, απορροφημένης ισχύος και βαθμού αποδόσεως από πιστοποιημένο εργαστήριο. Οι παραπάνω καμπύλες θα δίνονται από τον κατασκευαστή και για τη σύνταξή τους θα εγγυάται ο προμηθευτής (θα έχει προηγηθεί δοκιμαστική λειτουργία, θα είναι δε για τάση λειτουργίας 400 V).
- Περιγραφή του υλικού κατασκευής της πτερωτής, του σώματος, του άξονα αντλίας και των λοιπών εξαρτημάτων.
- Όλα τα απαραίτητα τεχνικά εγχειρίδια των προσφερόμενων αντλητικών συγκροτημάτων στην Ελληνική ή την Αγγλική γλώσσα.
- Βεβαίωση επίσκεψης, υπογεγραμμένη από την αρμόδια Υπηρεσία Η/Μ Εγκαταστάσεων Διεύθυνσης Δικτύου Αποχέτευσης (τηλ. επικοινωνίας: 210.2144992), ότι έλαβαν γνώση των επί τόπου συνθηκών λειτουργίας του/των αντλιοστασίου/σίων και του είδους της προμήθειας και των εργασιών που πρέπει να υλοποιήσουν.
- Περιγραφή των εργασιών που πρέπει να εκτελέσουν και Υπεύθυνη Δήλωση ότι θα λάβουν τα Μέτρα Ασφαλείας στα πλαίσια των ΣΑΥ - ΦΑΥ ως υπόλογοι για την τήρησή τους.
- Υπεύθυνη

Αριθμός Απόφασης: 175/2022

Δήλωση περί παροχής εγγύησης καλής λειτουργίας για τουλάχιστον ένα (1) έτος». Περαιτέρω στο άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η ... με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ...[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

22. Επειδή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης «Τεχνική Περιγραφή» στην γενική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών του αντλητικού συγκροτήματος για την 3η κατηγορία (σελ. 48) απαιτείται όπως η προσφερόμενη αντλία λυμάτων είναι «...ηλεκτροκίνητη, ομοαξονικά συζευγμένη μέσω στιβαρού αυτό - ευθυγραμμιζόμενου εύκαμπτου συνδέσμου σε φλαντζωτό αερόψυκτο εναλλάξιμο ηλεκτρικό κινητήρα 6 πόλων, υψηλής ενεργειακής απόδοσης *IE2*, έδρασης *V1*, που αποτελεί ενιαίο και στιβαρό σύνολο ιδανικό για την άντληση βρόχινου νερού, λυμάτων με στερεά και ινώδη υλικά, ενεργού ιλύος, βιομηχανικής λάσπης, ακάθαρτου και διαβρωτικού νερού, επεξεργασμένων και ανεπεξεργαστων λυμάτων».

23. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφερόμενη αντλία της εταιρείας «...» δεν πληροί την άνω τεχνική προδιαγραφή, καθώς ο κινητήρας στην προσφερόμενη εκ μέρους της αντλία (της εταιρείας ...) είναι τεσσάρων (4) πόλων αντί των έξι (6) απαιτούμενων, προβάλλει δε ότι η άνω απόκλιση είναι ουσιώδους σημασίας, καθώς σχετίζεται με την διάρκεια ζωής του κινητήρα. Όπως προκύπτει από την προσφορά της άνω εταιρείας και δη το ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, υπό Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΤΑΚΟΡΥΦΗΣ ΑΝΤΛΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟΥ Νο 24, η εταιρεία ... προσφέρει τον υπό Β2. ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗΡΑ (Κατακόρυφος τριφασικός ηλεκτροκινητήρας βραχυκυκλωμένου δρομέα του εργοστασίου ...), στα τεχνικά χαρακτηριστικά του οποίου (σελ. 28 του άνω εγγράφου) αναφέρεται «poles 4», ήτοι ο προσφερόμενος κινητήρας είναι 4 πόλων, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Εξάλλου, ο αναθέτων φορέας στις υποβληθείσες απόψεις του αναφορικά με τον υπόψη λόγο της προσφυγής αναφέρει ότι « ..ύστερα από διευκρινίσεις που έλαβε η Επιτροπή του Διαγωνισμού από την Αιτούσα Υπηρεσία, κρίνεται ότι το αναφερόμενο σκεπτικό είναι τεχνικά ορθό,

τεκμηριωμένο και άρα δικαιολογημένο και ως εκ τούτου θα πρέπει να γίνει αποδεκτό». Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... ως προς το τμήμα 13 είναι απορριπτικά ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, ως προς τα χαρακτηριστικά της προσφερόμενης αντλίας λυμάτων, γενομένου δεκτού του παρόντος λόγου της προσφυγής.

24. Επειδή περαιτέρω, ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., η προσφεύγουσα προβάλλει ότι είναι αποκλειστέα λόγω μη πλήρωσης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών στα τμήματα 2, 3, 5, 9, 10 και 11 και ειδικώς διότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν προκύπτει ότι προσφέρει το απαιτούμενο όργανο παρακολούθησης των αισθητηρίων θερμοκρασίας και υγρασίας, που προβλέπεται στην Τεχνική Περιγραφή του Παραρτήματος Ι (σελ. 45-47), κατά την οποία: *«Η αντλία θα έχει ενσωματωμένα αισθητήρια θερμοκρασίας και υγρασίας, ενώ θα δοθεί από τον προμηθευτή και το αντίστοιχο όργανο παρακολούθησης του, το οποίο και θα τοποθετηθεί σε ηλεκτρικό πεδίο που θα ορισθεί από την αρμόδια Υπηρεσία της ...»*. Ομοίως για τον ίδιο λόγο, ήτοι της μη προσφοράς του οργάνου παρακολούθησης των αισθητηρίων θερμοκρασίας και υγρασίας ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πρέπει να αποκλειστεί και η προσφορά της εταιρείας Ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του υποστηρίζει αναφορικά με τον υπό κρίση ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι *«...Ύστερα από διευκρινίσεις που έλαβε η Επιτροπή Διαγωνισμού από την Αιτούσα Υπηρεσία το όργανο παρακολούθησης των αισθητηρίων θερμοκρασίας και υγρασίας για την ασφαλή λειτουργία των αντλιών που αναφέρεται στο Παράρτημα Ι είναι ένα απλό όργανο που δεν απαιτεί ιδιαίτερη περιγραφή και αναφορά του στην τεχνική προσφορά αφού και η διακήρυξη δεν αναφέρει καμία ιδιαίτερη τεχνική περιγραφή για το συγκεκριμένο. Είναι χαρακτηριστικό ότι και στη διακήρυξη δεν αναφέρεται με σαφήνεια στα διακριτά κατονομαζόμενα στοιχεία που πρέπει να έχει η αντλία. Με βάση αυτά ο ισχυρισμός είναι αδικαιολόγητος εντεύθεν δε απορριπτέος»*. Πλην, όμως, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ενώ επίσης θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να περιέχει *«Περιγραφή του υλικού κατασκευής της πτερωτής, του σώματος, του άξονα*

Αριθμός Απόφασης: 175/2022

αντλίας και των λοιπών εξαρτημάτων». Συναφώς, η μη καταγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών του επίμαχου εξαρτήματος στην Τεχνική Περιγραφή του Παραρτήματος Ι δεν ασκεί επιρροή, στο μέτρο που σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σελ. 46 και 47 του Παραρτήματος Ι, στα Τεχνικά Χαρακτηριστικά της αντλίας, ορίζεται ότι το όργανο παρακολούθησης των αισθητηρίων θερμοκρασίας και υγρασίας, πρέπει να δοθεί από τους προμηθευτές, ως εκ τούτου πρέπει να προκύπτει η προσφορά του στις αντίστοιχες τεχνικές προσφορές των προμηθευτών. Στο μέτρο που τούτο δεν αποδεικνύεται στις τεχνικές προσφορές των εταιρειών ... και ..., ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα. Κατόπιν δε αποδοχής του υπόψη λόγου, παρέλκει η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... περί μη κάλυψης της τεχνικής προδιαγραφής του κινητήρα, όπως αναλύεται υπό παρ. 24.1 της προσφυγής.

25. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη 1543/25.11.2021 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου αναθέτοντος φορέα κατά το σκεπτικό της παρούσας, ήτοι κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών ... και ..., καίτοι δεν πληρούν την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα του ά. 2.2.6 (β) της Διακήρυξης, αλλά και λόγω των αποκλίσεων των τεχνικών τους προσφορών ως προς τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς και της εταιρείας ... στο τμήμα 13 της σύμβασης, λόγω της διαπιστωθείσας απόκλισης της προσφοράς της ως προς τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Να απορριφθεί η παρέμβαση.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να αποδοθεί το καταβληθέν από την προσφεύγουσα παράβολο κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθ. 1543/25.11.2021 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος φορέα κατά το σκεπτικό της παρούσας και καθ'ο

Αριθμός Απόφασης: 175/2022

μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών α) «...» για το τμήμα 13 της σύμβασης, β) «...» για τα τμήματα 2, 3, 5, 9, 10 και 11 και γ) «...» για τα τμήματα 4 και 6 της σύμβασης.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 3 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ