

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 9-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 24-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1849/1-10-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του από 21-10-2021 παρεμβαίνοντος «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτη παρέμβαση).

Και του από από 21-10-2021 παρεμβαίνοντος «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (δεύτερη παρέμβαση).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. .... Διακήρυξης της αναθέτουσας «για την .....», κατά το προσβαλλόμενο σκέλος της, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 402.600 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ..... την 6-9-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικούς α/α ..., ....., ....., ..... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 1-11-2021 Απόψεις της, που κοινοποιήθηκαν μεν μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες, πλην όμως ουδόλως προκύπτει ότι ο ίδιος, ως μη προσφέρων και ενώ ο ηλεκτρονικός τόπος του διαγωνισμού είχε ήδη κλείσει, λόγω λήξης υποβολής προσφορών, έλαβε γνώση αυτών και επομένως, δεν είναι ληπτέες υπόψη.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 2.013 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης ασκείται η από 30-9-2021 προσφυγή του επικαλούμενου ενδιαφέροντος συμμετοχής προσφεύγοντος κατά της από 6-9-2021 δημοσιευθείσας και τελούσας κατ' επίκληση σε γνώση του από 21-9-2021, ήτοι εντός του κατά νόμο χρόνου παραγωγής τεκμηρίου γνώσης, διακήρυξης, καθ' ο μέρος ο όρος 2.2.6.1, ορίζει ότι η προηγούμενη εμπειρία πρέπει να προέρχεται αποκλειστικά από φύλαξη ΑΕΙ. Το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος είναι περαιτέρω εξεταστέο στο πλαίσιο της κατ' ουσία εξέτασης των ισχυρισμών της προσφυγής του. Εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι από 21-10-2021 παρεμβάσεις εκ των συμμετεχόντων στη νυν διαδικασία, παρεμβαινόντων που έχουν πρόδηλο συμφέρον διατήρησης της διαδικασίας σε ισχύ.

3. Επειδή, ο όρος 2.2.6.1 της διακήρυξης θεσπίζει το εξής κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται ως ελάχιστα επίπεδα να διαθέτουν / παρέχουν:

1. Τριετής εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης ΑΕΙ. Συγκεκριμένα, τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος, ο συνολικός προϋπολογισμός των συμβάσεων υπηρεσιών φύλαξης ΑΕΙ θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με το 50% του αντίστοιχου Τμήματος της

Διακήρυξης για το οποίο υποβάλλει προσφορά, χωρίς τον Φ.Π.Α., η οποία θα αποδεικνύεται από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών.». Επομένως, ζητήθηκε για κάθε τμήμα συμμετοχής, εμπειρία στην «παροχή υπηρεσιών φύλαξης ΑΕΙ», με συμβάσεις τελευταίας τριετίας (καταρχήν) από την υποβολή προσφοράς, αθροιστικής συμβατικής αξίας ίσης με το 50% της άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας του κάθε τμήματος προσφοράς. Εν προκειμένω, κατά τον όρο 1.3, η εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1 ανέρχεται σε 74.400,00€, του

τμήματος 2 σε 96.000,00€, του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 3 σε 154.800,00€ και του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 4 σε 77.400,00€ και άρα, το απαιτούμενο 50% ανωτέρω, ανέρχεται για το τμήμα 1 σε 37.200 ευρώ, για το τμήμα 2 σε 48.000 ευρώ, για το τμήμα 3 σε 77.400 ευρώ και για το τμήμα 4 σε 38.700 ευρώ και για το σύνολο των τμημάτων αθροιστικά 201.300 ευρώ. Ο προσφεύγων, προσβάλλει τον ανωτέρω όρο, επικαλούμενος πως ενώ διαθέτει εμπειρία σε αντίστοιχης περιπλοκότητας και προϋπολογισμού ως ο ζητούμενος, υπηρεσίες φύλαξης, δεν έχει παράσχει υπηρεσίες φύλαξης σε ΑΕΙ. Σε αντίθεση όμως με τους ισχυρισμούς του και όπως, ασχέτως με τους μη ληπτέους υπόψη ισχυρισμούς της αναθέτουσας, ούτως ή άλλως αποδεικνύεται από τα δημόσια καταχωρημένα και αυτεπαγγέλτως ελεγχθέντα εκ του Κλιμακίου στο ΚΗΜΔΗΣ στοιχεία, δεδομένου ότι το έννομο συμφέρον και αυτεπαγγέλτως εξετάζεται, ως προϋπόθεση του παραδεκτού, ο ίδιος έχει συνάψει τις εξής συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης με αναθέτουσες φέρουσες ιδιότητα ΑΕΙ, ήτοι πρώτον, την αξίας άνευ ΦΠΑ 67.970,34 ευρώ με Μον. ΑΔΑΜ ..... και από 3-9-2020 έως 31-8-2021 σύμβαση με το ....., δεύτερον, την από 28-7-2021 και με Μον. ΑΔΑΜ .....σύμβαση παροχής υπηρεσιών φύλαξης με το ....., ήτοι την ίδια νυν αναθέτουσα, συμβατικής άνευ ΦΠΑ αξίας 39.360 ευρώ και με διάρκεια από 29-7-2021 ως την 29-9-2021, τρίτον, την από 12-4-2021 και για 2 μήνες από την υπογραφή, με Μον. ΑΔΑΜ .....σύμβαση υπηρεσιών φύλαξης με το ..... αξίας άνευ ΦΠΑ 12.250 ευρώ, τέταρτον, την από 30-9-2020 και διάρκειας 3,5 μηνών, σύμβαση με Μον. ΑΔΑΜ .....πάλι με το ....., αξίας άνευ ΦΠΑ 22.190,32 ευρώ, πέμπτον, την από 31-7-2020 και με διάρκεια από 1-8-2020 έως 15-9-2020 με Μον. ΑΔΑΜ ..... σύμβαση υπηρεσιών φύλαξης πάλι με το ....., συμβατικής άνευ ΦΠΑ αξίας 9.510,13 ευρώ, έκτον, την από 21-8-2019 και με διάρκεια από 1-9-2019 έως 31-8-2020 με Μον. ΑΔΑΜ .....σύμβαση παροχής υπηρεσιών φύλαξης με το ....., αξίας άνευ ΦΠΑ 61.292,44 ευρώ, έβδομον, τη με Μον. ΑΔΑΜ ..... τροποποίηση-αύξηση τιμήματος με επιπλέον αξία άνευ ΦΠΑ 6.677,90 ευρώ, της ανωτέρω έκτης σύμβασης, όγδοον, τη με Μον. ΑΔΑΜ ..... από 1-7-

2019 σύμβαση υπηρεσιών φύλαξης διάρκειας από 1-7-2019 έως 31-8-2019, άνευ ΦΠΑ αξίας 10.215,40 ευρώ με το ....., ένατον, την από 2-9-2019 με Μον. ΑΔΑΜ ..... τροποποίηση-αύξησης της όγδοης ως άνω σύμβασης με επιπλέον άνευ ΦΠΑ αξία 1.113 ευρώ, δέκατον, τη με Μον. ΑΔΑΜ ..... από 20-2-2019 και διάρκειας έως 30-6-2019, σύμβαση υπηρεσιών φύλαξης με το ....., αξίας άνευ ΦΠΑ 18.720 ευρώ, ενδέκατον την από 1-7-2019 και με διάρκεια ως 31-8-2019, αξίας άνευ ΦΠΑ 10.215,40 ευρώ με Μον. ΑΔΑΜ ..... σύμβαση υπηρεσιών φύλαξης με το ..... Τα ανωτέρω, χωρίς να υπολογιστούν συμβάσεις επιτήρησης γκαράζ ΑΕΙ και λοιπών υπηρεσιών υποστήριξης λειτουργίας προς ΑΕΙ. Συνεπώς, εντός του κρίσιμου κατά τη διακήρυξη διαστήματος τριετίας πριν την από 23-9-2021 καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ο προσφεύγων, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, αποδεικνύεται πως έχει αναλάβει συμβάσεις που η αθροιστική άνευ ΦΠΑ αξία τους ανέρχεται σε 259.514,93 ευρώ και υπερκαλύπτει το προσβαλλόμενο κριτήριο επιλογής και δη, ακόμη και για συμμετοχή στο σύνολο των τμημάτων της νυν διαδικασίας. Τούτο, ακόμη και αν δεν προσμετρηθεί καθόλου η κατά τη δεύτερη ως άνω σύμβαση αξία 39.360 ευρώ και με διάρκεια από 29-7-2021 ως την 29-9-2021, παρότι πάντως κατά την 23-9-2021 είχε διανυθεί διάστημα 56 εκ των 62 ημερών διάρκειας της, που αντιστοιχεί σε  $(56/62) \times 39360 = 35.550,96$  ευρώ. Σημειωτέον δε, πως ο προσφεύγων ουδόλως προβάλλει οτιδήποτε πέραν του ότι δεν έχει αναλάβει συμβάσεις φύλαξης προς ΑΕΙ ούτε ότι τυχόν καμία εκ των ως άνω συμβάσεων δεν ολοκληρώθηκε ή δεν εκτελέστηκε ούτε άλλωστε, ο προσβαλλόμενος όρος έθεσε οιαδήποτε άλλη προϋπόθεση για την προηγούμενη εμπειρία φύλαξης ΑΕΙ (που ο προσφεύγων τυχόν δεν πληροί) και οιονδήποτε ειδικότερο όρο παροχής αυτών των υπηρεσιών, πέραν ακριβώς της παροχής τους προς ΑΕΙ, ήτοι αναθέτουσες με την οικεία ιδιότητα. Επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως ασκείται η προδικαστική προσφυγή.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9-11-2021 και εκδόθηκε στις 23-11-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**