

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 11-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 8-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1908/11-10-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του από 20-10-2021 παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτος παρεμβαίνων).

Και του, κατόπιν της από 11-10-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, από 15-10-2021 παρεμβαίνοντος «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (δεύτερος παρεμβαίνων).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί το από 29-9-2021 κοινοποιηθέν, Πρακτικό αξιολόγησης στοιχείων Φακέλου Α' με αρ. της Επιτροπής Κρίσης του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ως και του καθ' ου, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εκτιμώμενης αθροιστικής άνευ ΦΠΑ αξίας 647.660,76 ευρώ, για την

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού ευρώ 3.239,00.

2. Επειδή, στο πλαίσιο άνω των ορίων διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας, εμπροθέσμως, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, ασκείται η από 8-10-2021 προσφυγή του αποδεκτού στη διαδικασία προσφεύγοντος, κατά της από 29-9-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί οι εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ως άνω παρεμβαίνοντες, ως και ο ως άνω τρίτος καθ' ου. Επομένως, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνει τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, η σελ. 3 ΤΕΥΧΟΥΣ 1 της διακήρυξης, αναφέροντας τις 3 ανωτέρω περιοχές που αφορά η διαδικασία, ρητά ορίζει ότι επιτρέπεται η υποβολή προσφοράς για μέρος των ζητούμενων και με κριτήριο ανάθεσης την τιμή ανά περιοχή και άρα, κάθε περιοχή συνιστά δεκτικό αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης τμήμα. Άρα, η εντός του ΕΕΕΣ απάντηση στο ερώτημα ΜΕΡΟΥΣ ΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑΣ Α («τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά.») περί των τμημάτων που αφορά η προσφορά, έχει όλως ουσιώδη εν προκειμένω χαρακτήρα, η δε παράλειψη απάντησης του, ως καθιστώσα την προσφορά αόριστη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης δεν δύναται να τύχει παραδεκτής κατά την κατά τον όρο 7.2.2 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 διακήρυξης, παραπεμπόμενη διάταξη του άρ. 310 Ν. 4412/2016, ακόμη και όπως με το Ν. 4782/2021 αντικαταστάθηκε, συμπλήρωσης και διόρθωσης, δια της το πρώτον υπόδειξης και επιλογής τμημάτων προσφοράς, αφού τούτο δεν αποτελεί τυχόν απλή και επιτρεπόμενη διευκρίνιση επί ήδη υποβληθέντων ή σε κάθε περίπτωση συμπλήρωση σαφώς ισχυόντων κατά τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ στοιχείων, αλλά θα επέτρεπε την το πρώτον κατά την αξιολόγηση δήλωση βούλησης του προσφέροντος προς ανάληψη συγκεκριμένων αυτοτελώς συμβασιοποιούμενων τμημάτων και επιλογής αυτών, ακόμη και μετά την αποσφράγιση των προσφορών και εν γνώσει των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων. Ούτως, θα συνιστούσε

ανεπίτρεπτη μεταβολή και το πρώτον οριστικοποίηση της προσφοράς, εις βλάβη της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, που η ίδια η ως άνω διάταξη όρισε ως όρια εφαρμογής της οικείας ευχέρειας διόρθωσης/συμπλήρωσης (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4782/2021). Ο δε πρώτος παρεμβαίνων κατέλειπε αναπάντητο το οικείο ερώτημα στο ΕΕΕΣ του, απορριπτέοι δε τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του περί διορθωτέου χαρακτήρα της οικείας έλλειψης και μη νομίμως, ο αναθέτων την 10-8-2021 κάλεσε αυτόν («Μετά τον έλεγχο των στοιχείων του Φακέλου Α΄ διαπιστώθηκε ότι ενώ προσφέρετε μέρος των ομάδων της διακήρυξης δεν συνοδεύσατε την ΕΕΣ με επεξηγηματική επιστολή για τις προσφερόμενες ομάδες , όπως προβλέπεται από την υποπαρ. 6.2.1 της παρ. 6.2 του άρθρου 6 του Τεύχους 2 της Διακήρυξης. Παρακαλούμε για την ανάρτηση της σχετικής επεξηγηματικής επιστολής.») να διευκρινίσει τα τμήματα της προσφοράς του, στην οποία αυτός αυθημερόν απάντησε (προσδιορίζοντας ως τμήμα συμμετοχής τα) μετά την υποβολή της, αφού η αόριστη προσφορά του ήταν άνευ ετέρου απορριπτέα. Τούτο ενώ άλλωστε εξ ουδενός εγγράφου της προσφοράς του και όχι μόνο του ΕΕΕΣ, πολλώ δε μάλλον εγγράφου έκδοσης του ιδίου, δεν προέκυπτε η εξ αυτού δήλωση βούλησης ανάληψης του συγκεκριμένου ανωτέρω τμήματος. Αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός του ότι προέκυπτε το τμήμα συμμετοχής του εκ της αναφερομένης στην περιοχή, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του, αφού αφενός δεν συνιστά αντικείμενο της εγγυητικής ο προσδιορισμός τμημάτων προσφοράς, αφετέρου δεν δύναται η τελευταία να αναιρέσει την ως άνω ουσιώδη έλλειψη, καθώς ουδόλως αποκλείεται για άλλο τμήμα/τμήματα να λάμβανε χώρα η προσφορά και απαραδέκτως να αναφέρεται σε άλλα τμήματα ή ποσά άλλων τμημάτων η εγγύηση και άρα, ουδόλως δύναται εκ των προτέρων και άνευ ετέρου να συναχθεί πως η εγγυητική είχε ορθό περιεχόμενο και αποκρινόταν στην αναπόδεικτη και απροσδιόριστη βούληση και σκοπό του προσφέροντος να μετάσχει για συγκεκριμένα τμήματα ούτε η εγγυητική δύναται να αναπληρώσει την αοριστία της ίδιας της δήλωσης βούλησης του προσφέροντος δια της προσφοράς του, όπως προσφερθεί να αναλάβει συγκεκριμένη σύμβαση (παρά ο παρεμβαίνων αποπειράται δια της αξιωματικά προβαλλόμενης

ορθότητας της εγγυητικής του να εξάγει εξ αυτής τα τμήματα για τα οποία προοριζόταν η προσφορά του). Άλλωστε, η εγγυητική δεν συνιστά έγγραφο του προσφέροντος ούτε εξ αυτού δήλωση προς την αναθέτουσα, αλλά αποκλειστικά δήλωση του τρίτου παρόχου εγγύησης προς αυτή και επομένως, ουδόλως δια της δήλωσης τρίτου πέραν του προσφέροντος, δύναται να συναχθεί περιεχόμενο ελλείπουσας δήλωσης που έπρεπε να προέρχεται από τον ίδιο τον προσφέροντα. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ο πρώτος παρεμβαίνων μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτός.

4. Επειδή, όσον αφορά το κατά του καθ' ου σκέλος της προσφυγής, κατά το ΤΕΥΧΟΣ 2, ο μεν όρος 3.1 ορίζει ότι «3.1. Οι προσφέροντες δεσμεύονται με την προσφορά τους για χρονικό διάστημα εκατόν είκοσι (120) ημερών. Η προθεσμία ισχύος άρχεται από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. Επίσης δεσμεύονται ότι η προσφορά τους είναι οριστική, μη δυνάμενη κατά τη διάρκεια της αρχικής ισχύος της ή όπως αυτή θα παραταθεί σύμφωνα με τα παρακάτω, να αποσυρθεί ή να τροποποιηθεί, καθώς και ότι δεν μπορούν να απαιτήσουν οποιαδήποτε αναπροσαρμογή των τιμών της μετά την τυχόν ανάθεση της υλοποίησης της σύμβασης. Οι προσφέροντες αποδέχονται με τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό την παράταση της ισχύος της προσφοράς τους κατά διαδοχικά διαστήματα τριάντα (30) ημερών ή, κατόπιν αιτήματος της και συναίνεσης του διαγωνιζομένου, κατά μεγαλύτερα χρονικά διαστήματα από την εκάστοτε ημερομηνία λήξης της ισχύος της και μέχρι την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με το Άρθρο 10 του παρόντος τεύχους, εκτός εάν προ της εκάστοτε κατά τα ως άνω λήξης αυτής, ο προσφέρων δηλώσει το αντίθετο και δεν την παρατείνει. Αποσαφηνίζεται ότι μη αποδοχή της παράτασης της ισχύος είναι αποδεκτή μόνο μετά τη συμπλήρωση του εκάστοτε χρονικού διαστήματος ισχύος της προσφοράς, όπως αυτό έχει διαμορφωθεί βάσει των ανωτέρω, και εφόσον ο διαγωνιζόμενος γνωστοποιήσει στην Επιχείρηση με υπογεγραμμένη ψηφιακά επιστολή μέσω του Συστήματος πριν από την αντίστοιχη λήξη, τη μη ανανέωση της ισχύος της. Για παράταση της ισχύος της προσφοράς πέραν των έντεκα (11) μηνών από την καταληκτική

ημερομηνία υποβολής των προσφορών, απαιτείται η προηγούμενη έγγραφη συναίνεση του διαγωνιζομένου και του εκδότη της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής (ΕΕΣ).», ο δε όρος 4.3 ότι «4.3. Η παραπάνω εγγύηση θα ισχύει τουλάχιστον κατά τριάντα (30) ημέρες περισσότερο από την ισχύ της προσφοράς, όπως αυτή διαμορφώνεται βάσει της παραπάνω παραγράφου 3.1, και θα επιστρέφεται μετά την ανάδειξη του Αναδόχου σε όλους τους προσφέροντες, πλην αυτού ο οποίος θα επιλεγεί Ανάδοχος, του οποίου η εγγύηση συμμετοχής στο Διαγωνισμό θα του αποδοθεί, μετά την κατάθεση της εγγύησης καλής εκτέλεσης του αντικειμένου, κατά την υπογραφή της σύμβασης. Σε περίπτωση παράτασης της ισχύος της προσφοράς πέραν των έντεκα (11) μηνών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, για αντίστοιχη παράταση της ισχύος της ΕΕΣ απαιτείται προηγούμενη έγγραφη δήλωση παράτασης ισχύος της από τον εκδότη αυτής». Σημειωτέον, ότι οι ίδιοι όροι συμπεριελήφθησαν στο υπόδειγμα εγγυητικής συμμετοχής της διακήρυξης. Άρα, κατά τους ανωτέρω όρους, η εγγυητική πέραν και επιπλέον της αποκρινόμενης στην αρχική ισχύ προσφορών, ισχύος και της ίδιας (της εγγυητικής), 150 ημερών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, έπρεπε να εξασφαλίζει και ισχύ πλέον των 30 ημερών από τη μετά το πέρας της αρχικής ισχύος, επερχόμενη άνευ ετέρου και δια συναιδέσεως τους με τη συμμετοχή τους στη διαδικασία, διαδοχική παράταση ισχύος προσφοράς για 30 ημέρες κάθε φορά, εκτός αν ο προσφέρων δηλώσει το αντίθετο πριν τη λήξη του διαστήματος ισχύος, όπως ρητά και το υπόδειγμα εγγυητικής όρισε τα ανωτέρω, όλα αυτά δε για απώτατη διάρκεια ισχύος προσφοράς 11 μήνες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και άρα, για 30 ημέρες μετά από αυτή ισχύ εγγυητικής, η οποία ούτως πρέπει να καλύπτει διάστημα 30 ημερών μετά τους 11 μήνες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, διάστημα πέραν του οποίου πλέον χρειάζεται ρητή γραπτή συναίνεση του προσφέροντος και δήλωση προς τούτο, ήτοι για την ανάλογη παράταση της εγγυητικής, του εκδότη της εγγυητικής. Επομένως, η ισχύς της εγγυητικής έπρεπε κατά την έκδοση της να καλύπτει όχι μόνο 150 ημέρες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών,

αλλά το πλήρες ως άνω διάστημα 30 ημερών μετά τους 11 μήνες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η οποία με το ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑ 2 διακήρυξης ορίστηκε για την 19-7-2021. Άρα, η ισχύς της υποβληθείσας με την προσφορά εγγυητικής συμμετοχής, έπρεπε να καλύπτει διάστημα ως και 19/7/2022, ήτοι 30 ημερών από την 19-6-2022. Ο ως άνω καθ' ου υπέβαλε εγγυητική της EUROBANK, που αναφέρει ρητά ότι «Ο χρόνος ισχύος της παρούσας υπερβαίνει κατά τριάντα (30) ημέρες, το χρόνο ισχύος της προσφοράς του διαγωνιζομένου, όχι όμως πέραν της 31-12-2021» και ότι «αποδεχόμαστε ότι η παρούσα είναι ισχυρή πλέον των τριάντα (30) ημερών, των υπό στοιχεία α) και β) ανωτέρω χρονικών περιόδων ισχύος προσφοράς του διαγωνιζομένου [αναφέρεται στις ως άνω διαδοχικές παρατάσεις 30 ημερών και την παράταση από την κατακύρωση ως την υπογραφή σύμβασης], όχι όμως πέραν της 31-12-2021», όπως και ότι η «Η εγγυητική επιστολή θα επιστραφεί σε εμάς, μαζί με γραπτή δήλωσή σας, που θα μας απαλλάσσει από αυτή την εγγύηση, όχι όμως πέραν της 31-12-2021». Συνεπώς, ο εκδότης της εγγυητικής, καίτοι καταρχήν ακολούθησε το υπόδειγμα και τους όρους εγγυητικής της διακήρυξης, επανειλημμένα και με σαφήνεια έθεσε απώτατο και καταληκτικό όριο κάθε αναλαμβανόμενης εξ αυτής υποχρέωσης, την 31-12-2021 και επομένως, κατέστησε σαφές πως η συγκεκριμένη εγγυητική δεν καλύπτει καθ' οιονδήποτε τρόπο ούτε παράταση προσφοράς ούτε εν γένει την προσφορά του καθ' ου και δεν έχει ισχύ ούτε επάγεται δεσμεύσεις εις βάρος του εκδότη μετά από αυτό το χρονικό σημείο, πέραν του οποίου ο εκδότης ρητά απαιτεί επιστροφή και απαλλαγή του από την εγγυητική, ανεξαρτήτως ως τότε ολοκλήρωσης ή μη και έκβασης της διαδικασίας. Επομένως, η ανωτέρω εγγυητική παραβαίνει τους ως άνω όρους της διακήρυξης, την 10-8-2021 απέστειλε η αναθέτουσα διευκρινιστικό ερώτημα στον καθ' ου με το εξής περιεχόμενο «Μετά τον έλεγχο των στοιχείων του Φακέλου Α' διαπιστώθηκε ότι η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής σας δεν είναι σύμφωνη με την προβλεπόμενη στη Διακήρυξη δεδομένου ότι αναφέρεται σε αυτήν καταληκτική ημερομηνία. Παρακαλούμε για την προσκόμιση συμπληρώματος της Εγγυητικής προκειμένου να ανταποκρίνεται στα προβλεπόμενα.», ο δε καθ' ου

απάντησε με συμπληρωματική δήλωση της ίδιας τράπεζας εκδότη, της 30-8-2021, την οποία ο εκδότης αναφέρει ως αναπόσπαστο μέρος της αρχικής από 5-7-2021 εγγυητικής, όπου αναφέρεται πως η τελευταία «παρατείνεται ώστε να ισχύει μέχρι της επιστροφή της σε εμάς». Δηλαδή, ο καθ' ου υπέβαλε νέα ουσιωδώς μεταβληθείσα ως προς τον χρόνο ισχύος της εγγυητικής, προς την το πρώτον συμμόρφωση με τους όρους της διαδικασίας, τούτο δε ανεπίτρεπτη κατ' άρ. 310 Ν. 4412/2016 μεταβολή προσφοράς κατά την αξιολόγηση της, προς τη διάσωση της τελευταίας. Ο δε όρος 7.2.2 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ναι μεν επιτρέπει τη συμπλήρωση εγγυητικής, αλλά «μόνον προς πλήρη συμμόρφωση με το συμπεριλαμβανόμενο στη διακήρυξη υπόδειγμα αυτής», ήτοι στην ένταξη του ακριβούς λεκτικού και περιεχομένου του και όχι προς την το πρώτον, όχι απλά συμπλήρωση, αλλά μεταβολή ρητώς σε αυτήν αναφερομένου κατά τη δια της προσφοράς υποβολή της και όλως ουσιώδους στοιχείου, ήτοι της διάρκειας ισχύος της. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ο καθ' ου μη νομίμως κρίθηκε δεκτός, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών.

5. Επειδή, όσον αφορά το κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, ο όρος 3.3.A του ΤΕΥΧΟΥΣ 1 διακήρυξης, θεσπίζει ως λόγο αποκλεισμού καθένα αναφερόμενο στο μέρος III του ΕΕΕΣ, που περιλαμβάνεται ως υπόδειγμα στη διακήρυξη. Το ΕΕΕΣ στο ΜΕΡΟΣ III αυτού μεταξύ άλλων ορίζει ως λόγους αποκλεισμού, θέτοντας σχετικά ερωτήματα, πρώτον «Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;» και δεύτερον «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών. Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο

τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;». Σε αμφότερα, ο δεύτερος παρεμβαίνων στο από 16-7-2021 ΕΕΕΣ του, απάντησε αρνητικά, χωρίς να δηλώσει οτιδήποτε άλλο. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς πάντως του προσφεύγοντος, προηγούμενος αποκλεισμός για σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, δεν συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και στην προκείμενη διαδικασία αναγκαία, εφόσον δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις συνδρομής του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος κατά το κατ' άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' Ν. 3863/2010, στο οποίο για συμβάσεις καθαριότητας/φύλαξης, παραπέμπει το άρ. 18 Ν. 4412/2016, ως προς την έννοια του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, χρονικό πλαίσιο διετίας πριν από την εκάστοτε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όσον αφορά την επιβολή των κατά τη διάταξη του Ν. 3863/2010 προστίμων εργατικής νομοθεσίας. Αντίθετη ερμηνεία που θα οδηγούσε στη διαπίστωση λόγου αποκλεισμού λόγω διάγνωσης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος σε προηγούμενη διαδικασία, στο πλαίσιο της οποίας είχε διαπιστωθεί ο οικείος αριθμός προστίμων εντός της διετίας πριν από τη λήξη υποβολής προσφορών στο πλαίσιο της, χωρίς να συντρέχει ο ίδιος ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός προστίμων εντός διετίας από την τρέχουσα διαδικασία (που είναι και αυτή εφ' ης εξετάζεται η συνδρομή του λόγου αποκλεισμού), θα οδηγούσε σε παράβαση του ίδιου του άρ. 68 Ν. 3863/2010, που ρητά θεσπίζει δύο σωρευτικά κριτήρια για την κατάγνωση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, εκ των οποίων (πέραν του κριτηρίου αριθμού προστίμων) το ένα είναι το χρονικό πλαίσιο εντός του οποίου επιβλήθηκαν τα οικεία πρόστιμα, πλαίσιο οριζόμενο σε σχέση με την κάθε ανά περίπτωση διαδικασία («Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της

προσφοράς...»). Επιπλέον, στο πλαίσιο του άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' Ν. 3863/2010 και του άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016, που δια της παραπομπής στους σχετικούς λόγους αποκλεισμού του ΕΕΕΣ, παραπέμπει και η διακήρυξη, προκύπτει ότι το σχετικό χρονικό πλαίσιο είναι η διετία πριν την από 19-7-2021 εν προκειμένω λήξη υποβολής προσφορών και άρα, ως την 19-7-2019 και όχι η τριετία, η οποία αφορά εν γένει κατ' άρ. 73 Ν. 4412/2016 τους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016, καθώς η διάταξη του άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016, παραπέμπουσα στο περί συμβάσεων καθαριότητας/φύλαξης άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' Ν. 3863/2010 είναι ειδική και υπερισχύει κάθε γενικής διάταξης και δη, θεσπίζοντας μάλιστα συγκεκριμένες ειδικές προϋποθέσεις άνευ ετέρου κατάγνωσης τέτοιου παραπτώματος στο πλαίσιο τέτοιων διαδικασιών, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά και εκ των οποίων η μία, άνευ της οποίας δεν νοείται εφαρμογή του άρ. 18 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και του άρ. 68 Ν. 3863/2010 και άρα, δι' αυτών διάγνωση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, είναι η διετία πριν τη λήξη υποβολής προσφορών στην προκείμενη διαδικασία. Επομένως, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται διαγνώσεις σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος του παρεμβαίνοντος εντός διαδικασιών της προηγούμενης τριετίας, χωρίς να προκύπτει ή να αναφέρει ότι αυτές έλαβαν τυχόν χώρα, κατά λήψη υπόψη και προστίμων που εν προκειμένω δεν δήλωσε τυχόν ο παρεμβαίνων, ως και πρόστιμα προηγούμενα της 19-7-2019 και ενώ δεν επικαλείται κάποιο μετά την 19-7-2019 πρόστιμο του παρεμβαίνοντος, το οποίο τυχόν αυτός δεν δήλωσε (παρά ο προσφεύγων επικαλείται ένα, που το δήλωσε και ο δεύτερος παρεμβαίνων) και οπωσδήποτε όχι τρία συνολικά εντός της τελευταίας πριν τη νυν λήξη υποβολής προσφορών διετίας. Περαιτέρω, όσον αφορά τους ισχυρισμούς περί του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε στη νυν διαδικασία και κατ' άρ. 3.3 ΤΕΥΧΟΥΣ 1 διακήρυξης, δια του ως άνω σχετικού περί ψευδών δηλώσεων και αποκρύψεων, ερωτήματος του ΕΕΕΣ, προκύπτουν τα εξής. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου παρεμβαίνοντα, ουδόλως ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 προϋποθέτει διάπραξη του οικείου γεγονότος, ήτοι απόκρυψης, σοβαρής ψευδούς δήλωσης ή μη υποβολής

δικαιολογητικών κατακύρωσης αποκλειστικά στην προκείμενη διαδικασία (βλ. και ΔΕΦΑΘ 160/2021, επικαλούμενη εκ του ιδίου του δεύτερου παρεμβαίνοντα), τούτο δε, αφενός θα ήταν παράλογο και θα καθιστούσε άνευ αντικειμένου τον λόγο αποκλεισμού, καθώς στην τρέχουσα διαδικασία, αν ο προσφέρων όχι απλά σοβαρά ψευδώς δηλώσει ή αποκρύψει, αλλά εν γένει ανακριβώς δηλώσει οτιδήποτε, θα αποκλειστεί ούτως ή άλλως, λόγω υποβολής ελλιπούς, ανακριβούς ή εσφαλμένου ΕΕΕΣ ή λόγω μη πλήρωσης των όρων συμμετοχής ή λόγω μη τήρησης των κανόνων σύνταξης και περιεχομένου προσφορών (που τυχόν ανακριβώς επικαλείται πως πληροί), χωρίς χρεία και ειδικού περί τούτου λόγου αποκλεισμού, ενώ προδήλως, η μη υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, που τίθεται ισότιμα κατά τη διάταξη μετά της απόκρυψης και της σοβαρώς ψευδούς δηλώσεως, ως πραγματικό επί του οποίου συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού (και άρα, αν το πραγματικό περί απόκρυψης πρέπει τυχόν να αφορά ειδικώς την τρέχουσα διαδικασία, τότε θα έπρεπε να αφορά ειδικώς την τρέχουσα διαδικασία και το εξίσου επαρκές για τη συγκρότηση του λόγου αποκλεισμού, πραγματικό περί μη υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) όχι μόνο έπεται της δια της προσφοράς υποβολής ΕΕΕΣ (και άρα, θα ήταν παράλογο στο στάδιο προσφορών να προβλέπεται ως λόγος αποκλεισμού, το άγνωστο γεγονός περί του αν εν συνεχεία θα υποβληθούν δικαιολογητικά κατακύρωσης, εφόσον ο προσφέρων αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος), αλλά ούτως ή άλλως συγκροτεί λόγο απόρριψης προσφοράς, σύμφωνα με τις ειδικές περί υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου και κατά τις οικείες προϋποθέσεις που θέτουν (και άρα, προδήλως δεν θα έχρηζε αναγωγής η μη υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης εντός του τρέχοντα διαγωνισμού, σε ειδικό λόγο αποκλεισμού στο πλαίσιο του άρ. 73 Ν. 4412/2016, αφού προβλέπει σχετικά το άρ. 103 Ν. 4412/2016 και οι αντίστοιχες διατάξεις της διακήρυξης). Αφετέρου, τέτοια ερμηνεία ευθέως θα παρέβαινε τον περί τριετούς χρονικής διάρκειας των λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4, της παρ. 10 του ιδίου άρθρου, που προ του Ν. 4782/2021 όριζε ως αφετηρία το γεγονός, ήτοι τη διάπραξη και κατόπιν της 1-6-2021, ήτοι του άρ. 22 Ν. 4782/2021, την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός,

ήτοι εν προκειμένω, πράξης που το πρώτον βεβαιώνει την απόκρυψη, σοβαρώς ψευδή δήλωση ή μη υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σημειωτέον, πως σε αντίθεση με την ειδική περίπτωση του άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' Ν. 3863/2010, που συγκροτεί το ειδικό περί διαδικασιών ανάθεσης φυλάξεων/καθαρισμών, πλαίσιο κατάγνωσης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, πέραν της γενικής έννοιας του άρ. 73 παρ. 4 περ. θ' Ν. 4412/2016 και η οποία περίπτωση, προϋποθέτει αναγκαία και τέλεση του οικείου πραγματικού, ήτοι της επιβολής των προστίμων εντός συγκεκριμένου χρόνου προ της λήξης υποβολής προσφορών κάθε διαδικασίας, εν προκειμένω, όσον αφορά την κατάγνωση του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' (αλλά και τυχόν σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος της περ. θ' που δεν επέρχεται βάσει του άρ. 68 παρ. 2 Ν. 3863/2010, αλλά λόγω γενικών κανόνων περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος), ως και για κάθε άλλο λόγο αποκλεισμού της παρ. 4 του ίδιου άρθρου, ελλείψει τέτοιας αντίστοιχης ειδικής διάταξης, συντρέχει η εφαρμογή της παρ. 10 του άρ. 73, περί ακριβώς, τριετούς χρονικής ισχύος ως λόγου αποκλεισμού, κάθε πραγματικού που καταρχήν υπάγεται στα οριζόμενα των περιπτώσεων της παρ. 4. Ούτε η περ. θ' του άρ. 73 παρ. 4 εξαιρείται από την παρ. 10 του ίδιου άρθρου ούτε για να συντρέχει η περ. θ' προβλέπεται πως κάθε φορά και σε κάθε νέα διαδικασία θα πρέπει να αποκρύπτεται από ένα διαφορετικό γεγονός και εν γένει εξ ουιουδήποτε κανόνα δικαίου δεν προκύπτει πως δικαιολογείται προσφέρων αποκλεισθείς σε μια προηγούμενη διαδικασία λόγω απόκρυψης στοιχείων περί λόγων αποκλεισμού του, ναι μεν και στην τρέχουσα διαδικασία θα αποκλειστεί αν αποκρύψει στοιχεία για κάποιο λόγο αποκλεισμού του, όχι όμως και με την εξαίρεση της περίπτωση, όπου αντικείμενο απόκρυψης είναι ο προηγούμενος αποκλεισμός του λόγω απόκρυψης. Επιπλέον, ουδόλως ανάγεται στην υποκειμενική κρίση κάθε προσφέροντος περί υπαγωγής κάθε τυχόν πραγματικού σε εκείνο συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, η υποχρέωση του να το δηλώσει στο ΕΕΕΣ, που σκοπεί στον εκ της αναθέτουσας έλεγχο πλήρωσης εκ του δηλουμένου πραγματικού, του σχετικού λόγου αποκλεισμού, άλλως, ο προσφέρων θα δύνατο να προκαταλάβει την κρίση της αναθέτουσας

και να αποκρύπτει αυτήν ουσιώδη γεγονότα ή σε κάθε περίπτωση, γεγονότα την ουσία των οποίων, ως προς την κρίση της αναθέτουσας, δεν μπορεί να υποθέσει εκ των προτέρων, στερώντας την αναθέτουσα από την εξουσία άσκησης της κατ' άρ. 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016 ευχέρειας της, σχετικά με τον έλεγχο κατάγνωσης ή μη των σχετικών λόγων αποκλεισμού. Περαιτέρω, είναι σαφές πως η απόκρυψη πραγματικού, πρέπει να αφορά γεγονότα που αν δηλώνονταν, ενδεχομένως να είχαν επιρροή στην κατάγνωση λόγου αποκλεισμού και δη, κάθε είδους λόγου αποκλεισμού και άρα, εφόσον προσφεύγων αποκλειστεί στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας, για απόκρυψη στοιχείων σχετικά με κάθε λόγο αποκλεισμού, τότε προφανώς οφείλει να δηλώσει τούτο στο τρέχον ΕΕΕΣ του, εάν δε, δεν δηλώσει τον προηγηθέντα εντός τριετίας αποκλεισμό του για απόκρυψη του άρ. 73 παρ. 4 περ. θ' Ν. 4412/2016, τότε εκ νέου στο πλαίσιο της τρέχουσας διαδικασίας διαπράττει το πραγματικό του άρ. 73 παρ. 4 περ. θ' Ν. 4412/2016 (όπως διαπράττει και αν αποκρύψει πληροφορίες σχετικά και με κάθε άλλο λόγο αποκλεισμού), που σκοπεί ακριβώς στην αποτροπή της εκ των προσφερόντων πρακτικής ακριβώς, χειραγώγησης των πληροφοριών που παρέχουν στις αναθέτουσες και απόκρυψης, εις βλάβη της ίσης μεταχείρισης, γεγονότων που αν οι αναθέτουσες γνώριζαν, ενδεχομένως να είχαν κρίνει ως λόγους αποκλεισμού. Εξάλλου, αν απόκρυψη προηγούμενου αποκλεισμού λόγω πάλι απόκρυψης, κρινόταν ότι δεν συνιστά απόκρυψη, όπως ο δεύτερος παρεμβαίνων αιτιάτο, τότε όχι μόνο θα παραβιαζόταν το άρ. 73 παρ. 4 περ. θ', αλλά επιπλέον θα παρεχόταν κίνητρο προς υποτροπή και επανειλημμένη διάπραξη της ίδιας συμπεριφοράς. Περαιτέρω, όπως βάσιμα ο προσφεύγων επικαλείται με την από 16-7-2021 εκδοθείσα ΔΕΦΘΕΣΣ 115/2020 κρίθηκε, ακριβώς όσον αφορά τον νυν δεύτερο παρεμβαίνοντα επί προηγηθείσας κρίσης της ΑΕΠΠ, δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 789/2021, η οποία έκρινε ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος σε διαδικασία που διενεργήθηκε την 20-1-2021, του (ακυρώνοντας απόφαση του τελευταίου περί αποδοχής του νυν δεύτερου παρεμβαίνοντος) και δη, ακριβώς και ρητά, βάσει του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 και τούτο, διότι απάντησε

αρνητικά στο περί του λόγου αποκλεισμού αυτού, ερωτήματος του ΤΕΥΔ του, ενώ με την ΔΠΜ-Θ/43/2.1.2019 απόφαση της «.....» (που επικυρώθηκε κατ' απόρριψη της κατ' αυτής προσφυγής, με την Απόφαση ΑΕΠΠ 176/2019, η αίτηση αναστολής του νυν δεύτερου παρεμβαίνοντος κατά της οποίας απερρίφθη με τη ΔΕφαΘ 220/2019), είχε αποκλειστεί οριστικώς από παλαιότερο διαγωνισμό της εταιρείας αυτής, που προκηρύχθηκε με την ΔΠΜ/Θ/ΤΥ/7/2017 σχετική Διακήρυξη, για την, λόγω υποβολής ανακριβών δηλώσεων σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού (κατά το άρθρο 73 παρ.4 περ. ζ' του ν.4412/2016). Άρα, δια μόνων των ως άνω προκύπτουν εντός του κρίσιμου κατ' άρ. 73 παρ. 10 Ν. 4412/2016 διαστήματος τριετίας πριν τη νυν υποβολή προσφοράς και λήξη υποβολής προσφορών, δύο αυτοτελείς περιπτώσεις αποκλεισμού του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ήτοι πρώτον, στο πλαίσιο της ως άνω διαδικασίας της και δεύτερον, στο πλαίσιο της ως άνω διαδικασίας του, η πρώτη δε επήλθε με την από 2-1-2019 απόφαση και η δεύτερη το πρώτον, δια της και δικαστικώς επικυρωθείσας Απόφασης ΑΕΠΠ 789/2021, που ακύρωσε την αποδοχή του δεύτερου παρεμβαίνοντος από την εκεί αναθέτουσα. Σημειωτέον, ότι ακόμη και αν δεν ληφθεί υπόψη ως αφετήριο γεγονός το σημείο έκδοσης της πράξης διαπίστωσης απόκρυψης, όπως η ισχύουσα κατά τον χρόνο της υποβολής προσφορών και του ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, διάταξη του άρ. 73 παρ. 10 Ν. 4412/2016 όρισε πλέον με σαφή τρόπο, αλλά ακόμη και το σημείο της συντέλεσης της μη δήλωσης του σχετικού πραγματικού, τότε και πάλι ως προς την περίπτωση της διαδικασίας του, που διενεργήθηκε εντός του 2021, πληρούται η προϋπόθεση της τριετίας πριν την τρέχουσα διαδικασία. Ακόμη, η γνώση του παρεμβαίνοντος για τις ανωτέρω κρίσεις και τον νομικό χαρακτηρισμό τους, ως αποκρύψεις υπαγόμενες στην έννοια του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 είναι πρόδηλη εκ της ιδιότητας του ως διαδίκου ενώπιον της ΑΕΠΠ και εν συνεχεία και ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων. Επομένως, ο δεύτερος παρεμβαίνων εν γνώσει του παρέλειψε να αναφέρει το ως άνω συνιστάμενο σε δύο αυτοτελείς αποκλεισμούς και δη, εντός του κρίσιμου ως άνω διαστήματος, στο νυν ΕΕΕΣ του και ούτως, προέβη σε απόκρυψη πραγματικού σχετικού με ορισθέντα κατά

τη διακήρυξη, λόγο αποκλεισμού και σε ανακριβή και αβάσιμη απάντηση στο οικείο, ιδρύον και τον λόγο αποκλεισμού κατ' άρ. 3.3.A ΤΕΥΧΟΥΣ 1 της διακήρυξης, ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ του ΕΕΕΣ του στην προκείμενη διαδικασία. Επιπλέον (βλ. ΔΕφΘεσσ 115/2020), κατά την έννοια του ανωτέρω Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, η απάντηση του οικονομικού φορέα στο σχετικό ερώτημα σχετικά με τις ψευδείς δηλώσεις, την απόκρυψη των πληροφοριών κ.λ.π., αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον, συγκεκριμένα δε, αν αυτός, έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή εάν έχει αποκρύψει πληροφορίες αυτές. Αντίθετα, δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος αυτού η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα απόκειται στην κρίση της αναθέτουσας αρχής στην οποία θα πρέπει να παρασχεθούν όλες οι αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (Ε.Α. ΣτΕ 237/2019). Περαιτέρω και, ανεξάρτητα εάν μπορεί να αποδοθεί στον δεύτερο παρεμβαίνοντα η απαιτούμενη υπαιτιότητα (δόλος ή βαρεία αμέλεια) σε σχέση με την απόκρυψη πληροφοριών σχετικών με την εξακρίβωση λόγων αποκλεισμού του από τον ένδικο διαγωνισμό (και ομοίως ανεξάρτητα από το εάν αυτές συνιστούν σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ή όχι), όπως και ασχέτως του ότι εν προκειμένω, προκύπτει πως ο δεύτερος παρεμβαίνων γνώριζε όχι μόνο το μη δηλωθέν πραγματικό, αλλά είχε διατελέσει και διάδικος ενώπιον της ΑΕΠΠ και των διοικητικών δικαστηρίων που έκριναν ακριβώς τη συνδρομή του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 στην περίπτωση του, όπως και ασχέτως ότι η παράλειψη δήλωσης αφορά δύο διακριτές διαδικασίες και σε κάθε περίπτωση, η μία μάλιστα εντός του τρέχοντος έτους, με την οικεία το πρώτον περί τέτοιας διαπίστωσης απόκρυψης κρίση της ΑΕΠΠ, εκδοθείσα την 29-4-2021, ήτοι λιγότερο από 3 μήνες πριν την προκείμενη ανακριβώς αρνητική περί του λόγου αποκλεισμού αυτού, δήλωση του, πάντως,

δεν μπορεί να θεωρηθεί βασίμως ότι τα δεδομένα που παρέλειψε ο παρεμβαίνων να δηλώσει δεν είναι αρκούντως σοβαρά, κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης, ώστε να θεμελιώσουν τον λόγο αποκλεισμού της απόκρυψης πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού, προεχόντως διότι, όπως έχει κριθεί, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, οι οποίες είναι σαφείς, η υποχρέωση του προσφέροντος να δηλώνει τις επίμαχες πληροφορίες αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και δεν αίρεται από τυχόν εκτιμήσεις του προσφέροντος σχετικές με το αν τα δηλούμενα πραγματικά περιστατικά συνιστούν, κατά νόμο, λόγους αποκλεισμού ή με το αν συντρέχουν λόγοι άρσεως του αποκλεισμού του (βλ. 40/2019 σκ. 17, 18, πρβλ. ΕΑ 117/2019 σκ. 14). Τούτο, ενώ το άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, δεν αναφέρεται απλά σε «σοβαρές ψευδείς δηλώσεις», αλλά και σε «απόκρυψη πληροφοριών», υπό την έννοια ότι οι δηλώσεις, δια των οποίων ο προσφέρων παραθέτει κατά θετικό τρόπο γεγονότα, θα πρέπει να μην είναι επουσιωδώς ανακριβείς, κατά τρόπο δικαιολογούμενο στο πλαίσιο της εκ μέρους του περιγραφής του πραγματικού και ώστε, να αποφευχθούν ιδιαίτερα αυστηρές ερμηνείες που άγουν σε αποκλεισμό επί τη βάσει μεμονωμένων και χωρίς ουσιώδη επίδραση στο οικείο συμπέρασμα σφαλμάτων σε περιγραφές (επί παραδείγματι, σφάλμα σε αριθμό πρωτοκόλλου πράξης περί αποκλεισμού), ενώ όμως, η απόκρυψη, συνιστάμενη ακριβώς σε αποσιώπηση κάθε σχετικής πληροφορίας δεν χρειάζεται σχετικό χαρακτηρισμό, αλλά εφόσον συνδέεται και αφορά πληροφορία σχετική με ενδεχόμενο λόγο αποκλεισμού, έχει πάντα τη αναγκαία σοβαρότητα, ώστε να στοιχειοθετηθεί ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Οι ανωτέρω νομικές εκτιμήσεις του δεύτερου παρεμβαίνοντος άλλωστε, δεν αναιρούν ούτε την εν γνώσει του παράλειψη να παράσχει τις επίμαχες πληροφορίες ούτε τη σοβαρότητα της παράλειψης, εφόσον επρόκειτο για πληροφορίες κατ' αρχήν απαραίτητες για την εξακρίβωση λόγου αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 237/2019). Εξάλλου, όπως συνάγεται από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο η Οδηγία 2014/25/ΕΕ (βλ. ιδίως σκ. 101 και 102 του προοιμίου της) όσο και ο νόμος 4412/2016 και η προαναφερθείσα διακήρυξη αποσκοπούν ν' αποτρέψουν την ανάθεση

δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Η διαπίστωση δε της αξιοπιστίας και ακεραιότητας του οικονομικού φορέα προϋποθέτει γνώση εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής της συνολικής συμπεριφοράς αυτού σε σχέση με τη συνδρομή ή μη λόγων αποκλεισμού του και όχι μόνο στο πλαίσιο του τρέχοντος εκάστοτε διαγωνισμού (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 40/2019). Επιπλέον, ψευδείς ή ανακριβείς δηλώσεις, κατά την παροχή τέτοιων πληροφοριών που έχουν οδηγήσει δύο φορές σε αποκλεισμό τον οικονομικό φορέα από προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία και δη, κατόπιν και κρίσεων της ΑΕΠΠ, ως και επικύρωση των αποφάσεων που έκριναν τον αποκλεισμό του στις ως άνω διαδικασίες εκ των διοικητικών δικαστηρίων, η μία δε περίπτωση και εντός του τρέχοντος έτους, ενόψει του σκοπού για τον οποίο θεσπίστηκε ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2019), αλλά και της ιδιαίτερης σημασίας που αποκτά το ΕΕΕΣ, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη στους διαγωνισμούς για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθ. Οδηγία 20, σελ. 19) δεν μπορεί να θεωρηθεί εύλογα ότι δεν είναι «σοβαρές» και ότι οι περιπτώσεις αυτές δεν πρέπει να δηλωθούν στο ΤΕΥΔ, σε κάθε περίπτωση συνιστούν απόκρυψη των επίμαχων πληροφοριών, την οποία, αν έχει διαπιστωθεί, ως εν προκειμένω με τον αποκλεισμό σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες για τον λόγο αυτό, θα πρέπει να το δηλώσει στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ, διαφορετικά θα πρέπει να αποκλειστεί. Και τούτο, διότι το επίμαχο χωρίο του σχετικού ερωτήματος του ΕΕΕΣ αφορά στη δήλωση πραγματικού γεγονότος (την παροχή ψευδών ή ανακριβών δηλώσεων ή την απόκρυψη πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού), η ανακριβής απάντηση στο οποίο άγει στον αποκλεισμό του φορέα (ΕΑ ΣτΕ 735/2020, 40/2019). Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ο δεύτερος παρεμβαίνων πρώτον, ανακριβώς συμπλήρωσε το νυν ΕΕΕΣ του, αποκρύπτοντας στοιχεία ουσιώδη περί λόγου αποκλεισμού, που τέθηκε στο πλαίσιο της τρέχουσας διαδικασίας, δεύτερον, συντρέχει ούτως ή άλλως, εις βάρος του το πραγματικό του άρ. 73 παρ. 4 περ. θ' Ν. 4412/2016, όπως αυτό κρίθηκε εντός της τριετίας

και στο πλαίσιο τέτοιων πρόσφατων διαδικασιών, πως συντρέχει, ουδόλως δε δήλωσε τα ανωτέρω, περαιτέρω δε, δεν δήλωσε ούτε επανορθωτικά μέτρα και άρα, είναι κατά το ορίζον και τέτοιες περιπτώσεις, ως άνευ ετέρου λόγους αποκλεισμού, άρ. 3.3.Α ΤΕΥΧΟΥΣ 1 διακήρυξης, άνευ ετέρου αποκλειστέος βάσει του οικείου λόγου αποκλεισμού και τούτο τόσο ως διαπραχθέντος εκ νέου στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, όσο και ως διαπραχθέντος στο πλαίσιο διαδικασιών της προηγούμενης προ της νυν προσφοράς του τριετίας, αλλά και διαπιστωθέντος και δια πράξεων διαπίστωσης πάλι εντασσόμενων εντός της ίδιας προ της νυν προσφοράς του τριετίας. Εξάλλου, επιπλέον των ανωτέρω, η εκ μέρους του παράλειψη δήλωση του ως άνω πραγματικού, συνιστά και πλημμελή συμπλήρωση και υποβολή ΕΕΕΣ, που υπέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως και άρα, ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος και βάσει του όρου 6.2.4 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 που ορίζει ως αναγκαίο δικαιολογητικό συμμετοχής του ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ Α της προσφοράς το ΕΕΕΣ και επομένως, απαιτεί την ορθή και πλήρη, ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, συμπλήρωσης του, αλλά και βάσει του όρου 6.1.1.5 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 διακήρυξης που ορίζει ότι σε περίπτωση που οικονομικός φορέας διαπιστωθεί εκ της υποβολής/προσκόμισης επιβεβαιωτικά των δηλώσεων του έγγραφα και επομένως, προδήλως και σε περίπτωση διαπίστωσης εξ εγγράφων και ισχυρισμών έτερου προσφεύγοντος διαγωνιζόμενου, ότι σε οιοδήποτε στάδιο του διαγωνισμού προέβη όχι μόνο σε ψευδείς, αλλά και σε ανακριβείς δηλώσεις, τότε αποκλείεται από την περαιτέρω διαδικασία άνευ ετέρου. Άλλωστε, εκ του όρου 3.3 ΤΕΥΧΟΥΣ 1 και την παραπομπή στους λόγους αποκλεισμού του ΕΕΕΣ, προκύπτει και η υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να θέσει εκτός διαγωνισμού τον διαγωνιζόμενο, η δήλωση του οποίου δια του ΕΕΕΣ διαπιστώνεται ότι είναι αντικειμενικά ανακριβής (ΣΤΕ 753/2020, ΕΑ ΣΤΕ 93, 23/2020, ΔΕφΘεσσ 115/2020). Κατά συνέπεια των ανωτέρω, ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου απορριπτέος, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής κατ' αυτού.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθούν οι Παρεμβάσεις. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος και του καθ' ου

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις.

Ακυρώνει το Πρακτικό αξιολόγησης στοιχείων Φακέλου Α' με αρ. .../29-9-2021 της Επιτροπής Κρίσης του Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος και του καθ' ου

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11-11-2021 και εκδόθηκε στις 25-11-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ