

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 25 Νοεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση : Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Για να συνεξετάσει την με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1454/19.10.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφ' εξής πρώτη προσφεύγουσα), και

την με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1463/19.10.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφ' εξής δεύτερη προσφεύγουσα).

Κατά του «... ...» εφ' εξής (η αναθέτουσα Αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής, με την επωνυμία «... ...», (εφ' εξής η πρώτη παρεμβαίνουσα), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «... ...» (εφ' εξής η δεύτερη παρεμβαίνουσα), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την πρώτη εξεταζόμενη προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. ΕΥΔ/ΕΠ-ΥΜΕΠΕΡΑΑ 11292/06-10-2022 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, τα εγκριθέντα μ' αυτήν πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το μέρος, που αφορούν στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «... ...».

Με την δεύτερη εξεταζόμενη προσφυγή επιδιώκεται ομοίως να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. ΕΥΔ/ΕΠ-ΥΜΕΠΕΡΑΑ 11292/06-10-2022 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, τα εγκριθέντα μ' αυτήν πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη κατά το μέρος, που αφορούν στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «... ...».

Με την πρώτη εξεταζόμενη παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της πρώτης προσφυγής.

Με την δεύτερη εξεταζόμενη παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της δεύτερης προσφυγής.

**Αφού άκουσε τον εισηγητή
Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής καταβλήθηκε το οφειλόμενο παράβολο ύψους 7.500,00 € (βλ. προσκομιζόμενα το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, εκτύπωση οθόνης από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών, στην οποία το ως άνω παράβολο εμφανίζεται με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και την εκτύπωση οθόνης από το ηλεκτρονικό σύστημα της οικείας Τράπεζας, στην οποία εμφανίζεται η πληρωμή του ανωτέρω παραβόλου. Επίσης, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής καταβλήθηκε το οφειλόμενο παράβολο ύψους 7.500,00 € (βλ. προσκομιζόμενα το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, εκτύπωση οθόνης από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ), στην οποία το ως άνω παράβολο εμφανίζεται με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και την εκτύπωση οθόνης από το ηλεκτρονικό σύστημα της οικείας Τράπεζας, στην οποία εμφανίζεται η πληρωμή του παραπάνω παραβόλου.

2. Επειδή, η πρώτη και η δεύτερη προσφυγή, εν όψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., πρέπει δε να συνεξεταστούν για το ενιαίο της κρίσης.

3. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. ΕΥΔ/ΕΠ ΥΜΕΠΕΡΑΑ .../05-05-2022 διακήρυξη (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος "Υποδομές Μεταφορών, Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη [στο εξής για συντομία ως η «ΕΥΔ/ΕΠ-ΥΜΕΠΕΡΑΑ» ή/και η «Αναθέτουσα Αρχή»], προκηρύχθηκε δημόσιος διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για το έργο «Ολοκληρωμένο Σχέδιο Δράσεων Επικοινωνίας του για τα έτη 2022-2023», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.500.000 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Στον ανωτέρω διαγωνισμό, ο οποίος διενεργήθηκε στις 06/06/2022, συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, αμφότερες οι προσφεύγουσες με την υποβολή προσφοράς. Στις 06-10-2022 κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες η με αριθμ. πρωτ. ΕΥΔ/ΕΠ-ΥΜΕΠΕΡΑΑ 11292/06-10-2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 04-10-2022 6^ο Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών (και τα προηγθέντα αυτού Πρακτικά 1-5) της Επιτροπής Διαγωνισμού και αποφασίστηκε: 1) Η απόρριψη της προσφοράς των οικονομικών φορέων: - «...» και - «...». 2) Η συνέχιση της διαδικασίας στην επόμενη φάση του διαγωνισμού για τους οικονομικούς φορείς - «... ..» και - «... ..» με τις βαθμολογίες των τεχνικών προσφορών, όπως αυτές διαμορφώθηκαν στο 6^ο Πρακτικό. Επειδή το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ήταν εκτός λειτουργίας από τις 14/10 μέχρι 20/10 λόγω αναβάθμισης, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στους συμμετέχοντες την με Α.Π ΕΥΔ/ΕΠ ΥΜΕΠΕΡΑΑ 11681/14-10-2022 επιστολή, με την οποία ζήτησε οι ενδεχόμενες προδικαστικές προσφυγές να κατατεθούν στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας. Στις 17/10/2022 κατατέθηκαν δύο προδικαστικές προσφυγές των εταιρειών ... (Α.Π Εισερχ. 11739/17-10-2022) και ... (Α.Π. Εισερχ. 11771/17-10-2022), στο πρωτόκολλο της Αναθέτουσας Αρχής και όχι μέσω της Επικοινωνίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., που ήταν εκτός λειτουργίας. Οι προσφυγές αναρτήθηκαν στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. από τις εταιρείες, μετά την επαναλειτουργία του. Στις 18/10/2022 οι ανωτέρω

προσφυγές κοινοποιήθηκαν στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην διεύθυνση proedros@aerp-procurement.gr. Την ίδια ημέρα κοινοποιήθηκαν και στις ενδιαφερόμενες εταιρείες με τις με Α.Π ΕΥΔ/ΕΠ ΥΜΕΠΕΡΑΑ 11817/18-10-2022 και 11816/18-10-2022 επιστολές. Οι επιστολές αυτές αναρτήθηκαν στο χώρο του διαγωνισμού στις 20-10-2022, όταν λειτούργησε ξανά το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στις 31-10-2022 εκδόθηκε η ορθή επανάληψη της με Α.Π. 11292/06-10-2022 Απόφασης, η οποία και κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό

4. Επειδή, οι πρώτη και δεύτερη εξεταζόμενες προσφυγές ασκούνται εμπροθέσμως, εντός δηλ. δέκα (10) ημερών από την πλήρη και πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης. Εμπροθέσμως ασκείται και η πρώτη παρέμβαση, δοθείσης της ημερομηνίας κοινοποίησης της οικείας προσφυγής. Στις 11-11-2022 η αναθέτουσα Αρχή έλαβε μέσω της επικοινωνίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αίτημα της εταιρείας ... για κοινοποίηση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής επί της προδικαστικής της προσφυγής. Οι απόψεις της αναθέτουσας απεστάλησαν την ίδια ημέρα, μέσω της επικοινωνίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στην ... με την επισήμανση, ότι είναι ήδη αναρτημένες στο χώρο του διαγωνισμού από τις 31-10-2022. Στις 17-11-2022 η αναθέτουσα Αρχή έλαβε, μέσω της επικοινωνίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., από την εταιρεία ..., παρέμβαση για την αντίκρουση προδικαστικής προσφυγής της ... και υπόμνημα για αντίκρουση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής. Η παρέμβαση και το υπόμνημα κοινοποιήθηκαν στη εταιρεία ... στις 18-11-2022. Στις 21-11-2022 η αναθέτουσα Αρχή έλαβε, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, από την εταιρεία ... ορθή επανάληψη της παρέμβασης για την αντίκρουση προδικαστικής προσφυγής της Η ορθή επανάληψη της παρέμβασης κοινοποιήθηκε στην εταιρεία ... στις 22-11-2022.

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. επί των προσφυγών στις 31/10/2022, αιτούμενη την απόρριψή τους. Την αυτήν ημέρα τις κοινοποίησε στις προσφεύγουσες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Η δε προσφεύγουσα “...” κατέθεσε στις 04/11/2022 υπόμνημα κατά της παρεμβαίνουσας “...”. Το δε υπόμνημα της «...» κατά των απόψεων της αναθέτουσας Αρχής κατατίθεται εμπροθέσμως στις 07/11/2022, δοθέντος, ότι η 05/11/2022 ήταν ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο).

6. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι: «η προσφορά της ... θα έπρεπε να είχε απορριφθεί στο σύνολο της και όχι να βαθμολογηθεί με την βαθμολογία η οποία της απονεμήθηκε, η οποία σε συνδυασμό με την αδίκως χαμηλή βαθμολογία η οποία αποδόθηκε σ' εμένα, καθιστά την ... βεβαία Ανάδοχο του έργου, ανεξαρτήτως των Οικονομικών Προσφορών μας. Το ανωτέρω συμπέρασμα είναι νόμιμο και βάσιμο για τους ακόλουθους λόγους: Στο (ελλιπές) «αιτιολογικό» της βαθμολόγησης, η πρόταση της ... χαρακτηρίζεται «πλήρης», ενώ η πρόταση εμού της προσφεύγουσας ... χαρακτηρίζεται απλώς «ικανοποιητική». Από την ανάγνωση όμως και κυρίως από την σύγκριση των δύο προσφορών προκύπτει αβίαστα πως η πρόταση εμού της ... είναι πληρέστατη και εμπειριστατωμένη σε αντίθεση με αυτήν της ... που είναι πρόχειρη και ελλιπής, δεδομένου ότι απουσιάζει επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο, ήτοι η «αξιολόγηση της επιλογής των ομάδων - στόχου της ισχύουσας Στρατηγικής Επικοινωνίας, στις οποίες απευθύνονται οι δράσεις επικοινωνίας του Προγράμματος, η παρουσίαση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους». Κατά συνέπεια όχι μόνο το «αιτιολογικό» της βαθμολόγησης είναι ελλιπές (όπως θα αναπτύξω στην συνέχεια για την έλλειψη σαφούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας στο σύνολο της βαθμολογίας της ...), αστήριχτο και απολύτως λανθασμένο, αλλά δεν δικαιολογείται η δική μου προσφορά να υπολείπεται έστω και κατ' ελάχιστο της ελλιπούς και προς αποκλεισμό προσφοράς της ... και να της έχει αποδοθεί βαθμολογία χαμηλότερη από αυτή της συνυποψήφιου μου. Το συμπέρασμα αυτό δεν προκύπτει από την δική μου αξιολογική κρίση (την οποία η ανταγωνίστρια μου θα μπορούσε αμυνόμενη να χαρακτηρίσει ως υποκειμενική), αλλά αντίθετα προκύπτει από την απλή σύγκριση των δυο προσφορών. Στο (ελλιπές) «αιτιολογικό» της βαθμολόγησης του συγκεκριμένου Κριτηρίου 2, η πρόταση της ... χαρακτηρίζεται «καλή», ως προς την τεκμηρίωση των προτάσεων προσέγγισης για κάθε Δράση του έργου καθώς και της διεισδυτικότητας, ελκυστικότητας και αποτελεσματικότητάς τους. Περιέργως η πρόταση εμού της προσφεύγουσας ... για το ίδιο αντικείμενο χαρακτηρίζεται απλώς «επαρκής». Από την ανάγνωση όμως και μόνο των δύο προσφορών, την αντιστοίχιση και την σύγκριση τους προκύπτει αβίαστα πως η πρόταση εμού

της προσφεύγουσας ... είναι πληρέστερη και πιο εμπεριστατωμένη. Άρα η βαθμολόγηση είναι απολύτως λανθασμένη. Περαιτέρω επισημαίνει ότι δεν υπάρχουν για όλες τις δράσεις οι ζητούμενες συσχετίσεις με τις κύριες θεματικές ενότητες/ομάδες έργων του Προγράμματος, τους Επικοινωνιακούς Στόχους του και τα Κοινά Στόχος της επιδιωκόμενης επικοινωνίας, δεν γίνεται επαρκής ανάλυση και τεκμηρίωση των επιδιωκόμενων αποτελεσμάτων και της αποτελεσματικότητας των προτεινόμενων δράσεων επικοινωνίας. Κατά συνέπεια όχι μόνο το «αιτιολογικό» της βαθμολόγησης είναι αστήριχτο και απολύτως λανθασμένο, καθώς με βάση τα οριζόμενα στην παρ. 2.3.2, η βαθμολόγηση θα έπρεπε να είναι μικρότερη από 100 καθιστώντας την προσφορά απορριπτή. Στο (ελλιπές) «αιτιολογικό» της βαθμολόγησης για την προσφορά της ... αναφέρεται επί λέξει ότι «Υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις για δημιουργικές προτάσεις, δείγματα πρωτότυπων και καινοτόμων εφαρμογών, δείγματα αξιοποίησης νέων τεχνολογιών επικοινωνίας και πληροφόρησης και διοργάνωσης ενημερωτικής εκδήλωσης». Από τον παραπάνω πίνακα όμως προκύπτει ότι λείπει και δεν καλύπτεται η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση Η παρουσίαση ενδεικτικών δημιουργικών για στοιχεία ενός κάποιου συνεδρίου (πρόσκληση, πλάτη, διαφημιστικά δώρα) επ' ουδενί δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι πρόταση υλοποίησης ενημερωτικής δράσης και ότι καλύπτει τον ζητούμενο όρο του Κριτηρίου. Αντί αυτού, όπως παραδόξως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης η Επιτροπή και η Αναθέτουσα θεώρησαν ότι στο Κριτήριο αυτό η ... «υπερκαλύπτει» την απαίτηση και την πριμοδότησαν με εξωφρενικά υψηλή βαθμολογία, αντί να την αποκλείσουν ως όφειλαν. Αποδεικνύεται επίσης ότι με το περιεχόμενο της προτάσεως της η ... ΚΑΤΑΣΤΡΑΤΗΓΕΙ ΤΗΝ ΒΑΣΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, δηλαδή το ζητούμενο της παρουσίασης τηλεοπτικού και ραδιοφωνικού spot ΜΕ ΔΙΑΡΚΕΙΑ 30" ΕΚΑΣΤΟ. Σύμφωνα με τα κείμενα που παρουσιάζονται από την ..., οι πραγματικές διάρκειες υπολογίζονται κατά την εκφώνηση σε περίπου 50-60" και 35-45" στα τηλεοπτικά και στα 50-60" και 60-70" στα ραδιοφωνικά spots. Πιο συγκεκριμένα στο εικονογραφημένο προσχέδιο σεναρίου «ομπρέλα» της Πρότασης 1 «Δρόμος» για την τηλεόραση, το κείμενο εκφώνησης που αναγράφεται είναι ημιτελές καθώς

στις 2 τελευταίες εικόνες, που αποτελούν το rackshot και τα υποχρεωτικά λογότυπα που υπογράφουν το έργο, δεν υπάρχει αντίστοιχη εκφώνηση του έργου, του σλόγκαν και της φράσης «Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης». Χωρίς αυτό το απαραίτητο ωστόσο κείμενο, η εκφώνηση αριθμεί ήδη 97 λέξεις, ενώ αν γραφόταν και αυτό στην εκφώνηση ώστε να είναι πλήρης η επικοινωνία του έργου, ο συνολικός αριθμός των λέξεων θα ήταν 119. Η διάρκεια που αναγράφεται στο σενάριο είναι 35-40", η οποία όμως αν συνυπολογίσουμε το συνολικό αριθμό λέξεων για την πλήρη προβολή του έργου, δηλαδή με την εκφώνηση του έργου, του σλόγκαν και της συγχρηματοδότησης, τότε η αναμενόμενη διάρκεια θα ήταν 50"-60". Ωστόσο η διάρκεια που ζητείται για την πρόταση του σεναρίου είναι 30", τα οποία αντιστοιχούν κατά μέγιστο σε 75-80 λέξεις προκειμένου αυτές να μπορούν να εκφωνηθούν με ρυθμό που κάνει τον λόγο και τα μηνύματά του κατανοητά στους θεατές και ακροατές. Στο ραδιοφωνικό σποτ της πρότασης 1 της ... ο αριθμός λέξεων είναι 140, ενώ στην πρόταση 2 είναι 120 λέξεις, οι οποίες και αντιστοιχούν σε διάρκειες 60-70" και 50-60" αντίστοιχα, (με ρυθμό εκφώνησης που επιτρέπει την κατανόηση). Μάλιστα η κατα...γηση της διάρκειας των 30" εκ μέρους της ... της έχει δώσει τη δυνατότητα να παρουσιάσει στο σενάριό της πολλά διαφορετικά έργα, δείχνοντας ένα μεγάλο βαθμό πληρότητας, γεγονός το οποίο δημιουργεί παραπλανητική εντύπωση παρουσίασης μέσα από παράθεση πολλών έργων, ενώ στην πραγματικότητα αυτό δεν είναι εφικτό στην οριζόμενη από τη διακήρυξη διάρκεια των 30". Αντίθετα εγώ η προσφεύγουσα ... με 4 διαφορετικές κατευθύνσεις στα μηνύματα, και στα 13 συνολικά κείμενα τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σποτ που κατέθεσα, ο αριθμός λέξεων που υπάρχουν είναι 48, 51, 53, 75, 68, 70, 90, 72, 68, 59, 69, 68, 67, δηλαδή αριθμός που δείχνει ότι έλαβα υπόψιν τη διάρκεια των 30 δευτερολέπτων και οι δημιουργικές μου προτάσεις αποτυπώνουν την πραγματικότητα, με μία μόνο περίπτωση να έχει οριακό αριθμό λέξεων. Όμως ακόμα και αυτές οι ουσιώδεις αποκλίσεις και καταστρατηγήσεις να μην υπήρχαν, από τον παραπάνω πίνακα προκύπτει πως η πρόταση εμού της ... παρουσιάζει 5 ενδεικτικές δημιουργικές προσεγγίσεις, έναντι 2 της πρότασης ..., άρα η προσφορά της δεύτερης

ασφαλώς δεν υπερκαλύπτει τα ζητούμενα για το Κριτήριο ενώ αντίθετα η δική μου πρόταση το υπερκαλύπτει. Το γεγονός ότι η πρόταση της ... δεν υπερκαλύπτει τα ζητούμενα, αντίθετα εγώ η ... τα έχω πραγματικά υπερκαλύψει δεν αφορά μόνο στο πλήθος των δημιουργικών προτάσεων, αλλά και στο ίδιο το περιεχόμενο των προτάσεων, στις δημιουργικές ιδέες, την οπτική ταυτότητα και τα μηνύματα. Στα εικονογραφημένα σενάρια της ... δεν υπάρχουν *supers*, δηλαδή κείμενα πάνω στην εικόνα, τα οποία να στοιχειοθετούν τα έργα ως προς τη σημασία τους αλλά και να βοηθούν τον θεατή να αποτυπώσει σημαντικά στοιχεία, παρά μόνο τοποθεσίες που δείχνουν τη γεωγραφική διασπορά. Η οπτική ταυτότητα δεν είναι έντονη καθώς μόνο το σχήμα των φύλλων του λογοτύπου δεν δημιουργεί χαρακτηριστική και μοναδική οπτική ταυτότητα στην επικοινωνία. Αντίθετα εγώ η ... έχω παρουσιάσει δημιουργικά *concepts* που κινούν το ενδιαφέρον για τα έργα και αποτυπώνουν οπτικά και λεκτικά τη σημασία του. Υπάρχει ξεκάθαρη οπτική ταυτότητα που παρουσιάζεται με τρόπο διακριτό, χαρακτηριστικό και συνεπή στα δημιουργικά υλικά όλων των μέσων ώστε να δημιουργείται συνοχή και συνεκτικότητα στην επικοινωνία για το έργο. Έχουν αξιοποιηθεί τα εικαστικά στοιχεία της λογοτύπησης του έργου με δημιουργικότητα και ευρηματικότητα για να σηματοδοτήσουν συνολικά το έργο αλλά και να κάνουν διακριτούς τους τομείς των Μεταφορών και του Περιβάλλοντος στα σποτ «ομπρέλα». Έχουν παρουσιαστεί ενδεικτικά θεματικά σενάρια για τις Μεταφορές και το Περιβάλλον ώστε να φανεί στην πράξη η εφαρμογή του *concept* «ομπρέλα» και στα θεματικά σποτς. Στην πρόταση της ... δεν υπάρχει συγκροτημένη παρουσίαση ενός συνεκτικού τρόπου οργάνωσης και διοίκησης του έργου και της Ομάδας Έργου, αλλά αποσπασματικές αναφορές σε επιμέρους πεδία που αφορούν τα ζητούμενα στο Κριτήριο. Το πιο σημαντικό όμως είναι ότι στην πρόταση της ... ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΝ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ 3^ο ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ, ΔΗΛΑΔΗ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΡΟΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΣΧΕΤΙΣΗ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΜΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. Όπως ορίζεται στην παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, τα θεματικά αντικείμενα τα οποία πρέπει να καλύπτονται από κάθε υποψήφιο ανάδοχο είναι: 1. Στρατηγικός σχεδιασμός

ολοκληρωμένης επικοινωνιακής εκστρατείας 2. Δημιουργικές εργασίες και branding για έντυπες και οπτικοακουστικές παραγωγές στο πλαίσιο ολοκληρωμένης καμπάνιας/στρατηγικής επικοινωνίας, 3. Οπτικοακουστικές παραγωγές (παραγωγές βίντεο για τηλεόραση ή και διαδίκτυο, ντοκιμαντέρ, διαφημιστικά spots, ραδιοφωνικές παραγωγές κλπ), 4. Προωθητικές ενέργειες (διοργάνωση σημαντικών εκδηλώσεων, ημερίδων, ειδικών επικοινωνιακών γεγονότων, συμμετοχή σε εκθέσεις κλπ) 5. Στρατηγικός σχεδιασμός και υλοποίηση πλάνου μέσων, σε internet, τηλεόραση, ραδιόφωνο και τύπο. Στην ίδια ενότητα (παρ. 2.2.6) ορίζεται ότι ο Υπεύθυνος του έργου και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος έργου θα πρέπει «να έχουν εμπειρία συντονισμού σε τουλάχιστον ένα έργο, προϋπολογισμού που ανέρχεται τουλάχιστον στο 20% του συνολικού π/υ του έργου, δηλαδή σε συνολική αξία τουλάχιστον τριακόσιες χιλιάδες ευρώ (300.000,00€), που να καλύπτει συνολικά τα ανωτέρω θεματικά αντικείμενα». Επίσης ορίζεται ότι: «Κάθε ένα από τα ανωτέρω θεματικά αντικείμενα να καλύπτεται από τουλάχιστον ένα (1) μέλος της ομάδας έργου, που να έχει συμμετάσχει σε τουλάχιστον δύο (2) έργα ή τμήματα έργων σχετικά με το αντικείμενο. Το ίδιο μέλος μπορεί να προσμετράται σε δύο (2) το πολύ θεματικά αντικείμενα.» Από τα υποβληθέντα βιογραφικά των στελεχών της ομάδας έργου, που προτείνεται από την ..., δεν προκύπτει εμπειρία συντονισμού σε τουλάχιστον ένα έργο, προϋπολογισμού που ανέρχεται τουλάχιστον στο 20% του συνολικού π/υ του έργου, δηλ (300.000,00€), γιατί δεν αναφέρονται προϋπολογισμοί στα παρουσιαζόμενα έργα. Επιπροσθέτως δεν είναι σαφές αν καλύπτονται συνολικά τα ζητούμενα θεματικά αντικείμενα στο έργο για το οποίο ζητείται εμπειρία συντονισμού, γιατί δεν αναφέρονται σχετικές πληροφορίες. Επίσης για τον Υπεύθυνο Έργου κ. παρατηρείται ότι στα συνολικά έτη σχετικής εμπειρίας (σημείο 10 του βιογραφικού του) δεν αναφέρεται η ... ως εργοδότης του, στα έργα όμως που στοιχειοθετούν την εμπειρία του (σημείο 11) αναφέρονται έργα της Από την αντιστοίχιση στελεχών και θεματικών αντικειμένων προκύπτει πως το θεματικό αντικείμενο 3 (Οπτικοακουστικές παραγωγές) καλύπτει η κα., στο βιογραφικό της οποίας όμως παρουσιάζεται μόνο 1 έργο του θεματικού αντικειμένου (... .. - Τηλεοπτικά

και) και όχι δύο που απαιτούνται. Τέλος η Αναθέτουσα δεν έλαβε υπόψη (ως όφειλε να πράξει) την επί ποινή αποκλεισμού έλλειψη της προσφοράς σχετικά με την υλοποίηση της Δράσης 7 του σχεδίου. Συγκεκριμένα στην παρ. 2.2.8.2. της Διακήρυξης ορίζεται πως ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην Τεχνική Προσφορά της ... δεν υπάρχει αντιστοίχιση της δράσης Δ7 Έρευνες Κοινού (παρ. 1.3 διακήρυξης) με συγκεκριμένα στελέχη της ομάδας έργου, ούτε υποδεικνύεται υπεργολάβος για την συγκεκριμένη δράση».

7. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι «Σύμφωνα με το 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη κριτηρίων» της Διακήρυξης, η Επιτροπή Αξιολόγησης αλλά εν συνεχεία και η Αναθέτουσα Αρχή οφείλουν να βαθμολογήσουν τις τεχνικές προσφορές των υποψηφίων οικονομικών φορέων, περιλαμβάνοντας τα έγγραφα τα οποία κοινοποιούν στους ενδιαφερόμενους. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται η βεβαιότητα της ακριβοδίκαιης κατάταξης των υποψηφίων οικονομικών φορέων. Αναφέρει συγκεκριμένα το 2.3.2 (βλ. σελ. 37) ότι: «Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο». Από την συνδυασμένη ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του Κ.Δ. Διαδικασίας, του 3.2.2 της Διακήρυξης και του άρθρου 18 παρ. 1 του ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής περί έγκρισης του Πρακτικού 6 της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές (εμού της προσφεύγουσας και της ...), απαιτείται, ως ατομική διοικητική πράξη, εκτελεστή και ρυθμίζουσα μονομερώς και κυριαρχικά τις έννομες σχέσεις των υποψηφίων στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού, να φέρει αιτιολογία, ήτοι να προκύπτουν από αυτή ή από τα στοιχεία του φακέλου (εν προκειμένω από το Πρακτικό 6 της Επιτροπής) συγκεκριμένοι λόγοι, οι οποίοι επέβαλαν και ως εκ τούτου δικαιολογούν από πλευράς νομιμότητας της διαδικασίας, την λήψη της συγκεκριμένης βαθμολογίας κάθε προσφοράς σε κάθε κριτήριο. Μάλιστα στην προκειμένη περίπτωση όχι

μόνο η δική μου βαθμολογία είναι αισθητά μειωμένη σε σχέση με αυτή την οποία θα έπρεπε να λάβω (συγκρινόμενη με την προσφορά της ...) αλλά το κυριότερο, η βαθμολογία η οποία έχει αποδοθεί στην ... είναι εξωφρενικά υψηλή, τόσο σε σύγκριση με όσα αντιστοίχως εγώ προσφέρω, όσο και σε σύγκριση με τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης, απαιτήσεις από τις οποίες η προσφορά της αντιπάλου μου παρουσιάζει επί ποινή αποκλεισμού ελλείψεις και αποκλίσεις. Στο προσβαλλόμενο Πρακτικό 6 της Επιτροπής που ενέκρινε η Αναθέτουσα Αρχή διά της προσβαλλομένης Αποφάσεως της, δεν αποτυπώνεται καμία πραγματική αιτιολογία ή λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης που προηγήθηκε των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών, η οποία και κατέληξε στη συγκεκριμένη βαθμολόγηση τους ανά κριτήριο. Όφειλε επομένως η αιτιολογία του προσβαλλόμενου Πρακτικού 6 και της συμπροσβαλλόμενης εγκριτικής Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να περιλαμβάνει την αναγκαία ιστορική και νομική αιτία εκάστης βαθμολόγησης που αφενός δικαιολογεί την δοθείσα βαθμολογία κάθε προσφοράς αφετέρου απορρέει από τη συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών μεταξύ τους (βλ. ΣτΕ ΕΑ 253/2003, σκέψη 8, με παραπομπή και σε άλλη σχετική νομολογία, πάγια, για την ανάγκη συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών μεταξύ τους προκειμένου να εξαχθεί η βαθμολογία εκάστης). Τέτοια αιτιολογία και λεκτική συγκριτική επισκόπηση των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών απουσιάζει πλήρως τόσο από την προσβαλλόμενη Απόφαση όσο και από τα στοιχεία του φακέλου του έργου, ήτοι από το Πρακτικό 6 της Επιτροπής Διαγωνισμού, στα οποία δεν αναφέρεται τίποτε σχετικώς, απλώς παρατίθεται πίνακας με τις βαθμολογίες των υποψηφίων και κατά περίπτωση ανά Κριτήριο αξιολόγησης, μια εκ των λέξεων «πλήρης», «ικανοποιητική», «πολύ καλή», «υπερκαλύπτει» και εν συνεχεία αντιγραφή του λεκτικού του Κριτηρίου αξιολόγησης όπως αυτό περιλαμβάνεται στον σχετικό πίνακα της 2.3.1 της Διακήρυξης. Τούτη η έλλειψη έχει ως αποτέλεσμα ότι οι βαθμολογίες αυτές δεν αιτιολογούνται με αναφορά σε συγκεκριμένα πραγματικά γεγονότα εκ των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς (τόσο εμού της προσφεύγουσας όσο και της ...) κατά την εκτίμηση εκάστου υποκριτηρίου ανά κριτήριο βαθμολόγησης, από αυτά (τα υποκριτήρια) που ρητά περιγράφονται

στις άνω διατάξεις της Διακήρυξης ακριβώς για να τηρηθούν και να μπορεί να ελεγχθεί ότι τηρήθηκαν, ούτε στηρίζονται σε ειδικότερη ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση τέτοιων στοιχείων ή δεδομένων των προσφορών, ώστε να παρέχεται επαρκής δικαιολογητική βάση, δυναμένη να ελεγχθεί ακυρωτικώς ως προς τη νομιμότητά της (βλ. *ad hoc* ΣΤΕ ΕΑ 605/2008, σε Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, σκέψη 14). Με τα δεδομένα όμως αυτά, η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται πλήρους, ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, που να αποδεικνύει ότι της βαθμολόγησης προηγήθηκε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, όπως απαιτείται όχι μόνο από τους άνω όρους της Διακήρυξης που θέτουν ρητώς συγκεκριμένα υποκριτήρια αξιολόγησης ανά κριτήριο, αλλά και από την αρχή της διαφάνειας η προσβαλλόμενη Απόφαση και Πρακτικό πρέπει να ακυρωθούν άλλως να μεταρρυθμιστούν σύμφωνα με το αιτητικό μου».

8. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται, ότι «Από όλα τα ανωτέρω είναι σαφές ότι η Ομάδα Έργου της ... στηρίζεται κατά το μεγαλύτερο ποσοστό της σε στελέχη άλλων νομικών προσώπων, γεγονός το οποίο κατ' αρχήν δεν θα δημιουργούσε κανένα απολύτως πρόβλημα και θα ήταν απολύτως νόμιμο, αν αυτό δηλώνονταν ειλικρινώς στο Ε.Ε.Ε.Σ. και αν υπήρχαν τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα με τις πιστοποιημένες ηλεκτρονικές υπογραφές στις ημερομηνίες (προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών) τις οποίες η Διακήρυξη ορίζει. Ατυχώς όμως, επιλέχθηκε η οδός της παραπλάνησης και ατυχέστερα η Αναθέτουσα παραπλανήθηκε, παραλείποντας να διαγνώσει την πλημμελή συμπλήρωση, την αοριστία, την ανειλικρίνεια και την ασάφεια του Ε.Ε.Ε.Σ. στο ανωτέρω σημείο και παραλείποντας να απορρίψει για τον λόγο αυτό την προσφορά της Είναι σαφές ότι η ... ως προσφέρων φορέας, δεν διαθέτει η ίδια (δια των εργαζομένων της με σχέση εξαρτημένης εργασίας) ούτε τα πτυχία, ούτε την εμπειρία, ούτε την τεχνική ικανότητα, τα οποία απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού να έχει η Ομάδα Έργου του προσφέροντα. Είναι επίσης σαφές ότι όλοι οι ανωτέρω (μέλη της Ομάδας Έργου) είναι είτε υπεργολάβοι, είτε τρίτοι (συνεργάτες). Και στις δυο όμως περιπτώσεις είναι σαφές ότι παρέχουν στην ... «κάτι» (δηλαδή δάνεια εμπειρία),

το οποίο η ... δεν διαθέτει η ίδια. «Κάτι» το οποίο αν δεν έχει, δεν μπορεί να συμμετέχει στον διαγωνισμό και να κερδίσει την ανάθεση της σύμβασης. Είναι σαφές επομένως ότι η Αναθέτουσα Αρχή ήταν υποχρεωμένη κατά δέσμια αρμοδιότητα να εφαρμόσει την απαίτηση την οποία προβλέπει η Διακήρυξη στην σελίδα 15 του υποδείγματος του Ε.Ε.Ε.Σ., όπου προβλέπεται ότι: «Όσον αφορά το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες που δεν ανήκουν άμεσα στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, αλλά στον οποίον τις ικανότητες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, όπως καθορίζεται στο μέρος II, ενότητα Γ, πρέπει να συμπληρώνονται χωριστά έντυπα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ». Είναι επίσης σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή ήταν υποχρεωμένη κατά δέσμια αρμοδιότητα να εφαρμόσει παράγραφο 2.2.8.1 «Στήριξη στην ικανότητα άλλων» (βλ. σελ. 23) της Διακήρυξης σύμφωνα με την οποία «Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3». Έλεγχος ο οποίος (ανεξαρτήτως των καινοφανών επί του θέματος απόψεων της Αναθέτουσας), γίνεται με την υποβολή στο στάδιο της υποβολής της προσφοράς, ξεχωριστών Ε.Ε.Ε.Σ. για κάθε πάροχο δάνειας εμπειρίας και για κάθε υπερβολάβο σε περίπτωση που το ποσοστό της υπερβολαβίας υπερβαίνει το 30% συνολικά (βλ. 2.2.8.2 σελ. 24 της Διακήρυξης) Α.2 Στην σελίδα 17 του Ε.Ε.Ε.Σ της, η ... καλείται να απαντήσει στην ερώτηση - απαίτηση (αντιγράφω επί λέξει από το Ε.Ε.Ε.Σ.): «Ποσοστό υπερβολαβίας. Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπερβολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπερβολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπερβολαβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπερβολαβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω». Στην απαίτηση αυτή του Ε.Ε.Ε.Σ και της Διακήρυξης, η ... απάντησε ως ακολούθως: «Σε περίπτωση που η ... αναδειχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού, θα αναθέσει στην εταιρία "... .." την υλοποίηση της Δράσης 4 του Έργου και την παροχή των υπηρεσιών

προβολής στο Διαδίκτυο και τα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης. Το εκτιμώμενο ποσοστό ανέρχεται περίπου σε 15% - 20%». Η ανωτέρω απάντηση περισσότερες απορίες και ασάφειες δημιουργεί, παρά παρέχει απαντήσεις. Συγκεκριμένα: Απαντά στο ερώτημα το οποίο ως ανωτέρω και εγώ έθεσα, δηλαδή τι είναι η εταιρία «...» η οποία θα παρέχει στην Ομάδα Έργου τον κ. ... ο οποίος σύμφωνα με την δήλωση της ... (βλ. σελ. 16 του Ε.Ε.Ε.Σ. της) θα έχει τον ρόλο του «ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ ...». Ο κος επομένως θα υλοποιήσει το ίδιο αντικείμενο το οποίο ως ανωτέρω δηλώνεται ότι θα δοθεί ως υπεργολαβία στην εταιρία «...», όπου αυτός εργάζεται. -

Απαντά επίσης στο ερώτημα τι ποσοστό του έργου αντιστοιχεί στο μέλος της Ομάδας Έργου κ. Το ποσοστό αυτό είναι «περίπου (15 - 20%) - Ατυχώς όμως για την ... η απάντηση της αυτή, ΑΠΟΚΑΛΥΠΤΕΙ το προσχηματικό και το ανειλικρινές των προηγούμενων δηλώσεων της στο Ε.Ε.Ε.Σ. ότι δηλαδή α) δεν βασίζεται στις ικανότητες τρίτων β) ότι δεν έχει άλλους υπεργολάβους πέραν της «... ..» και ότι γ) το ποσοστό υπεργολαβίας είναι «περίπου 15% - 20%». Η Επιτροπή και εν συνεχεία η Αναθέτουσα δια της προσβαλλόμενης αποφάσεως της, παρέλειψαν να αναρωτηθούν το εξής απλό, το οποίο από μόνο του καθιστά σαφές το ανειλικρινές των δηλώσεων της ... στο Ε.Ε.Ε.Σ. της: Είναι άραγε δυνατό, να χρησιμοποιεί η ... έξι (επί συνόλου ένδεκα) μέλη Ομάδας Έργου, (εις εκ των οποίων και ο Υπεύθυνος Έργου), ο ένας εκ των έξι να υλοποιεί ποσοστό υπεργολαβίας «περίπου 15% - 20%» και να προσπαθεί να πείσει η ... (και να αποδέχεται η Αναθέτουσα), ότι το πραγματικό ποσοστό υπεργολαβιών της είναι κάτω του 30% και για τον λόγο αυτό δεν υποβάλει κανένα άλλο Ε.Ε.Ε.Σ. εκτός του δικού της; Πέραν των ανωτέρω όμως, από την σύνθεση της Ομάδας Έργου της ..., από την προέλευση ενός εκάστου εξ αυτών (αν δηλαδή εργάζεται σε άλλο νομικό πρόσωπο) και από τα δεδηλωμένα έργα και εμπειρία τα οποία ο καθένας εξ αυτών προσφέρει στην ... προκύπτουν τεράστια ερωτήματα και σαφέστατες υπόνοιες για την ακρίβεια και την αλήθεια των σχετικών δηλώσεων της Στο πλαίσιο αυτό η Αναθέτουσα δεν έλαβε υπόψη ότι τα μέλη της Ομάδας Έργου και δηλώνεται ότι είναι στην ομάδα έργου για την υλοποίηση της Δράσης 4, ενώ ταυτόχρονα η ... υπέγραψε

συμφωνητικό κατ' αποκλειστικότητα υπό αίρεση ανάθεσης υπεργολαβίας με την δεδηλωμένη υπεργολάβο «... ...» για την υλοποίηση της ίδιας Δράσης 4. Σε ποιο σημείο της δήλωσης της η ... λέει αλήθεια και σε ποιο σημείο λέει ψέματα; Την Δράση 4 θα την υλοποιήσουν οι και ή η «... ...»; Τέλος, είναι σαφές ότι η μη ακριβής περιγραφή (με γραμματικούς ή έστω με αριθμητικούς χαρακτήρες) του ποσοστού υπεργολαβίας το οποίο προτίθεται να αναθέσει η ... και η αναφορά της λέξεως «ΠΕΡΙΠΟΥ.» καθιστά από μόνη της την συγκεκριμένη απάντηση επί του Ε.Ε.Ε.Σ της ..., αόριστη, ασαφή και ανεπίδεκτη εκτίμησης από την αναθέτουσα αρχή και τις δικαστικές αρχές οι οποίες θα έπρεπε να απορρίψουν για τον λόγο αυτό την προσφορά και όχι να την κάνουν δεκτή (στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής) και στην συνέχεια να την αξιολογήσουν και να την βαθμολογήσουν. Από τα ανωτέρω, τα οποία προκύπτουν και αποδεικνύονται από τα προσαγόμενα έγγραφα, κυρίως δε από το Ε.Ε.Ε.Σ της ..., είναι σαφές ότι η εν λόγω προσφέρουσα, προβαίνει ανακριβείς και ασαφείς δηλώσεις, οι οποίες μάλιστα συνδέονται ευθέως με την υποχρέωση ή μη συνυποβολής Ε.Ε.Ε.Σ. και για τους Υπεργολάβους και τους Παρόχους Δάνειας Εμπειρίας. Η ... έχοντας Ομάδα Έργου 11 ατόμων εκ των οποίων οι 6 δεν έχουν σχέση εξάρτησης μαζί της, ενώ οι 5 εξ αυτών εργάζονται σε 4 διαφορετικές εταιρίες, είναι σαφές ότι έχει αναθέσει ή πρόκειται να αναθέσει υπεργολαβίες οι οποίες στο σύνολο τους υπερβαίνουν το 30%, επομένως αφενός προβαίνει σε ανακριβή δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ. αφετέρου θα έπρεπε να υποβάλει Ε.Ε.Ε.Σ. των (εν τοις πράγμασι) υπεργολάβων αυτών. Το αυτό ισχύει και για την δάνεια εμπειρία την οποία λαμβάνει από τα μέλη της Ομάδας Έργου τα οποία ανήκουν σε τρίτα νομικά πρόσωπα ή είναι αυτοαπασχολούμενοι. Από αυτά τα 6 συνολικά άτομα, η ... λαμβάνει ως δάνεια εμπειρία τα πτυχία τους, την τεχνική τους επάρκεια και την εμπειρία τους, χωρίς όμως να το αποδέχεται και χωρίς να τηρεί τις εκ του νόμου και εκ της Διακηρύξεως υποχρεώσεις της. Όλα αυτά η Αναθέτουσα παρέλειψε να τα διαγνώσει και παρέλειψε να απορρίψει την προσφορά της ..., παραβιάζοντας με την παράληψη της αυτή την υποχρέωση της να εφαρμόζει την Διακήρυξη (και τις σαφέστατες απαιτήσεις του υποδείγματος Ε.Ε.Ε.Σ. που αυτή περιέχει)».

9. Επειδή, η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του βαθμού, που ορίζεται για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου, πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.).

10. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα Αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

11. Επειδή, ως προς την πρώτη εξεταζόμενη προσφυγή λεκτέα τα κάτωθι: Ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα, ότι «η τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας και να μην είχε βαθμολογηθεί, διότι, κατ' αυτή (προσφεύγουσα), απουσιάζει από την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας το στοιχείο της αξιολόγησης της επιλογής των ομάδων - στόχου της ισχύουσας Στρατηγικής Επικοινωνίας, στις οποίες απευθύνονται οι δράσεις επικοινωνίας του Προγράμματος, η παρουσίαση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους». Εκ των στοιχείων του σχετικού φακέλλου, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται

αβάσιμος, δεδομένου, ότι στην τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και ειδικότερα στο «Κεφάλαιο Α6.: ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ και πιο συγκεκριμένα στην παρ. Α.6.1.πλάγια: Στόχοι της Στρατηγικής Επικοινωνίας, Α.6.2.: Τα Κοινά Στόχος και Α.6.3: Τα Βασικά Κανάλια Επικοινωνίας (σελ.17-22 της Τεχνικής Προσφοράς)», περιέχεται πλήρης ανάλυση των κοινών και των ομάδων - στόχου και των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους. Αναφορικά δε με τις λοιπές αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας, που αφορούν στην βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1, αυτές εστιάζουν στην απλή αριθμητική παράθεση των περιεχομένων και των σελίδων της προσφοράς της σε σύγκριση με την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Σε κάθε περίπτωση, η διαφοροποίηση στην βαθμολογία του συγκεκριμένου κριτηρίου Κ1 παρίσταται αιτιολογημένη εκ των στοιχείων της προσβαλλόμενης. Αναλυτικότερα, σύμφωνα με την Διακήρυξη, το Περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς του Προσφέροντος πρέπει, για το συγκεκριμένο κριτήριο, να περιλαμβάνει την *«Πρόταση προσέγγισης της επικαιροποίησης της Στρατηγικής Επικοινωνίας και διαμόρφωσης του Σχεδίου Δράσης για τα έτη 2022-2023, με στόχο την μεγιστοποίηση της αποτελεσματικότητάς του, με τρεις επιμέρους ενότητες: την αποτύπωση των ιδιαιτεροτήτων και των ειδικών απαιτήσεων του έργου, το οποίο αφορά σε ολοκληρωμένο σχέδιο δράσεων επικοινωνίας του ΕΠ ΥΜΕΠΕΡΑΑ κατά τα δύο τελευταία έτη υλοποίησής του, την ενσωμάτωση των επικοινωνιακών στόχων του ΕΠ ΥΜΕΠΕΡΑΑ στην προσέγγιση του έργου και την αποτύπωση του τρόπου επίτευξής τους, την αξιολόγηση της επιλογής των ομάδων - στόχου της ισχύουσας Στρατηγικής Επικοινωνίας, στις οποίες απευθύνονται οι δράσεις επικοινωνίας του Προγράμματος, η παρουσίαση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους»*. Στην Τεχνική της Προσφορά, η πρώτη παρεμβαίνουσα, στο κεφάλαιο Α.5: Επικαιροποίηση της Στρατηγικής Επικοινωνίας, περιγράφει την προσέγγιση της επικαιροποίησης της στρατηγικής επικοινωνίας (σελ.16), ενώ, στο κεφάλαιο Α.6: Στρατηγική Επικοινωνίας, αναπτύσσει την προτεινόμενη στρατηγική επικοινωνίας για το συγκεκριμένο έργο της διακήρυξης (σελ.17- 24) και, τέλος, στο κεφάλαιο Α.7: Πρόταση Διαμόρφωσης του Σχεδίου Δράσης για τα έτη 2022-2023, παρουσιάζει

αναλυτικό χρονοδιάγραμμα με όλες τις δράσεις για τα έτη 2022-2023, με στόχο τη μεγιστοποίηση της αποτελεσματικότητας του συγκεκριμένου έργου. Στη Τεχνική Προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν υπάρχει σχετική αναφορά ως προς την επικαιροποίηση της στρατηγικής επικοινωνίας, δεν υπάρχει συντεταγμένη στρατηγική επικοινωνίας και δεν υπάρχει το σχέδιο δράσης για τα έτη 2022-2023. Καθίσταται συνεπώς σαφές, ότι η αυξημένη βαθμολογία της πρώτης παρεμβαίνουσας, στο συγκεκριμένο κριτήριο Κ1 της διακήρυξης (123 η βαθμολογία της ... έναντι 112 βαθμών της ...), είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Επέκεινα, ως προς το κριτήριο αξιολόγησης Κ.2. της Διακήρυξης, ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα, ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας στο κριτήριο Κ2 της Διακήρυξης είναι εσφαλμένη (βαθμολογία ... 123,2 έναντι βαθμολογίας 118,6 της πρώτης παρεμβαίνουσας) ενώ η πρώτη παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να λάβει βαθμολόγηση κάτω του 100 και επομένως θα έπρεπε να αποκλεισθεί από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι ως προς το "Στοιχείο Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης: Πλήθος των δράσεων και τεκμηρίωση της επιλογής του «μείγματος» των προτεινόμενων ενεργειών επικοινωνίας που θα επιλεγούν για την αποτελεσματική υλοποίησή του έργου δεν εμπεριέχει στην προσφορά της τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης στοιχεία. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός κρίνεται αβάσιμος, αφού η πρώτη παρεμβαίνουσα περιέχει στην Τεχνική της Προσφορά πλήρη ανάλυση των δράσεων και τεκμηρίωση ανά δράση της επιλογής του «μείγματος» των προτεινόμενων ενεργειών επικοινωνίας που θα επιλεγούν για την αποτελεσματική υλοποίηση του έργου στα Κεφάλαια ήτοι «B1. Σχέδιο Δράσης Επικοινωνίας B.2. Ο Συνδυασμός και το Σύνολο των Ενεργειών Επικοινωνίας B.3. Σχεδιασμός και Παραγωγή Επικοινωνιακού Υλικού B.4. Τα Μέσα που θα Χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση των ενεργειών επικοινωνίας B.5. Η αποτελεσματικότητα των διαφημιστικών μέσων που θα χρησιμοποιηθούν στη διείσδυση στο κοινό -στόχο μας. B.6 Σχεδιασμός Πλάνου Μέσων. B.7. Κοινό Στόχος. B.8. Πλεονεκτήματα Ανά Μέσο. B.9. Ενέργειες Επικοινωνίας στο Διαδίκτυο. 1. Δημιουργία και Διαχείριση Microsite. 2. Δημιουργία και Λειτουργία Λογαριασμών Μέσων Κοινωνικής Δικτύωσης. B.10. Δράσεις Άμεσης Ενημέρωσης. 1. Διοργάνωση

Ενημερωτικών Εκδηλώσεων/Ημερίδων 2. Συμμετοχή σε Εκθέσεις. 3. Συνδιοργάνωση Εκδηλώσεων με άλλους Φορείς». Περαιτέρω, ως προς το «Στοιχείο Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης: Βαθμός ανάλυσης και τεκμηρίωση των μέσων και των δεικτών που θα χρησιμοποιηθούν για την αποτίμηση/αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας/επιτυχίας του έργου», η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της: *«Στην πρόταση της ... γίνεται αναφορά στην αποτίμηση/αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας /επιτυχίας μόνο για τις ενέργειες άμεσης επικοινωνίας, χωρίς ωστόσο να προτείνονται συγκεκριμένοι δείκτες».* Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας κρίνεται επίσης ως αβάσιμος, αφού στην τεχνική προσφορά της, η πρώτη παρεμβαίνουσα τεκμηριώνει τα μέσα και τους δείκτες που θα χρησιμοποιήσει για την αποτίμηση/αξιολόγηση όλων των προτεινόμενων δράσεων του έργου στο Κεφάλαιο Β.1.

12. Επειδή, στην συνέχεια αναφέρει στην προσφυγή της η πρώτη προσφεύγουσα, ότι *«Στην πρόταση της ... δεν υπάρχουν οι απαιτούμενες συσχετίσεις με τις κύριες θεματικές ενότητες/ομάδες έργων του Προγράμματος, τους Επικοινωνιακούς Στόχους του και τα Κοινά Στόχος της επιδιωκόμενης επικοινωνίας. Στην πρόταση της ... αναλύονται όλες οι ζητούμενες συσχετίσεις με τις κύριες θεματικές ενότητες/ομάδες έργων του Προγράμματος, τους Επικοινωνιακούς Στόχους του και τα Κοινά Στόχος της επιδιωκόμενης επικοινωνίας».* Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, αφού όλες οι ενότητες Β1 έως και Β12 του Κεφαλαίου Β: «ΜΕΘΟΛΟΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» της Τεχνικής Προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας αναφέρονται κατά σειράν στις κύριες θεματικές ενότητες/ομάδες έργων του Προγράμματος, τους Επικοινωνιακούς Στόχους του και τα Κοινά Στόχος της επιδιωκόμενης επικοινωνίας. Περαιτέρω στη προσφυγή της η πρώτη προσφεύγουσα, για την αποδοθείσα βαθμολογία στο κριτήριο Κ3 (σελ. 30), αναφέρει ότι *«Στο (ελλιπές) «αιτιολογικό» της βαθμολόγησης για την προσφορά της ... αναφέρεται επί λέξει ότι «Υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις για δημιουργικές προτάσεις, δείγματα πρωτότυπων και καινοτόμων εφαρμογών,*

δείγματα αξιοποίησης νέων τεχνολογιών επικοινωνίας και πληροφόρησης και διοργάνωσης ενημερωτικής εκδήλωσης». Η παρουσίαση ενδεικτικών δημιουργικών για στοιχεία ενός κάποιου συνεδρίου (πρόσκληση, διαφημιστικά δώρα) επ' ουδενί δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι πρόταση υλοποίησης ενημερωτικής δράσης και ότι καλύπτει τον ζητούμενο όρο του Κριτηρίου.». Ως προς τους συγκεκριμένους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, λεκτέο είναι, ότι στο Κριτήριο Κ3 της επίμαχης διακήρυξης αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι δημιουργικές προτάσεις και τα δείγματα εφαρμογών τους, όπως ρητά αναφέρεται στη Επεξήγηση Κριτηρίων της Διακήρυξης. Για το κριτήριο Κ3, η πρώτη προσφεύγουσα παρουσιάζει την διεξαγωγή μιας Ενημερωτικής Δράσης χωρίς καμία δημιουργική εφαρμογή (ΚΕΦ.Γ: ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ, σελ.268 της τεχνικής προσφοράς της ...). Οι προτάσεις για την Δράση της Διοργάνωσης Ενημερωτικών Εκδηλώσεων/Ημερίδων παρουσιάζονται από τους υποψηφίους και βαθμολογούνται στο κριτήριο Κ2. Τω όντι, η πρώτη παρεμβαίνουσα παρουσιάζει στο ΚΕΦ. Β 10: ΔΡΑΣΕΙΣ ΑΜΕΣΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ της Τεχνικής της Προσφοράς αναλυτική πρόταση για την διοργάνωση και υλοποίηση Ενημερωτικών Εκδηλώσεων/Ημερίδων (σελ 64-72). Η πρώτη παρεμβαίνουσα στο ΚΕΦ. Γ4: ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΑ ΥΛΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ παρουσιάζει, με βάση το Κριτήριο Κ3, μία Ενδεικτική Πρόταση Υλοποίησης Ενημερωτικής Δράσης με τα παρακάτω δείγματα δημιουργικών εφαρμογών (σελ. 129-137): 1. ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ. 2. ΠΛΑΤΗ ΣΚΗΝΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ. 3. ΑΡΑΧΝΗ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ. 4. ΜΠΛΟΚ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ. 5. ΣΑΚΟΥΛΑ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ. 6. ΣΤΥΛΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ. 7. USB STICK ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ. Ως προς το ζητούμενο «Μία ενδεικτική πρόταση έμμεσης επικοινωνίας (επιλογή από Δελτίο Τύπου, Ρεπορτάζ - Σχόλια, Αφιερώματα, Παρουσιάσεις, Advertorials, Συνεντεύξεις, Συνεντεύξεις Τύπου κλπ.)», η πρώτη παρεμβαίνουσα στο ΚΕΦ.Γ2 παρουσιάζει ένα ολοκληρωμένο Advertorial (σελ.123). Περαιτέρω η πρώτη παρεμβαίνουσα στο ΚΕΦ.Γ2 παρουσιάζει ένα δεκαεξασέλιδο ενημερωτικό έντυπο, απαραίτητο για τις δράσεις έμμεσης επικοινωνίας. Η εταιρία ... στο ΚΕΦ.Γ2: ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ παρουσιάζει SLOGAN στο τέλος κάθε δημιουργικής πρότασης,

στοιχείο απαραίτητο που θα υπογράψει κάθε επικοινωνία της Αναθέτουσας Αρχής, προκειμένου να υπάρχει ενιαία εικόνα σε όλες τις εφαρμογές μιας καμπάνιας της, ώστε να είναι εύκολα αντιληπτή στο κοινό στόχος (Σελ. 94 και 110). Ως προς το κριτήριο αξιολόγησης Κ.4. της Διακήρυξης, στη προσφυγή της η πρώτη προσφεύγουσα, για την αποδοθείσα βαθμολογία στο κριτήριο Κ4 (σελ. 36), αναφέρει ότι *«ως προς το «Δεύτερο Στοιχείο Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης: Προτεινομένη συσχέτιση των μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις της Σύμβασης βάσει των προσόντων και της εμπειρίας τους. • Στην Τεχνική προσφορά της ...: Στις σελ. 203-214, με τον τίτλο «Εμπειρία και εξειδίκευση των μελών της Ομάδας έργου», γίνεται παρουσίαση της γενικής εμπειρίας και των προσόντων για τον Υπεύθυνο Έργου και κάθε ένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου. Δεν υπάρχει καμία αναφορά στην ζητούμενη «συσχέτιση των μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις της Σύμβασης».* Εκ των στοιχείων του φακέλλου προκύπτει, ότι ο συγκεκριμένος ισχυρισμός παρίσταται αβάσιμος, δεδομένου, ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα στην Τεχνική Προσφορά της στο Κεφάλαιο Δ.1 (σελ. 201) της Τεχνικής της Προσφοράς, παραθέτει πλήρως συμπληρωμένο τον ζητούμενο από το άρθρο 2.2.9.2 παρ.Β.4.β της Διακήρυξης Πίνακα με την προτεινόμενη στελέχωση της Ομάδας Έργου (συμπεριλαμβανομένου του Υ.Ε), όπου περιγράφεται ο ρόλος του κάθε στελέχους στο προτεινόμενο σχήμα διοίκησης, δηλώνονται οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντά του στο έργο, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ. Στον παραπάνω πίνακα, στη στήλη Αρμοδιότητες/Καθήκοντα περιγράφεται η συσχέτιση των μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις της Σύμβασης που προκύπτουν από τα πέντε θεματικά αντικείμενα που ζητούνται από την Διακήρυξη (άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σελ. 21 της Διακήρυξης). Επέκεινα, αμέσως μετά τον παραπάνω πίνακα στο ΚΕΦ.Δ.2: με τον τίτλο «ΣΧΕΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΜΕ ΤΙΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» περιγράφονται τα προσόντα και η εμπειρία του Υπεύθυνου Έργου και κάθε ενός από τα μέλη της Ομάδας Έργου, σε σχέση με τις

συγκεκριμένες δράσεις της σύμβασης (σελ.202-214). Συνεπώς, και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

12. Επειδή, περαιτέρω στην προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα στο υποκεφάλαιο Α1 (σελ. 40-41) αναφέρει, ότι *«Στην ίδια ενότητα (παρ. 2.2.6) ορίζεται ότι ο Υπεύθυνος του έργου και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος έργου θα πρέπει «να έχουν εμπειρία συντονισμού σε τουλάχιστον ένα έργο, προϋπολογισμού που ανέρχεται τουλάχιστον στο 20% του συνολικού π/υ του έργου, δηλαδή σε συνολική αξία τουλάχιστον τριακόσιες χιλιάδες ευρώ (300.000,00€), που να καλύπτει συνολικά τα ανωτέρω θεματικά αντικείμενα».* Από τα υποβληθέντα βιογραφικά των στελεχών της ομάδας έργου, που προτείνεται από την ..., δεν προκύπτει εμπειρία συντονισμού σε τουλάχιστον ένα έργο, προϋπολογισμού που ανέρχεται τουλάχιστον στο 20% > του συνολικού π/υ του έργου, δηλ (300.000,00€), γιατί δεν αναφέρονται προϋπολογισμοί στα παρουσιαζόμενα έργα. Επιπροσθέτως δεν είναι σαφές αν καλύπτονται συνολικά τα ζητούμενα θεματικά αντικείμενα στο έργο για το οποίο ζητείται εμπειρία συντονισμού, γιατί δεν αναφέρονται σχετικές πληροφορίες". Από την συγκριτική αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλλου παρέπεται, ότι ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται ως αβάσιμος, καθώς από τον επίσημο κατάλογο έργων, που έχει υποβάλει η πρώτη παρεμβαίνουσα στην επιτροπή του διαγωνισμού, για μεν τον Υπεύθυνο Έργου,, προκύπτει, ότι ο προϋπολογισμός του έργου της άμεσης και έμμεσης προβολής της «Ευγορα Προφίλ Αλουμίνιον» από το 2018 έως και το 2021 ήταν 1.831.466,36€, για την επικοινωνία της οποίας Υπεύθυνος Έργου ήταν και είναι ο, ενώ για τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου,, προκύπτει, ότι ο προϋπολογισμός του έργου της άμεσης και έμμεσης προβολής του έργου της από το 2017 έως και το 2021 ήταν 2.531.335€, προϋπολογισμοί που υπερκαλύπτουν το κριτήριο των 300.000€ της Διακήρυξης. Καταληκτικώς, ως προς τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας, όπως αυτές διατυπώνονται στο Κεφάλαιο Α1 της προσφυγής, αυτές κρίνονται ως αβάσιμες και άρα απορριπτές, καθώς, ως προκύπτει από την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, την επιμέλεια της διεξαγωγής ερευνών κοινού έχουν οι εταιρίες Δημοσίων Σχέσεων και τα στελέχη τους. Η Στέλλα Στεφανίδου,

Υπεύθυνη Δημοσίων Σχέσεων στην Ομάδα Έργου της εταιρίας «...», αντιστοιχεί στη Δράση 7 Έρευνες Κοινού αλλά και στην Δράση 6: Λοιπές Δράσεις Υποστήριξης του Έργου (σελ. 25 Διακήρυξης) όπου ρητά αναφέρεται: «Δράση 6: Λοιπές Δράσεις Υποστήριξης του Έργου 4.6.1 Ενέργειες έμμεσης επικοινωνίας και λοιπές δράσεις Στο πλαίσιο αυτό προβλέπεται η παροχή υπηρεσιών υποστήριξης δημοσίων σχέσεων με το σχεδιασμό και την υλοποίηση ενεργειών έμμεσης επικοινωνίας (Γραφείο Τύπου) όπως ενδεικτικά η σύνταξη Δελτίων Τύπου, Ρεπορτάζ - Σχολίων, Παρουσιάσεων, Συνεντεύξεις Τύπου καθώς και Αφιερώματα, Advertorials. Οι έμμεσες ενέργειες επικοινωνίας είναι δυνατόν να υλοποιηθούν σε συνδυασμό με τις Δράσεις 3 και 5, καθ' όλη τη διάρκεια του έργου». Στη Τεχνική Προσφορά της εταιρίας «...», ούτε στην Ομάδα Έργου ούτε στους υπεργολάβους, που έχει δηλώσει, δεν υπάρχει αντίστοιχο στέλεχος Δημοσίων Σχέσεων, για την υποστήριξη της Αναθέτουσας Αρχής αλλά και όλης της καμπάνιας επικοινωνίας. Συνεπώς, αν και παρατίθενται οι επιμέρους ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας υπό μορφή συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών, ουδόλως προκύπτει από το περιεχόμενο της εν θέματι προσφυγής, εάν κρίσιμο για την ίδια την προσφεύγουσα είναι η εκ νέου δική της βαθμολόγηση ή η βαθμολόγηση των προσφορών της πρώτης παρεμβαίνουσας, κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της, με συνέπεια την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

13. Επειδή, τα συμπληρωματικά στοιχεία, ήτοι «τις Υπεύθυνες Δηλώσεις ψηφιακά υπογεγραμμένες από τα μέλη της Ομάδας Έργου που δεν ανήκουν στο φορέα σας, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης σε ό,τι τα αφορά (σημεία 1 και 3), ποια θεματικά αντικείμενα του άρθρου 2.2.6 α) της Διακήρυξης καλύπτει το φυσικό αντικείμενο των έργων που αναφέρονται στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο υπό στοιχείο 2. ανωτέρω, τις Υπεύθυνες Δηλώσεις των εξωτερικών μελών της Ομάδας Έργου στις οποίες να αναγράφεται επιπλέον ότι ως «μέλη της Ομάδας Έργου πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6.β», που ζητήθηκαν από την πρώτη παρεμβαίνουσα, κρίνεται ότι νομίμως ζητήθηκαν, λόγω ασαφειών, οι οποίες

ήταν δυνατό να αρθούν με την παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ακόμη και μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, το οποίο εφαρμόζεται εν προκειμένω. Τούτο δε, καθ' όσον υπάρχει η δυνατότητα βάσει της τελευταίας αυτής διάταξης της αναθέτουσας Αρχής να καλέσει τον διαγωνιζόμενο να συμπληρώσει στοιχεία του φακέλλου του, όπως προκύπτει τόσο από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, όπου ορίζεται ότι «με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας», όσο και από το γεγονός ότι η δυνατότητα αυτή παρέχεται υπό προϋποθέσεις, ήτοι εφ' όσον δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα, με τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων και εφ' όσον η διευκρίνιση-συμπλήρωση αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. Άλλωστε, και η νέα διατύπωση της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ουσιαστικά υιοθετεί τη διατύπωση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 56 παρ.4), σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα να ζητεί από τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν τα δικαιολογητικά τους, τηρουμένων, όμως, απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. Η δε συμπλήρωση αυτή δεν συνιστά μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς, που έχει υποβληθεί, κατά κατα...γηση της αρχής τις ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018), δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων ή πληροφοριών (πρβλ. ΣτΕ 827/2019, 1490/2019 κ.ά.). Συμπερασματικά, το από 06/06/2022 υποβληθέν ΕΕΕΣ από την πρώτη παρεμβαίνουσα δεν παρουσίαζε ελλείψεις, οι οποίες θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν ελλείψεις επί ποινή αποκλεισμού και άρα ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

14. Επειδή, στην συνέχεια, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής έγινε μη νόμιμα αποδεκτός ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της*

εταιρίας «... ...» και αποφασίστηκε η συμμετοχή της συγκεκριμένης εταιρίας στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Τούτο δε διότι στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2. αυτού αναφέρονται επί λέξει τα ακόλουθα: 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που περιγράφονται στα άρθρα 2.2.6 και 2.3.1 της παρούσας Διακήρυξης. i. Για το άρθρο 2.2.6. Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 του προσφέροντος ψηφιακά υπογεγραμμένα στην οποία δηλώνει: την πλήρη αποδοχή και συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της υπό ανάθεσης σύμβασης όπως αυτά ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. Όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου σύμφωνα με τον Πίνακα της παρ Β4.β του άρθρου 2.29.2 ότι τα μέλη της Ομάδας Έργου πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6.β». Ομοίως στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας. Στο συμπροσβαλλόμενο 3^ο Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού του Έργου, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2.1. της Διακήρυξης διαπίστωσε ότι: 3. α/α προσφοράς: ... Οικονομικός Φορέας: «... ...». Από τον έλεγχο - αξιολόγηση της Υπεύθυνης Δήλωσης του άρθρου

2.4.3.2 , προκύπτει ότι δεν αναγράφονται «Όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου σύμφωνα με τον Πίνακα της παρ Β4.β του άρθρου 22.9.2». Κατόπιν αυτού πρέπει να προσκομιστεί Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 2.4.3.2 i της Διακήρυξης στην οποία να αναφέρονται «Όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου σύμφωνα με τον Πίνακα της παρ Β4.β του άρθρου 2.2.Θ.2». Τέλος με το (συμπροσβαλλόμενο) 4^ο Πρακτικό Αξιολόγησης Συμπληρωματικών Δικαιολογητικών Συμμετοχής / Τεχνικής Προσφοράς, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε σε έλεγχο των συμπληρωματικών δικαιολογητικών που προσκομίστηκαν με το με αριθ. Πρωτ. Εισερχ. ΕΥΔ/ΕΠ ΥΜΕΠΕΡΑΑ 9500/30-08-2022 από τον οικονομικό φορέα και διαπίστωσε ότι αυτά είναι πλήρη και σύμφωνα με αυτά που ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή με το με αριθ. Πρωτ. ΕΥΔ/ΕΠ ΥΜΕΠΕΡΑΑ 9146/10-08-2022 έγγραφό της. Επειδή, κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, τόσο υπό τις προϊσχύσασες οδηγίες (2004/17 και 2004/18), όσο και υπό τις ισχύουσες (2014/24, 2014/25) για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, όπως οι τελευταίες μεταφέρθηκαν στο εσωτερικό δίκαιο με την διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής (ή φορέα), η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων των προσφορών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (βλ. ΣτΕ 827/2019 επτ. σκ. 24, Ε.Α. 248/2020 σκ. 10, πρβλ. ΣτΕ 1490/2019 επτ. σκ. 25, Ε.Α., 241/2020 σκ. 13, 184/2017 σκ. 9 κ.ά.). Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση, η εκ των υστέρων και για πρώτη φορά υποβολή, από την εταιρία «... ..», υπεύθυνης δήλωσης για την πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 2.2.6.β της Διακήρυξης για τα μέλη της ομάδας έργου, συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς της κατά το στάδιο της αξιολόγησης αυτής, δεδομένου ότι δεν είναι δυνατό να διαπιστωθεί με ασφάλεια η πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου κατά τον χρόνο υποβολής της τεχνικής προσφοράς της».

15. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλλου ως προς την δεύτερη προσφυγή λεκτέα τα κάτωθι: Η εταιρεία “... ..” είχε ήδη αναφέρει όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου, σύμφωνα με τον Πίνακα της παρ Β4.β. του άρθρου 2.2.9.2,

στο από 06/06/2022 ΕΕΕΣ της και κατά συνέπεια η έλλειψη αυτή δύναται να θεωρηθεί, βασίμως, ως «πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα», που επιδεχόταν συμπλήρωση ή διόρθωση. Περαιτέρω, θεωρήθηκε ασάφεια, η οποία ήταν δυνατό να αρθεί με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ακόμη και μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, το οποίο εφαρμόζεται εν προκειμένω. Τούτο δε, καθ' όσον υπάρχει η δυνατότητα, βάσει της τελευταίας αυτής διάταξης, να καλέσει η αναθέτουσα τον διαγωνιζόμενο να συμπληρώσει στοιχεία του φακέλλου του, όπως προκύπτει τόσο από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, όπου ορίζεται ότι «με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας», όσο και από το γεγονός ότι η δυνατότητα αυτή παρέχεται υπό προϋποθέσεις, ήτοι εφ' όσον δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα, με τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων και εφ' όσον η διευκρίνιση-συμπλήρωση αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης- διευκρίνισης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί υποβολή /εγγραφή του σχετικού εγγράφου, περίπτωση που ισχύει εν προκειμένω, εν όψει της υποβολής της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης σε συνδυασμό με το περιεχόμενο του από 06/06/2022 ΕΕΕΣ, εκ μέρους του υποψηφίου. Η δε συμπλήρωση του εγγράφου αυτού δεν συνιστά κατά τα ανωτέρω μεταγενέστερη, μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, τροποποίηση της προσφοράς, που έχει υποβληθεί, κατά κατα...γηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018), δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής, η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων ή πληροφοριών (πρβλ. ΣτΕ 827/2019, 1490/2019 κ.ά.). Συμπερασματικά, η μη υποβολή της Υπεύθυνης Δήλωσης της «... ΑΕ», στο φάκελλο Δικαιολογητικά - Τεχνική Προσφορά στην οποία θα έπρεπε να αναφέρονται όλα τα στελέχη της Ομάδας Έργου, δεν ήταν έλλειψη επί ποινή

απαραδέκτου και άρα ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και της ουσιαστικής απόρριψης αμφοτέρων των προσφυγών, απορρίπτονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι (ανεξαρτήτως της βασιμότητας αυτών) οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί μη σύννομης κατάθεσης και κοινοποίησης της δεύτερης προσφυγής.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, αμφότερες οι προσφυγές τυγχάνουν απορριπτέες, η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτή, η δεύτερη παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί και τα κατατεθέντα παράβολα πρέπει να καταπέσουν.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τις πρώτη και δεύτερη υπό κρίση προσφυγές.

Δέχεται την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Ορίζει την κατάπτωση αμφοτέρων των παραβόλων των πρώτης και δεύτερης προσφευγουσών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Δεκεμβρίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Γαρυφαλλιά Σκιάνη

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου