

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 15-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 8-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1910/11-10-2021 του οικονομικού φορέα «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 20-10-2021, κατόπιν της από 11-10-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 29-9-2021 Απόφασης του με αρ. 154/23.9.2021 πρακτικού ΔΣ της αναθέτουσας, 635/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απερρίφθη και κρίθηκε δεκτός ο παρεμβαίνων, ως και η ένωση οικονομικών φορέων «.....», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης γιακαι τίτλο «....., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 345.000,00 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 23-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 25-10-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 1.725 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου

συμφέροντος ασκείται η προσφυγή κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο προσφεύγων και κρίθηκαν δεκτοί οι δύο ως άνω συνδιαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων ο εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαίνων. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απερρίφθη με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 96,50 και δη, με βαθμό 90 στα Β2, Β3 και Γ2 κριτήρια αξιολόγησης, ήτοι κατώτερο του ελαχίστου προς αποδοχή 100 και ενώ κατά τον όρο 2.3.3 της διακήρυξης, η προς έκαστο κριτήριο βαθμολόγηση κάτω του 100 συνιστά διακριτό και επαρκή λόγο απόρριψης («Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.») με την κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης πρακτικό αξιολόγησης αιτιολογία για το Β2 «Σε σχέση με το κριτήριο Β2 δεν παρουσιάζονται δείγματα πρωτότυπων και καινοτόμων εφαρμογών σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική.», για το Β3 «Σε σχέση με το κριτήριο Β3 δεν παρουσιάζεται λύσεων πλέον του βασικού ζητούμενου του φυσικού αντικείμενου ώστε να εξυπηρετείται με βέλτιστο τρόπο τόσο η επικοινωνιακή στρατηγική όσο και οι γενικοί και ειδικοί στόχοι των δράσεων επικοινωνίας της αναθέτουσας αρχής.» και για το Γ2 «Σε σχέση με το κριτήριο Γ2 δεν παρουσιάζεται δείγμα δουλειάς (portfolio) των μελών της ομάδας έργου όπου απαιτείται.». Το δε άρ. 2.3.2 της διακήρυξης ορίζει για τα ανωτέρω κριτήρια αξιολόγησης το εξής αξιολογητέα αντικείμενο «Β2 - Τα δείγματα πρωτότυπων και καινοτόμων εφαρμογών σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική., Β3 – Η Πληθώρα λύσεων καθώς και η αξιοποίηση νέων τεχνολογιών επικοινωνίας, πλέον του βασικού ζητούμενου του φυσικού αντικείμενου ώστε να εξυπηρετείται με βέλτιστο τρόπο τόσο η επικοινωνιακή στρατηγική όσο και οι γενικοί και ειδικοί στόχοι των δράσεων επικοινωνίας της αναθέτουσας αρχής καθώς και ο καθορισμός κρίσιμων παραμέτρων επιτυχίας, ο τρόπος και τα μέσα παρακολούθησης της πορείας, απαιτήσεων και αναγκών του προγράμματος

δημοσιότητας. Γ2 – Η εμπειρία της ομάδας έργου για τις εργασίες στις οποίες θα δραστηριοποιηθούν στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου.». Από την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντα, στις σελ. 44-69 προκύπτουν δείγματα επικοινωνιακής στρατηγικής και μηνυμάτων, ενώ στις σελ. 15-24 αναλύονται οι προτεινόμενες στρατηγικές επικοινωνίας και στις σελ. 25-28 οι στρατηγικές ψηφιακών ΜΜΕ, στις δε σελ. 29-69 εκτίθενται οι προτεινόμενες ενδεικτικές προτάσεις, με προτεινόμενες καμπάνιες, προτεινόμενα δείγματα προώθησης και γραφιστικά, ως και μηνύματα προς επικοινωνία, αλλά και τα προτεινόμενα μέσα υλοποίησης αυτών. Επομένως, ναι μεν συνιστά αρμοδιότητα της αξιολογικής ευχέρειας της αναθέτουσας κατά πώς θα ληφθούν υπόψη τα ανωτέρω, ώστε να βαθμολογηθούν οι προσφορές, καθώς η φύση των Β2 και Β3 κριτηρίων είναι ποιοτική, πλην όμως, αφενός τέτοια κρίση θα πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, πολλώ δε μάλλον ενώ εν προκειμένω κρίνει την προσφορά του προσφεύγοντος, ανεπαρκής και ουσιωδώς αποκλίνουσα από τα ελάχιστα απαιτούμενα. Αφετέρου, η απόρριψη της προσφοράς επί των ανωτέρω κριτηρίων σε κάθε περίπτωση προϋποθέτει πως εκ της ανωτέρω αιτιολογίας θα εντοπίζεται παράβαση ελαχίστων προδιαγραφών και συγκεκριμένα έλλειψη σχετικής πρότασης ή έλλειψη πρότασης στοιχειωδώς καλύπτουσας τα απαιτούμενα και όχι απλά η υποκειμενική κρίση του οργάνου αξιολόγησης, ότι τα εκ του προσφεύγοντος προτεινόμενα δεν ενέχουν πρωτότυπο ή καινοτομικό χαρακτήρα ή τα προτεινόμενα δεν καταλήγουν στο βέλτιστο αποτέλεσμα. Άλλωστε, εν προκειμένω δεν εντοπίζεται κάποια και δη, σαφής έλλειψη στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος ούτε η αναθέτουσα εντοπίζει το σημείο εκ του οποίου εξάγει την ανωτέρω κρίση της ή έστω ορισμένες ανά κριτήριο ενδεικτικές ελλείψεις ή σημεία που τεκμηριώνουν τα ως άνω συμπεράσματά της, που εξάλλου δεν ενέχουν οιαδήποτε αιτιολογία, αλλά απλά επαναλαμβάνουν σε αρνητική διατύπωση το περιεχόμενο των αντίστοιχων κριτηρίων αξιολόγησης, χωρίς να εξηγούν τον σχετικό λόγο. Ούτε η ΑΕΠΠ σε περίπτωση τέτοιας ελλιπούς και αόριστης αιτιολογίας, ως η προκείμενη, είναι δυνατόν να αξιολογήσει το πρώτον την προσφορά και να εφαρμόσει το κριτήριο ανάθεσης, παρά περιορίζεται σε κατ' άρ. 367 Ν.

4412/2016 ακυρωτικό έλεγχο επί των κρίσεων της αναθέτουσας και της αιτιολόγησής τους, οι οποίες κρίσεις όμως, εν προκειμένω προκύπτουν αναίτιολογητες. Επιπλέον, ουδόλως η ως άνω αόριστη αιτιολογία συμπληρώθηκε με τις Απόψεις, ως δύνατο η αναθέτουσα κατ' άρ. 365 Ν. 4412/2016 να πράξει, αλλά οι Απόψεις της επανέλαβαν ακριβώς τα αναγραφέντα στα οικεία πρακτικά αξιολόγησης. Ελλείπει δε οιασδήποτε σχετικής ορισμένης και σαφούς αιτιολογίας, η ΑΕΠΠ εμποδίζεται να ελέγξει τη νομιμότητα της προσβαλλομένης, ιδίως ενώ δεν εντοπίζει η αναθέτουσα κάποια συγκεκριμένη απόκλιση από τυχόν ελάχιστα ανά κριτήριο αξιολόγησης ζητούμενα, ως προς τα ανωτέρω Β2 και Β3 κριτήρια. Ως προς δε το Γ2 κριτήριο, ο παρεμβαίνων στην τεχνική προσφορά του παρέθεσε, σελ. 108 επ. τα στοιχεία, προσόντα, καθήκοντα και ρόλο στην ομάδα έργου των προοριζόμενων μελών αυτής, αναφέρει δε την εμπειρία τους σε έτη και την εμπειρία του ιδίου, ως οικονομικού φορέα και του υπεργολάβου του Περαιτέρω, ναι μεν τα ελάχιστα προσόντα εμπειρίας μεταξύ άλλων της ομάδας έργου και των μελών της, ορίζονται στον όρο 2.2.6.2 της διακήρυξης, που ναι μεν θέτει κριτήριο επιλογής, πλην όμως, λόγω της επικάλυψης του με το ως άνω κριτήριο αξιολόγησης Γ2, που δεν θέτει κάποιο επιμέρους ελάχιστο ζητούμενο, ορίζει το ελάχιστο απαιτούμενο όριο για πλήρωση βαθμού 100 και άρα, μη αποκλεισμού προσφοράς. Μεταξύ, αυτών άλλωστε, απαιτεί ο υπεύθυνος έργου να έχει 10ετή εμπειρία στο χώρο της επικοινωνίας εκ της οποίας τουλάχιστον τα 8 χρόνια να αφορούν θέση συντονισμού και διοίκησης και να έχει εκτελέσει με επιτυχία τουλάχιστον 2 έργα που απαιτούν συντονισμό δράσεων, έναν Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου (Deputy Project Manager) με 8ετή εμπειρία στο χώρο της επικοινωνίας εκ της οποίας τουλάχιστον τα 6 χρόνια να αφορούν θέση συντονισμού και διοίκησης και να έχει εκτελέσει με επιτυχία τουλάχιστον 2 έργα που απαιτούν συντονισμό δράσεων, ένα μέλος διαχείρισης λογαριασμού πελάτη (account Director) με 10ετή εμπειρία στο χώρο της επικοινωνίας, έναν διευθυντή δημιουργικού με 10ετή εμπειρία σε συναφές αντικείμενο, 2 γραφίστες με 4ετή εμπειρία σε

συναφές αντικείμενο, 3 ειδικούς κοινωνικών δικτύων, εκ των οποίων ο 1 με 5ετή εμπειρία σε συναφές αντικείμενο, 1 με αποδεδειγμένη εμπειρία σε υλοποίηση πληρωμένων καμπανιών στο twitter και 1 με αποδεδειγμένη εμπειρία σε υλοποίηση πληρωμένων καμπανιών στο linkedin. Ο δε προσφεύγων δήλωσε μεν, ομάδα έργου με μέλη των οποίων δηλώνει εμπειρία προς πλήρωση των ελαχίστων ως άνω απαιτήσεων, πλν όμως ο όρος 2.4.3.2 δεν αρκέστηκε σε απλή δήλωση εμπειρίας του οικονομικού φορέα και των μελών ομάδας έργου του, αλλά απαίτησε ως ελάχιστο ζητούμενο τεχνικής προσφοράς προς τεκμηρίωση κάλυψης των απαιτήσεων περί της ομάδας έργου «Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς συγκεκριμένα θα περιλαμβάνει -κατ' ελάχιστον- τα εξής (με ενιαία λίστα περιεχομένων και συνεχή αρίθμηση):

Ι) Αναλυτική Τεχνική Προσφορά όπου θα περιγράφεται το αντικείμενο του έργου (πλάνο δράσεων προβολής και ενημέρωσης), η μεθοδολογία υλοποίησης, δείγματα εκτέλεσης ανάλογων υπηρεσιών, οι διαδικασίες διοίκησης, το χρονοδιάγραμμα, τα προσόντα και η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου, και τυχόν εξειδικευμένη εμπειρία στο σχεδιασμό και την παραγωγή προγραμμάτων και διαφημιστικών υλικών. ... Γ. ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ... (Ι) Παρουσίαση της Ομάδας Έργου μαζί με την τεκμηρίωση της κάλυψης των απαιτήσεων του φυσικού αντικειμένου από πλευράς τεχνογνωσίας και εμπειρίας Η τεκμηρίωσης της κάλυψης των ανωτέρω απαιτήσεων θα περιλαμβάνει:...Παράλληλα θα πρέπει να περιλαμβάνει τα κάτωθι δείγμα δουλειάς (portfolio) των μελών της ομάδας έργου όπου απαιτείται». Ο προσφεύγων δεν υπέβαλε τέτοιο δείγμα για προηγούμενες εργασίες του, αλυσιτελώς δε επικαλείται γενικές και αόριστες αναφορές για τους εν γένει εργαζόμενους περί του ότι είναι υπεύθυνοι για την εκπαίδευση και βελτιστοποίησης καμπανιών σε επίπεδο ολόκληρης της ελληνικής αγοράς και ομοίως γενικόλογες αναφορές στην εμπειρία στο twitter και στο linkedin των εν γένει εργαζομένων και του προσωπικού του, χωρίς τεκμηρίωση όσων αναφέρει με παρουσίαση συγκεκριμένων εργασιών, πολλώ δε μάλλον δείγμα δημιουργικού (portfolio) συγκεκριμένων εργασιών, ως απόδειξη της σχετικής εμπειρίας, όπως ανωτέρω ζητήθηκε. Άρα, βάσιμα και με νόμιμη αιτιολογία

κρίθηκε από την αναθέτουσα, η μη πλήρωση του ελαχίστου περιεχομένου τεχνικής προσφοράς, ως προς τα ζητούμενα περί του Γ2 κριτηρίου και άρα, σε κάθε περίπτωση ορθώς κρίθηκε αποκλειστέος ο προσφεύγων, ασχέτως της αοριστίας αιτιολόγησης του σωρευτικού αποκλεισμού του και ως προς τα Β2 και Β3 κριτήρια, αφού η μη πλήρωση των ελαχίστων απαιτούμενων και επί ενός μόνο κριτηρίου αξιολόγησης, αρκεί κατά τα ανωτέρω, για την άνευ ετέρου απόρριψη της όλης προσφοράς. Περαιτέρω, αβάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε δείγμα προηγούμενων εργασιών για εμπειρία της ομάδας έργου του σε καμπάνιες twitter και linkedin, αφού αφενός στο αρχείο τεχνικής προσφοράς του υπέδειξε στην ανάλυση εμπειρίας μελών ομάδας έργου τους ..., και, ως έχοντες εμπειρία σε υλοποίηση διαφημίσεων σε κοινωνικά δίκτυα, μεταξύ δε άλλων το twitter και το linkedin, υπέβαλε δε επιπροσθέτως, όπως ζητήθηκε και αναλυτικό αρχείο με portfolio πλήθους εργασιών του και επισημάνσεις περί του ποιες εξ αυτών έχουν δημοσιευθεί σε ποια πλατφόρμα/μέσο κοινωνικής δικτύωσης, όπου μεταξύ άλλων παρουσιάζονται με δείγμα δημιουργικού και παραπομπές σε ηλεκτρονικούς συνδέσμους προς οικείες πλατφόρμες και ιστότοπους κοινωνικής δικτύωσης, υπηρεσίες σχετικές με έργο της ... και έργο της με καμπάνια στο linkedin και υπηρεσίες σχετικές με την και με το, που περιλαμβάνουν παρουσιαζόμενη καμπάνια στο twitter. Η δε καθ' ης ένωση, στο αρχείο τεχνικής προσφοράς της υπέδειξε στην ανάλυση εμπειρίας μελών ομάδας έργου και ως ειδικούς κοινωνικών δικτύων τους, υποβάλλοντας δείγμα δουλειάς του από καμπάνια στο linkedin (έργακαι) και στο twitter (έργα ... και) και, υποβάλλοντας δείγμα δουλειάς της σε καμπάνιες στο twitter (έργο). Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ούτε η καθ' ης τελεί σε ίδια, με τη δική του, έλλειψη υποβολής δείγματος δουλειάς ούτε ο παρεμβαίνων ούτε ελλείπει εξ αυτών το ζητηθέν δια της διακήρυξης ως τεκμηριωτικό στοιχείο εμπειρίας σε καμπάνιες σε twitter και linkedin, δείγμα εργασίας, αβασίμως και αναπόδεικτα δε επικαλείται εκ μέρους του (και μάλιστα μόνο από τον ίδιο) τεκμηρίωση του ως άνω προσόντος, το σύνολο δε των οικείων ισχυρισμών του είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, ο όρος 2.2.2.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες) εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, ήτοι στο ποσό των έξι χιλιάδων εννιακοσίων ευρώ (6.900,00 €). ... Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 05/02/2022, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. ...», ενώ ο όρος 2.4.5 ορίζει πως «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1., ήτοι έως 05/02/2022», σημείο όπου κατά τον όρο 3.1.1 είχε τεθεί η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, ο δε χρόνος αυτής παρατάθηκε διαδοχικά ως και την 1-3-2021, όταν και ορίστηκε εν τέλει η ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών, που κατά τον όρο 2.4.5 ανωτέρω ορίζει την έναρξη του δωδεκαμήνου απαραίτητης ισχύος προσφοράς, η οποία ούτως πρέπει κατ' ελάχιστον να διαρκεί ως και 1-3-2022 και άρα, ο ελάχιστος χρόνος ισχύος εγγυητικής συμμετοχής έπρεπε να διαρκεί, κατά τον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης ως και την 31-3-2022, ήτοι 30 ημέρες από την 1-3-2022. Αβασίμως ο προσφεύγων αιτιάται ότι ο χρόνος ισχύος των προσφορών διαρκούσε ως και 2-3-2021 και άρα, ότι ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής έπρεπε να διαρκεί ως και την 2-4-2021, αφού ο όρος 2.4.5 αναφέροντας ως χρόνο ισχύος προσφοράς «διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού», δεν εννοεί 12 μήνες μετρούμενους με βάση (ως ημέρα εκκίνησης προς εφαρμογή των ΑΚ 241 και 243, την επομένη του διαγωνισμού, αλλά μετρούμενους, ήδη από την επομένη του διαγωνισμού. Δεδομένου ότι κατά την ΑΚ 241 οι προθεσμίες εκκινούν «την επομένη» του αφετηρίου γεγονότος ημέρα, που εν προκειμένω είναι αυτή της αποσφράγισης προσφορών και ότι κατά την

ΑΚ 243, προθεσμία προσδιορισμένη σε μήνες λήγει μόλις περάσει η ημέρα του τελευταίου μηνός που αντιστοιχεί σε αριθμό με την οποία που άρχισε, ήτοι και σε συνδυασμό με την ΑΚ 241, με την ημερομηνία του αφετηρίου γεγονότος, προκύπτει ότι η δωδεκάμηνη διάρκεια ισχύος προσφορών λήγει την ίδια αριθμητικά ημέρα του ιδίου μήνα του επομένου έτους, σε σχέση με το αφετήριο γεγονός και όχι σε σχέση με την επομένη του αφετηρίου γεγονότος. Ακριβώς άλλωστε, επειδή κατά την ΑΚ 241, η επομένη του αφετηρίου γεγονότος ημέρα αποτελεί πρώτη ημέρα διάνυσης της προθεσμίας, οι σε μήνες προθεσμίες καλύπτουν και διαρκούν ως και την ίδια ημέρα του αντίστοιχου μήνα (άρα, την περιλαμβάνουν), ακριβώς γιατί η πρώτη ημέρα που μετράται έναντι της προθεσμίας είναι η επομένη του αφετηρίου γεγονότος. Άλλως, όλες οι προθεσμίες θα διαρκούσαν 1 ημέρα παραπάνω ή αντίστροφα, ο νόμος δεν θα όριζε ότι η ίδια αριθμητικά ημέρα του αντίστοιχου μήνα (ή και έτους, κατά την ΑΚ 243, αντίστοιχα), θα συνιστούσε την τελευταία ημέρα, όπου πάντως διανύεται εισέτι η προθεσμία, αλλά η προθεσμία θα έληγε την προηγούμενη και η αντίστοιχη αριθμητικά ημέρα θα συνιστούσε την πρώτη ημέρα, εκτός προθεσμίας. Επομένως, η ως άνω πρόβλεψη του άρ. 2.4.5 της διακήρυξης επαναλαμβάνει τη διατύπωση της ΑΚ 241, ήτοι ορίζει ένα αφετήριο γεγονός, δηλαδή την αποσφράγιση και περαιτέρω ορίζει ως έναρξη της προθεσμίας την επομένη αυτού του γεγονότος, η οποία όμως (επομένη του αφετηρίου γεγονότος) είναι η πρώτη ημέρα που μετράται έναντι της προθεσμίας και η τελευταία διανύεται (προς τούτο, προθεσμία 10 ημερών με αφετήριο γεγονός την 1/1, εκκινεί από την 2/1 και διαρκεί ως και την 11/1 και όχι προφανώς, ως και την 12/1). Άλλωστε, αντίθετη ερμηνεία, ως η προτεινόμενη από τον προσφεύγοντα, αφενός θα καθιστούσε την επομένη της αποσφράγισης και όχι την αποσφράγιση, ως το αφετήριο γεγονός και άρα, ως πρώτη ημέρα της διάνυσης της προθεσμίας τη μεθεπομένη του αφετηρίου γεγονότος, με συνέπεια να προσθέτει αβασίμως 1 επιπλέον ημέρα στην προθεσμία, αφετέρου θα κατέληγε (για να μην υφίσταται υπέρβαση του διαστήματος αυτής κατά 1 ημέρα) στο να πρέπει να λήγει η προθεσμία την προηγούμενη της αντίστοιχης αριθμητικά ημέρας και άρα και πάλι η τελευταία ημέρα της

προθεσμίας/διάρκειας ισχύος, θα ήταν η ίδια αριθμητικά ημέρα του αντίστοιχου μήνα και όχι η επομένη αυτής. Επιπλέον, τέτοια, ως η εκ του προσφεύγοντος προβαλλόμενη, ερμηνεία ούτε κατά τις γενικές αρχές του δικαίου ούτε κατά τη διακήρυξη και τα κοινώς ισχύοντα για τις κατά νόμο προθεσμίες προκύπτει ως εύλογη και άρα, αν η αναθέτουσα ούτως σκοπούσε, θα όφειλε να καθορίσει κατά όλως σαφή τρόπο τούτο. Άρα, η επομένη ημέρα του νυν διαγωνισμού, δηλαδή η επομένη μετά την αποσφράγιση, ήτοι η 2-3-2021 είναι ημέρα κατά την οποία ήδη διανύεται η προθεσμία και όχι ημέρα μετά την οποία θα εκκινήσει η προθεσμία. Η καθ' ης ένωση υπέβαλε για το μέλος τηςεγγυητική του ΤΜΕΔΕ με διάρκεια 410 ημέρες από την ως άνω ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, ποσού 5.520 ευρώ και για το μέλος της εγγυητική της ALPHA BANK, ποσού 1.380 ευρώ (που αθροίζει ούτως 6.900 ευρώ μετά της εγγυητικής της), διάρκειας ισχύος, ως και την 31-3-2022, όπως εν τέλει και κατόπιν των ως άνω παρατάσεων ζητήθηκε, απορριπτομένων των κατ' αυτής ισχυρισμών του προσφεύγοντα.

5. Επειδή, περαιτέρω, κατά την αιτιολόγηση βαθμολογίας του Α1 κριτηρίου αξιολόγησης, σύμφωνα με το δια της προσβαλλομένης επικυρωθέν πρακτικό οργάνου αξιολόγησης, προκύπτουν τα εξής «Κριτήριο Α1: Κατανόηση και αξιολόγηση του εγκεκριμένου σχεδίου δράσεων επικοινωνίας της Αναθέτουσας Αρχής, όπως περιγράφεται στην ενότητα Α.3.1 Προσδιορισμός της Επικοινωνιακής Στρατηγικής και εξειδίκευση του Σχεδίου δράσεων Επικοινωνίας Η κατανόηση και αξιολόγηση του εγκεκριμένου σχεδίου δράσεων επικοινωνίας της Αναθέτουσας Αρχής, όπως περιγράφεται στην ενότητα Α.3.1 Προσδιορισμός της Επικοινωνιακής Στρατηγικής και εξειδίκευση του Σχεδίου δράσεων Επικοινωνίας κρίνεται ότι πληροί τους όρους. Η Τεχνική Πρόταση καλύπτει τις απαιτήσεις και περιέχει ανάλυση του φορέα, του έργου και των στόχων αυτού και δέσμευση του οικονομικού φορέα για την τήρηση των ζητούμενων της Αναθέτουσας. Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 100 στο κριτήριο αυτό.

.....

Η κατανόηση και αξιολόγηση του εγκεκριμένου σχεδίου δράσεων

επικοινωνίας της Αναθέτουσας Αρχής, όπως περιγράφεται στην ενότητα Α.3.1 Προσδιορισμός της Επικοινωνιακής Στρατηγικής και εξειδίκευση Σχεδίου δράσεων Επικοινωνίας κρίνεται ικανοποιητική. Η Τεχνική καλύπτει τις απαιτήσεις και περιέχει πλήρη ανάλυση του φορέα, του και των στόχων αυτού και ειδική ανάλυση συσχετισμού των ενεργειών των στόχων Επικοινωνίας καθώς και συσχετισμούς μεταξύ ενεργειών και κοινού στόχου. Επίσης υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις παρέχοντας προβολή στο Instagram, και ειδικές ενέργειες στα social media όπως η δημιουργία ειδικής virtual βάσης εκπαιδευτικού υλικού. Τέλος, παρουσιάζει ιδιαίτερα αναλυτικά τις υπηρεσίες υποστήριξης της Αναθέτουσας Αρχής και υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις καθώς προσφέρει επιπλέον υπηρεσίες Γραφείου Τύπου, υπηρεσίες διαχείρισης Κρίσεων και e-Newsletter. Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 102 στο κριτήριο αυτό.

Ένωση

Εταιρειών

«...»

Η κατανόηση και αξιολόγηση του εγκεκριμένου σχεδίου δράσεων επικοινωνίας της Αναθέτουσας Αρχής, όπως περιγράφεται στην ενότητα Α.3.1 Προσδιορισμός της Επικοινωνιακής Στρατηγικής και εξειδίκευση του Σχεδίου δράσεων Επικοινωνίας κρίνεται ικανοποιητική. Η Τεχνική Πρόταση καλύπτει τις απαιτήσεις και περιέχει εκτενέστατη ανάλυση του φορέα, του έργου και των στόχων αυτού και επιπλέον ειδική ανάλυση συσχετισμού των ενεργειών και των στόχων Επικοινωνίας καθώς και συσχετισμούς μεταξύ ενεργειών και κοινού στόχου. Η πρόταση παρουσιάζει αναλυτικά τις υπηρεσίες υποστήριξης προς την Αναθέτουσα Αρχή και υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις καθώς προσφέρει επιπλέον υπηρεσίες Γραφείου Τύπου, υπηρεσίες διαχείρισης Κρίσεων και e-Newsletter. Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 105 στο κριτήριο αυτό.». Συνεπώς, η αναθέτουσα με ειδικό και σαφή τρόπο αιτιολόγησε την απονομή άνω των 100 βαθμών στους καθ' ων με ειδικές επισημάνσεις επί επιμέρους στοιχείων της προσφοράς τους, που κατά την ανέλεγκτη τεχνική και αξιολογική της κρίση και βαθμολογική ευχέρεια, ενείχαν αξιόλογο στοιχείο που δικαιολογούσε, πέραν της απλής κάλυψης των απαιτούμενων, άνω του 100

βαθμολόγηση, χωρίς να υποχρεούται άλλωστε να παραθέσει κάθε επιμέρους στοιχείο όλων των προσφορών στη σχετική αιτιολογία ούτε το γεγονός πως ο προσφεύγων, ως επικαλείται, περιλαμβάνει στην προσφορά του ορισμένα θετικά στοιχεία που δεν καταγράφηκαν στη βαθμολογική αιτιολογία σημαίνει πως δεν ελήφθησαν υπόψη ούτε το γεγονός πως αυτά περιλαμβάνονταν σημαίνει πως δεσμευόταν το όργανο αξιολόγησης, που κρίνει την προσφορά συνολικά ως προς το αντικείμενο του κριτηρίου αξιολόγησης, ελλείπει και εκ της διακήρυξης δέσμευση απονομής συγκεκριμένων βαθμών ανά συγκεκριμένο στοιχείο της προσφοράς, να απονείμει συγκεκριμένους ή περισσότερους των 100, βαθμούς. Τα ίδια ισχύουν και ως προς το B1 κριτήριο, με την εξής βαθμολογική αιτιολογία «Κριτήριο B1: Δημιουργικές προτάσεις σε σχέση με την Επικοινωνιακή

Στρατηγική Οι δημιουργικές προτάσεις σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική κρίνονται ικανοποιητικές. Οι προτάσεις εμπεριέχουν αναλυτική δημιουργική Στρατηγική, παρουσίαση εναλλακτικών δημιουργικών προσεγγίσεων και εφαρμογή των προτάσεων στα ζητούμενα της διακήρυξης. Επίσης, παρουσιάζει αναλυτικό σενάριο του video και ενδεικτικό mood board (3 frames). Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 102 στο κριτήριο αυτό.

Οι δημιουργικές προτάσεις σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική κρίνονται πολύ ικανοποιητικές. Οι προτάσεις εμπεριέχουν αναλυτική δημιουργική Στρατηγική, παρουσίαση εναλλακτικών δημιουργικών προσεγγίσεων και εφαρμογή των προτάσεων στο σύνολο των επικοινωνιακών υλικών (σενάρια, προσαρμογή σε μακέτες εντύπων, e-Newsletter, υλικών εκδηλώσεων, εφαρμογές σε social media και διαδικτυακή διαφήμιση, infographics, εφαρμογές σε προωθητικά κλπ). Στις προτάσεις χρησιμοποιείται πραγματικό κείμενο για την παρουσίαση της μακέτας. Τέλος, υπάρχει αναλυτικό σενάριο για το video και αναλυτικό story board παρουσίασης αυτού. Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 124 στο κριτήριο αυτό. Ένωση Εταιρειών «.....» Οι δημιουργικές προτάσεις σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική κρίνονται ικανοποιητικές. Οι προτάσεις

εμπεριέχουν αναλυτική
Δημιουργική Στρατηγική, παρουσίαση εναλλακτικών δημιουργικών προσεγγίσεων και εφαρμογή των προτάσεων μόνο στα ζητούμενα της διακήρυξης. Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 102 στο κριτήριο αυτό.», όπου και πάλι ως προς τον παρεμβαίνοντα προκύπτει επισήμανση επιμέρους στοιχείων της προσφοράς του, που αξιολογήθηκαν ως κρίσιμα για να του απονεμηθεί η βαθμολογία 124 έναντι 102 των λοιπών συνδιαγωνιζομένων, ήτοι του προσφεύγοντα και της καθ' ης, η κοινή βαθμολογία άλλωστε των οποίων (102), αιτιολογήθηκε με την ίδια αιτιολογία. Εξάλλου, και όσον αφορά τα ανωτέρω Α1 και Β1 κριτήρια, όπου αντιστοίχως κρινόταν η κατανόηση-αξιολόγηση σχεδίου δράσεων επικοινωνίας της αναθέτουσας και οι δημιουργικές προτάσεις σε σχέση με την επικοινωνιακή στρατηγική, η φύση της αξιολόγησης είναι εγγενώς ποιοτική και αξιολογική, χωρίς να υφίσταται, ήδη εκ των όρων της διακήρυξης, τρόπος αυτόματης εξαγωγής της βαθμολογίας δια αντικειμενικών παραμέτρων, ενώ στο Β1 κριτήριο άλλωστε, η ίδια η φύση του κριτηρίου αυτονόητα εμπλέκει την εφαρμογή του αισθητηρίου του οργάνου αξιολόγησης σε σχέση με τη δημιουργικότητα των προτάσεων, όροι που ανεπιφύλακτα έγιναν αποδεκτοί από τον αλυσιτελώς προβάλλοντα εξίσου δημιουργικό χαρακτήρα των δικών του προτάσεων, προσφεύγοντα. Στα δε κριτήρια Β2 και Β3, ναι μεν, όπως ήδη ανωτέρω κρίθηκε, η αιτιολόγηση της απόρριψης του είναι αόριστη και ελλιπής, πλην όμως, όσον αφορά την άνω του 100 βαθμολόγηση των 2 συνδιαγωνιζομένων, υφίσταται αιτιολογία και δη σαφής, ομοίως αναδεικνύουσα τα συγκριτικά, κατά την ανέλεγκτη κρίση της αναθέτουσας, επιμέρους σημεία-πλεονεκτήματα των προτάσεων των καθ' ων («Κριτήριο Β2: Δείγματα πρωτότυπων και καινοτόμων εφαρμογών σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική Τα δείγματα πρωτότυπων και καινοτόμων εφαρμογών σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική κρίνονται πολύ ικανοποιητικά. Η πρόταση εμπεριέχει δείγματα πρωτότυπων και καινοτόμων εφαρμογών σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική όπως e-Brochures, newsletters. Επίσης, υπάρχει ειδική ενότητα για την οργάνωση εκδηλώσεων

λαμβάνοντας υπόψη της διάσταση της αναπηρίας, την πράσινη στρατηγική, τα θέματα που προκύπτουν από τον Covid 19, και ανάλυση ανθρακικού αποτυπώματος. Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 130 στο κριτήριο αυτό. Ένωση Εταιρειών «.....» Τα δείγματα πρωτότυπων και καινοτόμων εφαρμογών σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική κρίνονται ικανοποιητικά. Η πρόταση εμπεριέχει δείγματα πρωτότυπων και καινοτόμων εφαρμογών σε σχέση με την Επικοινωνιακή Στρατηγική όπως e-newsletters και e-events. Επίσης, σε ειδική ενότητα παρουσιάζονται δείγματα άλλων ενεργειών (από υλοποίηση άλλων έργων) τα οποία όμως δε σχετίζονται με την Επικοινωνιακή Στρατηγική του εν λόγω έργου). Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 105 στο κριτήριο αυτό. Κριτήριο B3: Πληθώρα λύσεων πλέον του βασικού ζητούμενου του φυσικού αντικειμένου ώστε να εξυπηρετείται με βέλτιστο τρόπο τόσο η επικοινωνιακή στρατηγική όσο και οι γενικοί και ειδικοί στόχοι των δράσεων επικοινωνίας της αναθέτουσας αρχής. Η πρόταση εμπεριέχει πληθώρα λύσεων πλέον του βασικού ζητούμενου του φυσικού αντικειμένου και εξυπηρετείται με βέλτιστο τρόπο τόσο η επικοινωνιακή στρατηγική όσο και οι γενικοί και ειδικοί στόχοι των δράσεων επικοινωνίας της αναθέτουσας και ως εκ τούτου κρίνεται ικανοποιητική. Η πρόταση εμπεριέχει προτάσεις και αξιοποίηση νέων τεχνολογιών επικοινωνίας, πλέον του βασικού ζητούμενου του φυσικού αντικειμένου όπως e-Brochures, e-Conference και υπηρεσίες Γραφείου Τύπου, υπηρεσίες Διαχείρισης Κρίσεων και e-Newsletter. Επίσης, προσδιορίζονται ιδιαίτερα αναλυτικά οι κρίσιμες παράμετροι επιτυχίας και εμπεριέχεται αναλυτικός τρόπος και μέσα παρακολούθησης της πορείας, απαιτήσεων και αναγκών του προγράμματος δημοσιότητας με ειδικό λογισμικό Ms Project και μεθοδολογία. Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 105 στο κριτήριο αυτό. Ένωση Εταιρειών «.....» Η πληθώρα λύσεων πλέον του βασικού ζητούμενου του φυσικού

αντικειμένου ώστε να εξυπηρετείται με βέλτιστο τρόπο τόσο η στρατηγική όσο και οι γενικοί και ειδικοί στόχοι των δράσεων της αναθέτουσας κρίνεται ικανοποιητική. Η πρόταση εμπεριέχει και αξιοποίηση νέων τεχνολογιών επικοινωνίας, πλέον του βασικού ζητούμενου του φυσικού αντικειμένου όπως e-Brochures, e-Conference υπηρεσίες Γραφείου Τύπου, υπηρεσίες διαχείρισης Κρίσεων και e-Newsletter, microsite και digital events. Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 105 στο κριτήριο αυτό.»), ενώ και των 2 ως άνω B2 και B3 η φύση της αξιολόγησης, εκ του περιεχομένου της, συνεχόταν με το αισθητήριο του οργάνου αξιολόγησης και ποιοτικές εκτιμήσεις ως προς τις οικείες προτάσεις τους, την ποιότητα, πρωτοτυπία και την καινοτομία τους (B2), ως και τη βέλτιστη δυνατή εξυπηρέτηση της επικοινωνιακής στρατηγικής και των στόχων της, κατά τους ανεπιφύλακτα αποδεκτούς όρους της διακήρυξης. Επομένως, παρότι ο προσφεύγων βασίμως ισχυρίζεται το ανατιολόγητο της δικής του απόρριψης (ασχέτως, ότι νόμιμα πάντως, ως προς το κριτήριο Γ2 απερρίφθη) και τούτο, διότι η επί απόρριψης κρίση, οφείλει να ερείδεται σε σαφή υπόδειξη ελάχιστων απαιτήσεων που δεν πληρούνται και όχι σε απλή εφαρμογή του αισθητηρίου και ποιοτικής εκτίμησης του οργάνου αξιολόγησης, αβασίμως προβάλλει ισχυρισμούς κατά της συγκριτικής βαθμολόγησης των καθ' ων τόσο στα B2 και B3 κριτήρια, όπου απερρίφθη, όσο και στα A1 και B1, όπου κρίθηκε δεκτός (ως προς τις αβάσιμες αιτιάσεις του κατά των καθ' ων στο Γ2 βλ. ανωτέρω), η αιτιολόγηση της οποίας ήταν σαφής και ειδική, χωρίς να εμφανίζει κάποια πρόδηλη δυσαναλογία ή υπέρβαση άκρων ορίων βαθμολογικής ευχέρειας ή παράβαση ίσου μέτρου κρίσης. Άλλωστε, το γεγονός πως τυχόν ο προσφεύγων εν μέρει περιλαμβάνει λύσεις που προτείνουν και οι καθ' ων, ενόψει του ποιοτικού χαρακτήρα της αξιολόγησης και της φύσης όλων των ανωτέρω κριτηρίων, ως και του γεγονότος ότι κάθε επιμέρους λύση ενδεχομένως έχει διακριτή ποιοτική αξία κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας, δεν συνεπάγεται υποχρέωση απονομής σε αυτόν συγκεκριμένης βαθμολογίας (αφού, η διακήρυξη δεν προβλέπει ούτε η φύση των κριτηρίων επιτρέπει συγκεκριμένη συσχέτιση σημείων του περιεχομένου της προσφοράς με συγκεκριμένους βαθμούς, όπως σε περίπτωση διακηρύξεων με κριτήρια

αξιολόγησης ποσοτικής φύσεως). Ούτε το γεγονός πως οι δικές του λύσεις, κατά την άποψη του είναι εξίσου ή περισσότερο πρωτότυπες, καινοτομικές, δημιουργικές και αποτελεσματικές ή κατά την κρίση του, εμπεριέχουν ίδια ή καλύτερη κατανόηση των στόχων του συμβατικού αντικειμένου, δύνανται να αναιρέσουν τη σαφήνεια και πληρότητα της αιτιολογίας βαθμολογίας των καθ' ων έναντι του ιδίου, αφού, όπως προαναφέρθηκε, η φύση της αξιολόγησης των ανωτέρω κριτηρίων και εννοιών της πρωτοτυπίας, καινοτομίας, καλής κατανόησης, αποτελεσματικότητας και δημιουργικότητας δεν επιδέχεται ευθείας και ποσοτικά αναλογικής αντιπαράβολής και αναγκαία εμπλέκει εφαρμογή του αισθητηρίου και της ποιοτικής εκτίμησης της αναθέτουσας. Περαιτέρω, ως προς το Γ1 κριτήριο αξιολόγησης, η βαθμολογική αιτιολογία ήταν η ακόλουθη «Κριτήριο Γ1: Επάρκεια και καταλληλότητα προτεινόμενης δομής, οργάνωσης και διοίκησης Ομάδας Έργου Η επάρκεια και η καταλληλότητα προτεινόμενης δομής, οργάνωσης και διοίκησης Ομάδας Έργου κρίνεται ότι πληροί τους όρους της διακήρυξης. Ο οικονομικός φορέας διαθέτει για την υλοποίηση του έργου τη βασική ομάδα (9 στελέχη) όπως αυτή προσδιορίζεται στα κριτήρια της παραγράφου 2.2.6(2) και συνολικά 504 άνθρωπο-ημέρες, ήτοι 22,9 ανθρωπομήνες. Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 100 στο κριτήριο αυτό.

.....
Η επάρκεια και η καταλληλότητα προτεινόμενης δομής, οργάνωσης και διοίκησης Ομάδας Έργου κρίνεται αρκετά ικανοποιητική. Ο οικονομικός φορέας διαθέτει για την υλοποίηση του έργου τη βασική ομάδα (9 στελέχη) όπως αυτή προσδιορίζεται στα κριτήρια της παραγράφου 2.2.6(2) και προσφέρει επιπλέον 6 στελέχη (συνολικά 15 άτομα) και συνολικά 45 ανθρωπομήνες εργασίας. Επίσης παρουσιάζει με ιδιαίτερα αναλυτικό τρόπο τη συσχέτιση της ομάδας έργου με τις δράσεις Επικοινωνίας καθώς και τις αρμοδιότητες που θα λάβουν. Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 110 στο κριτήριο αυτό. Ένωση Εταιρειών «.....» Ο οικονομικός φορέας διαθέτει για την υλοποίηση του έργου τη βασική ομάδα (9 στελέχη) όπως αυτή προσδιορίζεται στα κριτήρια της παραγράφου 2.2.6(2) και προσφέρει επιπλέον 1 στέλεχος (συνολικά 10 άτομα)

και συνολικά 40 ανθρωπομήνες εργασίας. Επίσης παρουσιάζει με αναλυτικό τρόπο τη συσχέτιση της ομάδας έργου με τις δράσεις Επικοινωνίας καθώς και τις αρμοδιότητες που θα λάβουν. Η επάρκεια και η καταλληλότητα προτεινόμενης δομής, οργάνωσης και διοίκησης Ομάδας Έργου κρίνεται ικανοποιητική, καθώς ο οικονομικός φορέας που έχει αναλάβει το 80% του έργου διαθέτει μόνο 2 μέλη του από το σύνολο της ομάδας έργου και 13 ανθρωπομήνες που αντιστοιχούν 32,5% του συνόλου των ανθρωπομηνών που διατίθενται. Ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 101 στο κριτήριο αυτό.». Πέραν των ήδη κριθισών ως αβασίμων αιτιάσεων του προσφεύγοντος, περί έλλειψης εμπειρίας του παρεμβαίνοντος, ως και της καθ' ης σε πληρωμένες καμπάνιες σε twitter και linkedin, εκ των ανωτέρω παρουσιαζόμενων στη βαθμολογική αιτιολόγηση στοιχείων περί αριθμού μελών ομάδας έργου και ανθρωπομηνών, που δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων, προκύπτει σαφής η υπεροχή του παρεμβαίνοντος έναντι του προσφεύγοντος με σχεδόν διπλάσιους ανθρωπομήνες και 6 παραπάνω στελέχη από τη βασική στελέχωση 9 ατόμων που προσέφερε ο προσφεύγων, ο οποίος, ακριβώς ως προσφέρων τα ελάχιστα απαιτούμενα, νομίμως βαθμολογήθηκε με την ελάχιστη βαθμολογία αποδοχής (100). Και τούτο ενώ η βαθμολογική αιτιολογία υποδεικνύει και τον αναλυτικό τρόπο με τον οποίο ο παρεμβαίνων συσχέτισε την ομάδα έργου με αρμοδιότητες και δράσεις επικοινωνίας, τεκμηριώνοντας περαιτέρω την κρίσης απονομής 110 βαθμών σε αυτόν. Η δε καθ' ης ένωση, βαθμολογήθηκε με μόλις 1 βαθμό άνω του ελαχίστου αποδοχής (έλαβε 101), ενώ προσέφερε 17,5 ανθρωπομήνες παραπάνω από τον προσφεύγοντα και 1 στέλεχος παραπάνω από αυτόν και τις ελάχιστες απαιτήσεις και παρά την αναλυτική συσχέτιση ομάδας έργου με δράσεις επικοινωνίας και αρμοδιότητες. Ο δε λόγος για τον οποίο ακριβώς δεν βαθμολογήθηκε παραπάνω, όπως προκύπτει από τη σχετική μνεία της βαθμολογικής αιτιολογίας, που υποδεικνύει ότι η επάρκεια και καταλληλότητα προτεινόμενης δομής, οργάνωσης και διοίκησης ομάδας έργου ήταν απλώς ικανοποιητική (έναντι αρκετά ικανοποιητικής του παρεμβαίνοντος) και αναδεικνύει συγκριτικό μειονέκτημα της προσφοράς της καθ' ης (και άρα,

αντισταθμίζουν ως ένα βαθμό την υπερκάλυψη απαιτήσεων στα λοιπά αξιολογηθέντα κατά τα ανωτέρω στοιχεία), αφορούσε την κατανομή του έργου μεταξύ των οικονομικών φορέων μελών της καθ' ης, ήτοι ότι το μέλος με το μεγαλύτερο μερίδιο επί του έργου διαθέτει αρκετά μικρότερο αριθμό μελών και ανθρωπομηνών στην ομάδα, που ούτως κυρίως απαρτίζεται από το έτερο μέλος με τη μικρότερη συμμετοχή στο έργο. Πέραν του γεγονότος ότι τούτο, όπως κρίθηκε από την αναθέτουσα συνιστά παράγοντα που δεν επιτρέπει καλύτερη βαθμολογία στην καθ' ης, σε κάθε περίπτωση ουδόλως προκύπτει, πέρα από τις αόριστες αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ότι συνιστά παράβαση ελάχιστης ουσιαστικής ή αποδεικτικής απαίτησης της διακήρυξης, ώστε να δικαιολογεί απόρριψη της προσφοράς της καθ' ης, η οποία εν τοις πράγμασι έλαβε σχεδόν τον βαθμό ελάχιστης αποδοχής και άρα, τα πλεονεκτήματα της λόγω υπερκάλυψης ανθρωπομηνών και στελεχών, σχεδόν εν όλω αντισταθμίστηκαν από την κατά την αναθέτουσα μειονεξία (όχι όμως, έλλειψη στοιχειωδώς ζητουμένου) σε επίπεδο οργάνωσης-διοίκησης, λόγω της παραπάνω κατανομής μεριδίου συμμετοχής των μελών της καθ' ης στο έργο και της συνεισφοράς εξ αυτών μελών στην ομάδα έργου. Επομένως, ουδείς λόγος απόρριψης οιουδήποτε εκ των καθ' ων προκύπτει στο Γ1 κριτήριο, βάσει των ανωτέρω, η δε αιτιολογία της επιμέρους βαθμολόγησης τους τόσο αυτοτελώς, όσο και έναντι του προσφεύγοντα, που δεν αμφισβητεί την εκ μέρους του απλή πλήρωση των ζητουμένων στο Γ2 κριτήριο, προκύπτει ως σαφής, ειδική και επαρκής, χωρίς να εμφανίζει κάποια πρόδηλη δυσαναλογία ή υπέρβαση άκρων ορίων βαθμολογικής ευχέρειας ή παράβαση ίσου μέτρου κρίσης. Συνεπώς, το σύνολο των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντα περί της συγκριτικής έναντι του ιδίου, ως και αυτοτελούς βαθμολογίας των καθ' ων σε καθένα εκ των κριτηρίων αξιολόγησης, είναι απορριπτέοι.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15-11-2021 και εκδόθηκε στις 30-11-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ